

# ¡Proletarios de todos los países, UNÍOS! ★ Octubre

Órgano digital del Partido Comunista de España (marxista-leninista)

Miembro de la Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista Leninistas (CIPOML)

EDICIÓN Nº 61 | 1-15 ABRIL 2025

## 94º aniversario de la proclamación de la II República ¡Por la República Popular y Federativa!



### EN ESTE NÚMERO:

- 94º aniversario de la proclamación de la II República
- A propósito del SMI y el escudo social (y II)
- La bancarrota del social-revisionismo español
- Saludo del PCE(m-l) al Partido Comunista Marxista-Leninista de México en su 47º aniversario
- Saludo del PCE(m-l) al Partido Comunista de los Obreros de Francia en su 46º aniversario
- Saludo del PCE(m-l) al quinto aniversario del Partido Comunista Revolucionario de Chile
- ¡Solidaridad con los trabajadores y el pueblo de Turquía!
- Extracto del informe sobre fiscalidad aprobado por el Cté. Central
- Informe aprobado por el Pleno Ampliado del Comité Central del PCE(m-l)
- Rincón de lectura



**94° aniversario de la proclamación de la II República.**

# **Por la República Popular y Federativa**

**C. Hermida**

---

► La proclamación de la II República el 14 de abril de 1931, fecha de la que se cumplen ahora 94 años, fue un acontecimiento trascendental en la historia contemporánea española. La inmensa alegría popular manifestada ese día en las calles y plazas de toda España reflejaba el anhelo de profundos cambios políticos, económicos y sociales por parte de los sectores populares.

El triunfo en las elecciones municipales del 12 de abril fue la expresión política de una alianza de clases sociales que englobaba a sectores amplios del proletariado, clases medias, pequeña y mediana burguesía y lo mejor de la intelectualidad de nuestro país, configurándose un nuevo bloque de poder frente al tradicional

bloque oligárquico agrario y financiero que había ostentado la hegemonía política desde 1833.

La II República será siempre un referente histórico fundamental para las clases populares, pero forma parte de la Historia, es pasado, y necesitamos centrarnos en el presente y mirar hacia el futuro. La situación actual en nuestro país se caracteriza por el incremento de las desigualdades sociales, el aumento de la pobreza, la generalización del trabajo precario, una corrupción galopante, la privatización de los servicios públicos y un poder judicial mediatizado por el Partido Popular. Quienes pretenden que es posible construir una alternativa económica manteniendo la monarquía y la Constitución de 1978 cometen una gravísima equivocación, porque el modelo económico y político español está dialécticamente unido, ambos elementos son inseparables y no es posible disociarlos. El sistema político de nuestro país, surgido de la mal llamada transición democrática, es la superestructura política que representa los intereses económicos de un bloque social hegemonizado por la oligarquía financiera.

La solución a los graves problemas estructurales de nuestro país no pasa por el independentismo de Cataluña, ni por una segunda transición o el maquillaje de la monarquía. Para cambiar el modelo económico, para alcanzar una verdadera democracia y restablecer nuestra soberanía nacional, es indispensable la ruptura política con la monarquía y la implantación en España de una **REPÚBLICA POPULAR Y FEDERATIVA**. Esa República, en cuanto expresión de los intereses de las clases populares, tendrá la capacidad de

abordar las reformas estructurales que necesita nuestro país. La lucha por la III República es la tarea ineludible que deben afrontar las fuerzas que se denominan de izquierda. Apostar por una segunda transición o defender la reforma constitucional es hundirse cada vez más en la charca del parlamentarismo estéril y corrupto.

Debemos ser conscientes de que la monarquía es incompatible con la soberanía nacional, nos ata a los intereses imperialistas de Estados Unidos y la solución tampoco es reforzar la capacidad militar europea. Sobre los trabajadores europeos, sobre las clases populares de nuestro continente van a caer las imposiciones de la política de Trump respecto a Europa. La respuesta no pasa, por tanto, por estrechar los lazos con Estados Unidos o intentar jugar un papel de mayor protagonismo en el escenario internacional, sino en romper con la OTAN y buscar una política de neutralidad. Los pueblos europeos deben buscar un sendero propio, desvinculándose de una alianza militar con Estados Unidos que nos lleva a la guerra y a involucrarnos en conflictos ajenos a los intereses de nuestros pueblos. No se trata tampoco, como defienden algunas fuerzas de “izquierda”, de buscar el apoyo de un imperialismo bueno frente a otro perverso. El mundo multilateral que defiende cierta izquierda perpetúa el dominio imperialista sobre los pueblos.

El camino no es crear un ejército europeo ni reforzar las instituciones de la Unión Europea, sino organizar otra Europa, la de los pueblos soberanos, basada en la neutralidad activa; la

Europa solidaria con los pueblos dominados por imperialismo. La Europa del trabajo frente a la Europa del capital. Y en España eso solo puede hacerse rompiendo con la monarquía

El Partido Comunista de España (marxista-leninista) seguirá luchando por construir la unidad popular, herramienta indispensable para alcanzar la ruptura republicana. Esa unidad debe comenzar por unificar las movilizaciones populares y dotarlas de un contenido político, a la vez que se crea tejido republicano. El objetivo es acabar con la monarquía y todo su tinglado institucional y económico al servicio de una oligarquía criminal que empobrece a la inmensa mayoría de la población.



(volver a la portada)



# A propósito del SMI y el escudo social (y II)

A. Bagauda

---

► Hablábamos en la anterior entrega de las pensiones y el SMI. El “escudo social”, mermado en cada moratoria, también concretaba la “prórroga hasta el 30 de junio los descuentos del 50% en los títulos multiviajes generales y de los bonos gratuitos de Cercanías, (...)”.

Y esto para todo hijo de vecino, sean ricos o pobres. Huelga decir que esos descuentos y esa gratuidad los pagamos todos. También los pobres, los trabajadores, que apenas llegan a fin de mes, o aquellas personas que perciben el SMI que ahora va atribuir en el IRPF. De modo que: 1) también se hacen descuentos a y tienen bonos gratuitos los ricos y su progenie; 2) los pobres, los trabajadores, están pagando bonos

gratuitos y descuentos a gente rica. Todo muy justo y progresista.

Además, concretaba que “hasta el 31 de diciembre de 2025, la suspensión de los desahucios y la prohibición de interrumpir los suministros básicos a personas en situación de vulnerabilidad” (Ministerio de la Presidencia). ¿Evita esto los desahucios? No. En 2024, a pesar de esta suspensión, hubo 27.564 desahucios, un 3,4% más que el año anterior. El 74,6% (20.558) fue por impagos de alquiler y el 18,4% (5.073) por ejecuciones hipotecarias, que crecieron un 9,8 % (elpaís.com, 14/03/25). Por tanto, siendo vulnerables, porque les echan de sus casas, no están en “situación de vulnerabilidad”. ¿Y quiénes lo están? Aquellas personas que no tienen una renta anual superior a unos 24.000 €, límite que hace unos años podía evitar más desahucios, pero ahora, a tenor del estado del mercado de la vivienda y de alquiler, no.

Estamos ante un mero parche estético, populista, a un problema cuya solución pasa por combatir con mano firme la especulación y hacer que la vivienda pase de ser una mera mercancía a un bien social.

Por su parte, al IMV (iniciaba su andadura en 2020) lo han revalorizado un 9 % y supone en 2025, para un individuo solo, una cuantía de 659 €/mes, que aumenta progresivamente, en función del número de miembros de la familia, hasta los 1.449 €. Aparte de la cuantía, insuficiente para vivir en condiciones dignas, presenta unos requisitos burocráticos y una complejidad de tramitación que dificultan a muchas familias el acceso al mismo. El pasado

mes de enero, miles de hogares que lo tenían concedido no lo recibieron por problemas “administrativos y retrasos en la gestión de certificados de la Servicios Sociales”, problema que ya se dio en sus primeros meses de inicio. Amén de que la concesión implica una serie de exigencias que de no cumplirse te sacarían del programa. La cámara está llena de pinchazos.

Teniendo en cuenta lo anterior, no sería extraño que, cuando alguien oyera hablar de “escudo social”, a renglón seguido preguntara: “¿Qué escudo?”. Por otro lado, su puesta en marcha evidencia el mal estado de salud en que se encuentra la Seguridad Social (conquista de la clase obrera para tener protección ante contratiempos y privaciones económicas y sociales). Es un síntoma de su fragilidad, estado que no se crea por generación espontánea ni arte de magia sino que obedece a la implementación durante lustros del neoliberalismo, por parte de todos los gobiernos de la monarquía, como modelo de acumulación del capital. Conocemos la descapitalización que ha sufrido la hucha de las pensiones, la profundización de las políticas y leyes privatizadores (respaldadas por todo el arco parlamentario), gracias al Pacto de Toledo, que abría esa puerta; la miseria que cobran muchos pensionistas; sabemos de la disminución que viene sufriendo la cuantía del subsidio de paro, la facilidad/gratuidad del despido; también la privatización de la enfermedad/accidente laboral, dando cada vez más poder y capacidad de maniobra a las mutuas, al tiempo que el deterioro y privatización, por falta de atención, de inversión, de la sanidad pública. La debilidad a la que han llevado los distintos gobiernos y



el Estado en su conjunto a la Seguridad Social explica en buena medida la puesta en marcha de esta política asistencial, que, como decimos, es un mal parche.

Cuando no se puede acceder a una vivienda y siguen echando de sus casas a la gente, cuando aumenta la pobreza salarial (hablaba de ella con cierta desvergüenza la señora de Sumar) y la cesta de la compra está por las nubes, cuando suben los impuestos indirectos (a todos por igual, ya seas rico o pobre), ese escudo no es tal. Son dádivas, limosnas, con las que también hacen politiquería y mercadean votos. Lo que hace falta es que todo el mundo tenga trabajo y un buen salario, que todo el mundo tenga acceso a una vivienda digna, que se defiendan y blinden las pensiones públicas, etc., pero para ello hacen falta cambios, cambios estructurales, de raíz.

Hay mucho detrás de un nombre que todo lo dice. Porque... un escudo protege a alguien y de alguien o algo. Así pues, ¿a quién protege y de qué o quién? La primera pregunta es más fácil de responder: a los sectores sociales con menos recursos, más empobrecidos, cada vez más vastos. La burguesía y sus voceros, con toda la pléyade de filántropos a la cabeza (y no pocas ONGs), responderán a la segunda afirmando que de la pobreza, de la desigualdad y de la exclusión social, pero se cuidarán muy mucho de decir que es ella, sus leyes, políticas y sistema económico los responsables, la causa de esos problemas sociales. ¿Realmente la solución es un escudo o se debiera avanzar hacia una sociedad donde no hiciera falta escudo alguno? Instalada en la primera, la segunda opción la

compromete, a sus intereses y a su capitalismo imperialista.

Paro, trabajos temporales, parciales, precarios, bajos salarios, inflación, desahucios, fiscalidad regresiva, pensiones de hambre,..., nutren las lacras sociales de la pobreza y la miseria. Todos estos problemas laborales, económicos y sociales, como el estado de debilidad de la S.S., no vienen caídos del cielo, ni son una plaga o castigo divino, sino que responden a la lógica interna del capitalismo y, en íntima relación con ella, a las políticas de los estados burgueses: económicas, presupuestarias, fiscales, armamentísticas,... Y toda política, sí o sí, beneficia a unos y perjudica a otros. Ya sabemos de qué y quién hay que protegerse y a qué y quién combatir: al capitalismo, a la oligarquía financiera, que dicta los programas político-económicos, a su estado monárquico, a sus gobiernos, partidos políticos y agentes sociales (en el seno del movimiento obrero y los movimientos populares) y mediáticos, a sus leyes. Con escudo y lanza en ristre: con organización y movilización.

Artículo anterior: [\*\*A propósito del SMI y el escudo social \(I\)\*\*](#)



## La bancarrota del social-revisionismo español

A. Torrecilla

---

► Hace apenas unas semanas decíamos que el gobierno social-revisionista pretendía aumentar el presupuesto militar desde los 17.500 millones (1,28% del PIB) hasta los 36.500 millones (2%) en 2029, pero el pasado 6 de marzo Pedro Sánchez nos sorprendía anunciando el objetivo de alcanzar esa cifra mucho antes de lo previsto —recordemos que la legislatura termina en 2027. Esto implicaría «hacer aparecer» más de 10.000 millones anuales en los próximos dos años y medio, presuntamente, sin recortar la inversión social, ni aumentar la deuda pública.

El anuncio de Sánchez ha caído como una bomba, precisamente, en la órbita socialdemócrata, y especialmente en los

campos revisionista/oportunista y nacionalista «de izquierdas», cuyos partidos se han visto forzados a responder de inmediato al anuncio, maniobrando con especial dificultad entre sus discursos y sus actos.

El máximo exponente de estos nervios es SUMAR, la coalición electoral que aglutina partidos políticos que van desde el P«C»E de Yolanda Díaz, hasta Más Madrid pasando por Izquierda Unida —la coalición que nació como coordinadora anti OTAN—, donde las discrepancias saltan a la vista. Así, mientras P«C»E e IU se oponen de palabra al aumento de los presupuestos militares, su máxima representante, la Vicepresidenta Segunda y ministra de Trabajo y Economía Social, Yolanda Díaz, colabora activamente en las oscuras maniobras del gobierno para desviar fondos presupuestarios desde las más diversas partidas hacia el ministerio de Defensa, como veremos después. Más Madrid, por su parte, comparte abiertamente los deseos de la burguesía de aprovechar la escalada bélica para construir una «autonomía estratégica» europea, que incluya tanto el rearme militar como la inversión en energías renovables y una reindustrialización tecnológica y digital para hacer de la UE «una potencia global autónoma y soberana en un mundo multilateral».

Por parte de PODEMOS, aislado incluso dentro de la órbita revisionista-oportunista, se intenta aprovechar las circunstancias para paliar su imparable sangría electoral, adoptando una presunta radicalidad desde la que se cuestiona no solo el aumento de los presupuestos militares —aunque durante su turno de

gobierno los morados también colaboraron con la subida del gasto militar en varios miles de millones— sino incluso la permanencia de España de la OTAN, y el mantenimiento de sus bases militares en nuestro país en un nuevo quiebro de su zigzagueante política a merced de los vientos electorales.

El resto de partidos del campo «progresista» parlamentario no es menos indignante. Nacionalistas como ERC o Bildu se muestran tan prudentes como tibios ante la propuesta de rearme, jugando a una cuidadosa ambigüedad sobre su posible apoyo al gasto militar, pero manteniéndose receptivos a darlo si se los convence convenientemente.

Y es que todo es oscuro en las cuentas «públicas» del Régimen del 78, y ni siquiera está claro cuánto dinero invierte realmente el Estado en Defensa. Dependiendo de lo que se considere como parte del entramado militar del Estado, el coste puede variar desde el 1,5% del PIB (según el Instituto Internacional de Estudios para la Paz de Estocolmo) hasta superar incluso la famosa cifra del 2% (según el Centre Delàs de estudios por la paz de Barcelona). Esta flexibilidad de criterios ha permitido al gobierno de coalición «justificar» en 2024 una subida presupuestaria de más de 2.600 millones en defensa sin gastar ni un céntimo extra. El truco fue incorporar a la cuenta de Defensa distintos gastos desperdigados por los presupuestos generales, pero que pueden entenderse como parte de la estructura defensiva del Estado. Por ejemplo, 1.600 millones consignados en el ministerio de Industria, destinados a programas militares, o los 3.762 millones de presupuesto

anual de la Guardia Civil —que corresponden al ministerio de Interior, no a Defensa— y los 1.000 millones «donados» a Ucrania el año pasado, entre otros.

Pero hay más. En los primeros tres meses de este 2025, el presupuesto militar español ha crecido 1.193 millones sin pasar por el Congreso, ni aumentar —oficialmente— la deuda pública. Este nuevo truco se esconde en el Consejo de ministros (y ministras, por supuesto), desde donde el gobierno puede disponer de fondos extraordinarios para hacer frente a «necesidades inaplazables para las que no se hiciera en todo o en parte, la adecuada dotación de crédito» (art. 50 de la Ley General Presupuestaria de 2003), a través del Fondo de Contingencia de Ejecución Presupuestaria de los presupuestos generales del Estado. De ese fondo han salido ya 125,7 millones en enero, para una compra extraordinaria de munición, y 567 millones en febrero para aumentar las reservas económicas del Ministerio de Defensa. El 4 de marzo, el gobierno volvió a aprobar otra transferencia a Defensa —esta vez por valor de 343.860.000€— desde el Ministerio de Hacienda «con la finalidad de atender necesidades de funcionamiento existentes», según consta en el escueto resumen del acta de la reunión, disponible en la web de la Moncloa.

Pero estos trucos son limitados, como demuestra el hecho de que en estos tres meses de malabarismo financiero «solo» ha aparecido una décima parte de lo necesario para cumplir lo previsto para 2025. El resto dependerá de las «ayudas al rearme europeo» anunciadas por la Comisión Europea para los Estados miembros:

800.000 millones —50.000 millones menos que los movilizados en su momento para la recuperación post-COVID— en forma de créditos, así como de las posibles transferencias «a fondo perdido» que ha solicitado también Pedro Sánchez en Bruselas, además de los futuros y cuestionados presupuestos generales del Estado, donde PP y PSOE jugarán sus propias batallas por el reparto del botín.

Sin embargo, detrás de toda esta representación parlamentaria, «democrática y popular», no hay ni una sola voz que defienda honesta y contundentemente los intereses de la clase social llamada a poner la carne de cañón en la próxima guerra: el proletariado. A nuestra clase solo le queda la opción —urgente— de organizarse por sí y para sí misma en defensa de sus propios derechos y necesidades más básicas, convirtiéndose en la oposición frontal no solo a la guerra en sí, sino también al Gobierno de la guerra y a los partidos de la guerra, haciendo valer nuestra fuerza colectiva como base de toda la estructura social y económica del Estado.

Emprender con urgencia la tarea de la organización y concienciación del proletariado a gran escala es el único camino que puede alejarnos del matadero de la guerra imperialista al que nos conducen hoy los parlamentarios y periodistas al servicio de la burguesía; la aristocracia obrera y las clases medias acomodadas, junto a todos aquellos que consideran económicamente rentables los horrores de la guerra. Esta es una tarea inmensa, costosa y difícil de emprender, pero no podríamos llamarnos comunistas, marxistas-

leninistas, si no la asumiéramos de inmediato como nuestra máxima prioridad. No es ninguna utopía; la historia nos demuestra que no solo es posible, sino que es necesario.



**Lee  
difunde  
apoya**

(Trabajamos de todos los países, unidos)  
**Octubre**   
Órgano de expresión del Partido Comunista de España (sección obrera)

**la prensa obrera revolucionaria**





# Eix: LA REPÚBLICA ÉS L'ÚNICA ALTERNATIVA

Manifest unitari pel dia de la República

► Portem tant de temps vivint en una situació de **permanent crisi econòmica, política i social** que molts han acceptat que este és el funcionament habitual d'un país normal. Però això no és cert. El model polític, econòmic i social que anomenem «Règim del 78» representa una anomalia completa pel que fa a **drets, llibertats, justícia i dignitat** per a la immensa majoria de la població. **La vivenda és un dret fonamental** convertit en una mercaderia controlada per especuladors gràcies a l'obstinació de tots els partits polítics institucionals en tots els nivells administratius de l'Estat. La crisi de la vivenda afecta especialment els sectors més vulnerables: joventut, famílies



monoparentals, víctimes de violència masclista, migrants, treballadors precaris, etc. El que reflecteix que la nostra “democràcia” no està al servei de les classes populars, sinó d’una minoria privilegiada que té els seus interessos blindats sota aquest model polític. Una crisi tan gran que ja **no pot resoldre’s amb reformes parcials** dins del marc de les institucions actuals. L’expropiació de les vivendes acaparades per especuladors pot començar a solucionar esta greu crisi social, però la seua solució definitiva tan sols passa per un canvi de model polític cap a una veritable democràcia popular.

D’altra banda, mentre els governs presumixen de creixement econòmic, Espanya té la **major taxa d’atur juvenil** a Europa i els treballadors més precaris enfronten reformes

que els condemnen a treballar fins als 72 anys per a obtenir una pensió digna. En aquest context, **tindre ocupació ja no garantix una vida digna**, atès que el cost dels serveis bàsics continua creixent i els serveis públics es continuen privatitzant. Aquestes condicions són les necessàries perquè els grans capitalistes, especuladors i rendistes s'apropien, dins i fora de la nostra jornada laboral, fins a l'última gota de la riquesa que produeix el nostre treball.

Cap dels partits que hui ocupen les institucions té la intenció de canviar aquesta situació, ja que són part del problema, com a governs al servei de la corona i d'un Règim del 78 que ens condueix directament a l'abisme de la **pobresa, l'explotació i la guerra**. Guerra que, lluny de ser una tragèdia per als grans capitalistes, esdevé un negoci rendible mitjançant la venda d'armament, la reconstrucció d'allò destruït i l'eliminació d'ingents quantitats de mercaderies no venudes i mà d'obra excedent. La guerra a gran escala es presenta cada vegada més com una **amenança real per a la classe treballadora** i una inversió segura per als grans capitalistes. En lloc d'invertir en serveis públics, el govern "progressista" destina fons a pressupostos de guerra, la qual cosa incrementa la pobresa i l'explotació. Les classes treballadores no tenim res a guanyar amb la guerra entre pobles i, no obstant això, podem perdre-ho tot. **Rebutgem ser utilitzats com a instrument de sacrifici, i volem expressar que, en cas de ser forçats a actuar, ens veurem en la necessitat de dirigir la nostra acció cap als responsables de la guerra i causants de la desigualtat.**

Mentrestant, el nostre “excel·lentíssim” alcalde (que va confessar estar encantat de governar amb Vox en una entrevista per a *El Debate*), continua desenvolupant la seua **política nacionalcatòlica i reaccionària**, sent els símbols, la identitat i moral catòlica pilars del seu discurs i pràctica política, secundant sempre una major presència de l'Església en l'àmbit públic. Recordem que la Creu de la vergonya situada en la plaça de la *discòrdia* segueix en peus, realitzant un atac contra la memòria, la reparació i tots els valors democràtics i populars. A més, aquest govern municipal insisteix en la **privatització d'espais**, com es veu amb l'externalització de Parcs i Jardins que escometrà l'Ajuntament, perjudicant tant veïns com treballadors.

Per tot això, no pot haver-hi reforma possible dins dels estrets marges legals del Règim del 78. Per això, la Tercera República no pot vindre, ni vindrà, de la mà de cap referèndum o reforma constituent. L'únic camí possible és l'organització **de les classes treballadores en defensa dels seus drets més bàsics, de les seues llibertats fonamentals, i de la seua dignitat**, en barris, centres de treball i estudi o en àmbits culturals i esportius, fins que caiguen el règim monàrquic i les seues institucions podrides. **Vivim en un règim d'expropiació legalitzada, sempre que els expropiats siguin els treballadors i els expropiadors siguin els milionaris. És necessari donar la volta a aquesta situació.** L'única eixida és una democràcia autèntica, on el poble ho decidisca tot, des dels ajuntaments fins a la direcció de l'Estat.

La ruptura amb aquest règim és imprescindible per a aconseguir una veritable justícia social.

**PER LA VIVENDA, EL TREBALL, LA  
PAU I LA DIGNITAT:**

**TERCERA REPÚBLICA ARA!**

**VISCA LA REPÚBLICA!**

**Signants: Assemblea Popular  
Republicana, Alternativa Republicana,  
Partit Comunista d'Espanya (marxista-  
leninista), Joventut Comunista d'Espanya  
(marxista-leninista), Partit Comunista  
del País Valencià, Partit Comunista dels  
Pobles d'Espanya.**

**Elx, 12 d'abril de 2025**

**Únete a nuestros canales  
de Whatsapp o Telegram  
para estar bien informado**  
(pincha sobre la imagen o escanea el código QR)



**PERIÓDICO  
Octubre**

Únete a  
nuestro canal  
de **Whatsapp**

la información veraz,  
de la izquierda revolucionaria,  
sin tapujos, actualizada  
a diario

**ESCANEA EL CÓDIGO QR**



**Únete a nuestro  
canal de Telegram**

[www.t.me/difusionML](http://www.t.me/difusionML)

la información comunista  
que interesa a nuestra clase

[@difusionML](https://t.me/difusionML)

[@DIFUSIONML](https://t.me/difusionML)

[\(volver a la portada\)](#)



## Saludo del PCE(m-l) al Partido Comunista Marxista-Leninista de México en el 47º aniversario de su fundación

Secretariado del PCE(m-l)

---

► Camaradas, compañeros y amigos mexicanos

El Partido Comunista de España (marxista-leninista), sus órganos directivos y toda su militancia os envían un caluroso saludo, fraternal e internacionalista, en la conmemoración del 47º aniversario de vuestra fundación. Vuestro partido y el nuestro están unidos por inquebrantables lazos de hermandad; vuestra lucha es la nuestra, nos alegramos de vuestros triunfos y nos duele la pérdida de vuestros camaradas víctimas de la represión.

El pueblo español no olvida, ni olvidara nunca, la ayuda que recibió del gobierno

mexicano durante nuestra guerra civil. El presidente Lázaro Cárdenas se colocó al lado de la República Española, defendió su causa y envió ayuda material al gobierno republicano. Y cuando la República perdió la guerra y decenas de miles de españoles marcharon al exilio, el presidente Cárdenas envió barcos a Francia para rescatar a muchos españoles y abrió las puertas de México al exilio republicano. Miles de hombres y mujeres, muchísimos intelectuales y escritores encontraron trabajo en México y pudieron reanudar su vida académica y sus investigaciones. México se convirtió en su segunda patria. Por eso, los trabajadores españoles siempre estaremos agradecidos y esta es la razón de que vuestro país siempre esté en nuestro corazón.

Vivimos en un momento histórico difícil y complejo. En un contexto de agudización de la lucha de clases, el fascismo ha vuelto a reaparecer en la escena política. Derrotado hace 80 años en la Segunda Guerra Mundial, gracias al decisivo papel que tuvo la URSS en la contienda, el fascismo nunca murió del todo, estuvo durante años latente, agazapado, oculto, hasta que de nuevo ha hecho acto de presencia en numerosos países, financiado y apoyado por sectores de la burguesía para aplastar a la clase obrera, destruir sus organizaciones, eliminar los derechos laborales y suprimir las libertades democráticas.

La llegada de Trump a la presidencia de Estados Unidos ha trastocado el orden internacional



y ha transformado el orden geopolítico. La política exterior estadounidense muestra su cara más brutal, estando dispuesta a imponer sus intereses utilizando la más brutal de las violencias. Para los que han venido defendiendo en la guerra de Ucrania la política de Putin como una muestra de imperialismo bueno, los acuerdos entre Rusia y Estados Unidos sobre Ucrania confirman de forma rotunda que cualquier imperialismo es una desgracia para los pueblos.

Las contradicciones interimperialistas se agudizan y la posibilidad de una guerra entre las grandes potencias capitalistas es una posibilidad real. Con la actual tecnología militar, una guerra a escala global amenazaría la existencia de nuestro planeta.

La disyuntiva entre socialismo y barbarie es hoy una realidad incontrovertible. La superación del capitalismo es una necesidad histórica, pero la conciencia de clase de los sectores populares es todavía muy baja en relación con las condiciones objetivas económicas. “La clase en sí” no ha llegado a convertirse en una “clase para sí”. Y para que esto ocurra, para que esa transformación ideológica se produzca, es imprescindible la labor de un verdadero partido comunista, de un partido marxista-leninista, que oriente y organice a las masas.

Si queremos tener un papel activo en la vida política necesitamos trabajar entre las masas, conocer sus problemas reales, acercarnos a su realidad, y para ello es necesario crecer

organizativamente. Es cierto que en los partidos marxista-leninistas lo fundamental es la calidad y no la cantidad, pero la posibilidad de llegar a ciertos ámbitos y estar presentes en determinados sectores sociales depende también del número de militantes, y no olvidemos que la cantidad cuando alcanza una determinada magnitud se transforma en calidad. Incrementar la afiliación es muy necesario para nuestras organizaciones y partidos de la misma forma que es imprescindible redoblar nuestra propaganda, que nuestros periódicos y materiales lleguen a los trabajadores y se difundan, porque una de las tareas importantes que tenemos por delante es combatir los bulos y las falsas noticias que difunde la derecha y el fascismo, así como contrarrestar esa guerra cultural que tiene como objetivo destruir el pensamiento progresista y sustituirlo por una ideología retrógrada y oscurantista.

Frenar al fascismo, detener la involución política y avanzar en el camino de la revolución socialista dependerá de la actitud de las masas, de todos los sectores progresistas de la sociedad: trabajadores, estudiantes, campesinos, intelectuales, pequeña burguesía... La movilización popular y la intensificación de la lucha de clases son los únicos elementos que pueden modificar la actual situación de derrota y desmovilización.

Saludamos con especial cariño y afecto a los jóvenes comunistas. Sois el mejor ejemplo de la juventud de México, el espejo en que deben

mirarse todos los jóvenes. Os animamos a proseguir en vuestro combate contra el capital, a que incrementéis vuestra formación política, ideológica y cultural para que en el futuro integréis los nuevos cuadros del Partido. Y cuando el socialismo sea una espléndida realidad, vosotros podréis decir con la cabeza muy alta: yo estuve allí, yo participé en esa lucha. Y sentiréis un enorme orgullo, porque ser comunista, luchar por el comunismo, es una de las cosas más dignas que se pueden hacer en la vida.

Nuestra solidaridad y aliento para las mujeres que en el Partido y en diferentes organizaciones sociales libran una batalla decisiva contra el capitalismo y la odiosa discriminación de género.

De igual forma es necesario intensificar el internacionalismo proletario y, en este sentido, la labor de la CIPOML es especialmente importante para analizar científicamente la situación mundial y orientar las luchas de los trabajadores a escala internacional. Aunque todavía sea prematuro, debido a la gravedad de la situación internacional se deben ir dando pasos progresivos para transformar la CIPOML en una nueva Internacional.

Camaradas mexicanos: tenemos ante nosotros un horizonte político extremadamente complicado. El único camino posible es reforzar nuestras organizaciones con cuadros y militantes cada vez mejor preparados, mantener los principios del marxismo-leninismo, evitando

caer en el dogmatismo y en el sectarismo, combatir incesantemente el revisionismo y estar estrechamente unidos a las masas.

El camino hacia el socialismo está lleno de dificultades, pero ustedes y nosotros, y todos los partidos agrupados en la CIPOML, lo vamos a recorrer hasta la victoria final. Nunca nos rendiremos. ¡VENCEREMOS!

**!!!VIVA EL PARTIDO COMUNISTA  
MARXISTA-LENINISTA DE MÉXICO!!!**

**!!!VIVA EL INTERNACIONALISMO  
PROLETARIO!!!**

**!!!VIVA EL SOCIALISMO!!!**



# Saludo del PCE(m-l) al Partido Comunista de los Obreros de Francia en el 46° aniversario de su fundación

Secretariado del PCE(m-l)

---

► Queridos camaradas:

Os enviamos un cálido saludo, fraternal, solidario, internacionalista, en este 46° aniversario de la fundación de vuestro Partido.

Sois los herederos de una larga tradición que se abrió con la Gran Revolución de 1789 y continuó después con las revoluciones de 1830, 1848, la insurrección de la Gloriosa Comuna de París y la lucha guerrillera contra el ocupante nazi. Recogéis lo mejor del componente popular de todos esos episodios, desde Robespierre a Jean Moulin, con el objetivo de derrocar el capitalismo y alcanzar la revolución socialista.

En estos tiempos oscuros, de ascenso del fascismo, cuando se intentan destruir por parte de las fuerzas reaccionarias aquellos valores que extendió la Ilustración y sus grandes filósofos como Voltaire, Rousseau y Diderot; que difundió una obra tan trascendental como la Enciclopedia, nos solidarizamos con vuestra lucha y consideramos que es el momento de intensificar el internacionalismo proletario.



Frente a las agresiones imperialistas, frente al intento de incrementar los gastos militares a costa del bienestar de los pueblos, necesitamos reforzar la unidad popular, formar amplios frentes de masas para enfrentarnos con garantía de éxito a las agresiones de la oligarquía.

No necesitamos más Europa del capital, ni crear un ejército europeo, sino construir una Europa de los pueblos. Es la hora de la unidad de todos los sectores populares bajo la dirección correcta de los marxista-leninistas.

Camaradas franceses lucharon en las Brigadas Internacionales y camaradas españoles combatieron en suelo francés contra el

ocupante nazi. Nos unen lazos de sangre que no se olvidarán nunca, vínculos que permanecen en la memoria histórica de los pueblos. Vuestra lucha es la nuestra.

Camaradas: Os deseamos un feliz aniversario. Firmes en los principios, combatiendo el revisionismo, manteniendo bien altos los principios del marxismo leninismo, venceremos y alcanzaremos el socialismo.

**!!! VIVA EL PCOF!!!**

**!!! VIVA LA FRANCIA POPULAR Y  
REVOLUCIONARIA!!!**

**!!! VIVA EL SOCIALISMO!!!**



# Saludo del PCE(m-l) al quinto aniversario del Partido Comunista Revolucionario de Chile

Secretariado del PCE(m-l)

---

► Queridos camaradas chilenos:

El Secretariado de nuestro Partido les envía en nombre de todos los militantes un saludo fraternal y solidario con motivo del 5° aniversario de su fundación. Ustedes son un partido joven, pero recogen una amplia experiencia de combate obrero, campesino y popular. Desde la matanza de Santa María de Iquique hasta las grandes movilizaciones del período de la Unidad Popular (1970-1973), pasando por la teoría y praxis comunista de Luis Emilio Recabarren, el Partido Comunista Revolucionario de Chile es heredero de las



mejores tradiciones de lucha del pueblo y está llamado a jugar un papel fundamental en la transformación socialista de la sociedad chilena.

La gran tradición histórica de movimiento popular chileno, sus ricas experiencias tanto en el ámbito teórico como práctico, y la fecunda raigambre popular de sus manifestaciones culturales constituyen un riquísimo depósito del que nutrirse. Son jóvenes, y eso es muy importante porque les ayuda a evitar ciertos formalismos o deformaciones que encontramos en organizaciones con más años, pero también disponen de un depósito de tradiciones fundamentales para avanzar.

Unidos siempre a las masas, interpretando sus sentimientos, conociendo sus necesidades, se irán convirtiendo en la vanguardia que el proletariado y el campesinado que Chile necesita para derribar el capitalismo y abrir las “amplias alamedas” por las que caminen el hombre y la mujer socialistas.

Los trabajadores chilenos y españoles estaremos siempre unidos contra el imperialismo, el fascismo y la reacción, agrupados en torno a un mismo objetivo: la revolución socialista y la emancipación del género humano.

**!!!VIVA EL PARTIDO COMUNISTA  
REVOLUCIONARIO DE CHILE!!!**

**!!!VIVA EL MARXISMO LENINISMO!!!**

**Únete a nuestra red de  
BLUE SKY  
para estar bien informado:  
actualizaciones diarias  
de noticias, comunicados,  
denuncias...  
nacional e internacional  
Si quieres saber qué pasa  
a tu alrededor,  
siguenos en Blue Sky**

(pincha sobre la imagen o escanea el código QR)



**PERIÓDICO  
Octubre**

**Únete a  
nuestra red  
de Blue Sky**

la información veraz,  
de la izquierda  
revolucionaria,  
sin tapujos,  
actualizada  
a diario

**ESCANEA EL CÓDIGO QR**

The advertisement features a circular inset on the left showing a newspaper cover with the title 'PERIÓDICO Octubre' and a photograph of a man. To the right of this inset is a large blue butterfly icon. Below the butterfly is the text 'Únete a nuestra red de Blue Sky'. At the bottom left, there is a paragraph of text describing the network's focus on truthful, revolutionary information. At the bottom right, there is a QR code with a small blue butterfly icon in the center. The text 'ESCANEA EL CÓDIGO QR' is written in yellow below the QR code.

[\(volver a la portada\)](#)



## ¡Solidaridad con los trabajadores y el pueblo de Turquía!

Cté. Coordinador de la Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista-Leninistas

### ► ¡Dimisión del gobierno unipersonal de Erdogan!

Decenas de miles de trabajadores, estudiantes, jubilados, jóvenes, hombres y mujeres han tomado las calles de varias ciudades de Turquía para expresar su repudio al gobierno reaccionario de Recep Tayyip Erdogan. El grito es unánime: ¡Dimisión de Erdogan! ¡Hombro con hombro contra el fascismo!

Las multitudinarias protestas se producen en respuesta a la ilegal y arbitraria detención del alcalde de Estambul, Ekrem Imamoglu, y de más de un centenar de personas en el mismo

día. Imamoglu se ha convertido en un riesgo para la continuidad del régimen fascistoide unipersonal de Erdogan, todos los análisis político-electorales coinciden que ganaría las elecciones presidenciales venideras, por eso le quieren fuera de la contienda. El actual presidente turco, ni de lejos piensa en una transición democrática; es más, planea impulsar una reforma constitucional que le invista como presidente vitalicio. El encarcelamiento del alcalde de Estambul no es el único caso, se han producido decenas de detenciones y destituciones de alcaldes de oposición, principalmente en las provincias kurdas.

La rápida y masiva proliferación de las protestas sociales obedece al descontento acumulado de los trabajadores y el pueblo con el gobierno, debido al acelerado deterioro de sus condiciones de vida, al acentuado perfil antidemocrático y represivo del régimen. Las elecciones municipales de marzo de 2024 fueron ya un termómetro del estado de ánimo de la población frente al gobierno: Erdogan sufrió una dura derrota política.

Expresamos nuestra solidaridad con los trabajadores, la juventud y los pueblos de Turquía que han tomado las calles para hacer frente a un gobierno autoritario, que en varias ocasiones y circunstancias ha apelado al uso de los fusiles para acallar las protestas; condenamos la violenta represión que se está ejerciendo en contra de quienes protestan; también rechazamos el intento de criminalizar

la actividad que desarrollan las organizaciones políticas, sindicales y populares de oposición. Particularmente, expresamos nuestra solidaridad con los camaradas del Partido del Trabajo, EMEP, que hoy, una vez más, forman parte del torrente que lucha por democracia, por libertad y por la transformación social.

## **Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista-Leninistas CIPOML**

**Comité de Coordinación**

**22 de marzo de 2025**



# Extracto del informe sobre fiscalidad aprobado por el Cté. Central

Secretariado del CC. del PCE(m-l)

---

► Extracto del informe aprobado por el Comité Central de 22 de marzo de 2025

Publicamos aparte este extracto sobre fiscalidad, hasta que vea la luz el Informe completo, para intentar explicar hasta qué punto miente deliberadamente la ministra Montero, como lo han hecho sus antecesores en el cargo.

[...] Empecemos por aclarar que, en contra de lo que dice la ministra Montero, la recaudación fiscal no solo tiene por objeto atender los servicios públicos, sino que también se gasta en apoyar a los empresarios, sostener económicamente las instituciones,

pagar los gastos militares, subvencionar a la Iglesia Católica y a otras confesiones religiosas, etc. Con respecto a los servicios públicos sancionados en lo que la burguesía llama “Estado de Bienestar”, el libro del que hablamos señala: “España podría considerarse más frugal que la mayoría de los países comunitarios, ya que en 2020 (ya se había constituido el primer Gobierno de coalición) gastamos casi 16.800 millones de euros menos para mantener el “Estado de Bienestar” que la media de la UE, o 30.200 millones menos que la media de la zona euro. En realidad...nuestro país podría contar con unas cuentas saneadas si hubiese aumentado los ingresos tributarios en 2.020 en más de 43.600 millones, para equipararnos a la presión fiscal media de la zona euro, o en 38.000 millones, para equipararnos a la media europea...Y el aumento recaudatorio, debería ser soportado por los contribuyentes que defraudan -doblamos la tasa de economía sumergida media de los países del euro-, los que cuentan con grandes rentas y patrimonio, y los grandes grupos empresariales”

Respecto a los impuestos, se distinguen dos tipos: Los impuestos indirectos (IVA e Impuestos especiales) que se cargan sobre el consumo, la realización de determinadas actividades (tasas), alcohol, tabaco, energía, etc.) y los pagamos todos en el mismo porcentaje (en el IVA el 21% como tipo general) con independencia de nuestra renta. Y los Impuestos directos (IRPF, Sociedades, Bienes Inmuebles, Patrimonio, Sucesiones y Donaciones) en los que se tiene en cuenta la riqueza, la capacidad económica, etc., de la persona o la empresa que tributa (es decir “paga más” quien más tiene).

El texto del que recogemos los datos, dice: “Los Pactos de la Moncloa, establecieron en 1977 los principios en los que se debería basar la reforma fiscal...el sistema tributario de la democracia siguió siendo regresivo, por el peso de la tributación indirecta (IVA e Impuestos Especiales) y porque la tributación directa siguió recayendo básicamente sobre los asalariados por la sesgada facilidad del fraude fiscal...cuando aún no se había consolidado en nuestro país el sistema tributario ligado al establecimiento del Estado de Bienestar-por aquel entonces ya viejo en Europa-, comenzó a atisbarse la contrarreforma”..Cabría añadir, por nuestra parte, que la contrarreforma regresiva fue obra de la derecha y del social liberalismo. No en vano, en 2003, JL Rodríguez Zapatero, un año antes de su llegada a la presidencia del Gobierno, manifestaba: “bajar impuestos es de izquierdas”.

Por eso, al final, con 20 años de diferencia “...JM Aznar y Pedro Sánchez coincidieron en destacar que los ricos no pagan Impuesto sobre la Renta” o, al menos, no lo hacen de acuerdo con su capacidad económica, dejando en evidencia el art.31.1 de nuestra Constitución...”. Añadimos, que tampoco pagan otros impuestos, pues la economía sumergida sigue estando muy por encima de la medida de otros países: según publicaba Gestha, en julio del año pasado, entre 230.000 y 240.000 millones se mueven cada año en este tipo de economía al margen de los controles de Hacienda...España es el país del Sur de Europa donde más ha aumentado la actividad informal tras la pandemia. En 2021, se encaramó hasta el 16,9% del PIB, frente al



14% de media de la UE, y la previsión es que continúe subiendo por el efecto de la inflación y la crisis energética.

–Una parte de alguno de estos impuestos, el de Sucesiones y Donaciones, por ejemplo, está gestionada por las Comunidades Autónomas (la de Madrid y otras, bonifica el 99% de él, por lo que las grandes rentas sólo tienen que pagar el 1% de la cuota tributaria cuando adquieren una herencia o una donación, el mismo porcentaje que el resto de perceptores de rentas muy inferiores).

-El IRPF, es el impuesto que más recauda (44,2%) (le siguen, el IVA -31,5%-, y el de Sociedades (el que pagan las empresas por sus beneficios) que solo recauda el 12,4% y que ampara que las grandes empresas tributen solo un 4%, cuando deberían ha-¿Cómo se paga el IRPF? Los llamados tipos marginales del IRPF, que se utilizan para determinar qué paga cada contribuyente, están determinados por tramos de ingresos. En España, hoy, solo existen seis tramos:

Desde 0 hasta 12.450 euros: retención del 19%.

Desde 12.450 hasta 20.199 euros: retención del 24%.

Desde 20.200 hasta 35.199 euros: retención del 30%.

Desde 35.200 hasta 59.999 euros: retención del 37%.

Desde 60.000 hasta 299.999 euros: retención del 45%.

Más de 300.000 euros: retención del 47%.

Es decir, si cobras 1 euro más de 12.450 euros, tu retención pasa automáticamente del 19% al 24%. Y, a partir de 300.000 euros, sin embargo, cualquiera que sea tu renta, Hacienda te retendrá el 47% (lo mismo si tu renta anual es de 300.001 euros, por ejemplo, que si llega a 800.000 o más).

Por eso, cuantos más tramos hay, más se ajusta la tributación (más progresiva es). Pues bien: "...En la primera década desde el nacimiento del impuesto...los tipos marginales máximos se situaron cerca del 70% para reducirse en la siguiente en 10 puntos, situándose en torno al 55%, y seguir descendiendo a partir del año 2.000 hasta el actual 47%. Sin embargo, en lo referente a los tipos mínimos, la tendencia ha sido la contraria: mantenerlos en torno al 20% tras la primera década en la que llegaron a situarse por debajo del 10%.La conclusión es que, el porcentaje a pagar de las rentas más altas, ha bajado más de un 20%.

En cuanto al número de tramos del IRPF, en la primera década, la escala llegó a tener más de 30, para descender en la siguiente a 15 y, por último, situarse hacia el 2000 en 5 y, actualmente, en 6... Como señalan los autores: "Nuestro país tiene un amplio margen para subir los márgenes a los perceptores de las mayores rentas".

Qué consecuencias tiene esto: la retención de las rentas más bajas es proporcionalmente mucho mayor (y, por lo tanto, más injusta) que la de las más altas, dando lugar a un doble saqueo del proletariado y las clases trabajadoras en el ámbito productivo; primero en forma de plusvalía apropiada por la burguesía sin compensación

alguna para el trabajador, y después, en forma de cotizaciones extraordinarias que pesan sobre el proletariado pero no sobre la burguesía.

La actuación de los distintos gobiernos frente a la crisis del 2008, que en España se tradujo en un crac inmobiliario enorme, nos muestra en qué se ha gastado una parte sustancial de la recaudación fiscal.

Por otra parte, según el propio Banco de España, la cifra actualizada a 31 de diciembre de 2017, de ayudas financieras para la reestructuración del sector financiero después del crac de 2008 han supuesto 64.349 millones, por lo que es fácil suponer que, en realidad, es mucho mayor (algunas fuentes hablan de 100.000 M€). Ese enorme agujero, “escapó” al control del Estado.

Gestha se pregunta: ¿Cual fue la actuación de la AEAT (Agencia Tributaria), para controlar la evasión fiscal tras el crac inmobiliario?: dejó de investigar de forma preferente la evasión fiscal en el sector inmobiliario y tampoco autorizó a investigar las operaciones opacas de las compañías inmobiliarias con billetes de 500 euros utilizadas para zanjar las ventas escrituradas a un precio menor del real. De ahí la necesidad de insistir en la consigna del movimiento de pensionistas de realizar una auditoria independiente de las cuentas de la Seguridad Social, para conocer cuánto de este dinero que se utilizó para salvar a la banca se sacó del fondo de las pensiones públicas.

No debemos olvidar aquí, como adelantábamos más arriba, el capítulo de gasto de los gobiernos de la monarquía: el enorme e in crescendo

gasto militar, la enorme financiación estatal a las grandes corporaciones, los miles de millones de euros que dan o eximen a la Iglesia Católica, las enormes subvenciones a las grandes empresas de “economía verde”, el gasto de la institución monárquica, etc.

Vemos pues, cómo la verdadera “pedagogía fiscal” de la que habla la Sra. ministra de Hacienda, no interesa en absoluto a quienes controlan el Estado, porque permitiría ver con claridad hasta donde alcanza el robo permanente a las clases populares, quien paga los servicios públicos y quien, por el contrario goza del trato más amigable del Estado y como, en la medida en que ha ido decayendo la movilización popular y el revisionismo ha hecho perder los objetivos de la lucha y ha desarmado la política del proletariado convirtiéndola en política impotente, la oligarquía ha forzado la aplicación de recortes y reformas regresivas. Frente a esta cruda realidad, la “negociación colectiva” que predica la ministra de Trabajo es la manera más directa de ser derrotados.

ooo000ooo

Notas:

(1) Si, en lugar de aplicar la medida propuesta por Hacienda, se mantuviera el mínimo exento del IRPF, como propusieron a María Jesús Montero los técnicos de Hacienda, para evitar que los perceptores del SMI paguen el impuesto de la Renta, el coste para las arcas públicas sería solo de 300 millones, cuando, sirva esto de referencia, uno solo de los más de 35.000 defraudadores acogidos a la amnistía fiscal de 2012, los dueños de Cartonajes Santorromán,

una empresa riojana, regularizaron más de medio millón de euros (de los de entonces). Estos personajes que sí han practicado su propia “pedagogía fiscal”, incluían en su último informe de gestión, perlas como estas: “Toda la legislación laboral va encaminada a proclamar derechos absurdos, fomentar la vagancia y a defender a los malos trabajadores, dejando a las empresas indefensas ante este tipo de abusos...el nivel de absentismo se ha duplicado, estamos en el 10% y “las empresas no podemos hacer nada...Lo que no parece darse cuenta este legislador socialista-comunista es que eso produce aumento de costes, que a su vez produce inflación y, finalmente, más pobres. Quizás es el objetivo del legislador...” (Tomado de EIDiario.es).



# Informe aprobado por el Pleno Ampliado del Comité Central del PCE(m-l)

Secretariado del CC del PCE(m-l)

## ►SITUACIÓN INTERNACIONAL

Cuando celebramos nuestro X Congreso, el pasado mes de diciembre, Trump acababa de ganar las elecciones en EEUU. Desde su toma de posesión, en enero pasado, la actividad del nuevo gobierno yanqui ha sido verdaderamente febril: frente a la aparente astenia senil del mandato Biden (decimos aparente, porque, al menos en el ámbito internacional, el mandato de Biden también vio cambios importantes que son congruentes con el trumpismo: establecimiento inicial de aranceles a numerosos países, incluida la UE; forzar la ampliación de la OTAN al este de Europa, lo que terminó en la guerra de Ucrania; abandono acelerado de

Afganistán; sostén permanente del gobierno y del ejército nazi sionista, etc.); con todo, la actividad incesante de Trump y su equipo ha provocado, en apenas dos meses, un terremoto en la política interna e internacional de la primera potencia imperialista del planeta.

Esos cambios, no se deben a una súbita decisión personal del reaccionario presidente yanqui. El imperialismo lleva década y media inmerso en una aguda crisis general que ha ido provocando un incremento brutal de las contradicciones sociales y políticas en cada una de las potencias y entre ellas.

Aprender a utilizar el método dialéctico, saber aplicar los análisis y experiencias de los grandes dirigentes del proletariado para orientarnos en la situación actual, es algo a lo que los revisionistas han renunciado desde el principio, por lo que los acontecimientos en momentos tan fluidos como los actuales aparentan surgir inspirados por decisiones individuales de determinados personajes, pero, que el imperialismo se prepara para una guerra que se encona, lo venimos diciendo desde hace mucho tiempo.

Lenin desentrañó en su magistral obra, “El Imperialismo fase superior del capitalismo”, las principales tendencias del capitalismo, superada la fase de libre competencia y dentro de la fase de dominio del capital financiero. Y esas tendencias, con los cambios lógicos debidos al mayor desarrollo del capitalismo desde que fue escrito el texto, siguen marcando hoy las contradicciones del imperialismo, tanto en cada país, como entre las diversas potencias.

Los voceros del capital, afirman que los avances técnicos que han permitido abaratar los procesos de producción, aventuran un desarrollo sostenido de la economía capitalista y que solo asistimos a un desfase, producto de la necesidad de cambiar los “paradigmas” sobre los que se asienta la producción capitalista (renunciar a los combustibles fósiles, asegurar la producción de nuevas fuentes de energía limpia y controlar la inteligencia artificial, en particular), para recuperar la senda de crecimiento sostenido anterior.

Pero, si bien es cierto que los avances técnicos han sido abrumadores en los últimos años, éstos, en lugar de destinarse a dar satisfacción plena a las necesidades de la humanidad, se han ido constituyendo en una barrera para el avance social, incluso en las grandes potencias, porque han provocado una sobreproducción a la que los capitalistas no pueden dar salida por haberse reducido la capacidad de demanda, lo que ha llevado a que en las grandes potencias la deuda pública se descontrole, el paro crezca, los servicios sociales se deterioren y la vida social se degrade a ojos vista \*(1).

Así resumía Lenin las razones de esta tendencia inserta en el modo de producción capitalista: “El capitalismo, en su fase imperialista, conduce de lleno a la socialización de la producción en sus más variados aspectos; arrastra, por decirlo así, a pesar de su voluntad y conciencia, a los capitalistas a un cierto nuevo régimen social de transición entre la plena libertad de concurrencia y la socialización completa. La producción pasa a ser social, pero la apropiación continúa siendo privada. Los medios sociales



de producción siguen siendo propiedad privada de un número reducido de individuos.

El marco general de la libre competencia formalmente reconocida persiste, y el yugo de un grupo poco numeroso de monopolistas sobre el resto de la población se hace cien veces más duro, más sensible, más insoportable... Nos hallamos en presencia, no ya de una lucha de competencia entre grandes y pequeñas empresas, entre establecimientos técnicamente atrasados y establecimientos de técnica avanzada. Nos hallamos ante la estrangulación, por los monopolistas, de todos aquellos que no se someten al monopolio, a su yugo, a su arbitrariedad... traducido al lenguaje común, esto significa: el desarrollo del capitalismo ha llegado a un punto tal, que, aunque la producción de mercancías sigue "reinando" como antes y siendo considerada como base de toda la economía, en realidad se haya ya quebrantada, y las ganancias principales van a parar a los genios de las maquinaciones financieras. En la base de todas estas maquinaciones y de estos chanchullos se haya la socialización de la producción; pero el inmenso progreso logrado por la humanidad, que ha llevado a dicha socialización, beneficia... a los especuladores".

Esta tendencia se confirma una y otra vez. Así, por ejemplo, una de las primeras decisiones de Trump, fue el apoyo explícito a las criptomonedas, llegando incluso a proponer la utilización de las reservas de oro estratégicas de la Reserva Federal, como soporte del bitcoin. Él mismo y su grupo de oligarcas, son activos especuladores en las diversas criptomonedas que apoyan desde el gobierno del estado.

El desfase creciente entre el capital productivo y el especulativo, en favor de este último, está agudizando las contradicciones del capitalismo y provocando un temor creciente, por las consecuencias en términos de inestabilidad financiera que trae como consecuencia. Sirva un ejemplo: hace unos días, el histriónico presidente argentino, Milei, amigo de Trump y sostén, como Musk de todo tipo de fuerzas nazi fascistas, que se define a sí mismo como capitalista libertario, promocionaba la inversión en una criptomoneda, “\$Libra”, con este mensaje en su cuenta personal en X: “¡¡¡La Argentina Liberal crece!!! Este proyecto privado se dedicará a incentivar el crecimiento de la economía argentina, fondeando pequeñas empresas y emprendimientos argentinos. El mundo quiere invertir en Argentina. \$LIBRA”. Unas horas después, se supo que esa “divisa” era solo un fraude más, uno de tantos, un engaño, que se llevó por delante el dinero de más de 40.000 incautos que, queriendo hacer un negocio jugoso, lo perdieron. La respuesta del bufón, dibuja perfectamente hasta qué punto la especulación a la que se refería Lenin está convirtiendo la economía capitalista en un casino controlado por matones y estafadores; Milei decía esto: “Si vos vas al casino y perdés plata, ¿cuál es el reclamo, si vos sabías que tenía esas características? Aquellos que participaron lo hicieron voluntariamente. Es un problema entre privados, porque acá el Estado no juega ningún rol”

De hecho, en los mercados capitalistas, el control de las inversiones de particulares lo llevan ya algoritmos regulados por la IA. Según

la gestora británica Júpiter AM, en 2021, el 80% de los movimientos en el mercado de valores de EEUU eran obra de máquinas (tomado del diario El País). Esto nos puede dar una idea de hasta qué punto las razones últimas de las crisis y de la implacable lucha entre los imperialistas por los mercados tiene su origen precisamente en esa socialización de la producción de la que hablaba Lenin que, acompañada de la apropiación privada del producto social por un puñado de capitalistas, está llevando el capital sobrante al campo de la inversión especulativa, que funciona cada vez más como un gigantesco casino en el que una minoría puede ganar ingentes cantidades de dinero y una mayoría perder todo el suyo, de la noche a la mañana.

A principios de año, causó sensación, también la aparición de Deepseek, un nuevo y original chatbot desarrollado en China, que desbancó a ChatGPT: la multinacional NVIDIA, perdió 593.000 millones de dólares -un 17%- en capitalización bursátil el lunes 27 de enero, un desplome diario récord de la Bolsa de Estados Unidos, y las acciones de empresas de semiconductores, energía e infraestructuras vinculadas a la Inteligencia Artificial (IA) se dejaron otro billón en capitalización bursátil.

La aparición de DeepSeek, se presentó como un hito en el enfrentamiento técnico entre EEUU y China; pero lo que no fue tan comentado, es que el objetivo de su creador, Liang Wenfeng, al diseñar este modelo, era que sirviera a los análisis de un fondo de capital riesgo constituido por él en 2015, dedicado a estimar inversiones mediante cálculos elaborados con IA (trading algorítmico). Liang, que, además de un genio de

la IA, es un especulador, tiene una participación del 55% en esa empresa privada, que ha multiplicado sus activos por más de 100 hasta los casi 13.500 millones de euros a principios de año, y posee el 99% de los derechos de voto, según los registros corporativos chinos. Este ejemplo es una prueba de la íntima relación entre el desarrollo técnico y el del capital especulativo; uno más de los síntomas de la acelerada descomposición del capitalismo.

El diario El País, al tratar sobre el papel de la IA en la economía capitalista, recordaba recientemente las palabras del británico Geoffrey Hinton premio Nobel de física por sus trabajos como pionero de los avances en IA, en una mesa redonda celebrada recientemente: “Lo que ocurrirá es que ese enorme aumento de la productividad generará mucho más dinero para las grandes empresas y los ricos, y ampliará la brecha entre los ricos y las personas que pierdan sus empleos. Y tan pronto como esa brecha se agranda, se crea el terreno fértil para el fascismo”.

Esta profunda descomposición crea, como decimos, el terreno fértil para la acción de todo tipo de vendedores de humo y el surgimiento de las más descabelladas corrientes irracionalistas que encuentran en la corte de Trump y su equipo su centro ideológico. La toma de posesión del magnate yanqui y sus convenciones, han sido lugares de encuentro de los líderes de la ultraderecha; allí se dan cita los más estrambóticos y peligrosos personajes de la política internacional compartiendo experiencias para recortar derechos y libertades y para hacer avanzar su cruzada

contra el progreso.

El gran dirigente proletario determinaba también, la íntima relación entre el gran capital y el estado burgués llevada hoy a su paroxismo, por ejemplo, en Rusia, China y en los propios EEUU, cuyo gobierno está directamente controlado por los dueños de alguna de las mayores fortunas del mundo, que actúan en él como si fuera una más de sus empresas, en estos términos: “...vemos fehacientemente como, en la época del capital financiero, los monopolios de estado y los privados se entretajan formando un todo y como, tanto los unos como los otros, no son, en realidad, más que distintos eslabones de la lucha imperialista entre los más grandes monopolistas por el reparto del mundo...”

ooo000ooo

La guerra entre EEUU y China por el control de los mercados ha ido avanzando en una carrera acelerada los últimos años. Hemos ido siguiendo algunos eslabones: la creación y consolidación de los BRICS, la penetración financiera de China y militar de Rusia en África, acompañada por la expulsión del imperialismo francés, las provocaciones del bloque militar encabezado por EEUU contra Rusia hasta provocar la invasión de Ucrania, las amenazas económicas, las sanciones arancelarias, etc. Poco a poco se avanzaba en la confrontación

Hoy, asistimos a un cambio aparentemente brusco de la correlación internacional de fuerzas entre las distintas potencias, que llevaba incubándose desde hace meses. De hecho, inmediatamente antes de la toma de posesión de Trump, por ejemplo, la fulminante ofensiva de

los grupos talibanes en Siria, que se hacían con el control de Damasco en cuestión de horas, solo se puede explicar por un acuerdo previo entre EEUU y, al menos, Rusia, que disponía de dos bases en ese país (el nuevo gobierno mantiene el compromiso de no expulsar a las tropas rusas de ellas), anticipando ya que algo estaba cambiando en la situación internacional.\*(2)

ooo000ooo

Hemos venido tratando, tanto en el propio Congreso, como en diversos artículos y declaraciones públicas, sobre las principales alteraciones que se percibían en el propio EEUU, creando una situación de auténtico caos social y político que algunos analistas definen como propio de una guerra civil (EEUU es un país en el que fallecen cada año más de 100.000 personas, solo por sobredosis de fentanilo).

La virulencia imperial del lenguaje y la actitud de Trump, Musk y cia, busca una alternativa que evite el estallido de esa crisis interna, basándose en mentiras, promesas grandilocuentes y la adopción de un estilo de matón de barrio; la explotación y el dominio de EEUU, una potencia en declive, ya no se adorna con ensalzamientos a la democracia y la libertad. Los nuevos dirigentes, precisamente por el declive económico y político de la potencia imperialista, llaman a cerrar filas para mantener su poder, con amenazas y decisiones bruscas y arrogantes. La consigna de su campaña MAGA (iniciales de Make America Great Again: Hagamos América Grande de Nuevo), pretende evitar la respuesta de clase del proletariado y el pueblo estadounidense llamando a formar una comunidad nacional, con un rebato nacionalista

y reaccionario unificador. Conviene recordar, una vez más, las palabras de Cecil Rhodes, millonario rey financiero y principal responsable de la guerra anglo bôer en Sudáfrica, recogidas en la imborrable obra de Lenin: “el imperio, lo he dicho siempre, es una cuestión de estómago: si no queréis la guerra civil, debéis convertirnos en imperialistas”.

Advertimos una aceleración del proceso de fascistización del estado de EEUU, con ya innumerables ataques no solo a la clase trabajadora, especialmente a la migrante o racializada, sino también a sus propios principios democrático-burgueses, a sus leyes, tribunales e instituciones. Como decía Dimitrov en su informe oficial al 7º Congreso Mundial de la Tercera Internacional Comunista: “El fascismo es el poder del propio capital financiero. Es la organización de la venganza terrorista contra la clase obrera y el sector revolucionario del campesinado y la intelectualidad. En política exterior, el fascismo es el patriotismo en su forma más brutal, que fomenta el odio bestial hacia otras naciones... El desarrollo del fascismo, y la propia dictadura fascista, asumen diferentes formas en distintos países, según las condiciones históricas, sociales y económicas, las peculiaridades nacionales y la posición internacional de cada país”.

Los principales objetivos declarados de la Administración Trump se centran en:

1) Reducir el gasto público. El nombramiento de alguno de los nombres de mayor relumbrón del nuevo gabinete yanqui, (el más sonado E. Musk) busca la reducción drástica del gasto público. Urgencia no falta, si tenemos en cuenta

que en 2021, en plena pandemia, cuando el Gobierno tuvo que hacer frente a la brusca caída económica con planes billonarios de estímulo de la producción (ya hemos tratado de ello en otros informes), la deuda pública de EEUU era del 126,3% del PIB; y dos años después, superada la pandemia, se había reducido solo un poco, hasta el 122,3% del PIB, pero seguía siendo una de las más altas del planeta (en Europa, solo Grecia e Italia, tienen una deuda pública superior). Para que nos hagamos una idea de las consecuencias de ello, basta añadir que, la previsión de los organismos económicos es que el coste de pago solo de los intereses anuales de su deuda pública sea mayor que el gasto en defensa; y eso, teniendo en cuenta que se prevé que su descomunal gasto militar (el más alto, con mucho, del mundo), que ya en 2023 era de 806.000 millones de dólares, suba, al menos un 30% hasta 2030, pasando a ser de más de 1 billón de dólares.

Para lograrlo, las decisiones de Musk y su equipo no han respetado las centenarias normas de la “democrática” revolución yanqui, provocando una situación verdaderamente caótica: El departamento especial que dirige E. Musk, denominado DOGE (Departamento de Eficiencia Gubernamental) prometía inicialmente una reducción de 2 billones de dólares en el gasto federal total, para luego reducir en pocos días sus propias pretensiones a 500.000 millones (un 75% menos); las medidas eran las esperadas en ese despótico personaje: a principios de febrero, por ejemplo, exigía a los empleados públicos, a través de X, la red social de su propiedad, que enviaran un informe



de cinco puntos sobre sus logros laborales de la semana anterior, bajo amenaza de despido. Estas y otras medidas igualmente anormales para las instituciones yanquis, han provocado un alud de respuestas en todos los ámbitos: desde recursos judiciales, acusando al multimillonario de incumplir las normas establecidas en la Constitución estadounidense, hasta la denuncia del presidente del mayor sindicato de trabajadores federales de Estados Unidos que consideraba: "...injusto, cruel y despectivo que cientos de miles de veteranos, que han servido a su país en el ámbito militar y civil, deban justificar sus labores a un multimillonario privilegiado". Es decir, de seguir así, las condiciones para el conflicto social están servidas.

2) Aplicar una política más ofensiva en materia económica y de política internacional. Las medidas adoptadas por Trump, han sorprendido a propios y extraños, pero, especialmente a sus más directos aliados hasta ahora, las potencias imperialistas europeas, que, sin embargo, son un rival a apartar del tablero, para centrarse en la pelea con sus verdaderos adversarios, con las potencias que realmente pueden amenazar su hegemonía a corto plazo.

En materia económica ha estrenado su presidencia imponiendo nuevos aranceles, sobre los ya existentes, a la práctica totalidad de sus competidores: China, México, Canadá y la Unión Europea entre ellos, y a determinados productos como el acero y el aluminio. El Gobierno yanqui busca con estas medidas relanzar su economía cerrando el paso a los productos extranjeros, para impulsar la producción interna; pero esta es una medida

que, lejos de ser una solución a los agudos problemas económicos de la potencia yanqui, puede agravarlos, por cuanto, 1) los países afectados, han reaccionado, lógicamente, con medidas similares, por lo que se encarecerán los productos de EEUU, haciendo más difícil su exportación; 2) muchas de las mayores empresas de EEUU hace años que derivaron toda o una parte de su producción a otros países buscando menores costes en materias primas y mano de obra, lo que, al aplicar los aranceles, encarecerá la entrada de esos productos en EEUU; 3) además, los países afectados incrementarán el coste de los procesos de producción intermedios necesarios en la fabricación de bienes en EEUU (micro chips, cemento, etc., además de acero y aluminio gravados también con aranceles). Todo ello disparará la inflación, por lo que, como señala más de un responsable de las industrias yanquis (el CEO de la automovilística FORD, por ejemplo) los aranceles probablemente sean un “tiro en el pie” de la economía estadounidense.

3) Intentar un acercamiento a sus principales rivales, apartando a los que hasta ahora eran alguno de sus principales aliados, pero que necesita dejar fuera del núcleo de mando en la lucha por los mercados. La razón de este movimiento no se debe buscar en su fortaleza, sino, por el contrario, en su debilidad. En cualquier caso, ese cambio, altera profundamente el tablero internacional.

Veamos algunos de estos cambios: Desde hace mucho tiempo se percibe un giro hacia el área de África y el Indopacífico de la lucha entre los dos grandes bloques que se están formando. Y

es en esa dirección en el que se está alterando la correlación de fuerzas. Los movimientos de los últimos meses e incluso años, apuntaban ya a la configuración de un nuevo mapa político en oriente próximo y África: algunos países que hasta ese momento tenían gran influencia en los movimientos políticos de la zona, como Siria, Irak, Egipto, por ejemplo, eran paulatinamente neutralizados; Irán continúa siendo un problema para la potencia yanqui, por cuanto podría ser una potencia nuclear, pero su influencia no es ni la sombra de lo que fue hace unos años.

En su lugar, las monarquías reaccionarias del golfo, y, en particular Arabia Saudí, se han ido erigiendo en un centro de sujeción temporal del conflicto interimperialista (no es una casualidad que Qatar fuera el lugar elegido para celebrar las reuniones de negociación de la tregua entre palestinos y nazi sionistas; y, menos aún que las reuniones entre Rusia y EEUU sobre Ucrania, se estén celebrando a 4500 kilómetros de distancia del punto de conflicto, en Arabia Saudí y sin la presencia de uno de los estados enfrentados).

En África, donde se desarrolla una indisimulada pelea por sus recursos, se ha venido asistiendo durante los últimos años al debilitamiento de la presencia de las potencias europeas (en particular Francia), cuyo papel ha sido ocupado por Rusia en el campo militar y China en el financiero; otro punto que se está consolidando como columna de apoyo del imperialismo yanqui en el continente, es Marruecos. Su vecindad a Europa, su separación política respecto de la UE (que, a su vez es uno de los más importantes mercados para sus productos); y el carácter

particularmente lacayuno de la casta alauí que dirige férreamente su Estado (no es por casualidad que, el “emérito” borbón, bribón, responsable de la traición al pueblo saharauí, obedeciendo órdenes del gobierno yanqui, dijera en 1999: Le he dicho al rey Mohamed VI que lo mismo que era mi hermano mayor el rey Hassan II, ahora soy yo su hermano mayor) lo convierten en un útil peón del imperialismo.

En Asia, donde lógicamente chocan abiertamente las dos grandes potencias imperialistas del momento: EEUU y China, en la pelea por las zonas de influencia, otro de los nuevos “actores estelares” del panorama internacional es India. Ya hemos hablado otras veces del papel de este país, el más poblado del planeta, gobernado por una formación ultranacionalista y fascistoide, que al tiempo de ser socio fundador del BRICS, siempre ha mantenido una relación de colaboración intensa con el imperialismo yanqui.

Narendra Modi, el presidente indio, visitaba a Trump a principios de febrero y el diario India News, aprovechaba para recordar alguno de los siguientes pilares que han marcado la era Modi-Trump, cuya relación se remonta al inicio del primer mandato de Trump en 2017, entre otros: Cooperación Estratégica y de Defensa (EEUU es el segundo proveedor de armas de la India); trabajar hacia la firma de un acuerdo de libre comercio; colaboración en el Indo Pacífico y contra el terrorismo, fortaleciendo la cooperación entre India y EEUU en la región del Indo Pacífico, contrarrestando la creciente influencia china. India News, terminaba así su resumen: “La era Modi-Trump estableció una

fuerte base de relación entre India y EEUU. Su camaradería personal, solidaridad pública y visión estratégica condujeron a avances en defensa, comercio, energía y geopolítica”.

ooo000ooo

Trump ha dado un paradójico giro de ciento ochenta grados a sus alianzas en materia internacional: intenta acercar posiciones o, al menos, acordar una tregua temporal, con sus principales rivales, para anular a otras potencias que, aunque hasta ahora eran aliadas firmes del imperialismo yanqui, son igualmente competidoras en la pelea por los mercados, pero atraviesan problemas parecidos a los de los propios EEUU, lo que los convierte en prescindibles frente a otras potencias más dinámicas. En la nómina de agraviados no solo están potencias de la UE, como Francia o Alemania (Elon Musk, el histriónico, ha intervenido abiertamente en apoyo de las fuerzas nazis y fascistas y menospreciado olímpicamente a los líderes oficiales de las instituciones europeas), sino a Reino Unido y Canadá, potencias con las que EEUU comparte históricos lazos de cultura política.

Este giro se ha reflejado en un acercamiento diplomático y formal entre la Administración yanqui y Rusia, lo que ha llevado a los revisionistas a aventurar la victoria del llamado mundo multipolar. Nada más lejos de la realidad; donde algunos creen ver el inicio de un ultraimperialismo, únicamente existe un replanteamiento de los campos. Ya hemos dicho en otras ocasiones que el surgimiento de nuevas potencias económicas y la declinación de otras no suponen el fin de la lucha interimperialista

sino que, por el contrario, señala que las condiciones para un enfrentamiento directo están madurando.

El magistral genio de Lenin argumentaba frente a los oportunistas de su época que intentaban anestesiar la conciencia del proletariado sobre sus tareas revolucionarias, con la ilusión de un cambio “pacífico” en la situación internacional, de un desarrollo “amigable” de las relaciones económicas y políticas, de un reparto pacífico del mundo entre las distintas potencias imperialistas: “Por eso, las alianzas “interimperialistas” o “ultraimperialistas” en la realidad capitalista...sea cual fuere su forma: una coalición imperialista contra otra coalición imperialista, o una alianza general de todas las potencias, no pueden constituir, inevitablemente, más que “treguas” entre las guerras. Las alianzas pacíficas preparan las guerras y, a su vez, surgen del seno de la guerra, condicionándose mutuamente, engendrando una sucesión de formas de lucha pacífica y no pacífica sobre una y la misma base de relaciones imperialistas y de relaciones recíprocas entre la economía y la política mundiales.” Lenin “El imperialismo fase superior del capitalismo”

Este volantazo en la política exterior de EEUU ha provocado una reacción inmediata de los dirigentes de las potencias europeas despreciadas por el trumpismo y de las distintas formaciones políticas: los fascistas, cierran filas con el trumpismo más feroz, acuden a todas sus convocatorias, jalean sus “salidas de tono” y se arrastran por el suelo sumisos a las órdenes de los “amos del mundo”. Los radical-oportunistas que, hasta ahora, mantenían una

posición abiertamente favorable al sátrapa Putin, siguen sosteniendo la misma postura lacayuna e irracional y felicitándose por la victoria del nuevo zar. Y, los institucionalistas, entre los que debemos contar a los revisionistas que comparten gobierno y miedos con el social liberalismo, llaman a construir más Europa, crear un ejército europeo, seguir armando al régimen ucraniano y avanzar en los mecanismos que permitan a la vieja Europa del Capital y la Guerra adoptar decisiones comunes con rapidez y eficacia; pero, sobre todo, unos y otros, llaman al proletariado y a los pueblos europeos a ayudar al capital a superar la crisis, renunciando a sus conquistas, aceptando la inminencia de un recrudecimiento del conflicto interimperialista que exige sacrificios y renunciaciones y, si lo consideran necesario, a defender la patria del capital, con las armas en la mano.

Hoy, los revisionistas, al igual que hizo la socialdemocracia traidora en la I Guerra Mundial, entre mohines de falso “pacifismo”, también vota los presupuestos de guerra del capital europeo, para hacer frente a las amenazas de las potencias imperialistas rivales y, desde el gobierno, de la misma forma que hizo antes el PP, han contribuido al incremento del gasto militar, en un 42% en la última década.

Para los comunistas se plantea, una vez más, la necesidad de redoblar nuestra lucha ideológica frente a tanto conformismo sumiso. Repetimos una y mil veces: la Europa del capital y de la guerra es la conclusión de un proceso histórico controlado por el capitalismo y que, precisamente por ello, no permite la

construcción de una Europa de los pueblos. La Europa capitalista es una potencia que ha sembrado la muerte en las que eran sus colonias y quiere prepararse para la guerra, para seguir participando en la rapiña, porque ve que se queda fuera del reparto. Esta Europa no puede ser más que otro agente de explotación y guerra.

Por otra parte, las contradicciones internas que ha generado el proceso de conformación de la UE, comandado por tres grandes potencias: Alemania, Francia e Italia, especialmente por Alemania, que hoy hace frente a una de las más agudas crisis entre las economías imperialistas (lleva dos años seguidos en recesión), al que se han incorporado otros países con ritmos de desarrollo y evolución política radicalmente diferentes, es hoy un cascarón ingobernable, donde cada cual intenta salvar los trastos; un cascarón que afronta, además, una corriente de nacionalismo beligerante; una institución cuyo objetivo nunca ha sido la coordinación equilibrada de las economías y la garantía de los derechos económicos y democráticos comunes en beneficio de los pueblos, sino el garantizar el interés de las grandes corporaciones financieras en su lucha en los mercados internacionales. La única verdad que ha confirmado la historia de la UE es que, como señalara Lenin: “los Estados Unidos de Europa, bajo el capitalismo son imposibles o son reaccionarios”.

Por el contrario, las contradicciones internas y los cambios intervenidos en el panorama internacional empujan más hacia la destrucción del proyecto europeo que a su refuerzo. La competencia por los mercados, probablemente



terminará haciendo que cada potencia busque mejorar su posición por sus propios medios, al margen de los demás. Sí habrá acuerdo o coincidencia, como hasta ahora, en aplicar la misma política antidemocrática, racista y militarista, pero no necesariamente compartiendo la misma entidad supraestatal.

No es más Europa lo que se necesita, sino reforzar la acción y la coordinación del proletariado, en Europa, y en el resto del mundo. Y en ese sentido los pasos que estamos dando las organizaciones de la CIPOML, abren una vía a la esperanza: la extensión de los contactos, el refuerzo de la solidaridad internacionalista, la firma de declaraciones y toma de posición conjuntas entre organizaciones ml, como los firmados por nuestro partido y el partido hermano danés con el partido hermano de EEUU, sobre asuntos que enfrentan abiertamente a los respectivos estados burgueses en el marco de la lucha interimperialista, etc., ayudan a reforzar el internacionalismo proletario y a que los sectores más avanzados de nuestra clase comprueben que, por encima de la bruma que extienden el imperialismo y sus agentes ideológicos, la lucha por la emancipación del género humano no se detiene, sino que avanza.

Luego veremos con más profundidad las tareas concretas del partido en la lucha antiimperialista en nuestro país, pero conviene adelantar que, frente al imperialismo, es necesario trabajar por la unidad, pero esa unidad precisa con urgencia una lucha sin cuartel contra las posiciones de quienes ocultan su traición al objetivo que desde sus inicios ha ayudado a desarrollar y dar sentido a la lucha de nuestra clase por un

mundo sin explotadores ni explotados.

A lo largo de más de cien años, la ideología marxista ha permitido orientar las luchas concretas de la clase obrera en un sentido general, cuyo objetivo último es el de superar el sistema capitalista, acabando con el estado burgués para construir un estado proletario que prepare las condiciones necesarias para la emancipación del género humano. El leninismo, la ideología que adecuó las enseñanzas de Marx y Engels a la era del capitalismo financiero, del imperialismo, ayudó a hacer realidad la primera experiencia práctica de construcción de ese nuevo Estado.

Hoy, la traición de los revisionistas, ha acabado con ella y ha devuelto de nuevo al movimiento obrero a una situación de dispersión y confusión sobre sus objetivos últimos que no solo oculta el objetivo final, sino que debilita la lucha por objetivos concretos en la lucha diaria por sus derechos; y lo ha hecho, justo cuando el imperialismo se prepara para el enfrentamiento abierto, la guerra entre los imperialistas a costa del sufrimiento de los pueblos del mundo.

No podemos permanecer indiferentes ante esta situación. Debemos con urgencia redoblar el trabajo práctico para responder a la ideología burguesa, extendiendo el internacionalismo proletario, reforzando la unión entre los trabajadores de todo el mundo, por encima de las luchas entre los estados que nos oprimen.

Y ello, exige, también, atacar sin pausa ni descanso las posiciones de los traidores que nos hablan de tomar partido entre los imperialistas y nos dicen que es posible un mundo en paz

pactado por acuerdo entre quienes siempre han colocado sus intereses como clase explotadora por encima de las necesidades colectivas de la sociedad.

No existe un imperialismo bueno, ni son los estados burgueses los que buscan una alternativa racional al callejón sin salida al que nos conduce el imperialismo. Hay que combatir a los fascistas, por supuesto, pero también las posiciones de los traidores revisionistas y oportunistas que se unen al coro burgués.

Notas:

\*(1) Como dijeron los bolcheviques y la experiencia histórica ha confirmado, aunque las condiciones puedan llegar a una situación revolucionaria, no tienen por qué terminar en una revolución triunfante, a menos que exista una fuerte organización marxista-leninista que la dirija, o sea, un partido experimentado de la clase obrera.

\*(2).— Lavrov, el Ministro de Exteriores ruso declaraba a principios de febrero: «Los actuales dirigentes sirios confirman públicamente la necesidad de respetar el carácter históricamente estratégico de nuestras relaciones»

ooo000ooo

## **SITUACIÓN NACIONAL**

En el Informe General y el resto de documentos aprobados por nuestro X Congreso, se realiza un detallado repaso de los principales problemas que afectan a nuestra clase y a los pueblos de España y sus causas principales, además de definir nuestros principales objetivos, por lo que remitimos a él. De los

debates de nuestro congreso se desprendía una conclusión que figuraba ya en el Informe: finalizado 2024, un año en el que se celebraron elecciones en cerca de 70 países, entre ellos alguna de las principales potencias, que en su conjunto agrupan a la mitad de la población del planeta, era previsible un agravamiento general de la situación internacional. Los estados imperialistas ya habían decidido qué fuerzas burguesas iban a controlar el gobierno y el capital tenía las manos libres por un tiempo para llevar a cabo los planes que el periodo electoral habían dejado pospuestos. Se daba, pues, como segura una ofensiva inmediata de la oligarquía financiera y de las fuerzas que expresan sus intereses, contra los derechos sociales y políticos de los pueblos.

El reciente triunfo de Trump en las elecciones yanquis era un anticipo de cambios más profundos y de una aceleración brusca de la aplicación de planes antipopulares en los estados capitalistas. Y 2025 comienza, como acabamos de ver en el repaso a la situación internacional, con convulsiones aún mayores y más sorprendentes de las esperadas.

Nuestro país, lógicamente, ha sido alcanzado de lleno por esta marejada. Pero, sin embargo, el clima interno sigue centrado en el barro político entre las distintas fuerzas que intentan utilizar el creciente malestar general para mejorar sus posiciones y sostenerse en el lodazal en el que se ha convertido la política española.

La batalla judicial permanente entre PSOE y PP por asuntos de corrupción, el intento de la derecha nacionalista de sacar provecho de la necesidad de apoyo parlamentario del

Gobierno, el del revisionismo por desmarcarse del PSOE en los temas “amargos” y apuntarse las “buenas” noticias, y de la derecha más extrema por aprovechar el ascenso del fascismo en la UE y el apoyo del trumpismo, dominan el ambiente político. Sin embargo, de continuo se ve que objetivamente existe un acuerdo entre todas ellas en hacer avanzar (o al menos dejar pasar) el recorte de derechos, la privatización de servicios públicos, las medidas de sostén de los negocios de grandes empresarios y banqueros y la militarización general que viven las potencias imperialistas.

La izquierda revisionista y populista lleva años practicando una política de la impotencia que ha llegado al paroxismo tras la constitución del último Gobierno de coalición. Los ministros de SUMAR intentan marcar una actitud más “radical”, pero buscando siempre el “diálogo social”, intentando conciliar los intereses contradictorios del gran capital y del proletariado y las clases populares, por lo que finalmente sus compromisos quedan defraudados o seriamente condicionados: se jactan cuando consiguen una reforma parcial y limitada, pero no hablan ni, menos aún, combaten las causas de los problemas reales.

Cuando la actitud del PSOE deja en evidencia el carácter cómplice de esta fuerza con el gran capital y su compromiso con la esencia reaccionaria del régimen monárquico, SUMAR intenta desmarcarse con declaraciones públicas de progresismo, con enfados y quejas. Pero ninguno de sus ministros ha dado ningún paso efectivo para desmontar las leyes que permiten al capital abrir paso a sus negocios con los

servicios público o restringen los derechos democráticos constantemente amenazados por el Estado. Eluden el carácter de clase de la lucha política y la transforman en un mercadeo declarativo; algo parecido a lo que hace la Constitución monárquica con su limitado contenido social. SUMAR, asumiendo el papel que le corresponde como representante del revisionismo y de la aristocracia obrera ante las masas trabajadoras, juega a la ambigüedad declarando una cosa y la contraria al mismo tiempo (el apoyo a la creación de un ejército europeo, y el rechazo al aumento del gasto militar a costa de las inversiones sociales), al tiempo que oculta su posición respecto al envío de tropas europeas a Ucrania.

Un ejemplo: la amenaza de Trump a sus aliados de la OTAN si no incrementan su presupuesto militar hasta el 5%, y las declaraciones del secretario de la organización militar de recurrir a recortes en los servicios públicos para sufragar ese aumento, anticipan una escalada del gasto militar y más recortes en sanidad, educación, pensiones, etc.

La primera respuesta del Gobierno, de boca de su Ministra Robles, después de recordar que unos 3.000 militares y guardias civiles estaban desplegados en misiones en cuatro continentes, fue la de “tirar balones fuera”: Nosotros cumplimos, en 2018, la inversión en Defensa era del 0,93% y en 2023 del 1,13%, vino a decir; pero se le olvidó recordar que en la última década los gobiernos de turno habían incrementado el gasto un 42%, según el Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación por la Paz.

También se llamó que, si añadimos a esa cantidad el gasto del Ministerio de Industria en ayudas de I+D que financian Programas Especiales de Armamentos de empresas militares, las transferencias de crédito para sufragar las misiones militares en el exterior, las inversiones en armamentos y la parte de los intereses de la deuda que corresponden a inversiones en Defensa, el gasto militar español sería el 2,17% del PIB en 2023, según el Centro Délaun de Estudios por la Paz. Como vemos, las medias verdades, los datos ocultos y la fraseología para contentar a tirios y troyanos, transforman la realidad al gusto de los “progres” de la izquierda sumisa. Sus socios del Gobierno, tampoco tienen empacho en, al tiempo que aprueban estas partidas, acudir a manifestaciones por la paz o rasgarse las vestiduras cuando se habla del compromiso del Ejecutivo con la OTAN o aprobar las partidas para seguir armando al régimen de Ucrania. Y, al tiempo, la burguesía y sus voceros engañan a nuestros jóvenes ofreciéndoles el ejército profesional como un proyecto de vida.

ooo000ooo

Quizá el último ejemplo ilustrativo y reciente de este clima vergonzoso, se vivió en el Parlamento, el pasado miércoles 22 de enero; ese día, el voto conjunto de PP, Junts y Vox, tumbaba el denominado “decreto ómnibus” presentado por el Gobierno, en el que se recogía la escasa subida anual de las pensiones en un 2,8%, la extensión de los descuentos en el transporte público, la revalorización del Ingreso Mínimo Vital (IMV) y ayudas a los afectados por la DANA entre otras medidas, junto con una

larga serie de otras medidas que tenían que ver más con la estrategia de apoyos políticos entre las distintas fuerzas del Parlamento. De inmediato, estalló un nuevo escándalo: la derecha acusaba al gobierno de presentar esas medidas en el mismo decreto para colar de matute otras que buscaban garantizar el apoyo político de sus socios parlamentarios; este respondía acusando al PP de ser responsable de que medidas como la subida salarial de los pensionistas quedaran sin aplicar, etc.

Pero unos y otros pasaron por alto que en ese mismo trámite parlamentario, esas mismas fuerzas sí juntaron su voto con el Gobierno para aprobar el Decreto de Reforma del sistema público de pensiones, para ampliar la edad de jubilación hasta los 72 años, avanzando en la privatización del sistema de pensiones aprovechando la insuficiente cuantía de muchas de ellas, para fomentar los acuerdos individuales y “voluntarios” que vienen a transformar un derecho universal como el de las pensiones, en uno individual que justifique su paulatina privatización.

ooo000ooo

Ejemplos de la política de la impotencia de la izquierda sumisa, que vende como un avance sustancial lo que no son más que pactos para justificar cesiones en las cuestiones trascendentales, hay muchos; de algunos, los más importantes hemos venido tratando: reforma laboral, estatuto del becario (pactado con los sindicatos a finales de 2022 y aún no aprobado), ley de vivienda, leyes como la de fomento de los planes de pensiones de empleo, que avanza en la privatización de las pensiones,



etc. Este mismo año hemos tenido dos que expresan claramente lo que decimos:

\* A principios de febrero, el gobierno presentaba el acuerdo alcanzado con las direcciones de CCOO Y UGT para aplicar la jornada laboral de 37,5 horas semanales. La ministra de Trabajo, no tardaba en ponerse la medalla por el triunfo y manifestaba: “no es una variable económica ni laboral más, sino un proyecto de país, que servirá para modernizar España”.

La patronal se negaba a aceptar el acuerdo y, con ello, permitía al lado “social” de la negociación colectiva, marcar sus “logros” como un avance frente a la derecha que justifica las cesiones. Las dudas sobre la aplicación real del acuerdo, no se hicieron esperar; la pregunta es evidente: ¿cómo van a controlar la aplicación efectiva de este acuerdo?, la respuesta, por supuesto, sigue en el aire. Y la duda, no es para menos, si tenemos en cuenta que el propio Gabinete Económico de CCOO hacia público en septiembre pasado que en España se trabajan 2,61 millones de horas extras no pagadas a la semana.

Por otra parte, nadie en el Gobierno parece (o quiere) recordar que en 1998, Izquierda Unida y otras organizaciones presentaron una Iniciativa Legislativa Popular, apoyada por más de 700.000 firmas, para garantizar las 35 horas semanales por Ley y sin reducción salarial; esta ley fue rechazada en el mismo trámite parlamentario con el voto en contra de PP, CiU (hoy Junts, es el heredero de esta formación de la derecha nacionalista catalana) y Coalición Canaria.

A principios de febrero, el Gobierno acordaba incrementar el Salario Mínimo Interprofesional hasta los 1.184 euros semanales, pero, la decisión del Ministerio de Hacienda presidido por María Jesús Montero, de elevar el mínimo exento de tributación por IRPF \*(1), supondría que esa cuantía de 50 euros mensuales de subida acordada, se vería seriamente reducida. De nuevo, se levantó una enorme polvareda a la que rápidamente se apuntó la derecha: la extrema y la más extrema, que aprovechó para atacar al PSOE por dañar los intereses de los trabajadores (una de las pocas veces en las que la derecha reaccionaria “rompe una lanza”, si quiera retórica, por el proletariado español), denunciando cínicamente el poco compromiso social de Pedro Sánchez. En la rueda de presentación de la subida, hubo también un duro enfrentamiento verbal entre las dos vicepresidentas (la ministra de Trabajo -de SUMAR- y la de Hacienda-del PSOE) a cuenta de ello, hasta el punto de que Díaz amenazó con romper la disciplina de voto del Gobierno y votar con el PP en el debate parlamentario.

La ministra de Hacienda hizo un monumental ejercicio de cinismo declarando indignada “perlas” como estas: “se demoniza que los ciudadanos tengan que contribuir de forma justa al pago de sus impuestos” o “me gustaría que hiciera hincapié en la pedagogía fiscal”. Sirva un dato para mostrar el nivel de cinismo de la politiquería en la España monárquica:

En medio del ruido periodístico por el enfrentamiento entre las socias de Gobierno, se hacía pública una información que mostraba la catadura política de la liberal Montero y su

“pedagogía fiscal”: los seis grandes bancos del país (Santander, BBVA, CaixaBank, Sabadell, Bakinter y Unicaja, ganaron el año pasado 31.768 millones de euros (el 21,5% más que el año anterior).

¿No hay diferencias entre la actitud de la derecha, el social liberalismo y los ministros de SUMAR? Sí, por supuesto, de hecho la ministra Díaz, en plena bronca con su colega Montero, que les acusaba de populismo, respondía: “el populismo está en desgravar el 100% del IRPF a los arrendadores”. Pero la diferencia, en la práctica, es puramente de grado y retórica (de hecho, días después del rifirrafe, las luchadoras se fundían en un abrazo y rebajaban la tensión); por otro lado, en esto, como en general en todos los asuntos políticos, el participar en un gobierno hace responsable a todas las fuerzas que entran en él, de las decisiones que adopte como la de, por ejemplo, retirar el impuesto a las empresas energéticas que han venido haciendo su agosto todos estos años a costa de los ciudadanos.

Este tipo de cinismo, construido con falsedades, medias verdades, mitos y ocultaciones es muy común entre los “políticos” profesionales de la burguesía. Los distintos gobiernos siempre han entendido lo que llaman “pedagogía fiscal” como si el fraude fiscal fuese responsabilidad de todos los ciudadanos que no entienden (por incultura económica o egoísmo) que los impuestos se aplican de forma “equitativa” -progresiva en el lenguaje económico- y sirven para pagar los servicios públicos.

Por eso, vamos a incluir un pequeño apartado sobre fiscalidad, para intentar explicar hasta

qué punto miente deliberadamente la ministra Montero, como lo han hecho sus antecesores en el cargo.

ooo000ooo

Las citas textuales (en cursiva) y muchos de los datos que aportamos, están sacados de un libro reciente, “Los ricos no pagan IRPF”, cuya lectura recomendamos, (aunque la materia es particularmente ardua, el texto es, en general, asequible). Está escrito por dos expertos, uno de ellos, JM Mollinedo, presidente del Sindicato de Técnicos del Ministerio de Hacienda (GESTHA), una organización que generalmente ha mantenido una posición progresista y muy pedagógica sobre la materia.

Empecemos por aclarar que, en contra de lo que dice la ministra Montoro, la recaudación fiscal no solo tiene por objeto atender los servicios públicos, sino que también se gasta en apoyar a los empresarios, sostener económicamente las instituciones, pagar los gastos militares, subvencionar a la Iglesia Católica y a otras confesiones religiosas, etc.

Con respecto a los servicios públicos sancionados en lo que la burguesía llama “Estado de Bienestar”, el libro del que hablamos señala: “España podría considerarse más frugal que la mayoría de los países comunitarios, ya que en 2020 (ya se había constituido el primer Gobierno de coalición) gastamos casi 16.800 millones de euros menos para mantener el “Estado de Bienestar” que la media de la UE, o 30.200 millones menos que la media de la zona euro. En realidad...nuestro país podría contar con unas cuentas saneadas si hubiese

aumentado los ingresos tributarios en 2.020 en más de 43.600 millones, para equipararnos a la presión fiscal media de la zona euro, o en 38.000 millones, para equipararnos a la media europea...Y el aumento recaudatorio, debería ser soportado por los contribuyentes que defraudan -doblamos la tasa de economía sumergida media de los países del euro-, los que cuentan con grandes rentas y patrimonio, y los grandes grupos empresariales”

Respecto a los impuestos, se distinguen dos tipos: Los impuestos indirectos (IVA e Impuestos especiales) que se cargan sobre el consumo, la realización de determinadas actividades (tasas), alcohol, tabaco, energía, etc, y los pagamos todos en el mismo porcentaje (en el IVA el 21% como tipo general) con independencia de nuestra renta. Y los Impuestos directos (IRPF, Sociedades, Bienes Inmuebles, Patrimonio, Sucesiones y Donaciones) en los que se tiene en cuenta la riqueza, la capacidad económica, etc., de la persona o la empresa que tributa (es decir “paga más” quien más tiene).

El texto del que recogemos los datos, dice: “Los Pactos de la Moncloa, establecieron en 1977 los principios en los que se debería basar la reforma fiscal...el sistema tributario de la democracia siguió siendo regresivo, por el peso de la tributación indirecta (IVA e Impuestos Especiales) y porque la tributación directa siguió recayendo básicamente sobre los asalariados por la sesgada facilidad del fraude fiscal...cuando aún no se había consolidado en nuestro país el sistema tributario ligado al establecimiento del Estado de Bienestar-por aquel entonces ya viejo en Europa-, comenzó a

atisbarse la contrarreforma”.. Cabría añadir, por nuestra parte, que la contrarreforma regresiva fue obra de la derecha y del social liberalismo. No en vano, en 2003, JL Rodríguez Zapatero, un año antes de su llegada a la presidencia del Gobierno, manifestaba: “bajar impuestos es de izquierdas”.

Por eso, al final, con 20 años de diferencia “...JM Aznar y Pedro Sánchez coincidieron en destacar que los ricos no pagan Impuesto sobre la Renta” o, al menos, no lo hacen de acuerdo con su capacidad económica, dejando en evidencia el art.31.1 de nuestra Constitución...”. Añadimos, que tampoco pagan otros impuestos, pues la economía sumergida sigue estando muy por encima de la medida de otros países: según publicaba Gestha, en julio del año pasado, entre 230.000 y 240.000 millones se mueven cada año en este tipo de economía al margen de los controles de Hacienda...España es el país del Sur de Europa donde más ha aumentado la actividad informal tras la pandemia. En 2021, se encaramó hasta el 16,9% del PIB, frente al 14% de media de la UE, y la previsión es que continúe subiendo por el efecto de la inflación y la crisis energética.

–Una parte de alguno de estos impuestos, el de Sucesiones y Donaciones, por ejemplo, está gestionada por las Comunidades Autónomas (la de Madrid y otras, bonifica el 99% de él, por lo que las grandes rentas sólo tienen que pagar el 1% de la cuota tributaria cuando adquieren una herencia o una donación, el mismo porcentaje que el resto de perceptores de rentas muy inferiores).

-El IRPF, es el impuesto que más recauda

(44,2%) (le siguen, el IVA -31,5%-, y el de Sociedades (el que pagan las empresas por sus beneficios) que solo recauda el 12,4% y que ampara que las grandes empresas tributen solo un 4%, cuando deberían hacerlo al 25%.

-¿Cómo se paga el IRPF? Los llamados tipos marginales del IRPF, que se utilizan para determinar qué paga cada contribuyente, están determinados por tramos de ingresos. En España, hoy, solo existen seis tramos:

Desde 0 hasta 12.450 euros: retención del 19%.

Desde 12.450 hasta 20.199 euros: retención del 24%.

Desde 20.200 hasta 35.199 euros: retención del 30%.

Desde 35.200 hasta 59.999 euros: retención del 37%.

Desde 60.000 hasta 299.999 euros: retención del 45%.

Más de 300.000 euros: retención del 47%.

Es decir, si cobras 1 euro más de 12.450 euros, tu retención pasa automáticamente del 19% al 24 %. Y, a partir de 300.000 euros, sin embargo, cualquiera que sea tu renta, Hacienda te retendrá el 47% (lo mismo si tu renta anual es de 300.001 euros, por ejemplo, que si llega a 800.000 o más).

Por eso, cuantos más tramos hay, más se ajusta la tributación (más progresiva es). Pues bien: "...En la primera década desde el nacimiento del impuesto...los tipos marginales máximos se situaron cerca del 70% para reducirse en la siguiente en 10 puntos, situándose en torno

al 55%, y seguir descendiendo a partir del año 2.000 hasta el actual 47%. Sin embargo, en lo referente a los tipos mínimos, la tendencia ha sido la contraria: mantenerlos en torno al 20% tras la primera década en la que llegaron a situarse por debajo del 10%. La conclusión es que, el porcentaje a pagar de las rentas más altas, ha bajado más de un 20%, mientras el de las más bajas, ha subido un 10%”.

En cuanto al número de tramos del IRPF, en la primera década, la escala llegó a tener más de 30, para descender en la siguiente a 15 y, por último, situarse hacia el 2000 en 5 y, actualmente, en 6... Como señalan los autores: “Nuestro país tiene un amplio margen para subir los márgenes a los perceptores de las mayores rentas”.

Qué consecuencias tiene esto: la retención de las rentas más bajas es proporcionalmente mucho mayor (y, por lo tanto, más injusta) que la de las más altas, dando lugar a un doble saqueo del proletariado y las clases trabajadoras en el ámbito productivo; primero en forma de plusvalía apropiada por la burguesía sin compensación alguna para el trabajador, y después, en forma de cotizaciones extraordinarias que pesan sobre el proletariado pero no sobre la burguesía.

La actuación de los distintos gobiernos frente a la crisis del 2008, que en España se tradujo en un crac inmobiliario enorme, nos muestra en qué se ha gastado una parte sustancial de la recaudación fiscal.

Por otra parte, según el propio Banco de España, la cifra actualizada a 31 de diciembre de 2017, de ayudas financieras para la



reestructuración del sector financiero después del crac de 2008 han supuesto 64.349 millones, por lo que es fácil suponer que, en realidad, es mucho mayor (algunas fuentes hablan de 100.000 M€). Ese enorme agujero, “escapó” al control del Estado.

Gestha se pregunta: ¿Cual fue la actuación de la AEAT (Agencia Tributaria), para controlar la evasión fiscal tras el crac inmobiliario?: dejó de investigar de forma preferente la evasión fiscal en el sector inmobiliario y tampoco autorizó a investigar las operaciones opacas de las compañías inmobiliarias con billetes de 500 euros utilizadas para zanjar las ventas escrituradas a un precio menor del real.

De ahí la necesidad de insistir en la consigna del movimiento de pensionistas de realizar una auditoria independiente de las cuentas de la Seguridad Social, para conocer cuánto de este dinero que se utilizó para salvar a la banca se sacó del fondo de las pensiones públicas.

Nodebemos olvidar aquí, como adelantábamos más arriba, el capítulo de gasto de los gobiernos de la monarquía: el enorme e in crescendo gasto militar, la enorme financiación estatal a las grandes corporaciones, los miles de millones de euros que dan o eximen a la Iglesia Católica, las enormes subvenciones a las grandes empresas de “economía verde”, el gasto de la institución monárquica, etc.

Vemos pues, cómo la verdadera “pedagogía fiscal” de la que habla la Sra. ministra de Hacienda, no interesa en absoluto a quienes controlan el Estado, porque permitiría ver con claridad hasta donde alcanza el robo

permanente a las clases populares, quien paga los servicios públicos y quien, por el contrario goza del trato más amigable del Estado y como, en la medida en que ha ido decayendo la movilización popular y el revisionismo ha hecho perder los objetivos de la lucha y ha desarmado la política del proletariado convirtiéndola en política impotente, la oligarquía ha forzado la aplicación de recortes y reformas regresivas. Frente a esta cruda realidad, la “negociación colectiva” que predica la ministra de Trabajo es la manera más directa de ser derrotados.

ooo000ooo

Notas:

\*(1) Si, en lugar de aplicar la medida propuesta por Hacienda, se mantuviera el mínimo exento del IRPF, como propusieron a María Jesús Montero los técnicos de Hacienda, para evitar que los perceptores del SMI paguen el impuesto de la Renta, el coste para las arcas públicas sería solo de 300 millones, cuando, sirva esto de referencia, uno solo de los más de 35.000 defraudadores acogidos a la amnistía fiscal de 2012, los dueños de Cartonajes Santorromán, una empresa riojana, regularizaron más de medio millón de euros (de los de entonces). Estos personajes que sí han practicado su propia “pedagogía fiscal”, incluían en su último informe de gestión, perlas como estas: “Toda la legislación laboral va encaminada a proclamar derechos absurdos, fomentar la vagancia y a defender a los malos trabajadores, dejando a las empresas indefensas ante este tipo de abusos... el nivel de absentismo se ha duplicado, estamos en el 10% y “las empresas no podemos hacer nada... Lo que no parece darse cuenta

este legislador socialista-comunista es que eso produce aumento de costes, que a su vez produce inflación y, finalmente, más pobres. Quizás es el objetivo del legislador...” (Tomado de EIDiario.es).

ooo000ooo

## **NUESTRAS TAREAS**

Recogemos en el informe y otros documentos del congreso y lo venimos tratando desde hace tiempo con insistencia, la necesidad de trabajar dentro de las organizaciones del proletariado (o ayudar a crearlas donde no existan); esto es así, porque una de las causas fundamentales del actual estado no solo de dispersión y confusión sino de desmoralización del movimiento obrero y popular es, precisamente, el hecho de que el revisionismo ha negado la autonomía y audacia de las masas en la busca de sus propias reivindicaciones y formas de organización concretas, trasladándola a una minoría de “expertos” que se enredan y enredan al proletariado en el formalismo burgués, abandonando el verdadero papel del los comunistas, que no es otro que el de orientar y dirigir esas luchas concretas hacia objetivos revolucionarios, empujando paulatinamente, pegados a las masas, hacia formas superiores de lucha. Esto último es impensable también si nosotros, que podemos aportar la capacidad de análisis político para abordar esos objetivos, permanecemos ajenos al movimiento concreto, separados de las más amplias masas.

Como también era de esperar, la ofensiva del imperialismo ha traído como consecuencia una reactivación de la lucha popular en la calle,

aún incipiente y separada de una orientación revolucionario, pero que, poco a poco, empieza a proponerse metas concretas más avanzadas. La primera de ellas, la coordinación entre ellas y la unidad. El avance no es, desde luego lineal, y no está exento de zancadillas y manipulaciones que confunden sobre los objetivos, dispersan los esfuerzos y dificultan la coordinación hacia la unidad en las luchas, porque muchas de las organizaciones en las que se articula la respuesta popular, siguen siendo manipuladas por fuerzas (las de siempre), que se resisten a ceder protagonismo a las masas y alguna de las nuevas que, como siempre, buscan “especializarse” en la defensa de alguno de los objetivos concretos para construir su propio “proyecto”.

Hagamos un breve repaso por alguna de las luchas que están siendo el centro de las movilizaciones populares:

### **Vivienda**

Sirva este ejemplo reciente para entender lo que queremos decir sobre cómo afrontar las principales batallas concretas que tienen ante sí el proletariado y las clases populares españolas y, en función de ello, ver nuestra forma de abordar este frente de trabajo, nuestras consignas, la correlación de fuerzas, etc, en la lucha por el derecho a la vivienda (o mejor dicho, por exigir y lograr que el derecho a la vivienda, reconocido de forma retórica y formal en su Constitución, se traslade a medidas políticas, económicas y administrativas reales, que lo garanticen).

La estructura económica de nuestro país y el

hecho de que sea el primer destino turístico del mundo, ha convertido este en un problema gravísimo para las clases populares y, en particular para los jóvenes, elevando la cuestión a rango de Estado. Y existen muchos intereses económicos y políticos en juego.

Durante años, la lucha por una vivienda justa ha estado centrada en acciones solidarias contra los aspectos más dramáticos, en especial los desahucios. Desde hace unos meses las convocatorias las han venido centralizando dos plataformas que, como tantas otras veces y en tantos otros temas, en lugar de trabajar juntas, rivalizan entre ellas, multiplicando las convocatorias. Y, detrás de esa pelea, nos tememos que no hay una base política, sino un intento de ser protagonistas y controlar la lucha.

Una de estas plataformas: Habitat 24, está formada por 39 organizaciones sociales, sindicatos y partidos (AAVV, IU, PCE, Podemos, UGT, CCOO, ecologistas, etc.). Podríamos decir que es la expresión institucional del movimiento, por lo que se centra en convocar movilizaciones especialmente en aquellas comunidades no gobernadas por el entorno político del Gobierno de coalición (especialmente Madrid) y sus propuestas (no sintetizadas en un programa definido, que sepamos) se mueven, en el ámbito de lo aceptable para la izquierda sumisa.

En consecuencia, aunque sus portavoces en distintas jornadas han insistido en que construir más viviendas no soluciona el problema (por supuesto que, construir más vivienda como alternativa, es una falacia que ya ha llevado a

nuestro país a crisis profundas y al gran capital a forrarse a costa de las necesidades de la gente), tampoco han ido más allá de pedir una mayor intervención del gobierno (recordemos, de paso, que el Gobierno ya ha expresado su acuerdo con los empresarios del sector en que la solución del problema, es construir más vivienda, reservando una parte de los planes urbanísticos para vivienda pública, etc., y exigir a los poderes autonómicos y locales que cumplan con lo ya legislado por el Gobierno de coalición). En definitiva, más de la misma impotencia política de siempre.

El Sindicato de Inquilinas (SI) por su parte, es la expresión de una corriente ideológica de la que ya hemos tratado, que pretende que se debe rechazar cualquier expresión política o sindical en las movilizaciones. Sus formas de organización son mucho más “frescas” y democráticas, aunque, finalmente, como en todo, tiene perfectamente definido quiénes son sus portavoces y en su seno se da una durísima pelea interna por su control entre diversas tendencias y corrientes políticas oportunistas.

En una entrevista de julio pasado en Público, sus portavoces expresaban las siguientes propuestas: bajar los alquileres, blindar los contratos indefinidos para evitar que se pueda especular con el mismo piso cada cinco años, y recuperar toda la vivienda que sigue secuestrada –alquileres de temporada, pisos turísticos y propiedades de la Sareb-. Es importante también, decían, apostar por un régimen sancionador para los propietarios que cometan fraude de ley.

Otro de los objetivos del SI es la convocatoria

de una Huelga de Alquileres. Esta reivindicación tiene un precedente en nuestro país: En agosto de 1931, más de 90.000 familias de Barcelona dejaron de pagar sus alquileres con el propósito de conseguir una rebaja en el precio del 40%. La iniciativa tuvo entonces una gran acogida y dos de cada tres familias trabajadoras se sumaron a la reivindicación. La huelga finalizó a principios de 1932 con un acuerdo entre inquilinos y propietarios para bajar el precio de los alquileres.

### **Nuestra posición**

En lo tocante a dónde y cómo trabajar, debemos continuar con nuestros esfuerzos por trabajar junto a las masas en todas las acciones que se lleven a cabo (y ayudar a la constitución de organización allí donde aún no se haya constituido), respetando los acuerdos colectivos.

Debemos trabajar sin descanso por unificar las luchas, proponiendo nuestras alternativas (ahora hablaremos de ello) y denunciando las maniobras de quienes intentan dispersar los esfuerzos enfrentando a unas organizaciones contra otras. Debemos esforzarnos en el trabajo práctico por no repetir la pelea entre unas plataformas y otras por acaparar el “protagonismo”. Por supuesto que debemos explicar lo que consideramos que son las causas de los problemas y proponer nuestras alternativas, pero, lo primero, insistimos, es ser respetuosos y leales con los acuerdos colectivos.

**¿Qué proponemos en materia de vivienda?**

Es evidente que la construcción de más viviendas y el conformismo con la política que hace el Gobierno de Coalición, que ya ha sido probada como inútil, es inaceptable.

Pero vayamos al grano: el problema de la vivienda no es el pequeño rentista individual, por insolitario que sea. Controlar el precio de los alquileres de pequeños arrendadores, se puede conseguir, como dice el SI, derogando el Decreto Boyer y recuperando así la prórroga automática del alquiler, de modo que se blinden los contratos indefinidos de alquiler suscritos. Es cierto, por lo tanto, que es urgente, como dice el SI, bajar el precio del alquiler, blindar los contratos indefinidos y apostar por un régimen sancionador para los propietarios que cometan fraude de ley.

Pero, ¿cómo lograrlo?, para nosotros, hay dos reivindicaciones prioritarias hoy, que debemos ir proponiendo a discusión en las organizaciones:

A) Expropiar de inmediato las viviendas en poder de los fondos buitres, bancos y grandes tenedores, recuperar los inmuebles de la SAREB y las viviendas vacías, para conformar con todas ellas un parque público de alquiler social, sujeto a la autoridad del Estado. Solo de esa forma, se podrá empezar a bajar el precio de los alquileres.

Mientras un puñado de especuladores controlen, como pasa ahora, cientos de miles de viviendas y el Estado no intervenga activamente como arrendador a precio social, no se va a poder evitar que el precio de los alquileres suba, porque el mercado inmobiliario seguirá en manos de una minoría que actúa



(ella sí) coordinada y ligada por infinidad de hilos con las instituciones estatales que regulan el sector inmobiliario en cada municipio y comunidad; podrán, en definitiva, como hacen en el comercio, el sector agrícola, etc., fijar los precios del mercado.

B) Avanzar allí donde se pueda en la realización de ocupaciones colectivas de viviendas vacías propiedad de grandes tenedores (fondos buitres, bancos, SAREB, etc.)

¿Realizar una Huelga de Alquileres? Es una idea que suena bien, desde luego, pero plantea algunos problemas de organización y políticos que debemos valorar.

Por otro lado, la planificación y realización de ocupaciones colectivas de pisos de grandes tenedores o que, estando vacíos, el Estado se niega a poner en circulación en un parque público de alquiler social, ayuda a organizar a las masas en el territorio donde están, a controlar mejor la realización de la acción; deja al desnudo quién controla el mercado inmobiliarios, es más fácil de defender legalmente (por cuanto el argumento de “estado de necesidad” que la burguesía da para justificar su visión “cristiana” del problema, se transforma en un argumento legal ante sus tribunales).

Lucha contra la guerra imperialista y por la paz entre los pueblos

En un mundo que avanza rápidamente hacia un enfrentamiento abierto entre las potencias imperialistas y los Estados capitalistas que les hacen coro agrupándose en uno u otro bloque, no desmarcarse clara y rotundamente de las fuerzas que quieren implicarnos en ella, bien sea

en el lado yanqui, bien del nuevo imperialismo y su “mundo multilateral, o defendiendo una Europa del Capital y de la Guerra más fuerte, sería algo que no se entendería en absoluto, pues sería tanto como ser cómplice del capital imperialista.

El papel del trumpismo y del putinismo es tan grosero y evidente (por sus formas chulescas y sus delirantes propuestas se ganan rápidamente el desprecio y rechazo de los sectores populares), que las masas no entenderían que no nos desmarcáramos de las propuestas de la izquierda sumisa y de los radical-oportunistas.

Sin embargo, desde un punto de vista ideológico, es más urgente ahora mismo, desentrañar el papel de las dos potencias que juegan con el disfraz de potencias “buenas”: China y la Europa del Capital y de la Guerra; y, más urgente aún, desvelar el papel del Estado monárquico y del Gobierno de Coalición en este enfrentamiento.

Por ese motivo, recordamos dos cuestiones que deben ser una prioridad absoluta de nuestro trabajo en este frente:

Denunciar la política, no solo de la izquierda institucional y sumisa, sino el criminal papel del radical oportunismo y del populismo en sostener la pelea inter imperialista y engañar al pueblo sobre las verdaderas intenciones de una y otra potencia en el desastre social y económico que ahoga al proletariado y los pueblos del mundo.

Centrar nuestros objetivos políticos en la lucha por la salida de nuestro país de la OTAN, y la expulsión de las tropas extranjeras de

nuestro suelo. Y en el rechazo incondicional de cualquier medida que suponga el rearme del Estado burgués que, además de implicar a nuestra clase y a nuestro pueblo en una guerra entre imperialistas, se va a llevar a cabo, como anticipaba el Secretario General de la OTAN, a costa de los derechos sociales.

Ya hemos insistido hasta la saciedad en que, el referéndum sobre la OTAN es completamente ilegítimo, incluso desde el punto de vista del derecho burgués, por cuanto los distintos gobiernos que se han ido sucediendo desde entonces han incumplido los tres compromisos que adquirió el estado monárquico y que, para reforzar el engaño que supuso aquella farsa, figuraban en la propia papeleta de la consulta.

Pero hay que trasladar esta cuestión, del papel a la calle, a los barrios, centros de estudio y trabajo. Debemos, sobre todo, llevar nuestra propuesta a las masas.

No se trata solo de aportar los datos objetivos: utilización de las bases -de todas, no solo de las que oficialmente son parte de la OTAN, como Rota, Morón, etc, sino todos los puertos que habitualmente son utilizados para el despliegue de tropas extranjeras: Ferrol, Mahón, etc.-. Debemos informar de que existe un tratado de “amistad” con EEUU firmado por primera vez por el asesino Franco y que se renueva automáticamente todos los años conforme a su art 69, sin que el Gobierno de coalición haya hecho nada por denunciarlo, sin que existan medios fehacientes de controlar el paso de armamento nuclear o prohibido por nuestro territorio.

Amnistía Internacional informaba hace un año de que, según el Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz (SIPRI), entre 2014 y 2023, España fue el octavo exportador mundial de armas, tras los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU, Alemania e Italia, alcanzando el 2,7% del global de las exportaciones. En la misma información, da cuenta de que solo existe un protocolo no público (desde 2010) de verificación ex post de las armas exportadas para comprobar que el material no es objeto de desvío y un nuevo certificado de último destino. Por otra parte, continúa pendiente el establecimiento de una unidad específica de evaluación del riesgo de las transferencias de armas, como ya existe en países de nuestro entorno como Reino Unido o Países Bajos. Es decir, no existe manera de controlar, menos con carácter previo, en qué manos terminan las armas fabricadas en nuestro país.

Por otra parte, la UE ya ha dado autorización a los estados miembros para un “ajuste fiscal” que permita su rearme, y todos sabemos cuáles van a ser las partidas que se van a recortar para garantizarlo.

En definitiva, ésta debe ser una tarea que toda la organización del Partido debe tener en cuenta en el inmediato futuro, para desarrollar el debate y proponer acciones en todos los territorios. No caben esperas, por cuanto, en los próximos meses, la situación internacional va a empeorar. Las consignas, repetimos, son claras: OTAN NO, BASES FUERA. GUERRA A LA GUERRA IMPERIALISTA.

## Sobre las pensiones

El movimiento de pensionistas ha avanzado mucho, particularmente desde 2022. El movimiento de pensionistas ha hecho suyas muchas de las reivindicaciones políticas que proponían las corrientes más consecuentes, en particular: Trabajadores Pensionistas.

El gobierno de coalición, apoyado en esta cuestión por la práctica totalidad de las fuerzas parlamentarias, incluidas PP y VOX, ha continuado desarrollando una política de paulatina privatización de las pensiones, de la que el último jalón importante fue el Decreto sobre la ampliación “voluntaria” de la edad de jubilación hasta los 72 años, del que hablamos líneas arriba.

Algunos movimientos, en particular en las fuerzas nacionalistas y, de manera particular Bildu, apuntan a un intento de separar el movimiento de pensionistas de las nacionalidades históricas del conjunto del Estado, lo que podría terminar a futuro, en romper la caja única.

En Euskadi, se ha desarrollado una ILP con objeto de que las pensiones de los trabajadores de esa nacionalidad sean completadas por los fondos del Gobierno Vasco. Las firmas ya están recogidas, pero, para que el Parlamento Vasco debata la ILP, debe contar con la autorización previa del Parlamento Estatal.

De lograrlo, en cualquier caso, seguirían en pie muchos aspectos comunes de la lucha de los pensionistas en todo el Estado: La defensa de las pensiones públicas y el rechazo de los Fondos de Pensiones de Empleo exigiendo la derogación de la ley del 9 de junio de 2022, y el

resto de normas aprobadas para avanzar en la privatización, incluido el último decreto sobre aumento voluntario de la edad de jubilación hasta los 72 años; y la realización de una auditoría independientemente de las cuentas de la SS, que demostraría que con el dinero de las pensiones (recordemos que es un sistema de reparto constituido por las aportaciones de todos los trabajadores) se han estado pagando otras partidas, incluida la ayuda a la banca tras la crisis de la vivienda. Especialmente importante, por el calado político, es la reivindicación de que sea el movimiento pensionista el interlocutor directo con el Gobierno.

Varias corrientes del movimiento de pensionistas están trabajando colectivamente, para lograr la unidad del movimiento, hoy fragmentado en numerosas secciones o corrientes, y en el avance de la lucha de los pensionistas hacia otros objetivos generales que afectan al conjunto de la clase obrera: vivienda, sanidad, enseñanza, etc. Es importante apoyar estos esfuerzos que esperamos que vaya dando fruto en el inmediato futuro.

### **Otros servicios públicos**

La degradación de la sanidad y de la enseñanza públicas se ha acelerado los últimos meses. El acceso al Ministerio de Sanidad de una conspicua representante de Más País, por ejemplo, no ha cambiado en nada la evolución desastrosa de este servicio público golpeado por la desidia del Estado, y la acción deliberada de la mayoría de los gobiernos de CCAA, especialmente (pero no únicamente) en algunas comunidades, como Madrid.

La presión de la sanidad privada, con el apoyo de los poderes públicos es tal, que incluso algunas entidades que han hecho de la salud de los ciudadanos su negocio a costa del estado, están manifestando su saturación, por la constante derivación de enfermos de la sanidad pública a la privada. Datos como que las prácticas de los módulos sanitarios en centros públicos de FP en Madrid, se están derivando hacia centros sanitarios privados (sujetos al pago de “matrículas” escandalosas) y, negando su realización en centros públicos, han llevado a los alumnos a convocar varias movilizaciones.

La situación en la enseñanza no es mejor: la venta de títulos “ad hoc” en universidades privadas, la sujeción de la creación de grados, a las necesidades mutables de las empresas, la degradación del contenido de muchos de ellos para acabar con el sentido general de la educación universitaria, junto a la venta de doctorados “honoris causa” a personajes como IDA, en demanda de favores políticos, etc., son la cúspide de unos problemas que empiezan en la enseñanza infantil y van creciendo conforme aumenta el grado de formación, y, por tanto, el interés económico del capital en invertir en el negocio de la educación:

Ratios brutales, creación de guetos, falta de profesionales y recursos, de inversión, mantenimiento de los conciertos en la LOMLOE (del Gobierno PSOE-UP), carga burocrática en detrimento de la labor pedagógica, formalización de la enseñanza, sujeta a continuos protocolos y “modelos” que subvierten el contenido racional y la motivación del alumnado por una pedagogía retórica y ritual, intentan ocultar el

problema real: la conversión de la educación en otro negocio ahorrando dinero para que el estado pueda invertir en armas, y en apoyo de los empresarios en sus negocios.

Las alternativas de nuestro partido siguen siendo, en primer lugar la de exigir la derogación inmediata de cuantas normas permiten la concesión de conciertos con entidades sanitarias o educativas privadas. Una cuestión es que sigan existiendo centros privados y otra bien distinta, que el Estado delegue en ellos la prestación del servicio público.







La edición n° **49** de la revista internacional ***Unidad y Lucha***, órgano de la Conferencia Internacional de Organizaciones y Partidos Marxista Leninistas (CIPOML) está ya en circulación. Adquiere la tuya en nuestra [web](#) o pinchando sobre la imagen



[\(volver a la portada\)](#)



## República y juventud

David Marí

---

► A raíz de la III Escuela de Primavera surgieron conversaciones fuera de las charlas y debates programados que giraban en torno a la cuestión de la República. Más concretamente, la relación que tiene la juventud trabajadora y estudiantil con el concepto que la República Popular y Federativa.

Para empezar, ¿qué es la República Popular y Federativa? Primeramente, una república consiste en un gobierno en el que la monarquía no exista y se le expropie de todas las posesiones que haya conseguido mediante el sufrimiento de los pueblos. En el caso de España, durante la dictadura franquista la monarquía española consiguió una posición de poder que alcanza

hasta el día de hoy.

Pero no sería suficiente para considerarla popular. Para serlo, el estado debería estar en manos del pueblo, quien organizará la lucha para acabar con la opresión y la explotación por parte de la gran burguesía hacia la mayoría. Una reorganización de las tierras, la expropiación de viviendas para el establecimiento de un parque público de vivienda y el fin del apoyo a las guerras que oprimen a los pueblos, como por ejemplo Ucrania y Palestina, serán algunas medidas que el estado asegurará, en detrimento de los intereses de las grandes fortunas.

Por último, el carácter federativo de la república consiste en la defensa del derecho a la autodeterminación de los pueblos. Esto no significa solamente que los pueblos puedan decidir si independizarse o no, sino que, además, serán capaces de decidir su propio destino en todos los aspectos: educación, sanidad, vivienda, industria, agricultura, espacios naturales, transporte, etc. Los comunistas lucharemos hasta las últimas consecuencias para defender este derecho a la autodeterminación, aun cuando no estemos de acuerdo con la independencia.

Pasando a la situación del movimiento republicano actual, en todos los territorios vemos un desarraigo por parte de los jóvenes hacia la reivindicación de esta forma de gobierno de las clases populares que planteamos y defendemos. También en todos los territorios observamos un discurso hegemónico promulgado por las organizaciones memorialistas y republicanas que llama solamente a realizar actos por la memoria histórica o, como mucho, plantean

reivindicaciones parciales y conciliadoras con el gobierno de turno.

Es de esperar que a una juventud que no puede acceder a una vivienda digna, que presencia la amenaza de guerra diariamente y que tiene delante un futuro incierto y gris, este discurso le parezca baldío. Por otra parte, las acciones de las, cada vez menos, plataformas y coordinadoras memorialistas y republicanas se basan en concentraciones y encuentros folclóricos que poco o nada tienen que ver con la lucha de una tercera república.

En una situación en la que la juventud se echa a la calle para luchar por sus derechos, a estas organizaciones ni se les ve el pelo. Ignoran los problemas fundamentales y se dedican a realizar todos los años los mismos actos, esperando la situación cambie por ciencia infusa.

Además, la cuestión nacional parece que se ha olvidado o ha quedado en un segundo plano, mientras que sigue siendo un problema que moviliza a amplios sectores de jóvenes de las distintas nacionalidades españolas. La vulneración del derecho de autodeterminación de los pueblos es un tema del que debemos hablar y debatir ampliamente con los jóvenes que se politizan a través de estas reivindicaciones. El carácter federativo de la República popular existe para defender este derecho y solventar de una vez por todas las reivindicaciones de los sectores populares de las distintas nacionalidades.

Por ejemplo, en València hace poco tuvo lugar la votación en la que los padres decidirían si sus hijos estudiarían en valenciano o en castellano. La burguesía, tanto nacional como

regional, promociona estos debates para causar una división en las clases populares. Aunque apoyada por los partidos nacionalistas de izquierda, la manifestación y movilización en defensa del uso del valenciano movilizó a un sector importante de la población. Nosotros debemos presentar la alternativa y defender el derecho de autodeterminación de los pueblos. Este aspecto de la república es fundamental.

Por lo tanto, es nuestro papel estar presentes en estos frentes y compartir nuestro programa político con nuestra clase, planteando soluciones reales a problemas reales. Respondiendo a las preguntas de las clases populares con claridad y honestidad. Sólo así los trabajadores y estudiantes que comparten con nosotros espacio de lucha, empezaran a interesarse por lo que tengamos que decir acerca de la República Popular y Federativa. De cómo trabajar para construir un poder popular les otorgará la posibilidad de luchar para resolver sus problemas.

Que sirva de ejemplo, entre otros tantos en los que estamos presentes, el trabajo del Colectivo Republicano de Salamanca entre la juventud, que ha conseguido tener una presencia y prestigio en la vida política de la ciudad universitaria. Los eventos, actos y manifestaciones que convocan consiguen presentar de una forma efectiva a los jóvenes de Salamanca la necesidad de luchar por la III República. Es importante destacar el trabajo del colectivo en otros frentes como, por ejemplo, en la acampada universitaria por Palestina. Esta diversificación, lejos de entorpecer la lucha, ha atraído a jóvenes estudiantes y trabajadores

que ahora trabajan en la construcción de una alternativa popular.

**¡VIVA LA REPÚBLICA POPULAR Y  
FEDERATIVA!**

**¡VIVA LA LUCHA DE LA CLASE  
TRABAJADORA!**

### **La tricolor** de L. Navarro

*Ondeada fuerte y bravo, corazón,  
manda de mis padres y mis hermanos  
quienes, con prieta frente y cruentas manos,  
dieron su flor por escudar tu son.*

*Firme corazón, brillo de león,  
que has guiado a la oliva de los secanos  
y al acero de los fuegos urbanos  
con sangre, sol, lirios, hacia la unión.*

*Tú, mi apreciada y apresada bandera,  
vetusta luz de la revolución,  
del fascismo su pesadilla fiera,*

*lidéranos entre esta oscuridad,  
entre estas dagas de la reacción,  
por el socialismo y la libertad.*

[\(volver a la portada\)](#)



## 3ª Escuela de Primavera de la JCE(m-l)

J. Fernández

---

► Del 14 al 16 de marzo celebramos la tercera edición de nuestra Escuela de Primavera en un pequeño pueblo de Salamanca. Sin ningún tipo de duda, ha sido un éxito.

La Escuela de Primavera nació como un proyecto para aumentar la formación de los camaradas de la Juventud, compartir nuestras experiencias y para conocernos más entre nosotros, es decir, para elevar la capacidad política y organizativa de la JCE(m-l). Sin quitarle importancia a las ediciones anteriores, en esta hemos podido notar claramente un avance cuantitativo y cualitativo en todos los aspectos.

La Escuela en sí empezó el viernes, aunque

algunas compañeras de Salamanca llegaron la noche anterior para limpiar y preparar el espacio. El primer día tuvimos una charla sobre el entorno político, su importancia, cómo cuidarlo y trabajarlo. Esta es una cuestión fundamental de la militancia política, pues igual que decimos que un comunista sin partido no es nada, sin entorno, tampoco. Sin vecinos, amigos, compañeros de clase o de trabajo, etc., alrededor a los que organizar, a los que llevar la política revolucionaria y con los que compartir la lucha, nuestro trabajo será en balde.

Para ello es imprescindible conocer tanto la situación política general como las especificidades de nuestro barrio, lugar de trabajo o de estudio; y de la gente que lo habita. Además, debemos conocer ampliamente la teoría marxista-leninista, los objetivos y tareas generales que la lucha de clases nos impone.

El día siguiente comenzó con una ruta por la sierra, donde pudimos conocer la historia de la región y la evolución de la vida en el campo. La historia del campesinado español ha sido una de miseria, explotación y opresión; pero también de lucha y de experiencias revolucionarias de las que tenemos mucho que aprender.

Después de comer continuamos con las charlas: la primera sobre el espíritu crítico y la juventud comunista, que comenzó con un ejercicio colectivo de reflexión y creatividad. Después pasamos a discutir sobre la actitud de los comunistas ante nuestras tareas (concienciar y organizar a nuestra clase). Posteriormente, abordamos cómo analizar las situaciones con profundidad, sabiendo ver en cada momento



y declaración los intereses de clase que haya detrás.

La última charla del segundo día trató sobre los planes de trabajo, donde pusimos en común las experiencias de varios territorios y sacamos lecciones colectivas. Los planes de trabajo son, de cierta manera, la cristalización de todos los temas que tratamos antes. Conocer nuestros objetivos, la situación política general, las particularidades de nuestro barrio, trabajo, etc., nos impone unas tareas que debemos organizar colectivamente y plasmar en un plan. Hemos también de ponerlo en práctica, evaluarlo frente a la siempre cambiante realidad y actualizarlo, corregirlo y adaptarlo a lo que la propia lucha nos exija.

Al día siguiente tuvimos la última charla, sobre comunicación y debate, la primera parte a cargo del Partido y la segunda a cargo de la comisión de redes de la JCE(m-l). Hablamos sobre nuestra actitud, cuidar las formas y a quien apelamos, sobre la importancia de planificar el trabajo y de no quedarnos en la conformidad del no saber (diseñar, escribir, hablar en público, etc.): aprendamos, practiquemos y esforcémonos por mejorar.

Aunque aquí las llamemos “charlas” por simplicidad lo cierto es que no fueron charlas al uso, donde una persona expone un tema mientras el resto escucha en silencio tomando notas, sino que en general estaban planteadas como actividades colectivas y prácticas donde todos los participantes aportamos a la discusión.

Todas estas actividades más claramente políticas se entrelazaban con la organización de

las tareas domésticas, con el ocio y la convivencia: con la vida misma (que también es política). Es precisamente esta combinación la que da a la Escuela de Primavera un carácter distinto al del resto de formaciones que organizamos y lo que nos empuja a seguir organizándola cada año, superando los errores del anterior.

Es esta vida colectiva la que es tan importante fomentar a todos los niveles, no solo en campamentos y la Escuela, sino en cada territorio, célula y comité, cotidianamente. Es una parte fundamental de la militancia, porque la militancia es una parte fundamental de la vida. A veces caemos en la rutina, en las reuniones por las reuniones y en entender la militancia como una cosa que hacemos cuando vamos a una mani una vez al mes. No olvidemos la importancia de lo que hacemos, de nuestros objetivos y tareas; actuemos en consecuencia.

Queremos agradecer a organizadores, ponentes y asistentes por su empeño y participación. En particular, a las compañeras que aun sin militar en la Juventud o el Partido os involucrasteis en la Escuela, aportando muchísimo con vuestro esfuerzo, vuestras intervenciones y vuestra compañía.

Salimos de la Escuela de Primavera motivados y reforzados para continuar la lucha con audacia, iniciativa y creatividad.



## Sobre la Reforma de la Llei de l'Horta

JCE(m-l) Valencia

► Segons el Consell de l'Horta de València, l'òrgan d'autogovern d'aquest espai protegit fins ara: "L'Horta de València constitueix un dels espais agraris més rellevants i singulars del món mediterrani, resultat de l'activitat agrícola dels seus habitants al llarg dels últims 1000 anys. [...] El seu àmbit estricte s'estén sobre un total de 40 termes municipals i inclou el conjunt d'espais regats per les sèquies del Tribunal de les Aigües, la Sèquia Real de Moncada i part del Canal del Túria. El seu àmbit ampliat està format pels 44 termes municipals, amb una superfície total pròxima a les 63.000 hectàrees."

El preàmbul de la Reforma de Llei de l'Horta comença així: "Hui no hi ha dubte que un

territori (L'Horta) diferenciat, singular i de qualitat pot convertir-se en un pol d'atracció de les activitats que generen un major progrés i benestar, i contribuir així a la millora de la qualitat de vida de totes les persones que l'habiten". No fa falta saber llegir entre línies per a saber quin es el propòsit d'aquesta reforma: destinar terreny protegit a construir coses que donen més diners, i així, augmentar la seua "productivitat". I què dona més diners en València? El turisme. Era necessari fer-ho tan descarat?

Seguidament, la reforma fa menció al desastre provocat per la DANA del passat 29 d'octubre, i la necessitat d'eliminar mecanismes que l'únic que fan es "entorpir la reconstrucció". Citem textualment: "Estos danys produïts en infraestructures, vivendes, edificis, usos i activitats [...] exigixen actuacions immediates, que han de poder tramitar-se amb claredat i eficàcia, evitant l'actual duplicitat d'informes necessaris". Això culmina amb l'eliminació de l'òrgan d'autogovern anteriorment mencionat, El Consell de L'Horta de València. No fa falta fer molta memòria per a recordar una de les primeres coses que va fer el govern de Mazón en novembre de 2023 — eliminar l'Unitat Valenciana d'Emergències (UVE) — amb quasi les mateixes paraules que llegim en aquesta reforma: "optimizar todos los organismos y entes del sector público para que la gestión sea eficiente". No sabem si les implicacions d'eliminar el Consell de L'Horta de València seran les mateixes que l'eliminació de la UVE, tot i això, podem imaginar que el futur de L'Horta de València no serà bo.

Altres coses que es poden llegir a la reforma són: “[...] se suprimixen els límits imposats amb caràcter general a les places i aforament màxim d’activitats terciàries autoritzables, i s’hi introdueix l’ús residencial dotacional en horta grau 3, mesura que possibilitarà comptar amb estes dotacions necessàries, tant en municipis directament afectats per la DANA, com en altres que també requerisquen solucions enfront de l’emergència residencial”. La reforma continua en la línia, donant molta importància al que va ocórrer el 29 d’octubre per a justificar l’eliminació de la protecció existent per a construir noves infraestructures, tant d’ús terciari, com d’ús residencial per a solucionar el problema de l’emergència residencial que tenim a tota la província de València. Segur que la construcció de més cases solucionarà l’emergència residencial? Necessitem construir més cases en zones inundables de l’Horta Sud per a que la gent visca allà? Necessitem més restaurants, més hotels i més vivendes d’ús turístic? La nostra resposta és clara. Ells legislen per als seus i no per a nosaltres.

En la línia, fa uns mesos, abans de l’entrada en vigor d’aquesta llei, es va donar llum verda per part de la Generalitat al PAI (Pla d’Actuació Integral) de Benimaclet de Metrovacesa, que destruirà al complet l’horta que rodeja aquest barri de València per a construir un total de 1.345 vivendes. El pulmó verd que protegia aquest barri de la contaminació procedent de la Ronda Nord — una de les artèries més transitades de la capital — serà substituït per torres de formigó.

No es atípic escoltar al xicotet agricultor

valencià renegar de les dificultats que tenen per treure un benefici del seu cultiu. Tampoc es atípic veure camps de tarongers, o altres cultius típics de la zona abandonats. I cada volta es veuen més en el nostre territori. Quan va eixir la reforma, a banda de discutir-ho en una reunió vam preguntar l'opinió sobre aquesta reforma a un xicotet agricultor de l'Horta Nord. La seua opinió més sincera va ser, en poques paraules, que li faran un favor. Li faran un favor perquè no pot mantindre la parcel·la i li donarà més benefici (econòmic) donar-li un altre ús que no siga agrari. Nosaltres argumentem que per molt que pose solució a aquest "problema", sabem de sobra que és perillós construir en terreny inundable. No solucionarà els problemes ni dels afectats per la DANA ni dels xicotets agricultors. Només portarà més misèria i més oportunitats d'especulació per a la burgesia.

El futur de l'Horta es incert. No sabem si enfront de l'hort que tenim a casa ens plantaran un hotel. No sabem si la caseta del veí passarà a ser una vivenda turística. Queda patent que la dreta gastarà qualsevol cosa, i en aquest cas, una catàstrofe per a complir amb la seua agenda. Nosaltres — el poble valencià — continuem exigint responsabilitats pel desastre de la DANA i continuem assenyalant als vertaders culpables. Exigim solucions reals per al problema de la xicoteta agricultura. Continuem treballant per a posar en evidència aquest sistema corrupte i continuarem proclamant: socialisme o barbàrie.



## ¡Solidaridad con los 7 de ACERINOX!

Comisión de Trabajo y Pensiones del Comité Central del Partido Comunista de España (Marxista – Leninista)

---

► El año pasado fuimos testigos de una de las huelgas más prolongadas en el Estado español, la huelga de Acerinox. Una lucha que los trabajadores llevaron contra la pérdida de derechos y empeoramiento de las condiciones de vida que la empresa pretendía imponerles.

Dicha huelga, calificada por la empresa como ilegal, ha sido contestada con una gran represión, emprendiéndose nuevos despidos y acciones legales. Hasta tal punto llega la represión que Acerinox les reclama 28 millones de euros por convocar una huelga y defender los derechos de los trabajadores.

Por supuesto, esto ha generado una gran

ola de solidaridad entre los trabajadores y ha llevado a la organización de concentraciones y campañas de apoyo a nivel nacional. Con el juicio del 19 de mayo contra “los 7 de Acerinox” en el horizonte, los trabajadores han vuelto a demostrar su firmeza y han organizado una serie de movilizaciones en apoyo a sus compañeros, dejando claro que son un ejemplo de dignidad obrera.

Por ello, apoyamos e instamos a asistir a la concentración en solidaridad con los 7 de Acerinox el próximo miércoles 9 de abril a las 11 de la mañana en la Ciudad de la Justicia de Córdoba, convocada por los compañeros del CTA (Colectivo de Trabajadores Andaluces).

**¡El sindicalismo no es delito!**  
**¡Todos con los trabajadores de Acerinox!**  
**¡Viva la lucha de la clase obrera!**





## La gente del Rastro de Santa Cruz nos pide que denunciemos

Remitido por Eloy, Islas Canarias

---

►La obligada nueva ubicación del Rastro de Santa Cruz no convence en absoluto a la mayoría de los comerciantes y tampoco a la ciudadanía; nos piden que denunciemos y aquí va un vídeo denuncia.

El plan siempre es el mismo: perseguir o criminalizar a los precarios, a los pobres, a los de abajo. Si son personas sin hogar que duermen en tiendas de campaña hay que multarlos y echarlos, si viven en caravanas lo mismo. Si las personas sin hogar duermen en bancos hay que poner barras de hierro en los bancos o quitarlos, si tienen enfermedades mentales hay que decir que son peligrosos. Y mantenemos

el monumento a Franco pero a Lolo Dorta, un héroe del pueblo, no se le reconoce absolutamente nada. Si no hay vivienda y la gente ocupa viviendas vacías por necesidad hay que criminalizarlos y perseguirlos. Y montamos un carril bici por medio de la ciudad para fastidiar a los comerciantes, a la gente que tiene que aparcar y a los que van en guagua, no a las clases altas que tienen su propia plaza de garaje. Si los trabajadores precarios se dan de baja laboral los culpabilizamos acusándolos de vagos y montamos una oficinas para pillarlos.

Así es con todo, meritocracia y aporofobia, las dos caras de una misma moneda, y con la gente del Rastro después de 40 años en una misma ubicación, los esconden, los marginan, le hacen la vida más difícil todavía.

Como es un plan diseñado por los de arriba en prácticamente todos lados, probable que no podamos hacer mucho, pero al menos lo denunciemos, ahora que todavía nos dejan. Os dejamos un video de lo que denunciemos:



[\(volver a la portada\)](#)



## Manifestación en Madrid por el derecho a una vivienda

Comité de Madrid del PCE(m-l)

---

► Este sábado 5 de abril, han tenido lugar en todas las capitales de provincia diferentes manifestaciones por el derecho a una vivienda digna. En Madrid, bajo el lema “Acabemos con el negocio de la vivienda”, miles de manifestantes (que la Delegación de Gobierno cifra en 15.000, y los organizadores en más de 100.000), donde se ha dejado notar la gran afluencia de jóvenes, acudieron a la cita, organizada por el Sindicato de Inquilinas y otras organizaciones del ámbito sindical y político.

La manifestación comenzó su recorrido en Atocha, desde las 12:00, subiendo por el Paseo del Prado hasta llegar a Cibeles, donde giró hacia

la Gran Vía para finalizar en Plaza de España. Por lo general, la manifestación ha transcurrido con normalidad hasta el final de su recorrido.

Con lemas como “gobierno progresista cómplice de los rentistas”, “sin expropiación no hay solución”, “un desalojo, otra okupación” o “gobierne quien gobierne la vivienda se defiende”, los manifestantes reclamaban acabar con los desorbitados precios de los alquileres, que suponen el empobrecimiento de la clase trabajadora a costa de una minoría rentista, que vive a costa de asfixiar económicamente a la gran mayoría de la sociedad, lo que afecta especialmente a que la juventud, cada vez más precarizada, pueda independizarse y construir un proyecto de vida.

Según el último barómetro del CIS, el problema de la vivienda supone ya la principal preocupación en nuestro país, con un 34,1%, lo cual se ha dejado notar en las diferentes manifestaciones a lo largo y ancho del Estado.

Video de la manifestación de Madrid:



[\(volver a la portada\)](#)



## Rincón de lectura

P. Recife

### ► El hombre sin atributos. 1930. Robert Musil

El hombre sin atributos (título original en alemán *Der Mann ohne Eigenschaften*), es una novela en dos volúmenes e inacabada, escrita por el novelista austriaco Robert Musil (1880-1942) entre 1930 y 1943. En 1930



se publicó el primer volumen, en 1933 parte del segundo y, póstumamente en 1943, el resto.

La novela presenta al personaje principal, Ulrich, sobre el fondo de una recreación de la sociedad austriaca anterior a 1914. Kakania es el término con el que el autor se refiere al Imperio austrohúngaro, lugar donde vive el ya citado Ulrich, un burgués de 32 años, matemático de formación, quien decide dedicar un año de su vida para saber qué hacer con ella.

El eje de la novela gira en torno a la «Acción paralela», un evento de suma importancia cuyo objetivo es contraponer los treinta años de monarquía de Guillermo II al septuagésimo aniversario del emperador austriaco Francisco José. Nunca se llega a saber bien de qué trata la acción, aunque se crean comisiones y se discute sobre ella a lo largo de todo el libro.

Algunos de los personajes más importantes de esta obra son el condenado a muerte Moosbrugger, Walter y Clarissa, el general von Stumm y Diotima.

Los actores principales de esta tragicomedia monumental son: Ulrich, el hombre sin atributos, el matemático idealista, el sarcástico espectador; Leona y Bonadea, las dos amadas del matemático, desbancadas por Diotima, cerebro dirigente de la «Acción Paralela» y mujer cuya estupidez sólo es comparable a su hermosura; y Arnheim, el hombre con atributos, un millonario prusiano cuya conversación fluctúa entre las modernas técnicas de la inseminación artificial y las tallas medievales búlgaras. Alrededor de ellos se mueve, como en un esperpéntico vodevil, la digna, honrada,

aristocrática sociedad de Kakania (el imperio austro-húngaro), que vive los últimos momentos de su vacía decadencia antes de sucumbir a la hecatombe de la Gran Guerra.

Considerada por parte de la crítica como una de las novelas más influyentes de la literatura del siglo XX, en ella examina la existencia sin objetivos de su personaje principal, Ulrich, un antihéroe, sobre el fondo de la sociedad austriaca anterior a 1914 en plena crisis; pero la novela es mucho más que el testimonio del final del Imperio. Su minuciosa recreación la lleva a cabo considerando una especie de sociedad patriótica («Acción paralela»), las discusiones con unos amigos nietzscheanos, y ciertos amoríos, incluyendo sus complicadas y singulares relaciones con su prima Diotima. Constituye una de las obras narrativas más ambiciosas del siglo XX, en la que se discuten mil teorías (poder, música, crimen, amor, desmedida social, influjo del pensamiento en la acción). Su reescritura continua en más de una década favoreció esa profundización y también esa dispersión.

Se la considera un heterogéneo compendio de la cultura desarrollada en el período de entreguerras. Según este punto de vista, la historia es una gran reflexión sobre las paradojas de la modernidad, sobre la crisis del racionalismo y acerca de la búsqueda de una teoría del sentimiento que dé salida a las emociones atrapadas en un sistema asfixiado por la ciencia y la complejidad de la vida.

# Teoría y Práctica

Una revista  
para el  
pensamiento crítico



descarga tu ejemplar  
pinchando sobre la  
imagen

[...] “Teoría y Práctica” quiere ser, como indica su cabecera, una revista para propiciar el debate teórico; pero no un análisis alejado de los problemas de nuestra clase, ajeno a su vida, su lucha y sus contradicciones, sino que propicie la reflexión y la propuesta de ideas que permitan explicar los nuevos fenómenos, deducidas a partir de la observación, la experiencia o el razonamiento lógico; pensar para actuar ajustándose a la realidad, persiguiendo el fin de una sociedad mas justa y equilibrada.[...]