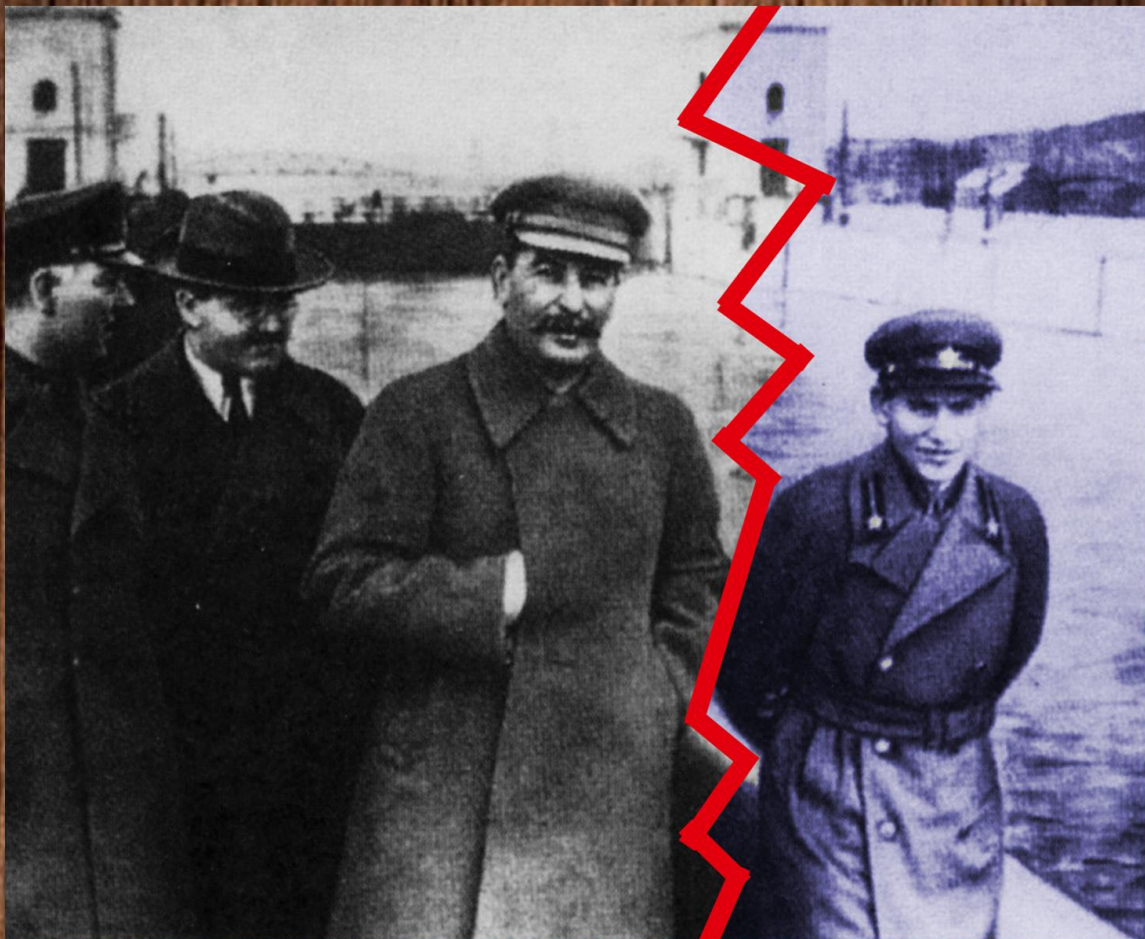


Yezhov contra Stalin

La verdad sobre la represión masiva
y el denominado 'Gran Terror' en la URSS

Grover Furr



Yezhov contra Stalin

La verdad sobre la represión masiva y el denominado ‘Gran Terror’ en la URSS

Grover Furr

Introducción

Que sucedió.

El 25 de febrero de 1956, Nikita S. Khrushchev daba a conocer su famoso “Informe Reservado”, incorrectamente denominado en inglés “Discurso Secreto”, a los delegados asistentes al XX Congreso del PCUS. Khrushchev atacaba Stalin (y a Lavrentii Beria) por la comisión de crímenes contra los miembros del Partido. Khrushchev afirmaba:

Se confirmó que de los 139 miembros y candidatos del Comité Central del Partido que fueron elegidos en el 17º Congreso, 98 personas, el 70%, fueron arrestados y fusilados (principalmente entre 1937 y 1938)...De los 1966 delegados con derechos de voto o de voz, 1108 personas fueron detenidas acusadas de crímenes contrarrevolucionarios, claramente más de la mayoría.

...Ahora, cuando los casos de algunos de los denominados “espías “o “saboteadores” se examinaron, se descubrió que todos los casos eran invenciones. Las confesiones de culpabilidad de muchos detenidos y acusados de actividades enemigas fueron conseguidas con la ayuda de torturas inhumanas y crueles.

Khrushchev afirmaba que Nikolai Ezhov, Comisario del NKVD desde agosto de 1936 hasta noviembre de 1938 tuvo que actuar bajo las órdenes de Stalin

Está claro que estos temas eran decididos por Stalin, y que sin sus órdenes y su sanción Ezhov no lo pudiera haber hecho.

En el XXII Congreso del Partido en octubre de 1961 los hombres de Khrushchev cargaron contra Stalin mas acusadamente aún. Desde esta fecha hasta que Khrushchev fuera destituido en octubre de 1964 aparecieron muchos libros y artículos que amplificaron y perfeccionaron el ataque contra Stalin. Sin embargo, la evidencia de los archivos en apoyo de estos ataques no se publicó.

El “Gran Terror”.

En 1968 el escritor británico Robert Conquest publicaba un libro titulado “The Great Terror. Stalin’s Purgue of the Thirties”. Las fuentes de Conquest eran los libros y artículos publicados en la era de Khrushchev, y un batiburrillo de otros relatos sobre los supuestos crímenes de Stalin. Conquest recogía todo este material sin ningún tipo de crítica, en la suposición de que las afirmaciones en ellos hechas eran acertadas sin género de dudas; que eran “pruebas”.

Para cualquier cuidadoso estudiante de historia era obvio desde el principio la ausencia de valor del libro de Conquest a efectos de establecer la verdad histórica. Pero demostró un enorme valor como propaganda anticomunista. Los académicos de historia soviética comenzaron a emplear el título del libro, “El Gran Terror”, para designar este período de esa historia.

Entre 1987 y diciembre de 1991, fin de la URSS, y bajo los auspicios de Mikhail Gorbachov, una ola incluso mayor de acusaciones y denuncias de Stalin como asesino de masas invadió la prensa soviética, de nuevo sin presentar ninguna prueba de archivo.

Un informe preparado para Khrushchev antes del 18 de febrero de 1963 y empleando materiales de archivo afirmaba que en 1937 y 1938 681.692 personas habían sido fusiladas, mientras que el número de fusilados entre 1935 y 1936 era de 2347, y aquellos del período 1939 y 1940 se elevaban a 4464. La fuente era un informe enviado a Malenkov y Khrushchev el 5 de mayo de 1954 preparado por un tal coronel Pavlov del MVD y firmado por S.N. Kruglov, Ministro del MVD. Estas cifras han sido confirmadas en recientes publicaciones por el FSB, sucesor de aquel MVD-NKVD.

En la Unión Soviética, aquel período de represión masiva de 1937-1938 fue conocido como la “Ezhovshchina”, los “malos tiempos de Ezhov”. Posteriormente, tras el libro de Conquest, los historiadores occidentales comenzaron a denominarlo el “gran terror”. Desde el final de la Unión Soviética, historiadores anticomunistas de los antiguos Estados soviéticos incluyendo Rusia han adoptado ampliamente este término.

Nosotros utilizaremos el término “la represión masiva de Ezhov” para las ejecuciones y detenciones masivas del período que a grandes rasgos va de julio de 1937 hasta noviembre de 1938. Pese a su conveniencia como palabra rusa, “Ezhovshchina” no tiene significado en otros lenguajes. El término “gran terror” es útil para anticomunistas y antiestalinistas, incluyendo a trotskistas, como expresión de ataque contra el gobierno soviético dirigido por Stalin. Por añadidura, conlleva una falsedad: que el liderazgo de Stalin se rigió por el terror, o que éste “terror” era el resultado necesario de sus políticas. Cierta número de historiadores occidentales, incluyendo algunos marcadamente anticomunistas, coinciden en que el término es insultante.

El paradigma anti-Stalin

El objetivo del presente libro es identificar las causas de la represión, y situar correctamente sus responsabilidades, para este período. Los historiadores de la Unión Soviética proponen bastantes explicaciones diferentes. Todas ellas son erróneas en lo fundamental. En pocas palabras, el motivo de ese fracaso es que estos historiadores están en la práctica intentando descubrir la explicación más adecuada y que mejor cuadre con el marco histórico preconcebido, o paradigma, para ese período de tiempo. Es lo que denomino “el paradigma anti-Stalin”.

Los orígenes inmediatos de ese paradigma antiestalinista están en los escritos de León Trotsky, por aquellas fechas exiliado de la URSS. Trotsky describió la imagen de Stalin como un monstruo. Pero Trotsky lo hizo así en beneficio de su propia conspiración. En realidad Trotsky mentía en casi cualquier cosa referente a Stalin y a la URSS. Desde luego Trotsky tenía que mentir también a sus seguidores, y ellos lo creyeron como hicieron algunos más. En su “Discurso Secreto” de 1956, Khrushchev tomó cierto número de las mismas

falsedades que se había inventado Trotsky, tal vez directamente de sus obras. En el XXII Congreso del Partido en 1961 Khrushchev y sus hombres acusaron a Stalin de peores crímenes incluso. Hoy sabemos que Khrushchev estaba mintiendo en prácticamente todo lo que mencionó sobre Stalin y sobre Lavrentii Beria, quien había reemplazado a Nikolai Ezhov como jefe (Comisario Popular) del NKVD en noviembre de 1938.

Desde 1962 en adelante, Khrushchev patrocinó centenares de artículos y libros en los que Stalin y sus asociados fueron acusados de más crímenes aún. Fueron tomados por escritores anticomunistas occidentales, estando entre los más notables Robert Conquest y Stephen E. Cohen. Ellos junto a muchos otros autores anticomunistas del mundo capitalista extenderían las mentiras de Khrushchev y de Trotsky mezcladas con otras mentiras, las urdidas por colaboradores nazis y otros anticomunistas de toda laya.

Mikhail Gorbachov estuvo detrás de la avalancha de más escritos anti estalinistas que dejaron cortos a los de los últimos años de Khrushchev. Contribuyeron poderosamente al desmantelamiento de la Unión Soviética, y se ven hoy continuados por los académicos anticomunistas de la actualidad.

Según el mencionado paradigma anti-Stalin:

Stalin fue un “dictador”. Por consiguiente, cualquier cosa importante que sucediera o bien la inició o bien pudiera haberla detenido. Por tanto, lo que sucedió fue de esa forma porque así lo deseó, o algo similar. Stalin tenía siempre el control.

Las supuestas conspiraciones contra el gobierno Stalin fueron siempre invenciones. Ninguna de ellas existió nunca.

De ello se deduce que las pruebas presentadas en los testimonios de los Juicios de Moscú, y los interrogatorios y confesiones que desde entonces han sido publicados gradualmente desde el final de la URSS en 1991 tienen que ser invenciones y como tales son contempladas.

Stalin nunca quiso elecciones democráticas. Su lucha y la de sus seguidores para elecciones abiertas a los soviets (rama legislativa del gobierno soviético) o bien era una impostura o se trataba de un mecanismo para librarse de líderes locales atrincherados y cuyo poder Stalin percibía como amenazante en alguna forma.

Los historiadores de la corriente dominante en el periodo estalinista de la URSS se atan a sí mismos a esos principios, que no son cuestionados. Ni existe ningún intento de validar los mismos. Estas estructuras marcan el tipo de explicaciones y los tipos de evidencias que son consideradas aceptables en esa historiografía dominante. Su propósito es garantizar que las únicas explicaciones históricas presentadas sean aquellas que presentan a La Unión Soviética y a Stalin como “los malos”. Se ajustan a la visión de la URSS como una “dictadura”, “totalitaria” regida por el “terror”. Refuerzan el concepto de ese período como “el gran terror” y son, a su vez, reforzadas por ese término impreciso.

Son asunciones incapacitantes. Si las aceptamos se hace imposible comprender de forma correcta la historia soviética del período de Stalin. Pero su objetivo nunca fue facilitar un relato histórico exacto, sino más bien reforzar una concepción de Stalin y de la URSS anticomunista, virtualmente demonizada, y por ende del movimiento comunista del siglo XX. En este libro yo no participo de tales concepciones a priori.

Continúan publicándose libros sobre el mencionado “gran terror”. Un ejemplo reciente es “The Great Fear. Stalin’s Terror of the 1930s” (Oxford University Press, 2016), del historiador británico James Harris. Harris no es uno de esos antiestalinistas que descargan sus baterías. Su tomo es moderado y, para el campo de la historia soviética, relativamente objetivo. Sin embargo y en común con todos esos otros historiadores de la corriente “mainstream”, incluyendo a los historiadores trotskistas, Harris deja de lado todas las pruebas desde hace tiempo disponibles que demuestran que las ejecuciones masivas no fueron un acción de Stalin, sino el producto de la conspiración de Ezhov. Es la única de salvación de lo que he llamado “el paradigma anti-Stalin de la historia soviética, que parece ser el único aceptable para la corriente dominante. Harris hace suya la desde hace largo tiempo desmentida del complot alemán contra el mariscal Tukhachevskii (169-170), repite el igualmente desmentido cuento de que el asesino de Kirov “actuaba casi seguramente solo” y decide, contra toda evidencia que el temor del gobierno de Stalin ante sus desafíos era mentira. (187). Como el lector de este libro descubrirá, todo esto es falso.

La necesidad de objetividad

Todo el mundo tiene sesgos. Pero también todo el mundo puede aprender a ser objetivo en el estudio de cualquier tema, ya sea física o historia. Las técnicas son básicamente similares. La objetividad como método científico es una cuestión de práctica de la “desconfianza de sí mismo”. Se puede aprender a ser objetivo mediante el entrenamiento en la conciencia, la articulación y la propia duda de sobre las ideas propias preconcebidas. Se debe ser sospechoso de forma automática de las evidencias que tienden a confirmar esas ideas, prejuicios y preferencias propias. Se debe aprender a realizar una lectura especialmente generosa, una búsqueda especialmente dura y apoyarse en los principios para considerar pruebas y argumentos que contradigan las ideas preconcebidas propias.

Es simplemente lo que todo detective burgués y toda novela de detectives sabe. Como dijo Sherlock Holmes:

Es un error capital teorizar antes de tener todas las pruebas. Sesga el juicio
(Conan Doyle, *Estudio en Escarlata*).

En otras palabras: mantener la mente libre de conclusiones precipitadas. Tener s hechos en cuenta antes de formar las hipótesis. Estar dispuesto abandonar una hipótesis que no explique los hechos establecidos. El sesgo de confirmación, “la tendencia a buscar, interpretar, favorecer y recoger información de forma que confirme las creencias o hipótesis propias preexistentes, mientras se da una consideración desproporcionadamente menor a posibilidades alternativas” es una fuerza poderosa, y “el efecto es mas fuerte en temas con carga emocional y creencias profundamente enraizadas”.

Si no se comienza una investigación con una determinada voluntad de objetividad, acompañada de estrategias definidas para minimizar los sesgos propios, ni se puede descubrir ni se descubrirá la verdad. En términos mas coloquiales, si no se empieza buscando la verdad no se caerá en ella por casualidad, y lo que se encuentre no será verdad.

El paradigma anti-Stalin

La necesidad de la objetividad y las falacias que resultan cuando este principio no es observado son bien conocidas. Por tanto, el propósito real de la mayoría de la investigación en la historia soviética no es el descubrimiento de la verdad. Por el contrario, es el de llegar a conclusiones políticamente aceptables e ignorar la evidencia cuando la evidencia no apoya las conclusiones políticamente aceptables. Es el paradigma anti-Stalin.

¿Cómo es posible que estas falacias sean aplicadas de forma tan común a la historia soviética por académicos y personas cultivadas? Creo que la causa es el poder ese paradigma. Stalin ha sido tan maldito por tantos expertos y durante tanto tiempo que mucha gente cree lo de “cuando hay humo, hay fuego; algo debe de haber tras de esto”.

Es todo erróneo. No hay sustituto que valga para las evidencias. En este estudio las examinamos, y extraemos conclusiones exclusivamente de las mismas. Es la única forma de proceder racionalmente defendible, tanto en la historia como en cualquier otro campo de investigación científica.

Las cuestiones claves

En pocas palabras, las cuestiones esenciales respecto a la gran represión conocida como “Ezhovshchina” o “Gran Terror” son las siguientes:

¿Encontraron la muerte centenares de miles de víctimas inocentes? ¿Era Stalin responsable de estos asesinatos, como se afirma habitualmente? Si (como la evidencia exige que deduzcamos) Stalin era inocente y puso punto final a este crimen contra la humanidad, ¿cómo pudieron él y sus seguidores haber desconocido durante tanto tiempo lo que estaba sucediendo? ¿por que fueron capaces Ezhov y sus hombres de matar tantos inocentes durante un año?

El presente estudio intenta responder estas cuestiones.

Procedimiento

La meta de este libro es explicar la gran represión llevada a cabo por Ezhov durante 1937 y 1938. Hay dos conjuntos de sucesos que son cruciales para comprender esa represión. El primero es la lucha de Stalin a favor de elecciones democráticas y su derrota. El segundo es la conjunto de conspiraciones entrelazadas que involucraron a seguidores de Grigorii Zinoviev, León Trotsky, Nicolai Bukharin, Genrik Iagoda, Nikolai WEzhov y muchos otros, denominados “los derechistas”, y por parte de figuras militares, de los cuales el “affaire Tukhachevskii” es el mejor conocido.

Revisaremos las pruebas de la forma mas objetiva posible, y extraeremos nuestras conclusiones basadas en esa evidencia y en sus interpretaciones lógicas. Los historiadores de la Unión Soviética pertenecientes a la mencionada corriente dominante no pueden hacer esto, porque se encuentran atados por las estructuras incapacitantes del paradigma anti-Stalin. Por tanto, el resultado final de nuestro estudio, el único que satisface la evidencia ahora disponible y que rehúsa desprestigiar cualquier otra evidencia de forma apriorística, es muy diferente de cualquiera de las interpretaciones de esos historiadores.

Capítulo 1. Elecciones

(Versión extendida, *Cultural Logic*, abril de 2005)

Este capítulo destaca los intentos de José Stalin, desde los años 30 hasta su muerte, para democratizar el gobierno de la Unión Soviética.

Esta historia es bien conocida en Rusia, donde el respeto e incluso la admiración por Stalin son habituales. Sin embargo, esta historia y los hechos que la sustentan son prácticamente desconocidos fuera de Rusia, donde el paradigma de la Guerra Fría de "Stalin el villano" controla tanto lo que se publica que las obras aquí citadas apenas se conocen.

Este capítulo no se limita a informar a los lectores de nuevos hechos e interpretaciones de la historia de la URSS. Se trata más bien de un intento de presentar a los lectores no rusos los resultados de nuevas investigaciones, basadas en archivos soviéticos, sobre el periodo de Stalin y el propio Stalin. Los hechos que aquí se exponen resultarán totalmente inaceptables - de hecho, parecerán escandalosos- para aquellos cuyas perspectivas políticas e históricas se han basado en ideas erróneas e ideológicamente motivadas por las naciones tipo "guerra fría" de "totalitarismo soviético" y "terror estalinista".

Esta afirmación, y el artículo, sorprenderá a muchos, y escandalizará a algunos. De hecho, mi sorpresa ante los resultados de esta investigación me llevó a escribir este artículo. He sospechado durante mucho tiempo que la versión tipo "guerra fría" de la historia soviética tenía serios agujeros. Pero así todo, no estaba preparado para la magnitud de las falsedades de las que he tenido conocimiento.

Esta historia es bien conocida en Rusia, en donde el respeto e incluso la admiración de Stalin es común. Yuri Zhukov, el principal historiador ruso que avanzó el paradigma de "Stalin, demócrata", y cuyos trabajos son la mas importante fuente individual aun cuando no la única para este artículo, es una figura principal, relacionada con la Academia de Ciencias. Sus trabajos son ampliamente conocidos.

Sin embargo, esta historia, y los hechos que la apoyan, son virtualmente desconocidos fuera de Rusia¹, en donde el paradigma de la Guerra Fría "Stalin, malvado" domina tanto lo publicado que los trabajos aquí citados aún están escasamente nombrados. Por ello, muchas de las fuentes secundarias usadas en el artículo, así como las fuentes secundarias, desde luego, sólo son accesibles en la lengua rusa.

Este artículo no solamente informa a los lectores de nuevos hechos, y de sus interpretaciones sobre la historia de la U.R.S.S. Es más bien un intento de llevar a los lectores no-rusos el resultado de nuevas investigaciones, basadas en los archivos soviéticos, sobre el periodo de Stalin y sobre el mismo Stalin. Los hechos discutidos en el mismo son compatibles con determinado rango de paradigmas históricos soviéticos, en la medida en que ayudan a desechar un determinado número de otras interpretaciones.

Serán inaceptables por completo —e incluso escandaloso— para aquellos cuyas

¹ La versión de León Trotsky de la historia soviética precedió a la de Khrushchev, y se ensambla con esta última como una especie de versión "izquierdista", a pesar de su falta de prestigio fuera de los círculos trotskistas. Tanto la versión trotskista como la khrushchevista vierten una imagen extremadamente negativa de Stalin; el término "demonizar" no es ninguna exageración. Sobre Trotsky, ver McNeal.

perspectivas políticas e históricas se basan en unas nociones erróneas y basadas en la Guerra Fría sobre el "totalitarismo" soviético y el "terror"² estalinista.

La interpretación kruscheviana de Stalin como un ser hambriento de poder, traidor al legado de Lenin, se creó para que se ajustara a las necesidades de la nomenklatura del Partido Comunista en los años 50. Pero enseña parecidos muy cercanos y comparte muchas premisas con el discurso canónico sobre Stalin heredado de la Guerra Fría, que estuvo al servicio del deseo de las elites capitalistas de presentar las luchas por el comunismo, o cualquier lucha de la clase obrera por el poder, como un camino que dirige necesariamente a algún tipo de horror.

Se ajusta también a la necesidad del trotskismo de argumentar que la derrota de Trotsky, el "revolucionario auténtico", sólo pudo venir de la mano de un dictador que, se supone, violó cada uno de los principios por los que luchó la Revolución. Kruschevistas, anticomunistas de la Guerra Fría, y los paradigmas trotskistas sobre la historia soviética son similares en su dependencia de una demonización de Stalin, de su liderazgo, y de la URSS durante su mandato.

La visión sobre Stalin presentada en este ensayo es compatible con otros paradigmas históricos contradictorios. Las interpretaciones comunistas anti-revisionistas y post-maoístas de la historia soviética contemplan a Stalin como un heredero lógico y creativo del legado de Lenin, si bien fracasado en ciertos aspectos. Igualmente muchos nacionalistas rusos, que difícilmente aprobarían los logros de Stalin en tanto comunista, le respetan como el responsable de convertir a Rusia en una potencia industrial y militar. Stalin es para todos ellos una figura esencial, si bien en formas muy distintas.

Este trabajo no intenta "rehabilitar" a Stalin. Estoy de acuerdo con Yuri Zhukov cuando escribe:

"Debo sinceramente decir que me opongo a la rehabilitación de Stalin, porque me opongo a las rehabilitaciones en general. Nada ni nadie en la historia debe de ser rehabilitado, sino que debemos descubrir la verdad, y decirla. Sin embargo, desde los tiempos de Krushev las únicas víctimas de las represiones de Stalin de las que habremos oído hablar son aquellos que tomaron parte en ellas, o que las facilitaron, y quien no se opuso a ellas". (Zhukov, KP Nov. 21 02)

Tampoco deseo yo sugerir que, en el caso de que Stalin hubiera conseguido todas las metas, los muchos y variados problemas de la construcción del socialismo y del comunismo hubieran sido resueltos.

A lo largo del periodo que este ensayo analiza, el liderazgo de Stalin se preocupó no solo de potenciar la democracia en el gobierno del estado, sino de favorecer también la democracia

² El extendido uso del término "terror" para caracterizar el periodo de historia soviética desde más o menos mediados de 1937 hasta 1939- 40 puede achacarse a una aceptación acrítica del tendencioso y poco fiable trabajo de 1973 "El Gran Terror". El término es tan inexacto como polémico. Ver "Fear and Belief in the URSS's Gran Terror: Response Arrest, 1935-1939, Slavic Review 45 (1986), 213-214. Thurston replicó y criticó el intento de Conquest de defender el término en "On Desk- Bound Parochialism, Commonsense Perspectives, and Lousy Evidence: A Reply to Robert Conquest." Slavic Review 45 (1986), 238-244. Ver también "Social Dimensions of Stalinist Rule: Humor and Terror in the USSR, 1935-1941." de Thurston, "Social Dimensions of Stalinist Rule: Humor and Terror in the USSR, 1935-1941." Journal of Social History 24, No. 3 (1991) 541-562; Life and Terror Ch. 5, 137-163.

interna en el Partido. Este punto, importante y relacionado, requiere un estudio por separado, y no es el punto central de este ensayo. A pesar de que el concepto de "democracia" es conocido, pudiera tener un significado diferente en el contexto de un partido guiado por el centralismo democrático, formado por miembros voluntarios, que en el contexto de un gran estado de ciudadanos en el cual no pueden darse por supuestas bases de consenso político.³

.Este artículo se ha basado en fuentes de primera mano siempre que ha sido posible. Pero descansa más sólidamente en los trabajos académicos de historiadores rusos que tienen acceso a documentos no publicados, ó muy recientemente publicados, de los archivos soviéticos. Muchos documentos soviéticos de gran importancia solo son accesibles a académicos con acceso privilegiado. Muchos otros permanecen completamente secuestrados y "clasificados", incluyendo mucho del archivo personal de Stalin, los materiales pre-judiciales de investigación de los procesos de Moscú de 1936- 1938, los materiales de investigación sobre el affaire Tukhachevskii de 1937, y muchos otros.

12. Yuri Zhukov describe la situación archivística de la siguiente manera:

Con el principio de la perestroika, uno de cuyos slogans era glasnost... el archivo del Kremlin, antes cerrado a los investigadores, se liquidó. Sus contenidos empezaron a ser trasladados [a varios archivos públicos G.F.]. Este proceso comenzó, pero no se completó. Sin ninguna publicidad o explicación de ningún tipo, en 1996 los materiales más importantes y esenciales fueron reclasificados otra vez, escondidos en el archivo del Presidente de la Federación Rusa. Pronto quedaron claras las razones para esta operación a escondidas: permitió la resurrección de uno de los dos viejos y lamentables mitos (6).

Zhukov se refiere con esto a "Stalin el malvado" y "Stalin el gran líder". Solo el primer de estos mitos es familiar a los lectores de la historiografía occidental y anticomunista.

Pero ambas escuelas están bien representadas en Rusia y la Comunidad de Estado Independientes. Uno de los libros de Zhukov, base de mucho contenido de este artículo, se titula *Inoi Stalin* "Un Stalin diferente", "diferente" de los mitos, más cerca de la verdad, basado en los recientemente documentos de archivo desclasificados. Su cubierta presenta una fotografía de Stalin y frente a ella, la misma fotografía en negativo: su opuesto. Solo en raras ocasiones usa Zhukov fuentes de segunda mano. En su mayoría cita documentos de archivo no publicados, o recientemente desclasificados y publicados. El cuadro que describe de la política del Politburó de 1934 a 1938 es muy diferente de todo aquello que tenga que ver con los mitos que rechaza.

Zhukov acaba su Introducción con estas palabras:

“No alardeo de haber dado final a la tarea, o de incontrovertibilidad. Intento solo una tarea, evitar puntos de vista preconcebidos, evitar los dos mitos; intentar reconstruir el pasado, una vez muy conocido, pero ahora olvidado intencionalmente, deliberadamente no nombrado, ignorado por todos.”

³ El pensamiento marxista-leninista rechaza la "democracia representativa" capitalista por constituir esencialmente una cortina de humo para el control de las élites. Muchos pensadores políticos no-marxistas están de acuerdo con ello. Por ejemplo, ver Lewis H. Lapham (editor de Harper's Magazine), "Lights, Camera, Democracy! On the conventions of a make-believe republic," Harper's Magazine, Agosto 1996, 33-38.

Siguiendo a Zhukov, este artículo también intenta mantenerse al margen de ambos mitos.

Bajo estas condiciones cualquier conclusión debe quedar como un intento. He probado a usar de una manera sensata todos los materiales, ya fueran de primera mano o secundarios. A fin de procurar no interrumpir el texto he colocado las fuentes de referencia al final de cada párrafo. He utilizado las clásicas notas numeradas a pie de página cuando he creído que se necesitaban notas mas largas y aclaratorias.

La investigación que este artículo resume tiene importantes consecuencias para aquellos de nosotros que queremos llevar adelante un análisis de clase de la historia, incluyendo la historia de la Unión Soviética.

Uno de los mejores investigadores norteamericanos del periodo de Stalin en la URSS, J. Arch Getty, ha denominado la investigación histórica realizada durante el periodo de la Guerra Fría "productos propagandísticos", "investigación" que no merece ni la crítica ni la corrección de algunas de sus partes, pero que debe de ser hecha de nuevo desde el principio.⁴ Coincido con Getty, pero debiera añadirse que esta investigación tendenciosa, "política" y deshonesto se sigue produciendo hoy en día.

El paradigma Guerra Fría-Khrushchevita ha sido el punto de vista dominante de la historia de los "años de Stalin". La investigación que tratamos aquí puede ayudar a una aclaración de la materia, "un principio desde el mismo principio". La verdad que al final surge tendrá también un gran significado para el proyecto marxista de comprender el mundo para cambiarlo, de la construcción de una sociedad sin clases de justicia económica y social.

En la sección final del ensayo he subrayado algunas áreas para posterior investigación sugerida por los resultados del artículo.

Una nueva Constitución

En Diciembre de 1936 el 8º Congreso Extraordinario de los Soviets aprobó el borrador de la nueva constitución soviética. Convocó una votación secreta y unas elecciones abiertas. (Zhukov, Inoi 307-9)

Se admitieron candidatos no solo del Partido Bolchevique —denominado entonces Partido Comunista de la Unión (bolchevique)⁵ — sino también de otros grupos de ciudadanos, basados en la residencia, afiliación (tales como grupos religiosos), u organizaciones de empresa. Esto nunca se llevó a cabo. Nunca hubo elecciones abiertas.

Los aspectos democráticos de la Constitución se incluyeron ante la expresa insistencia de Joseph Stalin. Junto a sus más cercanos colaboradores en el Politburó del Partido Bolchevique, Stalin luchó tenazmente para mantener este proyecto (Getty, "State"). Él, y ellos, cedieron sólo cuando se enfrentaron al rechazo total por parte del Comité Central del Partido, y ante el pánico que rodeó el descubrimiento de serias conspiraciones, en colaboración con el fascismo alemán y japonés para derrocar el gobierno soviético.

⁴ Citado por Yuri Zhukov "Zhupel Stalina", Komsomolskaia Pravda Nov. 5 2002. El profesor Getty me ha confirmado esto en un e-mail.

⁵ El nombre del Partido fue cambiado en 1952 a Partido Comunista de la Unión Soviética.

En Enero de 1935 el Politburó asignó el trabajo de delinear los contenidos de una nueva constitución a Avel Yenukidze⁶ quien, algunos meses mas tarde, volvió con una sugerencia de elecciones abiertas. Casi inmediatamente, el 25 de Enero de 1935, Stalin expresó su desacuerdo con la propuesta de Yenukidze, insistiendo en elecciones secretas (Zhukov, Inoi 116-21).

Stalin hizo público este desacuerdo de una manera muy notoria en Marzo de 1936, durante una entrevista con el magnate de la prensa americana Roy Howard. Stalin declaró que la Constitución soviética que todas las votaciones serian secretas. El voto tendría una base de igualdad, teniendo el mismo valor el voto de un campesino que el de un obrero⁷; una base territorial, como en Occidente, en vez de acuerdo con el status, como en la época zarista, o lugar de empleo.; y directo: todos los Soviets se elegirían por los ciudadanos, no por representantes indirectos. (Entrevista Stalin-Howard, Zhukov, Repressii" 5-6).

Stalin:

"Adoptaremos probablemente nuestra nueva constitución a finales de este año. La comisión encargada de redactarla esta trabajando y terminará pronto su trabajo. Como ya se ha anunciado, de acuerdo con la nueva constitución, el sufragio será universal, igual, directo y secreto". (Entrevista Stalin-Howard 13).

Y lo más importante es que Stalin declaró que en todas las elecciones participarían diferentes fuerzas políticas:

“Usted ahora está confundido por el hecho de que solo un partido se presentará a las elecciones. Y no puede ver como una contienda electoral puede tener lugar en estas condiciones. Evidentemente, los candidatos serán presentados no solo por el Partido Comunista, sino por toda clase de organizaciones públicas, ajenas al Partido. Y tenemos centenares de ellas. No tenemos partidos en liza más que en la medida en que tenemos una clase capitalista en lucha con una clase trabajadora que es explotada por los capitalistas. Nuestra sociedad consiste exclusivamente de trabajadores libres del campo y de la ciudad; trabajadores, campesinos e intelectuales. Cada una de estas capas tienen sus especiales intereses y los expresan a través de las numerosas organizaciones que existen.” (13-14)

Diferentes organizaciones ciudadanas presentarían candidatos que competirían con los candidatos del Partido Comunista. Stalin declaró a Howard que los ciudadanos tacharían los nombres de todos los candidatos excepto de aquellos a quienes votaran.

⁶ Yenukidze, un viejo revolucionario, paisano georgiano y amigo de Stalin, ocupó durante largo tiempo una posición preeminente en el Gobierno soviético, y nunca ha sido relacionado con ninguno de los grupos de oposición en los años 20. En esta época estaba al mando de la Guardia del Kremlin. Al cabo de unos pocos meses fue uno de los primeros en ser denunciado como miembro de un plan para un "golpe de mano" contra el liderazgo de Stalin. Zhukov (KP, 14 de Nov. 2002) indica que esto debió de ser especialmente irritante para Stalin.

⁷ La II Parte, Capítulo 3, Artículo 9 de la Constitución soviética de 1924, vigente en este momento, dio a los habitantes de las ciudades una elevadísima influencia social; un delegado soviético por cada 25.000 votantes urbanos, y un delegado por cada 125.000 votantes del campo. Esto estaba de acuerdo con el muy superior apoyo al socialismo por parte de los trabajadores, y con el concepto marxista del estado como dictadura del proletariado.

También apoyó la importancia de unas elecciones en competencia para luchar contra la burocracia:

“Usted podría pensar que no se darán elecciones. Pero las habrá, y preveo campañas muy movidas. No son pocas las instituciones en nuestro país que funcionan mal. Se dan casos en que este o aquel gobierno local no son capaces de satisfacer esta o aquella de las variadas y crecientes necesidades de los trabajadores de la ciudad y del campo. ¿Ha construido una buena escuela o no?”

¿Ha mejorado las condiciones de vivienda? ¿Es usted un burócrata? ¿Ha contribuido usted a hacer más eficaz nuestro trabajo y nuestras vidas más cultivadas? Así serán los criterios con los que millones de electores medirán lo adecuado de los candidatos, rechazarán los no aptos, suprimirán sus nombres de las listas de candidatos y favorecerán y elegirán a los mejores. Si, las campañas electorales serán reñidas, y girarán en torno a numerosos y agudos problemas, sobre todo de naturaleza práctica, de primera importancia para el pueblo. Nuestro nuevo sistema electoral reforzará todas las instituciones y organizaciones y las obligará a mejorar su trabajo. El sufragio universal, igualitario, directo y secreto será un látigo en manos del pueblo contra los órganos gubernamentales que funcionen mal. En mi opinión, la nueva Constitución soviética será la Constitución más democrática del mundo” (15).

A partir de este punto, Stalin y los miembros del Politburó más cercanos a él, Vyacheslav Molotov y Andrei Zhadanov se declararon a favor de elecciones abiertas y secretas en todas las discusiones dentro del liderazgo del Partido. (Zhukov, Inoi, 207-10; Entrevista Stalin-Howard).

Stalin también insistió en el hecho de que muchos ciudadanos soviéticos, que habían sido privados de sus derechos, los recuperarían. Esto incluía miembros de las clases explotadoras tales como terratenientes, y aquellos que habían luchado contra los bolcheviques durante la Guerra Civil de 1918-1921, los conocidos como "guardias blancos", así como aquellos condenados por algunos crímenes (como hoy en día en los EEUU). Los grupos mas importantes y probablemente mas numerosos entre los *lishentsy* ("despojados") fueron dos: los "kulaks", los principales objetivos durante los movimientos por la colectivización, unos años antes, y los que habían violado la "ley de los tres oídos"⁸ que habían robado propiedades estatales, a menudo cereal, a veces simplemente para evitar el hambre. (Zhukov, Inoi 187)

Estas reformas electorales hubieran sido innecesarias, excepto si la dirección estalinista quería cambiar los modos en que era gobernada la Unión Soviética. Lo que perseguían era sacar al Partido Comunista de la dirección directa de la Unión Soviética.

⁸ Esto, de hecho, no es una ley, sino "una decisión del Comité Ejecutivo, y el Consejo de Comisarios Populares", y, por lo tanto, de las áreas legislativa y ejecutiva del gobierno. El hecho de que sea llamada "ley" incluso en el ámbito académico demuestra que la mayoría de los que se refieren a ella ni siquiera lo han leído. Está impreso en Tragediia Sovetskoy Derevni. Kollektivizatsiia I Raskulachivanie. Dokumenty I Materialy. 1927-1939. Tom 3. Konets 1930-1933 (Moscow: ROSSPEN, 2001), No. 160, pp. 453-4, y en Sobranie zakonov i rasporiazhenii Raboche-Krest'ianskogo Pravitel'stva SSSR, chast' I, 1932, pp. 583-584. Mis agradecimientos al Dr. G•bor T. Rittersporn por esta última cita.

Durante la Revolución Rusa y los críticos años que siguieron, la URSS había sido gobernada por una jerarquía electa de "soviets" ("consejos"), del nivel local hasta el nacional, con el Soviet Supremo como la sección legislativa, el Consejo de Comisarios del Pueblo como el ejecutivo, y el Secretario de este Consejo como cabeza del Estado. Pero en realidad, a todos los niveles, la elección de estos había estado en manos del Partido bolchevique. Hubo elecciones, pero el nombramiento directo por parte de los líderes del Partido, denominada "cooptación" era también habitual. Incluso las elecciones fueron controladas por el Partido, ya que nadie podía optar a presentarse a menos que contara con la aprobación de los dirigentes del Partido.

Esto para los bolcheviques era lógico. Era la forma que la dictadura del proletariado tomaba en las condiciones históricas específicas en la Unión Soviética revolucionaria y post-revolucionaria. Bajo la Nueva Política Económica, o NEP⁹, el trabajo y las capacidades de los explotadores se necesitaron. Pero solamente en orden a ponerse al servicio de la dictadura del proletariado, del socialismo. No se permitió reconstruir las relaciones capitalistas más allá de ciertos límites, ni recuperar poder político.

Durante los años 20 y principios de los 30 el Partido bolchevique reclutó miembros entre la clase trabajadora de forma intensa. Hacia el fin de los años 20 la mayoría de los miembros del Partido eran trabajadores y un alto porcentaje de los trabajadores estaban en el Partido. Este reclutamiento masivo y los grandes proyectos de educación política tuvieron lugar simultáneamente a las tremendas tensiones del primer Plan quinquenal, la industrialización a marchas forzadas, y la colectivización en gran medida forzada de granjas individuales, a colectivas (kolkhoz) o soviéticas (sovkhoz). La dirección bolchevique fue tan sincera en su intento de proletarizar el Partido como exitosa en los resultados (Rigby, 167-8; 184; 199).

Stalin y sus seguidores dentro del Politburó dieron determinados motivos para respaldar su voluntad de democratizar la Unión Soviética. Esas razones refuerzan la creencia de esa dirección de que un nuevo estado de socialismo se había alcanzado.

La mayor parte de los campesinos estaban en granjas colectivas. Con un descenso mensual de granjas individuales, la dirección estalinista pensó que, objetivamente, los campesinos ya no constituían una clase socio-económica independiente. Los campesinos eran más parecidos que diferentes a los trabajadores.

Stalin argumentaba que, con el rápido crecimiento de la industria soviética, y sobre todo con la clase obrera controlando el poder político a través del Partido bolchevique, la palabra "proletariado" ya no era adecuada. "Proletariado", declaró Stalin, define la clase trabajadora bajo una explotación capitalista, o trabajando bajo relaciones capitalistas de producción, tales como las existentes durante los primeros doce años de la Unión Soviética, especialmente durante la NEP. Pero una vez abolida la explotación directa de los trabajadores por los capitalistas para beneficio, la clase trabajadora no debiera de ser llamada "proletariado".

⁹ Para reconstruir la economía lo más rápidamente posible tras la devastación de la Guerra Civil y la consiguiente hambruna, los bolcheviques permitieron cierto florecimiento del capital y favorecieron ciertos negocios privados, siempre bajo el control gubernamental. Es lo que se denominó la Nueva Política Económica (NEP)

Según este punto de vista, los explotadores de trabajo ajeno ya no existían. Los trabajadores, que ahora dirigían el país en su propio interés a través del Partido Bolchevique, no eran ya el clásico proletariado. Por tanto, la "dictadura del proletariado" ya no era un concepto pertinente. Esas condiciones nuevas suponían un nuevo tipo de estado. (Zhukov, Inoi, 231; 292; Stalin, "Borrador" 800-1).

La lucha contra la burocracia

El liderazgo estalinista también estaba preocupado por el papel del Partido en este nuevo estadio del socialismo. El mismo Stalin planteó la lucha contra el "burocratismo" con gran fuerza desde una fecha tan temprana como su Informe al 17º Congreso del Partido en Enero de 1934¹⁰. Stalin, Molótv y otros denominaron al nuevo sistema electoral un "arma contra la burocratización".

Los líderes del Partido controlaban el gobierno, tanto decidiendo quien entraba en los Soviets como ejerciendo diversas formas de fiscalización o revisión sobre lo que los ministerios hacían. Dirigiéndose al 7º Congreso de los Soviets el 6 Febrero de 1935, Molotov dijo que las elecciones secretas "*golpearán con gran fuerza a los elementos burocráticos y les propinarán un útil shock*". El informe de Yenukidze no recomendaba, ni indicaba, elecciones secretas ni la ampliación de los derechos civiles. (Stalin, Informe al 17º Congreso del P.C.; Zhukov, *Inoi* 124).

Los ministros y sus gabinetes tenían que saber sobre los asuntos de los que se encargaban, si querían ser eficaces en la producción. Esto significaba educación, y también conocimientos técnicos en su campo. Pero los líderes del Partido a menudo hicieron sus carreras solamente mediante una ascensión por los escalones del Partido. No se necesitaba ningún conocimiento técnico para esta clase de ascenso. Más bien se requerían criterios políticos. Estos funcionarios del Partido ejercieron el control, pero les faltaban los conocimientos prácticos que en teoría les hubieran facilitado una buena supervisión. (Stalin-Howard Entrevista, Zhukov, *Inoi*, 305; Zhukov, "Represii" 6.

Esto es, en apariencia, lo que la dirección de Stalin entendía por "burocratismo". A pesar de contemplarlo como algo peligroso -en lo que coincidían con toda la corriente marxista- no lo consideraban inevitable. Más bien pensaron que podría ser derrotado modificando el papel del Partido en una sociedad socialista.

El concepto de democracia que Stalin y sus seguidores en la dirección del Partido deseaban aplicar en la Unión Soviética incluía un cambio cualitativo en el papel del Partido bolchevique en el seno de la sociedad.

Aquellos documentos que fueron puestos a disposición de los investigadores nos permiten comprender que ya hacia el fin de la década de los 30 se llevaron a cabo algunos intentos de separación entre el Partido y el Estado, y de poner límites de una forma sustancial al papel del Partido en la vida del país. (Zhukov, *Tayny* 8)

Stalin y los suyos continuaron la lucha contra la oposición de otros elementos en el Partido bolchevique, resueltamente, pero con cada vez menos posibilidades de victoria, hasta la muerte de Stalin en 1953. La decisión de Lavrentii Beria de continuar esta lucha

¹⁰ Stalin, "Informe del 17º P.C." 704, 705, 706, 716, 728, 733, 752, 753, 754, 756, 758.

parece ser la auténtica causa de su muerte a manos de Khrushchev y otros, bien en forma judicial, mediante un proceso basado en acusaciones inventadas en Diciembre de 1953 , o bien (como muchas pruebas sugieren) mediante el simple asesinato, en Junio de ese mismo año.

El Artículo 3 de la Constitución de 1936 manifiesta: "En la URSS todo el poder pertenece a los trabajadores de la ciudad y del campo, representado por los Soviets de Diputados Obreros". El Partido Comunista se menciona en el Artículo 126 como " la vanguardia de la clase obrera en la lucha por reforzar y desarrollar el sistema socialista, y es el núcleo dirigente de todas las organizaciones de trabajadores, tanto estatales como públicas". En otras palabras, El Partido dirigía '*organizaciones*', pero no los órganos legislativos o ejecutivos del Estado. (Constitución de 1936; Zhukov, Tayny 29-30).

Parece ser que Stalin creyó que una vez apartado el Partido del control directo sobre la sociedad, su papel debiera quedar limitado a la agitación y a la propaganda, y a la participación en la selección de cuadros. ¿Qué hubiera significado esto? Tal lo vez algo como lo siguiente.

- El Partido regresaría a su función esencial de ganar a la gente para los ideales del comunismo.

- Esto significaría el fin de las sinecuras y de los chollos, y la vuelta al estilo de trabajo duro y dedicación desprendida que caracterizó a los bolcheviques durante el zarismo, la Revolución y la Guerra Civil, el período de la NEP y el durísimo período de los planes de industrialización y colectivización. Durante estos períodos la militancia en el Partido, para la mayoría, significó trabajo duro y sacrificios, a menudo entre gente ajena al Partido, mucha de la cual era hostil a los bolcheviques. Era tarea necesaria para obtener una base real entre las masas. (Zhukov, KP Nov. 13 02; Mukhin, Ubiytvo).

Stalin insistía en que los comunistas tenían que ser gente acostumbrada al trabajo duro, cultos, capaces de hacer una contribución positiva a la producción y a la creación de la sociedad comunista. Así mismo Stalin fue un infatigable estudioso¹¹.

-apropiado para cumplir los siguientes objetivos:

¹¹ Esto no es comúnmente conocido, ni su significado comprendido. Nuestra opinión sobre Stalin ha sido muy moldeada por aquellos que le odiaron (McNeal 87). Stalin fue un excelente estudiante en el seminario de Tbilisi (Georgia) donde su madre le había enviado. Dedicando su vida desde sus años de adolescencia al movimiento revolucionario de la clase obrera, nunca tuvo oportunidades para una educación superior. Pero era muy inteligente y un voraz lector cuyo aprendizaje oscilaba desde la filosofía hasta cuestiones técnicas como la metalurgia. Los registros de la época dan fe de su atención a los detalles y profundo conocimiento de muchas áreas técnicas. Un académico ruso que ha estudiado la biblioteca de Stalin ofrece unas cifras impresionantes: 20.000 volúmenes en la dacha tras la guerra; muchos de los 5.500 trasladados al Instituto de Marxismo-Leninismo tras su muerte está anotados y subrayados (Ilizarov). Roy Medvedev, que odia a Stalin, admite a regañadientes las considerables lecturas de Stalin (Medvedev, "Lichnaia"). Muchas de los colaboradores más cercanos que escogió reflejan esta misma tendencia a la superación personal. Sergei Kirov, el líder del Partido en Leningrado y estrecho aliado de Stalin que fue asesinado en 1934, destacó por su amplias lecturas literarias (Kirlina 175). "Cuando Kirov fue asesinado, los investigadores fotografiaron todo lo que pudiera ayudar a la investigación, incluyendo la superficie de su mesa de trabajo. A su derecha estaba un manual de ingeniería de Hutte, a la izquierda un montón de publicaciones científicas y técnicas, leyéndose en el título superior "Combustible Shale". Efectivamente, era muy amplia la esfera de intereses de este trabajador del Partido, como lo era la de Stalin. (Mukhin Ubiystvo 625)

- Asegurar que la dirección de la producción y en general de la sociedad soviética estaba en manos de gente técnicamente preparada;
- Detener la degeneración del Partido bolchevique, y hacer regresar a los militantes del Partido, especialmente a sus líderes, a sus funciones primarias: protagonizar el liderazgo en lo político y en lo moral, mediante el ejemplo y la persuasión al resto de la sociedad;
- Reforzar el trabajo del Partido entre las masas;
- Ganar el apoyo de los ciudadanos para el gobierno;
- Crear las bases para una sociedad sin clases y comunista.

La derrota de Stalin

A lo largo de 1935, bajo el mandato de Andrei Vyshinski, Fiscal Jefe de la URSS, muchos ciudadanos que se habían exiliado, habían sido encarcelados y -lo más importante para nuestro propósito- privados del derecho de voto, volvieron a recuperar sus derechos. Centenares de miles de antiguos kulaks, granjeros ricos que eran la diana de la colectivización, y aquellos que habían sido encarcelados o se habían exiliado por oponerse a la colectivización de una u otra forma, fueron liberados. Vyshinski criticó duramente a la NKVD (Comisariado Popular para Asuntos Internos), incluyendo la seguridad interior, por "la cantidad de toscos errores y equivocaciones" en la deportación de casi 12.000 personas de Leningrado tras el asesinato de Kirov en Diciembre de 1934. Declaró que en adelante el NKVD no podría detener a nadie sin la previa autorización del fiscal. La población con derecho a voto aumentó en centenares de miles de personas que tenían motivos para pensar que el Estado y el Partido les había tratado injustamente (Thurston 6-9; Zhukov, KP Nov 14. 19 02 Zhukov, Inoi 187; Zhukov, "Represii" 7)

Originalmente, la intención de Stalin para la nueva Constitución no incluía elecciones con participación de todas las fuerzas políticas. Lo declaró en su entrevista con Roy Howard el 1 de Marzo de 1936. En el Pleno del Comité Central de Junio de 1937, Yakovlev —uno de los miembros del C.C. que, junto con Stalin, más había trabajado en el borrador de la nueva Constitución (Zhukov, Inoi 223)— dijo que la sugerencia de elecciones abiertas fue hecha por el mismo Stalin. Esta sugerencia parece haber encontrado con una amplia, si bien si bien no expresa, oposición por parte de los líderes regionales del Partido, los Primeros Secretarios, o la "partitocracia", como Zhukov los llama. Tras la entrevista con Howard no existió ni siquiera un apoyo nominal para la declaración de Stalin sobre elecciones abiertas en los principales periódicos, la mayoría de los cuales bajo el control directo del Politburó. *Pravda* publicó sólo un artículo, el 10 de Marzo, y no mencionó el tema de las elecciones.

De lo anterior deduce Zhukov:

Esto solo podía significar una cosa. No solamente el "amplio liderazgo" (los Primeros Secretarios regionales) sino por lo menos una parte del aparato del Comité Central, la Agitprop bajo Stetskii y Tal, no aceptaron las innovaciones de Stalin, y no quisieron aprobar, ni siquiera de una manera puramente nominal, las elecciones, un peligro para muchos que, como se deducía de aquellas palabras de

Stalin que *Pravda* subrayó, amenazaba la posición y el poder de los Primeros Secretarios, los Comités Centrales de los partidos comunistas de las nacionalidades, y los comités regionales, de ciudad, de óblast, y de áreas. (*Inoi* 211)

Los Secretarios del Partido mantenían los cargos, de los cuales no hubieran podido ser despojados por derrotas en cualesquiera elecciones en las que participasen. Pero el inmenso poder local del que disfrutaban procedía principalmente del control del Partido sobre cada uno de los aspectos del aparato económico y del aparato estatal: koljoses, fabricas, educación, ejército. El nuevo sistema electoral hubiera privado a estos Primeros Secretarios de sus posiciones automáticas como delegados en los Soviets, y de su posibilidad de elegir a su vez a otros delegados. Su derrota o la de "sus" candidatos (los candidatos del Partido) en las elecciones a los soviets serían, efectivamente, un referéndum sobre su labor. Un Secretario cuyos candidatos fuesen derrotados en las elecciones por candidatos no pertenecientes al Partido sería evidenciado como alguien con débiles lazos con las masas. Durante las campañas, los candidatos opositores iban a hacer con toda seguridad temas centrales de cualquier corrupción, autoritarismo o incompetencia que observaran entre los cargos del Partido. Los candidatos derrotados demostrarían tener serias debilidades como comunistas, y esto los llevaría probablemente a ser reemplazados. (*Zhukov KP Nov. 13 02; Inoi 226; cf. Getty, "Excesses" 122-3*)

Los líderes veteranos del Partido eran usualmente militantes con muchos años a sus espaldas, veteranos de los peligrosos días del zarismo, de la Revolución, de la Guerra Civil y de la colectivización, cuando ser comunista estaba cargado de peligros y dificultades. Muchos tenían una escasa educación académica. En contraste con Stalin, Kirov o Beria, parece que la mayoría de ellos no tenían muchas ganas o les era imposible el "rehacerse a si mismos" a través de la autoeducación. (*Mukhin, Ubiystvo 37; Dimitrov 33-4; Stalin, Zastol'nye 235-6*).

Todos aquellos hombres eran desde antiguo los apoyos de las políticas de Stalin. Habían llevado a cabo la dura colectivización del campesinado, durante la cual centenares de miles habían sido deportados. Durante los años 1932 y 1933 mucha gente, tal vez tres millones de personas, murieron por una hambruna que no fue responsabilidad de nadie, pero que hizo más severa para el campesinado la expropiación y la colectivización de cereal, a fin de alimentar a las ciudades, o murieron en las rebeliones armadas campesinas (que también causaron muchas víctimas entre los bolcheviques). Estos líderes del Partido habían estado al frente de la industrialización acelerada, también bajo unas duras condiciones de vivienda, insuficiente alimentación y falta de cuidados médicos, una paga escasa y pocas cosas para comprar con ese dinero. (*Tauger; Anderson & Silver; Zhukov, KP Nov. 13 02*).

Ahora, llegaban unas elecciones, en las cuales aquellos privados del derecho a voto por haberse posicionado en el lado equivocado de las políticas soviéticas volvían a disponer de ese derecho. Es probable que muchos temieran que esa gente votara contra sus candidatos, o contra cualquier candidato bolchevique. En ese caso, iban a ser degradados, o algo peor. Iban a conseguir algún puesto en el Partido, o -peor aún- algún trabajo. La nueva Constitución "de Stalin" garantizaba a cada soviético el derecho a un trabajo, con atención médica, pensiones, educación, etc. Pero estos hombres (prácticamente, todos eran hombres) estaban acostumbrados al poder y a los privilegios, todo ello amenazado por una derrota de sus candidatos en las elecciones. (*Zhukov, KP*

Nov. 13 02; 1936 Const., Ch. X; cf. Getty, "Excesses" 125, sobre la importancia del sentimiento religioso en el país).

Juicios, conspiraciones, represión

Los planes para la nueva Constitución y las elecciones habían sido tratados en el Pleno del Comité Central de Junio de 1936. Los delegados aprobaron por unanimidad el borrador constitucional. Pero ninguno habló en su favor. Este fracaso en dar al menos un apoyo con la boca pequeña a una propuesta de Stalin indicaba ciertamente una "oposición latente de la dirección ampliada", una "evidente falta de compromiso" (Zhukov, Inoi 232, 236; "Repressii" 10-11).

Durante el 8º Congreso de los Soviets de todas la Rusias, en los meses de Noviembre y Diciembre de 1936, Stalin y Molótov insistieron de nuevo en la importancia de ampliar el derecho a voto y de unas elecciones secretas y abiertas. Siguiendo el espíritu de la entrevista de Stalin con Howard, Molótov nuevamente resaltó los efectos beneficiosos, para el Partido, de permitir candidatos no comunistas a los Soviets:

Este sistema...no puede sino golpear a aquellos que han caído en el burocratismo, alienado de las masas... facilitará la promoción de nuevas fuerzas... debe potenciarse para reemplazar a los elementos mas atrasados o burocratizados (*ochinovnivshimsya*). Bajo esa nueva forma de elecciones, es posible la elección de elementos enemigos. Pero incluso este peligro, en último término, debe de servirnos, en tanto en cuanto servirá de látigo para aquellas organizaciones que lo necesiten, y para los trabajadores (del Partido) que se han quedado dormidos. (Zhukov, "Repressii" 15).

El mismo Stalin fue más allá:

Algunos dicen que esto es peligroso, ya que los elementos hostiles al poder soviético podrían fisgar a los niveles más altos, algunos de los antiguos guardias blancos, kulaks, sacerdotes, etc. Pero realmente ¿que hay que temer? 'Si tienes miedo de los lobos, no camines por el bosque'. Por un lado, no todos los antiguos kulaks, guardias blancos y curas son hostiles al poder soviético. Por otro, si el pueblo elige aquí o allí fuerzas hostiles, esto significará que nuestro trabajo de agitación está pobremente organizado, y que hemos merecido esta desgracia. (Zhukov, Inoi 293; Stalin, "Proyecto").

Nuevamente, los Secretarios primeros demostraron una tácita hostilidad. El Pleno del Comité Central de Diciembre de 1936, cuyas sesiones se solaparon con las del Congreso, se reunió el 4 de Diciembre. Pero no hubo ninguna discusión del primer punto en el orden del día, el borrador de la Constitución. El informe de Yezhov, "Sobre las organizaciones antisoviéticas de derecha y trotskistas" estaba mucho más cerca de las preocupaciones de los miembros del Comité Central. . ("Fragmenty" 4-5; Zhukov, Inoi 310-11).

El 5 de Diciembre de 1936 el Congreso aprobó el borrador de la nueva Constitución. Pero no existió realmente discusión. Por el contrario, los delegados (líderes del Partido) enfatizaron las amenazas de los enemigos exteriores e interiores. Más que discursos de aprobación de la Constitución, (tema principal sobre el que informó Stalin) los delegados Molótov, Zhdanov, Litvinov y Vyshinski lo ignoraron virtualmente. Se nombró una

comisión para el posterior estudio del borrador constitucional, sin decidir nada sobre elecciones abiertas. (Zhukov, Inoi 294; 298; 309).

La situación era efectivamente muy tensa. La victoria de los fascistas en la Guerra civil española era solo cuestión de tiempo. La Unión Soviética estaba rodeada de potencias hostiles. En la segunda mitad de la década de los años 30 absolutamente todos esos países eran regímenes abiertamente autoritarios, militaristas, anticomunistas y antisoviéticos. En Octubre de 1936 Finlandia hizo fuego hacia la frontera soviética. Ese mismo mes se forma el eje Berlín-Roma por Hitler y Mussolini. Un mes más tarde, Japón se une a la Alemania nazi y a la fascista Italia para formar el Pacto Anti-Komintern. Los esfuerzos soviéticos para formar alianzas militares contra la Alemania nazi encontró el rechazo de las capitales occidentales. (Zhukov, Inoi 285- 309).

Mientras el Congreso trataba la nueva Constitución, la dirección soviética estaba a caballo de los dos principales juicios de Moscú. Zinoviev y Kamenev fueron juzgados junto a otros en Agosto de 1936. El segundo juicio, en Enero de 1937, afectaba a algunos de los principales seguidores de Trotsky, dirigidos por Yuri Piatakov, que hasta hacía poco fue el Comisario delegado de Industria Pesada ¹².

El Pleno del Comité Central de Febrero-Marzo de 1937 puso de manifiesto las contradicciones dentro de la dirección del Partido: la lucha contra los enemigos internos, y la necesidad de preparar elecciones abiertas y secretas bajo la nueva Constitución para finales de año. El descubrimiento paulatino de más y más grupos conspirando para derrocar el gobierno soviético demandó acciones policiales. Pero la preparación de elecciones auténticamente democráticas, y la mejora en la democracia interior del Partido (tema continuamente apoyado por los mas cercanos a Stalin dentro del Politburó) requería precisamente lo contrario: apertura a la crítica y a la autocrítica, elecciones secretas de los líderes del Partido, y poner fin a la "cooptación" por parte de los Secretarios primeros.

Este Pleno, el más largo en la historia de la URSS, se prolongó dos semanas. Pero casi nada se supo de ello hasta 1992, cuando la voluminosa transcripción del Pleno empezó a publicarse en *Voprosy Istorii*, publicación que le llevó a este periódico cuatro años.

El informe de Yezhov respecto a continuar las investigaciones sobre las conspiraciones en el país fue diluido por Nikolai Bukharin, quien, mediante elocuentes intentos de confesar pasadas fechorías, se distanciaba de sus antiguos asociados, asegurando su actual lealtad, que sólo sirvió para culparse él mismo posteriormente. (Thurston, 40- 42; Getty y Naumov lo confirman.563).

¹² Thurston, en los Capítulos 2 hasta el 4, es el mejor resumen, en los primeros años 90, de las pruebas relacionadas con los juicios de Moscú. Este artículo no tratará directamente de estos juicios, ni del juicio y ejecución del mariscal Tukhachevsky y otros líderes militares en Junio de 1937, o sobre las relaciones entre todas las conspiraciones antisoviéticas en esos juicios alegadas. Como aclaran los documentos de los archivos soviéticos, Stalin y otros dirigentes soviéticos estaban convencidos de que las conspiraciones existían, y de que las acusaciones en los juicios de Moscú, incluyendo aquellas contra líderes militares, eran, al menos en su mayor parte, acertadas. En 1924 Lavrenty Beria, tras varios años de trabajo revolucionario y clandestino muy peligroso, parte del cual era la infiltración en los grupos violentos de anti-comunistas caucásicos, escribió su currículum en el Partido. El propósito de enumerar sus méritos era una petición, no para un trabajo cómodo, como pedían la mayoría de "viejos bolcheviques", sino que fuera permitida su vuelta a sus estudios de ingeniería, para poder contribuir así a la construcción de una sociedad comunista. (Beria: Konets Kar'ery, 320-325)

Tres días más tarde, Zhdanov habló sobre la necesidad de una mayor democracia tanto en el país como en el Partido, invocando la lucha contra la burocracia y la necesidad de lazos más fuertes con las masas, tanto del Partido como de fuera del Partido.

El nuevo sistema electoral dará un poderoso impulso hacia la mejora en el trabajo de los organismos soviéticos, la liquidación de instituciones burocráticas, la eliminación de defectos burocráticos y la deformación en el trabajo de las organizaciones soviéticas. Esos defectos, como usted sabe, son muy importantes. Los organismos de nuestro Partido deben estar preparados para la lucha electoral. En las elecciones tendremos que tratar con la agitación de los enemigos y con candidatos enemigos. (Zhukov, Inoi 343).

No hay ninguna duda, como portavoz de la dirección estalinista, preveía contiendas electorales con candidatos no pertenecientes al Partido y opuestos a los procesos que se daban en la Unión Soviética. Este hecho por sí mismo es totalmente incompatible con las versiones de la Guerra Fría y con las explicaciones khrushovistas.

Zhdanov también recalcó durante largo tiempo la necesidad de desarrollar normas democráticas dentro del mismo Partido bolchevique.

"Si queremos ganarnos el respeto de los trabajadores soviéticos y del Partido a nuestras leyes, de las masas a la Constitución soviética, debemos garantizar la reestructuración (perestroika) del Partido sobre la base del total establecimiento de las bases de la democracia interna, como se refleja en los reglamentos de nuestro Partido."

Enumeró a continuación las medidas esenciales, ya contenidas en el proyecto de resolución en su informe: la eliminación de la cooptación, la prohibición de las votaciones a mano alzada; garantizar "el derecho ilimitado de los miembros del Partido de apartar a los candidatos elegidos y el derecho ilimitado para criticar a estos candidatos". (Zhukov, Inoi 345)

Pero el informe de Zhdanov se hundió entre las discusiones de otros puntos del orden del día, principalmente discusiones sobre los "enemigos". Cierta número de Primeros secretarios respondieron alarmados que se preparaban o se suponía que se preparaban para las elecciones soviéticas eran contrarios al poder soviético: social- revolucionarios, el sacerdocio, y otros "enemigos"¹³.

Molotov replicó con una aportación resaltando, una vez más, "el desarrollo y el reforzamiento de la autocrítica", y se opuso directamente a la "búsqueda de enemigos":

"No tiene sentido buscar culpables, camaradas. Si lo preferimos, todos somos culpables, empezando por los órganos centrales del Partido y acabado con las organizaciones de base". (Zhukov, Inoi 349)

Pero las intervenciones posteriores ignoraron su informe, y continuaron machacando

¹³ nov, llevando la confusión al secretario Andreev. ("Excesos" 124). Zhukov pone menos énfasis en esto, ya que Eikhe y otros primeros secretarios respondieron en la siguiente sesión, destacando la lucha contra "los enemigos". (Inoi 345).

con la "búsqueda de enemigos", de denunciar a los "saboteadores", y la lucha contra el "sabotaje". (352). Cuando volvió a intervenir, Molótov se asombró de que no se hubiera prestado al fondo de su intervención, que volvió a repetir, tras resumir lo que se estaba haciendo contra los enemigos internos.

El discurso de Stalin del 3 de Marzo estuvo también dividido en dos partes, volviendo hacia el final a la necesidad de mejorar el trabajo del Partido, suprimiendo a los incapaces y reemplazándolos con nuevos camaradas. Como el de Molótov, el discurso de Stalin fue virtualmente ignorado.

Desde el principio de las discusiones los temas de Stalin fueron comprensibles. Parecía estar rodeado de una pared sorda de incompreensión, de la falta de voluntad de los miembros del Comité Central, que oyeron en el informe sólo lo que querían oír, y discutir sólo lo que querían discutir. De las 24 personas que participaron en las discusiones, 15 hablaron principalmente sobre "los enemigos del pueblo", es decir, los trotskistas. Hablaron con convicción, con agresividad, como lo hicieron tras los informes de Zhdanov y Molótov. Redujeron todos los problemas a uno: la necesaria búsqueda de "enemigos". Y ninguno recogió el principal punto de Stalin, sobre el mal funcionamiento del trabajo en las organizaciones del Partido y la preparación para las elecciones del Soviet supremo. (Zhukov, Inoi, 357)

Juicios, conspiraciones, represión

En su discurso final del 5 de Marzo, el día final del Pleno, Stalin minimizó la necesidad de descubrir enemigos, incluso trotskistas, muchos de los cuales, según dijo, habían regresado al Partido. Su punto principal fue la necesidad de impedir a los funcionarios del Partido dirigir todos y cada uno de los aspectos económicos, combatir la burocracia, y elevar el nivel político. En otras palabras, Stalin apostó por elevar el nivel de crítica a los secretarios.

"Algunos camaradas entre nosotros piensan que si ellos son Narkom (Comisario Popular), saben todo lo que hay que saber. Piensan que el grado, por si mismo, garantiza grandes e inagotables conocimientos. O bien piensan: "si soy un miembro del Comité Central, no lo soy por accidente, luego significa que sé todo". Eso no es así. (Stalin, Zakliuchitel'noe; Zhukov, Inoi 360-1)

Algo que sonaba amenazante para todos los dirigentes del Partido, incluyendo a los primeros secretarios, es la afirmación de Stalin de que deberían elegir dos cuadros que les sustituyeran, mientras asistían a un curso de educación política de seis meses de duración, que se implantarían muy pronto. Esa sustitución era peligrosa para los secretarios del Partido, que temían que durante ese espacio de tiempo fuesen destinados a otro lugar, rompiendo así la estructura de su "clan" (otros dirigentes a su servicio), una causa principal de burocracia. (Zhukov, Inoi 362).

Thurston define el discurso de Stalin como "notablemente suave", apoyando "la necesidad de aprender de las masas, y prestar atención a las críticas de abajo". Incluso la resolución basada en el informe de Stalin tocaba sólo levemente el tema de los "enemigos", y trataba principalmente de fallos en la organización del Partido y en su dirección. Según Zhukov, que menciona esta resolución no publicada, ni uno sólo de sus

25 puntos estaba relacionado principalmente con los "enemigos". (Thurston, 48-9; Zhukov, Inoi 362-4)¹⁴

Tras el Pleno, los Primeros Secretarios protagonizaron virtualmente una rebelión. Primero Stalin, y más tarde el Politburó, emitieron mensajes recordando la necesidad de efectuar votaciones secretas en el seno del Partido, oponerse a las conductas de cooptación favoreciendo las elecciones, y la necesidad de generalizar la democracia interna en el Partido. Los primeros secretarios siguieron haciendo las cosas al viejo estilo, independientemente de las resoluciones del Pleno.

En los meses siguientes, Stalin y sus más próximos intentaron que la caza de los "enemigos" no fuera el foco principal, la principal preocupación de los miembros del Comité Central, insistiendo en la lucha contra la burocracia en el Partido, y en preparar las elecciones al Soviet. Mientras "los líderes locales del Partido hicieron todo lo que la disciplina del Partido les permitía, y a veces más, para suspender o retrasar las elecciones". (Getty, "Excesses" 126; Zhukov, Inoi 367-71)

El súbito descubrimiento en Abril, Mayo y principios de Junio de 1937 de lo que aparentemente era un extenso complot militar y policial hizo que el pánico cundiese en el gobierno de Stalin. Genrikh Iagoda, director de la seguridad y Ministro de Asuntos Interiores, fue arrestado a finales de Marzo de 1937, y empezó a confesar en Abril. En Mayo y principios de Junio de 1937, militares de alto rango confesaron su conjura con el alto mando alemán para derrotar al Ejército Rojo en el caso de una invasión por parte de Alemania y de sus aliados, y sus relaciones conspirativas con políticos, incluidos muchos que ocupaban aún posiciones destacadas. (Getty, "Excesses" 115, 135; Thurston, 70, 90, 101-2; Genrikh Iagoda) ¹⁵

Esta situación era mucho mas seria que cualquiera en momentos anteriores. Durante los juicios de Moscú de 1936 y 1937 el gobierno se tomó tiempo para preparar los procesos y organizar unos juicios públicos dotados de la máxima publicidad. Pero la conjura militar fue tratada de forma muy diferente. Poco más de tres semanas transcurrieron desde la fecha de la detención de Mikhail Tukhachevsky a finales de Mayo hasta el juicio y ejecución de este y de otros siete militares de alta graduación los días 11 y 12 de Junio. Durante este periodo, centenares de militares de alta graduación fueron requeridos en Moscú para escuchar las pruebas contra sus colegas -sus superiores, para la mayoría de ellos- y para escuchar los alarmantes análisis de Stalin y del Mariscal

¹⁴ Para la Resolución, ver Zhukov, Inoi 362-3; Stalin, Zakliuchitel'noe. Al igual que la resolución (que permanece inédita), el discurso de Stalin toca solo de pasada el tema de los "enemigos", e incluso entonces para precaver al C.C. de "golpear" que alguna vez hubiera sido trotskista. Stalin insiste en que se da "gente muy apreciable" entre los antiguos trotskistas, y nombra concretamente a Felix Dzerzhinsky.

¹⁵ Este volumen (Genrikh Iagoda) consiste esencialmente de interrogatorios efectuados a Iagoda y los suyos, y la confesión de Iagoda de implicación en una conspiración para dar un golpe contra el Gobierno soviético.; el liderazgo de la conspiración por Trotsky, y, en general, todo lo que Iagoda confesó en el juicio de 1938. No hay indicaciones que indiquen que las confesiones no eran auténticas. Los editores del volumen niegan la exactitud de los hechos citados en los interrogatorios, y define los mismos interrogatorios como "falsos". Pero no dan ninguna prueba de que así sea. Jansen y Petrov, P. 226 n.9, a pesar de su anti-estalinismo, citan este volumen como prueba y sin ningún comentario. Y además se dan buenas pruebas de que así fue en realidad; que estas conspiraciones existieron, que las confesiones dadas en los juicios públicos fueron verídicas y no forzadas, y que las principales acusaciones eran ciertas. Otro extenso volumen de documentos primarios publicado en 2004 contiene un gran número de informes del NKVD sobre conspiraciones y textos de interrogatorios. (ver Lubianka B). La explicación más plausible de la existencia de este volumen de evidencias es que alguna al menos es cierta.

Voroshilov, Comisario del Pueblo para la Defensa, y el militar de más alta graduación del país.

En las fechas del Pleno, febrero o marzo, ni Iagoda ni Tukhachevsky habían sido aún arrestados. Stalin y el Politburó tenían como objetivo que la Constitución fuera el punto principal de su agenda, y se pusieron a la defensiva ante el hecho de que la mayoría de los miembros del Comité Central ignoraran este punto, prefiriendo insistir en la batalla contra los "enemigos". El Politburó planeó que las reformas constitucionales fueran también el punto esencial del siguiente pleno a celebrar en Junio de 1937. Pero la situación en Junio era muy diferente. El descubrimiento de complots en la cúpula del NKVD y muchos destacados líderes militares para derribar el gobierno y matar a sus dirigentes, cambió por completo la atmósfera política.

Stalin se colocó a la defensiva. En su discurso del 2 de Junio a la sesión ampliada del Soviet del Ejército (reunido del 1 al 4 de Junio), describió la serie de conspiraciones recientemente descubiertas¹⁶ como "limitadas", y afrontadas en forma ampliamente exitosa. También en el Pleno de Febrero-Marzo, él y sus apoyos en el Politburó minimizaron las exageradas preocupaciones de los primeros secretarios sobre los "enemigos internos". Pero, como Zhukov subraya, la situación "lenta, pero decisivamente, se iba de las manos (de Stalin)". (Stalin, "Vystuplenie"; Zhukov, Inoi Ch. 16, passim; 411).

El pleno del Comité Central de Junio de 1937¹⁷ empezó con propuestas de exclusión, en primer lugar, de siete miembros del Comité Central y candidatos por "falta de confianza política", y después con la de otros 19 miembros y candidatos por "traición y actividad contrarrevolucionaria". Estos últimos diecinueve fueron arrestados por el NKVD incluyendo los diez miembros expulsados por parecidas acusaciones antes del pleno por un grupo de miembros del Comité Central (incluyendo los mandos militares ya juzgados, culpados y ejecutados), significaba que 36 de los 120 miembros y suplentes del Comité Central habían sido destituidos antes del 1 de Mayo.

Yakovlev y Molótov criticaron el fracaso de los dirigentes del Partido en organizar elecciones independientes a los Soviets. Molótov apoyó incluso la medida de apartar del camino a revolucionarios distinguidos si no estuviesen preparados para las tareas del momento. Insistió en que los dirigentes de los Soviets no eran "trabajadores de segunda fila". Evidentemente, los dirigentes del Partido les estaban tratando como tales.

Yakovlev expuso y criticó el fracaso de los primeros Secretarios a la hora de efectuar elecciones secretas para los puestos del Partido, apoyándose por el contrario en los nombramientos ("cooptación"). Destacó el hecho de que los miembros del Partido que fueran elegidos delegados en los Soviets no estuvieran bajo la disciplina de grupos del Partido, fuera de los Soviets, que les dijese como tenían que votar. Que su voto no fuera el que les indicaran sus superiores en el Partido, tales como los Primeros Secretarios. Tenían que ser independientes de ellos. Y Yakovlev se refirió en los más duros términos a la necesidad de "reclutar de la muy rica reserva de nuevos cuadros para reemplazar a aquellos que se han corrompido o burocratizado". Todas estas afirmaciones constituyen

¹⁶ Llamado el klubok ("enredo"), por los investigadores del NKVD de la época y por los historiadores rusos hoy.

¹⁷ No se ha publicado transcripción alguna del Pleno de Junio de 1937. Algunos autores afirman que no se conservó ninguna. Sin embargo, Zhukov menciona extensamente algunas transcripciones archivadas no accesibles a otros.

un ataque explícito a los primeros secretarios. (Zhukov, Inoi 424-7; Tayny, 39-40, citando documentos de archivo).

La Constitución fue finalmente contemplada, y la fecha de las primeras elecciones se fijó para el 12 de Diciembre de 1937. Los dirigentes cercanos a Stalin nuevamente expusieron las ventajas de la lucha contra la burocracia y de crear lazos con las masas. Sin embargo - una vez más- todo esto fue posterior a la igualmente expulsión sumaria y sin precedentes de los 26 miembros del Comité Central, 19 de los cuales fueron acusados directamente de traición y actividades contrarrevolucionarias. (Zhukov, Inoi 430)

Tal vez lo más revelador sea el siguiente comentario de Stalin, comentado por Zhukov:

"Finalizando las discusiones, cuando el tema era la búsqueda de un método de contar papeletas más fiable, [Stalin] comentó que en Occidente, gracias a un sistema multipartidista, este problema no existía. Inmediatamente después, murmuró una frase que sonó muy extrañamente en un encuentro de ese tipo: "Nosotros no tenemos partidos políticos diferentes. Afortunadamente o desgraciadamente, tenemos solo un partido." [Subrayado por Zhukov]. Para pasar a proponer, aún cuando sólo provisionalmente, utilizar para el recuento y supervisión a miembros de todas las organizaciones sociales existentes, menos las del Partido Bolchevique... El desafío a la autocracia en el Partido estaba planteado. (Zhukov, Inoi 430- 1; Tayny 38).

El Partido Bolchevique sufría una severa crisis, y era imposible suponer que las cosas se desarrollaran con suavidad. Era la peor situación posible para organizar unas elecciones democráticas (secretas, universales, abiertas). El plan de Stalin de reformar el gobierno soviético y el papel en ello del Partido Bolchevique estaba condenado.

Finalizando el Pleno, Robert Eikhe, Primer Secretario de la región del Krai Oeste Siberiano, se reunió privadamente con Stalin. Posteriormente otros Primeros Secretarios se reunieron con él. Probablemente, pedían los poderes que muy poco después obtuvieron: la autorización de formar troikas, grupos de tres dirigentes, para combatir la posibilidad de conjuras extendidas contra el gobierno soviético en sus regiones¹⁸. Estas troikas recibieron el poder de ejecución sin apelación. Se exigieron límites en el número de ejecutados y prisioneros basándose en el poder de estas troikas, y fueron concedidos. Cuando esos límites estaban agotados, los Primeros Secretarios pidieron, y recibieron, límites superiores. Zhukov piensa que Eihke podía estar representando a un grupo informal de Primeros Secretarios. (Getty, "Excesses" 129; Zhukov, Inoi 435)

¿Quiénes fueron los objetivos de estos draconianos juicios a cargo de esas troikas? Zhukov piensa que deben haber sido los lishentsy, aquellos cuyos derechos de ciudadanía, incluyendo el derecho a voto, habían sido recientemente restaurados, y cuyos votos planteaban potencialmente el peligro mayor para la continuidad en el poder de los Primeros Secretarios. Zhukov descarta ampliamente la existencia de conspiraciones reales. Pero los documentos de archivo recientemente publicados en Rusia evidencian que, como mínimo, la dirección central estaba continuamente recibiendo verosímiles

¹⁸ La orden de establecer una troika en la región del Oeste siberiano de Eikhe existe. La petición de Eihke no ha sido encontrada, pero debió de efectuar alguna petición, bien verbal bien por escrito. Ver Zhukov, "Repressii" 23, n. 60; Getty, "Excesses" 127, n. 64.

informes de conspiraciones, incluyendo transcripciones de confesiones. Ciertamente que Stalin y otros en Moscú creyeron en la existencia de estas conspiraciones. Mi opinión a este respecto, es que al menos algunas de las conspiraciones existieron de hecho, y que los Primeros Secretarios creían en ellas. (Zhukov, KP Nov. 13 02; Inoi, Ch. 18; "Repressii" 23; Lubianka B).

Otra hipótesis es que cualquiera que estuviera o hubiese estado relacionado con cualquier clase de movimiento de oposición era clemente contemplado como "enemigo", y sujeto a detención e interrogatorio por parte de la NKVD, uno de cuyos miembros era siempre parte de la troika. Otro grupo eran aquellos que expresaron abiertamente desconfianza u odio hacia el sistema soviético en su conjunto. Thurston cita pruebas de que tales individuos eran a menudo inmediatamente arrestados. Sin embargo, aquellos que manifestaban críticas de los líderes locales del Partido, no eran molestados, mientras aquellos a los que criticaban, incluyendo miembros del Partido, a veces lo fueron. (Thurston, 94-5).

89. Por tanto, contra aquellos que argumentan que las conjuras fueron fantasmas en la mente paranoica de Stalin, o, peor aún, mentiras destinadas a reforzar su obsesión megalómana con el poder, hay cantidad de pruebas que demuestran la existencia de conspiraciones reales. Los relatos de los conspiradores que consiguieron salir mas tarde de la URSS lo afirman. El amplio volumen de documentación policial sobre tales conspiraciones, muy poco del cual ha sido publicado, es un potente argumento contra la teoría de que todo pudiera haber sido un montaje. Además, las anotaciones de Stalin en estos documentos reafirman el hecho de que pensaba que eran ciertas. (Getty, "Excesses" 131-4; Lubianka B).

Getty resume esta contradicción de la siguiente manera:

Stalin aún no era partidario de retirar las elecciones, y el 2 de Julio de 1937 Pravda desautorizó claramente a los secretarios regionales publicando el primer decreto de las nuevas reglas electorales, animando y apoyando las elecciones secretas y universales. Pero Stalin planteó un compromiso. El mismo día que se publicó la ley electoral, el Politburó aprobó lanzar una campaña masiva contra, precisamente, los elementos de los que se habían quejado los líderes locales, y horas más tarde Stalin envió su telegrama a los lideres provinciales del Partido, ordenando la operación kulak. [contra los lishentsy, G.F.]. Es difícil evitar la conclusión de que a cambio de obligar a los líderes locales del Partido a participar en las elecciones, Stalin eligió ayudarles a ganar dándoles licencia para eliminar o deportar a centenares o miles de "elementos peligrosos". ("Excesses" 126).

Cualquiera que sea la historia de estas purgas, ejecuciones extra- judiciales y deportaciones, parece que Stalin creía que estaban creándose condiciones para unas elecciones libres y abiertas. Sin embargo, estas acciones sabotearon cualquier posibilidad para unas elecciones de cualquier tipo.

El Politburó intentó en un principio limitar la campaña de represión ordenando que fuese terminada en cinco días. Algo les convenció, o les obligó a permitir que el NKVD extendiera el periodo por cuatro meses, de la primera quincena de Agosto a la primera quincena de Diciembre. ¿Fue el alto número de detenidos? ¿El convencimiento de que el

Partido se enfrentaba a un amplio número de conjuras y a una gran amenaza interna? .No sabemos los detalles de como y porque esta represión masiva se desarrolló como lo hizo. 93. Este fue exactamente el periodo durante el que iba a tener lugar la campaña electoral. Incluso a pesar de que el Politburó continuó la organización de estas elecciones, con reglamentos acerca de como los votantes iban a indicar sus preferencias, y de como los funcionarios debieran actuar, los jefes locales controlaban la represión. Podrían determinar que oposición, si había alguna, al Partido —lo cual significaba a ellos mismos— se podría considerar "leal", y cual era merecedora de represión y encarcelamiento o muerte. (Getty, "Excesses," passim.; Zhukov, Inoi 435).

Hay documentos originales que demuestran que Stalin y el liderazgo alrededor del Politburó central estaban convencidos de que los conspiradores antisoviéticos estaban activos, y de que se tenían que enfrentar a ellos. Esto es lo que los líderes regionales del Partido han afirmado durante el pleno de Febrero-Marzo. A estas alturas la dirección de Stalin ha minimizado este peligro, y mantiene centrando la atención en la Constitución, la necesidad de preparar elecciones y el recambio del burocratizado y viejo liderazgo con otros nuevos líderes.

Para el Pleno de Junio, los secretarios regionales estaban en una posición desde la que podían decir:

"Te lo advertimos. Teníamos razón y tú estabas equivocado. Además, aún tenemos razón; hay peligrosos conspiradores activos, preparados para utilizar la campaña electoral en su intento de provocar revueltas contra el Gobierno soviético".
¿Fue así como sucedieron los hechos? Parece, plausible, pero no podemos estar seguros. 96. Stalin y la dirección central no tenían ninguna idea sobre la extensión de estas conspiraciones. No sabían lo que podrían hacer los nazis alemanes o los fascistas japoneses. El 2 de Junio Stalin dijo en el Encuentro ampliado del Soviet militar que el grupo de Tukhachevsky había proporcionado al Alto Mando alemán los planes operativos del Ejército Rojo. Esto significaba que los japoneses, unidos por una alianza militar (el Eje) y una alianza política anticomunista (el Pacto Anti- Komintern; en realidad, un pacto antisoviético) con la Italia fascista y la Alemania nazi, lo tendrían también, sin duda alguna.

Stalin dijo a los líderes militares que los conjurados querían convertir a la URSS en "otra España", es decir una Quinta Columna coordinada con un ejército fascista invasor. Dado este terrible peligro, la dirección soviética estaba decidida a reaccionar con una determinación brutal. (Stalin, "Vystuplenie").

Simultáneamente, muchas pruebas sugieren que el mando central (Stalin) quería tanto reducir la represión de las troikas impulsada por los Primeros Secretarios y continuar implementando en la nueva Constitución las elecciones. Del 5 al 11 de Julio la mayoría de secretarios siguió la iniciativa de Eikhe de comunicar cifras precisas de aquellos que se iba a suprimir, mediante ejecución (categoría 1) o encarcelamiento (categoría 2).

De repente, el 12 de Julio, El comisario delegado del NKVD M.P. Frinovskii envió un telegrama urgente a todas las agencias de policía locales: "No inicien operaciones de represión contra antiguos kulaks. Repito, no inicien". (Getty, "Excesses" 127-8).

Los jefes locales del NKVD fueron llamados a Moscú para conferenciar, tras lo cual se emitió la orden no 00447. Esta larga y detallada instrucción extendía el tipo de personas objeto de represión (incluyendo básicamente curas, los que con anterioridad se hubieran opuesto al sistema soviético, y criminales) y -por lo general- “disminuyó los límites o cifras requeridos por los secretarios provinciales”¹⁹. Todas estas vacilaciones sugerían desacuerdos y luchas entre el "centro" - Stalin y el liderazgo central en el Politburó- y los Primeros Secretarios en las zonas de provincias. Stalin no estaba al mando, claramente. (Order No. 00447; Getty, "Excesses" 126-9).

El pleno del Comité Central de Octubre de 1937 contempló la suspensión definitiva del plan para unas elecciones libres. Una muestra de candidaturas, presentando diversos candidatos, había sido ya diseñada. Bastantes de ellas han sobrevivido en varios archivos²⁰. En sustitución de ello, las elecciones a los soviets de Diciembre de 1937 fueron establecidas sobre la base de que los candidatos del Partido compartirían las listas con un porcentaje de candidatos ajenos al Partido de entre un 20 y un 25 %. En otras palabras, una alianza variada, pero sin competición. Originalmente, las elecciones fueron pensadas sin listas, siendo el voto solo para candidatos individuales, un método mucho más democrático. Zhukov ha llegado a localizar en los archivos el documento auténtico que Molótov firmó, el 11 de Octubre a las 6 de la tarde, cancelando las elecciones abiertas. Esto representó una amplia pero inevitable derrota para Stalin y sus seguidores en el Politburó. (Zhukov, KP 19 Nov. 02; Zhukov, Tayny. 41; Inoi 443).

Fue también en el Pleno del Comité Central cuando se pronunció la primera protesta contra la represión masiva, por parte del Primer Secretario de Kursk, Peskarov:

"Ellos (el NKVD? ¿las troikas? G.F.) condenan a la gente por tonterías... ilegalmente, y cuando nosotros... planteamos la cuestión al Comité Central, los camaradas Stalin y Molótov nos apoyan decididamente, y envían una brigada de funcionarios de la Corte Suprema y de la Oficina del Fiscal para revisar estos casos... Resultando que, al cabo de tres semanas de trabajo de esta brigada, el 56% de estas sentencias en 16 regiones se clasifica por parte de esta brigada como ilegal. Y lo que es mas, en el 45% de estas sentencias no hubo prueba de que se hubiera cometido ningún crimen". (Zhukov, Tayny, 43).

En el Pleno de Enero de 1938 Malenkov presentó una mordaz crítica sobre la gran cantidad de miembros del Partido expulsados y de ciudadanos juzgados, a menudo incluso sin proporcionar listas de nombres, sino solamente indicando los números de los expulsados. Postyshev, primer secretario de Kuybyshev, fue eliminado como candidato a miembro del Politburó por mantener que "no había ni un elemento honrado" entre todos los funcionarios del Partido.

Parece que el NKVD funcionaba a su aire, al menos en algunas zonas. Sin duda, los primeros secretarios también funcionaban a su aire. (Zhukov, KP 19 Nov. 02; Tayny, pp. 47-51; Thurston 101-2; 112). Sin embargo la preocupación de los líderes del Politburó era la existencia de conspiradores, a los que tenían que enfrentarse. La magnitud de los abusos del NKVD no fue reconocida. Como indica Zhukov, el informe de Malenkov (culpando a los "trepas" dentro del Partido de las expulsiones masivas y detenciones) fue

¹⁹ Getty, Excesses 131-134 comenta algunas estadísticas al respecto. Ver Orden No.00447.

²⁰ La papeleta de muestra se reproduce en Zhukov; Inoi, 6a ilustración.

continuado por Kaganovich y Zhadanov, quienes siguieron haciendo hincapié en la lucha contra los enemigos, y prestaron sólo una ligera atención a la "ingenuidad e ignorancia" en el trabajo de "bolcheviques honrados".

Pravda, que estaba bajo el control directo de la dirección de Stalin, aún hacía llamamientos para apartar al Partido del manejo directo de los asuntos económicos, y la necesidad de promover a gente no militante a puestos de liderazgo. (Zhukov, Tayny 51-2). Mientras Nikita Khrushchev, que en 1937 había pedido competencias para poder ejecutar a 20.000 personas cuando era jefe del Partido en Moscú, fue trasladado a Ucrania, donde, en el plazo de un mes, exigió poderes para reprimir a 30.000 personas. (Zhukov, Tayny 64, ver n. 23 abajo).

Nicolai Yezhov, sustituto de Genrikh Iagoda en 1936 al mando del NKVD, parece haber estado en estrecha relación con los primeros secretarios²¹. La masiva represión de los años 1937-1938 ha estado tan relacionada con su nombre que aún se la conoce como la "Yezhovshchina". Yezhov dimitió el 23 de Septiembre de 1938,(22) y en Noviembre de 1938 fue sustituido por Lavrentii Beria.

Bajo el mando de Beria, muchos de los mandos de la NKVD y primeros secretarios responsables de miles de ejecuciones y deportaciones fueron juzgados, y a menudo ellos mismos ejecutados por haber llevado a la muerte a gente inocente y haber hecho uso de la tortura contra los detenidos. Las transcripciones de los juicios de algunos de los funcionarios policiales que utilizaron la tortura han sido publicados. Numerosos presos y acusados, deportados, o enviados a los campos de trabajo fueron liberados. Beria mismo manifestó que había sido nombrado para "acabar con la Yezhovshchina". Stalin declaró al ingeniero aeronáutico Yakovlev que Yezhov fue ejecutado por haber asesinado a muchos inocentes. (Lubianka B, Nos. 344; 363; 375; Mukhin, Ubiystvo 637; Yakovlev).

Se hizo un daño incalculable a la sociedad soviética, al gobierno soviético y al Partido bolchevique. Esto, desde luego, hace mucho que se sabe. Lo que no se ha sabido hasta ahora es que la implantación de las troikas y las cuotas de ejecuciones y deportaciones se deben a la insistencia de los primeros secretarios, y no se deben a Stalin. Zhukov piensa que la estrecha relación entre esto y la amenaza de elecciones abiertas, y el hecho de que el Comité central consiguió forzar a la dirección estalinista a cancelar esas elecciones, sugiere que la forma de evitar esa "amenaza electoral" puede haber sido un motivo esencial para las detenciones masivas y las ejecuciones de la "Yezhovshchina."²² (Zhukov, KP).

²¹ Todavía el 1 de Febrero de 1956, menos de cuatro semanas antes de su discurso secreto al XX Congreso del Partido, aun se refería Khrushchev a Yezhov como "inocente sin duda alguna, un hombre honrado". Reabilitatsia: Kak Eto Bylo. Mart 1953-Febral' 1956 (Moscow, 2000), p. 308.

²² Khrushchev requirió "ejecutar a 20.000" personas., Zhukov, KP 3 Dec. 02. Los comentarios críticos de Yakovlev sobre las expulsiones masivas de Khrushchev se citan mas arriba. Eikhe fué arrestado en Octubre de 1938, juzgado, acusado, condenado y ejecutado en Febrero de 1940. Según Khrushchev, Eikhe rechazó su confesión, diciendo que fue obtenida tras ser golpeado o torturado. El análisis de Zhukov sugiere que el auténtico motivo de la suerte de Eikhe pudo ser su papel dirigente en las ejecuciones masivas de 1937-1938. Ver Jansen y Petrov, 91-2. El Politburó, y el Pleno del Comité Central de Enero de 1938 comenzaron a atacar a los secretarios del partido que habían hecho blanco de sus ataques y represiones a miembros cualificados del Partido. (Getty, Origins 187-8). El registro completo de la investigación sobre Eikhe y el juicio aún están clasificados. El deseo de desviar la atención y las culpas de si mismo y de los Primeros Secretarios fue uno de los objetivos de las mentiras contenidas en su "informe secreto". [XX Congreso del PCUS N. del T.]

Nada puede absolver a Stalin y a los que le apoyaron de las amplias responsabilidades que tuvieron en las ejecuciones, que fueron de bastantes centenares de miles²³. Si las víctimas hubieran sido encarceladas en vez de ser ejecutadas la mayoría hubiera sobrevivido. Muchos hubieran visto revisados sus casos, y liberados. Para nuestros objetivos aquí, la pregunta clave es la siguiente: ¿Por que cedió Stalin ante las demandas de los primeros secretarios, que les concedieron decisiones sobre la vida y la muerte? A pesar de que no hay excusas, pueden existir razones, a ciencia cierta.

Ningún gobierno está preparado para traiciones simultáneas por parte de altos mandos militares, figuras de primera fila del gobierno nacional y de gobiernos regionales, y de la dirección de la policía secreta y de fronteras.

Un grave conjunto de conspiraciones, que incluía tanto a líderes del partido, actuales y anteriores, con enlaces a través del vasto país acababa de ser descubierto. Lo más amenazante era la participación de destacados militares de los niveles más altos, con la revelación de los planes secretos militares a los enemigos fascistas. La conspiración militar tenía contactos a lo largo de toda la URSS, y en ella estaban también los mandos más elevados de la NKVD, incluyendo a Genrikh Iagoda, que lo dirigió entre 1934 y 1936, y el segundo de abordó durante algunos años, antes de 1934. En pocas palabras, no puede saberse la amplitud de la conjura, y cuanta gente estuvo implicada. El camino prudente era pensar lo peor.²⁴

El Politburó y Stalin mismo estaban en la cima de dos amplias jerarquías, la del Partido Bolchevique y la gubernamental. Lo que sabían sobre el estado de cosas en el país era lo que sus subordinados les decían. En el transcurso de los siguientes doce meses reprimieron a muchos de los Primeros Secretarios, la mitad de los cuales fueron encarcelados. Para la mayor parte, los cargos concretos y los dossiers de sus interrogatorios y juicios siguen sin ser desclasificados, incluso en la Rusia post-soviética y anticomunista. Pero ahora disponemos de bastantes pruebas de las investigaciones que efectuaron Stalin y el Politburó para hacerse una idea de la alarmante situación a la que se enfrentaban. (Lubianka B).

El Partido Bolchevique se regía por el centralismo democrático. A pesar de su status y popularidad a lo largo del país, Stalin (como cualquier otro líder del partido) podía ser derrotado por una mayoría del Comité Central. No estaba en situación de ignorar presiones y urgencias por parte de un amplio número de miembros del Comité Central.

Como ilustración de la incapacidad de Stalin para impedir a los primeros secretarios burlarse de los principios que inspiraban las elecciones democráticas, Zhukov menciona un incidente, de la transcripción aún no publicada del Pleno del Comité Central de Octubre de 1937.

²³ Getty ("Excesses" 132) cita evidencias de que 236.000 ejecuciones fueron autorizadas por "Moscó", queriendo significar la dirección estaliniana, pero más del 160% de esta cifra, 387.000 personas, fueron de hecho ejecutadas por autoridades regionales.

²⁴ En el juicio de Moscú de 1938 Iagoda confesó su participación en la conspiración para un golpe de Estado contra el gobierno soviético, delató a los asesinos de Máximo Gorki y su hijo, y otros crímenes atroces, pero negó vigorosamente la acusación del fiscal de espionaje. El que la acusación de espionaje aún se mantuviera un año después de la detención de Iagoda demuestra, como poco, que el Gobierno soviético pensó que él pudiera en realidad haber dado informaciones a un gobierno enemigo (Alemania, Japón, Polonia). Como cabeza del Ministerio del Interior, incluyendo la policía secreta y de fronteras, Iagoda hubiera tenido la ocasión de causar un daño incalculable a la seguridad soviética en el caso de dar información a gobiernos extranjeros.

Kravtsov, Primer Secretario del kraikom (Comité Regional, G.F.) de Krasnodar fue el único en reconocer, detalladamente, lo que sus colegas habían estado haciendo furtivamente durante las semanas anteriores. Hizo un perfil de la selección de aquellos candidatos a diputados del Soviet Supremo que se ajustaban a los intereses del "liderazgo amplio".

"Presentamos nuestros candidatos al Soviet Supremo", manifestó con sinceridad Kravtsov.

"¿Quiénes son estos camaradas? Ocho son miembros del Partido; dos no son miembros ni del Partido ni del Komsomol. Así nos ceñimos al porcentaje de no miembros del Partido que se indican en el borrador del Comité Central. Por su ocupación, estos camaradas se reparten de la siguiente manera: cuatro empleados del Partido, dos empleados en el Soviet, un secretario de kolkhoz, un conductor de combinado, un tractorista, un trabajador del sector del combustible...

Stalin: ¿Quién está, aparte de los conductores del combinado?

Kravtsov: Entre los diez está Yakovlev, Primer Secretario del kraikom, y el secretario del comité ejecutivo del krai.

Stalin: ¿Quién te aconsejó hacer eso?

Kravtsov: Tengo que decir, camarada Stalin, que me lo aconsejaron aquí en el aparato del Comité Central.

Stalin : ¿Quién?

Kravtsov: Aquí, en el Comité Central, designamos nuestro secretario del comité ejecutivo del krai, el camarada Simochkin, y tuvo la aprobación del aparato del Comité Central.

Stalin : ¿De quién ?

Kravtsov: No lo sé, no puedo decir quién.

Stalin: Es una pena, que no puedas decirlo, porque te informaron muy mal."
(Zhukov, Inoi 486-7).

Evidentemente, todos los Primeros Secretarios estaban haciendo lo que sólo Kravtsov afirmó, ignorando el principio de elecciones secretas al Soviet, principio que ellos mismos votaron en un Pleno anterior, pero que nunca aceptaron con claridad. Esto señala la derrota definitiva de Stalin en este tema, las reformas constitucionales y electorales que él y otros líderes centrales habían encabezado durante dos años.

La reforma democrática fue derrotada, y el antiguo sistema político quedó en su sitio. El plan de Stalin para elecciones abiertas desapareció para siempre.

"De esta manera, el intento de Stalin y su grupo de reformar el sistema político de la Unión Soviética terminó con un total fracaso". (Zhukov, Inoi 491).

Zhukov opina que si Stalin hubiera rechazado las exigencias de los Primeros Secretarios de poderes extraordinarios, pudiera haber sido destituido, detenido por contrarrevolucionario y ejecutado..."Hoy Stalin estaría entre las víctimas de la represión de 1937, y el "Memorial" y la comisión de A.N. Yakovlev estaría desde hace mucho tiempo pidiendo su rehabilitación". ." (Zhukov, KP 16 Nov. 02).

En Noviembre de 1938 Lavrentii Beria reemplazó a Yezhov como jefe del NKVD.

Las "troikas" fueron abolidas. Las ejecuciones extra-judiciales cesaron, y los responsables de los terribles excesos fueron a su vez juzgados y ejecutados o

encarcelados²⁵. Pero la guerra se acercaba. El gobierno francés rehusó continuar con la ya muy débil versión de la alianza Franco-Soviética acordada (La URSS hubiera deseado una mucho mas fuerte). Los aliados cedieron Checoeslovaquia a Hitler y a los fascistas polacos, sin ningún tipo de lucha. La Alemania nazi llegó a una alianza con el gobierno fascista de Polonia con vistas a una invasión de la URSS. La guerra civil española, a la que los Soviets tanto apoyo habían dado, estaba perdida. Italia invadía Etiopía, y la Liga de Naciones no hizo nada. Francia e Inglaterra, con la mayoría de Europa Occidental, detrás, animaban a Hitler claramente para que invadiera la URSS. (Lubianka B, No. 365; Leibowitz).

Japón, Italia y Alemania tenían un tratado de mutua defensa, y un pacto "Anti-Komintern", los dos expresamente dirigidos contra la Unión Soviética. Todos los países europeos fronterizos (Polonia, Rumania, Bulgaria, Hungría, Finlandia. Estonia, Latvia y Lituania) eran dictaduras militares de corte fascista. En 1938, un ataque japonés en Lago Khasan costó al ejército rojo unos 1.000 muertos. Al año siguiente, un ataque japonés de más envergadura fue rechazado por el Ejército Rojo en Khalkin-Gol. Las bajas soviéticas ascendieron a 17.000, incluyendo casi 5.000 muertos; en ningún caso era una pequeña guerra. Pero fue decisiva, y los japoneses no volvieron a importunar otra vez a los soviéticos. Pero el Gobierno soviético no podía saber esto en aquellas fechas. (Rossiia I SSSR v Voynakh).

Después de 1938, el gobierno de Stalin no hizo nuevos intentos de llevar a la práctica el sistema democrático electoral reflejado en la Constitución de 1936. ¿Fue este fracaso un reflejo del punto muerto al que se había llegado entre Stalin y los primeros secretarios en el Comité Central? ¿O mas bien se estimaba que con una guerra a las puertas, los esfuerzos hacia la democratización tendrían que esperar tiempos mas pacíficos? Las pruebas disponibles no permiten una conclusión firme.

Sin embargo, una vez que Beria hubiera reemplazado a Yezhov como jefe del NKVD (formalmente, en diciembre de 1938; en la práctica, unas semanas antes) tuvo lugar un continuo proceso de rehabilitaciones. Beria puso en libertad a unos 100.000 prisioneros de campos y cárceles. A esto siguieron los juicios contra los hombres del NKVD acusados de torturas y ejecuciones extrajudiciales. (Thurston 128-9)

²⁵ Thurston tiene la mejor discusión en lengua inglesa sobre esto, en *Life and Terror* 128 ff.

Notas adicionales sobre el trabajo de Yuri Zhukov

Hasta la fecha se ha dado un sólo un ataque académico contra las tesis de Zhukov, el de la profesora Irina V. Pavlova "1937: Vybory kak mistifikatsiia, terror kak real'nost'," Voprosy Istorii 10, 2003 19-36. Pavlova es una estridente anticomunista de la escuela "totalitarista", cuya hostilidad ideológica hacia el comunismo inhabilita su investigación histórica. Como ejemplo, miente sobre la investigación de Getty con la finalidad de desacreditarle. Pavlova escribe propaganda, no historia.

Pavlova hace mención solamente de los artículos de Zhukov en KP, y lo escribió antes de la publicación de Inoi Stalin. La crítica de Pavlova se apoya en la suposición de que los juicios de Moscú, Tukhachesvki, etc fueron tapaderas, y toda las campañas electorales y constitucionales un montaje deliberado para tapar la represión.

Pavlova también afirma que, debido a que el Soviet Supremo no tenía poder político real en 1936, las elecciones al mismo tampoco le hubieran proporcionado ninguno... Si por "poder" Pavlova entiende la habilidad para desbancar al Partido Bolchevique de su posición dominante en la URSS y deshacer el socialismo, indudablemente tiene razón: desde luego que Stalin no tenía ninguna intención de permitir una contrarrevolución por medios constitucionales. Ni eso se permite en ningún país de democracia burguesa. Pero si por "poder" entiende capacidad para influenciar políticas estatales y ejercer presiones, dentro de unos límites sobre políticas sociales específicas y sobre el mismo Partido Bolchevique, es decir el tipo de poder que dan las elecciones en las democracias burguesas, entonces seguramente está equivocada.

Sobre Iuri Mukhin, Ubiystvo Stalina i Beriia:

Este libro de Mukhin a menudo es ignorado por aquellos mas bien contrarios a sus conclusiones, sobre la base de que hace comentarios que pudieran ser considerado antisemitas. Debiera también decirse que Mukhin hace comentarios oponiéndose al antisemitismo, en el mismo libro. El presente trabajo no extrae ningún dato de los párrafos en los que pudiera alegarse vestigios de antisemitismo. Mukhin también toma posturas excéntricas sobre algunos temas no relacionados con este libro. Tampoco cito ninguno de esos trabajos.

Lo mismo pudiera y debiera decirse cuando se citan académicos anticomunistas: el hecho de que sus prejuicios anticomunistas no significan que puedan, en ocasiones, tener enfoques de valor. Y, desde luego, el anticomunismo está estrechamente relacionado con el antisemitismo. No siendo ni anticomunista ni judío, Mukhin muestra cierta hostilidad contra ambos, pero tampoco es un anti comunista convencional y un anti semita convencional.

Los análisis de Mukhin de las fuentes primarias y secundarias son frecuentemente muy agudos, y yo los uso y cito cuando los encuentro de ayuda. Naturalmente, la cita de análisis de Mukhin que el autor considera útiles no implica acuerdo con parte de sus análisis que no se citan. Tampoco es Mukhin responsable de cualquier uso que yo haga de su investigación.

He comprobado cada referencia dada por Mukhin y todos los académicos aquí citados, excepto en el caso de fuentes primarias, solo disponibles para aquellos que trabajan en

los archivos.

Capítulo 2. Conspiraciones

En 1898 se formó el Partido Obrero Socialdemócrata de Rusia, el partido marxista de aquel Imperio Ruso. En 1903 sufre una importante escisión entre dos facciones, los bolcheviques (“la mayoría”) y los mencheviques (“la minoría”). La primera estaba dirigida por Vladimir Ilich Ulianov, Lenin. La separación se vio acentuada cuando la mayoría de los mencheviques dio su apoyo a Rusia en la Primera Guerra. En 1918 los bolcheviques cambiaron su denominación a la de Partido Comunista (bolchevique) de Toda Rusia, para distinguirse de la Internacional Socialista, los socialdemócratas.

Las disputas existentes en el Partido bolchevique antes de 1918 se intensificaron tras la revolución de noviembre de 1917 y la sucesiva Guerra Civil. Alguna amarga disputa, como la referente a la firma o no de una paz separada con Alemania se reflejaron en posteriores divisiones en la década de los años veinte.

A la finalización de la Guerra Civil el Partido bolchevique se enfrentaba a la reconstrucción de una sociedad en ruinas y a la construcción del socialismo. Todas las esperanzas estaban puestas en que las revoluciones socialistas en algunos de los países mas avanzados de Europa occidental serían un respaldo para Rusia. Pero los intentos de llevar a cabo esas revoluciones en Alemania y Hungría fueron aplastados.

Y los bolcheviques se vieron ante el problema de cómo construir el socialismo a solas. No había moldes, ni líneas que sirvieran de guía, si dejamos aparte algunos comentarios generales de Marx y Engels quienes, al fin y al cabo, también carecías de experiencias relevantes. Surgieron desacuerdos respecto a la línea del Partido con ocasión de sus Congresos, celebrados de forma anual desde 1917 (el sexto) hasta 1925 (el decimonoveno).

Esas facciones se formaron siguiendo las líneas de los principales desacuerdos. La organización fraccional tuvo continuidad más allá de los encuentros durante los Congresos. El principio del centralismo democrático se entendía como la obligación de todo miembro del Partido de apoyar las decisiones políticas tomadas durante la celebración de esos Congresos, y la continuidad de esas facciones estaba en contradicción con este principio.

Durante el 10º Congreso en 1921 una resolución que prohibía las facciones dentro del Partido fue aprobado con un amplio margen. Sin embargo, las facciones siguieron existiendo. Pero habían sido prohibidas, y al estar todos los miembros del Partido a efectuar las decisiones tomadas en el Congreso, la mayoría de esas actividades al margen tenían un carácter clandestino.

Las facciones se aglutinaban en torno a figuras muy conocidas del Partido. En 1926 y 1927 las facciones de Zinoviev y Trotsky unieron sus fuerzas para formar la Oposición Unida. En 1927 cierto número de sus componentes fueron expulsados del Partido por faccionalismo. La mayoría pronto volvieron a sus filas, tras comprometerse a seguir la línea del Partido. Pero era evidente que no habían abandonado sus líneas de disensión. De hecho la mayoría del Partido, encabezada por Stalin, no se lo habían pedido.

Con ocasión del 10º Aniversario de la Revolución en noviembre de 1927 la Oposición Unida intentó organizar una contra manifestación, que fue disuelta por la policía. Poco después León Trotsky, que rehusó la reconciliación con la mayoría del Partido, fue exiliado a Alma-

Ata (1). Allí continuaría su actividad fraccionalista y en enero de 1929 se exilia de la Unión Soviética y se traslada a Estambul, en Turquía.

El Bloque de los Opositores

Durante los juicios públicos de Moscú en 1936, 1937 y 1938 la acusación planteó que un grupo clandestino, y desde el punto de vista del Partido, ilegal bloque de varios grupos de oposición se había formado en 1932 y continuaba conspirando contra la dirección de Stalin. Durante los años de Khrushchev y de nuevo durante el período de Mikhail Gorbachov, estas conspiraciones fueron declaradas como invenciones, montajes de Stalin y su camarilla a fin de justificar la represión y asesinato de sus supuestos miembros.

Desde su exilio en Francia, luego en Noruega y finalmente en México, León Trotsky negó vigorosamente que él o sus seguidores se hubieran unido nunca en dicho bloque. Pero en 1980 Pierre Broué, en aquel tiempo el mas destacado historiador trotsquista mundial, descubrió las pruebas en el Harvard Trotsky Archive que este bloque existió realmente y que Trotsky dio su aprobación al mismo (2).

Durante los doce años siguientes Broué continuó trabajando en ese archivo de Harvard y en la Hoover Institution en Stanford, California. Descubriría mas pruebas de que Trotsky había negado falsamente algunas de las acusaciones que recibió durante los Juicios de Moscú. El investigador norteamericano Arch Getty descubrió que Trotsky había seguido en contacto con destacados apoyos dentro de la URSS como Kart Radek e Ivan Smirnov, quienes habían públicamente renunciado a sus posiciones trotsquistas y con quienes Trotsky afirmaba haber roto todo contacto.

Desde el fin de la Unión Soviética en 1991 se han publicado en Rusia gran numero de documentos de los antiguos archivos soviéticos. La investigación basada en ellos, junto con otros materiales, han transformado nuestro conocimiento de la historia soviética correspondiente al período de Stalin. Un importante hallazgo es que las acusaciones de Nikita Khrushchev contra Stalin en su famoso “Discurso Secreto” del XX Congreso del Partido celebrado en febrero de 1956 son todas falsas (Furr, Khrushchev).

El 1 de diciembre de 1934 Sergei M. Kirov, Primer Secretario del oblast’ de Leningrado y del Comité del Partido de la ciudad fue asesinado en la sede del Instituto Smolny. El gobierno afirmó que su investigación demostraba que el asesino, Leonid Vasilevich Nikolaev, había actuado como miembro de un grupo zinovievista secreto.

Trotsky contestó que esto no podía ser verdad y que Stalin estaba falsificando lo que realmente había sucedido. Sabemos ahora que el propio Trotsky tuvo algo que ver con el asesinato. Con Khrushchev y luego con Gorbachov se afirmó que no existía ningún grupo secreto zinovievista y que Nikolaev actuó como un asesino solitario. Los académicos anticomunistas occidentales bien repitieron esto o bien aducían que era Stalin quien había matado a Kirov. Gracias a las pruebas de los antiguos archivos y de los archivos de Trotsky ahora sabemos que tanto la policía de la época como la fiscalía estaban en lo cierto. (3)

Aún mas pruebas se descubrieron por la policía soviética en 1936. En el primer Juicio de Moscú de agosto de 1936, que se suele denominar el juicio de Zinoviev-Kamenev, ambos confesaron haber colaborado en el asesinato de Kirov. Admitieron que existía un bloque de opositores que incluía a zinovievistas, trotskistas y otros, con el objetivo de tomar el poder en

la URSS mediante la violencia. Otros trotsquistas confesaron haber planeado el asesinato de líderes soviéticos, Stalin incluido.

Los antiguos archivos soviéticos han proporcionado algunos interrogatorios y confesiones previas al juicio de estos acusados. Tenemos también los textos de los recursos ante el Tribunal Supremo Soviético de las sentencias de muerte de la mayoría de ellos. En los mismos ellos repiten su culpabilidad en términos inequívocos.

Los acusados del Juicio de Moscú de 1936 dieron a conocer la existencia de un liderazgo paralelo de ese bloque, y nombraron a los trotsquistas y derechistas como participantes. Entre los primeros se encontraban Karl Radek y Iurii Piatakov. Los líderes derechistas nombrados incluían a Mikhail Tomsky, Aleksei Rykov y Nicolai Bukharin.

Entre los convictos por las pruebas estaba Sergo Ordzhonikizde, Comisario de Industria Pesada y jefe de Piatakov. Los documentos de los archivos soviéticos dejan claro que la historia, iniciada por Khrushchev y sus hombres de que Ordzhonikizde se opuso a la acusación de Piatakov es falsa. Khrushchev también afirmaba que Ordzhonikizde se suicidó como gesto desesperado ante la errónea persecución de Stalin contra Piatakov y otros. Esto también ha sido demostrado que es falso.(4)

Entre septiembre y diciembre de 1936, Radek, Piatakov y otros involucrados con ellos revelaron detalles sobre las conspiraciones de Trotsky con la Alemania de Hitler y con fuerzas antisoviéticas y fascistas dentro de la URSS. En el segundo Juicio de Moscú de enero de 1937, los acusados detallaron los planes de Trotsky para dismantelar el socialismo en la URSS, a cambio del apoyo alemán y japonés para tomar el poder. Implicaron a Bukharin, Rykov y otros derechistas como miembros del bloque, totalmente conocedores de los planes de Trotsky.

Durante diciembre de 1936 y enero de 1937 Bukharin mantuvo careos con algunos de sus acusadores: E.F. Kulikov y Iurii Piatakov el 7 de diciembre de 1936; con Karl Radek y Valentin Astrov el 13 de enero de 1937. Todos ellos acusados a Bukharin de pertenecer a una oposición clandestina con el propósito de asesinar a Stalin. (5)

En el caso de Valentin Astrov, podemos confiar en que decía la verdad. En 1989 y de nuevo en 1993 Astrov, ya por entonces muy anciano, tuvo la oportunidad de retractarse de sus acusaciones contra Bukharin. Pero sólo se retractó de que había escuchado a Bukharin usar la palabra "terror". Afirmó que el NKVD le había tratado muy correctamente, ni siquiera levantando la voz. Si Astrov hubiera querido denunciar haber sido torturado pudiera haberlo hecho fácilmente. Pero insistió en que eso nunca sucedió.

Hasta febrero de 1937, el NKVD siguió enviando a Bukharin confesiones de otros miembros de la corriente derechista, algunos de ellos antiguos estudiantes de Bukharin, acusándole de ser líder del bloque de trotsquistas, derechistas y otros. Bukharin admitió que los investigadores le llegaron a enviar 20 confesiones que le incriminaban en un solo día. Esta enorme cantidad de pruebas era garantía de que Bukharin se enfrentaba al arresto y a juicio.

El 5 de febrero Ordzhonikizde daba una charla a los directores del Comisariado de Industria Pesada en la que dejó claro que creía firmemente en que Piatakov los había traicionado, empleando su situación de asistente de Ordzhonikizde para hacer un gran daño a la industrialización de la Unión Soviética (Getty & Naumov 292-4). El 18 de febrero moría

Ordzhonikizde. En la tarde del día 23 se convocaba el Pleno del Comité Central. Sería el más prolongado y dramático en la historia del Partido Bolchevique.

Notas al Capítulo 2

- (1) Hoy denominada Almaty, la mayor ciudad de Kazakhanstan.
- (2) Para una discusión de los descubrimientos de Broue y de las mentiras de Trotsky en general ver Furr, *Amalgams*.
- (3) Para una completa discusión de las pruebas, y discusión de la versión ofrecida por Khrushchev, Gorbachov y los historiadores de la corriente dominante actualmente ver Furr, Kirov.
- (4) Ver Bobrov, Taina
- (5) Ver Bukharin-Kulikov; Bukharon-Piatakov; Bukharin-Astrov. Para las declaraciones de Astrov en 1989 y 1993 ver Furr, Kirov 318-319.

Capítulo 3. La convergencia entre las conspiraciones y las elecciones

El Pleno del Comité Central de febrero y marzo de 1938, el más largo nunca celebrado en la historia de la URSS se prolongó durante dos semanas. Casi nada se supo sobre el mismo hasta 1992, cuando la transcripción completa se publicó en *Voprosy Istorii*, un proceso que a esa publicación le llevó completar cuatro años.

El Pleno puso de manifiesto las contradictorias tareas a las que se enfrentaba la dirección: la lucha contra los enemigos internos, y la necesidad de preparar elecciones secretas y abiertas bajo la nueva Constitución de finales de año. El descubrimiento progresivo de mas y mas grupos conspirando para derribar el gobierno soviético exigió la acción policial. Pero preparar elecciones auténticamente democráticas al gobierno y mejorar la democracia interna en el partido, tema en el que insistían una y otra vez los cercanos a Stalin en el Politburó, requería lo contrario: apertura a la crítica y autocrítica, elecciones secretas de dirigentes por parte de la base del partido y acabar con la “cooptación” de los Primeros Secretarios.

Paralelamente al tema de antiguos opositores, los dirigentes del partido introdujeron dos nuevos conceptos: la democracia (*demokratiia*) y la crítica a la autoridad... Stalin, Zhdanov y N.M. Shvernik, líder del Consejo Central de Sindicatos de Toda la Unión enfatizaron la necesidad de múltiples candidatos, papeletas secretas para votaciones a puestos dentro del Partido, los soviets y los sindicatos. Afirmando que la cultura política se había ido osificando, siendo autocomplaciente y burocrática, invitaban a las bases a dar nuevo vigor a los organismos dirigentes... El Pleno planteó no sólo a los militantes de base, sino a ciudadanos ordinarios, poner en cuestión a los líderes locales y regionales, y a reconstruir la democracia desde abajo (Goldman, *Inventing* 65).

Los dirigentes, insistiendo en la democracia y en la variedad de los candidatos en elecciones secretas, intentaban reventar el control por parte de los “círculos familiares” en el interior de las organizaciones sindicales y partidistas. Animaron a la base a ejercer sus derechos democráticos, desenmascarar a opositores escondidos, y expulsar a líderes agarrados al sillón del poder. (Goldman, *Terror* 96).

El Pleno... fue un asunto complicado y rico. “La “nueva oleada represiva” fue marcada no sólo por el arresto de Bukharin y Rykov, sino, algo mas importante, por un nuevo y sin precedente énfasis en la “democracia”. Bastantes intervinientes clave, incluyendo a Stalin y Zhdanov, secretario del Comité Central y de Leningrado y su región, enfatizó la necesidad de la existencia de múltiples candidatos, elecciones secretas a puestos dentro del Partido, los soviets y los sindicatos. Criticaron con intensidad una cultura política que se había osificado y burocratizado, apoyando la necesidad de reforzar desde abajo los órganos dirigentes... Los líderes del Partido, furiosos ante la incapacidad de las organizaciones de base de purgarse ellas mismas de opositores, fueron a la movilización de la base. Democracia era de esta forma una forma de aumentar el apoyo, revigorizar la base. (Goldman, *Terror* 110-111).

El informe de Ezhov sobre la continuidad de las investigaciones de las conspiraciones en el interior del país fue ensombrecido por Nikolai Bukharin, quien en sus intentos locuaces para

confesar pasadas fechorías, distanciarse de sus antiguos cómplices y asegurar a todo el mundo su actual lealtad, solo consiguió incriminarse a si mismo posteriormente. (Thurston, 40-42; Getty y Naumov 563)

Tres días enteros mas tarde, Zhdanov habló sobre la necesidad de mas democracia tanto en el país como en el Partido, invocando la lucha contra la burocracia y la necesidad de estrechar lazos con las masas, tanto del Partido como no.

El nuevo sistema electoral... dará un poderoso impulso hacia la mejora de los organismos soviéticos, la liquidación de círculos burocráticos, la liquidación de los inconvenientes de esa burocracia, y las deformaciones en el trabajo de nuestras organizaciones soviéticas. Y esas dificultades, como sabéis, son muy importantes. Los órganos del Partido deben estar preparados para la contienda electoral. En las elecciones tendremos que enfrentarnos con candidatos hostiles y una agitación hostil. (Zhukov, Inoi 343)

Zhdanov se manifestó decididamente por la democracia también en el interior del Partido.

Esto implicaba reelecciones secretas de todos los órganos del Partido, de arriba abajo, la información periódica de los órganos a sus organizaciones, una disciplina de Partido estricta, y la subordinación de la minoría a la mayoría, siendo las decisiones de los órganos superiores incondicionalmente obligatorias para todos los miembros del Partido. Se quejó de la cooptación (nombramiento) a los comités del Partido en detrimento de la elección, y que los candidatos a los mas altos puestos estuvieran “tras puertas cerradas”, en “plan familia”. Cuando denominó a esto ‘familiaridad’ [*semeistvennost*] Stalin interrumpió: ‘es un apañío’ [*sgovor*, literalmente un acuerdo matrimonial]. Era una abierta declaración de guerra contra los clanes regionales, y su reacción en la discusión al informe de Zhdanov (que en un principio recibieron con tenso silencio) demostró que estaban furiosos (Getty, Rise 77) (1)

Goldman lo corrobora:

En su discurso clave sobre la erosión de la democracia en el interior del Partido, Zhdanov adelantó la idea de que el Partido necesitaba potenciar la base. Destacó la amplia práctica de la *kooptatsiia*, o “nombramientos”. Que había reemplazado a la elección para los cuadros. La *Kooptatsiia* favorecía la formación de estrechas c amarillas, leales solo al líder que las nombraba. Esta práctica se hizo tan común que algunas organizaciones locales no tenían ni un solo funcionario electo... Cuando se celebraban elecciones, los resultados estaban predeterminados. Bastantes días antes de una Conferencia del Partido, explicó Zhdanov, el secretario de la organización principal del Partido se reunía “en cualquier esquina” y escribía una lista de candidatos. La lista se formalizaba en encuentro a puerta cerrada, y la elección “se transformaba en una simple formalidad” que no duraba mas de veinte minutos. Zhdanov se lamentaba de que esta decisión a puerta cerrada era “una violación de los derechos legales de los militantes y la democracia de partido”. (Goldman, Terror 118).

Nikolai Shvernik, representante de ala estalinista del Partido, también lanzó una llamada a la democracia en los sindicatos.

Shverník argumentaba que los sindicatos, como el Partido, carecían de democracia interna.

“Debiera decir aquí, directamente y con toda franqueza”, explicaba, “que los sindicatos tienen aún una situación peor”. Con el desarrollo de nuevas industrias bajo el primer Plan Quinquenal, las 47 uniones sindicales habían crecido hasta 165, creando miles de nuevos puestos. Esos cargos en cualquier nivel fueron ocupados por nombramiento, en vez de forma electoral...Shverník acaba su discurso con la sugerencia de que las elecciones no solo se necesitaban en el Partido, sino que también en los sindicatos (Goldman, Terror 126)

El 6º Pleno de Soviet Central de Toda la Unión de Sindicatos Profesionales (VTsSPS), la federación sindical soviética, se reunió desde el 24 de abril hasta el 15 de mayo de 1937, tras el Pleno del Comité Central de febrero y marzo (2). Según Goldman:

Nuevas elecciones basadas en votaciones secretas se iban a celebrar en cada organización sindical, desde la central hasta los comités de fábrica. Los miembros del sindicato tendrían “ el derecho ilimitado a rechazar y criticar” a los candidatos individuales. El voto por listas cerradas estaba prohibido. (Goldman, Terror 141).

Hablando en nombre de la dirección estalinista, Zhdanov preveía contiendas electorales con candidatos no militantes del Partido opuestos a los desarrollos de la Unión Soviética. Este simple hecho es profundamente incompatible con los relatos propios de la Guerra Fría y de los khrushchevistas. Zhdanov también enfatizaba, a largo plazo, la necesidad de desarrollar normas democráticas dentro del propio Partido Bolchevique.

Si queremos ganar el respeto de nuestros soviets y de los trabajadores del Partido hacia nuestras leyes, y de las masas a la Constitución soviética, tenemos que garantizar la reestructuración [perestroika] del trabajo partidista, sobre la base de un indudable y total puesta en práctica de la democracia interna, como se refleja en los Estatutos del Partido.

Enumeró las medidas esenciales, ya contenidas en el borrador de su informe: eliminación de los nombramientos; suspensión de las candidaturas cerradas; garantizar “el derecho ilimitado de los miembros del Partido para apartar a los candidatos nominados y el derecho ilimitado a la crítica de estos candidatos.”. (Zhukov Inoi 345)

El temor a las elecciones de los Secretarios del Partido

El informe de Zhdanov se hundió entre las discusiones de otros puntos del orden del día, principalmente las discusiones sobre los “enemigos”. Un cierto número de Primeros Secretarios respondió alarmado que aquellos que eran, o se esperaba que fueran, preparándose con mas dedicación a las elecciones soviéticas eran *oponentes* al poder soviético: Social-revolucionarios, la clerecía, y otros “enemigos” (3).

Ya en octubre de 1936, el mando del NKVD G.A. Molchanov había escrito a los miembros del Politburó acerca de cómo los kulaks y otros elementos anti-soviéticos estaban creando problemas en los encuentros electorales [de la Constitución, N.del T.]. Informaba de cómo los kulaks difundían bulos provocativos ‘relacionados con la

publicación de la nueva Constitución' sobre la disolución de las granjas colectivas y la reapertura de las iglesias. Citaba a un koljosiano: 'Pronto llegará la orden de que podemos dejar los koljoses. Es el fin de los comunistas.' En enero de 1937 un informe especial del NKVD citaba a varios campesinos, incluyendo uno que decía que 'la nueva Constitución nos da derechos especial de cómo colonos, en tanto ciudadanos de la URSS. En unos pocos días, nos iremos todos a casa. La primera cosa que haremos será ajustar cuentas con los activistas que nos "deskulakizaron" y nos deportaron, y luego nos iremos a algún lugar en donde no nos puedan encontrar' (Getty, Fever 228)

Las aprensiones sobre que resultaría de las elecciones a los soviets eran compartidas incluso por la dirección cercana a Stalin.

Pese a que el Pleno de delegados alabó de forma unánime la nueva Constitución, estaban profundamente preocupados por el resultados de las siguientes elecciones. Muchos temían que el Partido careciera del apoyo suficiente para mantener su posición política predominante. Zhdanov hizo notar que la introducción de elecciones democráticas era "un examen muy serio para nuestro Partido". Un humor negro, basado en el nerviosismo de que el Partido no pudiera ganar un referéndum sobre su liderazgo, caracterizó muchos comentarios de los delegados...Zhdanov advirtió de que Partido, sin experiencia en las votaciones secretas y en los candidatos individuales, se enfrentaría a "una agitación enemiga y a candidatos enemigos". Los grupos religiosos estaban ya reviviendo y solicitando la reapertura de las iglesias.(Goldman, Terror 116).

Molotov replicó con un informe resaltando, una vez más, "el desarrollo y el refuerzo de la autocrítica", y se mostró directamente contrario a la búsqueda de "enemigos":

No tiene sentido, camaradas, buscar culpables. Si preferís, todos aquí somos culpables, empezando por las instituciones centrales del Partido, y acabando por las organizaciones de base(Zhukov, Inoi 349)

Pero las intervenciones de aquellos que subieron luego al estrado ignoraron ese informe y continuaron repitiendo hasta la saciedad la necesidad "de buscar al enemigo", identificar a los 'boicoteadores' y la luchas contra el 'boicot'." (352). Cuando habló de nuevo, Molotov se maravilló de que casi nadie hubiera prestado atención a la sustancia de su informe, que repitió, tras resumir lo que *estaba* siendo hecho contra los enemigos internos. El discurso de Stalin fue así mismo dividido en dos partes, volviendo al final a la necesidad de mejorar el trabajo del Partido, eliminando a los miembros inútiles y reemplazándoles con nuevos. Como sucedió con el de Molotov, el discurso de Stalin fue virtualmente ignorado.

Desde el inicio de las discusiones, los temores de Stalin eran comprensibles. Parecía haber llegado ante una sorda pared de incomprensión, ante la renuencia de los miembros del Comité Central, que solo escuchaban en el informe lo que deseaban oír. De las 24 personas que tomaron parte en la discusiones, 15 se centraron en "los enemigos del pueblo", esto es en los trotskistas. Hablaron con convicción, de forma agresiva, como lo habían hecho tras las intervenciones de Zhdanov y Molotov. Reducían todos los problemas a uno: la necesidad de buscar "enemigos". Y prácticamente ni uno recogió el punto principal de Stalin, las dificultades en el trabajo de las organizaciones del Partido, para la preparación de las elecciones al Soviet Supremo. (Zhukov, Inoi 357)

El grupo de Stalin inició el ataque sobre los Primeros Secretarios. Iakovlev criticó al líder de Moscú, Khrushchev, entre otros, por expulsiones injustificadas de miembros del Partido. Malenkov secundó su crítica de los secretarios del Partido por su indiferencia ante las bases. Esto pareció orientar a los miembros del Comité Central a detener temporalmente su charla sobre los enemigos, pero solo de cara a empezar a defenderse a sí mismos. Aún no había respuesta al informe de Stalin. (Zhukov, Inoi 358-360)

En su discurso final del 5 de marzo, último día del Pleno, Stalin minimizó la necesidad de búsqueda de enemigos, incluso trotsquistas, muchos de los cuales, dijo, habían vuelto al Partido. Su punto central era la necesidad de quitar a funcionarios del Partido de la dirección de todos y cada uno de los aspectos de la economía, combatir la burocracia, y elevar el nivel político de los funcionarios del Partido.

Stalin adelantó su apuesta en la crítica de los Primeros Secretarios:

Algunos camaradas entre nosotros piensan que, si son un Comisario Popular, es que saben todo. Creen que su rango, por sí sólo, garantiza una enorme e inagotable sabiduría. O piensan: si soy miembro del Comité Central, entonces no lo soy por casualidad, es que sé todo. Las cosas no son así. (Stalin, Zakliuchitel'noe; Zhukov, Inoi 360-1)

De forma más sombría para todos los funcionarios del Partido, incluyendo Primeros Secretarios, Stalin afirmó que cada uno de ellos debiera escoger otros dos cuadros para ocupar su plaza mientras asistían un curso de seis meses de educación política, que pronto se establecerían. Con funcionarios sustituyéndoles en su lugar, los Secretarios bien podían temer ser reasignados durante ese período, rompiendo el núcleo de sus “familias” (funcionarios subordinados a ellos), una importante característica de la burocracia. (Zhukov, Inoi 362).

Thurston caracteriza la intervención de Stalin como “considerablemente suave”, destacando “la necesidad de aprender de las masas y prestando atención a las críticas desde la base”. Incluso la resolución basada en el informe de Stalin toca el tema de los “enemigos” muy brevemente, y trata principalmente de los fallos en las organizaciones del Partido y en su direcciones. Según Zhukov, citando a esta resolución no publicada, ni uno solo de sus 25 puntos estaba relacionado con los “enemigos” (Thurston, Life 48-9; Zhukov, Inoi 362-4)

El discurso de Stalin igualmente toca solo muy brevemente el tema “enemigos”, e incluso en ese caso para avisar al Comité Central sobre no “golpear” a cualquier que hubiera sido trotsquista en el pasado. Stalin insiste en que hay “gente destacable” entre los antiguos trotsquistas, y nombra específicamente a Feliks Dzerzhinsky.

Notas al Capítulo 3

(1) La presentación de Zhdanov tuvo lugar en la tarde del 26 de febrero de 1937. Está en Voprosy Istorii 5 (1993) 3-14.

(2) "Obshchenatsional'nye s"ezdy profsoiuzov Rossii i SSSR, plenumy VTsSPS". Está en <http://istprof.ru/2062.html>

(3) Getty indica que los miembros del Comité Central rehusaron intencionadamente responder al discurso de Zhdanov, provocando la confusión del Secretario, Andreev (Excesses 124). Zhukov pone menos énfasis en esto, en tanto que Eikhe y otros Primeros Secretarios tuvieron turno de réplica en la siguiente sesión, mientras enfatizaban la lucha contra los "enemigos" (Inoi 345)

Capítulo 4. Del Pleno del Comité Central de febrero-marzo de 1937 al de junio de 1937

Tras el Pleno de febrero-marzo de 1937, los Primeros Secretarios escenificaron una rebelión virtual. Primero Stalin y luego el Politburó enviaron mensajes remarcando la necesidad de organizar votaciones secretas en el Partido, la oposición al nombramiento en favor del método por elección y la necesidad de democracia interna en general en el Partido. Los Primeros secretarios estaban haciendo las cosas al antiguo estilo, sin contemplar las resoluciones del Pleno.

En los siguientes meses, Stalin y su círculo mas estrecho intentaron que la búsqueda de enemigos internos no fuera la principal atención, (entonces la mayor de las preocupaciones de los miembros del Comité Central), y centrar el foco en la lucha contra la burocracia en el Partido y la preparación para las elecciones al Soviet. Mientras, “los dirigentes locales hicieron todo lo que estaba en su mano dentro de la disciplina de partido (y a veces fuera) para paralizar o modificar las elecciones.” (Getty, *Excesses* 126; Zhukov, *Inoi* 367-71)

Pero estaba surgiendo un período muy sombrío. A finales de marzo de 1937 Genrikh Iagoda, la cabeza del NKVD, fue detenido. En abril comenzó a confesar su importante papel en la conspiración de opositoristas que había sido el principal objetivo de los dos primeros Juicios de Moscú.

Durante el juicio de enero de 1937, Karl Radek había avisado contra el peligro que suponían los elementos trotsquistas en España. La inteligencia soviética tenía informaciones de que agentes alemanes y franquistas estaban activando también revueltas. A principios de mayo de 1937, un levantamiento armado surge en Barcelona contra el gobierno republicano. Entre sus dirigentes estaba Andrés Nin, colaborador político de Trotsky, Edwin Wolf, representante de Trotsky en España, y Kart Landau, opositor político a Stalin, que había sido un activo trotsquista y aún cercano políticamente al mismo. El POUM, del que Nin era dirigente, había mantenido siempre posturas a favor de Trotsky y en contra de Stalin.

Estaban por llegar descubrimientos mas sorprendentes. En mayo y principios de junio de 1937 altos mandos militares confesaron conspirar con el cuartel general alemán para derrotar al Ejército Rojo en caso de invasión de la URSS por parte de Alemania y sus aliados, y estar ligados a conspiraciones dirigidas por figuras políticas, incluyendo muchos que aún ocupaban altos puestos. (Getty, *Excesses* 115, 135; Thurston, *Rise* 70,90,101-102= Otros destacados dirigentes del Partido fueron detenidos en relación con la conspiración militar, como Ian Rudzutak, candidato a miembro del Politburó.

La situación era más seria que cualquiera a la que el gobierno soviético o cualquier gobierno moderno se hubiera enfrentado antes. Para los Juicios de Moscú de 1936 y 1937 el gobierno se había tomado tiempo para preparar el caso y organizar un juicio público con la máxima difusión. Pero la conspiración militar se manejó de forma totalmente diferente. Poco más de tres semanas transcurrieron desde la detención del mariscal Mikhail Tukhachevsky a finales de mayo hasta su juicio y la ejecución de otros siete altos mandos militares entre el 11 y el 12

de junio. Docenas de cargos del ejército fueron convocados a Moscú para que tuvieran acceso a las pruebas contra sus colegas (para la mayoría, sus superiores) y escuchar los alarmados análisis de Stalin y el mariscal Voroshilov, Comisario del Pueblo de Defensa y la figura de mayor rango militar del país.

El Politburó había planeado que las reformas constitucionales serían el principal punto de la agenda del Pleno de junio de 1937. Pero en junio la situación era diferente; el descubrimiento de conjuras para derribar el gobierno y matar a sus miembros cambió totalmente la atmósfera política.

En su alocución del 2 de junio a la sesión ampliada del Soviet Militar, Stalin mostró la serie de las recientemente descubiertas conspiraciones como de número limitado, y tratadas de forma altamente exitosa. En el Pleno de febrero-marzo él y sus partidarios en el Politburó habían minimizado la preocupación dominante entre los Primeros Secretarios respecto a los enemigos internos. Pero la situación estaba “lenta, pero decididamente, escapando a su control [de Stalin].” (Stalin, *Vystuplenie*; Zhukov, Inoi Ch 16, *passim*; 411)

Iagoda y los mandos militares en torno a Tukhachevsky identificaron a muchos otros altos miembros de Partido que estaban involucrados en la red de conspiraciones, incluyendo miembros del Comité Central y aspirantes. Entre ellos estaba Avel' Enukidze. En 1935, Enukidze había sido destituido de su puesto en el Kremlin y expulsado del partido por su negligencia al permitir que algunos conspiradores encontrasen empleo en ese lugar, pero fue readmitido en el Partido en junio de 1936. Ahora se le volvió a detener. En abril de 1937 comenzó su confesión sobre su papel en la conspiración para ejecutar un golpe de Estado armado.

Bukharin, junto a Aleksei Rykov había sido arrestado durante el Pleno del Comité Central de febrero-marzo de 1937. Durante tres meses mantuvo su inocencia. Repentinamente, el 2 de junio de 1937 invierte su actitud y realizó una larga confesión de culpabilidad. Se ha especulado si Bukharin fue impelido a ello tras saber del arresto de Tukhachevsky y otros oficiales. Pudiera ser que esperara su liberación en el caso de éxito de un golpe militar contra Stalin.

Entre el final del Pleno del C.C. de febrero de 1937, que tuvo lugar el 5 de marzo, y la apertura del Pleno de junio, el día 23, fueron detenidos 18 miembros del Comité Central y veinte candidatos, por su participación en la conspiración anti-soviética. Sus expulsiones fueron votadas en ese Pleno de junio.

La autenticidad de las conspiraciones

En su obra (con Oleg V. Naumov) sobre el Partido Bolchevique durante los años 30, Arch Getty escribe:

Es desde luego difícil saber los pensamientos íntimos de los principales líderes sobre el grado de culpabilidad de aquellos que destruyeron. Pero si este escaso ejemplo de su correspondencia privada es significativo de ese pensamiento, hubo muy poca diferencia aparentemente entre los pensamientos privados de los dirigentes estalinistas y su postras públicas. Parecen realmente creer (1) en la existencia de una vasta conspiración. (Getty y Naumov 455)

El 19 de junio de 1937 Stalin recibía un telegrama dirigido al gobierno soviético. Enviado por Trotsky desde su exilio mejicano. En el mismo, Trotsky afirmaba que las política de Stalin llevarían “al colapso interno y externo”. Stalin firmó con su nombre y escribió: “¡Sucio espía! ¡Cínico espía de Hitler”. El papel fue firmado también por Molotov, Voroshilov, Mikoian y Zhdanov. Todos ellos compartían la convicción de que Trotsky estaba en contacto con los alemanes. Dada la confesión de Tukhachevsky y los comentarios del mariscal Budennyi’ sobre el juicio del mencionado, no puede haber duda de que dicha conspiración tuvo lugar.

La recopilación arriba citada de los interrogatorios/confesiones de Iagoda y otros materiales consiste principalmente en los interrogatorios al mismo y a algunos de sus asociados por los investigadores, y las confesiones de Iagoda de su relación en la conspiración para efectuar un golpe contra el gobierno soviético; el papel de líder de Trotsky en la conspiración, y, en general, todo lo confesado por Iagoda en el juicio de 1938. No hay indicios de que esas confesiones no fueran auténticas y genuinas. Los editores del volumen niegan que cualquiera de los hechos citados en los interrogatorios sean exactos, y califican los propios interrogatorios como “falsificados”. Pero no ofrecen ninguna prueba de que ello sea verdad.

Jansen y Petrov (pág. 226 n.9), declarados anti estalinistas, citan ese volumen como prueba y sin ningún comentario. Por añadidura, hay buenas pruebas de la existencia de esas conspiraciones, de que las confesiones dadas en los juicios públicos fueron genuinos y no conseguidas bajo coacción, y que los cargos contra los acusados eran ciertos. Otros amplios volúmenes de documentos primarios contienen gran número de informes del NKVD de conspiraciones y textos de interrogatorios. Los discutiremos en los siguientes capítulos.

La explicación mas plausible de la existencia de todas estas evidencias es que muchas de ellas y tal vez todas sean ciertas. También hay abundantes pruebas relacionadas con el affaire Tukhachevsky, todas las cuales apuntan a la culpabilidad de los militares. (2)

Notas al Capítulo 4

(1) Getty y Naumov no creen en la existencia de tales conspiraciones.

(2) Para una discusión detallada y argumentada sobre el affaire Tukhachevsky ver Furr, Kirov, capítulo 17 y Furr, *Amalgams*, Capítulo 10-12.

Capítulo 5. El Pleno del Comité Central de junio de 1937

El 17 de junio de 1937, justo antes del Pleno del Comité Central, Nikolai Ezhov, quien había reemplazado a Iagoda como Comisario del NKVD, transmitía un mensaje de S.N. Mironov, jefe del NKVD en Siberia Occidental, informando de la amenaza de revueltas por parte de subversivos en colaboración con la inteligencia japonesa. En el mismo, Mironov informaba de que Robert Eikhe, Primer Secretario de Partido de Siberia Occidental, necesitaría la capacidad de formar una “troika” para hacer frente a esta amenaza. Tenemos también uno de los informes que Mironov envió a Ezhov, claramente con la intención de que llegara a Stalin a efectos de justificar esa petición. Iba a ser algo crucial en la concepción de la represión que siguió al Pleno.

22 de Junio 1937
No 58010
Alto Secreto
Al camarada Stalin

Le adjunto un informe resumen del jefe del UNKVD del krai de Siberia Occidental cam. [S.N.] Mironov. Considero que es esencial permitir la formación en ese krai de una *troika* a efectos de la revisión extra-judicial de casos concernientes a la liquidación de organizaciones insurgentes anti-soviéticas.

Comisario Popular de Asuntos Internos
Comisario de Seguridad del Estado Ezhov

Le envió un informe combinado de los casos de la 3ª y 4ª secciones del UGB [Directorio de Seguridad del Estado] concernientes a los S-R y ROVS clandestinos.

La 3ª sección ha estado llevando la investigación concerniente al caso “Aristocracia” de la organización monarco-kadetista ROVS, que incluye un grupo de príncipes exiliados, nobles y antiguos oficiales, y ha aplastado los grupos de S-R e insurgentes.

La 4ª sección ha desarrollado del caso del comité siberiano de los S-R, tras el descubrimiento de la organización armada encabezada por el general Eskin, y ha aplastado el movimiento insurgente de ROVS...

Sobre este tema, considerando que el desarrollo del caso...probablemente excederá al número de intervinientes que ya hemos descubierto, se necesita su autorización especial.

[...]

2) Es deseable, por una parte, acelerarme el envío de un comisión visitante del Tribunal Militar [del Tribunal Supremo] para tratar los casos de germano-japoneses, trotsquistas, espionaje y otros casos en el orden previamente acordado. Los cargos contra 50 personas serán formulados en los próximos días. Y, por otra parte, **bien darnos el derecho sobre la marcha, en un procedimiento**

simplificado, mediante un colegio especial del tribunal del krai o bien una troika especial, para efectuar castigos capitales en los casos S-R/ROVS, que son aquellos en los que la mayoría de los kulaks o de los antiguos oficiales blancos exiliados están concentrados...

El camarada Eikhe, a quien he dado copia de este informe, está preparando la petición para la concesión de creación de troikas por parte de las autoridades competentes.

(Khaustov y Samuel'son págs. 332-333.)

Robert Eikhe, Primer Secretario del Krai de Siberia Occidental debe posteriormente haber hecho la petición a la que se refiere Mironov, pese a que el documento concreto no ha sido localizado.

Las conspiraciones anti-soviéticas.

No ha sido publicada ninguna transcripción del Pleno de junio de 1937 del Comité Central. Sin embargo, Iurii Zhukov menciona extensamente algunos materiales de archivo transcritos. También disponemos de una "konspekt" (sinopsis) de los comentarios hechos por Ezhov. Esta datado el 23 de junio, lo que convertiría al comentario de Ezhov en el primer informe del Pleno. Era extremadamente alarmante y comienza de esta manera:

Durante los últimos tres meses el NKVD ha descubierto una serie de organizaciones fascistas antisoviéticas de antiguos trotsquistas, derechistas, social-revolucionarios y otros. Las más importantes de entre ellas son las siguientes:

- a) La conspiración militar-fascista, encabezada por altos mandos del Ejército Rojo, Tukhachevsky, Gamarnik, Fakir, Ubovich, Kork, Eideman, y otros.
- b) La conspiración de derecha fascista en el interior del NKVD, encabezada por Iagoda
- c) La potente organización de espionaje "POV" [Organización Militar Polaca], dirigida por Unshlikht, Loganovskii, Doletskii y otros.
- d) El grupo polaco de Nacional-Demócratas en Bioelorrusia, dirigido por Goloded y Cherviakov.
- e) Un grupo antisoviético trotsquista-derechista en los oblast de Azov-Chernmor'e y Ordzhonikidze, al mando de Sheboldaev, Pivovarov, Larin y otros, unidos no solo con trotsquistas y derechistas, sino también con fuertes formaciones cosacas y partisanas antisoviéticas.
- f) Un grupo antisoviético trotsquista-derechista en Siberia Oriental dirigido por el Primer Secretario del Comité del krai, Razumov.
- g) Un grupo antisoviético derechista en la región de los Urales dirigido por el Primer Secretario del comité del oblast, Kabakov.
- h) Un grupo fascista antisoviético en el oblast Occidental, dirigido por el secretario del oblast Rumiantsev.
- i) Una potente organización de espionaje trotsquista-derechista, dirigida por el secretario del Comité Ejecutivo del krai Krutov, Shmidt y otros.
- j) Una fuerte organización derechista en Siberia Occidental a la que se unieron cuadros partisanos rebeldes de los colonos especiales [exiliados].
- k) Una organización cosaca antisoviética en el oblast de Orenburg, junto con cuadros insurgentes y cosacos, logada a los ROVS [grupo de rusos blancos emigrados], dirigida por el secretario del Comité ejecutivo Vasil'ev y el secretario del soviet de la ciudad, Kashirin.

l) Un grupo de sabotaje trotsquista-derechista en el Comisariado Popular de Agricultura y en el Comisariado Popular de Granjas Soviéticas.

La lista anterior recoge solo los grupos mas importantes. Aparte de ellos, en casi todos los krajs y oblasts se han descubierto formaciones antisoviéticas en coalición con derechistas, trotsquistas, zinovievistas, social-revolucionarios, mencheviques y otros. (Petrov y Cansen 293-294)

La primera jornada del Pleno de junio de 1937 también vio propuestas para excluir a siete de los miembros y candidatos del Comité Central por “falta de confianza política”. Durante las restantes sesiones del Pleno otros diecinueve miembros y candidatos fueron expulsados por “traición y activa conducta contrarrevolucionaria”. Estos últimos serían arrestados por el NKVD. Si incluimos a los diez miembros expulsados bajo cargos similares antes del Pleno (incluyendo aquellos militares ya juzgados, declarados culpables y ejecutados), esto suponía que 36 de los 120 miembros y candidatos del C.C. existentes a fecha 1 de mayo habían sido apartados.

Elecciones

Iakovlev y Molotov criticaron el fracaso de los dirigentes del Partido a la hora de organizar elecciones a los soviets. Molotov subrayó la necesidad de quitar incluso a reconocidos revolucionarios del camino si no estaban preparados para las tareas exigidas. Enfatizó que los funcionarios soviéticos no eran “trabajadores de segunda”. Evidentemente, algunos dirigentes los estaban tratando como tales.

Según el orden del día del Pleno que ha llegado a nuestros días, Iakovlev habló el 27 de junio. Expuso y criticó el fracaso de los Primeros Secretarios a la hora de celebrar elecciones secretas a los puestos del Partido, y empleando por el contrario el método del nombramiento. Destacó que los miembros del Partido que fueran delegados en los soviets no iban a estar sometidos a la disciplina de grupos del Partido *fuera* de los soviets que les dijeran como votar. No iban a ser aleccionados sobre como votar por parte de sus superiores en el Partido, tales como los Primeros Secretarios; serían independientes. Iakovlev se refirió en los términos mas fuertes a la necesidad de “reclutar en la muy rica reserva de nuevos cuadros para reemplazar a aquellos que se han corrompido o burocratizado”. Todas estas afirmaciones constituían un ataque explícito contra los Primeros Secretarios. (Zhukov, Inoi 424-427; Taino 39-40, mencionando documentos de archivo).

La Constitución fue finalmente perfilada, y la fecha de las primeras elecciones fue establecida para el 12 de diciembre de 1937. El grupo de Stalin nuevamente insistió en los beneficios de combatir la burocracia y construir lazos con las masas.

Sin embargo, a todo esto siguió la impactante y sin precedentes expulsión sumaria de 26 miembros del C.C., 19 de los cuales fueron directamente acusados de traición y actividad contrarrevolucionaria. (Zhukov, Inoi 430)

Tal vez lo mas revelador sea el siguiente comentario de Stalin, citado por Zhukov:

Al final de la discusión, cuando se estaba tratando la búsqueda de un método mas imparcial de contar papeletas, [Stalin] comentó que en Occidente, gracias a un sistema multipartido, este problema no existía. Inmediatamente después,

murmuró una frase que sonó muy extraña en un encuentro de esta clase: “No tenemos partidos políticos diferentes. Por suerte o por desgracia, solo tenemos un partido.” [Subrayado por Zhukov] Y luego propuso, solo como medida temporal, usar con el objetivo de una supervisión imparcial representantes de todas las organizaciones sociales **excepto del Partido Bolchevique**...El desafío a la autocracia de Partido estaba sobre la mesa.(Zhukov, Inoi 430-431; Tainy 38)

El Partido Bolchevique estaba sumergido en una profunda crisis, y era imposible esperar que los acontecimientos se desarrollaran con suavidad. Era la peor atmósfera posible para la preparación y adopción medidas de cara a elecciones secretas, universales y libres. Evidentemente Eikhe, y mas tarde cierto número de Primeros Secretarios se dirigieron a Stalin y al Politburó tras el Pleno pidiendo mayor autoridad para enfrentarse a las conspiraciones, rebeliones y revueltas en sus regiones. Debe ser el momento en que hizo su petición formal de poderes especiales como se refleja en el informe del hombre del NKVD Mironov, que hemos citado anteriormente.

Protocolo nº 51 de la reunión del Politburó VKP(b)

66. Sobre el descubrimiento de organizaciones insurrectas contrarrevolucionarias entre los kulaks exiliados en Liberia Occidental.

Resolución del 28 de junio de 1937

Nº 66. Asunto: Descubrimiento de una organización contrarrevolucionaria insurrecta entre los kulaks deportados en Liberia Occidental.

1. Consideramos necesario aplicar la máxima pena a todos los activistas pertenecientes a esta organización insurrecta de kulaks deportados.
2. De cara a acelerar la revisión de casos se formarán troikas por parte del Camarada Mironov (secretario), jefe del NKVD para Liberia Occidental, el camarada Harkov, fiscal [*prokuror*] para Liberia Occidental y el camarada Eikhe, secretario del Comité Territorial de Liberia Occidental.

El Secretario del C.C.

(Getty y Naumov, 469; Lubianka 1937-1938, 232 Nº 110)

Zhukov cree que Eikhe pudiera estar actuando en representación de un grupo informal de Primeros Secretarios, ya que después bastantes otros Primeros Secretarios se entrevistaron con Stalin. Probablemente también solicitaron los poderes extraordinarios que les fueron concedidos mas tarde: la capacidad de formar troikas, grupos de tres funcionarios, para el combate de las extendidas conspiraciones contra el gobierno soviético en su zona (1). A estas troikas les fue concedidas la capacidad de ejecución sin apelación. Se establecieron límites en el número (y no porcentajes, como muchos académicos anticomunistas afirman de forma deshonestamente, números máximos, no mínimos) para aquellos que debían ser ejecutados o apresados, bajo la única autoridad de estas troikas. Cuando esos límites fueron alcanzados, los Primeros Secretarios pidieron, y a menudo obtuvieron, límites mas altos. (Getty, Excesses 129; Zhukov, Inoi 435)

El 2 de julio de 1937, poco después de la conclusión del Pleno, el Politburó (Stalin y los mas cercanos a él) publicaron el siguiente decreto:

94. Sobre los elementos antisoviéticos.

Se va a enviar el siguiente telegrama a los secretarios de los comités regionales y territoriales y a los Comités Centrales de los Partidos comunistas nacionales:

“Se ha observado que un amplio porcentaje de los antiguos kulaks y criminales deportados en su día desde varios oblast al Norte y a los distritos siberianos, y luego regresados a sus regiones al final del período de exilio, son los jefes e instigadores de todo tipo de crímenes antisoviéticos y sabotajes, tanto en los kolkhozy y sovkhozy asi como en el transporte y en ciertas ramas de la industria.

El CC del VKP (b) recomienda a todos los secretarios de oblast’ y de kraís y a todos los representantes del NKVD de los oblast’, kraís y república que registren a todos los kulaks y criminales que han vuelto a sus lugares de origen con la orden de que los mas hostiles de entre ellos sean inmediatamente detenidos y fusilados previo examen administrativo de sus casos por una troika, y que el resto, menos activos pero sin embargo hostiles sean listados y exiliados a otras regiones [raiony] de acuerdo con las directrices del NKVD.

El CC del VKP(b) recomienda que los nombres del personal de las troikas y el número de aquellos condenados a ejecución o exilio sea presentado al CC en el plazo de cinco días.

Al camarada Ezhov, secretarios de los comités de oblast’ y kraís, y a los CC de los Partidos nacionales. [Lubianka 1937-1938 234-235 n° 114) (2)

Las grandes represiones de Ezhov, también conocidas como la Ezhovshchina y de forma prejuiciosa como “El Gran terror”, iban a comenzar.

Notas al Capítulo 5

(1) La orden para establecer una troika en la región de Siberia Occidental existe. La petición de Eikhe no ha sido encontrada, pero el debió haber hecho dicha petición bien de forma oral o escrita. Ver Zhokov, Represii 23, n° 60; Getty, Excesses 127, n° 64

(2) Disponible en <http://www.memo.ru/history/document/pbkulaki.htm> Una traducción ligeramente diferente está en Getty y Naumov, Doc. 169, 470-471.

Capítulo 6. Las causas de la represión

¿Cuáles fueron los objetivos de aquellos draconianos juicios por troikas? Junto a prácticamente todos los historiadores de la URSS, Iurii Zhukov da por hecho sin dudas la existencia de conspiraciones. Considera que serían impulsadas por los *lishentsy*, los mismos cuyos derechos ciudadanos, incluyendo el derecho de voto, había sido restaurado recientemente, y cuyos votos planteaban potencia el mayor peligro para la continuidad de los Primeros Secretarios en el poder. Este puede haber sido uno de los motivos de algunos de los líderes regionales. Pero no debíamos de asumirlo sin mas, en tanto no tenemos aún pruebas para apoyarlo.

Otros historiadores afirman que la represión fue dirigida por Stalin, deseoso de matar a cualquiera que pudiera ser desleal, a cualquier quintacolumnista, si la Unión Soviética fuera invadida. (Mientras esto era la meta de la dirección, incluyendo a Stalin, las represiones masivas por parte de las troikas fueron organizadas por Ezhov. No eran parte del esfuerzo de Stalin. Los Juicios de Moscú y sus resultados, y mas tarde los juicios, sentencias y ejecuciones que pusieron fin a la conspiración de Ezhov, fueron parte de ese esfuerzo de Stalin). Otros en fin afirman que Stalin solo quería matar a todos y cada uno de sus posibles rivales, o que estaba paranoico, o simplemente loco. No hay pruebas de que apoyen estas afirmaciones.

De hecho, la razón de la campaña de represiones descansa claramente en todas las pruebas que tenemos, y tenemos una buena cantidad. Las actividades subversivas y rebeliones que Mironov, Eikhe y otros líderes regionales del Partido junto con los hombres del NKVD reportaban eran consecuencia lógica de las conspiraciones que fueron gradualmente descubiertas desde el asesinato de Sergei M. Kirov, en el periodo de los dos años y medio anteriores:

- El asesinato de Kirov el 1 de diciembre de 1934.
- La conspiración denominada el “Kremlin Affair”, descubierta durante 1935
- Los destapados en el primer Juicio de Moscú, en agosto de 1936, de Zinoviev, Kamenev, sus cómplices y algunos trotskistas que estaban colaborando con los alemanes.
- Los descubiertos en el segundo Juicio de Moscú, en enero de 1937, una extensa conspiración trotsquista en colaboración con Alemania, Japón, Inglaterra, Francia y fascistas rusos.
- La conspiración de Genrikh Iagoda, del NKVD, descubierta a principio de abril de 1937, una rama de la conspiración derechista descubierta en el juicio de enero de 1937 y que fue el objeto del Tercer Juicio de Moscú de marzo de 1938.
- La revuelta de inicios de mayo de 1937 en Barcelona.
- La conspiración denominada Affaire Tukhachevsky, descubierta en abril, mayo y junio de 1937.

Antes del “Informe Secreto” de Khrushchev al XX Congreso del Partido el 25 de febrero de 1956, pocos especialistas en estudios soviéticos anticomunistas dudaban de la existencia real de estas conspiraciones. Solo el movimiento trotsquista, fiel a su líder asesinado, clamaba que estas conspiraciones eran montajes de Stalin.

Esto cambió tras el citado informe. Prácticamente todos los anticomunistas, así como muchos comunistas y desde luego todos los trotskistas, adoptaron las acusaciones de Khrushchev contra Stalin. Fue la consecuencia de lo que Khrushchev sugirió en 1956, y de forma más estridente en el XXII Congreso, celebrado en 1961; los acusados en los juicios de Moscú y en el Affaire Tukhachevsky eran todos inocentes, víctimas de un montaje. Los lugartenientes de Gorbachov harían las mismas afirmaciones.

Desde los días de Khrushchev el consenso entre los estudiosos profesionales de la historia soviética se ha adaptado a las posiciones krushevistas-gorbachovianas: no existieron conspiraciones, todos eran invenciones de Stalin; todo era falso.

Nunca hubo ninguna prueba de que cualquiera de estas conspiraciones fueran fabulaciones o de que alguno de los acusados fuera inocente. Es precisamente lo contrario. Hay una apabullante cantidad de pruebas de que Kirov fue asesinado por un grupo clandestino zinovievista y que tanto Zinoviev como Kamenev estaban implicados en las actividades del grupo, incluyendo el asesinato de Kirov. Los trotskistas y el propio Trotsky también estaban implicados. (Furr, Kirov)

Igualmente, disponemos de material que evidencia que las acusaciones formuladas en los tres Juicios de Moscú se basaban en hechos y que todos los acusados eran culpables por lo menos de lo que confesaron. En algunos casos, podemos demostrar que también eran culpables de delitos que no revelaron a la acusación. Así mismo disponemos de material en relación con el asunto Tukhachevsky. Todo ello apoya la hipótesis de que los acusados eran culpables. (Furr, *Amalgams*).

Esas pruebas de la veracidad de las conspiraciones nos permiten contemplar las represiones de Ezhov de julio de 1937 a octubre-noviembre de 1938 de forma objetiva y en su contexto adecuado.

Era algo lógico para la dirección representada por Stalin aceptar las afirmaciones por parte de líderes regionales del Partido y por oficiales del NKVD de que había a lo largo del país serias conspiraciones y rebeliones violentas. Algunos de los mandos militares más veteranos habían admitido haber instrumentado un *coup d'état*, y, fracasando éste, saboteado las defensas del país en el caso de una invasión de Alemania y/o Japón, con cuyos regímenes esos mandos estaban coordinando actividades. Genrikh Iagoda, hasta hacía muy poco la cabeza del NKVD, confesaba que él también era un opositor secreto implicado en el asesinato de Sergei Kirov, conspirando para eliminar a Stalin y sus colaboradores. Tukhachevsky y el resto mantuvieron lazos con el bloque de derechistas, trotskistas y otros opositores. Como Radek y Piatakoff, lugartenientes de Trotsky, Tukhachevsky y algunos de los otros acusados testificaron que Trotsky estaba colaborando con los alemanes. Los fiscales en el Juicio de Moscú de 1937 revelaron que agentes alemanes y fascistas rusos tenían parte activa en conspiraciones en los yacimientos carboníferos de Kuzbass.

La negación

Desde la época de Khrushchev la historia académica soviética ha estado ligada a una visión demonizadora de Stalin. Es lo que hemos denominado el “paradigma anti Stalin”. Los historiadores occidentales de la URSS aceptaron las supuestas “revelaciones” de Khrushchev como verdades evidentes pese al hecho de que nunca dio ninguna prueba de sus acusaciones

contra Stalin, y de hecho retuvo pruebas, ante peticiones de las mismas por parte de investigadores del Partido.

La principal base para el libro de Robert Conquest '*The Great Terror*' y para los trabajos de disidentes tales como '*Let History Judge*', de Roi Medvedev y '*June 1941*' de Alexander Nekrich, fueran esas "revelaciones" de Khrushchev. El relato de los historiadores occidentales del período de Stalin sigue basándose principalmente en los relatos de aquella era khrushchviana.

Hace algunos años Vladimir L. Bobrov y yo estudiamos el décimo capítulo del célebre libro de Stephen F. Cohen '*Bukharin and the Bolshevik Revolution*'. En el mismo, Cohen traza la vida de Bukharin desde 1930 hasta su juicio y ejecución en marzo de 1938. Mediante el empleo de fuentes primarias de los antiguos archivos soviéticos pudimos demostrar que cada hecho que Cohen relata en el capítulo para demostrar las fechorías de Stalin es falso. Cohen se fía de fuentes de la era khrushcheviana, y todas ellas han resultado ser mentiras. El resultado es que el capítulo 10 de ese afamado libro es completamente falso. (Furr y Bobrov, Cohen)

Desde los días de la revolución bolchevique en 1917 el estudio de la historia soviética ha marchado como un elemento adjunto al anticomunismo político. Siempre ha tenido un carácter dual: el de descubrir que sucedió y el de difamar a Stalin, a la Unión Soviética y al comunismo en general. El resultado es que la historiografía académica de la Unión Soviética raramente es objetiva alguna vez. Tiene "vacas sagradas", principios que nunca son cuestionados; ese es el paradigma anti-Stalin. Los académicos de historia de la URSS son presionados para adaptarse a ese paradigma, o al menos no romperlo abiertamente.

El principal de esos principios del paradigma anti-Stalin es que todos los Juicios de Moscú más el Affaire Tukhachevsky, fueron montajes. Hoy sabemos que eso es falso. Un estudio objetivo de las pruebas ahora disponibles de los antiguos archivos soviéticos, de los archivos de Trotsky y de más fuentes demuestra que las conspiraciones existieron. ¡Pero las exigencias políticas que constriñen el campo académico de la historia soviética requieren la negación de *cualquiera* de ellas! Según este enfoque, el único oficialmente permitido en ese campo, los acusados en los Juicios de Moscú, Tukhachevsky y compañía y otros conspiradores fueron obligados a confesar y luego ejecutados, una acción atribuida a Stalin en exclusiva, por cualesquiera razones que nos gusten, nunca por conspirar realmente para derribar el gobierno soviético y la dirección del Partido en alianza con el Eje; en resumen, por actuar como una Quinta Columna.

Este falso paradigma impide a los académicos la capacidad de entender los juicios por conspiración. Les arrebató la posibilidad de entender el contexto para las represiones de la época de Ezhov. Acaban deduciendo que las razones para estas represiones son inescrutables, al declarar que las conspiraciones pudieran no haber tenido lugar.

La amenaza era real

Sobre las evidencias disponibles en la actualidad podemos afirmar con seguridad la existencia real de aquellas conspiraciones. Los archivos demuestran que Stalin, el Politburó y la dirección central del Partido recibían constantemente relatos muy fiables de conspiraciones, incluyendo transcripciones de confesiones y detalles de las investigaciones del NKVD. Ciertamente, Stalin y otros en Moscú compartían la creencia en ellas. Y sobre esas

pruebas que tenemos ahora se desprende que al menos algunas existieron realmente. (Zhukov, KP Nov, 13 02; Inoi, Cap.18; Represii 23).

También disponemos de cierto número de relatos sobre ellas procedentes de más allá de las fronteras de la URSS (y por tanto más allá de cualquier posibilidad de la acusación soviética y del NKVD para fabricarlas). Algunos ejemplos de tales hechos son los siguientes:

* Gregory Tokaev, *Camarada X*. Tokaev describe una amplia conspiración secreta contra Stalin en la que estaban comprometidas bastantes figuras de expulsados del Partido, juzgados y ejecutados por esa causa, tales como Sheboldaev y Enukidze.(6) Sheboldaev fue expulsado el 25 de junio de 1937, durante el Pleno de aquel mes. Avel' Enukidze había sido detenido mucho antes y, en abril de 1937, ya confesaba su propia participación en la conspiración. Tokaev nombra a otros y también confirma la existencia de una conspiración civil-militar dirigida por un militar, el "*Camarada X*".

* A. Svetlanin, de nombre real N.N. Likhachev, *Dal'nevostochnyi Zagovor* (La conspiración del extremo oriente). Likhachev llegó a ser editor de la publicación *Posev*, dirigida a los emigrados soviéticos, y patrocinada por la CIA. Confirma la conspiración militar en el cuerpo del Ejército del Extremo Oriente, y lo relaciona con conspiradores civiles. Uno de ellos era Ivan Rumiantsev, Primer Secretario del Oblast' Occidental, igualmente expulsado del Partido durante el Pleno de junio de 1937 (1).

* Genrikh S. Liushkov, un general de NKVD que desertó a Japón en junio de 1938. Liushkov dijo confidencialmente a sus contactos japoneses que en el Extremo Oriente existían conspiraciones militares en conexiones con la Derecha a través de Aleksei Rykov, quien junto con Bukharin era uno de los principales acusados en el Tercer Juicio de Moscú.

*Algunos hallazgos en el Harvard Trotsky Archive confirman la existencia del Bloque Opositor, al que existen referencias en todos los Juicios de Moscú.

* Los ingenieros estadounidenses John D. Littlepage y Carroll G. Holmes confirmaron sabotajes por parte de Piatakov y I.N. Smirnov, o de aquellos a sus órdenes, algo consistente con las acusaciones en el Segundo Juicio de Moscú, en enero de 1937.

Estos dos últimos puntos están discutidos con detalles en mi libro '*Trotsky's Amalgams*'.

Relatos como los anteriores confirman y complementan la gran cantidad de evidencias desde fuentes soviéticas que ahora poseemos. El simple volumen de documentación policial concerniente a tales conspiraciones, del cual sólo se ha publicado una pequeña parte, es un potente argumento contra cualquier idea de la fabricación de posibles montajes. Además, las anotaciones de Stalin en estos documentos dejan claro que él creía en su verosimilitud. (Getty, Excesses 131-4; Lubianka 1937-1938)

El NKVD y las direcciones regionales del Partido, aún comprometidos por las muy recientes revelaciones de que algunos de sus efectivos podrían haber estado también en estas conspiraciones, se presentaban como la única fuerza sobre la que podía descansar el poder soviético. No sería evidente hasta mucho después que Ezhov también estaba conspirando con potencias extranjeras para derribar el gobierno y la dirección del Partido, y estaba empleando las ejecuciones masivas de gente inocente para remover el resentimiento.

Getty resume aquella situación sin visos de esperanza de la siguiente manera:

Stalin aún no tenía voluntad de suspender las elecciones libres y el 2 de julio de 1937 *Pravda* decepcionaba sin duda a los secretarios regionales publicando la primera disposición de las nuevas reglas electorales, promulgando y reforzando el voto electoral universal, abierto, secreto. Pero...el mismo día que se publicaba la ley electoral, el Politburó aprobó el lanzamiento de una operación masiva precisamente contra los elementos sobre los que se habían quejado los líderes locales... (Excesses 126)

Getty parece pensar que Stalin concedió a los líderes locales la facultad de arrestar, deportar o matar a aquellos que se les opusieran en las elecciones. Pero no hay prueba de ello. *Existen* pruebas de conspiraciones, algunas en colaboración con Alemania y con Japón.

En un inicio el Politburó intentó limitar la campaña de represión ordenando que fuera realizada en el plazo de *cinco días*. Algo les convenció u obligó a extender el período a 4 meses, de agosto a diciembre. ¿Fue el amplio número de detenidos? La convicción de que el Partido se enfrentaba a un amplio conjunto de conspiraciones o una gran amenaza interior? Esta explicación parece probable, a pesar de que no podemos estar seguros.

Pero ese era exactamente el período de tiempo en que iba a tener lugar la campaña electoral. Incluso a pesar de que el Politburó continuó la preparación de las elecciones, con reglas sobre como los votantes elegirían sus opciones, y las normas al respecto de los funcionarios, precisamente los funcionarios locales estaban encargados de manejar la represión. Esto determinaría que oposición, en caso de haber alguna, al Partido (lo que significaba a ellos mismos) se podría considerar “leal”, y cual llevaría a ser reprimida.(Getty, *Excesses*, *passim*; Zhukov, Inoi 435)

Las fuentes primarias muestran que Stalin y la dirección central del Politburó estaban convencidos de que los conspiradores antisoviéticos estaban en acción y había que enfrentarse a ellos. Esto es lo que los líderes regionales del Partido habían afirmado durante el Peno de febrero-marzo. En aquellos días la dirección cercana a Stalin había minimizado este peligro y había centrado la atención en la preparación para nuevas elecciones y la sustitución de los líderes “burocratizados” por otros nuevos.

En el Pleno de junio los Primeros Secretarios estaban en disposición de decir, por tanto, “Os lo dijimos. Teníamos razón y vosotros estabais equivocados. Y lo que es más, seguimos teniendo razón; hay peligrosos conspiradores aún activos, dispuestos a emplear la campaña electoral en su intento de levantar revueltas contra el gobierno soviético”. ¿Fue esto lo que sucedió? Parece plausible, pero no podemos estar seguros.

Stalin y la dirección central podrían no tener idea de cuan profundamente se extendían estas conspiraciones, ni lo que la Alemania nazi o los fascistas japoneses pudieran hacer. El 2 de junio Stalin comunicaba a un encuentro ampliado de militares que el grupo de Tukhachevsky había proporcionado las planes operativos del Ejército Rojo al Cuartel General alemán. Esto significaba que los japoneses, ligados en el Eje como alianza militar y en el Pacto Anti-Comintern como alianza política con los fascistas italianos y nazis alemanes, los poseerían de forma indudable.

Stalin también indicó a los dirigentes militares que los conspiradores querían hacer de la URSS “otra España”, formando una Quinta Columna coordinada con los ejércitos fascistas

invasores. Enfrentado a este terrible e inminente peligro, la dirección soviética estaba decidida a reaccionar terminantemente. (Stalin, Vystuplenie)

Muchas pruebas sugieren que la dirección central (Stalin) deseaba tanto refrenar las represiones de las troikas pedidas por los Primeros Secretarios como llevar a cabo las elecciones secretas y abiertas de la nueva Constitución. Desde el 5 al 11 de julio la mayoría de los Primeros Secretarios siguieron el camino de Eikhe, enviando números concretos aquellos que deseaban suprimir, mediante ejecuciones (categoría 1) o bien mediante la cárcel (categoría 2). Y entonces...

Repentinamente, el 12 de julio el comisario jefe del NKVD M.P. Frinovskii envió un telegrama urgente a todas las agencias de policía locales: "No comenzar la operación para reprimir a los antiguos kulaks. Repito, no comenzar." (Getty, Excesses 127-128)

Las pruebas del NKVD enviadas a Stalin sobre las conspiraciones

Durante más o menos el año que siguió la dirección estalinista fue inundada con informes de conspiraciones y revueltas en toda la URSS. Un amplio número de esos informes han sido publicados (en ruso). Sin duda, un número mucho mayor permanece sin publicar. Las principales recopilaciones de documentos publicados para los años de las grandes represiones, 1937 y 1938 son estas tres:

* *Lubianka. Stalin i Glavnoe Upravlenie Gosbezopasnosti NKVD. 1937-1938.* Moscow: "Materik," 2004. (Lubianka 1937-1938)

* *Lubianka. Sovetskaia elita na stainskoi golgofe 1937-1938. Dokumenty.* Moscow: Mezhdunarodnyi Fond "Demokratiia." 2011. (Lubianka Golgofa)

* *Lubianka. Stalin i NKVD-NKGB-GUKR "Smersh." 1939 - mart 1946.* Moscow: MDF, 2006 (Lubianka 1939-1946)

Los primeros dos volúmenes contienen docenas de informes enviados a Stalin por el NKVD, lo que significa enviados por Ezhov. Incluyen muchas confesiones de funcionarios dirigentes del Partido y hombres del NKVD respecto a su relación con conspiraciones antisoviéticas. El tercer volumen contiene un determinado número de confesiones e interrogatorios-confesiones de 1939. Examinaremos cuidadosamente dos de estos documentos en futuros capítulos: el comunicado de Mikhail Frinovskii al jefe del NKVD Lavrentii Beria, del 11 de abril de 1939 y el interrogatorio-confesión de Nikolai Ezhov, del 26 de abril de 1939.

Cierta cantidad de estos documentos están reproducidos de copias estudiadas y anotadas por el propio Stalin. Estas anotaciones nos dan luz sobre como Stalin interpretaba estos documentos. En todos los casos está claro que Stalin estudiaba sus contenidos muy cuidadosamente y los tomaba muy en serio. Hacía preguntas, a menudo con mucha profundidad, y haciendo sugerencias para consiguientes investigaciones basadas en los contenidos de los interrogatorios y confesiones presentadas. Estos comentarios demuestran que Stalin no estaba 'fabricando' esos informes, sino que los *estudiaba*. Stalin intentaba descubrir que estaba pasando, y cuál era el alcance del peligro de las conspiraciones.

El editor del segundo volumen citado es V.N. Khaustov, un destacado investigador antiestalinista y uno de los compiladores de bastantes recopilaciones de documentos importantes. Según Khaustov, Stalin creía en estos informes.

Y lo más espantoso es que Stalin tomaba sus decisiones basándose en las confesiones que eran el resultado de las invenciones de algunos miembros de los órganos de la seguridad del Estado. Las reacciones de Stalin son muestra de que se tomaba esas confesiones totalmente en serio. (Lubianka Golgofa 6).

Lo que aquí es importante es lo siguiente:

- Khaustov admite la existencia de una gran conspiración por parte de Ezhov y que Stalin fue engañado por él. Ezhov lo admite igualmente en las confesiones de las que ahora disponemos.
- Khaustov admite que Stalin actuaba de buena fe, basándose en las pruebas que Ezhov le presentaba, muchas de las cuales pueden, o deben, haber sido falsas.

Es importante, para esos investigadores ideológicamente anticomunistas, que los asesinatos sean vistos como planes e intenciones de Stalin. Khaustov es lo suficientemente honesto para admitir que las pruebas no respaldan esto. Algunos de los documentos con las confesiones y las investigaciones que Ezhov envió a Stalin deben haber sido falsificaciones; pero en realidad Khaustov no tiene ni idea de cuales lo son y cuáles no.

Esta documentación, y los comentarios de Stalin en la misma, son muy raramente discutidos por los historiadores de la corriente dominante en los estudios sobre la URSS, cuando tratan las represiones masivas de 1937-1938. Desmantelan el “paradigma anti-Stalin” y presentan a Stalin reaccionando con atención y detenimiento a los informes que recibía. Naturalmente es lo que cualquier investigador esperaría, excepto que estuviera afectado por la ceguera del “paradigma anti-Stalin”.

Iurii Zhukov sugiere que después de que Eikhe obtuviera estos poderes especiales para Siberia Occidental, los otros Primeros Secretarios pidieron a Stalin lo mismo, y los recibieron. Se dio una conexión evidente entre esta campaña de represiones, convertida en una guerra virtual contra las fuerzas rebeldes antisoviéticas a lo ancho del país, y la cancelación de las elecciones contempladas bajo la nueva Constitución de 1936.

Stalin y los suyos en el gobierno central soviético y en el Partido lucharon en pro de tales elecciones pero fracasaron a la hora de conseguir su aprobación por parte del Comité Central. Zukhov ha situado la decisión final de no celebrar esas elecciones en día 11 de octubre de 1937. Igualmente ha localizado un ejemplar de muestra de una papeleta electoral nunca usada, pero que quedó conservada en un archivo soviético.

Notas al Capítulo 6

(1) A principios de los 80 intenté verificar esto, escribiendo a personas que habían conocido a Likhachev. El profesor Nikolai Andreyev, de la Universidad de Cambridge, ya fallecido, me envió dos cartas hablándome de su cercana amistad con Likhachev/Svetlanin/Frolov, y del alto concepto que él tenía de su honradez.

Capítulo 7. Las represiones

Este capítulo trata los principales acontecimientos de las represiones efectuadas por Ezhov entre julio de 1937 y noviembre de 1938. Hemos decidido que hechos someter a discusión, consultando “*The Great Terror: 1937-1938, A Short Chronology*” de N.G. Okhotin y A.B. Roginskii [Kronika] (1). Roginskii es el secretario de la “Memorial Society”, una fanática organización anticomunista rusa, y Okhotin es un destacado investigador en dicha organización.

Nada de lo publicado por “Memorial Society” puede aspirar a ser objetivo, y todo está fuertemente sesgado. Estos autores no excluyen nunca nada que coloque a Stalin y a su gobierno bajo perspectivas negativas. Otro importante aspecto de los sesgos de este documento es lo que omite. La cronología ignora todo contexto y toda la evidencia hecha llegar al Politburó por el NKVD desde todos los puntos del país. Enumera los decretos, las órdenes y los sucesos sin hacer ninguna referencia a la evidencia documental que fue la base de esos sucesos. Hemos listado tres de las recopilaciones de ese material en el último capítulo.

Los investigadores de “Memorial” asumen que todas las conspiraciones eran un montaje, que los acusados de esos juicios eran inocentes, y que no existió ninguna conspiración. Es la falacia lógica del *petitio principii*, o asumir la conclusión en las premisas. (2). Esta falacia es muy común en la corriente dominante de la historiografía del período estalinista. De ello se sigue el considerar a todos aquellos acusados y condenados de conspiraciones como “víctimas”, y su castigo como “represión”, que son términos no empleados para definir la condena y el castigo de delincuentes y criminales.

Al creer los componentes de la “Memorial Society” que todas las conspiraciones denunciadas en los años de Stalin era fabricaciones, la cronología de Okhotin-Roginskii comienza en marzo de 1936, los preludios del Primer Juicio de Moscú de agosto de 1936, e incluye referencias a todos los Juicios de Moscú. Aquí definiremos el período de la represión entre julio de 1937, el mes en que se formaron las troikas y a cuyo fin se promulgó la Orden Operativa nº 00447 y finales de noviembre de 1938, cuando Ezhov renunció y una serie de resoluciones detuvieron inmediatamente todo el mecanismo de la represión especial.

Durante este período, de julio de 1937 a noviembre de 1938, Khronika enumera 107 sucesos. Solamente unos pocos de entre ellos se salen de los límites normales de las operaciones de seguridad, y son los que examinaremos aquí. Son los siguientes:

- * Orden Operativa del NKVD No. (00 NKVD) 00439 – Operación Alemania 25 julio 1937 (Khronika 9)
- * 00 NKVD 00447 J 1937 (Khronika 9)
- * 00 NKVD 00485 Operación Polaca, 11 de agosto de 1937 (Khronika 10)
- * 00 NKVD 00486 – Mujeres y niños 15 de agosto de 1937 (Khronika 10)

Primero examinaremos otros dos asuntos: el de las “listas” (Khronika 5) y el de los “límites”. Un relato verídico de estos temas es esencial para cualquier conocimiento exacto de las

represiones masivas de Ezhov. Y esta es la razón por la que los relatos de ambos son falsificados por la mayoría de expertos académicos de la historia soviética.

Las listas

Khrushchev:

Fue permitida la práctica viciosa de encargar al NKVD la preparación de listas de personas cuyos casos estaban bajo la jurisdicción del Tribunal Militar **y cuyas sentencias estaban preparadas de antemano**. Yezhov enviaría estas listas a Stalin personalmente para su aprobación del castigo propuesto. Entre 1937 y 1938, 383 de estas listas conteniendo los nombres de muchos miles de miembros del Partido, de los Soviets, del Kommsomol, del Ejército y del área económica fueron enviadas a Stalin. Y él las aprobó.

Estas listas existen, y han sido editadas y publicadas primero en CD y ahora en Internet. Son denominadas “Las listas de fusilados de Stalin”. Algunos autores las llaman deshonestamente “sentencias de muerte”. Son denominaciones tendenciosas e inexactas, puesto que en absoluto constituyen listas de personas que fueran a ser fusiladas.

Siguiendo a Khrushchev, los editores de estas listas las denominan “sentencias preparadas de antemano”. Pero su propia investigación niega este extremo. Las listas contienen las penas que el NKVD recomendaría a la fiscalía si el individuo resultara culpable, la sentencia que la fiscalía pediría aplicar al tribunal.

En realidad, esas listas eran enviadas a Stalin (y a otros miembros del Politburó o del Secretariado) para revisión, *rassmotrenie*, término que es empleado muchas veces en la introducción a las listas (3). Muchos de los nombrados en ellas no eran condenados, o lo fueron por delitos menores, y no fusilados naturalmente. Un ejemplo es el de A.V. Snegov, a quien Khrushchev menciona por el nombre en el “informe Secreto”. Snegov está en las listas al menos dos veces:

* En <http://stalin.memo.ru/spiski/pg13026.htm> N° 383;

* En <http://stalin.memo.ru/spiski/pg05245.htm> N° 133;

En esta segunda mención Snegov está clasificado específicamente en la 1ª categoría, lo que significa ‘recomendada la sentencia de muerte en caso de ser culpable’. Un corto resumen de las pruebas de la Fiscalía en su contra está incluido; una buena cantidad de evidencias en su contra. Sin embargo, Snegov no fue sentenciado a muerte sino a un largo tiempo en un campo de trabajo. Sobrevivió hasta ser liberado en la época de Khrushchev y llegó a ser un honorable invitado en la audiencia a la que Khrushchev presentó su infame “Informe Secreto”.

Según los editores de estas listas, “muchas” gente cuyos nombres figuraban en ella no fueron ejecutados, y algunos fueron liberados.

Por ejemplo un estudio selectivo de la lista del oblast’ de Kuibyshev firmado el 29 de septiembre de 1938 demuestra que ni una sola persona de la lista fue condenada por el VKVS (la Sección de lo Militar del Tribunal Supremo), y un significativo número de los casos fue rechazado globalmente.

Khrushchev sabía que Stalin no estaba “sentenciando” a nadie sino revisando las listas para posibles objeciones. Estamos seguros de que Khrushchev conocía esto porque la nota del 3 de febrero de 1937 a Khrushchev de S.N. Krglov, ministro de Interior, ha sobrevivido. No dice nada sobre “sentencias dictadas de antemano”, pero dice la verdad:

Estas listas fueron recogidas en 1937 y 1938 por el NKVD de la URSS y presentadas al C.C. de la ACP(b) **para su revisión** inmediata.

La Fiscalía acudía al juicio no solamente con pruebas sino también con una sentencia recomendada a los jueces en caso de culpabilidad.

Parece que los nombres de miembros del Partido, pero no de aquellos no miembros, fueron enviados para su revisión. La falsificadora Introducción apunta que los que firmaban las listas comprendían “no todos los miembros del Politburó, sino solo aquellos de sus miembros más cercanos a Stalin”. Pero la evidencia sugiere que era a los miembros del Secretariado del Partido y no al Politburó a quien se enviaban las listas. Incluso los editores reflejan que Ezhov, miembro del Secretariado pero no del Politburó, firmaba “como secretario del Comité Central.”

No sabemos si otra información adicional (por ejemplo pruebas, sumarios de los testimonios contra los nombrados en las listas, etc.) fueron enviados al Secretariado junto con las listas. Como vimos en el anterior capítulo, durante el período en cuestión Stalin recibía informes, a menudo muy extensos y detallados, por parte de Ezhov a menudo a diario. Esto significa que Stalin y otros miembros del Secretariado tenían otros materiales para consultar a la hora de revisar las listas. Estas eran parte de un conjunto de informaciones y no pueden ser entendidas objetivamente sin tener en cuenta este contexto. Parece obvio también que las listas eran un tipo de mecanismo de seguridad. Si Stalin no hubiera recibido listas, o si los informes hubieran sido presentados solo oralmente, no existirían tales listas. Conoceríamos menos lo que sucedía. Y tampoco podrían los anticomunistas presentar hoy estas listas de forma descontextualizada, como una supuesta “evidencia” de los “asesinatos” imputados a Stalin.

Khrushchev ocultó el hecho de que no era Stalin sino él mismo una de las personas más implicadas en seleccionar las personas para la inclusión en estas listas y en la selección del castigo propuesto. Khrushchev menciona que el NKVD preparaba las listas, pero no menciona el hecho de que el NKVD actuaba junto con la dirección del Partido, y que gran parte de los nombres en las listas, tal vez más que de cualquier otra región de la URSS, era originario de la zona bajo la autoridad de Khrushchev.

Hasta enero de 1938 Khrushchev era Primer Secretario del Partido en Moscú y en el oblast (provincia) de Moscú. Posteriormente sería Primer Secretario en Ucrania. Su carta a Stalin pidiendo autorización para fusilar a 8.500 personas tiene fecha del 10 de julio de 1937, la misma fecha que la primera de las “listas de fusilados” de Moscú.

“CCACP(b), al camarada Stalin J.V.

Informo de que hemos contado un total de 41.305 criminales y kulaks condenados y establecidos en Moscú y su provincia.

De estos hay 33.436 elementos criminales. Las pruebas disponibles nos dan base para **colocar a 6.500 criminales en la Categoría 1** [fusilamiento, GF] y 26.396 en la Categoría 2 [deportación, GF]. De estas cifras, a efectos de información en la ciudad de Moscú hay 1.500 en la Categoría 1 y 5.272 en la Categoría 2.

Calculamos que hay 7.869 kulaks que han recibido sus sentencias y están establecidos en Moscú y su provincia. A la vista de los datos nos da base para **clasificar a 2.000 de este grupo en la Categoría 1** y 5.869 en la Categoría 2.

Solicitamos que se nombre una comisión formada por los camaradas Redens, jefe del UNKVD del oblast' de Moscú; Maslov, fiscal ayudante del oblast' de Moscú y Khrushchev, N.S. secretario del Comité de Moscú y del Comité de Moscú Ciudad, con derecho, cuando sea necesario, a ser reemplazado por A.A. Volkov, Segundo Secretario del Comité de Moscú Ciudad.

Secretario del C[omité] de M[oscú] del ACP(b) N.Khrushchev, 10 de julio de 1937 (4)

Getty (Excesses,127) cita la solicitud de Khrushchev para 41.000 personas en ambas categorías:

En Moscú, el Primer Secretario Nikita Khrushchev sabía que necesitaba reprimir exactamente a 41.805 kulaks y criminales. Casi todas las solicitudes de las cuarenta provincias y repúblicas respondiendo al telegrama de Stalin daban cifras igual de exactas.(5)

En la misma carta Khrushchev también confirma su participación en la troika responsable de seleccionar los nombres, junto con el jefe del directorio del NKVD para Moscú, S.F. Radens y fiscal asistente K.I. Maslov [Khrushchev admite que cuando era necesario era sustituido por el segundo secretario A.A. Volkov].

Volkov desempeñó el cargo de Segundo Secretario del AUCP(b) de la región de Moscú sólo hasta comienzos de agosto de 1937, cuando pasó a ser Primer Secretario del Partido en Bielorrusia. Tras esto dejó de ser subordinado de Khrushchev, lo que puede haber salvado su vida. Maslov siguió siendo Procurador [fiscal] de la región de Moscú hasta noviembre de 1937. En 1938 fue arrestado y ejecutado en marzo de 1939, tras haber sido encontrado culpable de actividad subversiva contrarrevolucionaria. El mismo destino tuvo K.I. Mamonov, que en un principio ocupó el puesto de Maslov, y que fue fusilado el mismo día.

Tampoco escapó Redens al castigo. Fue detenido en noviembre de 1938 como miembro de un grupo "polaco de espionaje y sabotaje", juzgado y sentenciado, y fusilado el 21 de enero de 1940. Fue entonces precisamente cuando Nikolai Ezhov y muchos de sus secuaces en el NKVD fueron juzgados y ejecutados. De hecho Cansen y Petrov describen a Redens como una de los "hombres de Ezhov". Durante los años del "deshielo" Redens fue rehabilitado por la insistencia de Khrushchev, pero mediante tales bastas violaciones de los procedimientos legales que en 1988 hubo un intento de anular la rehabilitación de Redens, ¡en una época en la que había una oleada de rehabilitaciones en camino!

Esto indica que, con excepción de Volkov, todos los colegas cercanos a Khrushchev que tomaron parte en las represiones en Moscú y su región fueron severamente castigados. ¿Cómo consiguió Khrushchev escapar a ese mismo castigo? La respuesta a esta incógnita permanece aún sin resolver.

Los límites.

El Politburó estableció límites respecto al número de personas que los líderes del Partido y el NKVD pudiera ejecutar o encarcelar en las campañas contra los insurgentes y los conspiradores.

La Orden nº 00447 establecía límites [*limity*] en vez de porcentajes; máximos, no mínimos. Como hemos visto, Stalin durante años puso límites a las ejecuciones por parte de los dirigentes provinciales. Si el Politburó hubiera deseado o esperado entonces un terror sin fin no hubieran existido razones para estos límites en absoluto. El significado de la palabra es bien conocido: nunca significó cuotas, o porcentajes. Reflejando la preocupación de Stalin de que las autoridades locales pudieran ir sin control (o fuera de su control), la Orden Nº 00447 avisaba dos veces que los ‘excesos’ en la ejecución de las órdenes a nivel local no serían permitidos. (Getty, Fever 232-233)

Getty también hace énfasis de este hecho en un libro reciente:

Uno de los misterios en el campo [de la historia soviética - GF] es como *limity* se traduce rutinariamente como “porcentajes”. (Getty, Practicing 340 nº 109)

Un autor que constantemente traduce “límites” como “porcentajes” es Oleg Khlevniuk, y otro es Timothy Zinder. Esos escritores ideológicamente sesgados y anticomunistas quisieran que Stalin hubiera pedido “porcentajes”, a fin de presentarlo más sediento de sangre.

Las Órdenes Operativas del NKVD

Nº 00439, la orden “Operación Alemana”, del 25 de julio de 1937; Okhotin y Roginskii lo describen de la siguiente manera:

“Orden Operativa del NKVD nº 439. Referente a la operación para reprimir a ciudadanos alemanes sospechosos de espionaje contra la URSS” (cuyos destinatarios iniciales eran aquellos trabajando en la industria de la defensa y en el transporte). Las detenciones empezaron el 29 de julio. A comienzos del otoño se fue extendiendo gradualmente a algunas categorías de ciudadanos germano-soviéticos y otros ciudadanos acusados de vínculos con Alemania y de espionar para ella. (Khronika 9)

Continúan diciendo que la Orden nº 00439 fue estirada hasta el extremo de que 41.898 personas fueron sentenciadas a muerte. Okhotin y Roginskii saben cómo y por qué sucedió esto, y que fue la responsabilidad de Ezhov, sin autorización de Stalin y del Politburó. Pero sus lectores nunca lo sabrán. Trataremos esto en un próximo capítulo.

Nº 00447, la “Operación Kulak”, del 31 de julio de 1937.

Tras el Pleno de Junio de 1937 los jefes locales del NKVD fueron convocados a Moscú, tras lo cual se emitió la Orden 00447. Esta instrucción larga y detallada expandía los tipos de personas sujetos a represión (básicamente incluyendo clérigos, los que se habían opuesto anteriormente al poder soviético, y criminales), y, frecuentemente, disminuía los “límites” o números pedidos por los secretarios provinciales.

La orden n° 00447 está disponible en lengua rusa en muchos lugares, y (resumida) también en inglés. El documento autoriza acciones *sólo* contra aquellos involucrados en rebeliones y actividades criminales.

I. GRUPOS SUJETOS A MEDIDAS DE CASTIGO

1. Antiguos kulaks retornados a su casa tras cumplir sus sentencias y **que continuaran ejerciendo sabotaje antisoviético.**
2. Antiguos kulaks que hubieran huido de campos o establecimientos de trabajo, así como los escondidos ante los procesos de deskulakización, **que ejercieran actividades antisoviéticas.**
3. Antiguos kulaks y elementos socialmente peligrosos que fueran miembros de formaciones insurrectas, fascistas, terroristas o de bandidaje que hayan cumplido sus sentencias, **y que estén huidos del castigo o hayan escapado de los lugares de confinamiento y renovado sus actividades criminales antisoviéticas.**
4. Miembros de partidos antisoviéticos (S.R., Mencheviques Georgianos, Dashnaks, Mussavatistas, Ittihadistas, etc.), antiguos Blancos, policías, burócratas, participantes en expediciones de castigo, bandidos, bandas de instigadores, desterrados, emigrados regresados, **que estén escondidos, que hayan escapados de lugares de confinamiento y que sigan sus actividades antisoviéticas.**
5. Individuos descubiertos por los investigadores **y cuyas pruebas estén verificadas por materiales obtenidos por agencias de investigación, los miembros más activos y hostiles de las organizaciones insurrectas de cosacos o Guardias Blancos, programadas para actividades liquidacioncitas y fascistas, terroristas, de espionaje o de sabotaje contrarrevolucionario.** Además, se tomarán medidas de castigo contra elementos de esta categoría que actualmente estén bajo custodia, cuyos casos hayan sido totalmente investigados pero aún no tratados por los órganos judiciales.
6. **Los elementos antisoviéticos más** activos entre los antiguos kulaks, miembros de expediciones de castigo, bandidos, Blancos, activistas de sectas, funcionarios eclesiásticos y otros, actualmente en prisión, campos, establecimientos de trabajo y colonias, **y que continúen llevando en estos lugares su sabotaje antisoviético de forma activa.**
7. Criminales (bandidos, ladrones, reincidentes, contrabandistas, estafadores reincidentes, cuatrerros) **que haya efectuados acciones delictivas o que estén asociados con el mundo del hampa.** Además, las medidas de castigo serán ejecutadas contra elementos de esta categoría que actualmente estén

bajo custodia, cuyos casos hayan sido totalmente investigados pero aún no tratados por los órganos judiciales.

8. Elementos criminales en campos y establecimientos de trabajo **que efectúen en ellos actividades delictivas.**

9. Todos los grupos arriba enumerados, que se encuentren en el campo, en kolkhoses, sovkhoses, empresas agrícolas, así como en la ciudad, en empresas industriales y de comercio, en el transporte en instituciones soviéticas y en la construcción, están sujetos a medidas punitivas. (Getty y Naumov, 474-5)

Hemos empleado la letra negrita para enfatizar que el objetivo de la Orden nº 00447 no era marcar o castigar a alguien en función de su identidad o a causa de actividad *pasada sino únicamente por la actual actividad criminal*. Ezhov y sus hombres ignoraron estas restricciones.

La Orden nº 00447 continúa especificando dos categorías de castigo: muerte y cárcel.

II. RESPECTO A LAS PENAS QUE SE IMPONDRAN A AQUELLOS QUE ESTÉN SUJETOS A MEDIDAS PUNITIVAS Y EL NUMERO DE PERSONAS SUJETAS A ESTAS MEDIDAS.

1. Todos los kulaks, criminales y otros elementos antisoviéticos sujetos a medidas punitivas se dividen en dos categorías:

a) A la primera categoría pertenecen los más elementos más activos de los arriba mencionados. Están sujetos a arresto inmediato y, tras la consideración de su caso por las troikas, fusilados.

b) A la segunda categoría pertenece **el resto de elementos menos activos pero sin embargo hostiles**. Serán arrestados y confinados en campos de concentración durante un plazo de entre 8 y 10 años, mientras que los más viciosos y socialmente peligrosos entre ellos serán sujetos a confinamientos en similares términos en prisión según lo que determinen las troikas.

Se establecieron entonces los límites para cada región, el máximo de personas que podrían ser sentenciadas en cada categoría. (6) Unos pocos ejemplos:

Región	Primera Categoría	Segunda Categoría	Total
Azerbaijan SSR	1,500	3,750	5,250
Armenian SSR	500	1,000	1,500
Belorussian SSR	2,000	10,000	12,000
Georgian SSR	2,000	3,000	5,000
Kirghiz SSR	250	500	750
Tadzhik SSR	500	1,300	1,800
Turkmen SSR	500	1,500	2,000

Se especifica también el tratamiento a las familias de los detenidos.

4. Las familias de aquellos sentenciados de acuerdo con la primera o segunda categoría no estarán como norma sometidas a medidas disciplinarias. Las excepciones a esto incluyen:

- a) Familias cuyos miembros sean capaces de acciones activas antisoviéticas. Conforme al decreto especial de las comisiones de tres miembros, los componentes de tales familias están sujetos a desplazamientos a campos o centros de trabajo.
- b) Las familias de aquellos penados en concordancia con la primera categoría, que vivan en áreas fronterizas, estarán sujetas a expulsión fuera de esas zonas, dentro de las repúblicas o regiones.
- c) Las familias de aquellos penados de acuerdo con la primera categoría que vivan en Moscú, Leningrado, Kiev, Tbilisi, Baku, Rostov del Don, Taganrog, y en los distritos de Sochi, Gagry y Skhumi están sujetos a expulsión desde esos centros a otras regiones de su elección, exceptos distritos próximos a las fronteras.

5) Todas las familias de personas penadas de acuerdo con la primera y segunda categorías serán registradas y sujetas a vigilancia sistemática.

Investigación y ejecución de sentencias:

IV. ORDEN DE EJECUCION DE INVESTIGACIONES.

1. Se realizará una investigación en el caso de cada personas o grupo de personas arrestadas. Será efectuada de manera rápida y simplificada. Durante el transcurso, todas las conexiones criminales de las personas detenidas serán aclaradas.
2. A la conclusión de la investigación, el caso será sometido a la consideración de la troika...

VI. ORDEN DE EJECUCION DE LAS SENTENCIAS.

1. Las sentencias serán efectuadas de acuerdo con las instrucciones del secretario de las troikas, por ejemplo los Comisarios Populares de los NKVD de las repúblicas, el jefe de gabinete de los gobiernos o por departamentos regionales del NKVD...La base para efectuarlas será el extracto certificado de las notas de la sesión de la troika conteniendo un resumen de la sentencia respecto de cada persona sentenciada y una directiva especial con la firma del secretario de la troika, que serán entregadas en mano a la persona que las ejecute.
2. Las sentencias incluidas bajo la primera categoría serán efectuadas en los lugares y según las órdenes impartidas por los Comisarios Populares de Interior, por los jefes de los gabinetes de gobierno o por los departamentos regionales del NKVD...Documentos relacionados con la implementación de la sentencia serán agregados en un sobre separado al dossier de investigación de cada persona condenada.

3. La asignación a los campos de las personas condenadas bajo la segunda categoría será efectuada sobre la base de las instrucciones comunicadas por el GULAG del NKVD de la URSS.

Durante la Guerra Civil y la Segunda Guerra Mundial los bolcheviques declararon la ley marcial en áreas cercanas al frente de batalla. Bajo la ley marcial los derechos ciudadanos disfrutados en circunstancias normales fueron recortadas ampliamente. Los mandos militares eran la última autoridad sobre los ciudadanos y sus propiedades. El castigo de las violaciones de las órdenes militares era muy duro, y los recursos muy limitados o inexistentes en absoluto. La Orden Operativa n° 00447 describe una situación *menos* drástica que la ley marcial. Los ciudadanos que no caían en ninguna de las categorías establecidas en la Sección I. 1-8 continuaron viviendo con sus derechos intactos. Los derechos constitucionales y las normas legales de los ciudadanos solo fueron suspendidos en los casos de personas capturadas en acciones antisoviéticas. Solo para ellas fueron abolidos los procedimientos judiciales normales.

La ley marcial no hubiera sido apropiada, al no existir ejércitos, frentes ni batallas. Se contemplaba como una operación contra la subversión por parte de los enemigos internos, patrocinada por agentes de países hostiles, como Alemania, Japón y Polonia. Como en el caso de una ley marcial, la Orden n° 00447 concedió gran poder a las partes autorizadas: los investigadores, la policía y el NKVD. Los tribunales de las troikas tenían la capacidad de ejecuciones sumarias o el encarcelamiento de cualquiera contra el que se presentases pruebas sólidas.

La Orden n° 00485, “Operación Polaca” 11 de agosto de 1937

La Operación Polaca del NKVD estuvo basada en la Orden n° 00445, del 11 de agosto de 1937. Ha sido publicada muchas veces en ruso y está también en Internet (7). Ahora, por primera vez, lo hemos traducido al inglés.(8) Los principales trabajos académicos sobre la Operación Polaca son los siguientes:

* James Morris. “*The Polish Terror: Spy Mania and Ethnic Cleansing in the Great Terror.*” *Europe-Asia Studies* 56, 5 (Julio 2004), 751- 766.

* A. Ie. Gur'ianov, “*Obzor sovetskikh repressivnykh kampanii protiv poliakov i poTskikh grazhdan,*” en A. V. Lipatov y I. O. Shaitanov, eds., *Poliaki i russkie: Vzaimoponimanie i vzaimone- ponimanie*, Moscow: Indrik, 2000,199-207.

* A. Ie. Gur'ianov, “*Obzor sovetskikh repressivnykh kampanii protiv poliakov i poTskikh grazhdan,*” en *Massovye repressii protiv poliakov*. Memorial Society. Disponible en <http://www.memo.ru/history/polacy/vved/index.htm> Es un corto resumen del artículo de Gur'ianov arriba citado.

* N. V. Petrov y A. B. Roginskii, “*'Pol'skaia operatsiia' NKVD 1937-1938 gg.*” en A. Ie. Gur'ianov, ed., *Repressii protiv poliakov i pol'skikh grazhdan*, Moscow: Zven'ia, 1997, 22-43. (Petrov & Roginskii)

Todos los estudios comparten las siguientes conclusiones:

- La Operación Polaca estaba dirigida únicamente contra los espías polacos, no contra los polacos como tales. Esto, desde luego, puede deducirse del texto de la propia Orden Operativa n° 00485.

La intención del régimen no era aterrorizar a matar a poblaciones minoritarias...(Morris, 759)

...[la Orden del NKVD nº 0485, la “Operación Polaca”] no afectaba a los polacos como tales, sino a los espías polacos...(Petrov y Roginskii)

Menos aún todavía era la naturaleza masiva de la represión contra “las líneas polacas” consecuencia de ninguna especie de odio personal de Stalin hacia los polacos. No era una cuestión de los polacos, sino de Polonia.

...su nacionalidad no era un criterio de “culpabilidad criminal” (prestupnosti)...

...hacer equivaler el concepto de “polacos” y “Operación Polaca” sería un error. (Petrov y Roginskii)

- Muchos de los que fueron arrestado o ejecutados no eran polacos o de origen polaco en absoluto. Las cifras muestran que muchas de la víctimas no eran de etnia polaca. (Morris 762)

- Petrov y Roginskii subrayan repetidamente que la nacionalidad no era criterio para detención o ejecución. El NKVD no tenía registros de la nacionalidad de los detenidos.

- En 1939, tras el arresto de Ezhov por su represión masiva ilegal, confesó que él y sus hombres habían detenido a gente que no eran polacos bajo la excusa de que si lo eran:

Uspensky, bajo el pretexto de que eran polacos detuvo a muchos ucranianos de la iglesia Uniata, es decir los seleccionó no basándose en el origen nacional sino por su religión. Pudiera multiplicar ejemplos de este tipo. Son típicos para la mayoría de los oblast. (Interrogatorio de Ezhov, 4 de agosto de 1939).

Discutiremos esto más a fondo en el capítulo sobre la confesión de Ezhov.

* Hubo muy pocas orientaciones generales, si es que hubo alguna, por parte de Stalin y del Politburó. Toda la operación estuvo dirigida por Ezhov y su personal, quienes dieron a su vez muy pocas instrucciones al personal local del NKVD. (Petrov y Roginskii)

Ezhov y los suyos continuaron estos grandes crímenes durante muchos meses. En su confesión de 1939, Ezhov afirmaba que la Oficina del Fiscal fracasó a la hora de ejercer la vigilancia que le correspondía, pudiendo así ejecutar y encarcelar sin obstáculos por parte del departamento de Vyshinskii. Este párrafo del interrogatorio del 4 de agosto de 1939 ilustra la negligencia de ese departamento:

Pregunta: ¿De qué maneras consiguió engañar a la vigilancia de los órganos de la fiscalía para llevar **esta práctica represiva clara, obvia y criminal?**

Respuesta: La inacción de la supervisión fiscal sólo puede explicarse por el hecho de **que a cargo de la Procuraduría en muchos oblast, kraiy y repúblicas existían miembros de organizaciones antisoviéticas que a menudo practicaron entre la población incluso represiones y provocaciones de incluso más amplio alcance.**

Algo que podría explicar las ejecuciones de Maslov y Mamonov, fiscales en Moscú cuando Khrushchev era Primer Secretario.

Ezhov continuaba:

Otro grupo de fiscales, aquellos no involucrados en agrupaciones antisoviéticas, simplemente tenían miedo de discutir con los jefes de los UNKVD sobre estos temas, más aún cuando no tenían ninguna directiva del centro sobre estos temas...

Pregunta: Habla de los órganos locales de la Procuraduría. Pero ¿no vieron en la Procuraduría de la URSS estas maquinaciones criminales?

Respuesta: La Procuraduría de la URSS no hubiera podido no saber todas estas perversiones. Yo explico la conducta de la Procuraduría de la URSS y en particular del Fiscal de la URSS Vyshinskii por el mismo temor a pelearse con el NKVD y por [el deseo] de demostrarse a sí mismos no menos “revolucionarios” a la hora de llevar a cabo la represión.

El primer documento emitido tras de que Ezhov fuera obligado a dimitir resalta la falta de vigilancia por parte de la Fiscalía.(9). El 31 de mayo de 1939 Vyshinskii fue relevado de su puesto como Fiscal de la URSS. Parece probable que ello fuera debido a su fracaso de su labor durante la *Ezhovshchina*.

Orden n° 00486. Esposas e hijos.

Esta Orden ordenaba el arresto y la prisión para las esposas de aquellos convictos de actos de traición desde el 1 de agosto de 1936, básicamente desde el Primer Juicio de Moscú de finales de aquel mes, que fue el de Zinoviev-Kamenev.

Algunas esposas fueron excluidas de las detenciones: embarazadas, las lactantes, las gravemente enferma o infecciosas, las que tuvieran hijos enfermos y necesitaran cuidados, y las de mayor edad. Y también aquellas que hubieran proporcionado pruebas contra sus maridos.

Los hijos mayores de 15 años que fueran considerados “peligrosos”, capaces de ejecutar actos antisoviéticos, estaban sujetos al envío a campos de trabajo. Otros fueron internados en orfanatos. Si los hijos querían quedarse con parientes o trabajar por cuenta propia y mantenerse a sí mismo, les estaba permitido. Bastantes secciones de la Orden dan detalles sobre el tratamiento y la recogida de datos relacionados con ellos.

Notas al Capítulo 7

(1) Este largo documento es consultable online, y por ello carece de paginación. Lo he dividido en 20 "páginas".

(2) Ver en https://en.wikipedia.org/wiki/Begging_the_question

(3) La introducción está en <http://www.memo.ru/history/vkvs/images/introl.htm> La siguiente cita es también de esta fuente.

(4) Trud, del 4 de junio de 1992; republicado en Molotov, Malenkov, Kaganovich. 1957.

Moscow: Mezhdunarodnyi Fond "Demokratiia," 1998 pág. 747, nº 22; Tragediia sovetskoi derevni t. 5 kn. 1. 1937. Moscow: ROSSPEN 2004, 324. Disponible online en <http://istmat.info/node/33727>

(5) La fuente impresa de la nota anterior da un total de 41.305; Getty escribe 41.805. Debe proceder del mismo documento, así que alguien lo ha copiado incorrectamente.

(6) Tanto el artículo en Wikipedia

https://en.wikipedia.org/wiki/NKVD_Order_No._00447 como el artículo de Nicolas Werth en "Online Encyclopedia of Mass Violence" emplean, malintencionadamente, la palabra "porcentajes" en vez de "límites". Ninguno de estos artículos cita el propio texto de la Orden.

(7) Una web es

http://ru.wikisource.org/wiki/npHKa3_HKB/J_OT_11.08.1937_N9_00485

(8) Disponible en <http://msuweb.montclair.edu/~furrgr/research/no00485.html>

(9) "Sobre detenciones, supervisión de la Fiscalía y la realización de investigaciones" 17 de noviembre de 1938. Traducción inglesa en

<https://msuweb.montclair.edu/~furrgr/research/onarrestseng.html>. También en Getty y Naumov, Documento 190, 532-537

Capítulo 8. Las elecciones

La cancelación de las elecciones abiertas a los Soviets

El Pleno del Comité Central de octubre de 1937 fue el escenario de la cancelación final del plan de elecciones abiertas a los Soviets, la rama legislativa del gobierno. Esto representó una seria derrota para Stalin y los suyos en el Politburó. La muestra de una papeleta al menos, presentando bastantes candidatos, ha sobrevivido en un archivo. Zhukov ha incluido una foto de la misma en Inoi, 6ª ilustración. Lo he puesto en línea. (1)

Por el contrario, las elecciones a los Soviets de diciembre de 1937 se implementaron basándose en listas de candidatos del Partido junto a un 20-25% de candidatos ajenos al mismo; en otras palabras, una “alianza” variada, pero sin contrarios. Originalmente, las elecciones fueron planteadas sin listas cerradas; el voto sería para individuos, un método mucho más democrático en el que los candidatos no consiguen votos solamente por estar en el paquete. (Zhukov, Zhupel 19 noviembre 2002; Zhukov, Tainy.41; Zhukov, Inoi 443).

Iakov Iakovlev

Iakov Iakovlev fue uno de los más estrechos colaboradores de Stalin en la redacción de la Constitución de 1936 con la que éste estuvo tan comprometido. Junto con A.I. Stetkii y B.M. Tal', Iakovlev era miembro de la pequeña comisión que trabajó en el texto constitucional. Habían presentado un borrador elemental (*chernovoi nabrosok*) a Stalin en febrero de 1936, borrador al que se referiría Stalin en su conocida entrevista con Roy Howard el 1 de marzo. (Zhukov, Inoi 223).

Sin duda, habría cierta polémica por parte de algunas personas sobre confiar en Iakovlev, que había sido trotsquista en 1923. Stalin confió firmemente en él. El 3 de abril de 1937, Stalin envió el siguiente telegrama a A.I. Krinitskii, secretario del comité de oblast del Partido en Saratov:

...El CC del VKP(b) considera que el obkom erraba al cuestionar la fiabilidad [política] del cam. Iakovlev, plenipotenciario de la Comisión de Control del Partido. **El CC es conecedor de las vacilaciones del cam. Iakovlev en 1922. Estas vacilaciones fueron liquidadas en 1924 y desde entonces el camarada Iakovlev no ha dado lugar a duda de ninguna clase respecto a su firmeza bolchevique. El Comité Central confía en el camarada Iakovlev** y propone que el obkom considere finiquitado este tema. (Zhikiv, Inoi 370)

El 27 de junio Iakovlev entregó un informe sobre el nuevo sistema electoral al Pleno del CC de ese mismo mes. Tras el Pleno, Iakovlev continuó trabajando en documentos sobre los detalles de cómo se podrían desarrollar las elecciones abiertas. (Zhukov, Inoi 467). Se reunió con Stalin bastantes veces entre septiembre y principios de octubre, sin duda para trabajar en cuestiones concernientes a la Constitución. La campaña electoral iba a comenzar el día 12 de octubre.

Pero el 10 de octubre todos los miembros del Politburó y del Secretariado se reunieron en el despacho de Stalin. El encuentro terminó a las 10 p.m. tras aprobar los principales puntos de

la presentación de Molotov para la sesión de apertura del Pleno del CC, que se celebraba al día siguiente.

El segundo punto de la presentación de Molotov era:

“Candidaturas abiertas [literalmente, ‘paralelas’] (no obligatorio)”.

Las candidaturas abiertas fueron descartadas; nadie esperaba que los líderes regionales del Partido, los Primeros Secretarios, lo permitieran a menos de que fueran conminados a ello. Además, el Punto 3º del texto de Molotov especificaba: “No miembros del Partido: 20%-25%”.

¿Qué había sucedido? Zhukov deduce que simplemente no se alcanzó la mayoría en el Politburó, y mucho menos en el Comité Central, en apoyo de las elecciones abiertas y sí una fuerte insistencia en garantizar que el Partido (lo que significaba sus líderes regionales) controlarían los Soviets.

Detención y confesión de Iakovlev

El día 12 de octubre, el siguiente a la apertura del Pleno del Comité Central, Iakovlev fue detenido. Dos días más tarde confesó haber sido un trotsquista clandestino “durmiendo”, desde 1923. Un shock mayor supuso el hecho de que también confesó haber sido reclutado por un agente alemán que le comunicó que ellos, los alemanes, estaban en contacto con Trotsky y deseaban trabajar con Iakovlev en las mismas condiciones.

La confesión de Iakovlev es probablemente uno de los documentos más importantes de los antiguos archivos soviéticos que se han publicado en recientes años. Esto sin duda explica porque nunca es virtualmente mencionado, ni menos estudiado, entre los principales historiadores de la URSS. Iakovlev inculpó como conspiradores a cierto número de destacados dirigentes soviéticos (2). En unos pocos casos también tenemos una o más confesiones de algunos de éstos, lo que confirma las afirmaciones de Iakovlev.

Por ejemplo, Iakovlev menciona a Rokhumovich como la personas mediante la que contacta con Piatakov. En el único interrogatorio suyo publicado hasta la fecha, Rokhumovich detalla su relación conspiratoria con Piatakov. (Lubianka 1937-1938, Nº 290).

Para nuestros propósitos, la importancia de la confesión de Iakovlev tiene un doble aspecto.

En primer lugar, da un detallado testimonio sobre la conspiración organizada personalmente por Trotsky entre los estratos dirigentes del Partido bolchevique. Iakovlev narró como fue reclutado para una conspiración secreta trotsquista contra el Partido incluso antes de la muerte de Lenin. Iakovlev subraya sus relaciones conspiratorias con Piatakov e Ian Gamarnik, entre otros. Fue especialmente cercano a Gamarnik, de quien supo directamente sobre la conspiración militar que incluía al mariscal Tukhachesvky y los comandantes Iakir y Uborevich.

En otro aspecto, Iakovlev subraya como fue reclutado por la inteligencia alemana en Berlín en 1935. El agente reclutador alemán lo hizo sobre dos bases. Gracias a los emigrados rusos en Alemania, los alemanes sabían que Iakovlev había colaborado por la policía secreta zarista, la Okhranka, a finales de 1916 en Petrogrado. Chantajearon a Iakovlev amenazándole

con hacer público eso. Y también sabían de la participación de Iakovlev en la trama trotsquista por conocerlo directamente de Trotsky.

Pregunta. ¿Ha hablado de los contactos de Gamarnik y Vareikis con servicios de inteligencia extranjeros. ¿Ha tenido usted también esos contactos?

Respuesta. Si, he tenido relaciones con la inteligencia alemana.

P. Díganos concretamente ¿Cuándo establece lazos con la inteligencia alemana?

R. Fui reclutado por la inteligencia alemana cuando estuve en ese país. En Berlín, en otoño de 1935, y desde esa fecha hasta mi detención he colaborado con ese servicio manteniendo el contacto a través de un representante especial en Moscú.

En Berlín estuve para un tratamiento en el Hospital “Catholic Commune”. Una semana después de mi ingreso un hombre trajeado, que yo no conocía, se me presentó bajo el nombre de Shmuke, y me dijo que ‘tenía instrucciones de tener conversaciones sobre cuestiones de interés para él y de urgencia para mí’. Avanzó que sabía ‘por mis amigos políticos’ sobre mi pertenencia a la organización secreta que luchaba contra el poder en la Unión Soviética y que, siguiendo órdenes del gobierno alemán, deseaba establecer relaciones de negocios conmigo...

Temiendo una provocación. Lógicamente no quise confiarme a una persona desconocida y expresé mi total confusión respecto a lo que me proponía. Sin embargo, Shmuke continuó insistentemente diciendo que era inútil negar hechos que él y yo conocíamos: que el gobierno alemán no sólo se dirigía a mí, entre los líderes de las organizaciones clandestinas en la URSS, con tales propósitos. Por último me dijo enfáticamente: **“Su líder Trotsky está actuando intensamente con nosotros sobre la base de beneficio mutuo con la nueva Alemania.”** Yo aún intenté acabar esta conversación levantándome para despedirme y obligar a Schmuke a irse. Pero él no se movió del sitio, diciéndome que yo era muy cuidadoso y que, naturalmente, no confiaba en él; que esta precaución era una buena señal, y que, por una parte, tenía la posibilidad de demostrar la ‘naturaleza oficial’ de su visita y tener toda la información del gobierno alemán sobre mí... Luego me dijo que ‘en Alemania viven emigrantes rusos, incluyendo antiguos miembros de la policía zarista, que han informado a las autoridades alemanas sobre ciertos episodios de mi colaboración con esa policía a finales de 1916 en Petrogrado. Pese a que tenían la total posibilidad de comunicárselo a las autoridades soviéticas en cualquier momento, no lo iban a hacer, **ya que tenían la esperanza de establecer conmigo el mismo tipo de contacto que tenían con Trotsky.**”

Comprendí que había caído en una trampa y que no había salida. Enfrentado a este hecho y siendo consciente de que los alemanes tenían toda la información sobre mí, decidí acordar propósitos con Shmuke, máxime cuando **la información de Shmuke sobre la conexiones de Trotsky con Alemania se correspondían totalmente con lo que Piatakov me había dicho y lo que Trotsky había escrito.**

...Considerando el tema más detenidamente, decidí que si fuera posible vendería mi colaboración con los alemanes de forma más valiosa, en primer lugar obteniendo de la inteligencia alemana a cambio más posibilidades de contactos exteriores `para nuestra organización y, en primer lugar, con Trotsky, además de aumentar mi relevancia a los ojos del gobierno alemán. (Lubianka 1937-1938, 394-5)

Iakovlev admite relaciones directas con la inteligencia alemana. Esto confirma otras acusaciones sobre los contactos del movimiento trotsquista. También confirma los contactos alemanes de Gamarnik, es decir, la conspiración militar dirigida por Tukhachevsky, y de Vareikis, dirigente del Partido en el extremo Oriente.

No hay motivos para pensar que Iakovlev fuera obligado a realizar una falsa confesión. Había trabajado un largo tiempo de forma muy cercana a Stalin. Como hemos visto, Stalin respondió por él cuando el comité del Oblast de Saratov cuestionó su fiabilidad política. Pero ese comité estaba en lo cierto, Stalin estaba equivocado. Iakovlev había trabajado tan estrechamente con Stalin que es muy probable que éste se reuniera con él para verificar si su confesión era sincera. Sabemos que hizo esto en otros casos, como con Piatakov y Bukharin, por ejemplo. Sabemos ciertamente que Stalin creía que era una confesión sincera. El siguiente documento en el mismo volumen es una copia de las preguntas manuscritas de Stalin.

- 1) ¿Sabía algo sobre la relación de Vareikis con la policía secreta zarista, la okhranke?
- 2) Su opinión sobre Mikhailov de Voronezh, y su participación en las organizaciones c.-r. (contrarrevolucionarias).
- 3) Su contacto con Trotsky (¿lo vio personalmente en 1935 o en 1934?)
- 4) ¿Cómo quería utilizar la MOPR? ¿A quién iba a utilizar dentro de la MOPR? [*Mezhdunarodne Obshchestvo Pomoshchi Revoliutsioneram*, Organización Internacional para Ayuda a los Revolucionarios, la organización soviética de ayuda a los revolucionarios en los países fascistas en los que los partidos comunistas eran ilegales y sujetos a una represión severa – G.F.]
- 5) Respecto a la esposa de Iakovlev: él es un conspirador y debe decirnos todo. Preguntarla sobre Stasova, Kirsanova y otras amistades y conocidos de ella. (Lubianka 1937-1938, N° 227 396).

Stalin también expresó las mismas sospechas sobre Elena Stasova y Klavdiia Kirsanova a Goergii Dimitrov. Pero ni Stasova ni Kirsanova fueron nunca detenidas, ni menos acusadas y castigadas.

Stalin estaba intentando saber la verdad. Es algo importante, porque significa que tendría lugar una investigación seria sobre Iakovlev. También proporciona pruebas adicionales de la existencia de una amplia conspiración germano-trotsquista que incluía a altos funcionarios dentro de la sociedad soviética.

Elecciones en el Partido y en los sindicatos

No se celebraron elecciones abiertas a los Soviets (Consejos). Pero se mantuvieron para el Partido y para los puestos en los sindicatos. En el Pleno del Comité Central de febrero y marzo de 1937

Zhdanov llamó a la ‘democratización’ de las organizaciones del Partido en las regiones. Esto significaba la reelección de todos los órganos del Partido de arriba a abajo, la información periódica de los órganos a sus organizaciones, una estricta disciplina de Partido, la subordinación de la minoría a la mayoría, y decisiones obligatorias de forma incondicional de los órganos dirigentes sobre todos los miembros del Partido. Se quejó sobre la cooptación (nombramiento) en vez de usar la elección a puestos en los comités del Partido, y la consideración de las candidaturas a puerta cerrada, como un ‘asunto familiar’...Era una declaración de guerra virtual contra los líderes y clanes regionales, y su reacción en la discusión del informe de Zhdanov (que en un principio acogieron con un silencio tenso) demostraba su furia. (Getty, Rise 77)

Stalin y la dirección central intervinieron decididamente a favor de elecciones en el interior del Partido.

Basándose en una alocución fundamental de Zhdanov, secundada por Stalin, el Pleno atacó las prácticas de superioridad, autoritarias y “no democráticas” que habían hecho de los secretarios regionales tales poderosos magnates. Jugando la carta del apoyo de las bases contra los “príncipes feudales” el Comité Central denunció a los secretarios por su ausencia de autocrítica y convocó nuevas elecciones en el Partido para la primavera de 1937. La propuesta electoral demostraba que Stalin y su dirección se estaban tomando en serio el debilitamiento del poder de los secretarios. **El voto iba a tener una papeleta secreta, con múltiples candidatos nominados desde las bases** y era por tanto un ataque directo al patronazgo de los barones del Partido. Tanto Zhdanov como Stalin abogaron por una mayor crítica y autocrítica por parte de los jefes del Partido. (Getty, Practicing 203)

Durante los meses que siguieron al Pleno de febrero y marzo del C.C. se fueron celebrando las elecciones que Zhdanov había descrito.

Las elecciones fueron efectuadas de esa forma. Ver Archivo Smolensk, ficheros WKP 110, págs. 258-279; WKP 322, págs. 52-57; WKP 105. Para resultados a nivel nacional, ver Pravda, del 23 de mayo de 1937. A ese nivel, cerca de la mitad de todos los secretarios del Partido perdieron su puesto. (Getty, Practicing 334 nº 79).

Esas elecciones dieron lugar a cierta agitación entre las bases.

La dirección central estaba animando la crítica de los líderes locales la víspera de las elecciones. “La ‘gente menuda’ estaban siendo impulsada a expresarse. Como muestran los relatos no oficiales y las novelas de la época, había ya muchos miembros de base quejándose sobre los líderes locales antes incluso de 1937. Tanto el novelista Kataev como el obrero norteamericano John Scott describen una atmósfera en la que siempre había un descontento enraizado

contra los líderes locales. El Archivo Smolensk contiene muchos archivos de cartas de queja de ciudadanos normales contra los abusos de funcionarios altos y bajos. Estas cartas fueron enviadas a los periódicos, fiscales y funcionarios del Partido, y reflejan un extenso y a menudo amargo descontento en los niveles bajos. **El Pleno de febrero despertó y desencadenó estos sentimientos, no los creó. Las reuniones tras el Pleno vieron por primera vez una situación en la que los militantes de base tomaban la palabra y contradecían abiertamente los informes que acababan de escuchar.** (Getty, Origins 161).

Parece que fueron principalmente los funcionarios de bajo rango del Partido quienes fracasaron en la reelección y fueron reemplazados por nuevos elementos.

...parece claro que el máximo desgaste en las filas del secretariado se dio por debajo del nivel de *raion*. De las docenas de primeros secretarios de *raikom* en la región, solo nueve no consiguieron la reelección. De los comités de partido de *raion* se mantuvieron la mitad, y la mayoría de las sustituciones se dieron en este nivel o por debajo. Mas de la mitad de los líderes del partido de los niveles bajos perdió su puesto en las elecciones secretas que tuvieron lugar tras las críticas abiertas (y a veces insultantes) de la base...(Getty, Origins 161-162).

Un artículo más reciente muestra este resultado en un área, Iaroslavl’.

En las siguientes semanas, la organización del Partido en Iaroslavl’ celebró las nuevas elecciones mediante votación secreta encomendadas por Zhdanov en su discurso al Pleno de febrero...En 726 de las 1.272 (57%) organizaciones de base del Partido en el oblast’, los mítines electorales habían encontrado el trabajo del Partido ‘insatisfactorio’, y en Iaroslavl’ aún era más alto (67%). En el oblast’ hubo objeciones al 26% de los candidatos (32% en Iaroslavl’). Sin embargo, el clan de Vainov retuvo su control de las posiciones superiores. Pese a que el 36% de los nuevos secretarios de Partido en las principales organizaciones eran nuevos cuadros elegidos por primera vez, ‘en las grandes organizaciones continuaron los viejos cuadros’. (Getty, Rise 81).

Getty considera que Stalin y Zhdanov querían romper los grupitos locales pero fracasaron, tal vez de forma inevitable.

Dada la habilidad de los líderes locales para controlar e influenciar sobre el curso de los acontecimientos, puede parecer ingenuo por parte de Stalin y Zhdanov esperar que las maquinarias locales se reformaran a sí mismas. ¿Pero que alternativa tenían? Sus anteriores intentos de asegurar el “cumplimiento de las decisiones” había incluido exhortaciones públicas de Stalin, inspectores de control, y duras denuncias de prensa. Cuando esto fracasó, Stalin y Zhdanov propusieron la reeducación de los secretarios, en un intento de separar a los secretarios del poder que los patrocinaba, e intentaron conseguir el control desde abajo mediante nuevas elecciones. El control populista desde abajo no era ingenuo; más bien **era un vano pero sincero intento de usar las bases para romper las cerradas maquinarias regionales.** (Getty, Origins 162)

Las intenciones democratizadoras de Stalin eran efectivas. Apoyarse en las bases para destituir a los líderes locales, si así se desea, es una de las cosas en las que se basa la democracia.

En el mismo Pleno de febrero-marzo de 1937 Shvernik había intervenido a favor de las elecciones en los sindicatos:

Shvernik argumentó que los sindicatos, como el Partido, carecía de democracia interna.

“Debiera decir directamente y con toda franqueza”, explicaba, “que los sindicatos están incluso en peor situación”. Con el desarrollo de nuevas industrias durante el primer Plan Quinquenal, los 47 sindicatos del país se habían desdoblado en 165, creando miles de nuevos empleos. Los puestos a todos los niveles eran cubiertos por nombramientos, en vez de mediante elecciones...Shvernik concluía su discurso con la sugerencia de que las elecciones eran necesarias no solo en el Partido, sino también en los sindicatos...”Creo que esto limpiaría nuestras filas de elementos burocráticos, nos ligaría estrechamente a amplias masas y daría a los sindicatos la ocasión de acercarse a ellas.” (Goldman, Terror 126)

En abril y mayo de 1937 el 6º Pleno del Consejo de Sindicatos había convocado nuevas elecciones secretas a cargos sindicales.

Las resoluciones adoptadas por el 6º Pleno pedían que los sindicatos fueran reelegidos, de arriba abajo. Unas nuevas elecciones basadas en papeletas secretas se celebrarían en cada organización sindical, desde la central hasta los comités de fábrica. Los afiliados tendrían “el derecho ilimitado a rechazar y criticar” a los candidatos individuales. El voto de listas cerradas estaba prohibido. El Pleno establecía también las fechas: las elecciones de centro de trabajo se celebrarían entre el 1 de junio y el 15 de julio, seguidas por las conferencias regionales (Oblast), de congreso, y puestos de nivel superior entre el 15 de julio y el 15 de septiembre. (Goldman, Terror 141).

Durante la segunda mitad de 1937, se llevaron a efecto las primeras elecciones democráticas en el ámbito sindical.

A finales de 1937 se habían elegido nuevos comités centrales en 146 de los 157 sindicatos. Los líderes sindicales y del Partido proclamaron el gran éxito de la campaña. Sobre 1.230.000 personas, el 6% de los 22 millones de afiliados fueron elegidos a cargos sindicales, incluyendo 31.000 a comités regionales (oblast' y krai) y republicanos, 830.000 a comités de centro de trabajo, 160.000 a delegados y 163.000 a organizaciones de grupo (profgrupy). **Los VTSSPS anularon centenares de elecciones que violaban “los principios de la democracia sindical” no proporcionando papeletas secretas y más de un candidato. Esto “hizo una profunda impresión entre los trabajadores” según un informe.** (Goldman, Terror 146)

Pero en 1939, tras el abandono de las elecciones abiertas y secretas a los órganos legislativos, los soviets, tales elecciones fueron también abandonadas en los sindicatos.

En la primavera de 1939, los dirigentes sindicales y políticos suspendieron a hurtadillas la campaña en pro de la democracia sindical. El comité del Partido en Moscú convocó un encuentro conjunto de dirigentes del Partido y de los comités de fábrica. Shvernik, cabeza de los VTSSPS, explicó que el comité de Moscú pasaría por alto las próximas elecciones sindicales. **Las nuevas reglas abolieron las elecciones directas.**

...Los funcionarios fueron instruidos para esconder el hecho de que las listas cerradas, una práctica abolida en 1937, se había reinstaurado. La campaña en pro de la democracia sindical se había ligado desde su inicio a las elecciones democráticas al Soviet Supremo. Los fracasados experimentos en democracia estuvieron también ligados en su desaparición. Shvernik apuntó que los funcionarios del Partido en Moscú habían decidido abolir las elecciones directas sindicales basándose en su experiencia con las elecciones al Soviet Supremo. *Profdemokratia*, democracia sindical, el gran grito masivo de 1937, estaba muerto.
(Goldman, Terror 258-259).

Las fuerzas que habían sido suficientemente poderosas como para derrotar la lucha por las elecciones abiertas y democráticas a los órganos legislativos del gobierno soviético, los soviets, no lo habían sido suficientemente para impedir las elecciones democráticas en el Partido y en los sindicatos, y éstas tuvieron lugar en 1937. Pero no volvieron a repetirse.

Notas al Capítulo 8

(1) https://msuweb.montclair.edu/~furrgr/research/sample_ballot_1937.html

(2) Un examen completo del documento de la confesión de Iakovlev va más allá del alcance de este estudio. Volveremos a ello en el segundo volumen de nuestro trabajo sobre Trotsky.

Capítulo 9. Fin de la represión masiva

Los relatos de las represiones de 1937 y 1938 de los historiadores de la corriente dominante son útiles en tanto en cuanto documentan como se llevaron a cabo. Revisando el amplio número de fuentes primarias ahora disponibles, sus relatos demuestran como Stalin y los líderes del Partido llegaron de forma gradual a comprender lo que estaba sucediendo. Lo que se les había presentado como una batalla contra las conspiraciones revolucionarias habían sido de hecho dirigidas directamente contra miembros leales del Partido y ciudadanos totalmente inocentes.

Pero esos historiadores no discuten los conjuntos más importantes de documentación que tratan directamente sobre las causas, desarrollo y conclusión de las represiones efectuadas por Ezhov:

* Las conspiraciones que sabemos que existieron. Incluyen las que fueron el sujeto de los tres Juicios de Moscú, más la conspiración de mandos militares y otros oficiales que es a menudo denominada el *Affaire Tukhachevsky*. Estas conspiraciones proporcionaron los impulsos para las resoluciones de principios de junio de 1937 respecto a la necesidad de usar la fuerza de forma masiva.

* Los documentos de investigación detallando las confesiones de supuestos conspiradores y las conclusiones de los investigadores del NKVD con las que Ezhov bombardeó a Stalin y a la dirección general del Partido durante más de un año desde el Pleno de junio de 1937. Docenas de estos informes, a menudo muy extensos y siempre muy detallados, han sido publicados. Hemos citado las principales colecciones documentales en un capítulo anterior. Solamente unos pocos han sido traducidos al inglés. La confesión de Iakov Iakovlev es uno de ellos. No sabemos mucho sobre cuanta documentación recibiría Stalin, y esto es probablemente una parte del total.

* La confesión del asistente de Ezhov Mikhail Frinovskii de abril de 1939 y las muchas confesiones de Ezhov de 1939 son totalmente ignoradas por los historiadores de esa corriente predominante.

Sus pocos comentarios sobre ese material demuestran que prefieren “no creerlo”. Es la falacia ya mencionada del *petitio principii*, dar por supuesto lo que tiene que ser probado. No es legítimo para los historiadores ignorar las pruebas simplemente a causa de que las pruebas no sean consistentes con algunos paradigmas preconcebidos sobre “lo que debió de suceder”. Pero esas confesiones desmantelan el “paradigma anti-Stalin”; en consecuencia, son ignoradas.

La corriente principal historiográfica ignora todas las pruebas que explican los motivos para las represiones de la era Ezhov. Y luego, esos académicos declaran que los motivos para la represión son un misterio: “Nunca sabremos” porque tuvieron lugar, y así. Naturalmente si se ignoran anticipadamente las pruebas los sucesos son efectivamente “inexplicables”.

* * * * *

Ya en el Pleno del Comité Central de octubre de 1937 se pronunció la primera protesta contra la represión, por parte del Primer Secretario de Kursk, Peskarov:

Ellos [¿el NKVD?, ¿las troikas? G.F.] están condenando por bobadas...ilegalmente, y cuando...planteamos el tema al C.C., los camaradas Stalin y Molotov nos apoyaron, y enviaron una brigada de empleados del Tribunal Supremo y de la Fiscalía para revisar todos esos casos...Y resultó que en tres semanas de trabajo de esta brigada se descubrió que el 56% de las sentencias en 16 *raiony* se determinaron como ilegales. Y lo que es más, en el 45% de las sentencias no había prueba de que se hubiera cometido algún delito. (Zhukov, Tainy, 43).

Getty indica algunas señales de las actividades de Ezhov estuvieran ya bajo sospecha hacia principios de diciembre de 1937. (Origins 182-185). Y concluye:

La policía fue implícitamente insultada y criticada a finales de 1937, especialmente cuando intentaron aparecer como solidarios con los intereses de las bases. Aun así, el NKVD de Ezhov aguantó pese a los traslados y a los trabajos simultáneos encargados a Ezhov en la institución de Transporte de Agua. **Stalin quiso detener ese caos local sin que supusiera un descrédito total para el NKVD**, por lo cual continuaba apoyando las investigaciones y la represión de los opositores y de otras personas “sospechosas. (Getty Origins 188)

El Pleno del C.C. de enero de 1938

Parece que este Pleno fue convocado de urgencia para tratar la seria situación de las expulsiones masivas y las detenciones de miembros del Partido, incluyendo muchos funcionarios del mismo.

En algún momento a principios de año, el miembro del Politburó A.A. Andreev fue destinado a la tarea de recoger material comprometedor sobre las expulsiones efectuadas por Postyshev en la zona de Kuibyshev. Los documentos incluían la **documentación de expulsiones masivas** del soviet de Kuibyshev, de las filas de las secretarías de los comités de distrito y de otras organizaciones. Un informe del distrito de Bazarno-Syzgansky indicaba que **un gran número ha sido expulsado como enemigos por orden de los hombres de Postyshev, pese a que posteriormente el NKVD no encontró motivos para la detención, salvo en un pequeño número de ellos.**

...basándose en los materiales recopilados por Andreev, el Politburó decidió el 7 de enero aprovechar la ocasión de una reunión del Soviet Supremo para acordar un Pleno para el 11 de enero, un plazo de solo cuatro días. (Getty y Naumov 498-499; 501).

Pavel Postyshev, Primer Secretario del comité de Partido del oblast' de Kuibyshev, fue duramente criticado y destituido primero de su puesto de Miembro Candidato del Politburó, y luego, a finales de mes, de su puesto como Primer Secretario del obkom de Kuibyshev.

Las actividades de Postyshev sorprendieron a Stalin y otros miembros del Politburó.

Beria: ¿Es posible que todos los miembros de los comités del *raion* fueran enemigos?

Kaganovich: No hay ninguna base para afirmar que todos son unos estafadores.

Stalin calificó los métodos de Postyshev así: “Es la masacre de la organización. Son muy permisivos para sí mismos, pero están disparando contra todo el mundo en las organizaciones del *raion*... Esto significa agitar las masas del Partido contra el Comité Central, no se puede entender de otra forma”(1)

Postyshev admitiría más tarde ser miembro de la conspiración trotsquista-derechista y sabotear de forma consciente el aparato del Partido. Molotov comentó a Vladimir Karpov que dudaba de que Postyshev fuera culpable. Stalin sugirió que el propio Molotov y el mariscal Voroshilov lo entrevistaran personalmente. Escribe Karpov:

«En mis charlas con Molotov en su dacha tuvimos una conversación sobre la represión. Una vez le pregunté: «¿Es posible que nunca tengas ninguna duda? Al fin y al cabo, detenían a gente a quien tu conocías bien por su trabajo incluso antes de la revolución, y luego en la guerra civil.» Me contestó que «Las dudas surgían... Una vez comenté algo a Stalin sobre esto y me dijo: ‘Vete a la Lubianka y compruébalo por ti mismo, lleva a Voroshilov contigo’ ».

Voroshilov estaba en la oficina, y los dos nos dirigimos hacia allá. Eran los mismos días en que teníamos dudas sobre la detención de Postyshev. Nos dirigimos a Ezhov, quien ordenó que trajeran el expediente de Postyshev. Buscamos en las transcripciones de los interrogatorios. Postyshev admitía su culpa. Le dije a Ezhov que quería tener una conversación con el propio Postyshev, y le trajo. Estaba pálido, había perdido peso y parecía deprimido. **Le pregunté que si sus confesiones habían sido reflejadas con exactitud en las transcripciones, y me respondió que sí. Le volví a preguntar: ‘¿Esto significa que admites que eres culpable?’ Estaba en silencio, y a regañadientes me respondió: ‘Si las firmé eso es lo que significa, lo admito, que más decir...’ Y no hubo más. ¿Cómo no creerle, si el mismo nos lo dijo?”**
(2)

El Politburó envió a Andrei A. Andreev a Kuibyshev para hacer una comprobación sobre la marcha. Abajo hay párrafos de la carta que Andreev envió a Stalin el 31 de enero de 1938, respecto a la represión ilegal y arbitraria llevada a cabo por Postyshev:

2) Desde agosto, unos 3.000 miembros del Partido han sido expulsados, una buena parte de ellos sin ninguna justificación de que fueran “enemigos del pueblo” o cómplices. En el Pleno del Comité de oblast los secretarios de los comités de raion presentaron los hechos de la arbitrariedad de Postyshev, quien demandaba la expulsión y detención de honestos miembros del Partido bien por cualquier ligerísima crítica en las reuniones del Partido respecto a la dirección del comité del oblast

(el propio Postyshev) o incluso sin ninguna base en absoluto. En términos generales este era el tono del comité de oblast.

3) En tanto en cuanto todas las cuestiones parecían una provocación, tuvimos que detener a algunos de los principales sospechosos, desviacionistas de los comités de oblast y ciudad, el antiguo segundo Secretario Filiminov, los funcionarios del obcom Sirotinskii, Alakin, Fomenko y otros. **Desde las primeras preguntas todos confesaron ser miembros de la organización derechista-trotsquista desde el principio hasta la actualidad. Rodeando a Postyshev y gozando de su total confianza desarrollaban su labor desorganizativa y provocativa mediante la disolución de las organizaciones del Partido y las expulsiones en masa de militantes.** Tuvimos que detener también a Pashkovskii, el asistente de Postyshev. **Confesó que había escondido el hecho de haber sido socialrevolucionario en el pasado, y de haber sido reclutado por la organización derechista-trotsquista en 1933 en Kiev, y obviamente era un espía polaco. Era uno de los más activos en el círculo de Postyshev respecto a las arbitrariedades y el fomento de la desorganización en Kuybyshev.** Estamos desenredando más temas, de cara a desenmascarar esta banda.

Una resolución del Pleno de enero de 1938 insinuaba que aquellos que usaban “una actitud burocrática formalista y cruel” hacia miembros del Partido pudieran ser “enemigos inteligentemente camuflados que intentan disfrazar su hostilidad con gritos sobre la vigilancia, a fin de mantenerse en las filas del Partido, que se esfuerzan a través de medidas represivas en golpear a nuestros cuadros bolcheviques sembrando dudas y sospechas excesivas en nuestras filas”.

Durante el Pleno de enero de 1938, la mayoría de los líderes criticaron los excesos en la investigación de los casos. El miembro candidato del Politburó Zhdanov exigió que la gente no fuera juzgada sin base y que cada acusación contra los sospechosos fuera investigada. Kalinin pedía que los juzgados lo fueran basándose en sus acciones y no en sus relaciones. Incluso Molotov pensaba que la gente que hubiera cometido errores debiera ser distinguida de los saboteadores. (Jansen y Petrov, 125-6)

Postyshev fue detenido el 22 de febrero de 1938. El 9 de abril escribió una declaración a Ezhov en la que decía “haber dado a la investigación una confesión sincera sobre su actividad contrarrevolucionaria contra el Partido y el poder soviético, que he desempeñado algunos años”. La investigación determinaba que “P.P. Postyshev, durante cierto número de años, había sido miembro de la dirección de la organización trotsquista-derechista en Ucrania. En su trabajo subversivo tuvo conexiones con Kosior, Chubar’, Balitskii, Fakir, Ashrafian, Veger, Kosarev y otros”. Fue acusado de ser espía japonés desde 1920.

Postushev declaró contra otros y reiteró su confesión en el juicio. (Furr, Khrushchev nº 23, texto y Apéndice). Su juicio tuvo lugar en febrero de 1939, después de que Beria hubiera reemplazado a Ezhov como comisario de la NKVD y hubiera iniciado la revisión de la represión que tuvo lugar bajo Ezhov.

Disponemos de alguna documentación sobre algunas sospechas tempranas del Politburó contra el propio NKVD.

A principios de 1938 el Comité Central envió a Shkiriátov a Ordzhonikidze para “investigar pruebas que hubieran surgido sobre desviaciones criminales durante las operaciones” cometidas por los órganos regionales del NKVD. (Jansen y Petrov, 135)

Según Iurii Zhukov, Stalin avisó a Ezhov dos veces. La primera vez fue en abril de 1938, cuando Ezhov fue nombrado Comisario de Abastecimiento de Aguas. Getty afirma:

...no podía escaparse el detalle de que el predecesor de Yezhov, Iagoda, había sido trasladado de su puesto en la policía nombrándole para un puesto similar. (Getty y Naumov 528)

El segundo aviso era inconfundible. El 22 de agosto Beria reemplazó a Frinovskii como asistente de Ezhov.

La deserción a Japón del general Genrikh Liushkov en junio de 1938

El 13 de junio de 1938 el general de la NKVD Genrikh S. Liushkov cruza la frontera entre la Siberia soviética y la Manchuria ocupada por los japoneses, y deserta. En los días siguientes dio ruedas de prensa en las que atacó a Stalin, denunciando como montajes los Juicios de Moscú y el Affaire Tukhachevsky. Pero a sus contactos militares japoneses, Liushkov admitió que las conspiraciones eran auténticas.

Posteriormente, Frinovskii testificó que durante el verano de 1937, el NKVD de Georgia le envió el testimonio de T.I. Lordkipanidza de que Liushkov pertenecía a los “conspiradores en torno a Iagoda”, pero que Ezhov había evitado este conocimiento al Comité Central, nombrando también a Liushkov jefe del NKVD en el Lejano Oriente. Había ordenado a Frinovskii volver a interrogar a Iagoda, dejando a Liushkov al margen del asunto. Comprendiendo lo que se esperaba de él, Iagoda testificó que Liushkov no estaba involucrado en la conspiración.

...El testimonio de L.G. Mironov y otros sobre las actividades conspiratorias de Liushkov fue también silenciado...En marzo o abril, durante los nuevos interrogatorios a Mironov, Ezhov le indujo a retractarse de su testimonio contra Liushkov. Por el mismo tiempo, el 16 de abril, el suplente de Liushkov, M.A. Kagan, fue convocado a Moscú, y arrestado a la llegada. Según Frinovskii esto pretendía animar a Liushkov al suicidio, pero éste no reaccionó. El Comité Central deseaba su despido cuanto antes. Una segunda señal fue el telegrama de Ezhov a Liushkov a finales de mayo de 1938 sobre su ascenso al aparato central del NKVD en Moscú. Pero Liushkov, en vez de suicidarse, escapó a Japón. (Cansen y Petrov 144-145)

Esta prueba de que Liushkov estaba involucrado en una conspiración, hecho que conocemos también de otras fuentes anteriormente mencionadas, contradice la posición de Cansen y Petrov de que tales conspiraciones no existieron.

22 de agosto de 1938: Beria sustituye a Frinovskii

El 22 de agosto Beria fue nombrado Comisario Asistente del NKVD, reemplazando a Mikhail Frinovskii. Con las pruebas hoy disponibles, Ezhov consideró esto un movimiento hostil contra él.

Significativamente, el 10 de agosto hubo rumores de que se iba a nombrar un nuevo suplente o delegado de Ezhov, y esto pintaba mal para éste. No fue accidental que el mayor grupo de prisioneros fue fusilado a toda prisa el 29 de julio; un mes más tarde, el 26 y el 29 de agosto, otro grupo fue fusilado, incluyendo Zakovskii, Salyn y L.G. Mironov. Ezhov se estaba librando a toda prisa a gente que pudiera testificar contra él.

El 22 de agosto de 1938 el líder en Georgia del Partido Lavrentii Beria fue nombrado Primer Comisario Popular Interior. Ezhov, parece, había empezado a recopilar pruebas acusatorias contra él, en conexión con su creciente influencia. (Jansen y Petrov, 148)

Entre el 27 y el 28 de agosto Frinovskii se reunió con Evdokimov, quien insistía en que antes de que llegara Beria debía hacerse cargo de cualquier expediente en curso (*nedodelki*) que pudiera comprometerles. Dijo a Frinovskii: ‘Comprueba que todos los relacionados con Zakovskii y Iagoda han sido ejecutados, porque tras la llegada de Beria la investigación de esos casos puede ser retomada y volverse en contra nuestra’. Frinovskii le aseguró que un grupo de chequistas, incluyendo a Zakovskii y Mironov habían sido fusilados entre el 26 y el 27 de agosto (de hecho, lo fueron el 29 de agosto). **Ezhov, Frinovskii y Evdokimov tenían buenos motivos para preocuparse por los chequistas que habían sido detenidos bajo los cargos de conspiración y que pudieran, bajo el mandato de Beria, testificar con el círculo de Ezhov o contra el mismo Ezhov. No era casualidad que las ejecuciones tuvieran lugar a toda prisa a finales de agosto, mientras Beria estaba en Georgia.** (Jan y Petrov, 151).

Aquí, como en otros lugares, el texto de Cansen y Petrov es compatible sólo con la hipótesis que los mismos Jansen y Petrov niegan: que el mismo Ezhov estaba complicado en una conspiración contra el Gobierno soviético.

Una resolución del Politburó del 8 de octubre constituyó una comisión especial para estudiar los procedimientos de detención y la aparente falta de supervisión judicial sobre las actividades de la policía. (Getty y Naumov 529).

Pese a que Ezhov era secretario de esa comisión especial, Beria formaba parte de ella y no había ningún otro miembro del NKVD de Ezhov.

Noviembre de 1938: órdenes para detener todos los procedimientos represivos

El 15 de noviembre de 1938 las audiencias de casos por parte de las troikas fueron suspendidas, junto con la actividad de los tribunales militares y la Sala Militar del Tribunal Supremo.

15 Noviembre 1938

Para confirmar las siguientes directivas del Consejo de Comisarios Populares de la URSS y del C.C. del VKP(b).

Se ordena en los términos más estrictos:

1. Suspender desde este 16 de noviembre hasta próximo aviso la revisión de todos los casos por parte de las troikas, tribunales militares y la Sala Militar del Tribunal Supremo de la URSS, que hayan recibido para su revisión por órdenes especiales o por cualquier otro procedimiento simplificado

...

V. Molotov, Secretario del Consejo de Comisarios Populares (SNK)

I. Stalin, Secretario del C.C. del VKP(b)

(Lubianka 1937-1938 606, nº 361; Getty y Naumov 531-2)

El 17 de noviembre de 1938 se emite el Decreto del Comité Central “Sobre arrestos, control fiscal y ejecución de investigaciones” (4) Una importante sección de este Decreto indica lo siguiente:

...Enemigos del pueblo y espías al servicio de organizaciones extranjeras han conseguido infiltrarse en órganos centrales y locales del NKVD y ejecutar sus actividades subversivas, buscando de todas las maneras la obstaculización del trabajo de investigadores y agentes. Su objetivo era pervertir de forma planificada las leyes soviéticas llevando a cabo detenciones masivas e injustificadas, mientras al mismo tiempo ponían a sus colaboradores (especialmente a aquellos miembros del NKVD) a salvo de la destrucción.

Las principales deficiencias, sacadas recientemente a la luz, en la labor de NKVD y de la Fiscalía son las siguientes:

En primer lugar, **funcionarios de la NKVD han abandonado totalmente su trabajo con agentes e informantes, en favor del método mucho más simple de realizar detenciones masivas sin preocuparse de la realización minuciosa ni de la buena calidad de la investigación.**

22 de noviembre de 1938: la dimisión de Ezhov

Iurii Zhukov afirma haber tenido en su mano el comunicado de dimisión de Ezhov firmado el 23 de noviembre de 1938.

El 23 de noviembre Ezhov fue de nuevo convocado al despacho de Stalin. Molotov y Voroshilov ya estaban presentes. He tenido en mis manos el documento que Ezhov firmó, evidentemente al dictado. Está escrito en tres hojas, cada una de diferente tamaño. Se debe a que cogieron las primeras hojas de papel que tenían a mano y se las pasaron a Ezhov para que no se detuviera escribiendo. La fórmula de su abandono está dos veces modificada. Claramente protestó, ofreciendo alguna resistencia. Pero era necesario privarle de una decisión de dimisión “a voluntad propia”...El Politburó envió telegramas con instrucciones directas: detener inmediatamente toda represión y disolver las troikas. Tomando la iniciativa, el grupo de Stalin consiguió otra vez a finales de 1938 formar los primeros juicios contra funcionarios del NKVD acusados de falsificación y fabricación de casos. Durante estos juicios y un período de casi un año, fueron juzgados, exiliados o ejecutados miles de personas. Fue la forma de acabar con el gran terror. (Zhukov, *Komsomolskaia Pravda* 20 noviembre 2002).

Getty apunta que el proceso de revisión y rehabilitación de las víctimas de Ezhov comenzó de forma inmediata.

El 8 de diciembre la prensa anunciaba que había sido relevado de su cargo como jefe del NKVD “a petición propia”. Cuatro días más tarde, el Tribunal Regional de Moscú anulaba la primera de muchas condenas de antiguos “enemigos”. **La declaración señalaba que el Tribunal Supremo no solo había liberado a cinco ingenieros civiles sino que reconocía que los cinco habían actuado para frustrar a los “auténticos enemigos”.** (Getty, *Origins* 188-189)

Capítulo 10. La conspiración de Ezhov

El descubrimiento progresivo de la conspiración

“...la legalidad se reintroduce con Beria, en noviembre de 1938”
(Wheatcroft, Agency 41)

Por las fechas del Pleno del CC de octubre de 1937, Stalin y el Politburó comenzaron a descubrir las pruebas de una represión ilegal masiva. Las sospechas continuaron creciendo en el Politburó respecto a que esas represiones masivas e ilegales continuaban. En agosto de 1938 el segundo de Ezhov, Mikhail Frinovskii, fue reemplazado por Lavrentii Beria. Beria fue elegido como la persona de confianza para vigilar a Ezhov, como este mismo afirmaría posteriormente

En cuanto Ezhov dimitió, reemplazado por Beria se dieron órdenes inmediatas de detener la represión, derogar las instrucciones del NKVD que la permitía, detener el trabajo de las troikas y resaltar la necesidad de revisar todas las órdenes de detención por parte de la Oficina del Fiscal. (1)

Tras esto comenzó una oleada de informes a Beria y a la dirección del Partido con casos sobre la represión masiva ilegítima y las ejecuciones por parte de los grupos locales del NKVD. Tenemos hoy muchos de esos documentos, y sin duda existen muchos más. La dirección central del Partido comenzó a investigar.

El 29 de enero de 1939 Beria, Andreev y Malenkov firmaron un informe sobre los abusos masivos durante la etapa de Ezhov. (Petrov y Jansen 359-363) (2) Esta importante prueba de que la represión masiva fue obra de Ezhov y no de Stalin no llegó a ser publicada hasta 2008. Comienza de la siguiente manera:

Consideramos vital informar de las siguientes conclusiones sobre la situación de los casos del NKVD de la URSS.

1 Durante el período de tiempo en que el camarada Ezhov encabezó el Narkomvnutel (Comisaría Popular de Asuntos Internos, NKVD) de la URSS hasta el momento en que dejó el cargo una mayoría de los dirigentes del NKVD y de los órganos bajo su supervisión (el NKVD de la Unión y de las repúblicas autónomas, el UNKVD de los kraís y los oblast) han estado ocupados por enemigos del pueblo, conspiradores y espías.

2 Enemigos del pueblo infiltrados en los órganos del NKVD han distorsionado premeditadamente la política punitiva del poder soviético, efectuando arrestos masivos y sin pruebas de personas totalmente inocentes, mientras al mismo tiempo daban cobertura a los auténticos enemigos del pueblo.

3. Los métodos de llevar a cabo las investigaciones han sido pervertidos de la manera más brutal, **recurriendo a las agresiones a los prisioneros de forma generalizada para obligarles a falsas confesiones y “admisiones”**. La cantidad de admisiones que cada investigador debía obtener de los prisioneros en el curso de 24 horas se decidía de antemano. Por añadidura esa cantidad alcanzaba a menudo la cifra de bastantes docenas de “admisiones”.

Los investigadores han hecho un amplio uso de la práctica de informar a otros del contenido de las confesiones que obtenían. Esto dio a los investigadores, durante los interrogatorios de “sus” prisioneros, de sugerirles por uno u otro medio hechos, circunstancias y nombres de personas cuyos datos habían sido dados por otros prisioneros. Como resultado esta clase de investigaciones dirigía muy a menudo a **falsas calumnias organizadas contra personas que eran totalmente inocentes**.

De cara a la obtención de un gran número de “admisiones”, algunos órganos del NKVD han recurrido a la provocación directa: **convencían a los prisioneros de confesar sobre supuesto trabajo de espionaje para inteligencias de países extranjeros, explicando que esta clase de montajes eran necesarios para el Partido y el Gobierno de cara a desacreditar a otros países**. También prometían a los prisioneros que serían liberados después de que “admitieran” esos hechos”.

El liderazgo del NKVD bajo el camarada Ezhov no solo no puso término a estas arbitrariedades y extremismo en las detenciones y en la ejecución de las investigaciones, sino que a veces estuvo en complicidad con ello.

Los más ligeros intentos de los miembros chequistas pertenecientes al Partido de oponerse a esta arbitrariedad fueron sofocados.

[...]

El camarada Ezhov ocultó de todas las maneras al Comité Central del Partido el estado del trabajo en los órganos del NKVD. Aparte de ello ocultó igualmente material comprometedor para funcionarios dirigentes del NKVD.

[...]

Por lo demás creemos **esencial observar que todas las desgraciadas actividades anteriores, distorsiones y excesos <en materia de detenciones e investigaciones> fueron efectuadas con la aprobación y el conocimiento de los órganos de la Procuraduría de la URSS (camaradas Vyshinskii y Roginsky)**. El Asistente del Procurador Roginsky ha sido especialmente celoso en esta cuestión. El trabajo de Roginsky eleva serias dudas sobre su honestidad política <y fiabilidad>. (3)

El informe continúa en este tono.

Los informes e investigaciones sobre los abusos del NKVD continuaron rápidamente. En abril, Mikhail Frinovskii, antiguo comisario suplente de Ezhov y el propio Ezhov fueron arrestados. Inmediatamente confesaron.

Hemos colgado en Internet todas las confesiones de Ezhov publicadas hasta ahora tanto en ruso como en inglés. (4) Estas confesiones revelan las líneas maestras de la conspiración de Ezhov y el engaño a la dirección soviética. Lo examinaremos en los próximos cuatro capítulos.

Durante los años siguientes, hasta el comienzo de la guerra e incluso posteriormente, continuaron las investigaciones adicionales y las acusaciones de culpabilidad contra miembros del NKVD. Según los editores de una gran recopilación de documentación:

...en 1939 el NKVD arrestó a más de 44.000 personas, una quinta parte de la cantidad detenida en 1938. La mayoría de estas detenciones fueron en Ucrania Occidental y Bielorusia [como resultado de la recuperación de estos territorios de Polonia en septiembre de 1939 y la detención de colonos – GF]. **Ese mismo año unas 110.000 personas fueron liberadas tras la revisión de casos de los detenidos entre 1937 y 1938.** (Lubianka 1939-1946, 546 n. 11).

Los investigadores memorialistas Okhotin y Roginskii están de acuerdo:

La investigación de casos de personas detenidas continuó tras el 17 de noviembre de 1938 de una forma significativamente más amable. **Esto se debió...a la renovación del control fiscal.** El 27 de noviembre Vyshinskii ordenó a los fiscales a todos los niveles como su primer deber realizar una supervisión estricta de los procedimientos del NKVD e informar de todas las violaciones a la Fiscalía de la URSS...**Junto a la investigación de casos pendientes tuvo lugar la revisión de sentencia ya despachadas... Según nuestra información actual, durante el año 1939 alrededor de 100.000 que habían sido culpables de crímenes contrarrevolucionarios fueron liberadas.** (TSD 5, 2 517) Página 114.

Michael Ellman, académico muy hostil hacia Stalin, hace referencia a los “informes de centenares de miles de sentencias anuladas”. Decidido a decir algo negativo, Ellman prosigue:

Por otro lado hay quejas sobre la reticencia de las instituciones a soltar a prisioneros y la lentitud de los procesos de revisión. (Ellman, Trials 1317 n° 20).

Numerosísimos casos se revisaron y al menos 110.000 prisioneros fueron liberados. Pero la máquina de la represión era lenta para girar. El 31 de mayo de 1939 Vyshinskii envió a Stalin y a Molotov otra nota sugiriendo que debiera tomarse más tiempo en la revisión de casos a fin de evitar equivocaciones.

Recientemente un amplio número de casos han pasado a través del Comité Especial del Comisariado de Asuntos Internos de la URSS y en cada sesión de la Comisión Especial han sido revisados entre 200 y 300 casos.

En tal situación, la posibilidad de hacer decisiones erróneas no se puede excluir.

Presenté mis opiniones sobre esto al camarada Beria, junto a la sugerencia de establecer un procedimiento especial de trabajo del Comité Especial en el que celebrar reuniones más a menudo, y con un menor número de casos a ser tratados en cada sesión.

Consideraría conveniente que el Comisariado de Interior recibiera instrucciones especiales del TsK VKP(b) y del SNK de la URSS sobre este tema. A. Vyshinskii (Lubianka 1939-1946 94-95 N° 50)

Tan tarde como el 28 de octubre de 1939 un grupo de fiscales (*prokukory*) escribió a Andrei Zhdanov para solicitar su intercesión con el Comité Central respecto a la lentitud del NKVD para revisar casos de personas inocentes encarceladas. Se quejaban de que el nuevo Fiscal de la URSS, Mikhail Ivanovich Pankrat'ev, era débil y dependía mucho del Comisario del NKVD Beria, que era también miembro del Politburó.

La decisión del Comité Central del Partido del 17 de noviembre de 1938 identificaba las principales distorsiones de las leyes soviéticas por parte de los órganos del NKVD y obligaba a estos órganos y a la **Fiscalía no solo a detener estos crímenes sino también a corregir las graves violaciones de la ley que han resultado en los masivos sentenciamientos de ciudadanos soviéticos absolutamente honestos e inocentes a varios tipos de penas, a menudo incluso a la ejecución. Estas personas, no unas pocas, sino decenas, centenares, miles, están en campos y cárceles y esperan una decisión justa**; se sienten perplejos respecto a los motivos de su detención y con que derecho los bastardos de la banda de Ezhov los persiguieron, usando torturas medievales.

Pudiera parecer que la resolución del Comité Central del Partido del 17 de noviembre de 1938 **debiera haber movilizado toda la atención en la inmediata rectificación de la política criminal del bastardo Ezhov y su banda criminal, que ha aterrorizado literalmente a los soviéticos, buenos y dedicados ciudadanos, viejos miembros del Partido, y organizaciones enteras del Partido.**

En realidad, ha sucedido otra cosa.

El camarada Pankrat'ev, que ha reemplazado al camarada Vyshinskii no puede garantizar que esa resolución del Comité Central se lleve a cabo a causa de su falta de autoridad en la Fiscalía y especialmente ante el personal del NKVD.

(Koenker y Bachman 26-27) (5)

Los fiscales acaban pidiendo la dimisión de Pankrat'ev a causa de su escasa autoridad y un aumento en la paga de los propios fiscales. Esto último proporciona un cierto tono subjetivo a su carta.

Pero no hay duda de que la revisión de casos era lenta. Beria, al fin y al cabo, no podía despedir a todo el personal del NKVD que había trabajado a las órdenes de Ezhov y, antes que él, bajo Iagoda. Y en cada lugar los hombres del NKVD debe haber sido cautelosos respecto a la anulación de veredictos basados en investigaciones que sus predecesores, colegas o ellos mismos habían efectuado.

El académico notoriamente anticomunista Valeii Vasiliev admite que las exenciones de Beria también se dieron en la República Socialista de Ucrania.

La naturaleza absurda del caso (un supuesto grupo rebelde en el ‘oblast de Polatava) era tan evidente que en 1939 la mayoría de los detenidos fueron liberados y totalmente rehabilitados, (Vasiliev, Terror 157)

Vasiliev yerra asumiendo que las claramente “absurdas” acusaciones impidieron condenas injustas. Desde luego esto no es cierto. Ezhov y sus hombres reprimieron y ejecutaron una gran cantidad de personas sin absolutamente ninguna prueba...

Beria, con Stalin y el Politburó estaban intentando realmente deshacer las injusticias de Ezhov que podían. Vasiliev simplemente no desea admitirlo. Mientras en la misma página, Vasiliev admite que A. Volkov, uno de los autores de la represión masiva en Ucrania fue arrestado el 9 de marzo de 1939, y ejecutado el 16 de octubre de 1941, es decir, bajo Beria.

Las confesiones de Ezhov

Todos los relatos anticomunistas suprimen las pruebas de la conspiración de Ezhov contra el gobierno soviético. Ninguno se refiere a las confesiones de Ezhov y sus hombres, pese a que han estado a su disposición largo tiempo.

La razón aparente en esta ausencia de tratamiento de la conspiración de Ezhov es el deseo de parte de los investigadores anticomunistas de acusar a Stalin falsamente de ser el ordenante de gran número de ejecuciones responsabilidad de Ezhov. Pero Ezhov afirma explícitamente en varias ocasiones que su represión y las ejecuciones fueron practicadas en beneficio de sus objetivos conspirativos personales, y que había engañado al Gobierno soviético.

Las propias confesiones de Ezhov son la prueba de que Stalin y el liderazgo soviético no fueron responsables de sus ejecuciones. No hay prueba de que estas confesiones representan lo que Ezhov quiso decir, y no otra cosa, No hay pruebas de tortura, amenazas o montajes.

En su confesión de 4 de agosto de 1939 Ezhov afirma de forma concreta que engañó al gobierno soviético respecto a la extensión y naturaleza del espionaje: “Engañamos al gobierno soviético de la manera más flagrante”. Las confesiones de Ezhov de que engañó al gobierno para sus objetivos conspirativos no tienen ninguna prueba en contra.

La única conclusión que las pruebas apoyan se opone al objetivo ideológico y antiestalinista de esos investigadores anticomunistas. Pero para ellos es importante, y de hecho indispensable, que Stalin y la dirección soviética sea “culpable” de “asesinatos en masa”. Es vital para ellos que Ezhov no sea sino un “leal ejecutor de Stalin”. Es esencial que Stalin sea un dictador que controle todo con una sola palabra. Así que evitan las pruebas, como la confesión de Ezhov, que tiende a desmentir esta noción preconcebida y errónea.

Porque admitir que Ezhov no actuaba a las órdenes de Stalin y cumplía los deseos de Stalin, sino lo contrario, significaría admitir que Ezhov no era el “leal ejecutor de Stalin”, no era la “criatura de Stalin”. Desmantelaría el “paradigma anti-Stalin” de la historia soviética. La aceptación de este paradigma es requisito en la corriente dominante de la historia, y las pruebas están malditas.

Jansen y Petrov mencionan un interrogatorio de Uspenskii, uno de los cómplices de Ezhov en el NKVD:

En Kiev, el grupo llevó a cabo detenciones a gran escala, con Ezhov, nunca sobrio, dando su aprobación sin mirar nada. Uspenskii se sorprendía y alarmaba por su conversación de borracho. **Durante el viaje, Ezhov bebía ininterrumpidamente, presumiendo ante Uspenskii de que tenía el Politburó “en sus manos”, y podía literalmente hacer lo que quisiera, y detener a cualquiera, incluyendo a los miembros del Politburó.** (Caso Uspenskii) [Jansen y Petrov, 133]

Algunas páginas después subrayan el plan de Ezhov para un putsch, una toma violenta del poder planeada para el 7 de noviembre de 1938.

[Ezhov] testificó que después de que empezaran los arrestos en el interior del NKVD él, junto con Frinovskii, Dagin y Evdokimov, **planearon un golpe el 7 de noviembre**, aniversario de la Revolución de Octubre, durante el desfile en la Plaza Roja. El plan era una conmoción y luego el pánico y la confusión “lanzando bombas y matando a algún miembro del gobierno” (Jansen y Petrov, 155).

Siguen con mas pruebas de golpe de Ezhov para eliminar a Stalin:

Evdokimov dio pruebas similares. Según éste, en septiembre trataron la situación amenazante, tras la entrevista de Ezhov con Beria, Frinovskii y Belskii. **Acordaron preparar un atentado contra Stalin y Molotov. Ezhov también dijo tener planes para matar a Beria...**Según Iu.K. Ivanov, un directivo del NKVD del círculo de Evdokimov, a finales de julio, tras una visita a Ezhov, **Evdokimov había mencionado el terrorismo contra la dirección del Partido.** (Jansen y Petrov, 156)

Según Konstantinov, hacia mediados de noviembre Ezhov le dijo que el cuento se había acabado, gracias a Stalin y a leales estalinistas como su delegado Beria. “Si pudiéramos librarnos de ellos sería diferente”. Sugirió que Konstantinov debiera eliminar a Stalin, pero sin dar ninguna forma concreta a sus planes. (Jansen y Petrov, 156).

Con todo, Jansen y Petrov insisten en que Ezhov era “leal” a Stalin. Insisten en el paradigma anti-Stalin, a pesar de las pruebas que ellos mismos aportan.

Los editores de uno de los conjuntos de documentos importantes escriben lo siguiente:

I.Ia. Dagin fue detenido el 5 de noviembre de 1938, antes de la destitución de Ezhov de su puesto de Comisario de Interior. Dagin era uno de los funcionarios en el aparato central del NKVD más cercano a Ezhov. En las confesiones de todos los funcionarios dirigentes del NKVD figura como uno de los principales participante en la denominada conspiración en el NKVD. A principios de 1939 Stalin leía regularmente las transcripciones de los interrogatorios de la dirección del NKVD y es posible que creyera que había una conspiración en los órganos de la seguridad del Estado...El puesto de Dagin como jefe de la sección de seguridad se consideraba uno de los más importantes en las secciones operativas del GUGB, y Stalin leyó sus confesiones respecto a la conspiración. (Lubianka 1939-1946, 564)

Obviamente Stalin *no* pensaba que Ezhov era su “leal ejecutor”. Pero los editores, escribiendo 65 años más tarde y con muchas menos pruebas de las que tenía Stalin, llaman a eso “la denominada conspiración”.

En los siguientes capítulos examinaremos las confesiones de Ezhov y Frinovskii con algún detenimiento. También subrayaremos el método que debiera seguir para valorar esas confesiones.

Notas al Capítulo 10

(1) Este documento está disponible en inglés, Getty y Naumov Documento 190 págs. 532-537

(2) Texto en ruso en línea en <http://istmat.info/node/24582> Traducción inglesa en http://msuweb.montclair.edu/~furrgr/research/beria_andreev_malenkov012939eng.html

(3) Según los editores el texto entre paréntesis angulares está manuscrito en el original.

(4) Ver “Additional Bibliography — Documents” al final de la página

http://msuweb.montclair.edu/~furrgr/research/trials_Ezhovshchina_update0710.html

(5) En https://msuweb.montclair.edu/~furrgr/research/prosecutors_zhdanov_102839.pdf

Capítulo 11. La declaración de Frinovskii a Beria del 11 de abril de 1939

En este capítulo examinaremos la confesión del adjunto de Ezhov, Mikhail Frinovskii. Esta declaración, mas las confesiones e interrogatorios que analizaremos en capítulos siguientes, son pruebas esenciales por un conocimiento correcto de la alta política soviética en los años 30. Se ven ignoradas por casi todos los estudiosos profesionales de historia soviética únicamente por motivos ideológicos.(1)

Según la versión “oficial” de la historia soviética correspondiente al período de Stalin, lo que llamamos “el paradigma anti-Stalin”:

*Stalin era un “dictador”.

*Las conspiraciones de la oposición reveladas en los Juicios de Moscú y el Affaire Tukhachevskii fueron montajes contra gente inocente. El bloque de opositores descubiertos en estos juicios nunca existió. Y todas esas revelaciones y confesiones fueron el resultado de las torturas y de las amenazas.

Una vez aceptadas estas proposiciones a priori se deduce que la represión del período 1937-1938 tiene que ser un plan de Stalin. Se deduciría también (de nuevo de esta asunción a priori) que Stalin podría haber detenido la represión cuando hubiera querido. Pudiera haberlo hecho antes o pudiera haber elegido que no hubiera represión en absoluto. Se deduce también que Stalin traspasó la culpabilidad a Ezhov y los suyos, haciéndolos chivos expiatorios, cuando se limitaban a seguir sus órdenes tal y como las entendían.

Todo ello es absurdo. Contradice directamente todas las pruebas que ahora tenemos, y tenemos una gran cantidad. Pero estas conclusiones preconcebidas se ven exigidas por el modelo prevalente de la historia soviética, el “paradigma anti Stalin”.

En este capítulo analizamos la declaración de Frinovskii dirigida a Lavrentii Beria. En la fecha de estas líneas (2016) es el único documento de los archivos de la investigación sobre Frinovskii que ha sido hecho público, y del mismo citaremos párrafos. Tanto los textos en inglés como en ruso están disponibles on-line para aquellos que quieran estudiarlos más detenidamente. Las citas de este capítulo pertenecen a la declaración de Frinovskii a menos que se indique lo contrario.

La declaración de Frinovskii del 11 de abril de 1939

Mikhail Petrovich Frinovskii había sido destituido como delegado de Ezhov por Beria, el 22 de abril de 1938. Había sido detenido el 6 de abril, y realizó una amplia declaración cinco días después. Las revelaciones de Frinovskii más significativas se refieren a las diferentes conspiraciones contra el gobierno soviético y la dirección de Stalin, y la vinculación de Ezhov y la suya propia con ellas.

Por las mismas fechas, 1934, tuve bastantes reuniones con [Efim Georgievich] Evdokimov (2) cuando vino a Moscú. En tales entrevistas me fue descubriendo gradualmente su trabajo práctico y hablando sobre el trabajo del centro de los Derechistas y alrededor de la URSS. En particular me dijo que tenía un número de personas dentro de los aparatos del GPU, y nombró a Rud', Dagin, Raev, Kurskii, Dement'ev, Gorbach y otros. Me comentó que estaba comenzado los contactos con los oblast nacionales en Dagestan, a través de Mamandbekov, en Chechnya, con Gorsheev o Gorshenin, y que la única persona con la que tenía problemas era Kalmykov, que tenía su propia línea de trabajo, y que Evdokimov no podría cortar con él, pero definió a Kalmykov como un hombre totalmente “nuestro”, un Derechista, pero que claramente tenía sus propia línea de trabajo.

Le pregunté que que se estaba haciendo en general en la URSS. Evdokimov me dijo que estaba en marcha un trabajo a gran escala, un gran número de personas que tenían importantes puestos en otros oblast de la URSS se habían pasado a los Derechistas. Y aquí afirmaba: “Ves como llevamos la lucha con el Comité Central: hubo un tiempo en que luchamos contra los levantamientos, y ahora nosotros mismos buscamos esos hilos y lazos con esos movimientos y, de cara a organizarlos, debemos ir a su base. Es muy complicado y peligrosos trabajar sin esa base: secretarios de comités regionales, secretarios de los comités ejecutivos regionales u hombres que tengan contacto con el campo; no seríamos capaces de dirigir el movimiento de levantamientos, y esta es una de las tareas fundamentales que se nos presentan.” (38).

Este párrafo deja claro como en 1934 los Derechistas habían reclutado a muchos dirigentes locales y estaban planeando reclutar a mas. Constituye una prueba importante de que muchos de ellos estaban implicados de hecho en el extenso “bloqueo” de derechistas, trotskistas y otros opositores.

En su “Informe Secreto” al XX Congreso del Partido en 1956 Nikita Khrushchev revelaba que muchos delegados al XVII Congreso de enero de 1934 fueron ejecutados en los años siguientes. Implicaba falsamente que todos eran víctimas inocentes de montajes. Se “rehabilitó” a muchos y otros lo fueron bajo el mandato de Gorbachov.

Extractos del caso de Evdokimov figuran en un informe del 9 de febrero de 1956 en la colección documental Reabilitatsiia. Kak Eto Bylo. Mart 1953 - FevraV 1956. (RKEB 1) El apartado de este informe titulado “Sobre las ‘conspiraciones’ en los órganos del NKVD” (RKEB 1,339 ff.) apunta que “Beria arrestó [muchos agentes del NKVD] y afirmó que estaba liquidando una conspiración encabezada por Ezhov, Frinovskii y Evdokimov”.(340)

En “*Khrushchev Lied*” analizamos algunos informes de las rehabilitaciones en el periodo khrushcheviano y mostramos su carácter de “blanqueamientos” deshonestos que, además, no demuestran la inocencia de los “rehabilitados”. Otros como Natthew Lenoé han demostrado que Khrushchev y sus hombres mintieron sobre los acontecimientos de los años 30.

Continúa Frinovskii:

En uno de estos encuentros durante paseos a caballo Lifshits me dijo “Me ha hablado Evdokimov sobre ti. Francamente, no pensaba que estabas con nosotros. Bien por ti!” Empecé a conversar con Lifshits; ‘¿y que hay de ti? Me respondió que **“Evdokimov ya te ha dicho que yo estoy trabajando.”** ¿Estás haciendo un trabajo importante?, le dije. Me contestó que si, que había contactado con el centro conspirativo a través de Piatakov, tenía un amplio número de gente y no rompía sus contactos con los Ucranianos.(39)

Iakov Abramovich Lifshits, junto con Iurii Piatakov, sería acusado en el Juicio de Moscú de enero de 1937 contra el “centro trotsquista antisoviético”. Lifshits confesó su culpa, fue condenado y ejecutado el 1 de febrero de 1937.

Deribas

Frinovskii:

Tuve una conversación con Deribas, y éste estaba interesado principalmente en los nombres de aquellos que ya habían sido reprimidos y en la gente que se mencionaba en los materiales [de investigación]. **Le dije que Lifshits y Piatakov estaban a punto de salir a la luz.**(41).

Terentii Dmitrievich Deribas era el dirigente del NKVD en la zona de Extremo Oriente. Fue arrestado por Genrikh S. Liushkov por órdenes de Ezhov, juzgado, condenado y fusilado “por espionaje, trotsquismo y organización de conspiraciones en el NKVD y en el Ejército Rojo”(3). Deribas fue rehabilitado bajo Khrushchev, en 1957.

Pero Liushkov dijo a sus contactos japoneses que Deribas era efectivamente culpable.

Según Lyushkov, los interrogatorios de Deribas, Zapadni y Barminski establecieron que en el NKVD y en las fuerzas fronterizas se había organizado un complot con centro en Gamarnik. **Durante largo tiempo Deribas había estado en contacto con Rykov y fue el “conspirador en la sombra” de este último.** Concertado con Lavrenty Lavrentier (antiguo Primer Secretario del Comité Regional del Partido hasta enero de 1937), con Grigory Krutov (fusilado en abril de 1938) y con los conspiradores militares Sangurski, Aronshtam y otros, **se suponía que Deribas pretendía dar un golpe en el Extremo Oriente y llegar a acuerdos con los japoneses para recibir ayuda y ejecutar acciones combinadas contra la Unión Soviética.** (Coox, Lesser 1 , 156)

¡Liushkov estaba en Japón, lo que proporciona una buena prueba ajena a la Unión Soviética de que Deribas era efectivamente culpable! No es solo más evidente que las rehabilitaciones de Khrushchev son deshonestas; esto ya lo sabemos por distintas fuentes. Lo más importante aquí para nosotros, es la prueba que confirma y es consistente con la declaración de Frinovskii.

Eikhe

En uno de mis encuentros con Evdokimov en 1935 en su apartamento me hablo de cierto número de hombres que él había organizado en Pyatigorsk. Nombró a Pivovarov y un amplio número de chequistas: Boiar, Diatkin y Shatskii. También me dijo sobre sus contactos con Khataevich, alabándole como alguien que conocía muy bien el campo; **con Eikhe**, sobre parte del grupo de Leningrado...(40).

Robert Indrikovich Eikhe era Primer Secretario de Siberia Occidental. Como hemos visto en un capítulo anterior, fue el primero que requirió los poderes extraordinarios que, cuando fueron concedidos a otros Primeros Secretarios, se convirtieron en la ‘operación kulak’ y luego en la *Ezhovschina* (4)

Según documentos empleados por Jansen y Petrov, muchos de los cuales han sido recientemente reclasificados por el gobierno ruso y ya no están disponibles para los investigadores, Eikhe interfirió en asuntos del NKVD, insistiendo en el arresto de personas en contra de las cuales no había pruebas. Ezhov indicó a sus subordinados que no se opusieran a Eikhe, sino que colaboraran con él.

Consideremos las objeciones planteadas en el tiempo de la Conferencia de julio de 1937 en Moscú por el jefe del NKVD de Siberia Occidental, Mironov, a Ezhov, en contra del Primer Secretario, Robert Eikhe. Mironov informó a Ezhov (según su testimonio tras su detención) que “Eikhe interfirió en temas del NKVD”. **Ordenó a los jefes de las organizaciones del NKVD en Kuzbass detener a miembros del partido, pese a la ausencia de pruebas en la mayoría de los casos.** Mironov tenía una difícil situación: o liberaba a parte de los prisioneros y chocaba con Eikhe, o los órganos del NKVD se verían forzados a “crear casos ficticios”. Cuando Mironov sugirió de forma verbal instruir a los órganos pertinentes del NKVD para ejecutar órdenes aprobadas por él, Ezhov respondió:

“Eikhe sabe lo que hace. Es responsable de la organización del Partido; es inútil pelear contra él. Mejor me informan de los puntos oscuros que surjan, y ya los tratamos... **Cumpla las instrucciones de Eikhe,** y no dañe sus relaciones con él.” (Jansen y Petrov, 91) página 127

Esto es consistente con la afirmación de Frinovskii sobre la forma en que Ezhov y él mismo operaban, golpeando e incluyendo a personas en montajes, de cara a aparecer como ‘luchadores contra una conspiración’ mientras escondían la suya propia. La afirmación de Frinovskii, junto con los documentos mencionados por Jansen y Petrov son una fuerte evidencia de que Eikhe estaba de hecho implicado en una conspiración derechista.

La conspiración derechista

Anteriormente al arresto de Bukharin y Rykov, Ezhov, hablando abiertamente conmigo, empezó a hablar sobre los planes para la labor de los chequistas ante la nueva situación **y los inminentes arrestos de Bukharin y Rykov. Ezhov afirmó que eso sería una gran pérdida para la derecha,** después de que independientemente de nuestros deseos y bajo las instrucciones del Comité Central pudieran tomarse amplias medidas contra los cuadros de la derecha, y que en relación con **esto su principal tarea y la**

mía sería dirigir la investigación de tal manera que, en lo posible, preservara los cuadros derechistas.

... A partir de esta sugerencia de Ezhov **pusimos un firme interés en preservar los cuadros de Iagoda en los puestos dirigentes del NKVD.** Es esencial mencionar que solo conseguimos hacer esto con dificultades, ya que **en varios órganos locales [del NKVD] existían materiales de la mayoría de esta gente sobre su participación en conspiraciones y en general en su trabajo anti-soviético.** (42).

Aquí Frinovskii deja patente que los Juicios de Moscú no fueron artificios sino auténticos. Menciona la culpabilidad de Piatakov, y la de Zinoviev y Kamenev.

Evdokimov jura, escupe y dice: “¿No me puedes meter en el NKVD? Yo podría ayudar mucho más que el resto.” Ezhov le contestó:” Sería bueno, pero el Comité Central difícilmente estará de acuerdo en trasladarte al NKVD. Creo que la situación no es en conjunto desesperada, pero necesitas hablar con Dagin, tienes influencia en él, es necesario para él desarrollar el trabajo en el departamento de operaciones **y necesitamos estar preparados para efectuar actos terroristas.**” (43)

Ezhov evaluando la necesidad del “terror” (entendiendo por ello el asesinato) es coherente con las propias confesiones de Ezhov sobre su intento de asesinar a Stalin y otros miembros del Politburó, en parte a instancias de los alemanes.

...aquí Evdokimov y Ezhov hablaban sobre la posible limitación de las operaciones pero, en tanto esto se consideraba imposible, **acordaron cambiar el énfasis en sus propios cuadros e intentar dirigirse contra cuadros honestos que estaban dedicados al Comité Central.** Esto era una instrucción de Ezhov. (44)

Esto es consistente con las últimas confesiones de Ezhov sobre que un aspecto importante de su conspiración era matar un gran número de leales a la dirección soviética, y a muchos más inocentes para así debilitar el Estado soviético y sembrar el descontento entre la población. La esperanza estribaba en que esto facilitaría levantamientos contra el gobierno soviético en el caso de una invasión alemana o japonesa, ayudando así a Ezhov y a sus cómplices a tomar el poder.

En el otoño de 1935 hubo un encuentro en la dacha de Lifshits entre Evdokimov, Dagin, Lifshits y yo, en el que Evdokimov en un estado de gran irritación comenzó a decir que no tenía ninguna confianza en absoluto en el éxito de los actos terroristas que estaban siendo preparados por trotsquistas y derechistas contra Stalin. Evdokimov afirmó claramente que un acto terrorista contra Stalin solo sería realista y fue llevado a cabo por las fuerzas del departamento de seguridad del NKVD. (44)

Tenemos pruebas independientes de la dedicación de Trotsky y Sedov al ‘terror’ (asesinatos) y de la de las derechas. (Furr, ‘Amalgams’). Las declaraciones de Frinovski confirman estas pruebas, y tiene sentido. Al contrario que los activistas políticos y descontentos del Partido en

el bloque de los opositores, las fuerzas del NKVD estaban entrenadas en el uso de la violencia.

Otros aspectos importantes de la declaración de Frinovskii

La siguiente sección de este capítulo atiende a la falsificación de causas contra personas inocentes con el propósito de ejecutar una represión masiva.

La falsificación de casos

El tratamiento de Frinovskii de la falsificación masiva de causas contra personas inocentes, incluyendo el montaje de falsos archivos y la tortura de prisioneros merece una larga mención.

El aparato de investigación en todos los departamentos del NKVD estaba dividido en “investigadores-rompehuesos”, “rompehuesos” e investigadores “normales”.

¿A quién representaban estos grupos y quiénes eran?

Los “investigadores-rompehuesos” se escogían básicamente entre los conspiradores o personas comprometidas. Podían sin supervisión golpear a los detenidos y en muy breve tiempo obtenían “confesiones”, sabiendo como escribir las transcripciones de una manera gramaticalmente elegante.

A esta categoría pertenecían Nikolayev, Agas, Ushakov, Listengurt, Evgen'ev, Zhupakhin, Minaev, Davydov, Al'tman, Geiman, Litvin, Leplevskii, Karelin, Kerzon, Iamnitskii y otros.

Dado que el número de los detenidos que confesaban debido a estos métodos crecía diariamente y se creó una gran necesidad de investigadores que supieran como redactar los interrogatorios, los denominados “investigadores rompehuesos” comenzaron, cada uno por su parte, a crear grupos de simples “rompehuesos”.

El grupo de “rompehuesos” consistía en trabajadores técnicos. Aquellos hombres no conocían las pruebas correspondientes al sospechoso, pero fueron enviados a Lefortovo, convocaban al acusado y empezaban a golpearlo. Las palizas continuaban hasta el momento en que el acusado admitía confesar.

El grupo restante de investigadores se encargaba de aquellos acusados de delitos menores y actuaban a su propio criterio, sin dirección.

El proceso de investigación continuaba con el investigador dirigiendo el interrogatorio, reuniendo notas en vez de hacer una transcripción. Tras varios interrogatorios se confeccionaba un borrador por el investigador. El borrador se sometía a una “corrección” por parte del jefe del departamento correspondiente, y desde él, aún sin firmar, a revisión del anterior Comisario

Popular Ezhov y en raras ocasiones a mí. Ezhov revisaba la transcripción, hacía cambios y añadía cosas. **En la mayoría de los casos los detenidos no admitían la redacción y afirmaban no haber dicho aquello durante la investigación, rehusando firmarlo.**

Entonces, los investigadores recordaban a la parte detenida a los “rompehuesos”, y la persona investigada firmaría la transcripción. Ezhov se encargaba de la “corrección” y “edición” de la transcripción, sin haber visto en la mayoría de los casos con sus ojos a la persona detenida, y en caso de verla era solo durante una momentánea inspección de las celdas o las salas de interrogatorios.

Con tales métodos las investigaciones proporcionaban los nombres.

En mi opinión, a decir verdad, muy a menudo las confesiones eran dadas por los investigadores y no por los investigados.

¿Conocía la dirección de la Comisaría Popular, es decir, Ezhov y yo, esto? Lo sabíamos.

¿Cómo reaccionamos? Hablando con sinceridad, de ninguna forma, y Ezhov incluso lo favorecía. Nadie se molestaba a que acusados se les aplicaba violencia física. Y como la mayoría de las personas que empleaban estos métodos eran ellos mismos enemigos del pueblo y conspiradores, tenían lugar claras acusaciones falsas, **hicimos falsas acusaciones y detuvimos y fusilamos a gente inocente que habían sido calumniados como enemigos del pueblo, por parte de enemigos del pueblo entre los investigadores. Las auténticas investigaciones fueron eliminadas.** (45-46)

Desde el final de la Unión Soviética se ha publicado un amplio cuerpo de evidencias que afirma la tortura de personas inocentes para forzarlas a confesar. Aquí Frinovskii verifica que esta práctica era una política del NKVD bajo la dirección de Ezhov. No puede negarse, porque el montaje de causas falsas y la tortura de personas inocentes está confirmada por muchas pruebas independientes.

El testimonio de Frinovskii también confirma las confesiones de Ezhov, que examinaremos en capítulos sucesivos. También hay pruebas evidentes de que el NKVD de Ezhov no actuó bajo las órdenes de Stalin sino contra ellas.

Frinovskii confirma la culpabilidad de Bukharin y acusados en el Tercer Juicio de Moscú

Frinovskii afirma de forma explícita que el Tercer Juicio de Moscú no fue ningún montaje, que los acusados no fueron obligados a confesar crímenes que no habían cometido. Esto es muy significativo. En el siguiente párrafo, Frinovskii afirma que Ezhov no obligó a Bukharin y a otros a confesar falsedades. Por el contrario, les pidió no mencionarle como uno de los conspiradores derechistas, y Bukharin y los otros no lo hicieron.

La preparación del juicio de Rykov, Bukharin, Krestinskii, Iagoda y otros.

Siendo por lo general participante activo en las investigaciones, **Ezhov se mantuvo a distancia de la preparación de este juicio. Ezhov no participo en los careos anteriores al juicio, interrogatorios y pormenores.** Habló prolongadamente con Iagoda, y la conversación trató, principalmente, de asegurar a Iagoda que no sería fusilado.

Tuvo bastantes conversaciones con Bukharin y Rykov, y también a efectos de tranquilizarles les aseguró que bajo ninguna circunstancia serían ejecutados.

Tuvo una conversación con Bulanov, que comenzó con mi presencia y la del investigador, y acabaron la conversación ellos solos, habiendo pedido que nos ausentáramos.

Bulanov había comenzado a hablar del envenenamiento de Ezhov. El tema de la conversación no lo dijo Ezhov. Cuando nos pidió entrar de nuevo estaba diciendo:” Pórtese bien en el juicio, solicitaré que no sea fusilado”. Tras el juicio, siempre se lamentaba sobre Bulanov. A la hora de las ejecuciones Ezhov sugirió que el primero fuera Bulanov, y ni entró al edificio en el que los fusilamientos tuvieron lugar.

Aquí Ezhov se regía de forma incuestionable por la necesidad de ocultar sus propios lazos con los líderes detenidos de la Derecha que iban a ser juzgados públicamente. (47-48)

Tenemos numerosas pruebas de que Bukharin era culpable. Esas pruebas sirven como confirmación de la auténtica naturaleza de la declaración de Frinovskii.

Notas al Capítulo 11

(1) Lo ideológico no es una categoría opuesta a la evidencia. Mas bien la ideología conforma como se interpreta la evidencia. La ideología despojada de la evidencia es prejuicio, no un intento de descubrir la verdad.

(2) El artículo de Wheatcroft de 2007 da información biográfica sobre Evdokimov. Estuvo en la Cheka y el GPU hasta 1934, cuando va a trabajar en el Partido, desempeñando como Primer Secretario de bastantes áreas diferentes. Frinovskii apunta que Evdokimov era cercano a Ezhov y a él mismo. Evdokimov fue juzgado y ejecutado al mismo tiempo que muchos otros hombres de Ezhov en el NKVD y que el propio Ezhov, entre finales de enero y principios de febrero de 1940.

(3) Ver página en ruso de Wikipedia sobre Deribas

(4) Es célebre que Khrushchev comentó una carta de Eikhe a Beria en 1939 en la cual Eikhe se declara repetidamente inocente y protesta por haber sido golpeado por los hombres de Ezhov. He estudiado esta carta y reimprimido todo el texto, incluyendo las partes que Khrushchev omitió.

Capítulo 12. El interrogatorio a Ezhov el 26 de abril de 1939

Ezhov fue arrestado el 10 de abril de 1939. Como en el caso de Frinovskii, no tenemos el archivo completo de cada interrogatorio y de cada declaración. Tenemos extractos de los dos primeros interrogatorios que trataremos brevemente en un futuro capítulo. El texto de este interrogatorio específico parece estar completo. Como el de Frinovskii está publicado en una recopilación semi oficial de documentos desclasificados de los archivos soviéticos.

El tema central de este interrogatorio es la colaboración de Ezhov con el ejército alemán en una conspiración para derribar el liderazgo de Stalin.

Pregunta: En el último interrogatorio usted confesó que durante diez años había espiado para Polonia. Sin embargo, escondió algunos de sus contactos. La investigación le exige una confesión exhaustiva y verídica sobre esa cuestión.

Respuesta: Debo admitir que, **pese a que di confesiones verídicas sobre mi trabajo de espionaje para Polonia, en realidad escondí de la investigación mis lazos con los alemanes.**

Pregunta: ¿Con que propósitos intentó desviar la investigación de sus lazos de espionaje con los alemanes?

Respuesta: No quise confesar a la investigación sobre mis relaciones con los alemanes, máxime cuando mi colaboración con la inteligencia alemana no se limita solo al trabajo de espionaje asignado por ellos, **organicé una conspiración anti-soviética y estaba preparando un golpe de Estado a través de actos terroristas contra los líderes del Partido y del gobierno.** (Ezhov 26.6.1939, 52-53).

Ezhov explica cómo fue chantajeado por los servicios de inteligencia alemana, afirmación que el interrogador encuentra difícil de creer.

Pregunta: **Las condiciones de su reclutamiento por la inteligencia alemana que ha narrado no inspiran confianza.**

Es incomprensible y extraño que estuviera de acuerdo en ser reclutado cuando todo su temor era que dieran a conocer en la prensa extranjera su relación íntima con alguna mujer.

Hablando claramente, ¿cómo puso la inteligencia alemana sus garras encima?

Esta afirmación del interrogador es una buena prueba interna de que la confesión de Ezhov no estaba 'dictaminada' en forma alguna por el NKVD, sino que representa lo que el propio Ezhov quería decir. Debemos recordar que Iakov Iakovlev afirmaba que también los alemanes lo chantajearon.

Respuesta: Por aquel tiempo yo acababa de ser ascendido a un importante puesto político. La publicidad sobre este incidente me hubiera desacreditado en la URSS y tal vez expuesto mi depravación personal. Aparte de esto, antes, como la investigación sabe, yo había estado ligado a la inteligencia polaca, por lo que no tenía nada que perder.(54)

La clínica en Viena del doctor Carl von Noorden era en efecto visitada por muchos dirigentes bolcheviques. Ezhov nombra algunos de los pacientes de Von Noorden:

Respuesta: A principios de 1936 y recomendado por la dirección médica del Kremlin, Noorden fue invitado a Moscú para consultar a un cierto número de trabajadores de alto rango. Estuvo en la URSS entre unos diez y quince días.

Del amplio número de personas a las que Noorden pasó consulta yo recuerdo concretamente a Gamarnik, Iakir, Chubar, Pretrovsky, Kosior, Veinberg y Metallikov. (57)

Gavriil Veinberg era funcionario sindical. Mikhail Metallikov, cirujano, era director de las instalaciones médicas del Kremlin. A excepción de Veinberg, todos aquellos citados por Ezhov, fueron detenidos, juzgados y ejecutados por su participación en la conspiración anti-soviética. (1)

Ezhov testimonia detalles sobre sus contactos con el general Kurt von Hammerstein-Equord. Hammerstein era partidario de una alianza con Rusia, pero no con el liderazgo de Stalin. Al menos dos de sus hijos eran miembros secretos del Partido Comunista Alemán. Mantenía términos amistosos con los generales soviéticos que habían visitado Alemania durante la colaboración soviético-alemana bajo el Tratado de Rapallo.

Al quinto o sexto día de mi estancia en Merano, Kandelaki me informó de que el destacado general Hammerstein había llegado al sanatorio en compañía del ministro polaco de Comercio, cuyo nombre ahora no recuerdo. (58)

Ezhov describe los diferentes grupos pro-alemanes de comandantes del Ejército Rojo que conspiraban contra el gobierno de Stalin, pero eran incapaces de unirse.

Al comienzo de nuestra conversación **Hammerstein declaró: "Estamos muy agradecidos por todos los servicios que nos ha prestado"**. Manifestó que estaba satisfecho con la información que los alemanes recibían de mí. Pero, declaró Hammerstein, 'todo era materia trivial'. **El puesto en la URSS que usted ocupa es tal que no podemos estar satisfechos con esa información que nos da. Ante usted hay otras tareas de tipo político.**

Pregunta: ¿Qué clase de tareas "políticas"?

Respuesta. Hammerstein, sabiendo que yo he sido elegido secretario del Comité Central de la ACP(b), manifestó: "Usted tiene la posibilidad de sólo de informarnos sino también de influenciar la política del poder soviético."

Luego **Hammerstein me hizo saber las muy serias, en sus palabras, relaciones que los alemanes tenían en los círculos del Alto Mando del Ejército Rojo, y me informó de la existencia en la Unión Soviética de bastantes grupos conspirativos.** Me habló de que un número de militares de alto rango estaban descontentos con la situación en la URSS y habían puesto el objetivo de cambiar la política interna e internacional de la Unión Soviética. (59).

Hammerstein respondió que “tenemos relaciones con diferentes círculos entre su ejército. Su meta es la misma pero, evidentemente, sus puntos de vista son diferentes y no pueden llegar a ningún acuerdo entre ellos mismos pese a que se lo hemos pedido de forma categórica”.

Pregunta: ¿Qué tareas le dio Hammerstein?

Respuesta: **Hammerstein propuso que contactara con estos círculos militares, y con Egorov en primer lugar.** Declaró que conocía a Egorov muy bien, como uno de las más importantes e influyentes figuras **entre ese grupo de conspiradores militares que entendían que sin el Ejército alemán, sin un sólido acuerdo con Alemania no sería posible cambiar el orden político en la URSS en la dirección deseada.**

Esa visión de que cualquier conspiración debía tener un acuerdo previo con Alemania fue también planteada por Trotsky a Radek y a Piatakov. Tenía mucha lógica. El derribo de la dirección de Stalin o su asesinato crearía un profundo desorden y desunión en el país. Algún acuerdo con los países imperialistas más agresivos se necesitaría a fin de reconocer el nuevo régimen en vez de invadirlo y ocupar de forma permanente grandes partes de la URSS.

Hammerstein me propuso que **a través de Egorov debiera estar presente en todos las cuestiones conspirativas e influenciar a los grupos existentes en el Ejército Rojo para acercarlos a Alemania** mientras tomaba medida al mismo tiempo hacia su “unificación”. “Su puesto como secretario del CC del ACP(b) le ayudará en eso”, manifestó Hammerstein. (59)

Pregunta: ¿Tuvo posteriores encuentros con Hammerstein?

Respuesta: Si, tuve tres encuentros más con Hammerstein. En el segundo **Hammerstein expresó su interés en los detalles relativos al asesinato de S.M. Kirov, y el nivel de la influencia de trotsquistas, zinovievistas y derechistas en el ACP(b).**

Le proporcioné información exhaustiva, apuntando concretamente de que en aquel tiempo había un sentimiento de fracaso entre los chequistas, y que la posición de Iagoda, en relación con el asesinato de Kirov, se había resentido. Entonces Hammerstein me dijo: **“Sería muy bueno si consiguiera ocupar el puesto de Iagoda.”** (59-60)

Según el relato de Ezhov, parece que Hammerstein estaba ya considerando el papel útil de NKVD en minar el poder soviético si estuviera bajo el mando de un agente alemán como Ezhov.

Ezhov enumeró los diferentes grupos conspirativos entre los mandos militares soviéticos.

Respuesta: En la conversación con Hammerstein se acordó que yo mantendría contactos con él a través de Egorov y Kandelaki, durante los viajes de este último a Moscú.

Un día no laborable él [Egorov] vino a mi dacha y en la primera conversación **me comentó que ya conocía mi encuentro con Hammerstein, con quien el mantenía antiguos lazos...** Mas tarde Egorov me dio los nombres de los participantes en el grupo conspirativo que él dirigía: Budennyi, Dybenko, Shaposhnikov, Kashirin, Fed'ko, el comandante del distrito militar del Transbaikal y un número de otros importantes mandos cuyos nombre recordaré y daré en un suplemento.

Mas adelante, Egorov diría que en el RKKA había otros dos grupos compitiendo entre sí: el grupo trotsquista de Gamarnik, Iakir y Uborevich, y el grupo bonapartista de Tukhachevsky. (61)

En su carta al mariscal Voroshilov tras el juicio de Tukhachevsky y las ejecuciones, el mariscal Semion Budennyi también apuntó a una distinción entre los mandos pro-Trotsky y el grupo de Tukhachevsky durante el juicio del 11 de junio de 1937. Esto confirma la veracidad de la confesión de Ezhov.

Comprensiblemente, los alemanes no estaban contentos con las divisiones entre los diferentes grupos de conspiradores militares. Pedían la unidad, algo que fue en vano.

Entonces Köstring [agregado militar alemán al general de la URSS Ernst] me informó de que **mi nombramiento como Comisario Popular de Interior abría la perspectiva de “unir a todos los insatisfechos con la dirección política existente y que, a la cabeza de ese movimiento, yo podría crear una fuerza considerable.”**

Köstring declaraba: Nosotros en tanto que militares pensamos así: para nosotros el factor decisivo es la fuerza militar. Por tanto, **la primera tarea, en nuestra opinión, es unir las fuerzas militares en interés de la tarea común.** Debemos reforzar de todas las formas nuestra influencia en el Ejército Rojo, **para dirigir el ejército de Rusia en el momento decisivo de forma adecuada a los intereses de Alemania.”**

El origen de la represión masiva de Ezhov

Siguiendo a Ezhov, la idea de una conspiración del NKVD fue sugerida originalmente por el agregado militar alemán, general Köstring.

Köstring tocó el tema del NKVD. “En el plan general de las tareas que tenemos delante, el Comisario Popular de Asuntos Internos debe jugar un papel decisivo. Por tanto para **el éxito del golpe de Estado y nuestra toma del poder debe crear en el NKVD una amplia organización de los que estén de acuerdo con usted, y ello en unión con los militares.**” Köstring

manifestó que esas organizaciones, en el ejército y en el NKVD, deben estar dispuestas de tal manera que **garanticen acciones conjuntas cuando estalle la guerra hacia la meta de tomar el poder.** (62)

Tras el juicio del *affaire* Tukhachevsky y las ejecuciones, Egorov y los alemanes reconsideraron el plan original, orientado hacia la invasión de la URSS por Alemania y/o aliados. Con las principales figuras de la conspiración militar eliminadas, los alemanes sugirieron un 'coup d'Etat', en vez de coordinar las acciones del Ejército Rojo con un ejército invasor.

Pregunta: ¿Cómo siguió su método de espionaje?

Respuesta: En el verano de 1937, tras el juicio de Tukhachevsky, Egorov, en nombre de la inteligencia alemana me planteó la cuestión de **la necesidad de organizar todo el trabajo de espionaje dentro del ejército y de la NKVD de tal manera que se pudiera instrumentar, bajo ciertas condiciones, la toma del poder sin esperar a una guerra**, como habíamos acordado en el plan preliminar.

Egorov dijo que este cambio de planes se debía al temor de que la destrucción que había comenzado en las organizaciones anti-soviéticas nos alcanzara, a mí y a Egorov.

Según Egorov los alemanes propusieron que les comunicáramos nuestras ideas concretas sobre el tema lo antes posible.

Discutimos la nueva situación con Egorov y llegamos a la conclusión de que el **Partido y las masas populares estaban tras el liderazgo del ACB(b), y que el sustrato para ese coup d'etat no estaba preparado.** Por tanto decidimos que era necesario **librarse de Stalin o de Molotov bajo** la bandera de alguna clase de organización antisoviética de cara a crear las condiciones para mi posterior avance hacia el poder político. Después, **una vez que yo hubiera ocupado una posición más destacada**, se crearía la posibilidad para **posteriores cambios, más decisivos, en la política del Partido y de la Unión Soviética, que se corresponderían con los intereses de Alemania.**

Pedí a Egorov que transmitiera a los alemanes, a través de Köstring, nuestras ideas y saber la opinión de los círculos gubernamentales en Alemania sobre el tema.

Pregunta: ¿Qué respuesta recibió?

Respuesta: Poco después, según las palabras de Köstring, Egorov me informó de que **los círculos gubernamentales en Alemania estaban de acuerdo con nuestra propuesta.**

Según Ezhov, éste fue el momento en que nació su plan de una conspiración dentro del NKVD.

Pregunta: ¿Qué medidas tomó para llevar a cabo sus objetivos de traición?

Respuesta: **Decidí organizar una conspiración en el interior del NKVD y atraer a la misma a gente mediante la cual ejecutar actos terroristas contra los líderes del Partido y del gobierno.** (64).

La conspiración del NKVD consistía en actos terroristas contra la dirección del Partido. Ezhov continuó nombrando a los del NKVD, mas Evdokimov (que no pertenecía al NKVD) que ya estaban en ese grupo conspirativo, incluyendo un grupo que ya había estado en la conspiración de Iagoda. En confesiones posteriores Ezhov entra en detalles de cómo las represiones masivas se planearon y ejecutaron, y las discutiremos en próximos capítulos.

La sección final de esta confesión detalla el plan para asesinar a Stalin. El mariscal Egorov fue detenido el 27 de marzo de 1938. En una de las colecciones documentales que hemos citado previamente, tenemos una decisión del Politburó del 25 de enero de 1938 detallando acciones sospechosas de Egorov. El mariscal Budennyi testificó que Egorov había intentado reclutarle para una conspiración militar anti-Partido. Algunas personas detenidas testificaron que Egorov conocía la conspiración de Tukhachevsky, pero no lo habían denunciado a la dirección soviética. (Lubianka 1937-1938 N° 281).

Un documento del Pleno del Comité Central fechado el 28 de marzo de 1938 informaba de que Egorov había tenido un cara a cara con cuatro de sus acusadores sacando en conclusión que el “camarada Egorov había salido del cara a cara más oscuro políticamente de lo que se podría pensar antes”. En aquel momento Egorov únicamente fue destituido de su puesto de candidato al Comité Central. (Lubianka 1937-938 N° 297).

En una lista fechada el 26 de julio de 1938, de las 139 personas de quien el NKVD recomendó su ejecución si resultaban culpables en el juicio, Egorov era el único tachado por completo. (Lubianka 1937-1938 N° 331). Egorov no fue juzgado y ejecutado hasta el 22 de febrero de 1939, mucho después de que Beria se hiciera cargo del NKVD y comenzara la tarea de revisar los casos de decenas de miles de personas condenadas en la época de Ezhov.

La detención de Egorov produjo un cambio en los planes de Ezhov.

Informé a Köstring sobre futuras detenciones entre los militares manifestando que yo no tenía capacidad de impedir tales detenciones, y en particular **informé sobre la detención de Egorov, que podría causar la ruina de toda la conspiración.**

Köstring se sintió muy molesto ante todos aquellos sucesos. Bruscamente me planteó **que o tomábamos alguna clase de medidas para alcanzar el poder o seríamos liquidados de uno en uno.**

Köstring volvió al viejo plan del denominado “golpe rápido” exigiendo que fuera ejecutado de forma inmediata.

Según Ezhov, la idea de asesinar a Stalin y/u otro miembro del Politburó tuvo su origen en los alemanes.

Khoziainov tenía conocimiento de esto no solo por mí, sino por la inteligencia alemana, ya que durante el primer encuentro que tuvimos

tras tomar contacto **Khoziainov me transmitió una directiva de los alemanes: acelerar como fuera la realización de actos terroristas.**

Aparte de ello, Khoziainov me transmitió las directivas de la inteligencia alemana que, en conexión con mi despido del trabajo en el NKVD y el nombramiento de Beria como Comisario de Interior, **consideraban esenciales el asesinato de alguien entre los miembros del Politburó y por ese medio provocar una nueva dirección del NKVD.**

Durante el mismo período **dentro del propio NKVD empezaron las detenciones de miembros de la conspiración que yo encabezaba, y consideramos que era esencial organizar una acción masiva el 7 de noviembre de 1938.** (67)

Ezhov vuelve a atribuir el plan de asesinato de los líderes soviéticos a los alemanes.

Respuesta: En los últimos días de noviembre de 1938 fui despedido del trabajo en el NKVD. Finalmente comprendí que el Partido no confiaba en mí y que se acercaba el momento de mi salida a la luz. Empecé a buscar un escape a la situación que había creado y **decidí no detenerme ante nada para bien hacer el encargo de la inteligencia alemana, el matar a uno de los miembros del Politburó o huir y salvar la piel.**

...Le dije a Lazebny: "No tienes escapatoria, vas a ser destruido en cualquier caso, pero sacrificándote puedes salvar a un gran número de personas." Cuando Lazebny me preguntó sobre **esto le informé de que el asesinato de Stalin salvaría la situación en el país. Lazebny estuvo de acuerdo.** (69)

Boris Berman

Pavliukov, que tiene acceso a documentos del NKVD no citados por otros, transmite este testimonio respecto a la conspiración de Ezhov de Boris D. Berman. Confirma lo que ya sabemos de otras fuentes.

...Las confesiones hechas por B.D. Berman durante la cuarta semana de enero de 1939 ha puesto el punto en la í respecto a las acusaciones políticas contra Ezhov. Berman, antiguo jefe del Directorio de Transportes en el NKVD y antes de ello Comisario de Interior en Bielorrusia, declaró que los arrestos masivos, como resultados de los cuales murieron personas totalmente inocentes, fueron ejecutados por Ezhov y Frinovskii siguiendo instrucciones de servicios de inteligencia extranjeros mientras al mismo tiempo los auténticos espías, diversionistas y terroristas seguían en libertad. Por esas fechas Berman había confesado ya contactos con la inteligencia alemana, de tal forma que tales informaciones acerca de Ezhov no podían comprometer de ninguna forma.

Pavliukov cita la siguiente parte de la declaración de Berman:

Era importante tanto para Ezhov y Frinovskii crear en el Partido y en el país **tanto daño como fuera posible y esforzarse mediante el trabajo dentro del Partido en arruinar su autoridad, la autoridad del Comité Central tanto como fuera posible entre la mayoría de la población.** Esta era la principal tarea de Ezhov y Frinovskii y actuaron en esa dirección, incluyendo y corrompiendo al aparato del NKVD en la periferia y especialmente en el centro. **Esto fue hecho siguiendo directivas de servicios extranjeros de inteligencia de países agresores...con quien Ezhov y Frinovskii mantenían lazos y de quienes eran agentes.** (Pavliukov, 516-517)

Notas al Capítulo 12

(1) Hay un artículo sobre los pacientes bolcheviques de von Noorden en el periódico económico ruso Kommersant <http://www.kommersant.ru/doc/761081>. No menciona el chantaje y reclutamiento de los pacientes de von Noorden. Su vida y su carrera están resumidas en la página en alemán de Wikipedia [https://de.wikipedia.org/wiki/Carl_von_Noorden_\(Mediziner\)](https://de.wikipedia.org/wiki/Carl_von_Noorden_(Mediziner))

Capítulo 13. El interrogatorio a Ezhov el 4 de agosto de 1939

La confesión de Ezhov fechada el 4 de agosto de 1939 es un muy importante documento para entender la represión. En ella Ezhov explica cómo se ejecutó sobre personas inocentes, llevando a pensar a Stalin y a los líderes soviéticos que era una batalla contra la subversión. También toca el tema en otros interrogatorios, de los que solamente algunas secciones se han publicado, y que consideraremos en el siguiente capítulo.

La corriente dominante de la historiografía soviética ignora esta confesión-interrogatorio. ¡No es extraño! Demuestra cuan inválido es el paradigma “anti-Stalin” de la historia soviética. Daremos largas citas de este documento y lo comentaremos. He colocado on-line una traducción al inglés del texto completo. A menos que se especifique las citas son de esta traducción.

Ezhov comienza afirmando que las acusaciones de que los kulaks regresados, criminales y otros estaban efectivamente causando desórdenes en el país tenía alguna validez. Por lo tanto la represión fue inicialmente bien acogida por la población soviética.

Pregunta: ¿Consiguió sus objetivos conspirativos con esas operaciones masivas?

Respuesta: **Los primeros resultados fueron totalmente inesperados para los conspiradores. No solo no crearon insatisfacción entre la población contra la política penal del poder soviético, sino que por el contrario produjeron un amplio apoyo político, especialmente en el campo. Observamos en muchos casos a los trabajadores de los kolkhozes ir al NKVD o a sus secciones regionales exigiendo que detuviéramos a este o aquel kulak fugitivo, ex guardia blanco, especulador, etc.**

En las ciudades los niveles de robos, peleas y gamberrismo, de todo lo cual las zonas obreras eran especiales víctimas, fueron reducidos radicalmente.

Era totalmente obvio que el Comité Central del Partido Comunista de Toda la Unión (bolchevique) fue correcto y oportuno a la hora de efectuar estas medidas. **Pese a las provocaciones que hicimos para efectuarlas las mismas se encontraron con una gran aprobación por parte de la gente trabajadora.** (Ezhov 26-4-1939, 367)

Esa “aprobación por parte de la gente trabajadora” era lo contrario de lo que Ezhov y sus hombres buscaban. Ezhov continúa señalando como dieron un vuelco a la situación.

Pregunta: ¿Como maniobraron para emplear las simpatías de la clase trabajadora con represión contra kulaks, clérigos contrarrevolucionarios y criminales, de cara a alcanzar las metas establecidas por la conspiración?

Respuesta: En provincias, cuando se agotaron los denominados “límites” que se habían establecido sobre el número de kulaks, Guardias Blancos, clérigos

contrarrevolucionarios y criminales que serían represaliados, **los conspiradores y yo concretamente planteamos al gobierno la necesidad de prolongar las operaciones e incrementar el número de represaliados.**

Como muestra de esa necesidad de prolongar las operaciones alegamos que los kolkhozes en el campo y las fábricas en las ciudades habían sido infestadas por esos elementos, y resaltamos el interés y simpatía de las clases trabajadoras en el campo y en la ciudad por esas medidas.

Pregunta: **¿Lograron una decisión del gobierno para prolongar las operaciones represivas?**

Respuesta: **Si. Obtuvimos esa decisión a favor y prolongar e incrementar el número de objetivos de la represión. (367-368)**

Aquí está el motivo de los incrementos en los límites que han sido ampliamente presentados como muestra de lo “sangriento” que era Stalin. Ezhov manifestó que la clase trabajadora estaba demostrando apoyo a esas acciones. Y también muestra que las maniobras de las fuerzas anti-soviéticas estaban lejos de tener fin.

“Engañamos al Gobierno”

El interrogador pide a Ezhov especificar si engañó al Gobierno o, por el contrario, actuaba siguiendo las directrices del mismo.

Pregunta: **¿Qué hizo usted, engañar al gobierno?**

Respuesta: **Era esencial e incuestionable para nosotros prolongar las operaciones represivas aumentando el número de personas de las mismas.**

Sin embargo, era preciso alargar el periodo de tiempo para estas medidas y preparar un relato real y ajustado para, una vez dispuestos, pudiéramos golpear directamente a la parte más peligrosa, el liderazgo organizativo de los elementos contrarrevolucionarios.

El gobierno, lógicamente, no tenía idea de nuestros planes y procedió únicamente a actuar basándose en la necesidad de prolongar las operaciones, sin entrar en la esencia de cómo se estaba actuando.

En este sentido, desde luego, estábamos engañando al gobierno de la manera más evidente. (368)

No encuentro ninguna cita de estos párrafos en ningún historiador de la Unión Soviética que pertenezca a la tendencia dominante. La razón debiera estar clara: contradice directamente el paradigma anti-Stalin, la falsa noción que toda la represión de Ezhov, los asesinatos masivos, etc fueron planeados o al menos deseados por Stalin, y que Ezhov era simplemente “el leal ejecutor de Stalin”.

Como Ezhov explica, los incrementos en la represión comenzaron a alejar a amplias partes de la población soviética que no podría saber lo que estaba sucediendo, y como esta represión atizó el tipo de oposición y protestas de la población soviética que Ezhov perseguía. Y él mismo explica como con sus hombres consiguieron sofocar estas protestas, especialmente las de miembros del NKVD honrados.

Pregunta: Tras conseguir alargar las operaciones represivas, ¿consiguieron los objetivos propuestos por la conspiración de causar malestar entre la población con la política punitiva del poder soviético?

Respuesta: Si, una vez prolongadas las operaciones durante muchos meses **conseguimos finalmente, en determinadas zonas, producir incomprensión y disgusto con la política punitiva, entre sectores específicos de la población.** (369)

Ezhov enumera las áreas en donde esta política de represión sobre personas inocentes fue afortunada, y dice:

En todos estos oblast hubo más actos de represión contra gente que era inocente, lo que causaba un legítimo descontento entre los trabajadores. (369)

No queremos citar o resumir todo lo declarado por Ezhov. Mas bien nos centraremos en enfatizar unos pocos puntos cruciales. Ezhov declara que Leplevskii, en Ucrania, reprimió a personas que no eran políticamente activas o eran de hecho leales al gobierno soviético, mientras liberaban a elementos peligrosos.

Al efectuar las operaciones, Leplevskii, como la mayoría de otros jefes de la UNKVD que no eran conspiradores (2), se repartieron en un amplio frente **dejando a los más duros y activos organizadores de kulaks, Guardias Blancos, Petliurovistas, clérigos contrarrevolucionarios, etc., sin tocar.** Al mismo tiempo **concentraba su fuerza principal con los elementos menos activos y en parte contra aquellas capa de la población cercana al poder soviético.** [leales al Gobierno]. (370)

Bajo Uspenskii, sucesor de Leplevskii en Ucrania, se aceleró esa misma política.

Uspenskii fue totalmente informado de nuestros planes conspirativos, y yo le informé sobre ello personalmente. También le di personalmente tareas concretas respecto al tema. El resultado es que **Uspenskii no solo continuó las prácticas saboteadoras de Leplevskii sino que las incrementó de forma notable.**

Uspenskii recibió “límites” adicionales tras mi llegada a Ucrania, y, bajo mi dirección, no se limitó a la represión de antiguos kulaks, clérigos y criminales, sino que ensanchó la categoría de los destinatarios de la represión para incluir a nacionalistas, antiguos prisioneros de guerra y otros. (370)

Ezhov describe la reacción negativa por parte de la población soviética.

Todo ello causó malestar y desconcierto entre los trabajadores de muchas regiones ucranianas. Este malestar fue especialmente acusado en las regiones lindantes con la frontera, en donde permanecían familias de aquellos represaliados.

El NKVD de la URSS y la Fiscalía recibieron muchos avisos sobre esto desde los oblast ucranianos. Sin embargo, no hubo reacciones de ningún tipo.(370)

Ezhov deja claro que el gobierno central –Stalin- no tuvo conocimiento de esta reacción negativa:

Estos avisos fueron ocultados al Comité Central del Partido y al gobierno.

Esa reacción negativa a la represión masiva de Ezhov contra personas inocentes fue considerable.

Por lo que Uspenskii dijo, yo sabía que las huidas a través de los puestos fronterizos a Polonia aumentaron como resultado de las conductas provocativas de las operaciones, especialmente en las regiones fronterizas. Las familias de los represaliados comenzaron a ser expulsadas de los kolkhozes, y paralelamente comenzaron los robos y los incendios. Se dieron incluso algunos casos de actos terroristas contra trabajadores de pueblos y kolkhozes. No solo familias de los represaliados, sino miembros rasos de los kolkhozes e incluso miembros del Partido comenzaron a escribir quejas.

...Así fueron en términos generales los resultados de las operaciones masivas de provocación en Ucrania.

Tuvimos éxito en conseguir los mismos resultados en Bielorrusia, también. (370).

Ezhov da más detalles en su declaración sobre las represiones en Bielorrusia:

[Boris Berman, jefe del NKVD en Bielorrusia y un hombre de Iagoda] exigía un incremento de los “límites” y, siguiendo el ejemplo de Uspenskii, colocar a los “nacionalistas” en la categoría de personas sujetas a la represión, **ejecutó detenciones totalmente injustificadas y creó exactamente el mismo tipo de malestar en las regiones fronterizas de Bielorrusia**, dejando a las familias de los represaliados sin posibilidad de moverse de su punto de residencia.

Hubo aún más avisos al NKVD y a la Fiscalía alertando sobre el malestar entre la población de las regiones fronterizas de Bielorrusia que de Ucrania. **Dejamos todos también sin investigar, ocultándolos al Comité Central del Partido y al Gobierno...**En los otros oblast que enumero en mi confesión conseguimos resultados análogos, **obteniendo también malestar entre ciertos sectores de la población.**(371)

Ezhov examina las operaciones en las Regiones de Extremo Oriente, el Donbass y las repúblicas de Asia Central. Su discusión de las acciones de Frinovskii en las primeras proporciona más detalles de cómo se llevó a efecto la represión.

Pregunta: ¿Pero pudiera ser que en junio de 1938 esta operación no hubiera sido completada en las Regiones de Extremo Oriente?

Respuesta: Ya había sido completada en las R.E. Oriente. Sin embargo, **acordamos con Frinovskii que tras su llegada a Extremo Oriente enviase un telegrama pidiendo incrementar los “límites” del número de personas a reprimir, alegando como motivos de esta medida que las REO estaban infestadas de elementos contrarrevolucionarios que seguían sin tocar.**

Frinovskii así lo hizo. Llegó a las REO y tras unos pocos días pidió que los límites se incrementaran en 15.000 personas, para lo cual recibió un permiso. Para aquellas regiones con una pequeña población esto era una cantidad significativa.

P.: ¿Por qué consideraba necesario reproducir las operaciones en las regiones de E.O.?

R.: **Lo considerábamos la forma más conveniente y efectiva de sabotaje, capaz de producir malestar muy rápidamente entre la población.** Como la situación en las R.E. Oriente en aquel tiempo era más bien tensa decidimos agudizarla más por medio de la prolongación de las operaciones represivas.(373).

Ezhov resume los logros de Frinovskii profundizando la conspiración dejando libres a los contrarrevolucionarios auténticos mientras se reprimía los inocentes.

Según Frinovskii las operaciones represivas que prolongamos fueron muy útiles, en efecto. Creaban la impresión de haber localizado a fondo a los elementos antisoviéticos en las REO, y de hecho tuvo éxito en usar las operaciones para preservar los cuadros más destacados y activos de la contrarrevolución y la conspiración. Frinovskii concentró el ataque principal de las operaciones en aquellos sectores de la población más cercanos a nosotros (3) y elementos desclasados y pasivos, agitando por una parte el legítimo descontento entre la población de muchas zonas de las REO, y por otra parte preservando a los cuadros organizados y activos de la contrarrevolución. (373-374)

Las “Operaciones Exteriores”

El interrogador pregunta sobre las denominadas “operaciones exteriores”.

P. Antes ha citado que también se usaron operaciones de represión contra personas de origen extranjero, de los países capitalistas fronterizos con nosotros (refugiados, emigrantes políticos y otros) de forma provocativa, en interés de la realización de planes conspirativos.

Ezhov examina como las “Operaciones Exteriores” pensadas por el gobierno de Stalin contra espías se convirtió por su labor y el de sus hombres en otra operación masiva de represión de ciudadanos soviéticos inocentes.

Las operaciones represivas contra personas de origen extranjero de los países colindantes capitalistas tenían como meta destruir las bases de los servicios de inteligencia extranjeros dentro de la URSS. Tuvieron lugar simultáneamente a las operaciones contra kulaks, criminales, etc.

Los conspiradores, naturalmente, no podíamos pasar sin intentar usarlas para nuestros fines.

Decidimos aplicar estas operaciones también en un amplio frente y golpear al mayor número posible de personas, todas las posibles en tanto que no teníamos límites asignados a estas operaciones y por consiguiente teníamos facultar para incrementarlas a nuestra voluntad.

P.: ¿Cuáles eran sus objetivos con estas operaciones?

R.: **Los objetivos que perseguíamos también consistían en producir descontento entre la población soviética que pertenecía a estas nacionalidades. Además, confiábamos, mediante estas provocaciones, en crear una opinión pública en los países europeos de que el pueblo en la URSS estaba siendo reprimido únicamente por su nacionalidad, y estimular las protestas por parte de algunos de estos países.**

Debo decir que todo esto coincidía con nuestros planes de dirigirnos a la toma del poder cuando estallara la guerra, en tanto que creaba condiciones requeridas para ello. **Estas condiciones en este asunto concreto tomaban la forma de descontento, no solo por las medidas punitivas sino también con las políticas exteriores del poder soviético.**

Preguntado sobre si esa política de represión indiscriminada de personas inocentes por criterios de nacionalidad tuvo éxito, Ezhov responde afirmativamente.

Conseguimos que entre la población soviética de las nacionalidades bajo represión surgiera la alarma, la incomprensión respecto al propósito de esta represión, insatisfacción con el poder soviético, comentarios sobre la proximidad de la guerra, y una fuerte tendencia hacia la emigración.

Un importante resultado a favor de los propósitos de Ezhov fueron las protestas de países extranjeros y de algunas personalidades.

...como resultado de las provocaciones de estas operaciones se dieron muchas protestas por parte de los gobiernos de Alemania, Polonia, Persia, Grecia y otros Estados, y en la prensa de países europeos aparecieron artículos de protesta.

Según Ezhov, Irán, Grecia, Finlandia, Reino Unido Alemania, Polonia y Francia presentaron sus protestas.

Aparte de ello, como he dicho, en la prensa europea hubo artículos de protesta, con el resultado de provocar incompreensión y protestas incluso entre amigos de la Unión Soviética.

P.: ¿Concretamente?

R.: Tengo en mente a **Romain Rolland**. Envió una carta preguntando si lo que le habían dicho era cierto, si había comenzado la represión contra extranjeros únicamente en base a su origen independientemente de su actitud respecto a la Unión Soviética. Explica su petición por el hecho de que hubieran aparecido artículos de protesta en la prensa, y de que muchas figuras destacadas se hui eran dirigido a él para tener información sobre esto, sabiendo que era un amigo de la Unión Soviética.

Además, Romain Rolland ya se había interesado sobre algunos detenidos que conocía personalmente y a quienes él recomendaba por su simpatía por el poder soviético.

Ezhov explicaba como las “operaciones nacionales” se emplearon para reprimir a cualquiera que él y sus hombres querían, no solamente espías o aquellos de una nacionalidad determinada.

Como ya he explicado antes, decidimos ejecutar estas operaciones de una forma extensa **e incluir en la represión al mayor número de personas posible.**

Nuestro máximo empeño sobre los dirigentes del UNKVD, ya fueran conspiradores o no, eran precisamente estas **directrices de obligarles a ampliar estas operaciones de forma permanente.**

Como resultados de estas **presiones la práctica de represión sin ninguna prueba acusadora en absoluto y basada únicamente en el criterio de que la persona perteneciera a esta o aquella nacionalidad (Polonia, Alemania, Latvia, Grecia, etc.) se expandió.**

Sin embargo esto no era suficiente. La práctica de incluir rusos, ucranianos, bielorrusos y otros en la misma categoría que polacos, fineses y alemanes se convirtió en masiva, especialmente en ciertos oblast.

Entre aquellos que se distinguieron de esta forma estaban los Comisarios Populares de Interior de repúblicas como Ucrania, Bielorrusia, Turkmenia, y los mandos del UNKVD de oblast como Sverdlosk, Leningrado y Moscú.

Por ejemplo **Dimitriev, antiguo jefe del NKVD del oblast de Sverdlosk incluyó a numerosos ucranianos, bielorrusos e incluso rusos en la categoría de ciudadanos polacos represaliados. En cualquier caso, por**

cada polaco arrestado había no menos de diez rusos, ucranianos y bielorrusos.

Hubo muchos casos en los que rusos, ucranianos y bielorrusos se “convertían” en polacos mediante documentos falsificados.

La práctica era la misma en Leningrado. En vez de finlandeses, Zakovskii arrestó a muchos nativos de la URSS, carelios, y los “transformaba” en finlandeses.

Uspenskii, bajo la etiqueta de “polacos”, detuvo a muchos ucranianos uniatas, es decir, seleccionándolos no en base a su origen nacional sino según su religión. Yo pudiera dar múltiples ejemplos de este tipo. Son característicos de la mayoría de los oblast.

Ezhov subraya la impunidad de la que él y sus secuaces disfrutaban en virtud de los poderes especiales del sistema judicial.

P.: ¿Era únicamente el procedimiento judicial simplificado el que le permitía realizar esas provocaciones?

R.: Básicamente, desde luego, nos permitía la impunidad en el sabotaje.

Como resultado del procedimiento judicial extremadamente simple en los oblast, **la práctica de falsificar hechos de la investigación, las falsificaciones y los engaños estaban ampliamente extendidos.**

Ezhov afirma que la Fiscalía, que se suponía la supervisora de la actividad policial, no actuaba así.

Los fiscales en los oblast, krais y repúblicas, y también la Fiscalía de la URSS no podría haber ignorado la evidente práctica criminal de detenciones masivas y falsificación de investigaciones, en tanto tenía esa responsabilidad, junto con el NKVD, de revisión de los casos.

Esta inactividad de la supervisión fiscal solo se puede explicar por el hecho de que **a cargo de la Fiscalía en muchos oblast, krais y repúblicas había miembros de varias organizaciones anti-soviéticas que a menudo ejecutaron una represión entre la población incluso más amplia con fines de provocación.**

Otra parte de los fiscales, que no estaban implicados en grupos anti-soviéticos, simplemente temían discutir con los jefes de la NKVD sobre estos temas, máxime cuando no tenían ninguna directiva central sobre estas cuestiones, cuando todos los informes de investigación falsificados habían sido firmados mecánicamente por ellos mismos, y habían pasado sin dificultades o comentarios.

...La Fiscalía de la URSS no podría desde luego, haber ignorado todas esas perversiones.

Se explica el comportamiento de la Fiscalía de la URSS y en particular del Fiscal Vyshinskii por ese mismo temor de enzarzarse con la NKVD y por [el deseo] de no mostrarse menos “revolucionarios” en el tema de la represión.

He llegado a esta conclusión también porque **Vyshinskii me comentó personalmente las decenas de miles de quejas que llegaban a la Fiscalía y a las cuales no prestaba atención.** Igualmente, durante todo el período en que se ejecutaron las operaciones no recuerdo ni una sola protesta de Vyshinskii sobre las mismas, mientras que sí hubo ejemplos por su parte de insistencia en mayor severidad de sentencias en algunos casos.

Es la única explicación que puedo dar de la ausencia virtual de cualquier fiscalización y supervisión durante estas operaciones y la ausencia de cualquier protesta ante el gobierno y contra los actos del NKVD.

Como empleó Ezhov el GULAG para su conspiración

Al final de la declaración, el interrogador plantea la cuestión del papel jugado por el NKVD mediante su control del GULAG, los campos de trabajo donde eran confinados lo no condenados a la pena capital. Ezhov trata brevemente el tema.

Pregunta: Es conocido que un amplio número de estas personas represaliadas en todas las operaciones fueron condenadas a prisión en los campos.

¿Por qué usted no temía la exposición de sus prácticas criminales, sabiendo usted como sabía que eran condenados basándose en materiales falsificados?

Respuesta: Nosotros, y yo concretamente, no temíamos que nuestras maquinaciones fueran denunciadas por los prisioneros en los campos. **La totalidad de los campos no solo estaban bajo el mando de la NKVD sino también bajo el control del GULAG por los conspiradores. En estas circunstancias siempre podíamos tomar las medidas preventivas apropiadas.**

Lo que es más importante, teníamos medidas especiales cuando enviábamos estos contingentes a los campos. **Cuando enviábamos a los represaliados a los campos en base a pruebas sin suficiente base nuestros objetivos eran utilizar su descontento a la hora de la futura guerra y en particular a la hora de nuestra toma del poder.**

En el próximo capítulo trataremos el testimonio de Ezhov sobre el empleo del GULAG como otro componente de su conspiración.

Notas al Capítulo 13

(1) Traducción inglesa:

<https://msuweb.montclair.edu/~furrgr/research/ezhov080439eng.html>

Original ruso: <https://msuweb.montclair.edu/~furrgr/research/ezhov080439ru.html> Set Text Encoding to Cyrillic (Windows).

(2) Volveremos sobre la afirmación de Ezhov de que Leplevskii no formaba parte de la conspiración en un capítulo posterior.

(3) Evidentemente Ezhov quiere decir "más cercanos al gobierno soviético".

Capítulo 14. Otros interrogatorios a Ezhov

Desconocemos cuantas transcripciones de los interrogatorios de Ezhov existen. El material manejado por la acusación respecto a todos los temas importantes de los últimos años 30 en la URSS es aún alto secreto, guardado en los Archivos Presidenciales de la Federación Rusa. Bajo la ley rusa, los materiales deben ser desclasificados tras 75 años. Si se lleva a cabo la ley, todos los documentos relacionados con las represiones de los años 30 debieran haberse desclasificado y puestos a disposición de los investigadores.

Sin embargo, a fecha de hoy (junio de 2016) todo el material referido a personas NO “rehabilitadas” posteriormente sigue sin ser accesible a los investigadores por parte del FSB, sucesor del KGB-MGB-MVD-NKVD. A Ezhov se le ha negado la “rehabilitación”, por lo que su expediente, que debe ser muy grande, no está disponible. Tenemos que trabajar con lo que hay, y yo he recogido y traducido aquellos textos que han sido publicados.

Algunos otros materiales están también retenidos. Un ejemplo es la transcripción del juicio a Tukhachevskii del 11 de junio de 1937. Todos los militares que fueron condenados han sido rehabilitados hace tiempo. Pero a principios de 2016, el FSB alega que la transcripción está aún en la Fiscalía, significando que aún está bajo investigación. Asumimos que es un subterfugio legal para impedir que se haga pública la transcripción de este juicio. Por otros indicios sabemos que esa transcripción sería la prueba más sólida de que Tukhachevskii y otros dirigentes militares eran culpables, y que las conspiraciones tratadas en los Juicios de Moscú eran auténticas.

He compilado y traducido todos los interrogatorios de Ezhov que están ahora disponibles de las siguientes fuentes “semi oficiales”:

* Briukhanov, Boris Borisovich, y Shoshkov, Evgenii Nikolaevich. *Opravdaniiu ne podlezhit. Ezhov i Ezhovshchina 1936-1938gg.* Sankt-Peterburg: OOO "Petrovskii Fond" 1998.

* Polianskii, Aleksei. Ezhov. *Istoriia «zheleznogo» stalinskogo narkoma.* Moscow: «Veche», «Aria-AiF», 2001.

* Pavliukov, Aleksei. *Ezhov. Biografiia.* Moscow: Zakharov, 2007.

Unos pocos comentarios han sido tomados de *Zapreshchen-nyi Stalin*, Chast' 1. Moscow: OLMA-PRESS, de 2001.

Considero estas fuentes como “semi oficiales” en tanto que son citadas sin ningún problema por todos los académicos anticomunistas. En su mayoría, estos académicos ignoran estas confesiones y sus implicaciones respecto a la represión de Ezhov. Nadie, sin embargo, ha presentado algún argumento de que los documentos son falsos.

He colgado en Internet el texto original en ruso y las traducciones al inglés de todos los interrogatorios/confesiones de Ezhov existentes. Examino aquí solamente aquellas que se relacionan directamente con el tema represivo, y menciono solo selecciones de ellas.

En algunos casos dicen tener citas directas. En otros casos los autores han resumido parte de los textos del interrogatorio. Frecuentemente lo han hecho así, sin indicarnos porque han elegido algunas partes y otras no. Sin embargo, la pequeña parte del expediente sobre Ezhov ahora público es suficiente para darnos pruebas esenciales de las represiones masivas de Ezhov.

Interrogatorio de Ezhov, 18-20 de abril de 1939

Según Pavliukov, esta es la primera confesión del expediente de Ezhov. Las citas son de las páginas 519 y 520 y de la 481 a la 564. El resumen está en las páginas 520-521.

Resumen de otras partes de la declaración de Ezhov.

Ezhov comenzó la historia de su “caída en pecado” en 1921, cuando trabajó en Tartaria y bajo la influencia de ideas anarco-sindicalistas se unió supuestamente al grupo local de “Oposición Obrera”. En los siguientes años, durante el período de discusiones internas del Partido en los años 30, supuestamente también expresó diferencias en su línea política respecto a la línea general del Partido. Sin embargo, los investigadores no mostraron interés en cavar más hondo en la basura de la historia, y no permitieron a Ezhov desviarse del tema principal.

Cita:

Pregunta: ¿Qué tienen que ver estos o aquellos politiqueos? Como agente al servicio de servicios de inteligencia extranjeros, debe confesar sobre su trabajo de espionaje. ¡Hable sobre ello!

Respuesta: De acuerdo, iré directamente al momento en que se forman mis conexiones de espionaje.

El resumen de Pavliukov continúa:

Ezhov describe como fue captado para el espionaje por su amigo F.M. Konar, [Asistente al Comisariado de Agricultura, estaba entre los condenados y ejecutados de marzo de 1933 por sabotaje en la agricultura, en el punto álgido de la grave hambruna. Fue también amigo del poeta Osip Mandel'shtam], un agente polaco desde hacía mucho tiempo. Konar se enteró de datos políticos por Ezhov y se los transmitió a sus jefes en Polonia. En una ocasión habló a Ezhov sobre esto, proponiéndole que trabajara para los polacos. **En tanto que Ezhov se había convertido de hecho en un informante de la inteligencia polaca, transmitiéndoles a través de Konar muchos secretos de Partido y de Estado, aparentemente no tenía más elección que aceptar esta propuesta.**

Los polacos compartieron supuestamente una parte de esta información recibida de Ezhov con sus aliados alemanes, y de esa manera tras un tiempo se hizo una oferta de colaboración.

Según Ezhov, **el mariscal A.I. Egorov, primer asistente al Comisario de Defensa, actuó como intermediario [entre Ezhov y los alemanes]. Se reunió con Ezhov en el verano de 1937 y le comunicó que sabía de sus relaciones con los polacos, que él mismo era un espía alemán que bajo órdenes de las autoridades alemanas habían organizado un grupo de conspiradores en el Ejército Rojo, y que había recibido instrucciones de establecer una estrecha relación entre su grupo y Ezhov.**

Ezhov se mostró de acuerdo con estos propósitos y prometió proteger a los hombres de Egorov de posibles detenciones.

Interrogatorio del 30 de abril de 1939 a Ezhov

Este interrogatorio está tomado de Pavliukov. Según éste (página 525 y 526 y página 564) Ezhov dijo los nombres de 66 de sus conspiradores en este interrogatorio.

Resumen:

La primera etapa de la investigación se completó el 30 de abril de 1939. En el curso de la misma Ezhov describió la forma de reclutar a subordinados de la Cheka para la conspiración antisoviética, y sobre **la dirección principal del trabajo de sabotaje en la NKVD. Este sabotaje consistía en arrestos masivos sin ninguna prueba, mediante la falsificación de material de investigación, falsificaciones y represalias contra elementos indeseables.**

Cita (Pavliukov 525-6)

Todo ello realizado para causar un descontento amplio entre la población contra la dirección del Partido y el gobierno soviético, creando así de esa manera la base más favorable para ejecutar los planes de la conspiración.

Aquí, Ezhov confirma la razón para las ejecuciones y la represión. Es una buena prueba de que la conspiración de Ezhov, y no ninguna iniciativa de Stalin, fue la causa esencial de la “Ezhovshchina”.

Interrogatorio de Ezhov, 5 de mayo de 1939

Pavliukov lo resume en la página 526, sin comentarios ni notas.

Resumen:

...en el interrogatorio del 5 de mayo de 1939 Ezhov describe el trabajo de los conspiradores en el Comisariado de Asuntos Exteriores. Fue donde tuvo lugar al mismo tiempo el principio de la purga a gran escala (con la destitución de M.M. Litvinov, director de la división de asuntos políticos exteriores). Por ello el tema de la actividad subversiva en ese Comisariado estaba especialmente de actualidad en aquellos días.

Ezhov afirmó que **la meta de esa actividad era la creación de condiciones para la victoria de Alemania y de Japón en la inevitable guerra con la URSS**. Mas concretamente, intentaron crear desacuerdos entre el gobierno chino de Chiang Kai-shek y las autoridades soviéticas, para el propósito, en último término, de facilitar a Japón la toma del extremo oriente soviético. Ezhov confirma que esta meta general era la misma de los derechistas y trotskistas, como se subrayó en el segundo y tercer Juicio de Moscú.

Interrogatorio de Ezhov del 21 de junio de 1939

Está tomado de Polianskii, páginas 235-238. Esta resumido por Pavliukov en la página 527.

Rodos: Si pretende mentir otra vez o tomar a broma la investigación, no desperdiciaremos nuestro tiempo. Prefiero enviarle otra vez a la prisión por una semana para que se lo piense.

Estas palabras sugieren que Ezhov no estaba siendo torturado o sujeto a algún abuso físico.

Ezhov confirma su trabajo de espionaje a favor de Alemania.

Ezhov: Admito **estar en contacto con Zhukovskii espiando para Alemania desde 1932**. El hecho de intentar esconder esta circunstancia de la investigación solo puede ser explicada por mi cobardía, que demostré al inicio de la investigación cuando intenté minimizar mi responsabilidad personal, y dado que mi contacto con Zhukovskii escondía **mis relaciones incluso más anteriores con la inteligencia alemana**, fue difícil para mí hablar sobre ello en mi primer interrogatorio.

En esta cita directa tomada de su interrogatorio Ezhov narra cómo se instrumentó la recluta de Zhukovskii por los alemanes basándose en la tendencia trotsquista de éste:

No mucho antes de la llegada de Zhukovskii al departamento de grupos exteriores, que en aquel tiempo era también parte del Raspredotdel del Comité Central y estaba bajo mi supervisión, llegaron materiales que caracterizaban a Zhukovskii de forma muy negativa. De estos materiales se desprendía que Zhukovskii había efectuado unas operaciones comerciales con pérdidas para el Comisariado de Comercio Exterior. **Por estos materiales era obvio que, en Berlín, Zhukovskii estuvo implicado con los trotsquistas y habló en su defensa incluso en encuentros oficiales del Partido con la colonia de ciudadanos soviéticos residentes en Berlín.**

Semion Borisovich Zhukovskii no se unió al NKVD hasta el 15 de octubre de 1936. Previamente estaba en comercio exterior, lo que le habría facilitado las salidas al extranjero.

Ezhov consideraba las simpatrías trotsquistas de Zhukovskii como una facilidad para su reclutamiento como espía. Es algo coherente con lo que sabemos sobre la conspiración trotsquista con Alemania, que evidentemente Trotsky negó.(1)

Interrogatorio a Ezhov por Rodos, 2 de julio de 1939

Está tomado de Polianskii, páginas 252-260.

En este párrafo Ezhov revela que estuvo implicado en actividades anti-Partido mucho antes de que fuera destinado al NKVD en agosto de 1936.

Ezhov: Por entonces estaba en mis manos la labor de reasignar a todos los cuadros dirigentes. Elegir sus actividades, castigos, dirigir su trabajo hacia al exterior. **De esa forma hice todo lo que un saboteador puede hacer en tal puesto. Nombré para puestos directivos a gente que eran débiles en el sentido profesional, político y moral, gente que podría arruinar la producción, minar los cumplimientos del Plan Quinquenal.** Comprometer al Partido. **En la Comisión de Control del Partido dirigí las cosas a fin de ocultar y no descubrir a los elementos hostiles al Partido, e impedir la pertenencia al Partido y la anulación de aquellos leales. Hacia el exterior procuré enviar aquellos con posibilidades de convertirse en espías o desertores.**

...

Rodos: ¿Qué tareas le encargó Mnatsakanov(2) ? ¿Le pasó usted información secreta del NKVD?

Ezhov: Él no estaba interesado en información secreta del NKVD. **En la dirección del Comisariado a nivel de jefes de departamento y sus asistentes había agentes de la Gestapo.** Muchos de ellos fueron descubiertos, como el propio Mnatsakanov. Esos agentes conocían información más detallada que la que yo tenía. **Por ello le hablé sobre las sesiones del Politburó, Plenos del C.C., conversaciones con Stalin, Molotov, Kaganovich y otros dirigentes, le comuniqué el contenido de cartas secretas y telegramas del Comité Central y del Consejo de Comisarios Populares.**

Es sabido desde hace tiempo que documentos supuestamente procedentes del Politburó llegaron durante los años 30 al gobierno alemán. No sabemos si vinieron de Mnatsakanov, de uno o más agentes alemanes, o si fueron falsificaciones entregadas a los alemanes para sacar beneficio. (3)

Interrogatorio de Ezhov por Rodos, 9 de julio de 1939

De Polianskii, páginas 262 a 268.

Trata sobre la conspiración del NKVD de Ezhov, de la cual las represiones masivas conocidas como la “Ezhovshchina” o el “Gran Terror” forman una importante parte.

Pregunta: Díganos como y cuando usted **reclutó a Uspenskii en la organización que usted creó para el espionaje y el sabotaje en el NKVD.**

Respuesta: Fijé mi atención en Uspenskii ya a principios de 1936.

Pregunta: ¿Esto era cuando aún estaba como comandante asistente del Kremlin para la seguridad interna?

Respuesta: Sí.

Pregunta: ¿Cómo supo usted de las posiciones anti-soviéticas de Uspenskii? ¿Se las manifestó él mismo?

Respuesta: No. Veinshtok y Frinovskii me hablaron de ello. Le conocían bien y **pensaban que era muy adecuado para el trabajo de espionaje.**

Pregunta: ¿Reclutó usted personalmente a Uspenskii?

Respuesta: Sí. Fue tras mi llegada al Comisariado. Rápidamente aceptó y le dije que necesitábamos a nuestro propio hombre en las provincias. Es por lo que le envié a Siberia Occidental.

Pregunta: ¿Qué clase de encargo le encomendó entonces?

Respuesta: **La de reclutar agentes para nuestra organización entre los cuadros chequistas (4) y promocionarles a posiciones dirigentes a fin de que pudieran tomar el poder en caso de guerra o golpe.**

Pregunta: En Noviembre de 1937 usted envió a Uspenskii un mensaje en código con el siguiente contenido: “Si piensa que va a estar sentado en Orenburg cinco años está equivocado. Muy pronto, parece, le promocionaré a un puesto de mayor responsabilidad.” ¿Qué significa este mensaje?

Respuesta: Por entonces la dirección de nuestra organización decidió tomar medidas más activas. Había muchas pruebas contra Leplevskii y Zakovskii demostrando que eran espías y enemigos del pueblo. Era imposible esconder tales cuestiones, y teníamos que librarnos de esas personas, no podríamos utilizarlas, podrían hacer fracasar todo. Decidimos reemplazarlas con Uspenskii y Litvin. Di a Uspenskii un mensaje codificado **para que supiera de su próximo traslado de Orenburg y trasladara todo el trabajo de sabotaje y espionaje a otra que gente que había podido reclutar ahí.**

...

En septiembre de aquel año [1938] Litvin estaba en Moscú y solía venir a mi dacha. **Me dijo que la llegada de Beria al NKVD (5) era el principio del fin y que pronto seríamos todos detenidos, ya que el Partido seguramente sería conocedor de nuestro complot.** También dijo que no le cogerían vivo y que si inesperadamente le convocaban a Moscú se dispararía. Es lo que sucedió.

Pregunta: ¿Efectuó Shapiro alguna actividad de sabotaje en el Comisariado de Agricultura a instrucción suya?

Respuesta: Si, la hizo. Pero por un corto tiempo. Decidí llevarlo al Comité Central, ya que yo necesitaba gente ahí para trabajo subversivo.

Pregunta: ¿Sabía él que era usted un espía alemán?

Respuesta: Si, **le dije que trabajaríamos juntos para la inteligencia alemana, a fin de derribar el gobierno y llegar al poder y había guerra con Alemania.**

Ezhov y Liushkov

Cuando el general Genrikh Samoilovich Liushkov, jefe del NKVD en la región Extremo Oriental desertó hacia Japón en junio de 1938 pocas personas tomaron sus afirmaciones por algo más que propaganda. El *New York Times* informó con escepticismo de sus conferencias de prensa bajo auspicio militar japonés. Sin embargo, desde el “Informe Secreto” de Khrushchev, las acusaciones de Liushkov contra Stalin han encajado en el paradigma anti-Stalin y han sido reconocidas como ciertas por historiadores de la URSS. Liushkov afirmaba que todas las conspiraciones que estaban en la base de los Juicios de Moscú y las confesiones de los acusados eran montajes de Stalin, y que ninguna conspiración existía. Liushkov también afirmaba que pese a sus confesiones en el Primer Juicio de agosto de 1936 Zinoviev y Kamenev nada tuvieron que ver con el asesinato de Sergei Kirov. Efectivamente, Matthew Lenoe, autor de un estudio de referencia sobre el asesinato de Kirov acepta estas afirmaciones de Liushkov como la prueba más importante respecto a aquel asesinato.

En 1999 el profesor norteamericano Alvin D. Coox publicó un artículo en dos partes en el que revelaba que Liushkov había mentido en sus conferencias de prensa. En privado había confiado a sus contactos japoneses que en efecto había conspiraciones entre el Partido y los líderes militares en el extremo oriental, y que los conspiradores estaban ligados con los Derechistas mediante Aleksei Tykov, uno de los principales acusados en el Tercer Juicio de marzo de 1938. Lenoe simplemente no mencionó este hecho, lo que desmonta toda su tesis sobre el asesinato de Kirov y de hecho desmantela mucho del paradigma anti-Stalin por sí mismo. Hemos examinado las afirmaciones de Liushkov a los japoneses en el capítulo 17 de *The Murder of Sergei Kirov*.

Coox no sabía que el propio Liushkov había sido un conspirador culpable de las ejecuciones en masa de gente inocente. En su disertación doctoral de 2000 Steven E. Merrit examinó material de los antiguos archivos soviéticos que revelaban algunas de las sangrientas huellas de Liushkov en los asesinatos masivos en el Extremo Oriental. (Merrit, *Purges*, Capítulo 8). Pero esto por sí mismo no sugería que Liushkov fuera algo más que un agente de Stalin. ¿Tal vez, como dictamina el paradigma anti-Stalin, era Stalin quien ordenaba las represiones masivas y Ezhov era, en palabras de Jansen y Petrov, solamente su “leal ejecutor”?

En el presente confesión-interrogatorio del 8 de julio de 1939, Ezhov revela que Liushkov era miembro de su conspiración, la conspiración del NKVD. A causa de su importancia reproducimos la totalidad de esta sección de la declaración de Ezhov, aún con Polianskii.

Respuesta: **Yo recluté a Liushkov** a la vuelta de Leningrado tras la investigación de la muerte de Kirov. Yo era ya secretario del Comité Central y Liushkov se enteró de que yo empezaba a controlar al NKVD. Por tanto, cuando le convoqué a mi oficina y sugerí que tenía información sobre sus

lazos con los petliuristas durante la guerra civil en Ucrania y otros hechos acusatorios, se asustó e inmediatamente aceptó trabajar para mí como agente de la inteligencia germano-japonesa.

Pregunta: ¿Tenía usted de verdad esa información?

Respuesta: No, no la tenía. Lo hice a fin de reclutar a Liushkov. Pero supuse que era un elemento hostil con un pasado raro, y tenía razón. **Liushkov aceptó convertirse en espía.**

Pregunta: ¿Por qué ordenó a Liushkov huir a Japón?

Respuesta: Frinovskii me decía a menudo que no le gustaba Liushkov. Era cobarde y podría traicionarnos a todos en cualquier momento. **Estaba desempeñando bajo nuestras órdenes importantes tareas de espionaje para la inteligencia japonesa y tenía muchos datos sobre nuestro trabajo subversivo y de sabotaje.** Frinovskii dijo que debiéramos librarnos de él, lo que significaba matarle. Y me dijo que él mismo se encargaría de ello. Yo decidí no impedirselo.

Pregunta: ¿Dijo Frinovskii como quería matar a Liushkov?

Respuesta: No; pero pienso que quería detenerlo antes, y ya en prisión envenenarle o matarle de alguna forma.

Pregunta: ¡Vaya banda! ¿Y quién avisó a Liushkov sobre el peligro?

Respuesta: Yo no sé. Pero Frinovski quería trasladar a Gorbach desde Novosibirsk al puesto de Liushkov, y convocar a éste a Moscú, supuestamente para un nuevo trabajo, pero en realidad para arrestarlo. Liushkov, muy probablemente, descubrió que Gorbach estaba en camino a Khabarovsk, y huyó a través de la frontera.

Siempre ha sido un misterio como Liushkov salió indemne tras cruzar la férreamente vigilada frontera entre la URSS y el Manchukuo ocupado por Japón. La lógica hace suponer que Liushkov tenía algún acuerdo con los japoneses. La confesión de Liushkov confirma esto: Liushkov era un espía japonés y parte de la conspiración de Ezhov. Su cruce de frontera podría haber sido preacordado con la guardia de fronteras japonesa.

Interrogatorio de Ezhov por Rodos, 24 de julio de 1939

De Polianskii, páginas 272-275.

Ezhov: El uso de venenos de cara a aterrorizar al gobierno fue discutido por nosotros, cuando nuestro plan original de golpe de Estado y la consiguiente toma del poder se desechó.

Pregunta: Háblenos de esto con más detalle.

Respuesta: Ya en el verano del último **año nuestra organización tomó la decisión de organizar un golpe militar el 7 de noviembre.**

Pregunta: ¿Quién estaba presente en esa reunión y donde tuvo lugar?

Respuesta: Fu en mi dacha. Estaban presente Frinovskii, Evdokomov, Dagin, Zhurbenko, Zhukovskii y Nikolaev-Zhurid. Era, por así decir, la plantilla directiva de nuestra organización subversiva. Ah, y Litvin estaba también, venía de Moscú con un asunto oficial.

...

Pregunta: ¿Qué discutieron en la dacha?

Respuesta: Decidimos que las tropas de Interior [del NKVD, nota de G.F.] que estaban en Moscú y bajo el mando de Frinovskii como asistente del Comisario podrían dar el golpe. **En cuanto a él, debiera encargarse de un grupo de choque que eliminaría a los miembros del gobierno que asistían al desfile. Entonces, decidimos confirmar un plan final para el golpe en septiembre u octubre, y repartir las directivas a nuestra gente en las repúblicas y oblast sobre lo que debieran hacer el 7 de noviembre.**

Pregunta: ¿Y ese encuentro se celebró, quien estaba presente?

Respuesta: Solamente tres de nosotros: Frinovskii, Zhukovskii y yo. A finales de septiembre o principios de octubre nos reunimos en mi oficina.

Pregunta: ¿Y que discutieron?

Respuesta: Entonces las posibilidades de nuestra organización habían sido seriamente trastocadas por la llegada de Beria al NKVD. Reemplazó a Frinovskii, y ya no podíamos usar las tropas internas.

Pregunta: ¿Pero por qué? Él ya tendría sus agentes ahí.

Respuesta: Tenía sus agentes, pero obviamente Beria ya tenía información sobre nuestra conspiración y arrestó a casi todos en septiembre. No hubiera podido evitar esas detenciones sin haberme expuesto yo mismo. **Fue cuando Frinovskii propuso abandonar el golpe y tomar el poder mediante el envenenamiento del gobierno, en primer lugar Stalin, Molotov, y Voroshilov. Sus muertes habrían causado una confusión inmediata en el país, y nosotros lo hubiéramos aprovechado para tomar el poder. Calculamos que podríamos detener al resto del gobierno y del NKVD que no simpatizaran con nosotros, y alegar que eran conspiradores culpables de la muerte de los líderes.**

...Frinovskii dijo que Dagin podría encargarse del envenenamiento, y que Alekhin y Zhkovskii le darían el veneno. Pero antes sería necesario preparar el mismo, y decidimos ejecutar el acto terrorista cuando dispusiéramos del mismo. **Acordamos reunirnos cuando Dagin tuviera los venenos y planear un plan detallado para el golpe.** Pero Zhukovskii

fue inesperadamente detenido unos días después del encuentro, y tras él Alekhin y Dagin, y no sé si Dagin recibió o no los venenos.

Esos tres hombres fueron detenidos en efecto durante los últimos meses de Ezhov como jefe del NKVD. Ezhov toma mal la orden de los arrestos. Según la información ahora disponible Mikhail Sergeevich Alekhin fue detenido el 19 de septiembre de 1938; S.B.Zhukovskii el 23 de octubre, y Izrail Iakovlevich Dagin el 5 de noviembre, 48 horas antes del momento en que los conspiradores habían planeado dar el golpe contra Stalin y el Politburó durante la celebración del vigesimoprimer aniversario de la revolución bolchevique el 7 de noviembre.

Ezhov y el GULAG

Interrogatorio de Ezhov por Rodos, 8 de febrero de 1939.

Polianskii págs. 275-280; Briukhanov y Shoshkov, 139-142. Algunos textos figuran en ambos.

NKVD son las siglas de “Comisariado Popular de Asuntos Internos”. Su área de responsabilidad iba más allá que el trabajo de policía e incluía los campos de trabajo. Ezhov trata de como él y sus cómplices utilizaron los amplios recursos de esos campos y los centenares de miles de prisioneros para avanzar en su conspiración.

El sabotaje y el entorpecimiento en lugares de construcción de estructuras defensivas abundó con total impunidad. Conseguimos infiltrarnos en las cuestiones de la defensa, consiguiendo un control en la práctica sobre una importante parte. **Ello nos dio la posibilidad en caso de necesitarlo para nuestra conspiración de cambiar y efectuar diferentes medidas subversivas que ayudarían a conseguir la derrota de la URSS en tiempo de guerra y nuestra llegada al poder.**

...El mayor número de prisioneros estaba en las regiones fronterizas del extremo Oriente. Aquí era muy fácil para nosotros estar a cargo de cuestiones económicas de tipo defensivo a causa de la falta de trabajadores. **Los campos de la región más oriental estaban situados no sólo cerca de las fronteras, también enviamos ahí a la mayoría de prisioneros condenados por espionaje, sabotaje, terror u otros crímenes más serios,** y no enviamos prácticamente a ninguno de los llamados presos comunes.

De esta forma, a lo largo de las fronteras de la Región Extremo Oriental, en la parte más trasera del Ejército Rojo, estaba organizada la fuerza contrarrevolucionaria más activa y resentida, que planeábamos emplear de todas las formas posibles en caso de complicaciones o de guerra con Japón... Una significativa cantidad de prisioneros se concentraban en las fronteras occidentales de Ucrania, Bielorrusia, el oblast de Leningrado y la región de Karelia, especialmente en construcción de carreteras.

...El plan conspirativo del régimen que creamos para los prisioneros consistía en establecer las condiciones más privilegiadas para los

condenados por los crímenes más graves (espionaje y terrorismo), ya que era la fuerza cualificada que se usaba a menudo para dirigir el trabajo administrativo y económico en los campos. En sus manos estaba concentrado todo el trabajo cultural y educativo de los presos. Es claro en que sentido iba esa educación. Finalmente, el régimen creado en los campos a menudo permitía continuar con total impunidad la actividad contrarrevolucionaria de los presos.

El trabajo de las denominadas Terceras Secciones estaba tan mal organizado y los campos tan deficientemente vigilados **que los prisioneros tenían la posibilidad de crear sus propios grupos contrarrevolucionarios y asociarse con otros a capricho. Cosas como esa había muchas. La guardia de los campos era extremadamente reducida, hecha de gente de poco fiar, la situación material de los soldados y del mando era muy pobre, y, finalmente, los propios prisioneros eran utilizados en muchos casos como guardias. Como resultado de una seguridad de ese tipo, hubo muchos casos de fugas masivas. Luchamos contra ello muy débilmente, de forma consciente, con la esperanza de que los huidos de los campos continuaran su labor contrarrevolucionaria y se convirtiera en una fuerza que difundiera todo tipo de rumores y agitación anti-soviética.** (Briukhanov y Shoshkov, 140. El párrafo final está también en Polianskii, 279).

A principios de 1937 Frinovskii y yo coincidimos en que **debíamos tener a nuestro hombre en el Extremo Oriente, mediante el cual podríamos mantener contacto con la inteligencia japonesa.** En caso de un ataque de Japón liberaría a los contrarrevolucionarios de los campos, tomaría con su ayuda los almacenes de armas y equipamiento y luego dirigiría el trabajo terrorista en la retaguardia del Ejército Rojo. Pensamos en ello y **elegimos a Liushkov para esa tarea,** a quien yo había ya reclutado para nuestra organización en 1936. Entonces le trasladé desde la región de Azovo-Chernomorskii y le nombré jefe del NKVD en Extremo Oriente.

Pregunta: ¿En que otras áreas creó el mismo tipo de centro de espionaje?

Respuesta: Hicimos esto también en las fronteras occidentales de la URSS. Una importante cantidad de prisioneros se concentraron en las fronteras occidentales de Ucrania, Bielorrusia, el oblast de Leningrado y en la república autónoma de Karelia.

Pregunta: Está claro que en el oblast de Leningrado y en Karelia Litvin trabajaba para usted ¿no?

Respuesta: Si. Lo envié especialmente a principios de 1938 en vez de a Zkovskii, en quien yo no confiaba totalmente.

Pregunta: ¿Y en Ucrania?

Respuesta: **Allí Uspenskii llevaba todo, incluyendo los contactos con la inteligencia polaca y alemana.** Por ello le nombré Comisario de Asuntos Internos de Ucrania.

Ezhov también discutió su empleo de los presos del GULAG en un cara a cara (*ochnaia stavka*) con Zhukovskii el 21 de julio de 1939. Esto está en Polianskii, páginas 269-272; en Briukhanov y Shoshkov, páginas 138-139.

Los conspiradores teníamos un plan sobre el GULAG, del que he dado confesiones detalladas, y decidí poner al día a Zhukovskii. Por entonces la gente que podría haber descubierto a **Zhukovskii por sus conexiones trotskistas y de espionaje** estaban ya condenadas, y el peligro de su detención había pasado. Le hablé a Zhukovskii **sobre la existencia de una conspiración en el NKVD, y que su organización estaba conectada con círculos gubernamentales de Alemania, Polonia y Japón.** Ahora no recuerdo exactamente, pero creo que le hablé sobre nuestro deseo de contactar con los ingleses. Luego le hablé sobre los dirigentes de la organización y sobre nuestros planes, **mas específicamente nuestros planes terroristas...**

...Los encargos respecto al GULAG que di a Zhukovskii consistían en **que enviábamos al trabajar al GULAG a un gran número de gente comprometida. No podíamos dejarles en el trabajo operativo, pero les manteníamos en el GULAG a efectos de formar una especie de reserva para conspiraciones en caso de un golpe en el país.** Asigné a Zhukovskii al mantenimiento de esa gente, no para que se uniera con ellos en líneas conspirativas, sino para efectuar las tareas conspirativas que llegaban al GULAG a través de ellos...

Había dos variantes en nuestros planes. La primera era que en caso de guerra proponíamos las detenciones de los miembros del gobierno y su eliminación física. La segunda variante, que si no había guerra en un futuro inmediato, nos libráramos de liderazgo del Partido y el gobierno, especialmente de Stalin y Molotov, mediante acciones terroristas contra ellos.

Estas “dos variantes” indicadas por Ezhov son las mismas de las descritas por los acusados en el Segundo Juicio de Moscú y por los conspiradores en el grupo clandestino zinovievista que mató a Sergei Kirov en Leningrado el 1 de diciembre de 1934.

Interrogatorio de Ezhov por Rodos, 3 de agosto de 1939

Texto de Polianskii, páginas 280-284.

Es una declaración más extensa de como Ezhov y sus hombres usaron los campos del GULAG para sabotear la economía soviética, en conjunción con la inteligencia alemana y japonesa.

Pregunta: Nombre las instalaciones concretas en donde se llevó a cabo el sabotaje según sus instrucciones.

Respuesta: La construcción de la carretera Ukhto-Pechersk tiene una importancia esencial para el desarrollo de la extracción de carbón, petróleo y otros productos valiosos, sin los que el desarrollo económico de la región Norte en conjunto es imposible. Mientras, **la construcción de esa carretera fue retrasada deliberadamente de todas las maneras, y bajo varios pretextos, y los recursos destinados a su construcción se repartieron a una gran área de trabajo, no teniendo ningún efecto.** El retraso en la construcción del ferrocarril Ukhto-Pechersk se explica principalmente por la falta de un plan satisfactorio, que el Comisariado de Carreteras y Ferrocarriles debiera presentar. **Los saboteadores en el GULAG en ese Comisariado organizaron con nuestro apoyo una inacabable disputa respecto a la elección de la dirección de las carreteras, que ha durado ya un largo tiempo, y la planificación e incluso los trabajos exploratorios en muchos sectores no han empezado aún.**

Ezhov da una detallada exposición que omitimos sobre el sabotaje en Kplyma. Igualmente también expone el empleo de prisioneros del GULAG como parte de sus conspiración. El texto que da aquí Polianskii está también en Briukhanov y Shoshkov, en donde se atribuye a un interrogatorio de fecha 2 de agosto de 1939.

Pregunta: ¿Qué actividad subversiva, de espionaje o de sabotaje llevó a cabo en el GULAG?

Respuesta: Entendimos que la expansión de las funciones económicas del NKVD redundarían en el empeoramiento de nuestro trabajo operativo de base. Propusimos usar ampliamente el sistema de campos de manera que enviáramos ahí a la parte comprometida de los funcionarios del NKVD. **No solo hay borrachuzos, vagos y derrochadores. Entre ellos había gente con un pasado trotsquista, derechistas simpatizantes de Bujarin, y gente de Iagoda.** En realidad, fueron todos reclutados por nosotros, mandándoles al GULAG, sugiriéndoles que teníamos pruebas contra ellos que podrían investigarse en cualquier momento. **De esta forma creamos una reserva especial de gente lista para hacer cualquier tarea conspirativa.**

Pero además había muchos elementos anti-soviéticos en el GULAG. La dirección conspirativa del GULAG seguía, a efectos prácticos, sin cambios. A mi llegada al NKVD el GULAG estaba dirigido por Matvei Berman, conspirador del grupo de Iagoda, el hermano mayor de Boris Berman. **Había formado un amplio grupo antisoviético que ocupaba puestos de diversa responsabilidad en el GULAG. Entre ellos había numerosos trotsquistas, zinovievistas y derechistas, y era fácil ponerles de nuestra parte tras el cambio de Berman por Ryzhov al mando del GULAG, al que yo había reclutado, y que fue trasladado a ese puesto a iniciativa mía para efectuar sabotajes.** Y después de su traslado al Comisariado de Bosques, **el GULAG estuvo encabezado por el conspirador y espía Zhukovskii, que estaba en conexión conmigo y era a la vez mi asistente.**

Los relatos sobre el GULAG coinciden en que las condiciones en los campos eran malas durante 1937 y 1938, y que mejoraron de forma inmediata tras el control del NKVD por parte de Beria. La narración de Ezhov aquí explica esto. Este hecho ayuda a exonerar a la dirección estalinista, ya que esa dirección fue la que reemplazó a Ezhov por Beria.

Evgeniia Ginzburg, que estaba en la prisión de Iaroslav y que no tenía acceso a periódicos, dijo lo que los prisioneros contaban cuando Ezhov cayó: el régimen draconiano de las prisiones (frecuente aislamiento y desposesión de privilegios) se relajó un día. El cambio se confirmó unos días más tarde cuando el nombre de Beria comenzó a aparecer en los avisos oficiales de la cárcel. (Getty, Origins 189).

Notas al Capítulo 14

(1) Véase de Furr "Evidence of Leon Trotsky's Collaboration with Germany and Japan. Cultural Logic 2009. En <http://clogic.eserver.org/2009/Furr.pdf>

Un estudio más completo de este tema está en Trotsky's Conspiracies, del mismo autor.

(2) Azarii Airapetovich Mnatsakanov era funcionario de la División Exterior del NKVD.

(3) Véase "Sowjetische 'Politbiuro-Beschlusse' der Jahre 1931-1937 in staatlichen deutschen Archiven." Jahrbucherfur Geschichte Osteuropas 37 (1989) 196-216, de Michal Reiman e Ingmar Siitterlin.

Capítulo 15: El testimonio de Stanislav Frantsevich Redens

En octubre de 2016 mi colega Vladimir L. Bobrov de Moscú me envió algunos materiales importantes de los archivos de investigación del NKVD de Stanislav F. Redens. Desde julio de 1934 a enero de 1938 Redens dirigió el directorio del NKVD (UNKVD) del oblast de Moscú. En noviembre de 1935 fue ascendido al rango de Comisario de Seguridad Estatal, de primer rango. Desde enero de 1938 hasta su detención en septiembre del mismo año Redens fue Comisario Popular (equivalente a ministro) de Asuntos Internos de la república de Kazakh.

Redens era uno de principales conspiradores de Ezhov, un espía y un genocida. Este archivo ha llegado a nuestras manos únicamente por una casualidad histórica. En 2016 el archivo del FSB en Moscú puso como disponibles únicamente los archivos de aquellas personas que habían sido “rehabilitadas”. Así, veremos a Redens confesando sus graves crímenes. Sus confesiones fueron confirmadas por otros hombres del NKVD de Ezhov, incluyendo al propio Ezhov.

Pero Redens fue “rehabilitado” en 1961, a instancias de su esposa Anna S. Allilueva (1) y, según se informó, por órdenes específicas de Nikita Khrushchev. El documento de “rehabilitación”, disponible en su expediente del NKVD, afirma lo siguiente:

De la decisión de rehabilitación N° 4n-1304/61 de la Sala Militar del Tribunal Supremo de la URSS del 16 de noviembre de 1961 concerniente a Redens S.F.
Pág. 373

Como establece el expediente REDENS, mientras trabajaba como jefe del UNKVD del oblast de Moscú y Narkom (Comisario Popular) de Asuntos Internos de la república de Kazakh, efectuó arrestos de ciudadanos soviéticos sin ninguna base, empleó métodos ilegales de interrogatorios contra personas detenidas y falsificó materiales de investigación, y sus acciones, como se indica en la conclusión, caían bajo el artículo del Código Penal respecto a crímenes cometidos en el ejercicio de su función. **Sin embargo, en la actualidad no hay expediente para decidir esta cuestión respecto a la clasificación de estas acciones de REDENS.**

En 1988 y 1989 la rehabilitación de Redens fue revisada por la Procuraduría de la URSS y sus delitos fueron confirmados. Pero el período legal para anular su rehabilitación había sido excedido, por lo que la rehabilitación sigue siendo efectiva.(2)

En la actualidad por tanto, el expediente de Redens es el único archivo, de entre todos los verdugos cercanos a Ezhov incluyendo él mismo, que está abierto a los investigadores. Adicionalmente incluye materiales de los archivos de otros hombres del NKVD, incluyendo a Ezhov, que son aportaciones al caso. Por ejemplo, contiene la transcripción de un cara a cara, ó *ochnaia stavka*, entre Redens y Ezhov. Aquí solo citaremos algunas menciones de este archivo (3).

La conspiración de Ezhov

De la transcripción del interrogatorio del prisionero REDENS Stanislav Frantsevich del 28 de mayo de 1939:

...EVDOKIMOV ataca al líder del grupo terrorista “Promparty” PREDTECHENSKII y exige que retire sus confesiones sobre el **terror, y exige al grupo de conspiradores militares un retracto de sus confesiones sobre TUKHACHEVSKII** (1,291)

EZHOV, con KOSAEV y AGRANOV, fueron enviados a Leningrado para revisar la investigación del asesinato de S.M. KIROV y comprobar que se había hecho adecuadamente. No lo hizo, y en vez de trabajar se emborrachó con ZKOVSKII. **Como resultado de la inactividad de EZHOV, LUR’E, (“Emil”), el emisario de Trotsky a la Unión Soviética que había sido nombrado en las confesiones de SAFAROV, no fue detenido a tiempo. La detención de LUR’E pudiera haber hecho posible el descubrimiento del papel de la inteligencia alemana de Trotsky y Zinoviev en el asesinato de S.M. KIROV,**(1,300)

Tras esto, ayudé a EZHOV y FRINOVSKII a mantener a los hombres de IAGDA en posiciones dirigentes en el NKVD, pese al hecho las propias confesiones de IAGODA nombraron a muchos de ellos.

Pese a que teníamos informes de nuestro agente secreto ZAFRAN suprimí esas señales **y no puse al descubierto las actividades hostiles (literalmente: “enemigas”) del centro trotsquista en Moscú, dirigido por RADEK, I.N. SMIRNOV, KAMENEV y ZINOVIEV,** (1,392)

Pese al hecho de que el grupo de terroristas detenido en el estadio **admitió su intención de ejecutar actos contra los líderes del Partido y del gobierno y confesaron sobre el papel dirigente de STAROSTIN como agente de la Gestapo, no fue arrestado.**(1,303)

Para mas datos que ahora sabemos sobre las auténticas actividades conspirativas de Trotsky a través de sus simpatizantes en la URSS ver *Trotsky’s ‘Amalgams’*. Analizaremos los lazos de Trotsky con Alemania y Japón en el siguiente volumen, *Trotsky’s Conspiracies*.

Volumen 2. Sobre la conspiración en el NKVD encabezada por Ezhov.

TRANSCRIPCION DEL INTERROGATORIO del prisionero REDENS Stanislav Frantsevich el 29 de julio de 1939.

Pregunta: ¿Qué confiesa usted?

Respuesta: **Confieso que soy culpable de ser un activo participante en la organización de tipo conspirativo dentro del NKVD.**

Ezhov me encargó de proteger a todos los cuadros hostiles (literalmente: “enemigos”). Específicamente me dijo que al llevar las investigaciones no

me quedara con ningún registro para mí { *samomu realizovat* } sino entregárselos a él en persona...

Ezhov me ordenó que bajo ninguna condición informase yo al Comité Central del Partido sobre lo que estaba pasando en el NKVD sin su conocimiento.

Pregunta: ¿Era éste el alcance de su actividad hostil? (literalmente: “enemiga”)

Respuesta: Claro que no. Llevé a cabo el trabajo hostil manteniendo a salvo a los conspiradores dentro del NKVD y a los Derechistas-Trotsquistas ocultos en Moscú y su oblast.(2,88)

EZHOV me dijo que “El problema no es tomar el poder, eso no es todo, lo que me preocupa es que sucederá el día después del golpe de Estado, que dirá el Partido? ¿Qué dirá el pueblo soviético? **Porque el Comité Central tiene una enorme autoridad entre el pueblo soviético. Por eso deberemos con paciencia subvertir la autoridad de los miembros del Politburó.** Debemos preparar todo muy bien, para que todo suceda con naturalidad.” (2,93)

Las represiones masivas

El testimonio de Redens confirma por completo los relatos de las represiones masivas que encontramos en las declaraciones e interrogatorios de Ezhov y Frinovskii. Como mas arriba afirmaba Redens, el Plan de Ezhov era minar la confianza de amplios sectores de la población soviética efectuando una represión masiva y violenta, incluyendo asesinatos masivos contra ciudadanos soviéticos inocentes y en nombre del Estado. En eso consistió el fenómenos que anticomunistas y trotsquistas llaman “el gran terror.”

Pregunta: ¿Qué tareas hostiles (literalmente: enemigas) hizo por encargo de Ezhov?

Respuesta: Llevé a cabo tareas para distorsionar la política punitiva del poder soviético, especialmente en las operaciones de masas. Entre las 36.000 personas condenadas en el oblas de Moscú había muchos que eran totalmente inocentes. Sucedió igual en Kazajistán, en donde yo exigí el endurecimiento de esas operaciones. **Como resultado unas 4.000 personas fueron detenidas y condenadas sin suficientes pruebas.**(1,301)

Respuesta: EZHOV me dijo que la función principal de la organización conspirativa en el interior del NKVD que había establecido era utilizar, de todas las maneras posibles, los órganos del NKVD de la URSS, por medio de los conspiradores que había situado, para **derribar el liderazgo del Partido y del Gobierno soviético, de manera que EZHOV llegara al poder en la URSS.** Para avanzar en esta tarea, había fijado como una de las principales tareas **fomentar el descontento de la población** y en mi caso en la capital de la URSS, Moscú y su oblast. (2,87)

Pregunta: ¿Cómo pretendía fomentar ese descontento entre la población?

Respuesta: **Por medio de las denominadas operaciones masivas de detenciones sin motivos de miembros del Partido y cuadros soviéticos. Según EZHOV estas medidas por un lado perseguirían la detención de muchas personas totalmente inocentes, y por otro crearían un aura de autoridad para los órganos del NKVD y para EZHOV como su dirigente.** (2,88)

...EZHOV me encargó seguir empleando en Kazajastán esas **operaciones masivas para fomentar el descontento contra la dirección del Partido y del país...**No conseguí en Kazajastán desarrollar totalmente mi trabajo enemigo, pese a lo cual **detuve unas 4.000 personas, entre las cuales muchas personas, totalmente inocentes, fueron fusiladas.** (2,97)

EZHOV: Le dije a REDENS que era esencial orientar el trabajo de los conspiradores en el NKVD, y en otras organizaciones, **de manera que fomentaran el descontento de la población en el país contra la dirección del Partido y del gobierno.** En otras palabras, en el NKVD esto significaba **detener sin motivos a gente totalmente inocente.** (2, 112)

La política de la represión, detención y fusilamiento, de personas inocentes a fin de fomentar el descontento entre la población soviética y contra la dirección del Partido y del gobierno se repite en muchos otros momentos del archivo de Redens. El testimonio de éste confirma el de Ezhov, como hemos destacado en capítulos previos.

Finalizamos esta sección con una cita del careo que tuvo lugar el 28 de agosto de 1939 entre el asistente de Ezhov Frinovskii, cuya confesión se examinó en un capítulo anterior, y Aleksei A. Nasedkin, otro de los verdugos de Ezhov en el NKVD. Nasedkin fue detenido bajo Beria en diciembre de 1938, y fue juzgado, condenado y ejecutado a finales de enero de 1940, junto a Ezhov y muchos de sus hombres, incluyendo a Redens.(4) Aparentemente, este documento se incluyó en el archivo Redens porque las pruebas de estos dos se usaron en el caso Redens. No tenemos acceso a los archivos de investigación de Frinovskii ni de Nasedkin, ya que ninguno de los dos ha sido “rehabilitado”.

[NASEDKIN]: Frinovskii me dijo **que la organización conspirativa se había marcado como meta la eliminación del liderazgo del Partido y del gobierno** pero no mediante que métodos pretendía conseguir esto. Respecto a las instrucciones sobre las actividades ‘enemigas’, FRINOVSKII me indicó desarrollar más ampliamente las operaciones de masas y **comprometer a la actual dirección del Partido en la detención de personas inocentes.**

Coup d'état y complot para tomar el poder

Pregunta: ¿Cuándo estaba planeado ejecutar ese plan diabólico de un golpe en nuestro país?

Respuesta: Créanme, yo no estaba informado sobre todos los planes que EZHOV mencionaba. Por cuestiones conspirativas, hubo muchas cosas que

no me dijo. Así todo, **después de mis frecuentes preguntas sobre esto, Ezhov me dijo que pretendía dar ese golpe en 1938 o1939.**(2,89-90)

Pregunta a Redens: ¿Le dijo EZHOV algo sobre las metas y tareas de la conspiración antisoviética?

Respuesta: Tras haber sido reclutado, EZHOV me informó en términos generales sobre metas y tareas de la conspiración. **EZHOV me habló de que la tarea principal de la conspiración que él había creado en el interior del NKVD era derribar el liderazgo del Partido y del gobierno soviético para poder llegar al poder en la URSS.** A esas metas, dijo Ezhov, estaba subordinado todo el trabajo de los conspiradores que él había repartido por todo el aparato del NKVD de la URSS.(2, 109)

Pregunta a EZHOV: ¿Confirma eso?

EZHOV: Durante el tiempo de mis relaciones conspirativas con REDENS le informé a fondo de las metas establecidas antes de la conspiración. **Le conté que una vez escogido el momento oportuno y el pretexto esencial creado para dar el golpe en el país, sería esencial reemplazar al actual liderazgo del Partido y del gobierno y tomar el poder en nuestras manos.**

Le hablé sobre los dos planes para una posible toma del poder. El primero era fijarlo para el inicio de una guerra. El segundo no excluía la posibilidad de tomar el poder antes de la guerra, si se diera un momento adecuado. (2,110)

[EZHOV]: Debe entenderse que en estas conversaciones **el plan para tomar el poder mediante actos de terrorismo** siempre estaba en primera línea, ya que ningún golpe se hubiera podido hacer sin ellos. (2,112)

[EZHOV]: De forma discreta, en una de nuestras conversaciones le di a REDENS la **tarea de sondear a la gente alrededor de él, con el propósito de incluirles en la ejecución de actos terroristas contra la dirección del Partido y del gobierno.** (2,115)

[EZHOV]: Yo tenía planeado el empleo de venenos en mis objetivos contra los miembros del Politburó del Comité Central. **Concretamente, asigné a REDENS la tarea de envenenar a Stalin, dado que yo sabía que tenía posibilidades de hacerlo.**(5) (2,120)

Alemania y otras conexiones con el exterior

[REDENS: A esto, EZHOV añadió: “Como puedes ver, tanto los asuntos de interior como los de extranjero están ahora en mis manos, y los estados capitalistas nos prestarán un apoyo total cuando haga falta, por ejemplo, a la hora del golpe de Estado en el país.”

Pregunta: ¿Qué Estados?

Respuesta: EZHOV se refería a Alemania y a Inglaterra. (1,91).

[REDENS]: EZHOV me dijo algo así como que “la lucha de clases continúa, incluso a pesar de los trotsquistas, los zinovievistas y los derechistas han sido aplastados, y están aplastando a las organizaciones conspirativas en el Ejército Rojo.

Nada de esto ocurre porque los conspiradores lo busquen. A pesar de nuestros deseos es necesaria la coerción. Lo que este o aquel conspirador desee o no está a las órdenes de sus auténticos “jefes”, que están en el exterior.

Usted, REDENS; tiene un grupo de jefes y yo tengo otro. Quienes son usted no tiene por qué saberlo ahora, ya lo sabrá cuando toque.”

Pregunta: Deje de salirse del tema. Usted sabía exactamente los “jefes” de EZHOV. ¿Por qué no habló directamente de ellos?

Respuesta: Créame cuando digo que no sé exactamente quienes son los jefes de EZHOV. Pero imagino que estaba en relación con la inteligencia alemana o inglesa. (2, 91-92)

[EZHOV] Al final, por lo que se refiere a mis recursos fundamentales, le hablé a REDENS sobre mis lazos con los círculos gubernamentales de Alemania, Polonia, Inglaterra y Japón. (2,112)

[REDENS]: EZOV me dijo que “si en la periferia yo estoy más o menos cómodo, aquí en el centro será más difícil dar el golpe, todo debe de estar bien preparado para que no falle, y es fácil perder la cabeza, si se hace algo sin cuidado todo se perderá. Tengo la experiencia del fracaso de otros, he estudiado todos sus errores y creo que llevaré bien la cuestión hasta el fin, no tengo prisa, pero tampoco puedo demorarlo mucho, porque alguien insiste en acelerar el golpe.

Pregunta a REDENS: ¿Quién exactamente insistía en acelerar el golpe?

Respuesta: EZHOV no lo dijo, pero estaba claro que hablaba de sus “jefes”, los dirigentes de los servicios de inteligencia extranjeros.

En otros párrafos Redens aclara que Genrikh S.Liushkov, un hombre de Iagoda, fue conservado por Ezhov. Iagoda citó a Liushkov en sus declaraciones, pero Ezhov rechazó usar esa confesión, diciendo que “Liushkov es nuestro”, “confiamos totalmente en Liushkov”, y “no dejaremos que Iagoda comprometa a Liushkov”. A punto de ser identificado y detenido, Liushkov desertó a los japoneses en junio de 1938. A efectos de propaganda afirmaba que todos los Juicios de Moscú habían sido montajes de Stalin. Mientras, dijo a sus controladores japoneses que esas conspiraciones eran reales. Ahora sabemos que Liushkov era una figura importante en la conspiración de Ezhov.

Conclusión

Los testimonio de Redens, Ezhov y otros que se encuentran en el archivo de Redens confirma el relato de la *Ezhovshina* documentada en anteriores capítulos de este libro. Constituye una mayor evidenciade que el único marco de la historia soviética “considerada” respetable por la historiografía soviética mayoritaria, lo que he denominado “el paradigma anti-Stalin”, es completamente falso.

No hay ninguna base para pensar que todo ese material fue obtenido de forma engañosa, o dictada a prisioneros desamparados, etc. y luego incluido en varios archivos de investigación para algún propósito. Esa es de hecho la actitud de aquellos que ignoran todas las pruebas, aunque no tienen el valor para afirmarlo claramente.

Notas al Capítulo 15

(1) Ana Sergeevna Allilueva era la hermana de la segunda mujer de Stalin Ndezhda S. Allilueva, así que Redens era cuñado de Stalin.

Capítulo 16. Crítica de las fuentes de interrogatorios y confesiones

En el estudio de la historia es siempre necesario basar las propias conclusiones sobre pruebas de fuentes primarias. Ese tipo de pruebas debe ser estudiado y evaluada su fiabilidad. Esto se cumple para todas las fuentes primarias, incluyendo documentos de archivos, memorias, relatos de testigos y desde luego también interrogatorios y confesiones.

Cualquier afirmación sobre un suceso que se presente como verdadera puede ser deliberadamente falsa, falsa pero no deliberadamente (la persona que hace la afirmación quiere dar un relato verdadero, pero está confundida) o cierta. No es solo el caso de confesiones e interrogatorios, sino de todas las demás fuentes también, desde archivos documentales hasta relatos orales que existen solo como archivos de audio. Eso algo cierto para todas las personas en todas las ocasiones.

Todas las fuentes deben ser cuidadosamente evaluadas. Un método importante de evaluación es determinar si las afirmaciones dadas en una fuente primaria son consistentes con otras hechas en otras fuentes primarias independientes. A menudo el grado en que diferentes fuentes primarias son independientes de otras es fácilmente determinado, pero otras veces no.

Interrogatorios y confesiones

Muchas de las pruebas disponibles a los investigadores respecto a las causas de las represiones de Ezhov están en forma de interrogatorios de personas que han sido arrestadas y están detenidas (los llamaremos “prisioneros”), y sus afirmaciones están en forma de “confesiones”.

En la historiografía dominante sobre la Unión Soviética de la época de Stalin la costumbre aceptada es contemplar como “montajes” dichas confesiones, falsas declaraciones dictadas de una u otra manera por las autoridades: los investigadores del NKVD, sus supervisores, los comisarios del propio NKVD (Iagoda, Ezhov, Beria), o el propio Stalin. Y esto se hace sin ningún intento de evaluar las afirmaciones hechas por los acusados. Es decir, según una convención ampliamente practicada en la historiografía dominante de esa era, no existe ningún intento de evaluar críticamente las confesiones de los prisioneros. Sus declaraciones son simplemente ignoradas, desechadas.

Sin embargo, esto no se hace en todos los casos de forma uniforme. Esas declaraciones no se ignoran cuando pueden adaptarse bien en el paradigma anti-Stalin. Un ejemplo es la confesión realizada por Mikhail Frinovskii de fecha 11 de abril de 1939, que hemos examinado en el capítulo previo. Cuando Frinovskii destaca como los hombres de Ezhov fabricaban falsas confesiones, su afirmación se trata como fiable. La siguiente declaración de Frinovskii encaja bien el paradigma anti-Stalin y por ello es aceptada como verdadera.

En mi opinión diría la verdad si afirmara, en general, que muy a menudo las confesiones las daban los investigadores, y no aquellos que estaban siendo investigados.(46)

En la misma declaración Frinovskii testimonia que los acusados en los Juicios de Moscú eran culpables, que las conspiraciones que confesaron no eran montajes sino ciertas. Testimonia que Bukharin, Rykov, Iagoda y Bulanov sabían que Ezhov era parte del bloque de conspiradores y no reveló esto durante el juicio. Frinovski testimonió que “Ezhov se mantuvo a distancia” de la preparación del Tercer Juicio de Moscú, y no lo falsificó. Estas declaraciones de Frinovskii no casan en el paradigma anti-Stalin; por el contrario, lo desmantelan totalmente. Estas secciones de la declaración de Frinovskii son ignoradas de forma rutinaria.

Por ejemplo, en la reciente recopilación (2015) de Shearer y Khaustov solo se reproduce el primer párrafo de la declaración de Frinovski, la parte en la que dice que va a confesar. Nada de toda su dramática confesión se recoge. Sin duda los editores “no lo creían”. (Shearer y Khustov 236-237)

Uno de los escasos académicos que al menos cita esta confesión de Frinovskii como prueba es Stephen G. Wheatcroft. En su ensayo de 2007, Wheatcroft, uno de los mejores historiadores del período de Stalin, cita la declaración de forma que tiende a socavar su validez, pero no da pruebas. En la página 42 Wheatcroft escribe:

Según la **confesión forzada de Frinovskii** tomada tras su detención, Yezhov se hundió entonces.

Hay que saber si Zkovskii y toda la gente de Iagoda ha sido ejecutada, porque tras la llegada de Beria la investigaciones de estos casos pueden reiniciarse y se pueden volver contra nosotros.

Desde luego, hay serias dudas según como debemos tratar estas **declaraciones forzadas**, pero son interesantes. O bien es ciertamente lo que sucedió, o, si no, eran algo que los investigadores imaginaban que podría haber sucedido. (Wheatcroft, Agency 42).

Wheatcroft evita totalmente la cuestión de analizar las fuentes. ¿Qué significa “forzada”? ¿Son todas las confesiones “forzadas”? Cuando llamas a una declaración “forzada”, ¿eso la convierte en inválida? Wheatcroft no discute esta importante cuestión, como si no fuera posible resolverla, como si no hubiera forma de probar la utilidad de este documento (la confesión de Frinovskii) como prueba.

Además lo que Wheatcroft dice aquí es vacío respecto a la posibilidades que enumera: que Frinovskii decía la verdad o que los investigadores de Beria “imaginaban” que eso “podría haber sucedido”. Es decir que era verdadero o falso, pero que, si falso, se hace aparecer como absurdo. Algo que puede decirse de casi todas las mentiras deliberadas, ya que las mentiras se dicen de forma que “pudieran ser” verdad.

Wheatcroft concluye:

Es posible que en esta ocasión [“esas declaraciones forzadas”] puedan decirnos algo que realmente sucedió.

Wheatcroft evita de nuevo la cuestión. ¿Qué significa aquí “posible”? ¿Por qué en este “caso concreto”? ¿Por qué no en muchos casos, o en ninguno? Parece que Wheatcroft no se da cuenta de que *denominar a la confesión de Frinovskii como “forzada” no está haciendo una*

afirmación sobre nada de lo que Frinovskii dijo. Más bien nos está diciendo algo sobre sí mismo, su propia actitud. Lo que Wheatcroft está diciendo es “mi opinión es que la confesión de Frinovski fue ‘forzada’”.

Pero el hecho de que Wheatcroft prefiera contemplarlo como “forzada” no significa que no sea verdadera, sea “menos probablemente verdadera”. Igualmente, el hecho de que alguna otra persona no contemple la confesión de Frinovskii como “forzada” no significa que sea verdadera, o más probablemente verdadera. En ausencia de pruebas, como aquí, afirmaciones como “la confesión fue forzada” ó “la confesión no fue forzada” son datos sobre la persona que lo declara. No dicen nada sobre la confesión en sí. No son objetivas.

Cuando Wheatcroft denomina “forzada” a la confesión de Frinovskii está ejecutando la falacia lógica de *petitio principii*, “sugerir la pregunta”. Está “dando por bueno lo que debe de ser probado”. Lo que debemos hacer es evaluar las declaraciones de Frinovskii, y todas sus fuentes históricas, de forma objetiva.

Evaluación de confesiones hechas en un interrogatorio

La crítica de la fuente es siempre necesaria. Es tan inválido *asumir* que una confesión es un montaje como asumir que es lo que la persona interrogada quería decir.

Podemos y estamos obligados a evaluar, verificar, los interrogatorios y las confesiones de la misma manera que verificamos cualquier otra prueba. Comprobaremos si hay hechos que se declaren también en otros documentos. Si lo hay, preguntaremos si pudieran haber sido “coordinados” para aparentar ser genuinos cuando no lo son, o si tal coordinación puede ser desechada. En este último caso, los hechos declarados pueden aceptarse como genuinos, significando que es lo que el declarante deseaba decir. A veces podemos evaluar su certeza también.

Es toda crítica de las fuentes el estudiante deberá comenzar analizando las pruebas leyendo cuidadosa y repetidamente. Debemos intentar determinar la fiabilidad del testimonio intentando descubrir si algunos de los hechos confesados pueden ser verificados mediante otras fuentes independientes. Cuando dos o más fuentes independientes coinciden en lo mismo, la probabilidad de su certeza aumenta intensamente. Si podemos verificar un número de datos dados en los interrogatorios mediante fuentes independientes, entonces hemos establecido que el testimonio estudiado debiera considerarse una legítima prueba.

Este es el procedimiento que hemos seguido aquí. *Cada vez que comprobamos una declaración en el testimonio presentado aquí contra otra prueba independiente, encontramos que el testimonio considerado se verifica.* Esto significa que no tenemos bases objetivas para rechazar esas confesiones.

Hemos dedicado los primeros doce capítulos de *Trotsky's 'Amalgams'*, más de 250 páginas, al análisis de las fuentes de los testimonios prestados en los tres Juicios de Moscú de agosto de 1936, enero de 1937 y marzo de 1938. Pudimos comparar el gran número de datos hechos por los acusados contra pruebas independientes. Casi todas ellas se probaron ciertas. Las pocas excepciones son especialmente interesantes. En los pocos casos en donde podemos determinar que un acusado mentía, podemos probar que estaba escondiendo a los ojos del fiscal hechos que el acusado no quería que supiera. El acusado mentía no para inculparse falsamente a sí mismo, sino para exculparse, falsamente.

Esto, por sí, demuestra que las confesiones son genuinas ¿Por qué iba el NKVD o la acusación a “forzar” al acusado a mentir y esconder algún delito que efectivamente cometió? Estamos en disposición de probar que los testimonios de los acusados en los Juicios de Moscú fueron verdaderos en tanto que pueden ser comprobados. Esto significa que los interrogatorios y las confesiones en los Juicios de Moscú son lo que parecen ser. Representan lo que los acusados escogieron decir, no lo que fueron “forzados” a decir. Esas confesiones y esos interrogatorios son por consiguiente considerados pruebas válidas.

Declaración de Frinovskii del 11 de abril de 1939

En un capítulo anterior estudiamos esta importante declaración. Frinovskii confirma lo que sabemos por muchas otras pruebas independientes: que las conspiraciones esgrimidas en el Primer Juicio de Moscú contra Zinoviev y Kamenev, y en el Tercer Juicio contra Bukharin, Rykov, Iagoda y otros, existieron.

Sin pruebas en contra, podemos aceptar el relato de Frinovskii como perteneciente a una de las dos últimas categorías: o es cierto, o Frinovskii creía que era cierto. ¡Pero ese relato destruye el paradigma anti-Stalin! Y esa es la causa por lo que las pruebas son ignoradas por los historiadores anticomunistas: no sobre pruebas objetivas, sino porque no cuadra con el requerido, por inválido y falso que sea, paradigma sobre la era de Stalin que domina el estudio académico de ese período.

Crítica de las fuentes en el interrogatorio y confesión de Ezhov

Los interrogatorios y las confesiones de Ezhov deben estar sometidas a ese mismo método. Debemos intentar comprobar tantos datos proporcionados por Ezhov como podamos contra otras fuentes. Como en el caso de Frinovskii no hay tantas otras fuentes con las que comparar las declaraciones de Ezhov como las que existen para el testimonio de los Juicios de Moscú, una mucha mayor cantidad de texto. Sin embargo, algunas de las aseveraciones de Ezhov pueden comprobarse contra otras fuentes.

Mar'iasin

Lev Efremovich Mar'iasin era Secretario del consejo del Banco Estatal. Ezhov le cita en su interrogatorio del 16 de junio de 1939:

Pregunta (investigador Rodos): ¿Estaban sus amigos con Piatakov?

Respuesta [Ezhov]: Nunca. Mar'iasin, el presidente del Gosbank, nos presentó. A veces coincidíamos para tomar algo en su casa, otras en la de Piatakov. Y siempre me acababa enfadando con Piatakov.

Pregunta: ¿Cuándo fue esto?

Respuesta: En 1930 o 1931, no recuerdo ahora.

(Polinakii, Ezhov 230-233)

Mar'iasin no fue Secretario del Consejo del Banco Estatal hasta 1934. En 1930-1931 era miembro del Consejo, pero no su Secretario. En 1939, cuando tuvo lugar el interrogatorio, Mar'iasin había muerto. Fue Secretario de 1934 a 1938.

En su juicio de febrero de 1940 Ezhov rechaza sus confesiones y alegó que todas fueron falsas. Pero él confirma ese hecho específico.

Yo ya he declarado a los investigadores sobre mi enemistad con Piatakov.
En 1931, Mar'iasin intentó hacer las paces entre nosotros, pero yo rehusé.

Aquí, Ezhov pide al tribunal consultar el texto de una de sus confesiones para verificar lo cierto de su actitud hacia Patakov. El mismo Ezhov verifica un dato que hizo en una de sus confesiones, y de esa forma comunicando al tribunal que “Esta afirmación en esta confesión mía es cierta”. ¡Pero Ezhov acaba de decir que sus confesiones son falsas! Evidentemente no reconoce la contradicción.

Ezhov también confirma que Mar'iasin era su amigo:

Con Mar'iasin yo tuve relaciones cotidianas durante largo tiempo.

Según Frinovskii, Ezhov había ordenado que Mar'iasin fuera golpeado repetidamente.

Mar'iasin fue detenido, el antiguo secretario del Banco Estatal, con quien Ezhov había tenido estrechas relaciones antes de su arresto. Ezhov demostró un interés excepcional en la investigación de su caso. La dirigió personalmente y a menudo estaba presente en los interrogatorios. Mar'iasin pasó todo el tiempo en la prisión de Lefortovo. **Fue golpeado de forma feroz continuamente. Si otras personas fueron golpeadas hasta el momento en que confesaban, Mar'iasin lo fue incluso después de que la investigación acabara y no se obtuvieran más confesiones por su parte.**

Una vez, mientras andábamos cerca de las salas de interrogatorio con Ezhov (que estaba borracho) entramos en una en donde se estaba interrogando a Mar'iasin. Ezhov habló con él durante largo tiempo, diciéndole que aún no había contado todo y, en especial, hizo un comentario a Mar'iasin sobre el terror en general y contra el mismo Ezhov, **y afirmó que “te golpearemos, una y otra vez.”** (Frinovskii, 46)

En su confesión del 15 de noviembre de 1938, I.N. Dagin, uno de los “rompehuesos investigadores” de Ezhov, testificó así:

Una vez a finales de octubre o principios de noviembre de este año yo estaba en el Kremlin en labores oficiales. Sabiendo que Ezhov no estaba durmiendo (eran sobre las 6 de la mañana) le llamé. Por su voz puedo decir con seguridad que estaba seriamente borracho...De repente me fulminó con la mirada, apretando los dientes y el puño:

“¿Me habéis liado todos? Y este cerdo de Nikolayev está testimoniando contra todo el mundo...Le haremos pedazos.

Tenía este bien amigo, Mar'iasin (continuó Ezhov) trabajamos juntos en el CC. Mar'iasin se enfrentó a nuestros asuntos y por eso será golpeado todos los días por órdenes mías...

...El caso de Mar'iasin está acabado hace tiempo, y propuesto para audiencia, **pero conseguí que sea pospuesto cada vez para poder seguir golpeándole. Ordené que le cortaran la oreja, su nariz, que le sacaran los ojos, que le hicieran pedazos.** Y así va a pasar con todos esos...”
(Petrov & Lansen, 350)

Tanto Frinovskii como Dagin testificaron que Ezhov había golpeado a Mar'iasin de forma salvaje. En su declaración final en el juicio y tras haber negado sus confesiones Ezhov aún admitió que había golpeado a Mar'iasin:

Cuando fue detenido y durante mucho tiempo Mar'iasin no confesó su espionaje y sus provocaciones en relación con los miembros del Politburó.
Por eso di la orden de golpearlo.

Frinovskii y Dagin coinciden en que Mar'iasin fue duramente golpeado. Ezhov lo afirma. Es otro ejemplo en donde Ezhov, habiendo declarado que sus confesiones son falsas, confirma que las confesiones de otros sobre algunas de sus acciones son ciertas, y que por tanto una afirmación en una de sus confesiones es cierta también.

El nacimiento de Ezhov

En su interrogatorio del 25 de octubre de 1939 por el investigador de la NKVD Esaulov, Ezhov quiere clarificar la cuestión de su nacimiento.

Pregunta: En documentos oficiales usted mintió diciendo que había nacido en Petrogrado. No se ha encontrado información sobre su nacimiento en esa ciudad. ¿Dónde nació realmente?

...

Respuesta: Sólo se en donde nací por lo que mi madre me dijo, por recuerdos de mi infancia temprana. MI madre dijo que nací en la ciudad de Mariampol [hoy Marijampolé, Lituania, G.F.], en la gobernación de Suval'sk en Lituania. Después fui a Petrogrado. Diciendo que había nacido en Petrogrado quise presentarme como un proletario y revolucionario con profundas raíces.

En la confesión ya citada, Dagin confirma la confusión de Ezhov sobre su lugar de nacimiento.

...Empezamos todos a revisar los documentos que Ezhov había traído, y durante eso hizo el siguiente comentario: “Aquí está casi todo sobre el día de mi nacimiento, aunque yo mismo no se en donde nací, nadie sabe. Creí haber nacido en Leningrado, pero según mi madre me lo dijo, en algún lugar en la carretera, el diablo sabe dónde”.

...Creo recordar que algún tiempo atrás Ezhov me había medio mascullado que tenía sangre polaca, que su abuelo o alguien era de descendencia polaca.

Una vez más, las confesiones de Dagin verifican un hecho en una de las confesiones de Ezhov.

Liushkov

El general de la NKVD Liushkov fue enviado al Extremo Oriente por Ezhov en 1937, y desertó hacia Japón en junio de 1938. Bajo los auspicios japoneses, Liushkov dio ruedas de prensa en las que afirmaba que todas las acusaciones de conspiración, comenzando por el Primer Juicio de Moscú de agosto de 1936 (Zinoviev-Kamenev) fueron montajes de Stalin. Pero era únicamente a efectos de propaganda. En privado, Liushkov dio a sus mentores militares japoneses detalles sobre conspiraciones reales en el Extremo Oriente entre los mandos militares, y sobre sus lazos con los Derechistas a través de Rykov. Liushkov confirmó que las conspiraciones existían. Su testimonio, descubierto por Alvin Coox, desarma el paradigma anti-Stalin.

Pero Liushkov no dijo a los japoneses o admitió en sus conferencias de prensa que él mismo era parte de la conspiración de Ezhov para derrocar a Stalin, o que él mismo era responsable de las represiones masivas, incluyendo la falsificación de pruebas. Esto fue revelado en la disertación de Stephen Merritt en 2000. Escribe Merritt:

El material procedente tanto de los testimonios de las víctimas como de los interrogatorios de los propios agentes del NKVD, tomados cuando fueron arrestados posteriormente, confirma la afirmación de que la llegada de Liushkov y su grupo supuso un aumento del uso de la tortura física y de la fabricación masiva de pruebas. Típica de las declaraciones de los agentes del NKVD fue la de Dimentman, que iba a sustituir a Vizel' como jefe del NKVD de Primorsk.

Dimentman declaró que los métodos ilegales habían comenzado en Khabarovsk en 1937, cuando él llegó con la brigada de Mironov, pero que las palizas y torturas a los detenidos comenzaron de forma masiva con la llegada de Liushkov. (348)

El libro de A.S. Saturin sobre la represión en el Extremo Oriente soviético, citado aquí por Merritt, contiene testimonios de los miembros del NKVD detenidos e interrogados en 1939 bajo el mandato de Beria, que atestiguan que, bajo la dirección de Liushkov, estaban implicados en las palizas y en la falsificación de confesiones contra personas totalmente inocentes.

El 31 de mayo de 1939, decía Semenov: “Con la llegada de Liuhkov el equipo de investigación incluyéndome a mí, empleó medidas de presión física [tortura, G.F.] contra los detenidos”.

“El jefe de la sección de investigación Malakhov dio la orden a los investigadores de la Sección Política de emplear medidas de presión física contra los detenidos. Junto con Liushkov llegó a la región una brigada de agentes operativos (Malakhov, Rysenko). Trajeron esposas, que guardaban

en la sección de investigación. Siguiendo órdenes de Malakhov esposé al detenido Ovchinnikov (S.I. Ovchinnikov era Primer Secretario del obkom de Ussurii del VKP(b) y delegado al XVII Congreso del Partido).”

Mas tarde Semenov declaraba: “Todo el personal de investigación de la dirección participó en los golpes a los prisioneros tras esposarles. El personalmente empleó medidas físicas en el interrogatorio del secretario del comité ejecutivo de la provincia de Ussurii, Mishin, e igualmente recopiló documentación contra los detenidos Larin, Lurkin y Bragin...” (Suturin, Delo 249)

Frinovskii afirmaba que Liushkov era uno de los hombres de Ezhov, por quien Ezhov mentía, y protegía del Comité Central de Stalin.

Un segundo hecho que yo conocí tras dejar el NKVD. Ezhov ocultó al Comité Central y a Stalin confesiones que fueron enviadas del NKVD georgiano sobre Liushkov y otros conspiradores cuando el nombramiento de éste como jefe de la dirección del NKVD en la DVK. [Región Extremo Oriente]

Bajo instrucciones de Ezhov procedí a una “verificación” de esas confesiones contra Liushkov, interrogando a Iagoda. El interrogatorio se llevó deliberadamente de forma que Iagoda no confirmó esas confesiones contra Liushkov, en un momento en que éste había sido uno de sus hombres más cercanos. Liushkov, como es bien sabido, huyó al exterior.(49)

Ya hemos citado el interrogatorio de Ezhov el 2 de agosto de 1939, por parte del investigador Rodos del NKVD, en el cual Ezhov admite que:

Pregunta: ¿Envió a Liushkov ahí de forma expresa? ¿Qué objetivos le dio?

Respuesta: A principios de 1937 Frinovskii y yo tuvimos una conversación y decidimos que debíamos tener nuestro propio hombre en el Extremo Oriente, a través del cual podríamos tener contactos con la inteligencia japonesa. En caso de ataque de los japoneses liberaría a los contrarrevolucionarios, tomaría con su ayuda los arsenales y el material militar, y luego dirigiría las tareas de terrorismo en la retaguardia del Ejército Rojo. Pensamos en ello y elegimos a Liushkov para ello, a quien yo había reclutado ya para nuestra organización en 1936. Entonces le trasladé de la región Azovo-Chernomorskii y le hice jefe del NKVD en la región del Extremo Oriente.

Esta prueba citada por Merritt confirma la afirmación de Ezhov de que Liushkov formaba parte de la conspiración. La intensa hostilidad de Liushkov hacia Stalin se hace evidente en sus ruedas de prensa.

Tanto las declaraciones de Frinovskii como el estudio de Suturin confirman algo declarado por Ezhov en una de sus confesiones.

La conspiración militar

En un capítulo anterior hemos analizado la confesión de Ezhov del 26 de abril de 1939. Allí subrayaba la conspiración militar y sus estrechas conexiones con el Cuartel General alemán. La existencia de esa conspiración militar se confirma tanto por la confesión del mariscal Tukhachevsky, publicada a principios de los 90 y luego vuelta a clasificar, y por el informe del mariscal Budennyi al mariscal Voroshilov dos semanas después del juicio y las ejecuciones de Tukhachevsky y sus asociados.

La conspiración se confirma también plenamente en las comunicaciones de Genrikh Liushkov a sus controladores japoneses descubiertas por Alvin Coox. Hemos destacado y analizado ampliamente las revelaciones de Liushkov en *El Asesinato de Sergei Kirov*, y no repetiremos todo ese material aquí.

Ambas fuentes confirman el testimonio de Ezhov sobre la conspiración, y el testimonio en el Tercer Juicio de Moscú también lo confirma.

El testimonio de Zinaida Glikina

Durante el interrogatorio de Ezhov el 11 de mayo de 1939 por el investigador del NKVD Bogdan Kobulov, éste plantea la pregunta del conocimiento que tenía Ezhov del *affaire* adúltero entre la esposa de Ezhov, Elena Solomonovna, y el famoso escritor soviético Mikhail Sholokhov.

Pregunta: ¿Qué puede decirnos sobre las relaciones [de Solomonovna] con el escritor Sholokhov?

Respuesta: Me parece recordar, creo que fue la pasada primavera, que mi mujer me dijo que se había encontrado con Sholokhov, que había venido a Moscú, y había ido a visitarla revista “SSSR na stroike”. No había nada sorprendente en ello, Ezhova siempre quería estar con escritores y nunca perdía una oportunidad para hacerlo. Yo estaba muy informado sobre esto.

Pregunta. Bien ¿Y que hizo cuando descubrió las relaciones íntimas entre Ezhova y Sholokhov?

Respuesta: No sabía nada de estas relaciones; es la primera vez que oigo hablar de ellas.

Pregunta: No mienta, Ezhov. En junio y agosto del pasado año y siguiendo sus órdenes Alekhin monitorizó la carta “N” en el teléfono del Hotel Nationale, en donde se alojaba Sholokhov.

Ezhov negó saber nada del *affaire* y haber golpeado por ello a su mujer.

...usted sabía que las relaciones íntimas de Sholokhov con su esposa fueron grabadas. Aquí, mire esto.

[Aquí el investigador lee el informe de Kuz'min del 12 de diciembre de 1938, según Polianskii,224-5]

¿Admite que unos días más tarde de que usted recibiera la transcripción lo llevó a su casa y se lo enseñó a su mujer, echándola en cara haberle traicionado?

Respuesta: En absoluto. Nadie me dio esa transcripción de las relaciones entre Ezhova y Shokholov, y en general yo no enseñaba a mi mujer documentos de mi trabajo ni la dije que contenían.

Pregunta: Desde luego que puede negarlo, Ezhov. Pero tenemos las confesiones de Glikina, la amiga íntima de Ezhova y espía alemana, que está ahora detenida y está siendo investigada. Glikina confiesa que Ezhova fue golpeada por usted, que se quejó a ella y la contó todo. Por tanto ¡déjeme recordarle que mentir no le ayudará!

Por casualidad tenemos esa parte de las confesiones de Glikina que trata este incidente. Fue publicado por Vitali Shentalinskii, un feroz anticomunista y escritor antiestalinista que a principios de los 90 tuvo acceso a ciertos materiales de los antiguos archivos soviéticos, evidentemente incluyendo algunos materiales de investigación que luego han sido reclasificados y ya no están disponibles para los investigadores.

Como un detalle de esta confesión, que Shentalinskii afirmaba que llenaba un cuaderno entero, Glikina escribía:

Tras la cena Ezhov, visiblemente borracho y nervioso, se levantó de la tabla, tomó algunos documentos de algunas páginas de su cartera, se giró hacia Khaiutina-Ezhova [su mujer] y preguntó: “¿Te acostaste con Sholokhov?”. Ella lo negó, ante lo cual Ezhov con amargura se lo arrojó a la cara y la dijo “¡Toma, lee!”

Ezhov también le dijo a Glikina que lo leyera, y lo describía así: “Entendí que el documento era una transcripción de todo lo que había sucedido entre Khaiutina Ezhova y Shokholov en la habitación del hotel, y que esta grabación clandestina había sido ordenada por Ezhov.”

Después Ezhov perdió el control, fue hacia su mujer que estaba de pie al lado del sofá y empezó a golpearla con los puños en la cara y en el pecho. Solo se detuvo cuando yo me interpuse...(Shentalinskii, Donos 421-422).

Por tanto, esta parte de la confesión de Glikina confirma la autenticidad del interrogatorio del 11 de mayo de 1938 a Ezhov, por parte de Kobulov. Es significativo que Ezhov mintiera, pese a que éste tenía la transcripción del testimonio de Glikina. Nada de ello sería necesario si el NKVD pretendía, golpear, torturar aplicar cualquier otra cosa para obligar a Ezhov a decir lo que ellos querían que dijera.

Por tanto, estos dos párrafos son pruebas de que, pese a que Ezhov mintiera por alguna razón, *la investigación era auténtica*. Ezhov no fue golpeado para lograr una falsa confesión. Ni fue golpeado para conseguir que les dijera la verdad, en este caso su conocimiento del adulterio de su esposa con Sholokhov y su agresión.

Por el contrario, el investigador empleó una técnica familiar a todos los investigadores: intentar que el prisionero dijera la verdad confrontándole con el testimonio de otros que le han mencionado. Es una sólida prueba de que la investigación de Ezhov no incluyó la fuerza.

De paso, observamos que Glikina también confirma la responsabilidad de Ezhov en “actividades anti-partido”. Glikina vivió con los Ezhovs, y pasó gran cantidad de tiempo con ellos. En el corto párrafo de su confesión que Shentalinskii cita admite que:

...Sin embargo, no es mi intención presentarme como totalmente inocente. Admito que soy culpable en que, **pese a que conocía todo sobre la actividad anti-Partido de Ezhov oculté todo lo que sabía** y no informé a nadie por mi cercanía a su esposa N.I.Ezhova y a él, personalmente, que tenían todo mi apoyo. (Shentalinskii, Donos 418).

Confesiones de Izrail' Moiseevich Leplevskii

En un párrafo que hemos mencionado en un capítulo anterior Frinovskii identificaba a Leplevskii como uno de los “investigadores rompehuesos” de Ezhov:

“Los “rompehuesos” fueron escogidos principalmente entre los conspiradores o personas que estaban implicadas. Tenían recursos sin control para golpear a los detenidos y en un poco tiempo obtenían “confesiones” y sabían cómo transcribirlas de forma elegante y correcta gramaticalmente.

A esta categoría pertenecían Nikolayev, Agas, Ushakov, Listengurt, Evgenev, Zhupakhin, Minaev, Davidov, Altman, Geiman, Litvin, **Leplevskii**, Karelin, Kerzon, Iamnitskii y otros. (45)

Durante su interrogatorio por el agente del NKVD Rodos el 8 de julio de 1939, Ezhov testificaba:

Por entonces la dirección de nuestra organización decidió empezar con medidas activas. Había un montón de pruebas contra Leplevskii y Zkovskii demostrando que eran espías y enemigos del pueblo. Era imposible esconderlo, y teníamos que librarnos de ellos, no podíamos utilizarles, podrían hacer fracasar todo. Decidimos sustituirlos por Uspenskii y Litvin.

Leonid Naumov reproduce un informe sumarial sobre Leplevskii realizado en junio de 1956. Era el período en que, bajo las órdenes de Khrushchev, muchos expedientes de los ejecutados por traición en los años 30 estaban siendo revisados. El informe en cuestión es un resumen del archivo de Leplevskii:

Leplevskii confiesa que cuando trabajó en Ucrania no luchó contra la contrarrevolución organizada sino que solo sacó a la luz a aquellos que, dada la situación, era imposible ya ocultar [Liubchenko, Khvyliya, Poraiko]. Simultáneamente, mediante **esa organización de la represión detendría expresamente a honestos e inocentes ciudadanos soviéticos** como forma de presentar una gran cantidad de detenidos y demostrar su lucha contra la contrarrevolución. **(Con la excusa de liquidar a la clandestinidad polaca fueron detenidas más de 30.000 personas, pero las organizaciones contrarrevolucionarias polacas permanecieron sin tocar.)**

...Por Kosior, Leplevskii conocía que pese a las pérdidas sufridas por la conspiración una cantidad de fuerzas significativas del complot seguían intactas., **pero de cara a ejecutar el golpe de Estado de forma exitosa era esencial orientarse hacia los alemanes y los polacos, que estaban dispuestos a cooperar en este tema.** (Naumov, Stalin 541-2)

Leplevskii no nombra a Ezhov como dirigente de la conspiración. Esto es consistente con lo que el propio Ezhov testificó en su interrogatorio del 8 de agosto de 1939.

Pregunta: Deme información más detallada sobre cada uno de los oblast, y díganos aquellos hechos que conozca sobre las provocaciones represivas que se ejecutaron.

Respuesta: Empezaré con Ucrania. **El Comisariado Popular de Asuntos Internos de la URSS estaba encabezado por Leplevskii, miembro de la organización antisoviética de los Derechistas,** y luego por Uspenskii, un conspirador que recluté yo. La operación masiva había empezado con Leplevskii, pero la parte de Uspenskii de represaliados no era menor.

Pregunta: **¿Conocía Leplevskii sus planes?**

Respuesta: **No, Leplevskii difícilmente hubiera podido saber nuestros planes auténticos.** En todo caso, no lo recluté para nuestra organización ni le informé de nuestro plan de provocación. Ninguno de los dirigentes de la conspiración me dijo que estuviera relacionado con Leplevskii. (369)

Ezhov describe la actividad de Leplevskii eliminando a honrados ciudadanos soviéticos mientras dejaba aparte a los auténticos conspiradores.

Al ejecutar las operaciones Leplevskii, como la mayoría de los otros dirigentes de la NKVD que no eran conspiradores las repartió en un amplio frente, **dejando mientras tanto prácticamente sin tocar a los más duros y activos organizadores de los grupos de kulaks, Guardias Blancos, Petliurovistas, clérigos contrarrevolucionarios, etc.** De forma paralela **concentraba la fuerza principal de sus golpes contra los elementos menos activos y en parte contra aquella parte de la población más cercana al poder soviético.** (370)

La revisión de 1956 informa de que Leplevskii confesó completamente su culpabilidad en el juicio. Consideremos esta cuestión:

- Si Leplevskii hubiera dicho que era parte de la conspiración de Ezhov podríamos concluir que Ezhov estaba mintiendo, como mentía sobre su conocimiento de la infidelidad de su mujer con Sholokhov.
- Si Leplevskii no hubiera confesado pudiera haberlo hecho pensando que su mejor táctica era negar sus crímenes o porque de hecho era inocente.

De hecho, las dos confesiones de Ezhov y el informe de 1956 se confirman mutuamente.

Agnessa Mironova-Korol

En su libro *Stalin i NKVD* escribe el historiador Leonid Naumov:

Es llamativo que en enero de 1939 S. Mironov-Korol fue detenido, y casi de forma inmediata confesó que **en julio de 1937 en una conversación personal Frinovskii le comunicó la intención de Ezhov de llegar al poder mediante su grupo en el NKVD**. Desde luego, se puede atribuir esto a la imaginación de los hombres de Beria. Pero hay un detalle interesante. La esposa de Mironov, **Agnes Mironov, dice en sus memorias la misma cosa: “Pensábamos que Ezhov había ascendido incluso más alto que Stalin.”** Estos pensamientos, según sus memorias, están fechados alrededor de mediados de 1938. ¿Pero quienes son esos ‘nosotros’ que pensaban eso? A juzgar por su texto, ella hablaba solo con los miembros de su familia, con el hermano de Mironov, el funcionario de la inteligencia David Korol y su familia, y con la familia de Frinovskii.(263) (1)

Mironova-Korol no sabía sobre los trabajos del NKVD mas que los rumores. Pero refleja lo que pensaba, basándose en sus contactos personales. También refleja que incluso los miembros del Politburó temían a Ezhov, o que como mínimo desconfiaban de él, y que ella misma era testigo. Su testimonio es consistente con el relato de Mironov sobre lo que Frinovskii le dijo. Y es consistente con lo que Frinovskii testificó en su declaración del 11 de abril de 1939 a Beria, que vimos en un capítulo previo.

La retractación de Ezhov de sus confesiones y la declaración final en el juicio

Pavliukov describe la conclusión de la investigación del caso de Ezhov como sigue:

El último interrogatorio tuvo lugar el 31 de enero de 1940, y al mismo día siguiente el asistente en jefe de la sección de investigación del NKVD de la URSS, A.A. Esaulov, redactó un protocolo de la conclusión de la investigación. Se le entregaron a Ezhov 12 volúmenes de su sumario para revisión. Los leyó y declaró que confirmaba todas las confesiones de la investigación preliminar, y que no tenía nada que añadir. (529)

Pero al día siguiente, según Pavlikov, Ezhov recibió una visita de Lavrentii Beria durante la cual Ezhov le informó de que ahora negaría todo, que todas las acusaciones contra él eran una completa invención.

¿Qué había sucedido? Pavlikov hace la siguiente suposición:

Evidentemente Ezhov, tras haber comprendido que tras el procedimiento formal judicial no tendría posibilidades de salir con vida, decidió retrasar el juicio, con la esperanza de que no juzgarían a un acusado que hubiera renunciado a sus confesiones. Y cualquier retraso en un caso tan importante atraería la atención de Stalin que, habiéndose enterado de lo que sucedía, pudiera enviar algún representante para saber más. Y por último pudiera existir así una posibilidad de decir al Vozhd [líder, en este caso Stalin], la verdad sobre cómo y porque su fiel discípulo y camarada de armas había sido forzado a calumniarse a sí mismo.

Sin embargo, si estos eran los planes de Ezhov, no tuvieron éxito. (530)

Una transcripción del juicio de Ezhov aún debe de existir. Pavliukov tuvo evidentemente un acceso privilegiado a la misma, o a un resumen. También evidentemente aún está clasificado pese a la expiración de más de 75 años.

Pavliukov describe así el juicio:

Se anunció el protocolo referente a la conclusión de la investigación, en donde Ezhov había confirmado la veracidad de sus confesiones con su propia firma. Ezhov afirmó que en aquel momento no se había retractado, pero que ahora se retractaría. No tenía ninguna conexión con ningún servicio de inteligencia, no había planificado ningún atentado terrorista en la Plaza Roja el 7 de noviembre de 1938, y nunca había participado en ninguna actividad conspirativa.

Era necesario para el tribunal suspender su intención previa de no presentar testigos, y llamar a la sala a uno de ellos, el antiguo asistente de Ezhov, Frinovskii. Ese mismo debía de comparecer ante el tribunal y probablemente estaba en un lugar cercano.

Frinovskii afirmó que poco después de su nombramiento como Comisario de Asuntos Internos **Ezhov le reclutó para su organización dentro del NKVD, organizado por él mismo.** En un principio evitaron exponer a los participantes del bloque Derechista-Trotskista todo lo posible, y a finales de 1937 decidieron la creación de un grupo terrorista dentro del NKVD.

Además de que Frinovskii habló de la falsificación, de acuerdo con las instrucciones de Ezhov del denominado envenenamiento por mercurio, el asesinato por orden de Ezhov del jefe de la Sección Exterior del GUGB del NKVD, A.A. Slutskii, y el envenenamiento por Ezhov de su propia esposa.

En respuesta a las preguntas del secretario V.V. Ulrikh, Ezhov denominó todo lo que Frinovskii dijo como podridas calumnias. No envenenó a su esposa y no la envió luminal, y en relación con Slutskii tenía instrucciones de los “órganos directivos” de no detenerlo, sino de librarse de él por otros medios “ya que de otra forma todo nuestro servicio exterior de inteligencia hubiera huido”. La necesidad de librarse de Slutskii fue dictada, en palabras de Ezhov, por el hecho de que había confesiones muy graves del antiguo asistente al Comisario de Interior, Ia. S. Agranov.

Ezhov continuó diciendo que no tomó parte en la conspiración antisoviética con Frinovski. Evdokimov, Dagin y otras personas a quienes había citado en sus confesiones como participantes en dicha conspiración de hecho no eran tales, o en todo caso no sabía nada sobre el tema. (531-532)

Se ha publicado un texto que se supone las palabras finales de Ezhov en el juicio. Lo he traducido y colgado en línea. (Ezhov, Últimas). Briukhanov y Shoshkov hacen los siguientes comentarios sobre esas palabras:

Leyendo las “Últimas Palabras” es imposible no apreciar que Ezhov no dice nada sobre lo esencial de las acusaciones en su contra. Las rechazó todas, pero principalmente habló de sus servicios descubriendo “enemigos y espías de todo tipo y servicios de inteligencia”, **afirmando a la vez que había cometido “delitos por los que podría ser fusilado”**, prometiendo discutirlos, pero admitiendo su culpabilidad únicamente por no “haber purgado suficientes” enemigos.

Ezhov negaría su participación en una organización secreta dirigida contra el Partido y el gobierno diciendo que, por el contrario, había tomado todas las medidas para descubrir a los conspiradores que asesinaron a S.M. Kirov. **¿Pero había una conspiración en los órganos del NKVD? ¿O actuaban de forma individual estos 14 hombres del NKVD, cada uno por su iniciativa?**

A juzgar por la transcripción [del juicio de Ezhov] esa cuestión no se planteó en el juicio: todo estaba claro para el tribunal. Las “confesiones sinceras” de su alegato final no sonaban verdaderas. Fue cuidadoso en evitar aspectos puntiagudos, incluso distorsionó el episodio que ya estaba contenido en el juicio de Bukharin, Rykov y otros, respecto a la falsificación de un acto terrorista contra él mismo. Como se vio, la “acción terrorista” fue planeada y ejecutada, si podemos usar aquí ese término, por Ezhov y por el antiguo jefe de la sección contrarrevolucionaria Nikolaev, para aumentar la autoridad del “comisario de hierro”. Tras consultar con especialistas sobre el envenenamiento con mercurio, Nikolaev extendió mercurio en la tapicería de los muebles del despacho de Ezhov y enviaron una pieza de tejido para su análisis en el laboratorio. Culparon al agente del NKVD Savolainen, en quien se descubrió un vial de mercurio. Tras el oportuno “interrogatorio” Savolainen confesó todo.

Y el intento de Ezhov para rechazar la acusación sobre lo disoluto de su moral y vida privada, para convencer al tribunal que era supuesto querido por su modestia y honestidad, parece un sinsentido.

En conjunto, el “Alegato final” da una impresión de algo no meditado, enmarañado, incompleto y falso. A pesar de que Ezhov, en resumen, no tenía nada que perder. Podría haber hablado más francamente, (153)

Los dos últimos párrafos sugieren que Briukhanov y Shoshkov creen que Ezhov solamente actuó siguiendo órdenes de Stalin. De haber sido cierto Ezhov hubiera sido un tonto por no haber “hablado más francamente”.

Pero sabemos que eso no es cierto. Ezhov pudo *rechazar* sus numerosas confesiones. Pero no podía *refutarlas*. Por algo los investigadores interrogaron a los que Ezhov había nombrado en las confesiones, y compararon y cotejaron las confesiones. Igualmente, el tribunal tenía el testimonio de muchos otros, y testigos disponibles para testificar, no solamente Frinovskii sino otros, tal vez muchos.

Pavliukov no plantea la cuestión de forma tan clara como debiera haber hecho. Dadas las voluminosas confesiones y la inmensa cantidad de testimonios en su contra, la única cosa que podía posiblemente ganar renunciando a sus propias confesiones era obligar al tribunal a condenarle por el testimonio de los testigos. Esto fue de hecho lo que sucedió.

Como Nikolai Bukharin afirmó en su propio juicio en marzo de 1938:

La confesión del acusado no es esencial. (Juicio 1938, 778)

Es efectivamente un débil intento de autojustificarse. Muy pocos de los crímenes concretos que Ezhov confesó se mencionan. Ni tiene ninguna convicción el retractarse en el último minuto de las confesiones que el acusado acaba de realiza. Incluso una persona totalmente desconocedora del caso podría preguntar si mintió entonces, o miente ahora. Como remate, Ezhov admite, de forma críptica, que ha cometido “crímenes tales por los que debiera ser fusilado”. Tal declaración, ausente de todo detalle, pone en cuestión no tanto las confesiones sino la credibilidad de la persona que las hace.

Pavliukov narra la historia de como en la década de los 90 la hija de Ezhov, Natalia Khaiutina solicitó la “rehabilitación” de su padre. En 1998 la oficina del Procurador Militar decidió que no había prueba de que Ezhov hubiera sido un traidor (conspirando con Alemania o Polonia). Pero concluyó lo siguiente:

Las pruebas recogidas en este caso confirman la culpabilidad de Ezhov N.I. en la organización de represión política contra ciudadanos inocentes, detenciones ilegales, empleando medios de coacción física contra los investigados, falsificación de materiales en casos criminales, todo lo cual tuvo consecuencias irreversibles que contribuyeron de forma material al debilitamiento del poder estatal. Es decir, fue culpable de actos dirigidos a la subversión y el debilitamiento del Estado y de daño a su poder económico y militar.(545)

En pocas palabras la Procuraduría declaraba que Ezhov era efectivamente culpable de represión masiva. Sin embargo, no dijo nada respecto a *porqué* Ezhov hizo estas cosas: nada sobre ninguna conspiración. Respecto a traición, o acusaciones de colaboración con los alemanes y japoneses y conspiración para derrocar el gobierno dirigiendo revueltas en su contra, o asesinar a Stalin y otros líderes, no se dijo nada en absoluto.

Conclusión

Siempre que hay posibilidad de verificar una acusación referente a los interrogatorios y confesiones o a la declaración de Frinovskii, descubrimos que los documentos son ciertos. Y esto sucede incluso en el caso en donde Ezhov estaba claramente mintiendo al decir que no tenía noticias del affaire de su mujer con Sholokhov. Por consiguiente, no hay razones para no dar por verídicas las declaraciones y confesiones de Frinovskii y de Ezhov.

Notas al Capítulo 16

(1) La autobiografía de Agnessa Mironova-Korol' está disponible en la publicación online rusa Pseudology. Este párrafo pertenece a la parte 2, página 25. Ver <http://www.pseudology.org/GULAG/Agnessa/06.htm>
También en <http://www.memo.ru/history/agnessa/Chaptlh.htm>

Capítulo 17. Que sucedió realmente

Para el modelo dominante de historia soviética de los años 30, las conspiraciones denunciadas por el gobierno de Stalin fueron todas falsas. La conspiración que llevó al asesinato de Kirov, las conspiraciones que confesaron los acusados en los tres Juicios de Moscú, la conspiración militar de Tukhachevskii: ninguna existió. Todas fueron montajes contra personas inocentes, y todas son atribuidas a Stalin. Naturalmente, la conspiración de Ezhov tampoco existió nunca. Michael Ellman cree que la Ezhovschina debiera llamarse Stalinschina, ya que, afirma, Stalin planeó todo, siendo Ezhov una simple herramienta. Muchos historiadores anticomunistas convencionales o “mainstream” aseguran que el “Gran Terror” comenzó o fecha tan temprana como 1936 o incluso 1934.

Esto no es historia. Mas bien es una deducción de unas premisas falsas pero firmemente arraigadas. Si uno cree a priori, sujeto al paradigma anti-Stalin, que ninguna de las supuestas conspiraciones existió, se deduce que todo lo que sucedió fue porque Stalin quiso que así fuera. Igualmente, las represiones se detuvieron solamente cuando Stalin decidió que ya no eran necesarias y que pudiera ser peligroso que continuaran.

Toda esta línea de pensamiento está basada en un paradigma que desafía una evaluación objetiva de las pruebas disponibles. Representa el triunfo de la ideología anticomunista sobre la objetividad y se contradice por todas las evidencias. Tenemos una inmensa cantidad de pruebas sobre cada una de estas conspiraciones y frecuentemente no alcanzó lo que pretendía, siendo las no celebradas elecciones a los soviets el ejemplo más claro en nuestra discusión.

De acuerdo con lo que hemos llamado el paradigma anti-Stalin, la historiografía soviética dominante sigue los imperativos políticos y anticomunistas. Demonizar a la Unión Soviética sirve a la función propagandística, que sigue siendo la función principal de la historia soviética, como siempre ha sido.

A los historiadores se les supone objetividad para cuestionar sus propias ideas preconcebidas y los paradigmas que informan esas ideas, moldeándolas en narraciones explicativas; para dar una lectura más generosa a aquellas pruebas que contradigan sus ideas preconcebidas, y leer con una actitud especialmente escéptica aquellas evidencias que parezcan reforzar sus propios sesgos. Si un historiador no inicia su investigación con la decisión de ser objetivo, de descubrir la verdad según las mejores pruebas y siguiendo la inducción lógica de las mismas no tendrá oportunidad de tropezar con la verdad ni siquiera por accidente, y lo que él o ella descubra no será la verdad.

Esa es la causa de que los historias ‘mainstream’ del denominado “gran terror” han fracasado en conseguir un relato de las represiones masivas ajustado a las evidencias. Esos historiadores han decidido no hacerlo.

¿Qué sucedió?

Las pruebas ahora disponibles sugieren que la represión del período 1934-1938 contempló los siguientes eventos políticos en el Partido Bolchevique.

1. El descubrimiento gradual de una amplia conspiración entre muchos cuadros dirigentes bolcheviques contra el gobierno de Stalin. Esas conspiraciones se desarrollaron a partir de las

disputas entre facciones del período post revolucionario y se hicieron especialmente agudas durante los años 20. Tras la derrota de la Oposición en 1927, con la consiguiente expulsión y posterior “capitulación” de muchos de sus miembros, y la expulsión de León Trotsky de la URSS en febrero de 1929, las facciones opositoras, que ya tenían una existencia clandestina, pasaron por un período de desorganización.

Se volvieron a agrupar entre 1931 y 1932 como un “bloque” de zinovievistas, trotsquistas, derechistas y otros opositores. Este “bloque” (todos los partidos, incluyendo sus participantes y sus acusadores soviéticos usaron ese término) planearon en un principio llegar al poder cuando el gobierno soviético colapsara bajo la presión de la rápida industrialización y de la oposición a la colectivización, o cuando el gobierno de Stalin fracasara ante los ataques de las potencias capitalistas.

En 1933 estaba claro para los líderes de ese “bloque” que el gobierno de Stalin había superado la crisis con éxito y no colapsaría, y no se había producido la invasión de los capitalistas. El “bloque” giró entonces a una táctica de ‘golpe de Estado’ y de asesinato de la dirección estalinista como única forma de conseguir el poder. Se hicieron contactos y se alcanzaron acuerdos con al menos Alemania y Japón, y también con Inglaterra y Francia, de cara a alcanzar el reconocimiento una vez el golpe hubiera triunfado.

El plan comienza el 1 de diciembre de 1934 con el asesinato de Sergei Mironovich Kirov, Primer Secretario del Partido Bolchevique en Leningrado, asesinado por un grupo clandestino zinovievista. Otros grupos pertenecientes a al “bloque”, como los Derechistas y Trotsquistas sabían que este asesinato estaba siendo planeado y estaban o bien planeando su propia acción o habían acordado no interferir. El asesino zinovievista Leonid Nikolaev intentaría suicidarse tras matar a Kirov, pero su intento de suicidio fracasó y fue capturado e interrogado.

Al no disponer de coartada preparada, ya que no se preveía su supervivencia, sus intento de componer una historia sobre la marcha estaban llenos de contradicciones. Los investigadores del NKVD siguieron haciendo que Nikolaev hablara. En unos días ya había nombrado a algunos de sus colaboradores, que a su vez fueron detenidos e interrogados. Muy pronto los investigadores tuvieron pruebas suficientes para acusar a los catorce miembros del grupo zinovievista de Leningrado, y demostrar que Zinoviev, Kamenev y algunos de sus asociados, todos en Moscú, conocían al grupo de Leningrado. El NKVD no pudo demostrar que Zinoviev y Kamenev fueran cómplices del asesinato de Kirov, pero solamente porque Genrikh Iagoda, el director del NKVD, estaba él mismo implicado en la conspiración. Sin embargo, ellos y otros componentes fueron acusados de no haber informado sobre el grupo de Leningrado y condenados a penas de cárcel.

Durante 1935, se descubrió una conspiración en la biblioteca del Kremlin. Esto llevó a aumentar las sospechas contra Zinoviev y Kamenev, al estar implicados algunos parientes de este último. Igualmente dirigió las sospechas contra Avel Ehlukidze, que era el responsable de la plantilla de la librería.

A principios de 1936 se reiniciaron las investigaciones sobre el asesinato de Kirov, resultando en más detenciones y algunas confesiones. En julio ya había información suficiente de estas confesiones para deducir la existencia de una conspiración mucho más amplia implicando a zinovievistas y trotsquistas. A finales de julio Zinoviev y Kamenev, enfrentados y acusados por algunos de sus seguidores, confesaron estar directamente implicados en el

asesinato de Kirov. Este sería el tema del Primer Juicio de Moscú, celebrado en agosto de 1936. Durante el mismo los acusados identificaron a otros que serían parte de un grupo independiente, o “paralelo”, de dirigentes, incluyendo a Karl Radek, Iurii Piatakov y Grigory Sokolnikov. Bujarin y Rykov también fueron nombrados. El 26 de septiembre de 1936 Genrikh Iagoda fue destituido como jefe del NKVD y reemplazado por Nikolai Ezhov. El Segundo Juicio de Moscú, de enero de 1937, llevó a la ejecución de la mayoría de los acusados, incluyendo Piatakov, y a la cárcel a otros.

Mientras tanto Bujarin y Rykov, en tanto que líderes de los Derechistas, fueron acusados por muchos de sus anteriores seguidores. Las pruebas en su contra fueron el primer punto del orden del día del Pleno del Comité Central celebrado en febrero y marzo de 1937. Tras tres días de discusiones y acusaciones Bujarin y Rykov fueron detenidos y encarcelados.

Stalin había estado planeando un borrador de la Constitución soviética desde al menos 1935. En marzo de 1936 dio una entrevista al magnate de la prensa estadounidense Roy Howard en el que Stalin, de forma excesivamente optimista y considerando su opinión similar al voto del C.C., prometería elecciones a los organismos legislativos, los soviets. La Constitución fue redactada y adoptada en 1936. Pero en el Pleno del Comité Central de febrero y marzo de 1937 se produjo mucha oposición a ese tema por parte de los miembros. La mayoría de ellos avisaron de hostilidad entre la población y de la existencia de grupos anticomunistas, incluyendo los kulaks que habían regresado, figuras religiosas, antiguos Guardias Blancos y miembros del ahora ilegal Partido Social-Revolucionario.

Estaba claro que la mayoría de miembros del C.C. no querían celebrar elecciones abiertas a todas las fuerzas bajo estas circunstancias. Stalin y los suyos argumentaron en favor de su celebración pero evidentemente no convencieron a muchos, si es que convencieron a alguno. Esto no significa apoyar a alguna de las partes en liza, ya que ambos bandos tenían válidas razones para sus respectivas posturas. Sirva más bien para enfatizar que el liderazgo de Stalin era simplemente eso, liderazgo. Stalin no disponía de poderes dictatoriales.(1)

Genrikh Iagoda fue detenido el 1 de marzo de 1937. Había sido implicado por testimonios en el Segundo Juicio de Moscú y, evidentemente, por los testimonios de otros interrogados. En abril de 1937 Iagoda había comenzado a perfilar su implicación en la conspiración Derechista y su conocimiento previo del plan para asesinar a Kirov.

En abril y mayo de 1937 los investigadores del NKVD habían recopilado bastante información sobre los militares implicados en las conspiraciones ya descubiertas como para detener a algunos de los mandos militares, incluyendo al mariscal Mikhail N. Tukhachevskii. Cuando los investigadores iban a interrogar a Ian Gamarnik, jefe del Directorio Político del Ejército Rojo, se suicidó. A finales de mayo y principios de junio Tukhachevskii y otros confesaron conspirar con los Derechistas, con los Trotskistas y directamente con Trotsky, y con el Cuartel General alemán en un plan para derrocar al gobierno de Stalin, tomar el poder y convertirse en aliados de la Alemania nazi. Los días 11 y 12 de junio Tukhachevskii y otros siete fueron juzgados, confesaron en el juicio, fueron condenados, y ejecutados.

Durante la primera semana de mayo de 1937 se producen los Sucesos de Mayo en Barcelona. Entre sus dirigentes había antiguos trotskistas. Durante el Segundo Juicio de Moscú en enero de 1937, Karl Radek había hecho un llamamiento a los trotskistas españoles para que detuvieran sus acciones contra la República española o afrontar las consecuencias. El NKVD había obtenido informaciones de que agentes alemanes y franquistas habían estado

intentando provocar esa revuelta. En una charla oficiales militares a principios de junio Stalin dijo que los acusados en el asunto Tukhachevsky habían buscado hacer de la Unión Soviética “otra España”, apuñalarla por la espalda cuando estaba siendo atacada por las potencias fascistas.

A partir de abril de 1937 se suceden los interrogatorios de altos dirigentes bolcheviques y funcionarios del Partido en los que se confiesan participantes de la conspiración Derechista. El 2 de junio de 1937 Bukharin rompe su silencio y comienza a hacer muy serias declaraciones sobre su propia responsabilidad en la conspiración Derechista.

Durante el Pleno del Comité Central de junio de 1937, 15 miembros del C.C. y 16 suplentes fueron destituidos. Anteriormente a ese mismo habían sido expulsados 5 miembros y 5 aspirantes a miembros, contra 20 miembros y 21 aspirantes desde principios del mismo año. Durante 1938 18 miembros y 15 aspirantes más fueron expulsados. En total, 38 miembros y 36 aspirantes. Por lo que sabemos (ya que poca información se ha hecho disponible sobre algunos de ellos) todos fueron expulsados por formar parte de la conspiración clandestina del bloque Derechista-Trotsquista.

Cuando el Pleno de junio de 1937 finaliza tanto la conspiración Derechista-Trotsquista como la militar, ligada a la anterior, estaban a la defensiva. Diez miembros más del Comité Central fueron destituidos en diciembre de 1937 y dos más a principios de 1938, con un total de 50 El Tercer Juicio de Moscú de marzo de 1937 contra los Derechistas-Trotsquistas, de los que Bukhari, Rykov, Iagoda y Khristian Rakovskii son los acusados más conocidos, fue el culmen de la demolición de esa conspiración.

Elecciones

Un día antes de que comenzara el Pleno del CC de octubre de 1937, Stalin y el Politburó retiraron sus iniciativas para forzar elecciones competitivas, exigidas por la nueva Constitución de 1936. Es posible que los miembros restantes del CC, junto con el NKVD, hubieran estado reprimiendo a los potenciales votantes hostiles, los *lishentsy*, hasta ese momento. Es importante darse cuenta, sin embargo, de que no tenemos pruebas de que esto fuera así. Después del Pleno del CC de octubre de 1937 no habría tenido sentido hacerlo.

No hay duda de que los miembros del CC en febrero-marzo y en junio de 1937 se opusieron a las elecciones competitivas a los soviets. Esta oposición está firmemente documentada. Pero la represión -es decir, el asesinato en masa y el encarcelamiento en masa- de posibles votantes hostiles para impedir una toma hostil de los soviets no tiene sentido después de octubre de 1937, ya que después no habría elecciones competitivas.

En enero de 1938 Pavel Postyshev fue duramente criticado, más tarde expulsado del Politburó, en febrero del CC, y luego arrestado y finalmente juzgado y condenado por formar parte de la conspiración derechista. Según las pruebas ahora disponibles, Postyshev estaba reprimiendo a los miembros del Partido, especialmente a los funcionarios. La principal resolución del Pleno del CC de enero de 1938 iba dirigida contra la expulsión masiva injustificada de miembros del Partido por parte de altos funcionarios del Partido.

Juzgando por la escasa documentación de que disponemos hoy, Postyshev también estaba atacando a muchas otras personas. Según un relato de estas pruebas, entre junio de 1937 y enero de 1938, cuando fue destituido, Postyshev hizo procesar a 34.540 personas por delitos

penales y fusiló a unas 5.000. Stalin dijo que Postyshev estaba fusilando a toda la cúpula del Partido y destruyendo el Partido por motivos insignificantes o sin ningún motivo.(2)

Las acciones de Postyshev en Kuibyshev son coherentes con su participación en la conspiración derechista y en el tipo de ejecuciones masivas e ilegales de personas inocentes por motivos insignificantes o sin motivo alguno, y que Frinovskii y Ezhov confesaron que formaban parte de la conspiración del NKVD. Postyshev aceptó esta acusación, que confesó en abril de 1938 y, evidentemente, fue la razón por la que Molotov y Voroshilov fueron a verle a la cárcel para saber de sus propios labios que era culpable.

Postyshev pudo haber dicho la verdad. O puede haber sido obligado por Ezhov a confesar, después de haber sido desenmascarado en el Pleno del CC de enero de 1938.

Por lo tanto, parece que por lo menos algunos miembros del CC reprimían a miembros del Partido. Fue después del fracaso de la conspiración de Tukhachevskii cuando, según Ezhov, comenzó su represión masiva de ciudadanos soviéticos inocentes, de los cuales los miembros del Partido deben haber constituido una proporción muy pequeña.

Notas al Capítulo 17

(1) Ver Stephen G. Wheatcroft, "From Team-Stalin to Degenerate Tyranny." In E.A. Rees, ed.. *The Nature of Stalin's Dictatorship. The Politburo, 1924-1953.* Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2004, 79-107. Wheatcroft argumenta que Stalin no era dictador hasta los años 1940s. Wheatcroft no cita pruebas de su afirmación en el título de que Stalin se convirtiera en un dictador o "tirano" durante sus últimos años.

(2) Ver "El Pleno de Enero de 1938" pp. 99

Capítulo 18: Conclusiones

La única conclusión apoyada por las pruebas es que los asesinatos en masa de muchas decenas de miles de ciudadanos soviéticos fue el resultado de una conspiración de Nikolai Ezhov, Comisario del Pueblo del NKVD.

En la introducción planteamos las tres cuestiones principales sobre la "Ezhovshchina" o "Gran Terror" de la siguiente manera:

- 1) ¿Cientos de miles de víctimas inocentes encontraron la muerte?
- 2) ¿Fue Stalin responsable de estos asesinatos, como se suele afirmar?
- 3) Si -como las pruebas nos obligan a concluir- Stalin era inocente y contribuyó a poner fin a este crimen contra la humanidad, ¿cómo pudieron él y sus colegas ser ajenos a lo que estaba ocurriendo durante tanto tiempo?

Las respuestas a las dos primeras preguntas son sí y no, respectivamente.

La respuesta a la tercera pregunta es más compleja. Las pruebas demuestran que los dirigentes de Stalin tardaron mucho tiempo en darse cuenta de lo que estaba ocurriendo, a nivel nacional. Mientras tanto, Ezhov proporcionaba a Stalin y a los dirigentes una voluminosa documentación sobre conspiraciones, muchas de ellas falsificadas, pero algunas auténticas.

Lo que ocurrió fue una especie de imagen especular de la técnica de la Gran Mentira. Como explicó Hitler en *Mein Kampf*, la "gran mentira" es una falsedad que es tan grande, tan importante, que la mayoría de la gente no podrá pensar que alguien intentase emplearla. Paradójicamente, de ese modo resulta difícil creer que no es verdad y, por tanto, se acepta.

Hubo al menos tres razones por las que los dirigentes de Stalin tardaron tanto en darse cuenta de lo que estaba ocurriendo antes de ponerle fin y ejecutar a los responsables.

* Existieron auténticas conspiraciones tras las cuales Ezhov et al. pudieron esconder sus juicios y ejecuciones no ocultas (a la luz del día y bien comunicadas al CC), como intentos justificados de acabar con las conspiraciones.

* La dirección estaliniana estaba ocupada con muchas tareas muy complejas en ese momento, incluyendo la preparación para la guerra que se avecinaba y que reconocían que estaba diseñada principalmente para aplastar su revolución, la necesidad de reeducar a toda una población para que se convirtieran en cooperativistas con conciencia de clase en lugar de los individualistas egoístas a los que el capitalismo había entrenado a la gente durante siglos, la necesidad de organizar y gobernar sobre una vasta área geográfica (el país más grande del mundo en superficie). Debido a estas múltiples y complejas tareas, todas ellas necesidades absolutas, los dirigentes de Stalin se vieron obligados a delegar tareas, en todo el inmenso país, en personas en las que pensaban que podían confiar.

* La dificultad natural de creer los indicios que llegaban, poco a poco al principio, de que algo horrible estaba ocurriendo realmente a manos de sus delegados de confianza. Esto debió

de ser especialmente difícil, ya que tales historias podían haber sido inspiradas precisamente por los mismos enemigos que esperaban eliminar.

Terminología

"El Gran Terror" es una denominación confusa, pero no porque no se aterrorizase a nadie. Ciertamente mucha gente lo fue. Está mal denominado porque Robert Conquest inventó el término "Gran Terror" para referirse a la "Purga *de Stalin* de los años 30", y no hubo tal cosa. Ezhov eligió a muchas de sus víctimas al azar, un proceso que debió provocar un gran temor. Pero éste no era el gobierno soviético, ni era "Stalin". Los asesinatos en masa, los únicos acontecimientos que podrían haber sembrado el "terror", no fueron perpetrados por el gobierno soviético, sino por los enemigos del gobierno soviético: Ezhov, sus hombres y algunos miembros de la élite política del Partido y del Estado.

La población soviética no estaba "gobernada por el terror" y la población soviética en general no estaba "aterrorizada". El término "gran terror" es falso en la forma en que lo utilizó Conquest y en la forma en que se sigue utilizando en el sesgado campo de la historia soviética. La falsedad se encuentra no en la afirmación de que hubo terror, sino en la afirmación de quiénes fueron los terroristas.

Las represiones masivas de Ezhov fueron una continuación de las conspiraciones descritas en los tres Juicios de Moscú y en el Asunto Tukhachevskii. Ezhov había sido derechista durante mucho tiempo. Inició su propia conspiración del NKVD -los asesinatos en masa- después de que la conspiración militar hubiera sido descubierta y, en su mayor parte, destruida.

Ezhov actuó junto con al menos uno de los conspiradores militares, el mariscal Egorov. Engañó a Stalin y a los dirigentes soviéticos con informes falsos, muchos de los cuales han sobrevivido.

Cuando finalmente las noticias de represiones ilegales masivas alcanzaron cierto nivel, Stalin y el Politburó reaccionaron. Primero destituyeron a Frinovskii como adjunto de Ezhov y pusieron en su lugar a Lavrentii Beria. Más tarde convencieron, o forzaron, a Ezhov a dimitir. Las represiones cesaron inmediatamente. La investigación comenzó a revelar la enormidad de los crímenes de Ezhov.

Durante 1939, Ezhov y muchos de sus hombres fueron arrestados y confesaron. Ezhov y Frinovskii dieron las líneas generales, y gran parte de los detalles, de sus crímenes masivos. El reducido número de estas confesiones que se han publicado constituye un importante conjunto de pruebas. La crítica de las fuentes demuestra que no hay motivos objetivos para descartarlas.

Muchas personas inocentes fueron asesinadas. Desde 1939 hasta los años de la guerra, Beria, como jefe de la NKVD, y la Fiscalía soviética revisaron cientos de miles de casos y liberaron a cientos de miles de personas que, a su juicio, habían sido encarceladas injustamente. Al mismo tiempo, continuaron investigando, descubriendo y castigando a personas que realmente estaban implicadas en conspiraciones antisoviéticas. Las conspiraciones reales existieron. Las confesiones de Ezhov y Frinovskii dejan claro que no todos los reprimidos bajo Iagoda y Ezhov eran inocentes. Estas investigaciones continuaron en los años de la guerra.

Tokaev y Svetlanin atestiguan que algunos conspiradores nunca fueron identificados. Esta es la única versión de las represiones masivas que puede apoyarse en las pruebas. Está confirmada por la convergencia de un gran número de pruebas individuales. La explicación "dominante" de la Ezhovshchina es que Stalin la quiso y la planeó. Pero ni ahora ni nunca ha habido pruebas que apoyen esta conclusión. Más bien se deriva de la aceptación a priori del paradigma anti-Stalin.

Esto será rechazado por aquellos que son incapaces, o desprecian, la objetividad. La falsa historia de que "Stalin el dictador" planeó y llevó a cabo estas represiones masivas, al igual que había fabricado todas las supuestas conspiraciones, es el único relato tolerado por la historiografía soviética dominante. Pero no hay pruebas que la apoyen y sí muchas de que es errónea.

Los dirigentes del PCUS y sus investigadores conocen desde hace tiempo la verdad sobre las represiones y las conspiraciones. Khrushov y sus hombres tuvieron que mentir deliberadamente para presentar su falsa versión de que las represiones eran obra de Stalin. Los hombres de Gorbachov continuaron en esta línea. Mantuvieron la verdad en secreto mientras inventaban falsedades para culpar a Stalin.

La versión aquí expuesta absuelve a Stalin de *culpa* por las represiones masivas. Esto es lo que resulta inaceptable para la corriente dominante de la historia soviética. Pero ciertamente era *responsabilidad* de Stalin, como principal dirigente político del país, tomar medidas decisivas para detener las violaciones de la justicia, hacer que se investigaran y asegurarse de que los responsables fueran castigados. Stalin lo hizo. Trágicamente, tardó muchos meses en darse cuenta de lo que realmente estaba ocurriendo, y para entonces Ezhov y sus hombres ya habían asesinado a cientos de miles de ciudadanos soviéticos inocentes.

En una reseña de 1976, Roger Pethybridge escribió lo siguiente sobre la fijación en el "malvado Stalin" en la historiografía de la Unión Soviética:

Si se consideran todas las biografías conocidas de Stalin, surge una característica común: los volúmenes son un reflejo bastante exacto del método biográfico vigente a finales del siglo XIX y principios del XX, cuando las biografías históricas se centraban en los llamados reyes "buenos" y "malos". La personalidad que reinaba parecía dominar no sólo la vida política, sino también la social y económica de su reino, de modo que con un estornudo o un bostezo podía cambiar mágicamente todo el modelo socioeconómico de su reinado. Este método de biografía histórica se ha descartado durante mucho tiempo en el tratamiento del gobierno autoritario en la historia anterior. También se ha descartado en el estudio de la Alemania nazi. Por desgracia, aún constituye un fantasma del pasado en el estudio de las mas altas figuras soviéticas.

El paradigma anti-Stalin recuerda la "teoría del gran hombre de la historia" que ya fue abandonada por los historiadores serios en el siglo XIX. El problema no fue que el sistema soviético pusiera en el poder a una persona paranoica o psicopáticamente asesina como, siguiendo a Khrushov, afirman tantas historias anticomunistas y trotskistas. Más bien, el problema -el fracaso- fue sistémico.

La mayoría de los bolcheviques, como la mayoría de los ciudadanos soviéticos, eran honorables, trabajadores y entregados a la causa del socialismo y el comunismo. Pero un pequeño número de ellos no eran honorables ni devotos, o empezaron así pero se corrompieron, de modo que se perpetraron inmensas injusticias y se causó un enorme daño.

El partido bolchevique ascendió a puestos de poder a personas que utilizaron ese poder para cometer crímenes masivos. Los servicios de inteligencia alemanes, japoneses y de otros países utilizaron a algunas de estas personas. Pero la corrupción básica vino de dentro: no sólo de los agentes de inteligencia de los países capitalistas -aunque ciertamente desempeñaron un papel- sino de la continuidad, o del rechazo insuficientemente profundo, de las ideas y valores de la sociedad explotadora y capitalista.

Cuestiones sin resolver

Hay algunas cuestiones que no están claras. Una de ellas es la cuestión de la relación entre la presión de Stalin para que se celebraran las elecciones y la conspiración derechista-trotskista que implicaba a los primeros secretarios y al NKVD.

La presión de Stalin a favor de elecciones abiertas fue derrotada, y éstas retiradas de la mesa, justo antes del Pleno del CC de octubre de 1937. Por tanto, la represión masiva no puede haber tenido como objetivo la *lishentsy*, al menos no después de mediados de octubre de 1937.

Una hipótesis es que Stalin deseaba disolver los "grupos familiares" de dirigentes y sus seguidores que dominaban las direcciones locales del Partido Bolchevique y, por tanto, los hizo matar con un pretexto u otro. Es cierto que casi todos los Primeros Secretarios elegidos en el XVII Congreso del Partido en 1934 fueron condenados y ejecutados como parte de la conspiración derechista-trotskista.

Pero las pruebas ahora disponibles sugieren que, por el contrario, ¡fueron estos poderosos líderes locales del Partido, los "prefectos soviéticos", quienes querían deshacerse de Stalin! Deshacerse de Stalin y de los que le eran leales, y poner en el poder a una dirección con un programa económico y político derechista, era el objetivo de la Derecha en el bloque.

La otra supuesta explicación de las represiones masivas es que el propio Stalin quería suprimir -matando o encarcelando- a cualquier potencial "Quinta Columna" al estilo de Alemania o Japón. Resulta que esto es cierto, pero no de la forma en que lo ha entendido la historiografía anticomunista dominante. Esta "explicación de la quinta columna" es falsa, en el sentido de que la aplicación exagerada de penas de muerte a cientos de miles de personas inocentes no fue obra de Stalin. Más bien, Ezhov lo hizo con el pretexto de librar a la nación de su verdadera e indiscutible "Quinta Columna" de conspiradores.

Sabemos que estas conspiraciones existieron y conocemos el mecanismo mediante el cual Ezhov ocultó a Stalin y a la dirección central lo que estaba tramando. No hay ninguna prueba que apoye la versión de que los asesinatos en masa de Ezhov fueron obra de Stalin. Esta versión contradice todas las pruebas que tenemos. Sobrevive porque "salva" el paradigma anti-Stalin.

Resolución

Las pruebas que tenemos ahora apoyan dos hipótesis. La primera, que muchos Primeros Secretarios y otros líderes del Partido estuvieron involucrados en la conspiración derechista-trotskista. En segundo lugar, que algunos de ellos también estuvieron directamente implicados en la conspiración de Ezhov contra el NKVD. Jansen y Petrov citan pruebas de que Robert Eikhe estuvo implicado en la conspiración de Ezhov. Eikhe también es mencionado por Frinovskii en su declaración a Beria del 11 de abril de 1939.

Pavel Postyshev, que confesó ser miembro de la conspiración trotskista-derechista, participó en represiones masivas contra personas inocentes, tanto miembros del Partido como otras personas, en Kuibyshev. Ezhov y Frinovskii hicieron exactamente esto. Parece probable que Postyshev también estuviera implicado en ambas conspiraciones.

La conspiración de Ezhov fue una escisión de la conspiración derechista-trotskista. Ezhov testificó que comenzó sus ejecuciones masivas después de las ejecuciones de Tukhachevskii y otros líderes de la conspiración militar. Esto concuerda con lo que sabemos de las represiones masivas de Eikhe y Postyshev. Era un momento muy peligroso para el Estado soviético y Ezhov lo aprovechó.

Desde el principio la conspiración derechista-trotskista fue un bloque de diferentes grupos de oposición, originados como facciones anti-Stalin, con programas algo diferentes y diferentes direcciones. Los trotskistas no confiaban en los derechistas, ni los derechistas, como Iagoda y Bujarin, confiaban en los trotskistas o estaban de acuerdo con Trotsky en algunos aspectos. Tukhachevskii estaba alineado con ambos, pero se veía a sí mismo como el eventual líder del Estado. Ezhov también aspiraba a ser el próximo líder de la Unión Soviética. Cada facción del bloque estaba dispuesta a sacrificar a las demás para salvarse a sí misma.

El derrotismo y el asesinato eran hilos comunes en todas las conspiraciones. Los antiguos opositores, y también muchos antiguos partidarios de Stalin, no podían creer que la URSS fuera a triunfar. O bien las presiones de la industrialización acelerada y la colectivización provocarían el colapso del gobierno de Stalin, tal vez en una rebelión generalizada, o bien una combinación de Estados capitalistas atacaría y derrotaría al Ejército Rojo. Tales temores, mezclados con la ambición personal, desencadenaron y alimentaron las conspiraciones.

Objeciones

La principal objeción a esta explicación es que no declara culpable a Stalin. Se afirmará que las confesiones en las que se basa son falsas, invenciones. El rechazo de estas pruebas es esencial si se quiere negar la naturaleza genuina de las conspiraciones antisoviéticas.

Pero esto es erróneo. Hemos comprobado las confesiones de los Juicios de Moscú y las de Frinovskii y Ezhov mediante el análisis de las fuentes. No existe base legítima alguna para rechazarlas como invenciones. La verdadera razón por la que se rechazan o ignoran es que son incompatibles con el paradigma anti-Stalin.

A veces se afirma que Ezhov fue torturado. Pero no hay pruebas de que Ezhov o Frinovskii fueran torturados.

Parece que los conspiradores derechistas-trotskistas tenían una especie de código de *omertá*: la práctica de no identificar a otros miembros de la conspiración cuya identidad aún no era conocida por el NKVD, incluso si eso significaba su propia ejecución. Stalin sacó esta conclusión del comportamiento de Piatakov y la expresó en el Pleno del CC de diciembre de 1936.

...interrogamos a unas 50 personas, por lo menos. Realmente pusieron a Piatakov del revés. ¡Resulta que es un monstruo de persona! ¿Por qué aceptó ser fiscal? ¿Por qué aceptó disparar él mismo a sus camaradas? Resulta que tienen una regla como esta: si tu compañero trotskista es arrestado y ha empezado a dar los nombres de otros, debe ser destruido. Puedes ver a qué clase de broma infernal llega esto. ¡Creed después de esto en la sinceridad de los antiguos opositores! No podemos creer en la palabra de los antiguos opositores ni siquiera cuando se ofrecen voluntarios para fusilar a sus amigos con sus propias manos.(1)

Parece que Stalin estaba en lo cierto. Como señala Frinovskii, Bujarin, Radek, Iagoda y otros no identificaron a Ezhov como parte de la conspiración a pesar de que fueron a la muerte. Zinóviev y Kámenev no identificaron a Iagoda ni a Ezhov. En el juicio de enero de 1937 en Moscú, Karl Radek juró que Tukhachevskii era un hombre leal al Partido. Tenía que saber la verdad: Bujarin la sabía, y él y Radek eran íntimos.

Este código no funcionó a la perfección. De hecho, algunos conspiradores nombraron a otros. Sin duda, algunos inculparon falsamente a personas inocentes mientras guardaban silencio sobre los culpables. Otros sí "dieron nombres". Muchos conspiradores fueron detenidos y castigados. Pero no todos. Los relatos de Tokaev y Svetlanin sugieren que algunos conspiradores permanecieron sin identificar. Nikita Khrushchev pudo haber estado entre los conspiradores que escaparon a la detección. Tal hipótesis ayudaría a explicar sus falsedades masivas sobre Stalin y su insistencia en "rehabilitar" y declarar inocentes a muchas personas que ahora sabemos que eran en realidad culpables.

Negación

Esta explicación de las represiones masivas que aquí se ofrece es la que mejor se ajusta a las pruebas de que ahora disponemos. También es totalmente incompatible con la historiografía soviética dominante, que exige que Stalin sea el asesino en masa y Ezhov su "fiel verdugo". Por esta razón será rechazada por la corriente principal de historiadores soviéticos anticomunistas y por los trotskistas. No encaja en el lecho de Procusto del paradigma anti-Stalin.

Hay muchos otros ejemplos de cómo la historiografía soviética dominante ignora o rechaza la verdad sobre la historia soviética.

* El Discurso Secreto de Khrushchev es prácticamente falso al 100%. Esto se sabe desde hace años, pero nunca se reconoce. (Furr, *Khrushchev*)

* Sergei Kirov fue efectivamente asesinado por una banda clandestina zinovievista vinculada a través del bloque de opositores con derechistas, trotskistas y otros. Dado que la interpretación dominante es que tales conspiraciones no existieron y que todas fueron fabricadas por Stalin y el NKVD, el asesinato de Kirov sigue siendo falsificado a pesar de las pruebas. (Furr, *Kirov*)

* No es posible que la masacre de Katyn ocurriera de la forma descrita por la historiografía anticomunista dominante. Pero esta masacre es demasiado útil como garrote con el que golpear a Stalin y a la Unión Soviética como para abandonarla simplemente porque se ha demostrado que es falsa. Por lo tanto, se ignoran las pruebas. (Furr, *Katyn*)

* El libro de Timothy Snyder *Blood Lies* no contiene ni una sola acusación verdadera contra Stalin o la URSS. Sin embargo, este libro puramente mercenario ganó muchos premios y sigue siendo ampliamente citado. (Furr, *Blood Lies*)

* Las pruebas del Archivo Trotsky de Harvard demuestran que en la URSS existió de hecho un bloque político de opositores clandestinos que incluía a los derechistas, los trotskistas, los zinovievistas y otros. Esto demuestra que las "rehabilitaciones" de la época de Khrushchov y Gorbachov son falsas, ya que afirman que tal bloque no existió. Este hecho se ignora. (Furr, *Amalgams*)

* El testimonio de los acusados en los tres juicios públicos del "Espectáculo" de Moscú de agosto de 1936, enero de 1937 y marzo de 1938 no fue fabricado ni forzado por la NKVD, la Fiscalía o Stalin. Más bien, representa lo que los acusados decidieron decir. Las conspiraciones alegadas en los Juicios existieron realmente. Esto se niega, las pruebas que lo apoyan se ignoran. (Furr, *Amalgams*)

Un ejemplo reciente de la falsificación que se tolera en el campo de los estudios soviéticos viene de la pluma del ampliamente respetado historiador de la ciencia soviética, Loren Graham. En la primavera de 2016 Graham escribió en *Foreign Affairs*:

...miles de biólogos fueron enviados a prisión o asesinados por criticar al científico favorito de Stalin [Trofim Lysenko]...(2)

La verdad es que ni un solo biólogo soviético fue asesinado o enviado a prisión por criticar a Lysenko. En su libro de 1970 sobre el asunto Lysenko, el erudito anticomunista David Joravsky tiene una lista de todos los biólogos que pudo averiguar que fueron "reprimidos" (encarcelados o ejecutados). Joravsky no pudo demostrar que ninguno de ellos fuera reprimido por oponerse a Lysenko. (3) Un biólogo vegetal que no era Lysenko incluso ganó el premio Stalin en 1950. (Elina, *Lysenko*)

Las mentiras sobre Stalin no sólo se toleran, sino que se promueven

En el ámbito académico de la historia soviética del periodo de Stalin las afirmaciones falsas, siempre que sean condenatorias de Stalin, rara vez se critican o refutan.

Por ejemplo, Arch Getty sigue señalando que "límites" se traduce erróneamente como "cuotas". Se trata de una falsificación obvia y deliberada. Pero esta flagrante traducción errónea sigue siendo repetida por destacados eruditos en la materia como Oleg Khlevniuk. Khlevniuk ha falsificado sistemáticamente la historia soviética durante décadas. En otro campo de la historia -por ejemplo, la historia de Estados Unidos- habría sido desenmascarado y tanto su credibilidad como su carrera se habrían visto truncadas hace mucho tiempo.

Sólo en el campo de la historia soviética del periodo de Stalin se ignora prácticamente una falsificación tan descarada y, de hecho, se la recompensa, siempre que sea anti-Stalin. El campo de los estudios soviéticos seguirá difundiendo falsedades sobre las represiones masivas de la década de 1930.

Objetividad y verdad

Lo que hace mucha falta en el campo de la historia soviética del periodo de Stalin es dedicación a descubrir la verdad. La objetividad sólo puede alcanzarse mediante la determinación de cuestionar las propias ideas preconcebidas, de considerar seriamente la posibilidad de que puedan estar equivocadas.

Como un detective que trabaja para resolver un crimen encontrando al verdadero culpable, el historiador debe ir adonde le lleven las pruebas, y no adonde él preferiría que le llevaran. Y si las pruebas sólo pueden satisfacerse con una hipótesis que rechace los modelos históricos que gozan de popularidad, que así sea.

En este estudio hemos intentado ser objetivos. La verdad no es en absoluto del agrado de los poderosos. Sin embargo, sigue siendo la verdad.

Notas al Capítulo 18

(1) Extracto de la presentación de J.V. Stalin (Pleno Diciembre 1936 CC Plenum). *Voprosy Istorii* 1, 1995, 9-11. En <https://msuweb.montclair.edu/~furrgr/research/stalinonoppsvill995.html>

(2) Loren Graham, "What the Reappraisal of Soviet Russia's Top Agricultural Mastermind Says About Putin's Russia." *Foreign Affairs* <http://tinyurl.com/fa-agriculture>

(3) David Joravsky. *The Lysenko Affair*. Harvard University Press, 1970. Apéndice A. *Repressed Specialists*, 317-360. Más recientemente, un conocido investigador y fanático antiestalinista afirmó haber demostrado que Stalin y Lysenko fueron responsables de la detención y procesamiento de Nikolai I. Vavilov, un famoso genetista soviético. A pesar del título de su artículo, es incapaz de citar una sola prueba de que Stalin o Lysenko tuvieran algo que ver con el caso de Vavilov. Véase IA. G. Rokitianskii, "Stalin - initsiator, Lysenko - glavnyi podstrekatel' ubi- ystva akademika Ni.I. Vavilova". *Izvestiia TSKhA* 4 (2012) 150-163. De nuevo, a pesar del título de este artículo, Vavilov tampoco fue "asesinado" (*ubiystvo*).

Bibliografía correspondiente al Capítulo 1

(He incluido URL a las versiones on-line de los textos citados, siempre que he podido localizarlos. G.F.)

Alikhanov, Sergei. "Bagazh na brichke." Kontinent.

Beria: Konets Kar'ery. Moscow: Izd. Politicheskoy Literatury, 1991.

Beria, Lavrentii. Speech, En Stalin's funeral. Mukhin cita la versión original publicada in Komsomolskaya Pravda, No. 59, 1953, pp. 1-3 (Ubiystvo, 282). No he podido ver esta versión, pero los pasajes que cita Mukhin son idénticos a la versión en línea que se cita aquí). Citado como "Beria, Discurso" — "Beria, Speech."

Beria, Sergo. Moy Otets Lavrentii Beria. Orig. ed. Moscow: Sovremennik, 1994.

Bivens, Matt, and Jonas Bernstein. "Part 2: The Russia You Never Met." Johnson's Russia List #3068, 24 February 1999. En <http://www.cdi.org/russia/johnson/3068.html>.

Brandenberger, David. "Stalin, the Leningrad Affair, and the Limits of Postwar Russocentrism," Russian Review 63 (2004), 241-255.

Constitución de 1924: en ruso <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1924.htm>
In English: in Rex A. Wade ed., Documents of Soviet History, vol. 3 Lenin's Heirs 1923- 1925. Gulf Breeze, FL: Academic International Press, 1995

Constitución de 1936: en ruso <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1936.htm>
En inglés <http://www.departments.bucknell.edu/russian/const/1936toc.html>.

Chuev, Feliks. Molotov. Poludnerzhavniy Vlastelin. Moscow: OLMA- Press, 2000.

Dimitrov, Georgi. The Diary of Georgi Dimitrov 1933-1949, ed. & intro. Ivo Banac. New Haven, CT: Yale University Press, 2003.

Dobriukha, Nikolai. "Za Chto Lavrentiy Beria Vyshel iz Doveria." Izvestia Nauka. February 26, 2004 <http://www.inauka.ru/history/article38205.html>.

"Fragmentsy stenogramy dekabrskogo plenuma TsK VKP(b) 1936 goda" (Fragments of the Transcript of the December 1936 Plenum of the Central Committee of the All-Union Communist Party (Bolshevik), 1936), in Voprosy Istorii No. 1, 1995, 3-22.

Genrikh Iagoda. Narkom Vnutrennikh Del SSSR. Sbornik documentov. Kazan', 1997.

Getty, J. Arch. "Excesses are not permitted': Mass Terror and Stalinist Governance in the Late 1930s." The Russian Review 61 (January 2002), 113-138.

---, Origins of the Great Purges. The Soviet Communist Party Reconsidered, 1933-1938. London & New York: Cambridge Univ. Press, 1985.

---, "State and Society Under Stalin: Constitutions and Elections in the 1930s." Slavic Review 50, 1 (Spring 1991), 18-35.

Getty, J. Arch, and Oleg V. Naumov. *The Road to Terror: Stalin and the Self-Destruction of the Bolsheviks, 1932- 1939*. New Haven: Yale U.P., 1999.

Ilizarov, B.C. "Stalin. Shtrikhi k portretu na fone ego biblioteki i arkhiva." *Novaia i Noveyshaia Istorii*, N. 3-4, 2000.

Jansen, Mark, and Nikita Petrov, *Stalin's Loyal Executioner: People's Commissar Nikolai Ezhov 1895-1940*. Stanford: Stanford U.P., 2002.

Khaustov, V.N, V.P. Naumov, N.C. Plotnikova, eds., *Lubianka: Stalin i Glavnoe Upravlenie Gosbezopasnosti NKVD. 1937-1938*. Moscow: "Materik", 2004. (Cited as "Lubianka.")

Khinshtein, Aleksandr. "Proshchai, Beria!" ('theft' of Beria trial materials from archive) *Moskovskii Komsomolets* Jan. 9, 2003.

Khlystalov, Eduard. "Predateli s marshal'skimi zvezdami," *Literaturnaia Rossia*, No. 12, 28 March 2003 and No. 13, 4 April 2003 http://www.hrono.ru/text/2003/hly_predat.html.

Khrushchev's 'Secret Speech' ha sido impreso a menudo; He utilizado la versión de Izvestiia TsK. KPSS No.3, 1989. <http://www.zvenigorod.ru/library/history/cccpsun/1989/3/128.htm>

Kirilina, Alla. *Neizvestnyi Kirov*. StP & Moscow: "Neva"/ OLMA-Press, 2001. (Includes text of her earlier book *Rikoshet*.)

Kokurin, A.I and Pozhalov, A.I. "'Novyi Kurs' L.P. Beria", *Istoricheskiy Arkhiv* 4 (1996), 132-164.

Knight, Amy. *Beria: Stalin's First Lieutenant*. Princeton: Princeton University Press, 1993.

Lavrentiy Beria. 1953. *Stenograma iul'skogo plenuma TsK KPSS I drugie dokumenty*. Eds. V. Naumov, Iu. Sigachov. Moscow: Mezhdunarodniy Fond "Demokratii", 1999. Cited as "Beria."

Leibowitz, Clement. *The Chamberlain-Hitler Deal*. Edmonton: Editions Duval, 1993.

Lubianka. *Stalin I VChK GPU OGPU NKVD. Ianvar' 1922-dekabr' 1936. Documenty*. Moscow: 'Materik', 2003. (Cited as "Lubianka A")

Lubianka. *Stalin I Glavnoe Upravlenie Gosbezopasnosti NKVD 1937-1938*. Moscow: 'Materik', 2004. (Cited as "Lubianka B").

McNeal, Robert. "Trotsky's Interpretation of Stalin." *Canadian Slavonic Papers* 3 (1961), 87-97.

Medvedev, Roy. *Medvedev, Let History Judge: The Origins and Consequences of Stalinism*. New York: Knopf, 1971.

- - -, "Lichnaia biblioteka 'Korifeia vsekhn nauk'." Vestnik RAN. No. 3 (2001), 264-7.

Medvedev, Zhores. "Sekretnyy naslednik Stalina." Ural (Yekaterinburg). 1999, No. 7.

Mukhin, Iu. Ubiystvo Stalina i Beria. Moscow: Krymskii Most-9D, 2003.

Nekrasov, V.F. Beria: Konets Kar'ery. Moscow: Politizdat, 1991.

Nevezhin, V. A. Zastol'nye Rechi Stalina. Dokumenty i Materialy. [Stalin's Table Talk] Moscow: AIRO-XX; St. Petersburg: Bulanin, 2003.

O'Meara, Kelly Patricia. "Looting Russia's Free Market." Insight, 2002.

Order No. 00447: in Lubianka B , No. 151, 273-281; también en

<http://www.memorial.krsk.ru/DOKUMENT/USSR/370730.htm>

Pavlova, Irina V. "1937: vybory kak mistifikatsiia, terror kak real'nost'." Voprosy Istorii. No. 10, 2003, pp. 19-37.

Politburo TsK VKP(b) i Sovet Ministrov SSSR 1945-1953. Ed. Khlevniuk, O., et al. Moscow: ROSSPEN, 2002.

Pyzhikov, Aleksandr. "Leningradskaia gruppa: put' vo vlasti (1946- 1949)", Svobodnaia Mysl' 3 (2001), 89-104.

Rossia i SSSR v voynakh XX veka. Potery vooruzhennykh sil. Statisticheskoe issledovanie. Moscow, 'OLMA-Press', 2001.

Simonov, Konstantin. Glazami cheloveka moego pokoleniia. Razmyshleniia o I.V.Staline. Moscow: Novosti, 1988.

Stalin, Joseph. "Vystuplenie I.V. Stalina na Rasshirennom Zasedanii Voennogo Soveta pri Narkome Oborony," Istochnik 3 (1994), 72-88. Una version ligeramente diferente Lubianka, No. 92, 202-209.

- - -, "On the Draft of the Constitution of the USSR." In Russian: Collected Works, vol. 14. En <http://stalin1.boom.ru/14-21.txt> in English, in J.V. Stalin, Problems of Leninism. Foreign Languages Press, Peking 1976, 795-834, at

<http://ptb.lashout.net/marx2mao/Stalin/SC36.html>

- - -, The Stalin-Howard Interview. NY: International Publishers, 1936. At

<http://stalin1.boom.ru/14-2.htm> (en ruso)

- - -, Report to 17th Party Congress, January 26, 1934.

<http://www.geocities.com/CapitolHill/Parliament/7345/stalin/13-27.htm> (in Russian); English edition in J.V. Stalin, Problems of Leninism. Foreign Languages

Press, Peking 1976, 671-765; también en <http://ptb.lashout.net/marx2mao/Stalin/SPC34.html>

- - -, Zakluchitel'noe slovo na plenum tsentral'nogo komiteta VKP(b) 5 marta 1937 goda (stenograficheskii variant). At

<http://www.geocities.com/CapitolHill/Parliament/7345/stalin/14-9.htm>

- - -, Zastol'nye Rechi Stalina. Dokumenty i Materialy. [Stalin's Table Talk]

Moscow: AIRO-XX; St. Petersburg: Bulanin, 2003.

- - -, Rech' I.V. Stalina Na Plenum TsK KPSS 16 Oktiabria 1952 goda. (Speech at

Plenum of the Central Committee of the KPSU October 16 1952). Publicación no oficial. En

<http://www.kprf.ru/analytics/10828.shtml>

Starkov, Boris. "Sto Dney 'Lubyanskogo Marshala,'" *Istochnik* 4 (1993), 82-90.
Sukhomlinov, Andrei. *Kto vy, Lavrentii Beria? Neizvestnye stranitsy ugovornogo dela.* Moscow: Detektiv-Press, 2004.

Thurston, Robert W. "Fear and Belief in the USSR's 'Great Terror': Response To Arrest, 1935-1939." *Slavic Review* 45 (1986), 213-234.
- - -, "On Desk-Bound Parochialism, Commonsense Perspectives, and Lousy Evidence: A Reply to Robert Conquest." *Slavic Review* 45 (1986), 238-244.
- - -, "Social Dimensions of Stalinist Rule: Humour and Terror in the USSR, 1935-1941." *Journal of Social History* 24, No. 3 (1991) 541-562.
- - -, *Life and Terror in Stalin's Russia.* New Haven: Yale University Press, 1996.
Tragediia Sovetskoy Derevni. Kollektivizatsiia I Raskulachivanie. Documenty I Materialy. 1927-1939. Tom 3. Konets 1930-1933. Moscow: ROSSPEN, 2001.

Williamson, Anne. "The Rape of Russia." Testimony before the Committee on Banking and Financial Services of the U.S. House of Representatives, September 21, 1999.
At http://www.russians.org/williamson_testimony.htm

Yakovlev, A.S. *Tsel' Zhizni. Zapiski Aviakonstruktora.* M. 1973. Chapter 20, "Moskva v oborone," <http://militera.lib.ru/memo/russian/yakovlev-as/20.html>

Zakharov, Aleksandr. "Prigovor privedion v ispolnenie." *Krasnay Zvezda* Dec. 20, 2003.
At http://www.redstar.ru/2003/12/20_12/6_01.html

Zhukov, Iurii. *Inoi Stalin. Politicheskie reformy v SSSR v 1933- 1937 gg.* Moscow: "Vagrius," 2003.
- - -, "Iosif Stalin: diktator ili liberal?" *Komsomolskaya Pravda*, Dec. 3, 2002. Transcript of telephone Q&A based on series "Zhupel Stalina."
<http://www.kp.ru/daily/22927/9/print/> Ver mas abajo.
- - -, "Kul'tovaia mekhanika," *Literaturnaya Gazeta* No. 9, March 5-11 2003.
http://www.lgz.ru/archives/html_arch/lg092003/Polosy/art15_1.htm
- - -, "Stalin ne nuzhdalsia v partii vlasti," *Politicheskiy Zhurnal*, Arkhiv No 15 (18) 26 April 2004.
<http://www.politjournal.ru/index.php?action=Articles&dirid=50&tek=1114&issue=31>
- - -, "Repressii I Konstitutsiia SSSR 1936 goda." *Voprosy Istorii.* 2002, No. 1, pp. 3-26.
- - -, *Tayny Kremliia: Stalin, Molotov, Beria, Malenkov.* Moscow: Terra- Knizhnyy Klub, 2000.
- - -, "Zhupel Stalina", *Komsomolskaya Pravda*, November 5, 6, 12, 13, 14, 15, 19, 20, 2002. Also widely available on the Internet, e.g. En http://www.xlibri.ru/elib/smi_958/

Obras citadas

"...Ni razu ne govorilos' odnositel'no terror/ Stenogramma ochnoi stavki N.I. Bukharina s V.N. Astrovym v Politburó TsK VKP(b) 13 ianvaria 1937 g." *Istochnik* No. 2, 2001, 89-110. (Bukharin-Astrov)

"Interrogations of Nikolai Ezhov, former People's Commissar for Internal Affairs/' en

<http://msuweb.montclair.edu/~furr/research/ezhovinterrogs.html> (Ezhov, Interrogations)

“Nikolai Ezhov's Concluding Statement at Trial February 3 1940.” En <https://msuweb.montclair.edu/~furr/research/ezhovlastwords.html> (Ezhov, Last)

“Stenogramma ochnykh stavok v TsK VKP(b). Dekabr' 1936 goda. No. 3. Stenogramma ochnoi stavki mezhdru Piatakovym i Buk- harinym v Ts.K VKP(b) ot 7 dekabria 1936 goda.” *Voprosy Istorii* 4 (2003) 3-12. (Bukharin-Piatakov)

“Stenogramma ochnykh stavok v TsK VKP(b). Dekabr' 1936 goda.” *Voprosy Istoriii* No. 3, 2002 3-31. (Bukharin-Kulikov)

“Transcript of the Interrogation of the Arrested Person Ezhov Nikolai Ivanovich of April 26 1939.” En <https://msuweb.montclair.edu/~furr/research/ezhov042639eng.html> (Ezhov 04.26.1939)

Bobrov, Vladimir L. “Taina smerti Ordzhonikidze.” Originalmente en <http://vif2ne.ru/nvz/forum/archive/238/238967.htm>; notas a pié de página completas en versión rusa en <http://msuweb.montclair.edu/~furr/research/bobrov-ordzhon08.html>; traducción inglesa en <http://msuweb.montclair.edu/~furr/research/bobrov-ordzhon08eng.html> (Bobrov, Taina)

Briukhanov, Boris Borisovich, and Shoshkov, Evgenii Nikolaevich. *Opravdaniiu ne podlezhit. Ezhov i Ezhovshchina 1936-1938 gg.* Sankt-Peterburg: 000 “Petrovskii Fond” 1998. (Briukhanov and Shoshkov)

Coox, Alvin D. “The Lesser of Two Hells: NKVD General G.S. Lyushkov’s Defection to Japan, 1938-1945.” *Journal of Slavic Military Studies* 11, 3 (1998) 145-186. (Coox, Lesser 1) Elina, Ol’ga Iurev’na. “Mezhdru nauchnoi teoriei i sel’skokhoziastvennoi praktikoi.

Selektsionery i Lysenko (1948- 1955 gg.). In M. Khainemann and E.I. Kolchinskii, eds., *Za ‘Zeleznyim zanavesom’: mify I realiisovetskoii nauka.* St. Petersburg, 2002, 376-392. (Elina, Lysenko)

Ellman, Michael. “The Soviet 1937-1938 Provincial Show Trials Revisited.” *Europe-Asia Studies* 55:8 (2003) 1305-1321. (Ellman, Trials)

Frinovskii, M.P. ”..ot arestovannogo FRINOVSKOGO M.P. ZAIIV- LENIE.” *Lubianka* 3 33-60. Ruso original. En <https://msuweb.montclair.edu/~furr/research/frinovskyyu.html> traducción inglesa en <https://msuweb.montclair.edu/~furr/research/frinovskyyeng.html> (Frinovskii)

Furr, Grover and Vladimir L. Bobrov. “Stephen Cohen's Biography of Bukharin: A Study in the Falsehood of Khrushchev-Era 'Revelations'.” In *Cultural Logic* 2010. At <http://clogic.eserver.org/2010/Furr.pdf> (Furr & Bobrov, Cohen)

Furr, Grover. *Blood Lies. The Evidence that Every Accusation Against Joseph Stalin and the Soviet Union in Timothy Snyder's Bloodlands Is False.* New York: Red Star Publications, 2014. (Furr, Blood Lies)

Furr, Grover. Khrushchev Lied: The Evidence That Every "Revelation " of Stalin's (and Beria's) Crimes in Nikita Khrushchev's Infamous "Secret Speech" to the 20th Party Congress of the Communist Party of the Soviet Union on February 25,1956, is Provably False. Kettering, OH: Erythros Press & Media LLC, 2011. (Furr, Khrushchev)

Furr, Grover. "Stalin and the Struggle for Democratic Reform” (dos partes) in Cultural Logic (2005). En <http://clogic.eserver.org/2005/furr.html> y <http://clogic.eserver.org/2005/furr2.html>

Furr, Grover. “The 'Official Version1 of the Katyn Massacre Disproved Discoveries En a German Mass Murder Site in Ukraine." *Socialism and Democracy* 27, 2 (2013), 96-129. (Furr, Katyn)

Furr, Grover. *The Murder of Sergei Kirov. History, Scholarship and the Anti-Stalin Paradigm.* Kettering, OH: Erythros Press and Media, LLC, 2013. (Furr, Kirov)

Furr, Grover. *Trotsky's "Amalgams": Trotsky's Lies, The Moscow Trials As Evidence, The Dewey Commission. Trotsky's Conspiracies of the 1930s, Volume One.* Kettering, OH: Erythros Press & Media, LLC, 2015. (Furr, Amalgams)

Getty, J. Arch, *Practicing Stalinism. Bolsheviks, Boyars, and the Persistence of Tradition.* Yale University Press, 2013. (Getty, Practicing)

Getty, J. Arch. "Excesses are not permitted.: Mass Terror and Stalinist Governance in the Late 1930s." *The Russian Review* Vol.61 (January 2002) 113-138. (Getty, Excesses)

Getty, J. Arch. "Pre-election Fever: The Origins of the 1937 Mass Operations." In Harris, *Anatomy* 216-235. (Getty, Fever)

Getty, J. Arch. "The Rise and Fall of a Party First Secretary: Vainov of Iaroslavl' ." In Harris, *Anatomy* 66-84. (Getty, Rise)

Getty, J. Arch. *Origins of the Great Purges. The Soviet Communist Party Reconsidered, 1933-1938.* New York and Cambridge: Cambridge University Press, 1985. (Getty, Origins)

Getty, J. Arch and Oleg V. Naumov, *The Road to Terror. Stalin and the Self-Destruction of the Bolsheviks, 1932-1939.* New Haven: Yale University Press, 1999. (Getty & Naumov)

Goldman, Wendy Z. *Inventing the Enemy: Denunciation and Terror in Stalin's Russia.* Cambridge University Press, 2011. (Goldman, Inventing)

Goldman, Wendy Z. *Terror and Democracy in the Age of Stalin. The Social Dynamics of Repression.* Cambridge University Press, 2007. (Goldman, Terror)

Gur'ianov, A. Ie. "Obzor sovetskikh repressivnykh kampanii protiv poliakov i pol'skikh grazhdan," in A. V. Lipatov and I. O. Shaitanov, eds., *Poliaki i russkie: Vzaimoponimanie i vzaimoneponimanie,* Moscow: Indrik, 2000,199-207.

Gur'ianov, A. Ie. "Obzor sovetskikh repressivnykh kampanii protiv poliakov i pol'skikh grazhdan," in *Massovye repressii protiv poli- akov.* Memorial Society. En

<http://www.memo.ru/history/polacy/vved/index.htm> [Un corto resumen de artículo más largo of Gur'ianov anterior.]

Harris, James, ed. *The Anatomy of Terror. Political Violence Under Stalin*. Oxford University Press, 2013. (Harris, Anatomy)

Ilic, Melanie, ed. *Stalin's Terror Revisited*. Palgrave-Macmillan, 2006. (Ilic, Terror)
Jansen, Mark, and Nikita Petrov. *Stalin's Loyal Executioner. People's Commissar Nikolai Ezhov 1895-1940*. Stanford: Hoover Institution Press, 2002. (Jansen & Petrov)

Khaustov, Vladimir, and Lennart SamueTson. *Stalin, NKVD, i Repressii 1936-1938gg.* "Istoriia Stalinizma" series. Moscow: ROSSPEN, 2009. (Khaustov-Samuel'son)

Lubianka. *Sovetskaia elita na stalinskoigolgofo 1937-1938. Dokumenty*. Moscow: Mezhdunarodnyi Fond "Demokratiia." 2011. (Lubianka Golgofa)

Lubianka. *Stalin i Glavnoe Upravlenie Gosbezopasnosti NKVD. 1937- 1938*. Moscow: "Materik," 2004. (Lubianka 1937-1938)

Lubianka. *Stalin i NKVD-NKGB-GUKR "Smersh." 1939 - mart 1946*. Moscow: MDF, 2006 (Lubianka 1939-1946)

Merritt, Steven E. *The Great Purges in the Soviet Far East, 1937- 1938*. Ph.D. dissertation U. Cal Riverside, 2000.

Morris, James. "The Polish Terror: Spy Mania and Ethnic Cleansing in the Great Terror." *Europe-Asia Studies* 56, 5 (July 2004), 751- 766.

Naumov, Leonid A. *Stalin i NKVD*. Moscow: Novyi Khronograf, 2010. (Naumov, Stalin)

Nikita Petrov, Mark Iansen. "Stalinskii pitomets" - Nikolai Ezhov. Moscow: ROSSPEN, 2008 (Petrov & Iansen)

Okhotin, N.G. and A.B. Roginskii, "'Bol'shoi Terror' 1937-1938. Kratkaia Khronika." At http://www.memo.ru/history/y1937/hronikal936_1939/xronik a.html ("The Great Terror': 1937-1938. A Short Chronology.) (Khronika)

Pavliukov, Aleksei. *Ezhov. Biografia*. Moscow: Zakharov, 2007.

Pethybridge, Roger. Review of Ronald Hingley, *Josep Stalin: Man and Legend*. *Slavic Review* 35,1 (March 1976), 135-137.

Petrov, Nikita V. and A. B. Roginskii, "'Pol'skaia operatsiia' NKVD 1937-1938 gg." in A. Ie. Gur'ianov, ed., *Repressii protiv poliakov i pol'skikh grazhdan*, Moscow: Zven'ia, 1997, 22-43.

N.V. Petrov, K.V. Skorkin. *Kto rukovodil NKVD. 1934-1941. Spra- vochnik*. Moscow: Zven'ia, 1999. (Petrov, Kto). También online en <http://old.memo.ru/history/NKVD/kto/index.htm>

Polianskii, Aleksei. Ezhov. Istoriia «zheleznogo» stalinskogo narkoma. Moscow: «Veche», «Aria-AiF», 2001. (Pavliukov, Ezhov)

Reabilitatsiia: Kak Eto Bylo. Mart 1953 - Fevral' 1956 gg.
Dokumenty Prezidiuma TsKKPSS i Drugie Materialy. Moskva: Mezhdunarodniy Fond "Demokratia," 2000. (RKEB 1)

Report of Court Proceedings in the Case of the Anti-Soviet "Bloc of Rights and Trotskyites" Heard Before the Military Collegium of the Supreme Court of the U.S.S.R. Moscow, March 2-13, 1938... Verbatim Report. Moscow: People's Commissariat of Justice of the U.S.S.R., 1938. (1938 Trial)

Shearer, David R., and Vladimir Khaustov. Stalin and the Lubyanka. A Documentary History of the Political Police and Security Organs in the Soviet Union, 1922-1953. Yale University Press, 2015 (Shearer & Khaustov)

Shentalinskii, Vitalii. Donos na Sokrata. Moscow: Formika-S, 2001 (Shentalinskii, Donos)

Soima, Vassili. Zapreshchennyi Stalin, Chast' 1. Moscow: OLMA- PRESS, 2001.

Stalin, Joseph V.. "On the Draft of the Constitution of the USSR." In Russian: Collected Works, vol. 14. En http://grachev62.narod.ru/stalin/tl4/tl4_44.htm; in English, en J.V.

Stalin, Problems of Leninism. Foreign Languages Press, Peking 1976, 795-834, en <http://www.marx2mao.com/Stalin/SC36.html>. (Stalin, Draft)

Stalin, Joseph V.. "Vystuplenie I.V. Stalina na Rasshirennom Zasedanii Voennogo Soveta pri Narkome Oborony," Istochnik 3 (1994), 72-88. Una version ligeramente diferente en Lubyanka 1937- 1938, No. 92 202-209. (Stalin, Vystuplenie)

Stalin, Joseph V.. "Zakluchitel'noe slovo na plenum tsentral'nogo komiteta VKP(b) 5 marta 1937 goda (stenograficheskii variant)." En http://grachev62.narod.ru/stalin/tl4/tl4_44.htm. (Stalin, Zakliuchitel'noe)

Stalin, Joseph V.. The Stalin-Howard Interview. NY: International Publishers, 1936. (Stalin-Howard) In Russian En <http://grachev62.narod.ru/stalin/tl4/tl4_33.htm>

Suturin, A. Delo kraevogo masshtaba. Khabarovsk: Khabarovskoe knizhnoe izdatel'stvo, 1991. (Suturin, Delo)

Thurston, Robert W. Life and Terror in Stalin's Russia, 1934-1941. Yale University Press; 1998. (Thurston, Life)

Tragediia Sovetskoi Derevni Tom 5 chast' 2. Ed. V. Danilov et al. Moscow: ROSSPEN 2006. (TSD 5,2)

Vasiliev, Valerii. "The Great Terror in the Ukraine, 1936-38." In Ilic, Stalin's Terror Revisited, 140-162. (Vasiliev, Terror)

Wheatcroft, Stephen G. "Agency and Terror: Evdokimov and Mass Killing in Stalin's Great Terror," *Australian Journal of Politics and History* 53:1 (2007) 20-43. (Wheatcroft, Agency)
Wheatcroft, Stephen G. "From Team-Stalin to Degenerate Tyranny." En E.A. Rees, ed., *The Nature of Stalin's Dictatorship. The Politburo, 1924-1953*. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2004, 79-107.

Zhukov, Iurii. "Zhupel Stalina." *The Stalin Boogeyman*) *Komsomolskaia Pravda* November 5, 6,12-14,16,19-21, 2002. (Zhukov, Zhupel)

Zhukov, Iurii. *Inoi Stalin. Politicheskie reformy v SSSR v 1933-1937 gg.* Moscow: "Vagrius," 2003. (Zhukov, Inoi)

Zhukov, Iurii, "Repressii i Konstitutsiia SSSR 1936 goda." *Voprosy Istorii*. 2002, No. 1, pp. 3-26. (Zhukov, Repressii)

Zhukov, Iurii, "Zhupel Stalina," *Komsomolskaya Pravda*, November 5, 6,12,13,14,15,19, 20, 2002. También muy extendida en Internet, por ejemplo http://www.x-libri.ru/elib/smi_958/.

Zhukov, Iurii, *Tainy Kremliia: Stalin, Molotov, Beria, Malenkov*. Moscow: Terra-Knizhnyy Klub, 2000. (Zhukov, Tainy)

The Stalin-Howard Interview. New York: International Publishers, 1936. (Stalin-Howard)



Ediciones ★
Octubre
Partido Comunista de España (marxista-leninista)