

**Raúl Marco**

**Informe**  
**al Congreso de reconstitución**  
**del Partido Comunista de España**  
**(marxista-leninista)**  
**octubre, 2006**



# INFORME GENERAL AL CONGRESO DE RECONSTITUCIÓN DEL PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA (marxista-leninista)



## 1.-INTRODUCCIÓN

Hace ahora exactamente quince años sufrimos la puñalada traidora de los que querían "salvar al Partido". Han sido quince años en los que hemos tenido que tragarnos lágrimas como puños, en los que las zancadillas, las emboscadas y maniobras han sido múltiples. Y han sido años, y eso es lo extraordinario, lo que tenemos que poner por delante y a lo que dar toda la importancia que tiene, en los que jóvenes comunistas, de distinta "procedencia organizativa, pero de misma ideología, en los que antiguos camaradas, veteranos, han comprendido y se han reincorporado a las filas del partido.

Estos hombres y mujeres de todas partes, del País Valenciano, de Castilla, de Cataluña y Andalucía, de Murcia, del País Vasco y Cantabria, de Galicia, de Madrid y sus barrios...Estos camaradas, con su quehacer cotidiano, callado, peleando contra viento y marea, son los que han logrado que hoy, después de quince años de silencio, pero no de inactividad, ¡que el PCE (m-l) tome de nuevo la palabra; Y aquí estamos para confirmar que se hace camino al andar, como sabía nuestro Machado, el Machado del pueblo.

¿Pero cómo —nos preguntan algunos- un partido como era el PCE (m-1), forjado en tantos combates, con una experiencia adquirida a lo largo de sus casi treinta años de existencia, pudo ser deshecho tan fácilmente? Lo primero que debemos puntualizar es que no fue fácil la tarea para el traidor y sus cómplices de destruir al Partido. Llevaron a cabo una labor subterránea durante varios años, fueron colocando en los comités, incluido el Ejecutivo y el Comité Central a sus secuaces, se fueron haciendo poco a poco con organizaciones. Fue una labor de lo más siniestra y criminal la que llevaron a cabo, pues al mismo tiempo fueron minando, hundiendo a los camaradas que les

estorbaban. Y cuando empezamos a captar los problemas ya era tarde. Además, nunca plantearon de frente sus posiciones; al contrario, las escondían y juraban por el partido y sus estatutos.

Algunos, los veteranos de entonces, recordaréis el Pleno del Comité Central de Junio de 1990. En él planteamos un debate ideológico para tratar de sacar a la luz posiciones erróneas. Pero los cabecillas del complot se callaron, lanzaron a algunos de sus peones de segunda fila a plantear cosas sin mayor calado, a insinuar, por ejemplo, que las posiciones de Stalin sobre las nacionalidades ya estaban rebasadas, pero no decían en qué, etc. Meses después, en nuestra revista ideológica, publicamos un artículo, insistiendo en la necesidad de participar en el debate planteado.(2)

En el decíamos, y a buen entendedor...

*"El documento lanzado a la discusión por el Pleno del Comité Central de junio de este año, plantea claramente una situación de urgencia al Partido. Como tal urgencia, ideológica fundamentalmente, se vio y discutió en dicho Pleno [...] nos encontramos en una situación que exige realmente el esfuerzo colectivo para analizar y teorizar sobre la situación que vivimos. [...] A lo largo de los veinticinco años de experiencia del partido, hemos debido enfrentarnos a situaciones*

dificiles y hasta angustiosas. Quizá sea la que ahora atravesamos la que pueda tener consecuencias más graves... "

Empezábamos a captar algo más sobre la traición que se fraguaba, y entonces, cuando al hundirse uno de sus hombres y abandonar la organización, este individuo, lo más rastrero y servil que darse pueda, se "fue de la lengua" con otro camarada, el cual inmediatamente avisó del golpe que preparaban.

Preguntados en una reunión del Comité Ejecutivo, lo negaron todo y juraron que eran calenturas del desertor.

Sabíamos que mentían, pero no se podía demostrar. Y se cometió el error de no informar inmediatamente al CC. Tratamos de resolverlo dentro de los cauces establecidos, pero esos cauces ya estaban minados. Y al sentir que de un momento a otro podían ser desenmascarados, dieron lo que calificamos de "golpe de Estado contra el Partido". Más para que triunfase ese golpe se dieron circunstancias particulares que no se pueden dejar de lado, como son el clima de desánimo creado por el hundimiento de Albania y el bloque de los países del Este, y la tremenda campaña anticomunista lanzada por la reacción.



**EL FRAP Y LA CÁMERA DE UN VOTANTE CONSERVADOR Y VOTADOR**

El FRAP, desde su nacimiento, ha sido una organización revolucionaria y patriótica, que se ha dedicado a la lucha por la liberación de España y la construcción de una sociedad socialista y democrática. Su programa político y social es claro y firme, y su actitud ante el poder es de desafío y de combate. El FRAP ha sido siempre una fuerza que se ha opuesto a la explotación y a la opresión, y que ha luchado por la justicia y por la libertad. Su programa es el programa de la clase trabajadora y de los pueblos, y su objetivo es la liberación total de España y la construcción de una sociedad socialista y democrática.

**Un primero de mayo unitario, rojo y republicano, un primer de mayo a banderas desplegadas.**

El FRAP, desde su nacimiento, ha sido una organización revolucionaria y patriótica, que se ha dedicado a la lucha por la liberación de España y la construcción de una sociedad socialista y democrática. Su programa político y social es claro y firme, y su actitud ante el poder es de desafío y de combate. El FRAP ha sido siempre una fuerza que se ha opuesto a la explotación y a la opresión, y que ha luchado por la justicia y por la libertad. Su programa es el programa de la clase trabajadora y de los pueblos, y su objetivo es la liberación total de España y la construcción de una sociedad socialista y democrática.

**EL PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA (MARCISTA-LENINISTA) ENSELAZA AL GOBIERNO**

El Partido Comunista de España (MARCISTA-LENINISTA) ha sido siempre una fuerza que se ha opuesto a la explotación y a la opresión, y que ha luchado por la justicia y por la libertad. Su programa es el programa de la clase trabajadora y de los pueblos, y su objetivo es la liberación total de España y la construcción de una sociedad socialista y democrática.

Portada de Acción (1978), órgano del F.R.A.P.

Sabíamos que el hundimiento del la URSS y demás países del llamado bloque del Este sucedería, dada su deriva ideológica, pero no nos dimos cuenta de algo importante: los m-1 no éramos débiles (relativamente en nuestro caso), por la fuerza del revisionismo, sino por nosotros mismos, por una cierta pereza ideológica, descuido de la formación de todos y cada uno de los militantes. Olvidamos que un militante no se hace de una vez por todas, sino que su formación ha de ser diaria, trabajado colectiva e individualmente, que la formación teórica ha de ir íntimamente

ligada a la práctica militante y que esta ha de ser fortalecida con la formación ideológica.

Debemos reconocerlo: en el PCE (m-1) se fue relajando la formación, llegó un momento en que se cayó en el "tareísmo", el acudir a todas partes, a todas las luchas, a todos las fuentes de problemas, de manera un tanto voluntarista, sin planificar bien las tareas ni establecer prioridades, algunos comités no diferenciaban las tareas centrales de las particulares de cada lugar u organización; el compadreo fue sustituyendo a las relaciones entre camaradas, lo cual llevó a saltarse los cauces organizativos en muchos casos, a menospreciar lo que es el centralismo democrático.

En el artículo antes mencionado y que fue discutido en todas las células, se afirmaba claramente:

*"De ahí la enorme importancia de un principio leninista que los burgueses y reaccionarios del mundo, y ahora también los oportunistas, combaten encarnizadamente: el centralismo democrático. Insistimos, pues, en que la discusión del documento propuesto en el Pleno de Junio, ha de recoger todas las opiniones, ideas, sugerencias, pero desde un punto de vista de dentro del Partido, no fuera de él; con el Partido, no contra él; respetando el centralismo democrático y no violándolo o tergiversándolo, como suelen hacer aquellos que caen en el individualismo pequeño-burgués No debemos temer la confrontación de ideas en el Partido, sino al contrario, debemos estimular el debate siempre buscando un mayor enriquecimiento y justeza de nuestras posturas [...] Mas siempre con espíritu de Partido, respetando sus normas, método de trabajo y funcionamiento: 'Admitimos dentro del Partido la libertad de opiniones, pero con ciertos límites, determinados por la libertad de agrupación: no estamos obligados a marchar hombro con hombro al lado de los predicadores activos de conceptos que la mayoría del Partido rechaza' (Lenin)*

Pero ya era tarde, el golpe estaba en marcha. La falsía de sus cabecillas superó con creces la de los que en otras ocasiones intentaron acabar con el partido, desde los oportunistas sin principios (1964-66) hasta los mencheviques sarnosos de los Blasco y Cía. (1981), pasando por los trostkistizantes universitarios (1966-67) a los liquidadores del clan Diz (1975-76). Una cosa han tenido todos ellos en común: su falta de valor para plantear sus posiciones, el recurrir a la táctica rastrera de lanzar "ideas" fuera de las reuniones, en conversaciones de bares o entre amigos, "ideas" que no afirmaban, sino que recurrían al sibilino "*sí, pero...*", "*no sé, me parece sin embargo*". Y todos ellos sin excepción cuando eran descubiertos afirmaban luchar por salvar al Partido. Igual que hicieron los traidores liquidadores del 91. Querían salvar al Partido...y ya sabemos dónde están y qué hacen, o cómo viven ahora...

Podemos resumir, que el éxito de esos elementos se debió entre otras cosas, a una tremenda falta de vigilancia revolucionaria dentro del Partido. Y de ello es principal responsable el que fuera su Primer Secretario.

\* \* \*

Hemos logrado organizarnos sobre bases ideológicas, mediante discusiones pacientes, reuniones bien preparadas, sabiendo distinguir lo principal de lo secundario, lo estratégico de lo táctico. En una palabra, llevar a cabo una verdadera política de unidad sobre la base de los principios. Y aquí estamos los representantes de los cuatro grupos que hemos logrado la reconstrucción de un partido m-1, algo que para muchos era pura utopía, sueños de chiflados...

No ha sido fácil, pero el vencer las diferencias que teníamos, el sólo hecho de plantearlas y discutir las, ya era un paso muy importante en el camino de la unidad. Y así, paso a paso, a lo largo de quince años, que para un joven quizá no sean nada, pero es mucho para algunos...hemos

llegado aquí. Gracias a la tenacidad de camaradas, no sólo provenientes del PCE (m-1), sino también de comunistas que estaban en el PCE y ante su política oportunista se rebelaron y formaron sus propios grupos m-1. Esos camaradas de las organizaciones comunistas del País Valenciano, de Cataluña, de Castilla-León, junto con los de Octubre, han dado todo un ejemplo de firmeza ideológica, Justo es reconocerlo y decirlo, su valía como militantes comunistas, y hay que resaltar que la gran mayoría de ellos son jóvenes, chicos y chicas que se han puesto al frente de las tareas, que en muchos casos, suplían su falta de formación teórica con una entrega admirable.

Mediante esa lucha, pudimos pasar de los grupos a una sola organización, el CEOC, un solo órgano de expresión, una sola dirección centralidad y colectiva.

Hemos llegado aquí. Y es de señalar que, aun siendo pequeños grupos, aun sin estar implantados como ahora lo estamos, hemos tenido que hacer frente a ataques y maniobras de oportunistas, de calumnias, de gente que ha tratado -y no nos confiamos, pues siguen intentándolo- sabotear el camino de la unidad de los comunistas. Y los ataques han ido creciendo a medida que avanzábamos, cada paso que consolidaba el anterior, era denostado y, sin ningún pudor, deformado.

Los camaradas en Cataluña, en el País Valenciano, en Andalucía, Castilla-León, Madrid, Galicia, etc., tienen que enfrentarse regularmente a verdaderas campañas de difamación. Es lamentable, pero esas personas, que incluso se denominan comunistas, sustituyen el debate franco y honesto, por la desinformación; el argumento por la calumnia, la zancadilla por el puño en alto...

Los hechos son tozudos, la práctica es el criterio de la verdad. Y los hechos y la verdad, nos sitúan hoy, con nuestras banderas, puño en alto y la maní tendida, en el camino de la unidad de los comunistas en un solo partido. Camino lleno de escollos, trampas y traiciones, espinas, Empero, es camino que recorreremos y cuando volvemos la vista atrás hacia los camaradas que se quedaron en el empeño, junto al sentimiento



camino de la unidad, pugnan entre ellas. O países donde son fuerzas que caen en el eclecticismo y el oportunismo.

Todo ello hay que verlo ligado a la nefasta labor llevada a cabo por el revisionismo a nivel internacional, particularmente a raíz del infame XX Congreso del PCUS, donde se lanzó un ataque de gran calado contra el marxismo-leninismo, y se calumnió y denigró al gran comunista que fue Stalin. Únase a ello la gran ofensiva ideológica lanzada por el imperialismo en los años 80-90, y que aún perdura, para comprender esta situación, si además se tiene en cuenta la debilidad ideológica y la falta de espíritu internacionalista, Pues ó bien ese "espíritu" se restringe al máximo, o es de tal "amplitud" que no conduce a ninguna parte....

Pensamos que el internacionalismo ha de ser practicado y entendido como algo vivo, no como una fórmula. Seguimos pensando, como señalamos hace años, que cada partido ha de ser independiente para definir su propia línea y la táctica que crea adecuada con arreglo a las condiciones concretas de cada país. Pero nuestra independencia está limitada por los principios del marxismo-leninismo y estos son comunes a todos.

Hemos tenido el caso de Bandera Roja de Venezuela. Ese partido, miembro de la Conferencia, adoptó una postura de unidad con la reacción y el imperialismo, contra el gobierno antiimperialista de Chávez. Con ese partido la Conferencia, en sesiones plenarias, y algunos partidos en reuniones bilaterales, tuvimos discusiones a veces agrias y tratamos de convencerles de lo erróneo de su posición. Se puede aceptar que no estuviesen de acuerdo con Chávez (ya que no comprendían o desnaturalizaban las circunstancias del momento), pero de ahí a unirse con la oligarquía, y con la Iglesia más reaccionaria, y los proimperialistas, había un paso cualitativo.

Se trató de hacerles comprender. No quisieron; no sólo no quisieron, sino que empezaron a calumniar y atacar a algunos partidos de la Conferencia, con las mentiras más burdas y groseras, tergiversando, engañando, y tratando de dividir a la Conferencia misma. Finalmente la Conferencia decidió por unanimidad la expulsión de esa gente. ¿Hizo bien la Conferencia, o debíamos seguir hasta el infinito aguantándolos por mor de la unidad?. Creemos que la Conferencia actuó correctamente, que aplicó principios leninistas sobre la discusión y sobre la unidad. No expulsarlos hubiera sido mantener en la Conferencia una situación ambigua, que llevaba a amplios sectores populares a dudar de nuestra integridad y capacidad política.

Afortunadamente la Conferencia goza de buena salud pese a las muchas dificultades que encontramos.

No hace falta insistir en el papel tan positivo que ha desempeñado la Conferencia de cara a nosotros, marxista-leninista de España. Y ese es un papel propio de la Conferencia, no rehuir los problemas, no escabullirse ni practicar el indiferentismo.

Cierto es que se da una cierta, y a veces grande, desigualdad en el desarrollo de los miembros de la Conferencia. Ello es normal, la ley del desarrollo desigual existe y se manifiesta tanto en lo organizativo como en lo ideológico. Pensar que hay que esperar a que todos estemos al mismo nivel en todos los terrenos es absurdo, sería caer en un igualitarismo absoluto que, además de ser una postura metafísica y errónea, es imposible de alcanzar.

Cada reunión plenaria de la Conferencia, es un paso más adelante. Quisiéramos ir más deprisa, pero no se han creado aún las condiciones. Por eso, cuando algunos camaradas preguntan por qué la Conferencia no proclama una nueva Internacional Comunista, se debe tener en

*mayoría de la población del planeta, por un puñado de países "adelantados"»*

En la última década del siglo XX y en lo que llevamos del XXI, no han cesado los enfrentamientos, más o menos solapados, más o menos abiertos, por la conquista de nuevos mercados, por desplazarse los unos a los otros: el desmembramiento de países como la ex URSS y la ex Yugoslavia, las atrocidades cometidas en Afganistán, en las dos agresiones contra Iraq, en Palestina, Líbano, Sudán, etc., las continuas agresiones, abiertas o encubiertas contra los pueblos de América Latina; el criminal bloqueo a la heroica Cuba de Fidel Castro, etc.

Con los ataques a Afganistán e Iraq, los yanquis se han quitado toda máscara democrática, y han utilizado la sola razón de su fuerza bruta. Han tratado de enmascararlo un poco con lo de la "guerra preventiva", lo de los "Estados golfos", la "lucha contra el terrorismo". Y a regañadientes en unos casos, han contado con la complicidad y apoyo de las otras fuerzas imperialistas, y de imperialismo menores, como es el caso de España, donde Aznar se mostró como un vil lamebotas de Bush... Los gobiernos de Washington, ahora con Bush descaradamente, aplican un auténtico terrorismo de Estado, crímenes contra la humanidad, crímenes de guerra, perfectamente tipificados y condenados por las convenciones de Ginebra y la ONU. Y en ese terrorismo de estado, han participado los Blair, el miserable Aznar, el mafioso Berlusconi... Y otros que no lo han hecho han mirado para otro lado, o a lo sumo han pronunciado tímidas protestas porque la agresión no estaba tutelada por la ONU.

El pretexto utilizado por el gobierno de Washington para justificar su salvaje agresión, la segunda, contra Iraq, fue el de las armas de destrucción masiva que almacenaba Iraq. Era la puesta en práctica de la "guerra preventiva" inventada por los cerebritos de Rumsfeld, Condoleeza Rice, etc. Pero esta gente no ha descubierto nada, no han

hecho más que seguir el ejemplo de Hitler: «*La guerra preventiva, un invento de Adolfo Hitler... Francamente yo no me tomaría en serio a nadie que me viniera a proponer una cosa semejante...* », afirmaba con gran cinismo nada menos que Eisenhower.

Empero, toda la red de mentiras y patrañas montadas han sido una a una desenmascarada. El mismo Bush II, preclaro e inteligentísimo presidente, ha tenido que reconocer que no existían tales armas (Aznar, sin embargo, sigue en sus trece), que Sadam Hussein no tuvo nada que ver con el ataque a las torres gemelas, etc.,

Las razones para la agresión, destrucción y saqueo de Irak, como en sus días expusimos, son tres principalmente:

1) El petróleo y todo lo que gira a su alrededor. Los Estados Unidos dependen principalmente, del petróleo de América Latina (las intenciones por derrocar a Hugo Chávez corresponden a eso). Pero nos equivocáramos si pensásemos que aunque el petróleo del Próximo Oriente no les fuera necesario, los Estados Unidos lo iban dejar en manos de sus competidores, como Francia, Rusia, Bélgica, Alemania. Es más, bastaría el que las potencias europeas dependan del Próximo Oriente, en materia energética, para que el imperialismo estadounidense tratara por todos los medios hacerse con su control. Es lo que han tratado de hacer. Y lo hacen con los únicos medios que pueden hacerlo: mediante la fuerza bruta, bestial, arrasando y tratando apenas de convencer, de que lo hacen para "*liberar al pueblo de la tiranía*".

2) La agresión contra Iraq sí ha tenido un aspecto preventivo. Mas no el que dice Washington (y también sus comparsas y competidores de la UE.), sino preventivo contra el creciente peso de las potencias europeas en las finanzas y en el comercio internacional, contra la competencia que poco a poco mina el poder absoluto de los EE.UU. y que ya golpea con relativa fuerza al dólar, moneda que hasta que ha surgido el euro era indiscutible e impuesta. De ahí también la política que los EE.UU. tratan de imponer en América Latina, es decir, la dolarización de esos países, suprimir las monedas nacionales para de esa manera imponer

mejor sus condiciones. Ya lo han hecho en Ecuador, y pronto seguirán otros países.(4)

3) Posiciones geoestratégicas vitales para EE.UU. Con su ocupación de Afganistán e Iraq, y la instalación de bases militares, amén de las ya construidas en antiguas repúblicas soviéticas, EE.UU. tiene prácticamente cercada a Rusia. Los acuerdos y «ayudas» que los EE.UU. han firmado con algunas de esas ex repúblicas soviéticas, tienen también, además del estratégico, un valor económico.

Solamente en Kazajistán, en el Transcaúcaso, se encuentra la fuente de petróleo más importante, que según algunos expertos, es más grande que la de todos los países del Golfo Pérsico en su conjunto. China, que es otra de las amenazas potenciales, también está en el ojo de mira de Washington. Solamente en 2002, el 50% de las importaciones de petróleo a China provenían del Golfo. Pese a sus esfuerzos por diversificar sus fuentes de aprovisionamiento China dependerá, probablemente del petróleo de esa zona, pese a los acuerdos firmados últimamente con Venezuela.

Lo cual, si no hace buena la frase de que quien controle el petróleo de esa zona controlará también la economía china, es un peligro real que incrementa las contradicciones en esa región. Únase a lo anterior la intervención que lleva a cabo Venezuela, con Chávez a la cabeza, sus acuerdos con China y Rusia, y la posición de Irán desafiante hacia los EE.UU., y se comprenderá fácilmente por qué Oriente Próximo es un hervidero en el que todo es posible.

Debemos volver a situar las contradicciones fundamentales de nuestra época, y es preciso hacerlo para poder en todo momento analizar las situaciones dadas:

1. Entre el proletariado y la burguesía
2. Entre los pueblos y naciones oprimidas y el imperialismo
3. Entre las potencias imperialistas
4. Entre socialismo y capitalismo.

Brevemente, no hace falta precisar la primera de esas contradicciones: proletariado y burguesía, explotados y explotadores. Sobre la segunda basta con mirar hacia África, América Latina, Asia, y Europa. La tercera está en pleno desarrollo, se agudiza de día en día, tiende a desarrollarse y crear una situación nueva. Y la cuarta no es siempre bien comprendida. No se trata de una contradicción digamos geopolítica, sino ideológica, es la contradicción entre las fuerzas, grupos, partidos, pueblos, etc. que luchamos contra el capitalismo y por el socialismo (aunque no hay hoy países que claramente se puedan definir como socialistas) lo que nos contrapone al capitalismo en tanto que tal.(5) Es importante que los comunistas no perdamos de vista las contradicciones interimperialistas. Son contradicciones, y lo vemos día a día, cambiantes, pero ni la alineación de los países, ni sus alianzas, son fijas, definitivas. Los intereses de unos y otros chocan entre sí y modifican inevitablemente las alianzas...

Asistimos a momentos de estallidos de enfrentamientos contra el imperialismo, y de intentos del imperialismo por aplastar esos movimientos. Son Iraq, Afganistán, Sudán, Sahara, donde las fuerzas no están claramente definidas. Pero también se dan, y con fuerza, en Nepal, Filipinas. Y en Ecuador, Colombia...Cada cual con sus diferencias, sus casos específicos.

Tratar de unir unos a otros, medirlos por el mismo rasero... Pero ahí están, y actúan y movilizan a parte de los pueblos. Hay estallidos populares, como en Costa de Marfil, Benin, ó Burkina Faso.

Y no hace falta ir muy lejos para observar como en Europa se da, en unos países más que en otros, movilizaciones populares contra la UE. Mas todo ello no puede llevarnos a una, digamos, euforia determinista.

Nosotros, comunistas, afirmamos que las crisis del capitalismo en todas sus variantes, no engendran por sí mismas las revoluciones, si no se dan otras condiciones entre las que destaca la existencia de un partido comunista con capacidad de movilizar masas populares, condición sine qua non, empero, afirmamos sobre la base de la experiencia histórica,

que las crisis crean condiciones favorables para la revolución. Luego hay que insistir en el factor subjetivo, es decir, el partido, para avanzar por ese camino. O más simple: sin partido comunista, marxista-leninista, habrá brotes revolucionarios, movimientos populares, pero no habrá revolución en el más profundo y dialéctico sentido de la expresión.

Nos reafirmamos en el llamamiento que la CIPOML, realizó a raíz de los atentados del 11 de septiembre en Nueva York:

*"Luchamos por la revolución y el socialismo. Para ello, impulsamos la acción política revolucionaria, utilizando diversas formas de lucha, incluida la organización de la violencia revolucionaria de las masas, la insurrección armada popular, como camino para la conquista del Poder.*

*El terrorismo no constituye, para los comunistas, una forma de lucha revolucionaria, precisamente porque prescinde de la acción organizada de la clase obrera y de las masas populares; porque convierte en blancos, en muchos casos, a civiles inocentes. El principal terrorista que ha esparcido sangre y muerte en el mundo, es el imperialismo, particularmente el yanqui, lo que ha deparado el odio de los pueblos [...] llamamos a la clase obrera, los trabajadores y los pueblos del mundo, a oponernos y combatir decididamente los designios de guerra del imperialismo yanqui y sus aliados, que en nombre de una llamada justicia infinita, lanzan una cruzada contra los pueblos de Afganistán, Pakistán, Iraq y otros, así como contra los patriotas, antiimperialistas y revolucionarios del planeta, a quienes bastará de motejarlos de terroristas para criminalizar su lucha y reprimirlos."*

Los hechos, siempre tozudos, confirman la justeza del llamamiento de la Conferencia, y día a día crece el odio al imperialismo yanqui y sus aliados, como se ha puesto de manifiesto recientemente con el brutal ataque y destrucción de Líbano, por parte del gobierno nazi-sionista de

Israel, protegido por el imperialismo yanqui. Los sionistas actúan con patente de corso, no acatan ninguna de las resoluciones de la ONU, invaden países,

asesinan "selectivamente", practican la tortura, secuestran. Pero esta vez se han dejado unos cuantos dientes en Líbano, donde Hizbolá ha sabido hacerles frente, pese a su inferioridad técnica.

En todas partes las manifestaciones de apoyo a los palestinos y al pueblo libanés se han sucedido, así como las manifestaciones de repulsa a la negra reacción yanqui sionista. Ahora bien, ese sentimiento antiyanqui, anti-sionista se desarrolla aceleradamente, empero, hay que tener cuidado pues no todo antiyanqui es antiimperialista. Y no admitimos que nos califiquen de antisemitas, por dos razones: una, que semitas son también los palestinos, y dos, que el sionismo es para los israelíes lo que fue el nazismo para los alemanes. Y así como los comunistas combatimos el nazismo sin confundirlo con el pueblo alemán, combatimos el sionismo sin identificarlo con el pueblo israelí.

De ahí la necesidad de elaborar y aplicar una correcta política de alianzas contra el imperialismo, tanto internacional como contra el nuestro propio. No podemos olvidar nunca que la lucha de clases es el motor de la Historia. En resumen, alianzas contra el enemigo común, pero sin olvidar que una de las contradicciones fundamentales de nuestra época es la que opone al proletariado a la burguesía. Contradicción que en determinadas circunstancias se puede y debe ser relegada (como sucedió en la IIGM), pero cuando esas circunstancias han sido superadas, volvemos a colocar en su sitio esa contradicción. Lo cierto es que, después de un período más o menos largo de cierto letargo, se reactivan los movimientos populares contra los imperialismos en cada país, y en general contra el dominante actualmente.

Se puede afirmar que, aun incipiente, se conforma un frente antiimperialista internacional que se extiende, crece y al que debemos



dedicar gran atención. Y eso sucede en todos los continentes, empezando en el llamado patio trasero del imperialismo yanqui. Ya no es sólo Cuba y su digna y ejemplar resistencia contra el imperio durante más de cuarenta años. Ahora surgen movimientos populistas, nacionalistas, antiimperialistas como en Venezuela, en Bolivia, relativamente en Brasil. Y nosotros, comunistas, debemos apoyarlos, pues su lucha antiimperialista es parte del movimiento mundial.

### **A) MUNDO UNIPOLAR, BIPOLAR, MULTIPOLAR.**

Es este un problema que se suele plantear, y no siempre se le da la respuesta adecuada. De entrada, insistimos en que todo se modifica, que todo está en movimiento, que la lucha de contrarios no es una fantasía, es una ley dialéctica que se manifiesta en todo. Es más, la ley de la unidad y lucha de contrarios es la médula y esencia de la dialéctica materialista. En su obra "Cuestiones del leninismo", señala Stalin

*«...la dialéctica parte del criterio de que los objetos y fenómenos de la naturaleza llevan siempre implícitas contradicciones internas [...] del criterio de esta lucha entre lados contrapuestos, la lucha entre lo viejo y lo nuevo, entre lo que agoniza y lo que nace, entre lo que caduca y lo que se desarrolla, forma el contenido interno de la transformación de los cambios cuantitativos en cambios cualitativos»*

El marxismo demuestra que las contradicciones se superan mediante la lucha y no por la conciliación. Lenin, en sus «Cuadernos filosóficos» insiste en que la unidad de los contrarios es momentánea, pasajera, en tanto que es absoluta la lucha de los contrarios, como es absoluto el movimiento y el desarrollo. Además, la dialéctica nos muestra la necesidad de distinguir entre contradicciones antagónicas y no antagónicas. Los comunistas mantenemos que los imperialismos y grupos financieros tienen contradicciones que, pese a períodos de relativa calma, son antagónicas y sólo podrán resolverlas, si lo

consiguen, mediante la fuerza, como ha sido hasta ahora. Esta postura ha sido siempre objeto de controversia entre los leninistas y los oportunistas.

Kautski pretendía que la contradicción entre los imperialismos podría solventarse mediante el dominio de uno sobre los demás:

*«... ¿No puede la política imperialista actual ser desalojada por otra nueva, ultraimperialista, que en vez de la lucha de los capitales financieros internacionales entre sí colocase la explotación común de todo el mundo por el capital financiero unido internacionalmente? tal fase del nuevo capitalismo, en todo caso, es concebible» (6)*

Esta aberración es mantenida de una u otra forma, por el nipoyanqui Fujiyama, el italiano Negri, y otros filósofos de la desesperación y el determinismo negro. Mas dejemos que sea Lenin quien exponga la postura de los comunistas. Refutando a Kautski, argumentaba Lenin:

*«... bajo el capitalismo no se concibe otro fundamento para el reparto de las esferas de influencia, de los intereses, de las colonias, etc. que la fuerza de quienes participan en el reparto, la fuerza económica, general, financiera, militar, etc. Y la fuerza de los que participan en el reparto no se modifica de un modo idéntico, ya que bajo el capitalismo es imposible el desarrollo igual de las distintas empresas, trusts, ramas industriales y países. [...] las alianzas "inter-imperialistas" o "ultra imperialistas " en el mundo real capitalista, y no en la vulgar fantasía pequeño-burguesa de los curas ingleses o del "marxista " alemán Kautsky, sea cual fuera su forma: una coalición imperialista contra otra coalición imperialista, o una alianza general de todas las potencias imperialistas, no pueden ser inevitablemente mas que "treguas" entre las guerras. Las alianzas pacíficas preparan las guerras y a su vez surgen de las guerras condicionándose mutuamente, engendrando una sucesión de formas de lucha pacífica y no pacífica sobre una misma base de vínculos imperialistas y de relaciones recíprocas entre la economía y la política mundiales» (7)*

Insistimos en que pese a los cambios intervenidos en el mundo, no ha cambiado nada esencial en la naturaleza del imperialismo. El brutal dominio actual del imperialismo yanqui, sus alianzas con unos y otros, el apoyar hoy a un dictador y mañana derrocarlo, no significa que se ha convertido en el "ultra imperialismo" del que hablaba Kautsky. No han desaparecido las contradicciones entre unos y otros. Los enfrentamientos unas veces soterrados, otras un poco más abiertos, Es decir, la ley de la contradicción actúa.

Por eso, nosotros examinamos la cuestión del mundo unipolar, bipolar o multipolar, bajo el prisma de las relaciones interimperialistas, de sus contradicciones antagónicas, en un mundo capitalista de desarrollo desigual, donde unos son más fuertes que otros y se tejen y destejen alianzas, acuerdos, etc., y donde se forman polos de influencia tanto en lo económicos, como en lo político y lo militar. Polos que no son estáticos, hay que insistir en ello, sino que evolucionan, se modifican, cambian.

Se trata de ver la concatenación y evolución de las fuerzas en presencia, no caer en formulaciones abstractas, o de ideas rígidas, deterministas, que pretenden dibujar el futuro y explican esquemáticamente el pasado.

Con el hundimiento de la URSS y su bloque, el mundo que era bipolar, el mundo de la "guerra fría" general, junto con las "guerras calientes" que se han sucedido desde principios del siglo XX hasta nuestros días, ese mundo ha quedado bajo la hegemonía del campo imperialista dominado por los EE.UU., el cual tiene tal superioridad de fuerza respecto a los demás imperialismos, reales o potenciales, que ninguno de ellos puede, hoy por hoy hacer frente a ese coloso. Vivimos en un mundo unipolar, que empieza a resquebrajarse por sus contradicciones internas, donde las disidencias aumentan poco a poco, como hemos visto con motivo de la segunda agresión a Iraq, o con la invasión de Líbano, o, en los últimos días, frente a la petición yanqui de sancionar a

Irán, lo que ha encontrado el rechazo del imperialismo francés, entre otros.

Pero esas contradicciones, esas digamos disidencias con los EE.UU. no han cambiado la naturaleza del dominio y hegemonía yanquis sobre los demás. Indudablemente, eso llegará, no sabemos cuándo ni cómo, pero llegará, surgirán otros polos.

La experiencia histórica, demuestra que la tendencia general del mundo imperialista no es el enfrentamiento multilateral, el todos contra todos, sino la de formación de dos bloques que acaban enfrentándose entre sí, bloques cada cual con sus componentes, alianzas y contradicciones. Así sucedió en la I y II guerras mundiales, en las que un bloque aplastó al otro. Y así sucedió después en el enfrentamiento entre los EE.UU. y sus aliados y la URSS con los suyos. En todos los casos, y pese a las contradicciones, lo multipolar se hizo bipolar. Y el ciclo se repite: formación de dos grandes campos, enfrentamientos entre ellos, desaparición de uno, y durante un período más o menos largo dominio unipolar, hasta el surgimiento de un polo contrario.

Los polos no surgen de la mañana a la noche. La experiencia de todos nosotros demuestra que es más mucho más difícil y largo en el tiempo construir que destruir. Esta afirmación es valedera para todo. Un hombre necesita años en hacerse. En décimas de segundo se le puede destruir. La otrora poderosa URSS se hundió y desintegró en muy pocos años, arrasando lo construido con enormes esfuerzos y sacrificios por el pueblo soviético. Sin ir más lejos, cuando llevábamos casi treinta años construyendo el PCE (m-1), implantándolo, esforzándonos para que ocupara su papel de vanguardia, el traidor golpe de los liquidadores deshizo todo lo que había costado tantos esfuerzos, de camaradas asesinados, encarcelados, torturados, en apenas unos meses.

Se habla de la UE como fuerza capaz de contrarrestar a los EE.UU. Quizá la UE llegue a ser ese polo, pero para ello deberá lograr una

cohesión política, económica y militar que hoy no tiene. No sólo no la tiene, sino que en su seno se manifiestan serias contradicciones entre unos y otros. Incluso Gran Bretaña está más unida a los yanquis que a la propia UE, como se demuestra en la práctica. También cabe una alianza entre China y Rusia, u otras que darse puedan en América Latina, pero hoy por hoy si bien son un peligro potencial para los EE.UU., no pueden aspirar a arrebatarse la hegemonía a Washington. Lo que nadie puede decir, es cómo se formarán esos bloques o alianzas, cómo evolucionarán estas, etc., etc. Bastantes veces nos hemos equivocado en el pasado, como para incurrir ahora en profecías «dialécticas».

## **B) GLOBALIZACIÓN Y FRONTERAS**

La globalización es consustancial al imperialismo en sí. Según la concepción imperialista del mundo, concepción determinada por sus intereses económicos, y por ende políticos, el mundo sería perfecto bajo un nuevo orden constituido por pequeños estados, donde los EE.UU. (principales interesados en esta estrategia geográfica o geopolítica) impondrían su orden para mejor dominar. Sin embargo encuentran resistencias incluso entre sus aliados, pero los dirigentes de turno yanquis no abandonan sus intenciones de llegar a implantar ese "orden" en el que las fronteras desaparecerán o se crearán otras nuevas, según los intereses del imperialismo.

A título de ejemplo tenemos el muy reciente de la ex Yugoslavia, desmembrada en cinco Estados diferentes compuestos por diferentes etnias, cierto, pero que durante cuarenta años habían convivido en paz, a excepción de la opresión y en algunos momentos represión sobre la minoría albanesa de Kosovo, Montenegro y Macedonia. Hoy Kosovo es prácticamente un protectorado y donde había un solo país nos encontramos con cinco. Una vez más el «caso» de los Balcanes se ha

cerrado en falso. La globalización no suprime las fronteras, mas que allá donde les interesa y según la fuerza del imperialismo dominante. Véase el caso de Iraq y Kuwait, que nunca fue independiente y que al acabar su dominio colonial, los ingleses lo “independizaron”; o el caso de Palestina, una parte de cuyo territorio fue entregado a los israelíes y estos palmo a palmo han ido ocupando nuevas zonas, expulsando a los palestinos con el visto bueno de los imperialismos y sobre todo de su principal valedor, EE.UU.

Se podría citar también el caso de la ex URSS, desmembrada entre otras razones por mor de la geopolítica yanqui. Allí se han creado Estados que nunca antes lo fueron.

Exigen e imponen la libertad de capitales en condiciones más que leoninas. Imponen la libertad de comercio, de inversiones, como algo lógico e insisten en que las fronteras no tienen razón de ser. Pero claro, dos pesos y dos medidas. EE.UU. se arrogó el derecho de imponer a los países de la UE el consumo de carnes tratadas con hormonas, en contra de la legislación adoptada por la UE, por que esa «legislación es un atentado contra la libertad de comercio». Pero al mismo tiempo prohíben la importación de pollos belgas por estar contaminados con dioxinas.

Hay que abrir las fronteras, pero ellos cierran a cal y canto sus fronteras con México para evitar el paso de los trabajadores mejicanos, a los que rechazan a tiro limpio. Las fronteras sí existen para los parias, como los de África que en pateras y cayucos de mala muerte (nunca mejor empleado el término) huyen del hambre y la miseria sembradas en aquel continente por el colonialismo. Mientras exista el imperialismo, el sistema capitalista en su más alta expresión, las fronteras serán un problema de conveniencias, se transformarán, desaparecerán, se crearán.

El capital, la globalización, lo necesita para sembrar la división y tratar de manejar a su libre albedrío la política internacional. Que lo consigan o no es otra cuestión, aun cuando hasta ahora lo van consiguiendo.

Sólo la zafiedad de Bush y su equipo ha sido más cínica que Brezinski, ex consejero de la seguridad nacional de los EE.UU., el cual escribió en su libro «El Gran Tablero»:

*«El derrumbe de la URSS ha hecho que los EE.UU se conviertan en la primera y única superpotencia verdaderamente global, con una hegemonía mundial sin precedentes y sin competidores. ¿Pero seguirá siendo así en el futuro? Para los EE. UU. el botín geopolítico más importante es Eurasia, el mayor continente del planeta que ocupa, en el plano geopolítico, una posición central donde vive el 75% de la población mundial y concentra la mayor parte de la riqueza del mundo, tanto industrial como de subsuelo...[...]Pero si Rusia rechazara a Occidente y se aliara con el principal actor oriental (China) y con la India, la supremacía norteamericana (8) en Eurasia se reduciría considerablemente si sucediera que los socios occidentales expulsaran a los EE.UU. de su posición en Europa Occidental, la participación norteamericana en el tablero euroasiático desaparecería automáticamente. La capacidad de los EE. UU. para ejercer una supremacía mundial efectiva, depende de la manera en que se aborden el complejo equilibrio de fuerzas en Eurasia; la prioridad ha de ser la de mantener bajo control el ascenso de otras potencias regionales, para impedir que amenacen la supremacía mundial de los EE. UU. Empleando la terminología más brutal de la época de los antiguos imperios, las exigencias fundamentales de la geoestrategia imperial, son tres: impedir alianzas subterráneas y conservar entre los vasallos su dependencia en términos de seguridad; garantizar la protección y la sumisión de los tributarios e impedir a los bárbaros estrechar alianzas entre sí.»*

Ante el riesgo, para los EE.UU. de una posible consolidación de la UE., o de cualquier otro bloque que pueda surgir (no hay que perder de vista

a Rusia y China, potencias nucleares y en cierta forma económicas), además del auge cierto, pese a las dificultades de la lucha de los pueblos, del sentimiento nacionalista y antiimperialista en el mundo, los EE.UU. "advienten" y amenazan a sus mismos aliados del momento.

De nuevo Brzinski, a raíz de la guerra contra Serbia, dijo textualmente en Viena, en el Instituto de Ciencias Humanas, que en buena parte, Europa "*es un protectorado americano*", y que sería difícil que dejara de serlo, pues "*ningún país europeo por sí solo hubiera sido capaz de prevalecer sobre la pequeña Serbia*" (9), pues los europeos dependieron en las cuestiones esenciales de EE.UU., que llevaron a cabo el 70 % de los bombardeos, así como de tecnologías punta como fue la red de escuchas y espionaje de las conversaciones entre las autoridades y mandos serbios...

El problema de las fronteras está íntimamente relacionado con la del poder de los estados dentro de sus propias fronteras. Y eso no puede analizarse simplemente desde un punto de vista geopolítico. Hay que ver con cuidado las determinantes económicas. El poder económico está hoy concentrado en manos de un puñado de multinacionales que cuentan con más poder que muchos estados, no sólo de África, Asia y América Latina, sino también de Europa. Los estados no pueden controlar ya, en muchos casos, ni siquiera en el plano fiscal a estas grandes multinacionales. No perdamos de vista el AMI, silenciado, pero que se aplica en determinados países y momentos. La dimensión supranacional de la economía, dificulta, cuando no impide que el estado pueda ejercer las funciones de regulación y control de la vida económica de su país, como consecuencia de la globalización imperialista.

La gran potencia dominante hoy, los EE.UU. nunca hubiera podido hacerse con la hegemonía mundial a través solamente de sus instituciones nacionales. Ha necesitado de esas fuerzas supranacionales



como son el FMI, el Banco Mundial y otras controladas por ellos. La globalización no suprime los estados ni las fronteras entre ellos. Con la globalización, los EE.UU. tratan de reforzar en todos los órdenes, mediante el ejército más poderoso (necesario para mantener su "nuevo orden mundial"). Multiplican las fronteras o las borran en su complejo sistema de alianzas, de sometimientos y dependencia generalizada. Se arrojan abierta y públicamente, sin el menor tapujo, el derecho de intervenir, económica, política y militarmente, allá donde sus intereses lo requieran, intereses entre los que se cuenta el desplazar al imperialismo de la competencia.

Esta somera exposición sobre el imperialismo y sus rasgos principales, nos plantea a los comunistas y antiimperialistas del mundo un problema que abordamos, pese a las dificultades. Es evidente que debemos ampliar nuestra política de alianzas con las fuerzas y grupos que se oponen al imperialismo yanqui, hoy por hoy hegemónico, mas, ¿alianzas también con aquellas fuerzas o países que se oponen a los EE.UU., siendo ellos a su vez reaccionarios e imperialistas? ¿Podemos, para tratar de eliminar al imperialismo dominante, unirnos y apoyar a otro imperialismo que aspire a tomar la plaza de aquel? Aquí hay un problema.

En el pasado, en cierto período, se extendió la teoría del enemigo principal y el enemigo secundario, lo que llevó a aberraciones tremendas.

Debemos enfrentarnos al imperialismo yanqui, pero el que éste sea hoy el dominante en este globalizado mundo en el que se agudizan las contradicciones, todas ellas, no significa que los otros imperialismos mayores o menores, estén a favor de los pueblos. Sus enfrentamientos no significan que estén a favor de los pueblos, sino contra los pueblos. Sus enfrentamientos, pese a toda la verborrea que utilizan, no son para

liberar a los pueblos, sino para arrebatarse el liderazgo al imperialismo dominante, y por lo tanto sus esfuerzos y contradicciones son intrínsecamente reaccionarios. Una vez más se impone la consigna de: ¡guerra a la guerra! Y no olvidar que tenemos "nuestro" propio imperialismo, menor, pero imperialismo.

### C) ÁFRICA

Es necesario que tomemos en consideración, seriamente, lo que está sucediendo en el continente africano, mancillado, expoliado, diezmado, silenciado... Ni siquiera la bárbara conquista colonial de América, se puede igualar a lo que está sucediendo en África. Desde hace ya varios siglos, ese continente, su población, es víctima de la más cruel explotación y saqueo que jamás se haya conocido. Sus fronteras artificiales, prácticamente todas ellas, han sido trazados por los colonialistas belgas, franceses, alemanes, españoles, según sus criterios de dominación. Sus inmensas riquezas, petróleo, diamantes, fosfatos, oro, cobre, cacao, algodón, riquezas madereras, piscícolas, agroindustriales, etc., son expoliadas, robadas, descaradamente por los imperialismos. Desde Tarifa hasta el Cabo de Buena Esperanza, desde Cabo Verde a Yemen, la depredación, el latrocinio, las matanzas, son permanentes. Nosotros no podemos olvidar la gran traición que los gobiernos de España han cometido contra el pueblo saharauí, cediendo a los chantajes de Hasan II y ahora de Mohamed VI, ni la ignominia del gobierno del criminal Teodoro Obiang Nguema de Guinea Ecuatorial, favorecida por el colonialismo español. Francia y EE.UU. disputan, y con ventaja, al imperialismo español, las concesiones petrolíferas de Guinea Ecuatorial, las inversiones en Marruecos, ese país vecino gobernado por una dinastía de sanguinarios sátrapas. Las rivalidades interimperialistas se agudizan en ese continente, no sólo entre las dos

principales fuerzas, EE.UU. y Francia, también intervienen otros imperialismos europeos, y particularmente de Asia de donde han aparecido, y aumentan su presencia, países como Japón, China, Malasia, etc. aunque, insistimos, las dos principales potencias que intervienen, controlan e imponen dictados, al mismo tiempo que se disputan entre sí, son los Estados Unidos y Francia.

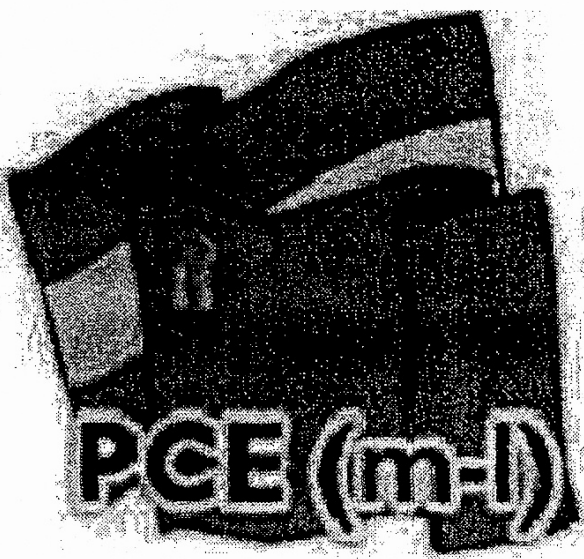
Sobre Japón, algunos datos dan señales de su intervención en ese continente. Basándose en su política de "separación entre política y negocios" (que también aplica China), Japón inició su penetración en los años 50; poco después del fin de la II Guerra Mundial...En 1955 envió tropas a Mozambique y Ruanda, para "contribuir a la democratización" de esos países(10), así como la creación de la Eastern-Southern Regional Workshop, financiada por Japón. Aunque no sea un mercado de la mayor importancia, sin embargo hay que señalar que Japón monopoliza el sector automovilístico, por las compañías Toyota, Nissan, Mitsubishi y Isuzu. A título de comparación, la francesa Peugeot, ocupa el quinto lugar. En cuanto a China, futura superpotencia, a principios de los años ochenta acentuó su política de cara a África, no en el sentido de promover movimientos revolucionarios, populares, sino en el de estabilizarlas relaciones comerciales y, eso es cierto, una generosa ayuda al desarrollo. Entre 1976 y 1988, el total del comercio chino pasó de 300 millones de dólares a 2.200, llegando en 1996 a la cifra de 4.000 millones de dólares. A finales de la década de los noventa, China participaba en más de 30 compañías en el África subsahariana, muchas de las cuales eran de capital exclusivamente chino.

En la actualidad, China interviene activamente en las Seychelles, Zambia, Mozambique, Gabón, Camerún, Nigeria, Tanzania, Zaire, Sudáfrica, Zimbabue, etc. Hoy su penetración económica es muy superior a la de Bélgica, Luxemburgo o Canadá.

Las condiciones de superexplotación, la "generosa" ayuda de los países imperialistas, con sus todavía más generosos intereses, ha hecho que su deuda exterior se haya multiplicado en los diez últimos años, pasando de 63.000 a 183.000 millones de dólares(11) lo que sobrepasa la suma de todos los productos nacionales brutos (PNB) de los 45 Estados del África subsahariana y de sus 550 millones de habitantes.

En eso tiene mucho que ver los ajustes impuestos por el Banco Mundial y el FMI, reajustes de consecuencias trágicas. Un caso paradigmático, es el del coloso Nigeria (125 millones de habitantes), con una gran reserva de petróleo. En los años 70, después de la guerra civil (un millón y medio de muertos), los hidrocarburos pasaron a ser el 85 % de la renta del Estado y un 95 % de sus divisas. Pero la corrupción, los gastos desmesurados, unido a las políticas restrictivas impuestas por el BM; y el FMI, desencadenaron lo que, cínicamente, fue llamado "disturbios del hambre". Entre las tres religiones principales, musulmanes, cristianos y animistas, se sucedieron los pogromos, los linchamientos, se exacerbaban las inquinas étnicas.

Y recordemos lo del imperialismo y las fronteras. La Federación de Nigeria, en un principio constituida por tres Estados, se dividió en doce, luego en diecinueve, en veintiuno y ha quedado en treinta Estados.



No podemos desentendernos de lo que pasa en ese continente, no sólo por la proximidad geográfica, ni por los lazos culturales con algunos de esos países árabes, sino por que es un problema que atañe a todos los pueblos del mundo. África es un ejemplo de la bestialidad capitalista. No podemos ser indiferentes ante lo

que allí sucede.

Tenemos camaradas que luchan en pésimas condiciones en Burkina Faso, en Costa de Marfil en Túnez, Benin, Gabón, etc. que necesitan nuestra solidaridad, nuestra ayuda en la medida de nuestras posibilidades. Y sobre todo, que no contribuyamos a silenciar las guerras de África, las luchas de los pueblos de África, de nuestros hermanos africanos.

Debemos combatir el indiferentismo también de cara a esos pueblos. No se hace lo suficiente. Es más, hay un desconocimiento o indiferentismo, criminal sobre lo que allí sucede.

### **3.-SOBRE LA SITUACIÓN NACIONAL**

Del "*España va bien*" que insistentemente repetía el fascista de toda la vida Aznar (hay neofascistas, pero él es de los viejos) a la España del "talante" de Zapatero, la diferencia es, en lo económico, prácticamente inexistente. Es cierto, y hay que reconocerlo, que el Gobierno de Zapatero ha promovido leyes y medidas en lo social que jamás el PP hubiera hecho, que no acepta y las combate con medios propios del medioevo, de la Inquisición.

Debemos recordar la situación que presentaba la derechista y catastrófica gestión del PP, heredero del franquismo en sus diferentes versiones, encabezadas unas por el falangista Fraga Iribarne y sucesores, el último de los cuales es el...señor Rajoy.

La política del gobierno aznarista, el tratamiento dado a diversos problemas, las decisiones tomadas sin consultar ni siquiera al propio Congreso, y las consecuencias económicas, particularmente graves para la clase obrera y las capas populares, han sido negativas. Esa política provocó que en los años 2002 al 2005 se produjeran importantes manifestaciones contra ese tétrico gobierno y sus dirigentes. Ya desde

la huelga del 20 de junio en 2002, la gente empezó a manifestar su crispación. Luego vino la vergüenza del Prestige, la abulia, torpeza e ignorancia de los gobernantes, desde Fraga Iribarne al ministerio correspondiente, que tomaron la peor medida que el caso requería, alejar de las costas al buque, con las consecuencias de todos sabidas.

El servilismo lacayuno del Gobierno Aznar, empezando por él mismo, al imperialismo yanqui en su agresión contra Iraq, metiendo a España en esa guerra de agresión criminal contra el pueblo iraquí, provocaron las mayores manifestaciones que se recuerdan en muchos años. Se calcula la cifra de ocho millones de personas en toda España; solamente en Madrid, un millón y medio de personas se echaron a la calle, con gritos contra el gobierno y la monarquía, la denuncia de la falsa democracia, etc., y miles sí, miles de banderas republicanas colapsaron durante varias horas el centro de la capital en las manifestaciones contra el PP y el gobierno. Han sido las mayores manifestaciones de Europa contra la agresión a Iraq. La consigna "*lo llaman democracia y no lo es*" fue tomando cuerpo entre la gente hasta el punto de que ya no hay manifestación, por el motivo que sea, antimonárquica, sindical, reivindicativa, etc., en la que esa consigna no sea coreada.

Después de los salvajes atentados del 11-M, las mentiras y trampas del gobierno aznárido para hacer creer que ETA está implicada en ese atentado (táctica que siguen aplicando los Rajoy, Zaplana, Acebes y compañía) y la manipulación que trataron de hacer de la opinión pública, colmaron el vaso de la indignación. Es de resaltar las concentraciones que se celebraron en España, ante las sedes del PP. En Madrid, Barcelona, Valencia, Sevilla, etc., miles y miles de personas abuchearon al PP y lo calificaron de terrorista, exigiendo su dimisión.

El resultado de las elecciones fue el mejor índice del descrédito del PP y del rechazo que produjo en amplios sectores, incluso en los que practican la abstención y que sin embargo acudieron a votar masivamente en esa ocasión, echando del gobierno a ese partido que se

pretende de centro, cuando es un mal remedo de un agrupamiento de lobos fascistas disfrazados de corderos democráticos.

El auge del movimiento republicano, de rechazo de la monarquía y por la III República, no es lucha de nostálgicos sino de los que, para utilizar una afortunada expresión, queremos "inventar la III República". Es decir, respeto a los luchadores de antaño, reconocimiento de su valía y sacrificio. Pero el marco de aquella República, una de las más avanzadas de su época (salvo la URSS) se ha quedado pequeño para el siglo XXI.

De ahí la necesidad de popularizar, extender y convencer de la necesidad de que sea una República Popular y Federativa, como única solución a los múltiples problemas planteados, entre ellos el de las nacionalidades.

Está tomando auge este movimiento, mas señalamos dos peligros en ciernes; uno que ya se manifiesta, el de los oportunistas que desnaturalizan el movimiento republicano, que tratan de hacer de él algo testimonial, de manifestación de calle, de gritos y banderas, pero le niegan la participación en la vida política, porque eso "*es un problema de los partidos políticos*".

El segundo es que ante el creciente deterioro de la figura monárquica, de la monarquía en tanto que tal, y de sus protagonistas (si bien todavía hay un cierta confusión sobre el papel de Juan Carlos I, el rey traidor a su padre e impuesto por Franco) su purrela o descendencia goza de escaso carisma, por no decir de ninguno. Ante ese deterioro que ya alarma a la oligarquía van a crearse, y ya hay maniobras en ese sentido, partidos o agrupaciones republicanas, promovidas por la misma oligarquía, por la burguesía media, por los falangistas.

\* \* \*

Es cierto que el PSOE de Zapatero ha roto la práctica nefasta del de Felipe González, la de los GAL y el terrorismo de Estado. El PSOE que de entrada no quería la OTAN, pero donde uno de sus dirigentes ha sido uno de los mandamases. Un PSOE que aceleró las medidas neoliberales (siendo ministro de economía Solbes, el que ahora lo es con Zapatero), las privatizaciones, la deslocalización, el trabajo eventual, etc.

Pero si bien en lo social el Gobierno de Zapatero ha tenido y tomado posturas consecuentes y acordes con algunas demandas populares, en lo económico nada o muy poco lo separa de la derecha cavernícola. La economía, gobierne quien gobierne, es impuesta por los poderes que están por encima de los políticos. Es una cuestión de clases: burguesía contra proletariado y los pueblos.

No dudamos que Zapatero y algunos de sus ministros, no todos, sean republicanos, mas republicanos descafeinados, que rinden pleitesía al monarca impuesto y, como los demás fachas, oportunistas y paniaguados, agachan la cerviz ante el Borbón. La tan comentada reforma constitucional, que todavía no la han empezado, se va a limitar a cuatro correcciones que en nada cambiarán la naturaleza antipopular y retrógrada de esa constitución: ¿Que puedan ser reinas las doncellas y no sólo los donceles? Nos da igual, ni unos ni otros. Alguna reforma de cara a ese costoso aparato que es el Senado y que para nada sirve, salvo para crear pensiones exquisitas a los senadores, y alguna mención sobre las nacionalidades y sus estatutos. Visto lo visto con el Estatut de Catalunya, se escamotea el derecho inalienable de los pueblos a su autodeterminación.

Y el Ejército sigue siendo el garante de la unidad indivisible de la Patria, esa patria que sólo es el último refugio de los canallas. Hablamos de la patria del capital, de los explotadores y hacedores de guerra. La patria del proletariado es otra y muy diferente.



Zapatero tuvo que retirar las tropas de Iraq, tuvo que hacerlo por la enorme presión popular. Ya hemos dicho que se dieron aquí las manifestaciones más grandes de Europa contra esa salvaje agresión de los yanquis y sus aliados. Si no lo hubiera hecho, el gobierno de Zapatero hubiera recibido otra oleada de manifestaciones. Retiró las tropas, sí. Pero aumentó las desplegadas en Afganistán, en Bosnia; envió soldados conjuntamente con los del sátrapa marroquí a Haití. En España reciben adiestramiento policías iraquíes. Y pese a que aleguen desconocimiento, tanto con Aznar como con Zapatero, los aeropuertos han sido utilizado por los aviones cárceles yanquis. Y de los aeropuertos y bases militares de España han salido bombarderos y buques yanquis para sus agresiones en Oriente Próximo y apoyo a Israel. Por cierto, conviene recordar que la fragata "Alvaro Bazán" participó en acciones de guerra en Iraq, al acompañar a buques yanquis que bombardeaban. Y de esa fragata ha sido madrina la llamada Doña Leticia...

De cara a esa institución nefasta y más reaccionaria que la reacción misma, la Iglesia vaticanista, el gobierno de Zapatero ha claudicado ante la presión de los cardenales de brazo levantado, de los obispos y curas que se pueden calificar de trabucaires, de los Rouco Valera y adlatere. Pese a que el propio Concordato preveía que a partir de 1989 la Iglesia se autofinanciaría, el gobierno ha venido desde entonces apoyando a la Conferencia Episcopal con partidas millonarias, porque ni siquiera el 40 % de los católicos designa a la Iglesia como destinataria del porcentaje para organizaciones sociales previsto en el IRPF. Recientemente el Gobierno ha firmado un acuerdo por el que aumenta el porcentaje del impuesto de la renta que se destina a la Iglesia, por lo que esta cobrará aún más dinero, dinero que pagaremos todos los ciudadanos. Si sumamos a esto las ayudas directas o indirectas (pago a los centros de enseñanza en manos de confesiones religiosas, pago de los profesores de religión, capellanes castrenses,

etc.) los propios medios de propaganda del Gobierno reconocen que anualmente se destinan más de 5.600 millones de euros a la Iglesia Católica.

A una Iglesia que en lo fundamental fue pilar del franquismo, que bendecía las escuadras de la muerte falangistas que asesinaban a los obreros y campesinos republicanos, que paseaban bajo palio al dictador. Eso era antes, ¿verdad? Pues no, hemos visto las manifestaciones organizadas al mejor estilo nazi franquista, para oponerse a la ley sobre la legalización de los matrimonios homosexuales, para oponerse a la búsqueda de la paz en Euskadi, contra la supresión de la religión en las escuelas públicas. Esa Iglesia, que regenta el 90 % de las escuelas privadas del país, subvencionadas por el Estado en detrimento de la enseñanza pública, que se arroga el derecho de contratar a los profesores y despedirlos, pero cuyos salarios son pagados por el Estado. Y en los últimos acuerdos firmados, se mantiene la enseñanza en la LOE, de la religión católica, y no otras, como asignatura no obligatoria, pero se mantiene. Esa Iglesia, en fin, que se somete a un soberano extranjero, el Papa de Roma, en detrimento del Estado de su propio país, ¿no es eso un delito de alta traición?

Desgraciadamente, y gracias en buena parte al oportunismo de todo tipo y color, la izquierda está muy debilitada, sin metas precisas ni referencias claras. Que IU ya no es más que un soporte del PSOE, en líneas generales, no nos sorprende. El PCE cada vez cuenta menos y está lleno de trotskistas que, como en otras organizaciones a las que han convertido en un chiringuito, practican el entrismo y acaparan puestos. Si hace ya tiempo que empezó el declive como referencia, hoy ya no es ni siquiera aquella "conciencia crítica" de los tiempos de Anguita. Los sindicatos mayoritarios cuentan con direcciones amarillistas, socialdemócratas, pactan todo lo que les pide la patronal. Surgen como champiñones esbozos de sindicatos, como COBAS, el Sindicato Ferroviario, etc., que van de radicales, de radical-

oportunistas, se les llama, por sus posiciones claramente anarquizantes y enfrentadas a toda noción sindical de tipo leninista. Como sobre este tema hay una intervención central, me limitaré a leer unas frases significativas de Lenin. Nos parece

*"... un absurdo ridículo y pueril las disquisiciones muy sabias, pomposas y terriblemente revolucionarias de los izquierdistas alemanes acerca de que los comunistas no pueden ni deben actuar en los sindicatos reaccionarios, de que es permisible [...] salir de los sindicatos y organizar forzosamente una 'unión obrera', nuevecita del todo y completamente pura..."*

*".. .la lucha contra los jefes oportunistas y socialchovinistas, la sostenemos para ganarnos a la clase obrera[...] [los izquierdistas]... deducen del carácter reaccionario y contrarrevolucionario de los cabecillas de los sindicatos la conclusión de que es preciso ¡salir de los sindicatos!, ¡renunciar al trabajo en ellos! ¡crear formas de organización obrera nuevas, inventadas! Una estupidez tan imperdonable, que equivale al mejor servicio que los comunistas pueden prestar a la burguesía".*

*".. .No actuar en el seno de los sindicatos reaccionarios, significa abandonar a las masas obreras insuficientemente desarrolladas o atrasadas a la influencia de los líderes reaccionarios, de los agentes de la burguesía. .. " (12)*

Cualquiera diría que Lenin está rebatiendo las posiciones de ciertos grupos y personajes que todos conocemos.

Pese a la debilidad cierta de la izquierda siguen las movilizaciones populares, por ejemplo por una vivienda digna, contra la enseñanza manipulada, contra la monarquía y por la III República.

La lucha por la República conoce un ascenso continuado. De ser los únicos, o casi, que nos oponíamos a la monarquía, antes de que Franco la impusiera, de tener que defender la bandera republicana contra los servicios de orden revisionistas y socialdemócratas, a veces a golpe

oportunistas, se les llama, por sus posiciones claramente anarquizantes y enfrentadas a toda noción sindical de tipo leninista. Como sobre este tema hay una intervención central, me limitaré a leer unas frases significativas de Lenin. Nos parece

*"... un absurdo ridículo y pueril las disquisiciones muy sabias, pomposas y terriblemente revolucionarias de los izquierdistas alemanes acerca de que los comunistas no pueden ni deben actuar en los sindicatos reaccionarios, de que es permisible [...] salir de los sindicatos y organizar forzosamente una 'unión obrera', nuevecita del todo y completamente pura..."*

*".. .la lucha contra los jefes oportunistas y socialchovinistas, la sostenemos para ganarnos a la clase obrera[...] [los izquierdistas]... deducen del carácter reaccionario y contrarrevolucionario de los cabecillas de los sindicatos la conclusión de que es preciso ¡salir de los sindicatos!, ¡renunciar al trabajo en ellos! ¡crear formas de organización obrera nuevas, inventadas! Una estupidez tan imperdonable, que equivale al mejor servicio que los comunistas pueden prestar a la burguesía".*

*".. .No actuar en el seno de los sindicatos reaccionarios, significa abandonar a las masas obreras insuficientemente desarrolladas o atrasadas a la influencia de los líderes reaccionarios, de los agentes de la burguesía. .. " (12)*

Cualquiera diría que Lenin está rebatiendo las posiciones de ciertos grupos y personajes que todos conocemos.

Pese a la debilidad cierta de la izquierda siguen las movilizaciones populares, por ejemplo por una vivienda digna, contra la enseñanza manipulada, contra la monarquía y por la III República.

La lucha por la República conoce un ascenso continuado. De ser los únicos, o casi, que nos oponíamos a la monarquía, antes de que Franco la impusiera, de tener que defender la bandera republicana contra los servicios de orden revisionistas y socialdemócratas, a veces a golpe

Hoy en el cementerio civil de Madrid hay una placa, hermosa placa, en memoria de todos los fusilados por el franquismo, elaborada por el gran escultor Francisco Varón, ferviente republicano que ha fallecido hace diez días. Y esa placa, por la que hubo que pelear contra la intransigencia del anterior alcalde, Manzano, fue lograda por el empeño de la Plataforma de Ciudadanos, y, justo es decirlo, con el apoyo de un concejal del PC de Madrid.

Así que cuando esos desmemoriados que modestamente se hacen llamar con rimbombantes nombres de personajes históricos vienen a tratar de leernos la cartilla salen trasquilados, como el que fue a por lana y se encontró con las tijeras de esquilar borregos...

No pretendemos pasar factura a nadie, ni presumir de haber hecho lo que era justo. Pero cuando los que se cruzaban de brazos, o apoyaban las viles maniobras utilizan su amnesia, real o fingida, y encima tratan de "ningunearnos", les recordamos hechos, fechas, actos, encuentros y desencuentros.

Cuando vemos las tareas que tenemos planteadas, las necesidades que padecemos, los trabajos que realizar, etc., nos dan sudores. Más tenemos sobradas razones para ser lúcidamente optimistas.

En estos años hemos demostrado que tenemos capacidad de iniciativa, de sacrificio, de saber organizar las cosas con medios, a veces de fortuna, para intervenir activamente en la lucha política (no digamos en la ideológica). Capacidad que pese al odio que algunos nos profesan, lo cual nos honra, hace que tengan que respetarnos y tenernos en cuenta. Ni manejados ni marginados. Flexibilidad táctica, toda la que haga falta, de cara a los principios, un rotundo NO TRANSAR, no trapichear. Son muchos los camaradas que han sido asesinados, que han padecido tortura, cárcel, y a ellos y a los pueblos de España, nosotros les debemos mantenernos firmes.

## **SOBRE LA SITUACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL**

Frente a la propaganda oficial, que presenta al país en pleno desarrollo, se puede objetar que lo único que se desarrolla son los beneficios de las grandes empresas, de los especuladores de la construcción, de la corrupción en los ayuntamientos para recalificar terrenos, comprados a bajo precio, que luego el alcalde de turno los vende con porcentajes millonarios.

Marbella no es más que uno de tantos casos de corrupción organizada de los que se dan en toda España. Los incendios de bosques y montes, que están desertizando buena parte de la geografía, son provocados. En teoría, en esas zonas incendiadas no se puede construir, pero al cabo de pocos años los especuladores y sus mafias, con sus compinches de las alcaldías (y pocos son los alcaldes que no están implicados en esos manejos) "recalifican" el monte, construyen masivas y horribles urbanizaciones y se reparten unos dividendos astronómicos.

España es el primer país de Europa en consumo de cemento, (más del 60%) y el segundo del mundo, después de EE.UU. El pasado año 2006 en España se construyeron más viviendas que en Francia, Alemania e Inglaterra juntas. Sin embargo apenas hay pisos en alquiler, y la compra de una vivienda presupone hipotecas a treinta y cuarenta años. Más del 90 % de las viviendas de España lo son en régimen de propiedad y no de alquiler. Eso lo llaman "*garantía de independencia personal*". Nada más lejos de la realidad. Una pareja de jóvenes que compre un piso, con hipotecas demenciales, que trabaja en precario (más del 30 % de los contratos lo son) pueden verse en cualquier momento lanzados al desempleo, ambos o uno de los dos miembros de la pareja. Si se tiene en cuenta que en general uno de los salarios es para cubrir gastos de hipoteca, luz, etc., al quedarse uno de ellos en paro les resulta prácticamente imposible hacer frente a esos pagos. Para una mejor comprensión del problema ha de tenerse en cuenta que el endeudamiento familiar es del ¡115%! Solución, ninguna; o caer en

manos de usureros que acaban desahuciándolos, o el banco los arroja a la calle para subastar su vivienda.

El desempleo rebasa ya el 10 %, sin contar entre los desempleados a una gran masa de inmigrantes que malvive, que cuando trabajan lo hacen sin contratos y por salarios de hambre, que viven hacinados. España es el país con más accidentes laborales de toda Europa, más de un millón anuales; sólo el año pasado murieron 1000 obreros, de los cuales una buena parte son inmigrantes que trabajan en subcontratas, a menudo clandestinamente, sin ser declarados por sus patronos. Es imposible saber cuántos inmigrantes trabajan en esas condiciones en la construcción y la agricultura.

Junto a esto prosigue la deslocalización de empresas, siguiendo los consejos del Instituto de Estudios Económicos que recomienda recurrir a la deslocalización hacia países con mano de obra barata, para "garantizar la supervivencia" de la industria. Ese mismo Instituto recomienda que la negociación salarial vaya ligada a la productividad. No hace falta explicar lo que eso significa de mayor explotación por menos salario. Es el resultado del neoliberalismo impuesto por la UE.

De verdadero escándalo son los beneficios de la banca. Los bancos españoles son los más rentables de la Unión Europea, detrás de Irlanda, y acumulan beneficios hasta 4 veces superiores a los de los otros Estados de la UE, gracias a los bajos costos operativos y a los ingresos que obtienen con las hipotecas. Los beneficios de la banca en España, en el 2004 fueron superiores al 40% de los ingresos brutos totales. En Austria y Alemania, esos beneficios fueron de un 11 y un 17 % respectivamente.

Las hipotecas en España durante 2004 generaron los beneficios más altos de la UE, aproximadamente 1.787 euros por cliente, lo que es un 70 % superior a la media comunitaria.

Los bancos que operan en España obtuvieron en 2004 un beneficio neto de 3.415 millones de euros en el primer trimestre del año (datos de la Asociación Española de Banca). Y en 2005 ese beneficio fue de 12.334 millones de euros, es decir, casi cuatro veces más que el año anterior.

Actualmente se da un proceso de nuevas operaciones de concentración bancaria, concentración con graves efectos para los trabajadores bancarios, desempleo, jubilaciones anticipadas, etc. Los salarios son de los más bajos de Europa, con un salario mínimo interprofesional de 550 euros. Es decir, dos veces y media menos que en Francia, tres veces menos que en Alemania, etc., mientras que los precios son equiparables. El aumento de los salarios el pasado año fue de un 2,8 %. Compárese con los beneficios de la banca...

Mientras tanto, el Rey cobra 8,289 millones de euros anuales (más gastos de representación, viajes por cuenta del Estado, al igual que su palacio, el yate que por casualidad se llama "Bribón", financiado por los empresarios mallorquines...) Rodríguez Zapatero gana al año 89.305 euros. Pedro Solbes, 83.936; los demás ministros 78.791 (y también con desplazamientos a cuenta del Estado, más las suculentas dietas). Y la alta magistratura, tan equitativa y mesurada, no se queda atrás. Así, el reaccionario (se dice que es un aznárido) José Hernando, Presidente del Tribunal Supremo y del Consejo General del Poder Judicial, cobra nada menos que 142.080 euros, más que el presidente del Gobierno y los ministros.

Estas son unas cuantas pinceladas de la situación del Estado. Una situación brillante, de bonanza y enriquecimiento desmesurado...para los banqueros, los alcaldes y concejales corruptos, para la gran burguesía, en una palabra. Para los pueblos, las cosas son diferentes. Para la clase obrera y los trabajadores (y entre ellos incluimos a los cientos de miles de ecuatorianos, marroquíes, rumanos, polacos, etc.,



que aquí trabajan a veces en condiciones de esclavitud) la ley de la pauperización continua actúa, y deja sentir sus efectos.

#### **A) Nacionalismo y autodeterminación.**

*"La cuestión nacional no se puede considerar aisladamente...sino como parte integrante del problema general de la revolución" (Stalin)*

No somos independentistas, y el problema de las nacionalidades, como todo problema ha de situarse bajo el prisma de los intereses de la clase obrera, de los pueblos, de la lucha de clases. Y ello lleva a la defensa de los derechos nacionales de los pueblos. Y uno de esos derechos, que empecinadamente la burguesía y sus gobiernos de turno niegan, es el de la autodeterminación. Para los comunistas es un derecho inalienable que ha de respetarse hasta sus últimas consecuencias.

Siempre hemos defendido ese principio y debemos seguir haciéndolo, independientemente de donde estén ubicadas sus raíces. En lo que al Estado español se refiere, o Estado de las Españas, los vascos, catalanes, gallegos, cuentan con sus respectivos idiomas, territorios definidos; no es un problema exclusivo de España, y lo mismo podríamos decir de otros pueblos europeo como Irlanda, Bretaña, Escocia y Córcega, por no hablar ya de los Balcanes, o de Chipre. Dejamos de lado África donde el colonialismo, con regla y cartabón, fabricó estados ficticios sin ningún respeto por sus etnias y su historia.

Consideramos que la definición de Stalin, sigue siendo justa:

*«Nación es una comunidad estable, históricamente formada, de idioma, de territorio, de vida económica y de psicología, manifestada ésta en la comunidad de cultura [...] La nación es una categoría histórica, y es una categoría histórica de una época determinada, la del capitalismo ascendente»*

*«...la cuestión nacional, en las diversas épocas, sirve intereses distintos, adquiere matices varios, en función de las clases que los plantean y del momento en que los plantea» (13)*

Estas definiciones de Stalin son sistemáticamente minimizadas y criticadas no sólo por la burguesía (¡en su supina ignorancia el fascista Aznar habla de la España del siglo VIII!), sino también por muchos «progres de salón» y diversas fuerzas oportunistas.

De todos es sabido, pero no por todos dicho, que cualquier intento de plantear la autodeterminación choca con la constitución del 78, consensuada por traidores como Carrillo y por los oportunistas y más que dudosos personajes como Felipe González, Pujol, etc. Esta constitución, y hay que repetirlo hasta la saciedad, no sólo no contempla el derecho a la autodeterminación, sino que hace del Ejército bajo el mando teórico del irresponsable Borbón el garante «de la indisoluble unidad de la Nación española, patria común e indivisible...».

Hemos visto como con el Estatut de Catalunya y anteriormente con el Plan Ibarretxe la reacción, incluidos sectores del PSOE, han gritado que esos tímidos y descafeinados intentos por ampliar los estatutos llevan a la «balcanización de España» «a la ruptura del país», etc., etc. y mil barbaridades más.

Con esta Constitución, las propuestas de Ibarretxe, del oportunista Maragall y de los Carod Rovira, pese a su tibieza, chocan frontalmente con la monarquía. Lo "logrado" en Cataluña, así como en el País Valenciano y dentro de poco en Andalucía y posiblemente en otras de las autonomías prefabricadas son simples enjuagues de los sectores burgueses, que en nada atañen a la clase obrera ni a los pueblos.

La aplicación consecuente de la autodeterminación, a la que tiene legítimo derecho todas las nacionalidades cuyos pueblos lo deseen, sólo

es concebible liquidando el Estado monárquico y su ordenamiento constitucional. Sólo la perspectiva republicana permite plantear fiel y drásticamente el problema de las nacionalidades en España. No hay otro camino. La monarquía es incompatible con la democracia popular. La democracia popular, en una República federativa, es la única salida para las reivindicaciones nacionalistas. Y ya es hora de que los nacionalistas lo entiendan y actúen en consecuencia.

Las cosas claras: la constitución del 78, por más retoques que hagan en ella, jamás permitirá que se planteen los problemas esenciales que atañen a los pueblos de España, entre otros el de la autodeterminación. Por consiguiente esta lucha no se puede llevar a cabo en los límites de la Constitución, sino fuera de ella y contra ella.

No se trata de simplificar las posiciones del PNV, de PSC o de ERC, ó las de Chaves en Andalucía. Lo esencial es que la clase obrera, el proletariado, no puede caer en la trampa de los enjuagues de esas burguesías, unas más rancias que otras, pero todas ellas reaccionarias. Claman por el nacionalismo, y alguno hasta se atreve a hablar de autodeterminación. Pero es *su* nacionalismo, con intereses burgueses propios, intereses que chocan con el centralismo y el rancio nacionalismo españolista. Pero en todo ello el proletariado de Euskadi, de Cataluña y de todas partes nada tiene que ver, esos no son sus intereses.

Afirmamos que el nacionalismo no es un fin en sí, sino un medio más para golpear a la oligarquía dominante. El proletariado ha de ser consciente de que sus intereses de clase no coinciden ni pueden coincidir en lo esencial jamás con los de la burguesía por mucho «talante» que esta pueda tener. La bandera del nacionalismo que levanta la burguesía en Euskalherria, en Catalunya y en Galicia arrastra, cierto es, a amplios sectores populares que inconscientemente

burguesía trata de aprovechar la fuerza del proletariado en provecho de ella misma. De ahí la necesidad de llevar a cabo una continua tarea de explicar y esclarecer en el seno mismo del proletariado y de las masas populares, contra toda manifestación de chovinismo españolista, tan cerril y retrógrado como el más retrógrado "fundamentalismo", y contra el nacionalismo burgués.(15)

Somos internacionalistas en el sentido que lo define el "Manifiesto Comunista", y por eso debemos combatir el nacionalismo burgués, un nacionalismo que la reacción utiliza para justificar sus guerras, para enfrentar a unos obreros contra otros, de lo que saca provecho como se ve claramente con el llamado fenómeno de la inmigración actualmente. El nacionalismo burgués crea los odios y enfrentamientos entre los trabajadores.

Afirmaba Castelao, aquel gran gallego tan poco conocido fuera de su Galicia, que las dos tendencias que se enfrentaban en el mundo, la internacionalista y la particularista (léase independentista), sólo *"encuentran su solución normal en el federalismo. Pero el federalismo internacional solamente puede realizarse sobre las ruinas de los Estados imperialistas y con la previa abolición del sistema capitalista actual"*. (16)

Los comunistas defendemos y practicamos el internacionalismo proletario que preconiza:

*«Completa igualdad de derechos de las naciones; derecho de autodeterminación de las naciones; fusión de los obreros de todas las naciones: tal es el programa nacional que enseña a los obreros el marxismo, el que enseña la experiencia del mundo entero...»* (Lenin *"Sobre el derecho a la autodeterminación"*)

hacen el juego de su burguesía. La burguesía hace del nacionalismo, el objetivo supremo:

*"...erige el nacionalismo burgués en algo absoluto, en obra maestra de la creación, olvidando la violencia, las injusticias, etc. »* decía Lenin, quien señala con toda justeza que hay *«...una línea de demarcación a menudo muy tenue entre la lucha nacional de contenido revolucionario y el nacionalismo»* (14)

Ya en los años 70 afirmábamos que

*«El marxismo-leninismo distingue entre naciones y nacionalidades opresoras y nacionalidades oprimidas; entre partidos patrioteros chovinistas por un lado, y los movimientos nacionales que luchan por los derechos aplastados, por otro. Como regla general los comunistas de una nación o nacionalidad oprimida, agredida, sometida, consideran como parte de las tareas de la revolución la de luchar y dirigir la lucha del proletariado de todo el pueblo contra la clase dominante de la nación opresora, contra sus fuerza, e instrumentos de coerción y contra los vendepatrias de su propia nación o nacionalidad; mientras que los comunistas de una nación o nacionalidad opresora y expansionist luchan por la derrota de su propio gobierno, contra el chovinismo de gran potencia de su propia clase dominante y en solidaridad con el pueblo sometido por "su" propia nación. Tal es la aplicación consecuente de la unidad del proletariado, del' internacionalismo proletario, por encima de las barreras nacionales. »*

Cuando los comunistas defendemos el derecho a la autodeterminación de los pueblos lo hacemos sin perder de vista que esa bandera hay que arrebatársela a la burguesía; conscientes de que los intereses del proletariado no están representados por esa burguesía, sino que la

Por la anterior *"fusión de los obreros de todas las naciones"*, los marxistas-leninistas nos oponemos a la creación, dentro de un mismo Estado de partidos "comunistas" para cada nacionalidad y región. Es esa una actitud cuando menos inconsecuente con el internacionalismo; en el peor de los casos, de puro oportunismo que siembre la división entre la clase obrera con el señuelo de la diferencia nacional. Es decir, desde un campo en teoría distinto al de la burguesía, se coincide con ella en los resultados, a veces tan aberrantes como la que se dio entre ciertos sectores nacionalistas vascos, que no dudaron en proclamar *"...somos antifranquistas, pero sobre todo antiespañolistas"* y *"...la clase trabajadora española es imperialista en Euskadi"*.

Esto nos lleva a plantear la cuestión de la lucha por la República Popular y Federativa, del auge del republicanismo en los últimos años, y de los Ocho Puntos adoptados en asambleas, entre los que figura el derecho a la autodeterminación.

Empero, debemos insistir en que quien se pretenda comunista y no comprenda que la lucha por la autodeterminación ha de ser abanderada por el proletariado (lo que no excluye alianzas, compromisos, etc., con otras capas) no ha comprendido nada de la lucha de clases. Ante este problema, hartamente complejo, debemos recordar las palabras de Marx en su «Crítica del Programa de Gotha»:

*«...la clase obrera para poder luchar tiene que organizarse como clase en su propio país, ya que este es la palestra inmediata de sus luchas. En ese sentido, su lucha de clase es nacional,*



Elena Odana, fundadora y militante del PCE (m-l)

*no por su contenido, sino como dice el "Manifiesto Comunista", "por su forma", Pero "el marco del Estado nacional de hoy[...] se halla a su vez, económicamente, dentro del marco de un sistema de Estados»*

Al hablar sobre autodeterminación no podemos dejar de la lado la inicua y vergonzosa "Ley de Partidos", hecha por Aznar y apoyada en su día por Zapatero, y que aún sigue en vigor. Esa ley hecha para impedir la intervención política, pública de Batasuna y afines es una de las aberraciones de esta llamada democracia, que no lo es. Con ello se quiere impedir que aproximadamente un 15% de la población vasca pueda intervenir en elecciones y asuntos públicos de su incumbencia.

Si continúan las conversaciones y negociaciones con ETA esa ley deberá ser retirada, por más que las hienas aznaristas pongan el grito en el cielo o el infierno. Pero además, puede ser aplicada a cualquier partido que les moleste en un momento dado. A nosotros mismos y a otras formaciones y organizaciones, por ejemplo.

#### **4.-SOBRE LA IDEOLOGÍA Y EL ESTUDIO**

No es esta una cuestión secundaria, ni fácil de entender y aplicar. Sin embargo, ningún partido comunista puede desarrollarse, crecer y alcanzar sus objetivos si sus militantes no estudian y asimilan la ideología del proletariado, es decir, el marxismo-leninismo. Hay que entender que la ideología es siempre el reflejo del sistema económico predominante, es el reflejo de la existencia social. Por consiguiente, en una sociedad de clases nuestra ideología es una ideología de clase que defiende los intereses de las clases populares, no sólo del proletariado. No estamos descubriendo nada nuevo, nada que no haya sido escrito y argumentado, pero necesita ser recordado continuamente. Afirmaba Lenin:

*"...el problema se plantea solamente así: ideología burguesa o ideología socialista. No hay término medio pues la humanidad no ha elaborado ninguna 'tercera' ideología; además, en general, en la sociedad desgarrada por las contradicciones de clase nunca puede existir una ideología al margen de las clases ni por encima de las clases" (17)*

¿Sigue siendo así, o los cambios intervenidos en el desarrollo económico, técnico, del capitalismo, ha modificado esta tesis? Nosotros no vemos nada que cambie, absolutamente nada, de la afirmación de Lenin. Ciertamente aparecen corrientes culturales, definiciones más o menos coherentes (más menos que más) de "clase". La definición de Lenin y su enunciado son completamente justos. Es más, seguirá siéndolo hasta que el proceso de desarrollo de las contradicciones de clase alcance un estadio superior.

Pese a los agoreros y casandras que han gritado el fin del comunismo, es decir, de las ideas del marxismo-leninismo, este sigue vigente y revitalizándose de día en día. Es la ideología del progreso, de la revolución, del futuro de la humanidad. Frente a él, la ideología de la reacción que, pese a los mil disfraces que toman algunos de sus practicantes, sigue siendo la ideología de la burguesía, del imperialismo, del oscurantismo, de la negación de la ciencia a la que oponen prédicas religiosas, del chovinismo y de la xenofobia.

Combatir esa ideología y sus manifestaciones es tarea impostergable para los comunistas. De ahí la importancia que debemos dar a esa tarea en nuestras filas. La liquidación del antiguo PCE (m-1), como ya se ha señalado, se debió en buena parte al abandono de la formación continuada, diaria, de los militantes. Se relegó el estudio, individual y colectivo. No fue casualidad que la escuela del partido "*Elena Ódena*", creada poco después del fallecimiento de nuestra camarada, fuera



saboteada por los principales cabecillas de los liquidadores. Esa gente objetivamente (y quizá alguno subjetivamente) servía a la burguesía, a la reacción.

Lógico, pues, que sabotearan la formación ideológica de la militancia. El partido deberá tomar muy en serio la formación político-ideológica de sus militantes, de todos, desde el Secretariado hasta la última célula formada. Formación que ha de ser continuada, que requiere esfuerzos por parte de todos, formación adecuada a las circunstancias de cada organización y hasta de cada militante, pues no todos aprendemos al mismo tiempo ni con la misma rapidez. Debemos tener presentes las palabras de aquel gran revolucionario, Kalinin, que señalaba:

*"Nosotros no entendemos el marxismo-leninismo para conocerlo de una manera puramente mecánica, como se estudiaba antes el catecismo. Nosotros estudiamos el marxismo-leninismo porque es un método, un instrumento, por medio del cual determinamos cuál debe ser nuestro comportamiento en la vida política, social y privada. Estimamos que es el arma más poderosa de que el hombre dispone en su vida práctica. [...] La educación comunista, tal como la concebimos, debe ser siempre concreta. En nuestras condiciones, debe estar subordinada a las tareas que se le plantean al partido..."*

## **5.-LA UNIDAD INTERNACIONAL DE LOS MARXISTA-LENINISTAS**

Esta tarea de la unidad del Movimiento Comunista Internacional, a la que hemos prestado siempre gran importancia, sigue siendo actual e incluso urgente. Hablar así, en abstracto, de la unidad, significa poca cosa. Hay que situar el problema en el terreno concreto, en el terreno en que persisten diferencias y, lógicamente, contradicciones entre unos y otros.

En el pasado topamos con incomprensiones de partidos que no comprendían la necesidad de celebrar asambleas multilaterales para examinar problemas comunes, construir análisis generales, colaborar en cosas concretas. Había un cierto seguidismo, por parte de algunos partidos hacia lo que opinaban otros partidos "mayores", y boicotearon esas reuniones multilaterales, aunque no lograron evitar que unos cuantos partidos de América, Europa y África pudiésemos celebrar varias de esas reuniones. Y lo mismo intentaron hacer con la revista ideológica internacional "*Unidad y Lucha*", que previamente habían aprobado. Todo aquello facilitó el desconcierto y pesimismo en el que muchos cayeron con el hundimiento de Albania y, por supuesto, del campo socialista.

Hoy la situación es distinta. Hoy hay un núcleo numeroso de partidos y organizaciones marxistas-leninistas que llevamos ya algunos años empeñados en hacer avanzar el movimiento. Es la Conferencia de Partidos y Organizaciones marxistas-leninistas, que se reúne periódicamente, que se ha dotado de un Comité de Coordinación, que edita no tan regularmente como es de desear una revista, en la que cada partido expone sus análisis, opiniones, informaciones, con entera libertad. Hoy la Conferencia cuenta con un reconocido prestigio y, lógicamente también, es atacada abiertamente por unos, y larvada, hipócritamente por otros. Normal que ladren puesto que cabalgamos.

Pensamos que debemos todos seguir haciendo esfuerzos por ampliar la unidad alcanzada, a otras fuerzas. Ciertamente es que no estamos en condiciones de enviar a camaradas a países donde hay núcleos de comunistas que pugnan por avanzar, o simplemente personas. Y ese es un problema planteado a resolver. Es lamentable que nos encontremos, sin ir más lejos en Europa, con buena parte de países sin organización marxista-leninista, o donde hay cuarenta que en vez de buscar el

de congoja, pues nunca más los veremos, sentiremos el aire fresco, vivificador, de los que nunca jamás nos rendimos y continuamos su lucha y empeño. Así ha de ser. Y así ha de ser, pues ese camino unitario de los comunistas en un solo partido, no es recorrido. Hemos hecho un trecho, nada desdeñable pero queda aún mucho por recorrer. Queda aún mucho que analizar, que discutir, que perseverar en esa unidad que, o lo es sobre la base del marxismo-leninismo, o será una falsa unidad. Por eso el empeño que ponemos en favorecer la discusión con otros grupos, incluso con los que a juicio nuestro y no excluimos el error, tienen dosis de oportunismo, de confusionismo, y algunos particularmente, eclecticismo ideológico, político y organizativo.

Pero también somos conscientes de que, bien hay que seguir la discusión, la confrontación sana de ideas, no podemos limitarnos a eso, no podemos convertir el movimiento en un club de debates interminables que lo único que logra es el hastío hasta la desesperación, cuando vemos algunas actitudes, francamente cerriles. Prosigamos, pues, con nuestra actitud de búsqueda de la unidad de principios, sin prepotencias ridículas, como si tuviéramos la verdad absoluta en nuestra mano. Los errores y las equivocaciones forman parte de nuestra lucha, toda lucha de los comunistas, como de cualquier fuerza política. La diferencia es que nosotros cuando lo vemos, lo reconocemos y pugnamos por corregirlo.

Y de justicia es destacar el papel que en este largo proceso ha desempeñado la Conferencia de Partidos y Organizaciones Marxistas-Leninistas, tanto como tal Conferencia, como individualmente sus componentes. La ayuda y solidaridad prestada por los camaradas de Turquía, de Méjico, Francia, Ecuador, dominicanos, etc., (y no hay un orden de prioridades al nombrarlos) ha sido una muestra viva y emocionante del internacionalismo proletario, de cómo debemos entender las relaciones entre organizaciones y partidos hermanos, de cómo debemos acudir a apoyar y ayudar a los camaradas cuando se encuentran en dificultades. Es la materialización, práctica, de que todos

somos soldados de la revolución y no podemos ser indiferentes ante los problemas de los demás. Allá donde luchan comunistas, en cualquier lugar del mundo, está también nuestra lucha, y nuestra lucha es la suya. No puede haber océanos, ni montañas que detenga nuestra solidaridad. Así han actuado nuestros camaradas de América, de África, de Asia, de Europa, algunos de los cuales están aquí, con nosotros. Y lo decimos bien alto: ¡Este congreso, que de por sí ya es una victoria sobre el oportunismo y la reacción, sobre los escépticos y los renegados y traidores, es también un éxito de nuestros camaradas del mundo entero, a los que ellos representan!

## **2.-SOBRE LA SITUACIÓN INTERNACIONAL**

La crisis que desde los años sesenta golpea al sistema capitalista, no ha cesado como pretenden los mismos imperialistas. Por el contrario, pese a aparentes salidas encontradas, las contradicciones interimperialistas no cesan de crecer, paso a paso. La situación política en el mundo, las guerras de rapiña, las masacres contra los pueblos, no son hechos aislados, surgidos por que sí, corresponden precisamente a la búsqueda de salidas a esta crisis.

El capitalismo es incapaz de ir más allá, de asegurar el aumento constante de sus superbeneficios, ni, por lo tanto, de mantener o preservar un equilibrio duradero (y no hablamos de unos pocos años) ni en lo nacional ni en lo internacional.

Pese a los años transcurridos y algunas modificaciones intervenidas, modificaciones que en nada alteran el carácter del imperialismo, es de gran actualidad los análisis de Lenin de «*El imperialismo, fase superior del capitalismo*»

*«El capitalismo se ha transformado en un sistema universal de sojuzgamiento colonial y de estrangulación financiera de la inmensa*

cuenta lo anterior. Es como si cuando a raíz del golpe de los liquidacionistas, nosotros, el pequeño grupo que resistimos nos hubiésemos proclamado el Partido. ¿A quién hubiésemos engañado? Sólo a nosotros mismos. En vez de eso, como es sabido, hemos trabajado tenazmente durante quince años para llegar hasta aquí. Con la Conferencia, salvando las distancias, sucede lo mismo. No queremos engañarnos ni tratar de engañar a nadie. Pero no estamos inactivos. Es una preocupación constante. Y se dan pasos en ese sentido.

Únase a lo anterior el que a nivel internacional hay partidos y organizaciones que se reclaman del marxismo-leninismo, pero donde se dan, a juicio nuestro, posturas eclécticas y oportunistas. Todos hablan de la unidad, organizan reuniones multilaterales y sacan comunicados como el de Corea en 1991. Reuniones donde se juntan decenas de partidos, o pretendidos tales, donde no hay ningún debate ideológico más que formal y sin resultado alguno. Nosotros sabemos que tácticamente podremos coincidir en algunas cosas. Sobre cuestiones parciales, concretas, podremos coincidir en la forma, pero persisten grandes diferencias ideológicas. En un futuro inmediato será difícil alcanzar una unidad de principios. Se dan aún diferencias abismales.

Incluso con los más honrados tenemos diferencias grandes. Estamos dispuestos a hablar y discutir con todos, a acudir a reuniones multilaterales conjuntas. Los camaradas de Ecuador organizan seminarios anuales con buen tino y acierto a los que acuden no sólo los partidos hermanos, sino todo el que lo solicite. Igualmente hacen los camaradas dominicanos sobre temas sindicales. ¿Significa eso que nuestros camaradas, y los que asistimos cuando podemos a esos seminarios, practicamos el oportunismo? De ninguna manera.

¿Cuando acudimos, a veces, a las reuniones que organiza el Partido del Trabajo de Bélgica, estamos cayendo en el eclecticismo? En absoluto.

En esas reuniones nuestros partidos plantean sus posiciones, sin rebajarlas ni un ápice; y las discuten con todo el que quiera hacerlo. Nos parece que esas reuniones, todas ellas, son útiles y refuerzan la búsqueda de la unidad de principios.

Y tampoco perdemos de vista la necesidad de ampliar nuestra unidad con las fuerzas que se sitúen en el campo ideológico que defendemos. Es decir, coincidir con otras fuerzas, sí. Mas para la unidad, como decía con énfasis Lenin, "*...es preciso delimitar previamente los campos*".

La Conferencia, todos sus miembros, trabajamos, cada cual según sus posibilidades, por avanzar juntos hacia estados más elevados de unidad, de unidad ideológica, política y práctica. ¿Será utopía pensar que llegará el día en que seamos secciones de un mismo Partido? No lo creo, pero las cosas no se pueden improvisar,. Tarea tan importante, ha de ser muy bien trabajada, reflexionada y discutida en común.

Dicho esto, creo que tenemos sobrados motivos para ser optimistas, serenamente optimistas y, sin quemar etapas, ser activos.

\* \* \*

Camaradas: El presente informe trata de sintetizar la situación actual en España y el mundo. Lógicamente, eso, junto con los diferentes frentes de trabajo que tenemos ante nosotros y las tareas en marcha, no se pueden abordar de una manera exhaustiva; haría falta un libro para cada capítulo. Pero se ha intentado que la síntesis abarque lo esencial de los problemas. Las intervenciones centrales que tendrán lugar sobre diversos aspectos de nuestro trabajo completan este informe que, con las aportaciones que se consideren necesarias incluir, será posteriormente publicado.

Para concluir manifestamos una vez más nuestro agradecimiento a los partidos hermanos aquí presentes, así como a los que por diversas causas no han podido acudir. Su presencia, su ayuda, es un gran estímulo y así debemos considerarlo. Juntos marchamos por caminos nada fáciles.

Estamos en la misma trinchera y, como siempre hemos dicho, consideramos sus éxitos, éxitos también nuestros, de la misma manera que nuestros logros, sean los que sean, pertenecen a nuestros camaradas del mundo entero.

¡Viva el internacionalismo proletario! ¡El marxismo-leninismo vencerá!

## NOTAS

1.-Por razones de seguridad se han suprimido algunos párrafos de este informe.

2. -Revolución Española, nº22: "*El Pleno de junio: Un debate planteado*"

3.-En 1999, fecha de la creación y puesta en circulación del Euro, el dólar acumulaba el 63 % de las reservas de divisas, el 80 % de los préstamos bancarios y el 40 % de las emisiones de bonos. Por esas fechas los países del euro producían el 30% mundial de bienes y servicios, mientras que los EE.UU. producían el 24 %. En cuanto al comercio, representaban el 31 % frente al 29% de los EE.UU.

4.-El euro partía con sólo un 18 % de las reservas monetarias. Si las oligarquías europeas (Alemania, Francia y Bélgica esencialmente) quería que el euro pudiese enfrentarse al dólar, debía arrebatarse a la moneda yanqui el mercado intracomunitario. Los requisitos conjuntos de reservas en dólares, de los que se haría cargo el Banco Central Europeo, era de 60.000 millones de dólares. Pero anteriormente, la

unión monetaria tuvo que deshacerse de 350.000 millones de dólares excedentes. Cuando España, por ejemplo, comenzó vender sus reservas en dólares, la peseta se revalorizó un 10 % frente a la divisa estadounidense. A finales de 2001, las reservas de divisas eran de un 13 % en euros, 68 % en dólares y 5% en yenes. Y esa tendencia a acumular divisas en euros continúa y se extiende. Ya la mayor parte de los países, incluida China, tiene sus reservas en dólares y euros. La amenaza contra el dólar es tal, que si los países de la OPEP decidieran imponer sus ventas en euros (no está descartado que lo hagan) y los grandes países adoptaran el euro como moneda las reservas de esos países sufrirían también los efectos de esa devaluación

5.- Decimos, y está por discutir, que hoy no existe ningún país socialista, de economía socialista. ¿Lo es China, Corea del Norte, Vietnam...Cuba? Podríamos añadir la pregunta a Venezuela y Bolivia, por ejemplo, que toman algunas medidas verdaderamente populares, socialistas, sin embargo, el conjunto de su política no es tal. Cuba es el gobierno que más ha avanzado en ese sentido. Habría que ver si la NEP de Lenin es comparable, y yo no lo creo, a la política económica del Gobierno cubano. Lo cual no evita nuestro apoyo y solidaridad con él.

6.- Citado por Lenin en *«El imperialismo fase superior del capitalismo»*

7.- Los subrayados y las comillas son de Lenin.

8.- Los estadounidenses hablan como si solamente ellos fueran América, y cuando quieren precisar, dicen "Norteamérica", dejando de lado que Méjico y Canadá también son "Norteamérica". Pero si se lo consienten...

9.- *«El País»*, Madrid, 5 de julio de 1999

10.- Revista "*Cidob de Affaires internationals*"



11.-I. Ramonet, "Un mundo sin rumbo"

12.- "La enfermedad infantil del izquierdismo...."

13.- «Vosotros afirmáis que las naciones surgieron y existían ya antes del capitalismo. Pero cómo pudieron las naciones surgir y existir antes del capitalismo, en el período del feudalismo, si los países estaban fragmentados en principados independientes, que además de no estar ligados por ningún nexo nacional, negaban terminantemente la necesidad de dichos nexos? A despecho de vuestros erróneos asertos, no hubo ni pudo haber naciones en el período precapitalista, ya que aún no había mercados nacionales, no había centros nacionales económicos ni culturales, no existían, por consiguiente, los factores que eliminan la fragmentación económica de un pueblo y unen las partes de dicho pueblo, hasta ese momento dispersas, en un todo nacional único.

Naturalmente, los elementos de la nación -el idioma, el territorio, la comunidad de cultura, etc.- no cayeron del cielo, sino que fueron creándose ya, poco a poco, en el período precapitalista. Pero estos elementos se hallaban en estado embrionario y, en el mejor de los casos, constituían una posibilidad potencial de formación de la nación en el futuro, si concurrían determinadas circunstancias propicias. Esta posibilidad potencial no fue una realidad hasta el período del capitalismo en ascenso, con su mercado nacional, con sus centros económicos y culturales» (Stalin "La Cuestión nacional y el leninismo")

14.- «El principio de la nacionalidad es históricamente ineluctable en la sociedad burguesa, y teniendo en cuenta esta sociedad, el marxista reconoce plenamente la legitimidad histórica de los movimientos nacionales. Pero para que este reconocimiento no se convierta en una

apología del nacionalismo , debe limitare muy estrictamente al contenido progresivo de este movimiento [...]

De ahí que para el marxismo sea un deber absoluto el defender los aspectos democráticos más decididos y más consecuentes en todos los aspectos del problema nacional» ("Notas críticas sobre la cuestión nacional")

15.- «...la política del proletariado en la cuestión nacional (como en las demás cuestiones) sólo apoya a la burguesía en una dirección determinada, pero nunca coincide con su política. La clase obrera sólo apoya a la burguesía en interés de la paz nacional (que la burguesía no puede dar plenamente y que sólo es realizable en la medida de una completa democratización), en interés de la igualdad de derechos, en interés de una situación más favorable para la lucha de clases» (Lenin, "Sobre el derecho de las naciones...")

16.-"El pensamiento político de Castelao". Ruedo Ibérico, París 1965

17.- "¿Qué hacer?"



**PCE (m-l)**

