

# ¡Proletarios de todos los países, UNÍOS!

# Octubre

Órgano de expresión del Partido Comunista de España (marxista-leninista)



Diciembre de 2022 | Número 160 | [www.pceml.info](http://www.pceml.info) | [contacto@pceml.info](mailto:contacto@pceml.info)



## ¿De qué va esto?

J. Romero

**El próximo año es un año electoral. El desengaño de la mayoría social que en 2014 estaba movilizada, defendiendo en la calle sus derechos y haciendo frente a la brutal represión del Gobierno de entonces encabezado por el ultrareaccionario Rajoy, es hoy un hecho; el giro a la derecha de la política institucional, también. Los dirigentes de UP, son plenamente conscientes de ello, pero, en lugar de cambiar su política reformista, han optado por buscar nuevas siglas y nuevos líderes para cubrir su desnudez política.**



La crisis de Podemos, acelerada tras su rotunda derrota en Madrid en 2021, abrió una lucha interna sin concesiones. Desde entonces, el resto de corrientes que confluyeron con esa fuerza ciudadanista, de modo especial el PCE-IU, se han propuesto configurar una alternativa distinta, con los mismos mimbres. Y, entre los líderes de esta nueva alternativa, una figura ha ido sobresaliendo sobre las demás como demiurga del nuevo proyecto, Yolanda Díaz.

### Sobre los personalismos

*“Esos mismos hombres que se dan el título de revolucionarios, autónomos, anárquicos, etc, se han lanzado en esta ocasión a hacer política; pero la peor de las políticas, la política burguesa; no han trabajado para dar el poder político a la clase proletaria, idea que ellos miran con horror, sino para ayudar a que conquistase el gobierno una fracción de la burguesía...”* “Los bakuninistas en acción, la memoria sobre el levantamiento en España en el verano de 1873” F. Engels.

Desde que fuera designada como su sucesora, al modo de los grandes césares del Imperio Romano, por el anterior líder morado, Pablo Iglesias, ha ido comiendo el terreno al resto de figuras del panteón ciudadanista, calando, como el orballo con el que gustan comparar su estilo, la actividad política de la bancada de UP en el Gobierno de coalición, hasta convertirse en la esperanza “blanca” de la izquierda.

Yolanda siempre ha pretendido huir del personalismo, pero resulta incongruente criticar, con mucha razón y un cinismo aún mayor, los proyectos personalistas y colocarse al tiempo a una misma como articuladora general, mayestática creadora y cabeza de la unidad que se busca. También lo es que el proyecto se presente tan integrador como indica su nombre: “Sumar”, y en sus primeros

pasos confronte con Podemos, llenando sus actos de “escucha” de líderes y cuadros intermedios del resto de fuerzas ciudadanistas.

La protocandidata, presentaba su proyecto en Julio pasado, en estos términos: “Sumar no va de partidos, ni de siglas, va de un proyecto de país para la próxima década”. Fiel a su estilo, ha ido dejando todo abierto para que “la gente, la ciudadanía” en sus propias palabras, complete la propuesta y la proponga a ella como candidata...solo entonces adoptará una decisión sobre su postulación a la Presidencia del Gobierno.

Ha hecho de la “paciencia” (otros lo llaman ambigüedad) la principal “virtud” de su estilo de trabajo: “Respeto a todo el mundo y no me verán criticar a nadie”, respondía cuando le pidieron su opinión sobre las críticas de Pablo Iglesias. “La política es escuchar, escuchar y escuchar; dialogar, dialogar y dialogar; tender la mano, y después ser capaces de llegar a acuerdos para cambiar la vida de la gente. Para eso vale la política” resumía en otra entrevista... Un estilo este, del que se ha enorgullecido al firmar la Reforma Laboral que ponía punto y final al compromiso de derogación de la del PP, al aprobar una pírrica subida del Salario Mínimo Interprofesional, al proponer negociar con la gran patronal de la distribución el topar el precio de determinados productos... En definitiva, en lugar de lucha de clases: paciencia, empatía, tender la mano.

Y, cuando ha querido ser más concreta, ha dejado claro que su apuesta es reformista, como las anteriores, cuando no avanza un paso más hacia el campo del socialliberalismo. Hace unas semanas afirmaba en una entrevista en TVE: “Ahora conmemoramos el 40 aniversario de la victoria de Felipe González. Podemos coincidir o no con Felipe González pero él tenía un proyecto de país, y eso es lo que tenemos que hacer ahora”: “Podemos coincidir o no con Felipe González” (tampoco dice si (pasa a página 2)

## Nuevo delito de desórdenes públicos: más represión al movimiento popular

J. P. Galindo

**La propuesta del Gobierno de coalición para reformar del delito de sedición recogido en el Código Penal desde 1822 y actualizado por última vez en 1995, ha hecho saltar todas las alarmas debido a que introduce una definición de “desórdenes públicos agravados” que amplía el foco represivo hasta límites preocupantes.**



El delito de sedición hasta ahora vigente se dirigía contra: “*los que, sin estar comprendidos en el delito de rebelión, se alcen pública y tumultuariamente para impedir, por la fuerza o fuera de las vías legales, la aplicación de las leyes o a cualquier autoridad, corporación oficial o funcionario público, el legítimo ejercicio de sus funciones o el cumplimiento de sus acuerdos, o de las resoluciones administrativas o judiciales.*” Es decir, estaba enfocado clara y directamente hacia la protección de la actividad institucional del Estado. Por ello es que se acusó y condenó en su momento a los políticos catalanes que, según la interpretación judicial, movilizaron a la población con intención de impedir la aplicación de la legislación española, y más concretamente la Constitución de 1978.

Sin embargo, la política burguesa da muchas vueltas, y quienes ayer se presentaban como la mayor amenaza al sistema,

hoy son aliados necesarios para reforzarlo en un escenario de crisis estructural generalizada. Por ello, el Gobierno de coalición PSOE-UP ha decidido abordar el espinoso asunto de la derogación del delito de sedición (cosa que solo hace un mes parecía descartado a corto plazo por el propio presidente del Gobierno), aun sabiendo que las derechas parlamentarias iban a dirigir toda su artillería contra esa “concesión” al nacionalismo catalán, como estamos viendo.

Pero no solo han saltado las alarmas entre los políticos conservadores y reaccionarios, ya que la redacción del nuevo delito de “desórdenes públicos agravados” que viene a sustituir al de sedición introduce cambios sustanciales que significan una ampliación de los márgenes del delito. La nueva propuesta indica que podrán ser acusados quienes: “*actuando en grupo y con el fin de atentar contra la paz pública, ejecuten actos de violencia*” (pasa a página 3)



### Memoria histórica, el mejor homenaje: conquistar la República del pueblo

página 3

## ¿De qué va esto?

viene de página 1

coincide o no, ¿para qué?), uno de los políticos más venales que ha dado el régimen de la monarquía continuista; un político que, efectivamente, tuvo y desarrolló un “proyecto de país”, el de la oligarquía, que ha dado como resultado el desmantelamiento del sector industrial español, la entrada en la UE y en la OTAN (incumpliendo sus compromisos), las primeras reformas laborales que abrieron la senda de los recortes de derechos conquistados en la lucha por el proletariado, la internacionalización del gran capital financiero, la completa liberalización del mercado inmobiliario, las leyes que han permitido la paulatina privatización de la enseñanza, la sanidad y los servicios públicos, la guerra sucia del Gal y un largo etcétera de regulaciones y normas que han tejido la red que atrapa al movimiento obrero y popular.

El estilo, los objetivos, el método...la ideología, en suma, de “Sumar”, perpetúa dos errores intencionados de la acción política propia de las corrientes políticas pequeño burguesas reformistas que están detrás del declive del movimiento popular organizado, al tiempo que perpetúa la renuncia a los objetivos revolucionarios que es la esencia del revisionismo.

En primer lugar, presenta al Estado liberal en general y al monárquico en particular como “neutral”, y a sí mismos como gestores eficaces. Insisten en que lo determinante no es el marco ni los objetivos políticos, sino la gestión de los asuntos públicos

Cuando el incumplimiento de sus compromisos queda en evidencia, como ocurre ahora, se justifican diciendo que la acción de UP en el Gobierno de coalición está condicionada por su posición minoritaria en él, que sus ministros únicamente pueden influir para intentar sujetar, al menos parcialmente, algunos derechos que de otra forma se perderían.

Ninguna de las bases del régimen monárquico ha sido puesta en cuestión por los representantes de UP. La coalición entre los revisionistas y los ciudadanistas asumen como propios los compromisos del Estado que condicionan toda acción política: ni la UE y sus políticas, ni la OTAN son cuestionadas, ni se combate el control de la oligarquía financiera de la economía, ni se hace ningún esfuerzo por poner fin a la impunidad de los sectores reaccionarios en instituciones clave del Estado: policía, judicatura, etc.

### Gestión económica y política en la crisis del imperialismo

*“La característica del proceso de fascistización es que la lucha de la burguesía contra la clase obrera reviste un carácter cada vez más político, en tanto que la de la clase obrera contra la burguesía se encierra cada vez más en el dominio económico reivindicativo...La clase obrera no está desmovilizada, en el sentido completo del término, durante el proceso de fascistización. El movimiento huelguista sigue siendo en particular, a lo largo de todo el proceso, relativamente poderoso pero con esta única diferencia capital: la de que es el aspecto económico de la lucha el que pasa progresivamente al primer plano”.* “Fascismo y dictadura” de Nicos Poulanzas.

Para Yolanda Díaz y las fuerzas políticas que sustentan su proyecto, el trabajo del Gobierno, como digo, es meramente técnico. Los “técnicos” como ella, no están para debates ideológicos, sino para avanzar, poco a poco; para calar, como el orballo de su tierra. *“Podemos no es de izquierdas ni de derechas, está con la gente”* decía en sus días de gloria como líder de Podemos, Pablo Iglesias; *“Nos importa un pimiento la ideología, nos preocupa la gente”* señaló en una entrevista, allá por 2015, Manuela Carmena, quien fuera alcaldesa de Madrid.

Esa es la consigna central de la burguesía ilustrada que hasta la erupción del ciudadanismo en 2014 había nutrido los gabinetes técnicos de la izquierda institucional, haciendo eficazmente su trabajo de asesoramiento de los equipos de dirección y de las Instituciones del Estado. Sus informes y orientaciones, siempre limpios, asépticos, “sin ideología” daban justificación “científica y técnica” al trabajo reformista de los dirigentes de las fuerzas que desde la izquierda han amparado hasta ahora al régimen.

El trabajo de esta burguesía nunca ha cuestionado, más allá de la discusión en tertulias, los valores, los principios del régimen que se impuso en España como continuidad del franquismo, que ampara la más implacable explotación en unas formas democráticas sumamente elásticas (elásticas porque cualquier amenaza a su dominación siempre ha tenido como respuesta un recorte de los derechos reales de la ciudadanía); nunca ha necesitado principios, objetivos generales...ideología. Así ha sido desde la consolidación del régimen monárquico. Es este un régimen que permite po-

ner en cuestión todo, menos sus bases, sus principios, sus símbolos...su ideología, siempre al servicio del bloque de poder real que reside en la cartera de una ínfima minoría, con el rey y su familia a la cabeza.

Pero las crisis han golpeado con fuerza sus intereses de clase y un sector de esa pequeña burguesía biempensante, indignado, ha aprovechado el vacío dejado por la evidente vacuidad de la izquierda revisionista y su manifiesta incapacidad para representar los intereses de las capas populares, para dar el salto a la primera fila de la lucha política institucional. Eso fue hace ocho años; hoy pelean panza arriba contra un bloque ideológico (este sí tiene clara su ideología) que sabe distinguir por encima de sus intereses inmediatos, los objetivos generales que defiende para no perder el control político, para que la mayoría social no amenace su poder.

\* \* \* \* \*

Además, desarticula el movimiento popular y desarma ideológicamente a sus sectores más conscientes y organizados: La candidata, por ejemplo, no pierde oportunidad en insistir en que lo suyo no va de “egos”: *“No creo que la cuestión esté en los hiperliderazgos, sino que es un desafío mucho más complejo: creo que la ciudadanía quiere participar, y hay toda una serie de problemas urgentes, cruciales que debemos pensar colectivamente, en cada país y globalmente”*, ha insistido una y otra vez en sus intervenciones.

Pero hasta ahora, todo se ha limitado al trabajo institucional; la izquierda ha ignorado, alivia, la organización del proletariado y de las clases populares; ha trabajado conscientemente por sustituir las organizaciones permanentes por unos instrumentos dispersos: las “mareas”, que no tienen raíces en los ámbitos donde las masas viven, trabajan, estudian o se relacionan; unas “mareas” que se activan siguiendo las ordenes de la cúpula “ilustrada”. La consecuencia salta a la vista: los barrios, centros de estudio y de trabajo son un erial de organización; la participación política de las masas se limita a apoyarles con el voto o acudir a manifestaciones puntuales y sin objetivos políticos. La acción popular se limita a servir de apoyo a estos líderes en su política reformista.

Y no es la primera vez, Yolanda Díaz, ya lo hizo con anterioridad en Galicia, en 2012 y 2015, donde en su condición de dirigente de EU, participó en la formación, primero de AGE y después de “en Marea”. En ambos casos afirmaba también que ella era “una más” de un proyecto que debía construir “la ciudadanía”; pero en ambos casos, todo se limitó a un acuerdo cupular entre fuerzas, aislado de las masas; y en ambos casos, se encargó personalmente de desarticular y aislar a los sectores de CCOO y de su propia organización más conscientes y consecuentes, enmarcando a las candidaturas unitarias en una práctica política reformista e ineficaz. La conclusión final de ese camino hacia la nada, se consumó en las últimas elecciones gallegas de 2020 con la pérdida de todos los escaños de “En Marea” en el Parlamento de la Comunidad.

Es cierto, y lo hemos dicho más de una vez, que las masas tienen una visión instrumental de la acción política y sindical; pero este error es la expresión de la actitud de los dirigentes reformistas, que ven en ellas únicamente un instrumento para auparse a las instituciones, o para auxiliarles cuando la reacción pone en evidencia y aprovecha sus limitaciones. PODEMOS, por ejemplo, no organizó el amplísimo movimiento popular que tomó las calles, a partir de 2012, contra el Gobierno Rajoy; en aquellos días era simplemente un núcleo de “intelectuales progresistas” que aprovechó ese caudal de lucha para auparse a la primera línea de la política institucional. Lo mismo cabe decir de la otra fuerza de la coalición UP. Hay gente que olvida (o quisiera olvidar) el papel de la dirección del PCE revisionista en la consolidación del régimen del 78, que dejó sin cerrar un capítulo de nuestra historia que ahora quieren recordar, solo en la parte que no les duele.

Lo cierto es que el PCE fue un elemento clave, probablemente el determinante, precisamente por el enraizamiento con la clase obrera y el pueblo que entonces tenía, gracias al esfuerzo de miles de militantes y luchadores que habían combatido sin descanso la dictadura con la que Santiago Carrillo y su corte pactó un cambio sin ruptura que finalmente trajo una democracia condicionada a las necesidades concretas de los mismos sectores que controlaban el poder del Estado en lo que se ha venido a llamar “tardofranquismo”, un término que intenta “civilizar” una dictadura real que se transmutó en “democracia”, asesinando a mansalva, como había empezado.

Desde entonces, la caída en picado de un partido que

representó en su momento la parte más digna, combativa y consciente del proletariado, ha terminado en la fase terminal en la que se encuentra. Se puede mirar hacia otro lado y negar la evidencia, pero, tanto el PCE como IU son desde hace mucho, organizaciones encerradas en una política defensiva, que no se plantean un objetivo propio y clasista, sino la llegada de sus representantes a las instituciones burguesas para, desde allí, intentar influir en la vida política. Fuerzas en las que la dirección se ha constituido en castas enfrentadas que utilizan el esfuerzo de sus militantes para apoyar a uno u otro dirigente tan implacable con sus propios compañeros como dúctil con las instituciones del régimen, sin más objetivo que intercambiar las poltronas.

En un reciente artículo de “La voz del sur.es”, el periodista Raúl Solís, cercano a las tesis de Podemos, definía en estos términos el tipo de organizaciones en las que se habían convertido: *“...Una izquierda con muchas pegatinas que levanta mucho el puño en los mítines pero que lo mismo te pacta la Operación Chamartín con el PP, te cobra tarjetas black, se pliega a los intereses geoestratégicos de Estados Unidos a la vez que marcha a la Base Naval de Rota en contra de la OTAN, introduce nuevas mordazas en la reforma de la ley de sedición...o pacta con el PP y Vox en el Ayuntamiento de Madrid el abandono de infraestructuras en los barrios a cambio de construir tres kilómetros de carril bici en la Castellana...”*

La cuestión es que ahora es necesaria la articulación política de las demandas concretas de las clases trabajadoras, precisamente ahora es imprescindible determinar políticamente los objetivos de nuestra lucha frente a un Estado que no es neutral; un Estado y un régimen, constituidos para parar las demandas populares y articular la defensa de los intereses del gran capital entorno a unas normas que, reconocen formalmente los derechos de la mayoría social, pero los sujeta al control de las instituciones heredadas de una dictadura fascista; precisamente ahora es cuando las masas necesitan agrupar en torno a un bloque unitario, organizado y con objetivos políticos claros, las diferentes estructuras locales en las que se agrupan de forma natural; precisamente ahora es cuando más peligrosos resultan los tribunales que pretenden representar los intereses colectivos, utilizando como alternativa “mágica” la empatía con enemigos de clase que tienen muy claro en qué momento político estamos y no van a dudar en ir hasta donde sea necesario para imponer sus objetivos.

El argumento de los oportunistas, siempre ha sido el mismo: la gente (los ciudadanos) no participan en política y para conseguir que lo hagan y lograr la “hegemonía” social, es preciso renunciar a la ideología de clase, colocar “todos los vagones del convoy a la velocidad del último de ellos”. Qué oportuno el consejo del camarada Lenin, para estos guías del desaliento: *“Un partido es la vanguardia de una clase y su deber es guiar a las masas, no reflejar el estado mental promedio de las masas...”*

La política de todos los gobiernos que se han sucedido en el periodo de restauración borbónica, ha sido la completa subordinación del poder político a una minoría que concentra el poder económico; el establecimiento de unos cauces de participación que niegan en la práctica la posibilidad de control democrático de las instituciones; el reforzamiento de un poderoso aparato de control ideológico, encabezado por la Iglesia Católica, unos medios de manipulación de masas que marcan opinión y el recurso al refuerzo de la represión por la vía legal o policial, cuando todo lo anterior no logra parar la lucha popular. Nada ha cambiado sustancialmente en el fondo entre la estructura del franquismo en su última etapa y la monarquía que le sucedió.

Y en esta coyuntura, una parte de la izquierda, que hablaba de “asaltar los cielos” desde las instituciones, continúa enredada en pregonar reformas que nadie se cree, sin tocar el fondo del problema, dando la espalda al objetivo de romper real y efectivamente con el régimen monárquico, sabiendo como sabe que no es posible un compromiso entre el Estado que sustenta a la oligarquía y el pueblo. Y sus aliados revisionistas añoran volver al tran tran de la política de Palacio. Pero no están los tiempos para esto.

Dicen que la República Popular y Federativa no es la prioridad, que previamente hay que “empoderar” las múltiples identidades que conforman el pueblo. Pero lo verdaderamente cierto es que sin dar la palabra y organizar a éste para derruir este podrido y miserable régimen monárquico, no hay solución posible a los problemas de la gente. Costará más o menos lograrlo, pero sin empezar la tarea, nada va a cambiar para mejor. De esto va la política que se necesita, sra. Díaz.

# Memoria histórica, el mejor homenaje: conquistar la República del pueblo

F. Ramos

**La nueva ley de Memoria histórica declara ilegal el franquismo y nulas de pleno derecho algunas de sus actuaciones, especialmente los procedimientos y consejos de guerra que llevaron a tantas personas al exilio, a la cárcel y los campos de concentración como esclavos, a la pérdida de su medio de vida y propiedades, a la tortura, a la muerte...**

Pero, en buena lógica, entonces, tampoco es posible que aceptemos como legal la monarquía restaurada por el asesino Franco y su régimen, ni la propiedad de empresas, inmuebles, fincas y fortunas amasadas por los que apoyaron y participaron en el golpe militar fascista y se enriquecieron con la dictadura y hasta hoy siguen haciéndolo (como clase y como herederos) sin que ni a ellos ni al aparato judicial, policial, militar etc...se les exigiera responsabilidad alguna por tanto crimen.

Por el contrario, se cimentó el engaño de que “nos trajeron la democracia” como resultado de un proceso que no fue ni de ruptura ni constituyente, sino de chantaje, amenaza, cobardía y chalaneo en el que es especialmente condenable la sumisión y la participación de aquellos que tenían el compromiso y la obligación de no aceptar la herencia del franquismo y sí de luchar por recuperar la legalidad republicana para llevarla a nuevos avances y cambios políticos, económicos y sociales a favor de la mayoría trabajadora.

Con esta, ley y el acto de homenaje “ oficial” del Gobierno y Parlamento<sup>1</sup> a las víctimas del franquismo, quieren dar por zanjada la cuestión de que en 47 años no se haya hecho una auténtica condena política y penal a la dictadura franquista y sus responsables y beneficiarios (incluida la Iglesia católica), ni tampoco la rehabilitación, reparación y dignificación de sus víctimas: todavía más de 100.000 hombres y mujeres antifascistas asesinados continúan sin tener una tumba conocida... Como continuación de la masacre y del terror, pretendieron imponernos a toda costa la “ reconciliación nacional” y el borrón y cuenta nueva.

Pero la presión de amplios sectores del pueblo<sup>2</sup>, pese a todas las maniobras que pretenden anularla ( incluida la expulsión de la judicatura del juez Garzón por aceptar las primeras denuncias de víctimas y familiares y resolver que el delito de genocidio no prescribe nunca), unida a los requerimientos de la ONU y los más que tibios desde la UE, al recorrido de la “ querrela argentina” etc., han obligado a aprobar una ley que nunca hubieran querido tramitar.

Esa presión social y política irá en aumento, afectando directamente todavía más a



la legitimidad y legalidad del Régimen coronado del 78, el cual, por ejemplo, responde a unas de las reivindicaciones más actuales de la movilización popular -el blindaje constitucional del derecho a una pensión digna (y de otros derechos sociales, laborales y democráticos), con un rotundo NO, mostrándose cada vez más ante los trabajadores como el régimen que nos impuso la oligarquía - ayer franquista descarada y hoy demócrata de toda la vida, mientras le convenga- con el objetivo, ellos sí, de asegurarse el blindaje de su poder, sus privilegios y beneficios, así como los de sus amos yanquis y del gran capital europeo.

Sin ruptura no habrá cambio. Conquistar la República del pueblo es el mejor homenaje que podemos hacer a los que lucharon y murieron por defenderla, y por avanzar hacia una sociedad sin explotación.

## Notas

**1 La jefatura del Estado: el rey, ha estado totalmente al margen de esos actos, como no podía ser de otra forma dado el carácter sucesorio de la monarquía con respecto al franquismo.**

**2 Desde el primer día de su constitución el PCE ( m-l) tuvo como uno de sus objetivos políticos la exigencia de rehabilitación de las víctimas del franquismo. Recordemos iniciativas como la creación del Tribunal Internacional para juzgar sus crímenes, o la intensa campaña de homenaje que se extendió desde el año 1985 al 87.**

## Nuevo delito de desórdenes públicos: más represión al movimiento popular

viene de página 1

o intimidación sobre las personas o las cosas; u **obstaculizando las vías públicas ocasionando un peligro para la vida o salud de las personas, o invadiendo instalaciones o edificios**”. Todos estos actos podrán ser castigados judicialmente con penas de prisión de entre seis meses y tres años, mientras que en la redacción hasta ahora vigente del delito de desórdenes públicos (art. 557 Código Penal), la invasión u ocupación de un establecimiento, oficina o local, se pena con un máximo de seis meses de prisión, y la “obstaculización de las vías públicas” ni siquiera aparece como delito.

El cambio de orientación es sustancial. Frente a la redacción original del delito de sedición, orientada a la protección de las funciones públicas institucionales, el nuevo delito de desórdenes públicos agravados viene a proteger “la paz pública” (concepto ambiguo cuya interpretación queda en manos de las fuerzas de seguridad), de forma genérica frente actuaciones como la ocupación pacífica de calles o locales, típicas de la resistencia pasiva, aumentando además las condenas a las que se enfrentan los acusados.

Este giro judicial llega incluso a superar a la todavía vigente “Ley Mordaza” de 2015, que definía como infracción administrativa muy grave el “llevar a cabo una manifestación no comunicada en edificios o instalaciones”, siempre y cuando en ellos se prestasen servicios básicos y generase riesgo para la vida o la integridad

de las personas, lo hacía por la vía administrativa, es decir, a través de multas, con sanciones máximas de entre 30.000 a 60.000 de multa, pero sin entrar en la vía penal ni amenazar con prisión.

Estamos, pues, ante un endurecimiento de condenas, además de una ampliación del foco represivo, pasando de la protección específica de las funciones públicas de la administración, a la de la simple “paz pública” mediante definiciones arbitrarias de los cuerpos de seguridad y los tribunales del Régimen. Y lo más sangrante es la pretensión del Gobierno de coalición de presentar esta propuesta como un avance democrático y una equiparación del sistema jurídico español al europeo.

Lo cierto es que estamos ante un nuevo ejemplo de entendimiento entre fracciones de la oligarquía. Una vez más, la fracción mayoritaria (representada por el Gobierno), pacta con la minoritaria (la burguesía catalana en este caso, que va a ser beneficiada con reducciones de condenas), para proteger sus intereses comunes a cambio de desviar la represión hacia las clases populares. La esencia misma del Régimen del 78 en estado puro.

No asistimos a nada nuevo. La oligarquía dominante, con todas sus fracciones, siempre resuelve sus contradicciones protegiendo sus intereses de clase y empeorando las condiciones de vida de las clases subordinadas. Por eso, quienes no aspiramos a gestionar el Régimen

sino a derribarlo, no esperamos soluciones de las peleas entre fracciones oligárquicas. Sabemos bien que incluso cuando aparentemente favorecen un avance social, en la práctica el sistema entero se moviliza para anularlo o revertirlo completamente. No hay soluciones desde el reformismo y las instituciones burguesas.

La única salida a este juego constante de promesas y decepciones es revolucionaria. Organizando a nuestra clase; al proletariado, para convertirlo en la clase dirigente del resto de clases populares hacia la transformación revolucionaria del mundo. Para ello, ya lo hemos repetido muchas veces, es necesaria una educación paciente, basada en la práctica, con la que las masas vayan separando sus intereses propios de los intereses de la oligarquía en su conjunto, o de alguna de sus fracciones en particular. Aprendiendo a aprovechar sus propias fuerzas y las contradicciones del Régimen para impulsar un avance constante, aunque sea lento e irregular en su progreso.

Las condiciones para hacerlo están dispuestas; la oligarquía no tiene reparos en demostrar una y otra vez su verdadera posición en la lucha de clases, por mucho que se disfrace bajo palabrería progresista, incluso radical si hace falta. Lo que nos falta es la comprensión de nuestra propia posición en esta lucha, y una dirección estratégica que solo la organización revolucionaria del proletariado puede proporcionar.



La edición nº 45 de la revista internacional **Unidad y Lucha**, órgano de la Conferencia Internacional de Organizaciones y Partidos Marxista Leninistas (CIPOML) está ya en circulación. Adquiere la tuya en nuestra web

[www.pceml.info/actual/index.php/internacional/cipoml/unidad-y-lucha](http://www.pceml.info/actual/index.php/internacional/cipoml/unidad-y-lucha)



# Contra la mercantilización de la educación y las competencias de la LOMLOE

Andrés Gómez

Isabel Díaz Ayuso, Presidenta de la Comunidad de Madrid, sigue con sus políticas neoliberales de favorecer más a la educación concertada y privada que a la pública. La presidenta de la Comunidad ha cedido en noviembre de 2022, de manera gratuita, dos parcelas de más de 11 millones para construir los dos primeros colegios concertados de Madrid desde el año 2013, según informa El País.

Según Diario Público, la primera de estas parcelas está ubicada en el barrio de Valdefuentes del distrito de Hortaleza, situada en la zona de Valdebebas. Tiene un tamaño de 18.838,4 metros cuadrados y está valorada en 10.377.547,08 euros, según detalla el convenio de cesión que firmó el Ayuntamiento de Almeida con la Comunidad de Madrid en el mes de mayo de 2022 y que recoge el diario El País.



Diario Público añade que el segundo terreno, que también es de origen municipal, se encuentra en el distrito de Villa de Vallecas, mide 13.456 metros cuadrados y está valorado en 1.540.103,14 euros.

La información publicada en el portal de contratación asegura de manera literal que “su financiación con fondos públicos estará condicionada al concierto educativo” y añade: “Asimismo, el licitador podrá ampliar la oferta educativa del centro, solicitando la autorización de otras enseñanzas no obligatorias que funcionarían en régimen privado”.

Paralelamente, Diario 16 publica en noviembre este titular: Ayuso obliga a miles de familias a matricular a sus hijos en centros concertados y les deja sin ‘libertad de elegir’ pública.

La Federación Regional de Enseñanza de Madrid de CCOO exige que se paralice la cesión de dos parcelas públicas en Villa de Vallecas y Valdebebas para centros concertados, que están valorados en más de 11 millones de euros.

La secretaria general de la Federación de Enseñanza de CCOO Madrid, Isabel Galván, ha detallado a Diario 16 que en Valdebebas y Villa de Vallecas hay un total de 23.000 niños y niñas adolescentes de entre cero y 18 años con necesidades educativas urgentes. “En Valdebebas, las familias piden un instituto público y la finalización de las obras de dos colegios: el CEIP Valdebebas y el Nuria Espert. Es decir, demandan educación pública, con infraestructuras decentes, sin obras permanentes y que se hagan realidad las promesas electorales. Ayuso les ha dado la “libertad” de solo poder elegir un centro concertado.

Así que la nueva ley de Educación, la LOMLOE, no ha cambiado nada de forma sustancial en relación a las leyes anteriores. La LOMLOE ha modificado la LOMCE, que a su vez también hizo lo mismo con la LOE, pero manteniéndose siempre la mercantilización de la enseñanza.

Durante los años 80 la educación privada concertada era subsidiaria de la pública, pero eso se acabó cuando la LOE de Zapatero equiparó la educación concertada con la pública. Desde entonces la red privada concertada no a dejado de crecer, no solamente en la Comuni-

dad de Madrid, sino también en Cataluña y Andalucía, entre otras Comunidades Autónomas.

Tanto PP en Madrid como Ciudadanos en Andalucía de una forma directa, así como el PSOE de una manera más sibilina, buscaron la subsidiariedad de la escuela pública, manteniéndola solo para atender al alumnado que la privada no quiera escolarizar por no ser posible hacer negocio con sus familias. En el otro extremo, desde algunos sindicatos, Marea Verde y plataformas de defensa de la Escuela Pública, se quiere la subsidiariedad de la privada porque la enseñanza pública laica y de calidad debe ser la red que escolarice a todo el alumnado.

La LOE, una ley que fue de punto medio durante sus primeros siete años de vigencia posicionándose en medio de los defensores de la Pública y los defensores del mercado (favoreciendo al final a los defensores del neoliberalismo, por supuesto, ya que puso la base o abrió la puerta hacia políticas mercantilistas), porque la Lomce supuso una ruptura del intento de consenso entre los partidos del régimen monárquico que padecemos que aquella había supuesto. Esa ruptura ha durado un segundo periodo de siete años, que se han caracterizado por un ataque frontal a la educación pública para beneficio exclusivo de quienes quieren hacer negocio con la educación y de quienes la usan para adoctrinar impunemente.

Ahora con la Lomloe se intenta que la LOE vuelva a ser una ley de punto medio, eliminando todas las barbaridades que la Lomce insertó en su articulado y que le dieron entonces la vuelta de forma sustancial.

Sin embargo, debemos hacer un análisis crítico de la LOMLOE y de las competencias, contra la mercantilización de la educación, ya que la noticia de que Ayuso favorece a la privada regalando terrenos públicos es un síntoma de que la nueva ley de educación sigue siendo lo mismo de siempre.

Además, según denuncian algunos sindicatos, cada vez existe una burocracia mayor y se recorta personal que pueda atender la dispersión de tareas, informes y tecnología educativa de programaciones y procesos. Se tiende a la automatización y digitalización en muchos sectores, y en el de la educación toda la gestión burocrática debería ser más simple, todo lo contrario a la atención educativa presencial.

Además, denuncia CGT, es también importante el hecho que las competencias y la normativa educativa estén llenas de llamamientos a la creación de sujetos adaptados al mercado y no tanto como sujetos de derecho en sociedades democráticas.

La LOMLOE tiene muchas sombras: falta de valentía para sacar de una vez la Religión de las aulas poniendo fin al Concordato y la de acabar con la educación concertada o, al menos, dejar de dotarla con dinero público. Quedan pendientes cuestiones cruciales para una educación de calidad como son una necesaria bajada de ratios, la reducción del horario de docencia directa o un calendario laico que sustituya al actual religioso.

El 14 de junio de 2017 el señor Jaume Carbonell, director de “Cuadernos de Pedagogía” publicó el “El Diario de la Educación” un texto titulado “Hay vida e innovación más allá del neoliberalismo”. En este artículo Jaume Carbonell hace una serie de valoraciones acerca de los libros “Nos quieren más tontos” (El Viejo Topo, 2016) y de “Escuela o barbarie” (Madrid, Akal, 2017). En réplica a este artículo, Enrique Galindo Ferrández, coautor del segundo de los libros y profesor de enseñanza secundaria además de Activista de la Marea Verde, publicó el día 21 de junio en el mismo periódico su texto réplica a Jaume Carbonell. En esta réplica se dice: «En cuanto al ABP (Aprendizaje Basado en Proyectos), sencillamente basta con leer a su máximo promotor en nuestro país, el sr. Trujillo Sáez, para percatarse de su trasfondo neoliberal y de por qué la LOMCE lo promovía fervientemente.»

Así, Richard Sennett (2006), sociólogo estadounidense, ve en los proyectos el elemento unido al neoliberalismo que sustituye al puesto de trabajo en la nueva

economía flexible. Escribió “La corrosión del carácter”. Este libro de 1998 trata la situación de dependencia laboral y la reconfiguración de las labores y trabajos tradicionales ante las demandas estructurales del capitalismo que no valoran la experiencia ni el conocimiento adquirido. En la obra “El respeto”, publicada en castellano en el año 2003, Sennett ahonda en la línea iniciada por “La corrosión del carácter”, la desvertebración del trabajador en el capitalismo contemporáneo. En realidad, el verdadero tema sería la falta de respeto que consiste en la invisibilidad, el ser borrado, el no contar. En el mundo actual el respeto mutuo no está garantizado, siendo ésta la forma más acabada de la desigualdad moral, al exhibir las diferencias entre quien, siendo socialmente visible, es tomado en consideración y quien, por el contrario, queda borrado o convertido en simple sombra sin cara, descontado y desconsiderado por los demás.



Dado este paso, Christian Laval (2004) es quien analiza en su libro “La escuela no es una empresa” cómo la ideología neoliberal ha ido ocupando la escuela pública de manera absoluta. En este libro, cuyo título es un grito de alarma popularizado entre los sindicatos de enseñantes y profesores franceses, el autor denuncia la progresiva mercantilización de la escuela, dónde los objetivos y los resultados ya no son el aprendizaje y la formación de adultos responsables sino la eficiencia económica. Entre otros criterios, las recomendaciones de instituciones como la OCDE, el Banco Mundial y la Organización Mundial de Comercio han dado lugar a una reorganización que no contempla alumnos, sino “consumidores escolares”, y que profesionaliza al máximo los estudios, acentuando la desigualdad, pues condena a una gran parte de alumnos desfavorecidos o marginados a reducir sus expectativas de progreso social mediante la educación. Estamos ante una alarmante mutación impuesta por los criterios de la globalización del capitalismo: un debate que condicionará el modelo de civilización que queremos.

Por último, en Andalucía, la Federación Andaluza de Sindicatos de Enseñanza de CGT, FASE, ha denunciado en noviembre en relación a la nueva Ley de Educación: “El ministerio dice una cosa, la consejería no termina de decir nada estable, la inspección no se entera de la película”.

Para CGT Enseñanza la LOMLOE en Andalucía se ha convertido en una pesadilla recurrente para el profesorado. El aprendizaje basado en proyectos llega a la ESO en Andalucía, donde todas las materias se globalizan en torno a un tema concreto. Un engendro de 8 cabezas (como 8 competencias específicas), con 23 tentáculos (como 23 criterios de evaluación), otras tantas garras (como rúbricas) y 46 ojos (como saberes básicos) nos persigue y nos echa su aliento ponzoñoso sin dejarnos descansar. La burocracia nos come los pies. La inmediatez de la tecnología y la obsesión por tenerlo todo registrado provocan que la mayor parte de nuestro tiempo lo dediquemos a tonterías en vez de a preparar clases y materiales o a hablar, pensar en voz alta, discutir, escuchar, etc.



# Joven Guardia



## Lecciones del movimiento por la vivienda

JCE (m-l) de Catalunya

Qué podemos aprender de nuestra militancia en sindicatos de barrio

El movimiento por la vivienda, del que los militantes de la JCE (ml) en Barcelona formamos parte, ha estado estos últimos años viviendo una transformación: dejando atrás sus orígenes tras la crisis del 2008, con la aparición de las PAHs ante la multitud de ejecuciones hipotecarias que se estaban produciendo, y tomando una nueva forma de la mano de los sindicatos de vivienda que han ido surgiendo en pueblos y barrios al mismo tiempo que, con la Generalitat de Catalunya en cabeza, ha ido aumentando la represión.

Y es que la presencia de antidisturbios en desahucios no ha hecho que ir a más, acostumbrándonos a estos hechos, normalizando la represión. El movimiento por la vivienda catalán acumula ya más de 300.000 en multas puestas bajo la Ley de Seguridad Ciudadana con el objetivo de amedrentar. De hecho, cada vez son más los casos en los que se piden varios años de cárcel (Cas Cera 40, Olzinelles, 9 de Cassoles, Bloc Llavors...) a militantes de distintos sindicatos y PAHs. Incluso se destapó que la Policía Nacional tenía a un topo infiltrado en Resistim al Gòtic. El Estado tiene al movimiento por la vivienda en el punto de mira, y esto no deja de ir relacionado con este proceso de organización y politización hacia tendencias más revolucionarias que estamos viviendo quienes de este formamos parte y que puede observarse desde fuera.

La lucha por la vivienda se articula como reflejo del funcionamiento del capitalismo de forma bastante ilustrativa, pues podemos ver claramente el papel que interpretan distintas piezas en la sociedad. Un procedimiento de desahucio es, sin excepción, un conflicto entre aquel que posee medios de producción —bien tenga pisos para arrendar bien sea un banco prestamista— y aquel que no tiene ni una vivienda propia: el que alquila, el que ocupa, el que no puede pagar la hipoteca. Uno también puede ver a lo largo del duro proceso cómo

la Justicia, bajo el paraguas de una imparcialidad que nunca existirá, demuestra implacablemente su función al servicio de los intereses de la clase poseedora, a la vez que las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado militarizan nuestras calles para que el arrendador o fondo buitre de turno aumente sus beneficios, sin importar a qué coste. La policía, en cuanto defensora del “orden” público, es garante del sistema capitalista y la propiedad privada.

media más de un desahucio al día.

Mientras tanto, cómo no, sigue el parlamentarismo, con políticos socialdemócratas que incumplen sus promesas, mienten con descaro y aprueban leyes que van de insuficientes a activamente represivas, demostrando a diario que el derecho a la vivienda no existe si hay una oportunidad de negocio, y que sólo rompiendo con el Régimen del 78 se podrán lograr nuevas conquistas. Por último, quedan los servicios sociales, completamente incapaces de dar abasto a una situación que va más allá de lo que ellos puedan solucionar.

Porque al final, cuando llega el día del lanzamiento, lo único que evita que una familia quede en la calle somos nosotros, la clase obrera organizada, y no hay político, institución o Estado del Bienestar que nos salve. Es más, vinculados a los sindicatos de vivienda, también pueden surgir espacios que hagamos nuestros y nos permitan fortalecerlos y organizar lugares de debate, gimnasios, escuelas... como son ejemplos l'Analògica en el Guinardó o l'Antiga Massana en el Raval.

Pero no es oro todo lo que reluce: en el movimiento por la vivienda también nos encontramos, como principal obstáculo que urge superar, una fuerte corriente reformista, visiblemente representada por el Sindicato de Inquilinos e Inquilinas de Madrid y el Sindicat de Llogaters i Llogateres de Catalunya, que a menudo por contar con más recursos se convierten en la cara visible del movimiento, pero cuya visión de la lucha no va más allá de lograr forzar unas concesiones al Estado, cayendo en la falsa esperanza de un capitalismo ético.

A todo esto, la militancia en el movimiento por la vivienda no es un campo de unicornios, ni un lugar donde ir a hacer proselitismo, pero sí que es un frente en el que vale la pena luchar, con honestidad y voluntad de trabajo, y del que todo militante puede aprender y salir reforzado.



La situación actual lleva tiempo también evidenciando también el papel de los principales medios de comunicación como herramientas al servicio del sistema capitalista: con lavados de cara a policías y comitivas judiciales, criminalización de la ocupación o negándose a mostrar la realidad de quienes se encuentran más desamparados. En esta línea es interesante destacar cómo, ante un nuevo protocolo de los Mossos d'Esquadra para la actuación policial en desahucios, los medios de comunicación, a rebufo de la Generalitat, lo presentaron como un éxito que dejaría a los antidisturbios relegados a situaciones especiales, sin que ninguno de los grandes medios explicase que en realidad el protocolo solo dejaba por escrito lo que ya se estaba haciendo, con BRIMO y ARRO (antidisturbios de los Mossos) ejecutando de

**6 de Diciembre**  
**MANIFESTACIÓN**  
**Contra la Constitución Borbónica**

**DESDE CIBELES**  
**HASTA CALLAO**  
**Salida: 12:00 Hs**

**Espacio Republicano de Madrid**



# Joven Guardia



## Sobre la crisis de las tecnológicas y nuestras tareas

P. Villa

**¿Podría acaso Bismarck hacer retroceder a Alemania a la economía natural? (G. Plejanov)**  
**Los gigantes tecnológicos estadounidenses suman pérdidas millonarias en el último año. A continuación, se esboza un análisis en torno a uno de los muchos prismas desde el que abordar esta cuestión.**

Los grandes imperios del sector de las nuevas tecnologías (en el que ya no solo englobamos a las clásicas TIC, sino también a nuevos sectores, como la producción de vehículos eléctricos) encadenan meses de graves pérdidas. Aportamos algunos datos: Amazon, gigante del e-commerce, presentó pérdidas de 3.000 millones. Tesla, que nunca fue rentable y está sustentada por las ayudas del gobierno estadounidense, perdió unos 60.000 millones en bolsa recientemente. Meta, la antigua Facebook, registró en 2022 unas pérdidas de 9.440 millones de dólares. Google, Intel y demás no se escapan de los problemas financieros, y las criptomonedas y NFT, gallina de los huevos de oro de neoliberales y de desubicados con ínfulas, confirman la ley de que todo lo que sube, baja.

Este artículo no pretende dar información a potenciales inversores, sino aclarar que estas corporaciones no escapan de las dinámicas propias del capitalismo, ¡ni mucho menos! No solo forman parte, sino que están en el centro del sistema. De hecho, fenómenos como la inflación desbocada, la crisis energética y la guerra afectan y muy gravemente a estas empresas estrechamente relacionadas con la administración estadounidense, ora civil, ora militar.

La crisis de las tecnológicas, como su auge, está indisolublemente ligada al problema de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia y a la economía especulativa y de burbuja propia de un sistema decadente, en el que los mercados se agotan y cuya única solución al agotamiento de la economía es la venta de humo (y pólvora). La guerra de Ucrania, aunque para los gobiernos de todo el mundo sea la causa de todas las plagas que aquejamos, no ha hecho más que agudizar una tendencia al aumento de la agresividad de las grandes potencias imperialistas, hacia la militarización, la represión y la explotación para los pueblos del mundo, como única



posible supervivencia social de la burguesía. Asimismo, las grandes redes sociales no son ajenas (es más, son partícipes entusiastas y un factor a tener en cuenta) a estas cuestiones políticas que se traducen en una derechización, a la necesidad del beneficio a toda costa y a la aplicación de la tecnología para el control social.

No olvidemos que empresas como Twitter o Meta (Facebook, Instagram, Whatsapp) tienen, en la práctica, el monopolio de la mensajería instantánea y de los foros de debate y comunicación del grueso de la población (occidental), y como tal, proporcionan servicios de los que el grueso de la población hace su ventana al mundo más allá de la televisión y su entorno laboral y personal. Es evidente su influencia en la difusión de bulos, discursos de odio, propaganda fascista, que ya no solo encuentra en las redes sociales un espacio con menos restricciones para su propagación, sino que se reciben trato de favor, voluntario o involuntario, por parte de unos algoritmos realizados bajo un marco teórico burgués.

En estas redes sociales y debido a su relativa relevancia, la izquierda ha invertido tiempo y recursos para tratar de hacer llegar su propaganda a un mayor público o a determinados targets, como los jóvenes, con mayor o menor éxito. Algunos, sin embargo, confundieron la parte con el todo y confiaron plenamente su estrategia de agit-prop a unas redes sociales cuyo destino depende

(hoy más que nunca) de los deseos y necesidades de unos multimillonarios que poco o nada se preocupan por la libertad de expresión, la democracia o privacidad de los individuos y organizaciones. El devenir de Twitter nos da un argumento más a lo que ya veníamos diciendo desde siempre: Necesitamos, insustituiblemente, ligarnos con nuestra clase, con sus luchas, necesidades e inquietudes, bajar al barro y estar ahí donde están los trabajadores.

Depender de empresas y servicios privados para la militancia comunista es una decisión poco acertada. Señalaba muy acertadamente Plejanov y reproducía la cita al principio, que las condiciones históricas generales son más poderosas que las personalidades más fuertes.

Si nos quitamos las anteojeras y realizamos un análisis honesto de nuestras condiciones históricas, nos daremos cuenta de que el camino a conectar con nuestra clase no está en el Metaverso, Twitter, Facebook ni Tiktok, sino en el sindicato, las redes de apoyo, la lucha antifascista y las asambleas republicanas. Cada vez vemos más deterioradas las condiciones de vida de nuestra clase, de la juventud, las mujeres y los inmigrantes. Vayamos a la lucha, camaradas, y plantemos la semilla de la lucha frente a la esterilidad del inmovilismo cómodo.

Reconocer esta necesidad y actuar en consecuencia a la misma no implica limitarse y abandonar cualquier método que nos sea útil, como han sido las redes sociales. Estas han sido de gran importancia para conectar con nuevos camaradas, transmitir nuestras propuestas políticas y aumentar nuestra influencia, y debemos hacer un esfuerzo honesto por tratar de utilizarlas mejor a nuestro favor y al servicio de la revolución. No reneguemos de ningún medio, la audacia es la mejor arma de los comunistas y debemos utilizar todas las herramientas a nuestro alcance para avanzar hacia nuestros fines.

La tecnología, o la ciencia, no son entidades independientes o positivas por naturaleza, sino una herramienta más a manos de la clase dominante. Va siendo hora de que nos organicemos para ponerla al servicio de la revolución.

## Trabajadores Pensionistas apoyamos la Huelga de las obreras de Inditex

TComunicado de rabajadores Pensionistas

Desde **Trabajadores Pensionistas** hacemos llegar nuestro apoyo a la huelga de las compañeras de Inditex contra la superexplotación doble que sufren como trabajadoras y mujeres hoy precisamente el día contra la violencia contra la mujer.

Mientras el gobierno “mas feminista de la historia” sigue descargando la crisis contra los y las trabajadoras su ministra de trabajo Yolanda Diaz que gusta sacarse fotos y posar de progresista y feminista es la responsable junto al resto del gobierno de la peor situación que viven las trabajadoras en años. La lucha de las compañeras de Inditex por mejoras salariales va en el mismo camino de la lucha de los sanitarios de Madrid y de otras comunidades contra la explotación laboral y por mejoras salariales o la de los trabajadores del metal en huelga en Bizkaia por lo mismo. Sin embargo, las direcciones sindicales de CCOO y UGT no están en la labor de unificar las luchas contra la ofensiva del gobierno que responde a los intereses e la banca y de los grandes capitalistas.

¡Asambleas de las bases en todos los centros de trabajo para aprobar un paln de lucha y organizar la huelga general!

¡VIVA LA HUELGA DE LAS TRABAJADORAS DE INDITEX!

¡HACE FALTA YA UNA HUELGA GENERAL!



# Pueblo, patria y republicanismo en la historia de España

## Antonio Machado (1875- 1939)

C. Hermida

Resumir la vida y obra de Machado en unas breves líneas es del todo imposible. Por otra parte, existen muchas y buenas biografías que detallan pormenorizadamente su trayectoria profesional –catedrático de francés en Soria, Baeza, Segovia y Madrid– y poética. No vamos, por tanto, a narrar la peripecia vital del autor de “Soledades” y “Campos de Castilla”. Nos interesa especialmente poner de relieve su faceta política, que es inseparable de su vida y de su poesía.



Machado no fue solo un extraordinario poeta, sino que constituye el paradigma del patriotismo republicano, de una forma de entender España desde una posición radicalmente diferente al nacionalismo de la derecha, que identifica lo español con el catolicismo y el imperio del siglo XVI.

En la izquierda había un patriotismo que demandaba en primer lugar una profunda transformación del país y denunciaba con amargura el atraso económico y cultural de nuestro país. A lo largo del siglo XIX y primer tercio del XX se crea ese sentimiento nacional unido a la necesidad de un profundo cambio. Va tomando forma el patriotismo republicano, que no reniega de España, como afirmaba y afirma la derecha, sino que desea otra España y se identifica con lo mejor de nuestro pasado.



Caminante, son tus huellas  
el camino y nada más;  
Caminante no hay camino,  
se hace camino al andar.  
Al andar se hace el camino,  
y al volver la vista atrás  
se ve la senda que nunca  
se ha de volver a pisar.  
Caminante no hay camino  
sino estelas en la mar.

Antonio Machado

España no es para el poeta sevillano una abstracción, sino algo concreto, material, tangible: son sus hombres y mujeres, el pueblo, con el que se identifica plenamente en su lucha y en su sufrimiento, lamentando la decadencia y la postración del país.

Por esa razón, el patriotismo machadiano se asocia a la lucha por la República, el régimen capaz de regenerar España, de dignificar la vida de los españoles, condenados por la monarquía borbónica al hambre y al analfabetismo. La obra poética de Antonio Machado es inseparable de su opción política e ideológica, de su postura vital republicana. Cuando el 14 de abril de 1931 se proclama la República, el poeta iza la bandera tricolor en el ayuntamiento de Segovia, en cuyo instituto de enseñanza media es catedrático de francés. El anhelo de millones de españoles se hace realidad ese día. La II República acomete un amplio programa de reformas en un intento de modernizar España y de nacionalizar a las masas en un patriotismo cívico que tiene como ejes la soberanía nacional, la justicia social, la dignidad y la



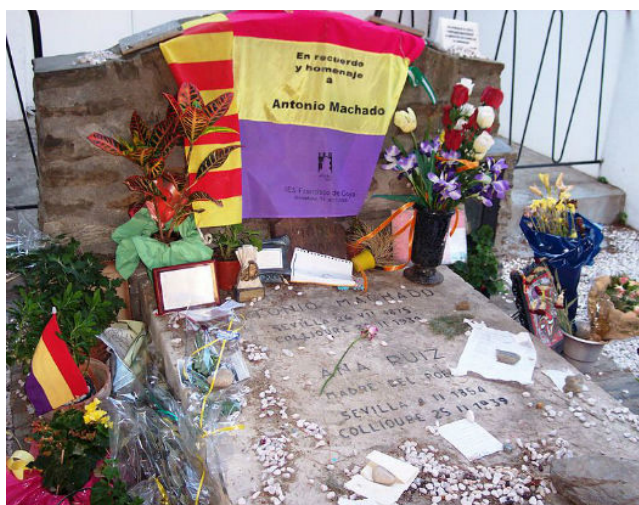
fraternidad.

Machado se identifica plenamente con el proyecto republicano y cuando un sector del ejército se subleva en julio de 1936, se colocará inmediatamente al lado de la legalidad republicana y pondrá su pluma al servicio de la lucha contra el fascismo. A diferencia de otros intelectuales traidores, que salen del país o apoyan la criminal rebelión militar, él permanece en España, uniendo su suerte a la de millones de hombres y mujeres que combaten al fascismo nacional e internacional. Machado entiende que la contienda tiene un carácter



nacional revolucionario. Es una guerra nacional porque se combate contra la agresión del fascismo italiano y del nacionalsocialismo alemán. En ese sentido tiene una dimensión de guerra de liberación. Y es revolucionaria porque va acompañada de profundas transformaciones económicas y sociales.

Nuestro insigne poeta escribe durante la contienda en diferentes publicaciones, forma parte de la Alianza de Intelectuales Antifascistas y participa en el II Congreso Internacional de Escritores para la Defensa de la Cultura, inaugurado el 4 de julio de 1937 en el salón de sesiones del Ayuntamiento de Valencia, ciudad que entonces era la capital de la República.



En 1937 aparece su último libro –La Guerra– en el que se recogen diversos artículos y poemas escritos entre agosto de 1936 y mayo de 1937, acompañados de dibujos de su hermano José. En esta obra nos deja

Machado una declaración que resume su concepto de patriotismo:

En España lo mejor es el pueblo. Por eso la heroica y abnegada defensa de Madrid, que ha asombrado al mundo, a mí me conmueve, pero no me sorprende. Siempre ha sido lo mismo. En los trances duros, los señoritos invocan la patria y la venden; el pueblo no la nombra siquiera, pero la compra con su sangre y la salva. En España no hay modo de ser persona bien nacida



sin amar al pueblo. La demofilia es entre nosotros un deber elemental de gratitud.

Machado falleció el 22 de febrero de 1939 en la localidad francesa de Colliure. A finales de enero había cruzado la frontera junto con cientos de miles de españoles que marcharon al exilio ante la ocupación de Cataluña por las tropas franquistas. “Estos días azules y este sol de la infancia...” Este verso, escrito en un pedazo de papel arrugado, metido en un bolsillo de un abrigo gastado, es lo último que escribió Antonio Machado. Lo encontró su hermano José unos días después de la muerte del poeta cuando recogía sus cosas de la pensión donde se alojó.

Allí sigue enterrado el poeta español y universal, el hombre austero y digno que murió “ligero de equipaje”, como refería en uno de sus versos, pero nos dejó la emoción de su verbo y el ejemplo de su vida. Los restos de Machado deben volver a España, a su tierra, a la patria que defendió frente a la agresión del fascismo, para recibir el homenaje diario de todos los republicanos.

### BIBLIOGRAFÍA

- Abellán, José Luis, El filósofo «Antonio Machado», Valencia, Pre-Textos, 1995.
- Ángeles, José (ed.), Estudios sobre Antonio Machado, Barcelona, Ariel, 1977.
- Aubert, Paul (ed.), Antonio Machado hoy (1939-1989), Madrid, Casa de Velázquez, 1994.
- Ávila, Pablo Luis (ed.), Antonio Machado hacia Europa (Actas del congreso internacional, 18-22 febrero 1990), Madrid, Visor Libros, 1993.
- Baltanás, Enrique, Los Machado (Una familia, dos siglos de cultura española), Sevilla, Fundación José Manuel Lara, 2006.
- Cano, José Luis, Antonio Machado (Biografía ilustrada), Barcelona, Destino, 1975. Nueva edición: Barcelona, Destino, 1982.
- Carpintero, Heliodoro, Antonio Machado en su vivir, Soria, Centro de Estudios Sorianos, 1989.
- Gibson, Ian, Ligerito de equipaje (La vida de Antonio Machado), Madrid, Aguilar, 2006.
- Gil Novales, Alberto, Antonio Machado, Barcelona, Fontanella, 1966 (2.ª ed., 1970). Nueva edición: Madrid, Ediciones del Orto, 1992.
- Jiménez, José Olivio y Morales, Carlos Javier, Antonio Machado en la poesía española (La evolución interna de la poesía española, 1939-2000), Madrid, Cátedra, 2002.
- Tuñón de Lara, Manuel, Antonio Machado, poeta del pueblo, Barcelona, Nova Terra, 1967. Nueva edición: Barcelona, Laia, 1975. Nueva edición: Madrid, Taurus, 1997.
- Valverde, José María, Antonio Machado, Madrid, Siglo XXI, 1975.



# INTERNACIONAL



## Tres textos de Lenin de estudio obligatorio

En Marcha Digital n° 2026, órgano del Partido Comunista Marxista Leninista de Ecuador

En las postrimerías del siglo XIX e inicios del siglo XX, entre los revolucionarios rusos se había impuesto la interrogante de cómo actuar para estructurar una organización revolucionaria con cobertura en todo el territorio, en la que sus integrantes estén en condiciones de actuar de manera uniforme y simultánea. V. I. Lenin dio una acertada respuesta al asunto, lo hizo de tal forma que los aspectos por él formulados hicieron que el Partido bolchevique sea capaz de llevar a la clase obrera a la conquista del poder en 1917, y más aún, que esos elementos trasciendan en el tiempo y hoy sirvan como guías para la acción de los partidos comunistas marxista-leninistas.

En mayo de 1901, Lenin escribió un corto artículo, ¿Por dónde empezar?, en el que plantea tres aspectos esenciales que, según él mismo, serían desarrollados con amplitud en un nuevo trabajo que apareció nueve meses después, ¿Qué hacer? Lo abordado en el primer texto se refiere a los problemas acerca del carácter y el contenido principal de la agitación política, las tareas de organización y un plan para crear de manera simultánea una organización combativa destinada a toda Rusia.



La tarea inmediata de nuestro partido —dice Lenin en ¿Por dónde empezar?— consiste en «exhortar a formar una organización revolucionaria capaz de unir a todas las fuerzas y de dirigir el movimiento no sólo nominalmente, sino en realidad, es decir, capaz de estar siempre dispuesta a apoyar toda protesta y toda explosión, aprovechándolas para multiplicar y reforzar los efectivos que han de utilizarse en el combate decisivo. [...] El punto de partida de nuestra actividad, el primer paso práctico hacia la creación de la organización deseada y, por último, el hilo fundamental al que podríamos asirnos para desarrollar, ahondar y ampliar incesantemente esta organización debe ser la fundación de un periódico político para toda Rusia. Necesitamos, ante todo, un periódico. Sin él será imposible desplegar de modo sistemático una propaganda y una agitación que se atenga con firmeza a los principios y abarque todos los aspectos».

En ¿Qué hacer?, Lenin profundiza estos elementos, además fundamentó y desarrolló la concepción del partido como fuerza revolucionaria, dirigente y organizadora del movimiento de la clase obrera, elaboró los

Proletarios de todos los países... ¡Uníos!

# EN MARCHA

POR EL PODER POPULAR Y EL SOCIALISMO

Órgano Central del Partido Comunista Marxista Leninista del Ecuador

Edición: 2026 / del 23 al 29 de noviembre 2022 / precio: 0,20 ctvs

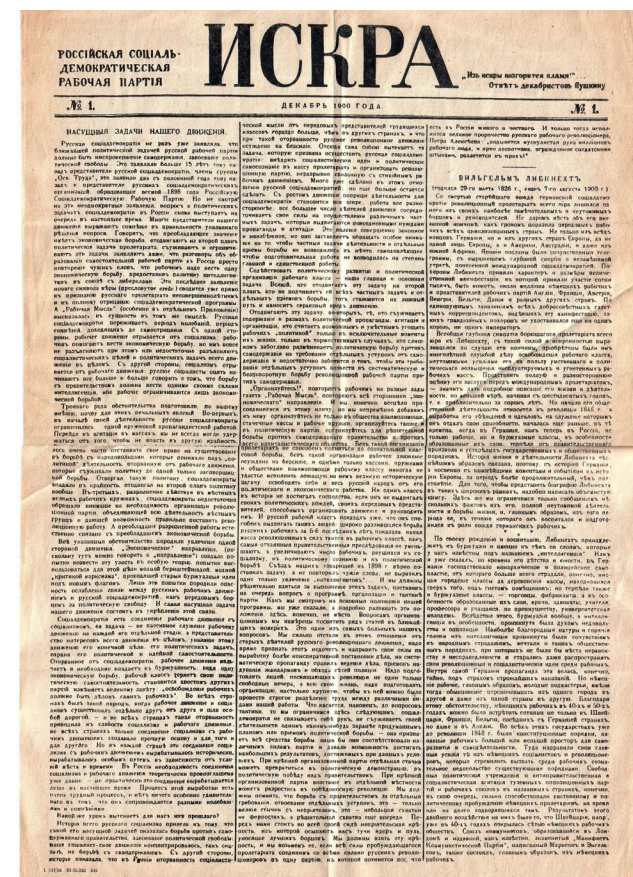


fundamentos de la teoría del partido de nuevo tipo, del partido de la revolución proletaria.

De manera certera, dio respuesta argumentada a temas trascendentes como la correlación entre el elemento consciente y el elemento espontáneo en el movimiento obrero, el partido como guía político del proletariado, el papel de la socialdemocracia en la revolución, las formas de organización, las vías y los métodos de creación de un auténtico partido revolucionario de la clase obrera.

Destaca el enorme valor de la teoría del socialismo científico para configurar un movimiento obrero revolucionario y para toda la actividad de un partido que se precie como vanguardia política de la clase obrera. «Solo un partido dirigido por una teoría de vanguardia puede cumplir la misión de combatiente de vanguardia», dice Lenin, y deja en claro la frontal lucha de clases que se desarrolla en el terreno de las ideas: «... El problema se plantea solamente así: ideología burguesa o ideología socialista. No hay término medio... Por eso, todo lo que sea rebajar la ideología socialista, todo lo que sea separarse de ella significa fortalecer la ideología burguesa».

Estas ideas también fueron analizadas en varios artículos publicados en el periódico Iskra<sup>1</sup>, pero en un breve texto conocido como Carta a un camarada acerca de nuestras tareas de organización<sup>2</sup>, Lenin desarrolla y concreta el plan de estructuración del partido, trazado en la obra ¿Qué hacer?



el dirigente práctico inmediato del movimiento sólo puede serlo un grupo especial central (llamémoslo, por ejemplo, Comité Central) que se enlace personalmente con todos los comités, que reúna en su seno las mejores fuerzas revolucionarias de todos los socialdemócratas rusos y rija todos los asuntos del Partido en general...». El comité del partido — recalca Lenin— debe estar integrado por militantes plenamente conscientes, que se consagren por entero a la actividad revolucionaria, y hay que procurar que el mayor número posible de obreros lleguen a ser revolucionarios plenamente conscientes, dedicados por entero a la causa revolucionaria y formen parte del comité.

Aborda en detalle cuestiones de orden organizativo (ubicando como piedra angular el principio del centralismo democrático), las funciones de los organismos de dirección, cómo organizar y orientar el trabajo de las organizaciones existentes en los centros fabriles como eslabones fundamentales del movimiento revolucionario, el trabajo de propaganda y agitación.

Esta breve mención respecto de temas que encierran un gran contenido y poseen una importancia estratégica en la organización de las fuerzas de la revolución, plantea a los militantes del Partido la necesidad de estudiar estos materiales para profundizar la formación teórica y calificar nuestra actividad revolucionaria.



### Notas:

1 Iskra (La Chispa), fue el primer periódico marxista clandestino de toda Rusia, fundado por Lenin en 1900; jugó un papel de enorme valor e importancia en la creación del partido marxista revolucionario de la clase obrera.

2 Este material lo escribió Lenin como respuesta a inquietudes de un militante socialdemócrata de Petersburgo. Fue escrito un año antes de que sea publicada, pero, mientras tanto fue circulando en copias hechas a mano entre los obreros y militantes socialdemócratas.