

# ¡Proletarios de todos los países, UNÍOS!

# Octubre

Órgano de expresión del Partido Comunista de España (marxista-leninista)



Junio de 2022 | Número 156 | Precio: 1 Euro | [www.pceml.info](http://www.pceml.info) | [contacto@pceml.info](mailto:contacto@pceml.info)



## Corruptas ellas, corrupto él

A. Bagauda

**El legado franquista es amplio y profundo. Nos legó la monarquía, también el TOP (Tribunal de Orden Público), con el nuevo nombre de Audiencia Nacional, una anomalía democrática; nos legó una Guardia Civil plagada de sus correligionarios así como una casta militar de la misma jaez; nos legó sus políticos (UCD, CDS, PP, Vox,...) y también la Iglesia católica como poder fáctico. No olvidamos a esas grandes empresas que hicieron sus agostos y medraron al amparo de los 40 años de larga noche franquista. Pero también nos legó algo consustancial al fascismo: la corrupción como práctica política generalizada que, por tal, hace presa en cada uno de los anteriores estamentos e instituciones.**



Según la RAE la “corrupción” es, en su tercera acepción, la “(...) práctica consistente en la utilización indebida o ilícita de las funciones de aquellas [instituciones] en provecho de sus gestores”, y en su primera, la “Acción y efecto de corromper o corromperse”. Y “corromper”: “Echar a perder, depravar, dañar o pudrir algo”; “Sobornar a alguien con dádivas o de otra manera”; “Pervertir a alguien”. Pues bien, “utilizar indebidamente sus funciones”, en provecho propio o de terceros, “depravar”, “dañar”, “pudrir”, “sobornar”, “pervertir”, eran acciones habituales de la política del franquismo que heredamos de él gracias a la sacrosanta “Transición”.

Cuando se escriben estas líneas volvía el Emérito a lo que él cree es su cortijo. Finamente los compañeros de la *Agrupación Republicana de Móstoles* decían que el criminal “*siempre vuelve a la escena del crimen*”. Regresa el mayor chorizo del reino. Y quienes dan el plácet son tan corruptos como él, entre ellos el Gobierno y su hijo, “el Preparao”, que ahora le podríamos apodar “el Transparente” (o

“el Mudo”: nada dijo de las fechorías de su padre), por eso de que ha declarado públicamente los dineros que tiene... Viene muy a propósito lo que le espetaba N. Concostrina en su podcast “*Así “birlaron” Marivent a los ciudadanos*”: “*Majestad, Felipe, rey de la transparencia, quién necesita propiedades inmobiliarias si ya te pagamos nosotros las que disfrutas. Y por si no lo sabes, el mantenimiento de Marivent cuesta un millón setecientos mil euros al año. En año y medio se te hubieran ido los ahorros*” (09/05/22, **Acontece que no es poco**). Lo hacen con aquél (mas con suavidad), pero a éste los medios no le sacan los colores, es intocable, como lo fue antaño por la misma razón su padre, tapando vergonzosamente sus vergüenzas al padre antes y ahora al hijo.

La corrupción es un mal endémico, estructural, en nuestro país que afecta desde la cabeza del Estado monárquico hasta no pocos de sus escalafones más bajos, los ayuntamientos, pasando por sectores muy opacos, como el ejército, y no pocos partidos políticos, en general, los del (pasa a página 2)

## La OTAN prepara en Madrid la próxima guerra mundial

J. P. Galindo

**De todas las nefastas decisiones tomadas por la dictadura fascista española a lo largo de sus 40 años de penosa existencia, la de someter al país a la dominación yanqui a cambio de legitimar el régimen franquista es, posiblemente, la que mayor impacto ha tenido en nuestra historia hasta hoy.**



Aunque oficialmente España no se integró en la OTAN hasta 1982, siendo confirmada nuestra permanencia en la organización con el polémico referéndum de 1986, lo cierto que tanto uno como otro acto administrativo eran meros trámites de escaso valor decisorio real. En realidad, España llevaba ya 30 años, desde 1953, integrada en las estructuras militares del imperialismo yanqui, cuando el régimen fascista de Franco y el gobierno estadounidense del presidente Dwight Eisenhower, habían cerrado un acuerdo para obtener ventajas mutuas pero desiguales.

Aquel pacto significó la legitimación mundial del régimen franquista tras los duros años posteriores a la derrota de sus aliados nazi-fascistas, y una inyección económica vital para el agotado proyecto autárquico de la dictadura. A cambio, los Estados Unidos de América integraron la Península Ibérica dentro de sus territorios militarmente dependientes (acuerdo de defensa mutua), el compromiso de militarizar España mediante compras de armamento yanqui, y lo más importante; control total de cuatro bases militares (tres bases aéreas; Zaragoza, Morón en Sevilla, y Torrejón de Ardoz en Madrid;

y una base naval, Rota, en Cádiz) en territorio español.

Los trámites de 1982 y 1986, pese a su ruido y su polémica, no alteraron en nada los planes del imperialismo yanqui en España pues para entonces nuestro país ya estaba encadenado al carro de la guerra como un estado satélite de orden menor, prácticamente una colonia sin voz ni voto respecto a las acciones del “socio” americano, ni capacidad alguna para revertir la situación.

Prueba de ello es el incumplimiento y la violación sistemáticos de las condiciones planteadas por España (y aceptadas por EEUU) para formalizar la participación en la alianza. Estas condiciones fueron; la no integración de España en la estructura militar (condición vulnerada en 1997 por el gobierno del siniestro José María Aznar), la prohibición de introducir, almacenar o instalar permanentemente armamento nuclear en suelo español (actualmente las bases españolas se encuentran integradas en el proyecto de “escudo antimisiles” norteamericano), y la reducción paulatina de presencia militar yanqui en España (la base naval de Rota se ha convertido en la mayor y (pasa a página 2)



## El espionaje de las cloacas y la ley de Murphy

página 3



## El fetichismo de la ignorancia

página 5

## La OTAN prepara en Madrid la próxima guerra mundial

viene de página 1

principal base de operaciones de la flota yanqui en el mediterráneo).

La cumbre de Madrid no es únicamente la ratificación de una nueva humillación a la soberanía nacional española, totalmente sometida a los intereses nacionales de EEUU, sino también el acto de resurrección de una organización militar que pasaba por las horas más bajas desde su fundación y que, gracias al sangriento juego de acción-reacción de los bloques imperialistas en Ucrania, sale reforzada y en proceso de ampliarse hacia el este, tensando aún más la cuerda de la guerra mundial imperialista.

Ninguno de los pueblos del mundo puede asistir impasible ante semejante preparación de la próxima guerra de exterminio entre trabajadores bajo las falsas banderas de la libertad y la seguridad de terceros países. La experiencia nos dice que la guerra representa la única hoja de ruta del imperialismo a la hora de reprogramar sus relaciones de explotación y competencia, llevadas al colapso por su misma ambición e insaciable deseo de explotación.

La crisis permanente en la que vive el capitalismo global necesita realizar toda una serie de reajustes para mantener su lógica explotadora; la implantación del "capitalismo verde", la aparición de China como potencia económica mundial, y el retroceso de derechos y libertades en el mundo desarrollado, tan necesario para reajustar las tasas de ganancia de la burguesía en tiempos de competencia extrema, son simples pasos orientados hacia la reorganización de los campos imperialistas a nivel mundial y de las relaciones de competencia interna de las distintas burguesías entre sí, dentro y fuera de sus fronteras nacionales. Pero esa compleja reorganización sólo puede culminarse a través de la guerra como máximo mecanismo de destrucción de capital y de fuerza de trabajo excedentes, y sustitución de viejas líneas de producción por otras nuevas.

El viejo lema comunista, tan repetido, que dice "socialismo o barbarie" no es una hipótesis de futuro; la barbarie la vivimos cotidianamente desde hace décadas, con distintas variaciones de tiempo, espacio y nivel en sus efectos, sigue siendo la única alternativa para la supervivencia de la humanidad.

OTAN NO, BASES FUERA

ABAJO EL IMPERIALISMO Y SUS GUERRAS

## Lee, Difunde y discute



## Corruptas ellas, corrupto él

viene de página 1

régimen (ahí entran la antigua CiU y el PNV). Desviación de dinero público, licitaciones *ad hoc*, capitales y domicilios en paraísos fiscales, "mordidas", redes clientelares (que ayudan a entender algunos resultados electorales), nepotismo, amiguismo, puertas giratorias,... Todos recordamos ese acertado lema de "No hay pan para tanto chorizo".

Pero si nos paramos a pensar, es sobre la corrupción en el terreno político sobre la que ponen los focos los grandes medios de comunicación. Y dejan en la penumbra, cuando no en la oscuridad, un sector que capitaliza fraudes cuantiosamente mayores (y más frecuentes). Hablamos de las grandes corporaciones empresariales, del gran capital. En parte porque esa burguesía tiene una dinámica cada vez más endogámica y unos y otros tienen participaciones de otros y unos, y aquí van incluidos dichos medios. A nuestro juicio, lo hacen fundamentalmente porque quieren evitar la erosión de quién realmente detenta el poder, la clase dominante, la oligarquía. Los políticos y partidos políticos de la burguesía son prescindibles; la burguesía, no.

El artículo "Las grandes empresas en España suman escándalos pero, de momento, no pagan las consecuencias", recogió la "preocupación" de la CNMV por la corrupción empresarial: "hace algunos días la CNMV se vio obligada a lanzar una advertencia pública por la cascada de irregularidades y casos de presunta corrupción ligados a importantes empresas cotizadas. Desde el BBVA e Iberdrola por las escuchas del excomisario José Manuel Villarejo relacionadas con el espionaje a casos vinculados a contrataciones públicas (FCC, Indra, Isolux, OHL, ACS), escándalos financieros (Popular, Bankia) o por crisis empresariales (Pescanova, Dia, Abengoa). Eso por citar solo los más sonados en un país que (...) baja al puesto 39 cuando se analiza su propensión a la corrupción" (elpais.com, 09/12/2019).

En el mismo, J. Luis Jiménez (Dpto. Análisis Económico Aplicado, Universidad de Las Palmas), critica que el estado "se rasgue las vestiduras" por algunos casos sonados de corrupción y que "no haya levantado más la voz cuando se han destapado prácticas anticompetitivas como esta". "Se es condescendiente con un tipo de corrupción que debería visibilizarse mucho más. Los acuerdos [entre grandes corporaciones] para restringir la competencia son muy numerosos y muy graves". Lo que no tiene en cuenta es que en el capitalismo actual la libre competencia ha pasado a mejor vida en favor del monopolio, como desarrollo natural de este sistema económico. Ni tampoco que el estado no es una institución neutra, sino que, precisamente, sirve a los intereses de la burguesía y sus negocios. A renglón seguido se queja con cierta amargura de una realidad conocida: "muchas veces las multas no compensan más que una pequeña parte del daño". Es decir, la corrupción sale rentable.

Más recientemente, en ElDiario.es se podía leer que "España es el país desarrollado con más empresas incluidas en el último año en la 'lista negra' de sociedades y personas físicas vetadas por el Banco Mundial por su participación en prácticas irregulares" ("España, el país de la OCDE con más empresas en la 'lista negra' de sanciones del Banco Mundial", 24/03/21). Entre ellas el gigante de la construcción FCC.

Respecto a los paraísos fiscales, se "ha contabilizado hasta 1.380 filiales españolas de compañías del Ibex 35 en estas jurisdicciones". Y "Prácticamente un tercio de las 1.380 filiales contabilizadas en el informe, 420, pertenecen a los siete bancos que cotizan en el Ibex 35". "4 empresas destacan por ser las que mayor presencia tienen en paraísos y nichos fiscales. Banco Santander (349), ACS (197), ArcelorMittal (128) y Repsol (97)". Le sigue la multinacional de ese gran benefactor y prohombre, "la textil Inditex, con 69". ¡Así se puede ser filántropo! ("Las grandes empresas españolas, en más riesgo de corrupción", iber-campus.es, 25/11/21)

Pero no solo no pagan a hacienda, por esta razón, lo que debieran sino que aquí, en España, en relación con uno de los impuestos más importantes, el de Socie-

dades, siendo el tipo nominal, con carácter general, del 25 %, las grandes corporaciones tributan a un tipo efectivo, es decir, real, del 5,1 % (elpais.com, 30/04/2021), por lo que las arcas del estado dejan de ingresar decenas de miles de millones de euros (unos 30.000 millones anuales en relación con 2007, según la fuente citada).

En relación con las "puertas giratorias", tenemos que "21 de las empresas del IBEX 35 contaban con consejeros en los consejos de administración durante el ejercicio 2016 que habían ocupado cargos de responsabilidad política en los diez años antes de su nombramiento" (iber-campus.es, ib). Algunas: Endesa, Banco Sabadell, Repsol, Telefónica, Red Eléctrica, Enagás, Iberdrola, Banco Santander, Acerinox, AENA, Bankinter, Ferrovial, Mediaset, Gamesa. Altas cotas de contubernio político-económico.



Todos recordamos los cambios normativos de 2015 para evitar la financiación de empresas, mediante donaciones, a los partidos políticos. Pero quien hizo la ley hizo la trampa: se puede financiar a sus fundaciones y "ninguna informa de si ha realizado o no este tipo de donaciones" (ib).

La corrupción empresarial no es de ahora, y se entiende: teniendo en cuenta que el objetivo último del capitalismo es la obtención del máximo beneficio, cueste lo que cueste y caiga quien caiga, no hay traba de ningún tipo para el capital. Cualquier medio (lícito o ilícito, ético o depravado, pacífico o violento) vale para conseguir ese fin. La corrupción es consubstancial al sistema. Si bien es cierto que en determinados países tiene especial desarrollo y que en épocas de crisis coge fuerza. Así pasó con la de 2008. Recordemos, por ejemplo, cómo el estado monárquico aplicó eficazmente la máxima de "privatización de los beneficios, socialización de las pérdidas" y dio nuestro dinero a los bancos, 42.000 millones de (según el Banco de España; 60.000 millones según otras fuentes), con motivo del "rescate" bancario, que todavía no han devuelto. ¿Cómo llamamos a esto? El "gobierno más progresista de la historia" sigue mirando para otro lado.

Queremos terminar señalando lo que puede resultar, después de lo dicho arriba, una curiosidad pero que no sorprende, y es que una de las banderas del fascismo (pasado y presente), haciendo gala de su cinismo y demagogia, es la "anticorrupción". ¡Él, que es maestro en ella! "Vox, un mismo programa en toda España", que lo resume, recoge la "Lucha contra la corrupción. Eliminación del indulto, endurecimiento de las penas del código penal para los corruptos, un Poder Judicial de ámbito nacional, independiente y profesional". Al respecto conviene recordar las palabras, actuales y aleccionadoras, de J. Dimitrov: "El fascismo entrega al pueblo a la voracidad de los elementos más corrompidos y venales, pero se presenta ante él con la reivindicación de un "gobierno honrado e insobornable". Especulando con la profunda desilusión de las masas sobre los gobiernos de democracia burguesa, el fascismo se indigna hipócritamente ante la corrupción" (Informe ante el VII Congreso Mundial de la Internacional Comunista, 2/08/1935).

## El espionaje de las cloacas y la ley de Murphy

Santiago Baranga

**El 18 de abril, Citizen Lab y The New Yorker sorprendieron (?) con la noticia de que docenas de dirigentes del independentismo catalán, así como políticos, activistas, abogados, periodistas y otros profesionales, habían sido espiados utilizando el programa israelí Pegasus. Los medios de intoxicación del capital ya han decidido que el Catalangate y el resto de las revelaciones relacionadas con este escándalo ya no son “actualidad”, pero no por ello dejan de ser un ejemplo más de la particular “ley de Murphy” del Gobierno PSOE-UP: si algo se puede hacer aún peor, se hará.**

Porque no es solo que se haya estado espiando a políticos y a sus familiares, lo cual ya sería motivo suficiente para hacer rodar cabezas en cualquier democracia burguesa mínimamente seria. Es que la maniobra elegida, dos semanas después, como cortafuegos para parar los efectos del penúltimo teje maneje del CNI no puede oler más a chamusquina; y tanto es así, que incluso los medios afines a Moncloa tomaron inicialmente con bastante prudencia –por no decir incredulidad– la “revelación” salida del Gobierno: que el presidente Sánchez y la ministra Robles, entre otros miembros del Ejecutivo, también habrían sido víctimas de este espionaje cuyas pistas, por si fuera poco, apuntaban a... Marruecos, ese aliado «serio y creíble» al que el PSOE prácticamente acababa de regalar su aprobación (Biden manda) para que siga ocupando y expropiando el Sáhara Occidental, a base de masacrar al pueblo saharauí. Resulta difícil decidir si la excusa es más grave como verdad o como cortina de humo, puesto que el delincuente (¡presunto, cómo no!) se autoexculpaba por incompetente y servilón. ¿Cómo no acordarnos de aquel meme del “No disparen, soy subnormal”?

Pero vayamos por partes. Para empezar, es evidente que no fue el Catalangate el que puso a Moncloa sobre la pista del ciberespionaje, puesto que ya en julio de 2020, al menos, se sabía que el Gobierno disponía de Pegasus (su compra fue señalada por Público en 2017), y que había espiado a dirigentes independentistas con herramientas similares desde, al menos, 2015; es decir, dos años antes del referéndum reprimido a porrazos por las fuerzas policiales. Por si esto fuera poco, el pasado 5 de mayo la dimitida directora del CNI, Paz Esteban, reconoció ante la comisión de secretos oficiales del Congreso que los servicios secretos fueron autorizados, ya en octubre de 2019, a vigilar a dieciocho figuras del independentismo catalán, incluido Pere Aragonès, medida que requiere la orden del presidente del Gobierno.

Por otro lado, resulta evidente lo que estas prácticas suponen para una democracia –vigilada– que tan hiperbólicamente se ha calificado como «plena» y «modélica», y que ahora se enfrenta a la realidad del caloroso recibimiento que semejante “democracia” otorga a los delincuentes de sangre azul. Es sintomático que, en el mismo 2015, se creara la Unidad de Defensa de los



Principios Constitucionales, que considera el independentismo como una amenaza al «ordenamiento constitucional», lo cual no se aplica, por lo visto, al fascismo que pulula tan libremente en las fuerzas armadas: otra “sorpresa” de la España borbónica. Volviendo al caso que nos ocupa, los adalides de la sacrosanta constitución monárquica (PSOE, PP y Vox) se apresuraron por supuesto a cerrar filas de inmediato, vetando la formación de una comisión de investigación sobre el escándalo Pegasus. Ya lo había dejado claro Margarita Robles, la ministra favorita de Vox, al reconocer el espionaje y defender a las cloacas: «¿Qué tiene que hacer un Estado, un Gobierno, cuando alguien vulnera la Constitución?» Evidentemente, no se refería a los neonazis armados. A muchos les vinieron a la mente los GAL.

Para que no hubiera ninguna duda de en qué lado se sitúan las “fuerzas vivas” en este asunto de la democracia, el diario El País, por su parte, sacó del desván lo que alguna vez tuvo de socialdemócrata, convirtiendo en asunto de estado la convalidación de las medidas para afrontar la crisis derivada de la guerra de Ucrania: «Lo que está en juego hoy en el Congreso no tiene que ver con la legalidad de la actuación de los servicios se-

cretos o del CNI sino con las medidas de emergencia que necesita la sociedad española para aliviar el coste de la crisis» (editorial del 28 de abril). «[L]os derechos fundamentales presuntamente vulnerados por el espionaje –que hay que investigar a fondo y sin reservas– al que fueron sometidos sus líderes [de ERC] no se iba a reparar con la suspensión de las bonificaciones al precio de los carburantes o el incremento del Ingreso Mínimo Vital» (editorial del 29 de abril). Parece que en PRISA se lleva el pardo. En cualquier caso, y para que no se notara mucho, los tres partidos de su majestad pronto volvieron a escenificar sus diferencias (los unos, como “demócratas”, y los otros como defensores a ultranza de los militares “mucho españoles”), a cuenta de la destitución de Paz Esteban, directora del CNI... y después, gloria.

Por último, la cortina de humo utilizada por el Gobierno se ha convertido en un auténtico ventilador de lodo sobre la política exterior española, a raíz de los datos aportados por The Guardian sobre la responsabilidad de Marruecos en el espionaje a miembros del Gobierno durante la primavera de 2021, coincidiendo con lo que los medios reaccionarios denominaron «crisis migratoria». En este punto, se produce un cruce de variables que ponen en evidencia el bochornoso papel del Ejecutivo al apoyar políticamente a un “socio” como Marruecos, que al parecer estuvo espiando a los mismos ministros españoles a los que presionaba para hacer valer sus exigencias y que no solo se está armando hasta los dientes con ayuda de los EEUU, sino que cuenta con el apoyo tecnológico de Israel –país al que pertenece la empresa propietaria de Pegasus– para asesinar a saharauis con sus drones, pero también para espiar a dirigentes de otros países, incluida España. Nada de eso ha hecho que Moncloa se aparte ni un milímetro de su política de subordinación a los dictados de la OTAN/EEUU para el norte de África, ni de sus chanchullos con el sátrapa marroquí, con el que ya se dispone a retomar su racista política migratoria y a repartirse las aguas territoriales saharauis.

Queda claro que ni espionaje, ni asesinatos con drones, ni chantajes son capaces de mover a Pedro Sánchez y su gabinete de su posición: están con el imperialismo hasta las últimas consecuencias.



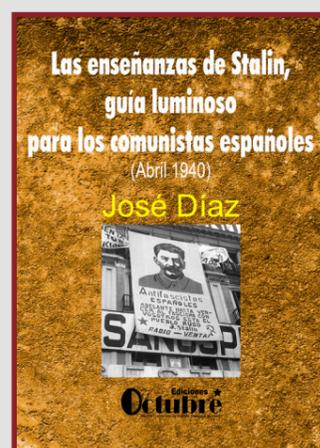
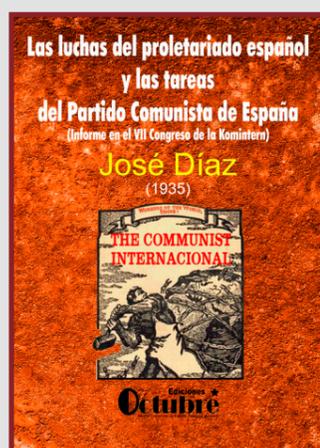
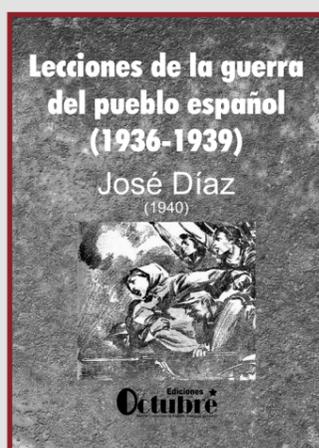
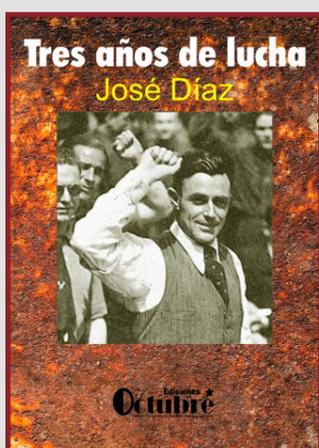
Unete a nuestro canal de **Telegram**

[www.t.me/difusionML](http://www.t.me/difusionML)

la información comunista que interesa a nuestra clase



Cuatro obras del camarada *José Díaz* imprescindibles que ya tienes disponibles en PDF en nuestra *Biblioteca Marxista* ([www.pceml.info](http://www.pceml.info))





# Joven Guardia



## Victoria de los estudiantes antifascistas

Clemen y J. Fernandez

El viernes 1 de abril los estudiantes de la Universidad Complutense de Madrid nos organizamos para expulsar de la facultad de Políticas a los fascistas que habían convocado un acto por "La reconquista de España".

Todo comenzó el 30 de marzo, cuando los fascistas anunciaron en twitter que iban a celebrar una charla en la facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la UCM, con Javier Ortega Smith, el portavoz de Vox, como invitado especial.

Muy rápidamente se organizó una asamblea de estudiantes y profesores en la que se decidió convocar una concentración a las puertas de la facultad el día 1 de abril a las 15:30. Paralelamente, el gobierno de la Facultad había desautorizado la charla de los fascistas [1], pero estos ya habían anunciado en redes sociales que iban a realizarla de todas maneras, amenazando incluso con denunciar a la universidad.

Llegó el viernes, el día de la manifestación, y la decana de la Facultad de Sociología y Ciencias políticas anunció que a partir de las 14:30 la facultad permanecería cerrada "por motivos de seguridad". Los fascistas habían convocado su acto a las 17:00h en la entrada del campus de Somosaguas, fuera del recinto universitario. Desde las 15:30h los estudiantes comenzaron a llegar a la facultad y de forma espontánea organizaron una asamblea para decidir cómo se iba a organizar la manifestación. Aquí tenemos algunas críticas que lanzar, desde el más absoluto respeto y motivadas precisamente por nuestro interés en potenciar el movimiento estudiantil y la lucha antifascista y que este día no se convierta en una anécdota sino en la primera de muchas victorias que nos esperan. En la asamblea dominaron las posturas de personas muy preocupadas por "no darles la foto que buscan" a los fascistas, sin embargo, muy pocas voces llamaron la atención sobre cuáles eran (y son) nuestros propios objetivos (echar al fascismo de la universidad) y cómo conseguirlos. Creo que los motivos de esto son múltiples. Por un lado, el movimiento estudiantil lleva muchos años de capa caída con los estudiantes desorganizados y desmovilizados, y esto sumado a que muchos de los estudiantes más "veteranos" ya han acabado la carrera y abandonado la universidad ha contribuido a este estancamiento. Esta ausencia de movilizaciones y de "batallas" (no necesariamente peleas a golpes, sino cualquier tipo de enfrentamiento) tiene otra consecuencia que se hizo notar en Somosaguas: el miedo. Especialmente entre los estudiantes más jóvenes, que eran mayoría en la concentración, había un sentimiento generalizado de temor a que vinieran a darnos una paliza, ya fuese los nazis o la policía, y buscaban evitarlo con pacifismo. "No les demos motivos para que nos peguen" decían algunos. Es normal tener miedo, pero tenemos que ser conscientes de nuestras propias fuerzas (en este caso éramos 200 estudiantes aproximadamente frente a 60-80 fascistas) y sobretodo estar organizados y preparados para defendernos. Poner la otra mejilla o, como proponían algunos en la manifestación, darles la espalda y sentarnos en el suelo, no van a evitar una desgracia. Ya hemos visto mil veces como la policía ha pegado verdaderas palizas a manifestantes pacíficos, y en el caso de los fascistas creo que nadie dude que si deciden agredir a alguien no es porque les provoque o "les dé una excusa" sino porque les ciega el odio y su ideología criminal.

Por otro lado, todavía predomina en la mentalidad de la mayoría de la gente la ideología burguesa, individualista, vacilante. Consecuencia del bombardeo mediático (propagandístico más bien) al que nos vemos sometidos a diario y que hace mella, mucho más de lo que nos damos cuenta conscientemente. Parecía que a algunas personas allí presentes les preocupaba más que diésemos mala imagen que el hecho de que los fascistas estén intentando adueñarse del espacio público, abierto, científico y democrático que debería ser la universidad. No podemos olvidarnos de que un nazi vestido de traje y corbata, con buenos modales y un lenguaje refinado, sigue siendo un nazi.

Volviendo a la crónica de los acontecimientos, después de la asamblea improvisada y de terminar de pintar un par de pancartas con mensajes antifascistas, se or-



Javier Ortega Smith, dentro de la multitud de estudiantes neonazis o de derechas. IM

REPORTAJES / DISTURBIOS EN LA UNIVERSIDAD

### Cerca de 200 estudiantes echan a Ortega Smith y al grupo de extrema derecha Plataforma 711 de la UCM

ganizó la concentración propiamente dicha a las puertas de la Facultad. Algo más tarde empezaron a llegar pequeños grupos de provocadores fascistas que a una distancia considerable de nosotros se dedicaban a hacer el ridículo y alguna foto o vídeo.

Después un grupo de profesores de la facultad se unió a los estudiantes, lo que causo una lluvia de vítores y celebraciones. La unidad de acción de los estudiantes y los profesores es muy importante, y debe llevarse a cabo, a nuestro parecer, sobre la base de la confianza y la igualdad, sin convertir a los profesores en líderes automáticamente por su posición de docentes.

Después llegaron los fascistas acompañados por sus "periodistuchos" de paloselfi y grabando en directo de Facebook, y la policía, que habían abandonado el lugar en el que ellos mismos habían convocado su acto para increpar y acosar a los estudiantes. Nada más aparecieron, los canticos empezaron a sonar: "Fuera fascistas de la universidad" y no se detuvieron hasta que Smith y su séquito abandonaron el lugar. Smith, así como otros miembros de Vox intentaron hablar megáfono en mano, les fue imposible gracias a los canticos antifascistas, se les notó especialmente molestos cuando intentaron co-rear algún cantico facha (no se entendió ya que fue rotundamente silenciado por un estruendoso y continuo "que viva la lucha de la clase obrera").

Es destacable que, si bien la concentración antifascista estaba llena de estudiantes, especialmente de los más jóvenes, los estudiantes que acompañaban a Ortega Smith se podían contar con los dedos de una mano. Sin embargo, aunque no cuenten con el apoyo de la comunidad universitaria se podía ver que sí tenían el apoyo de la policía y de los medios de comunicación (con alguna honrosa excepción, como El Salto), que no se presentaron hasta que no llegó el secretario general de Vox.

Especialmente obvia era la connivencia entre los antidisturbios y los fascistas y en videos que ellos mismos han publicado se puede ver como charlaban amistosamente entre ellos. El hecho de que la policía no solo permitiera, sino que encima les escoltase hacia la entrada de la facultad, con el conocimiento de que nosotros habíamos convocado allí mismo y que el propio gobierno de la Facultad había prohibido explícitamente el acto "por la reconquista de España" es prueba irrefutable de la íntima relación entre el fascismo y la represión.

Pese a todo ello no nos amedrentamos, y tras media hora de gritos contra Vox y cánticos antifascistas, Ortega Smith y su séquito se retiraron con el rabo entre las piernas. Esto es, rotundamente, una victoria de los estudiantes, de los profesores, y de todos los antifascistas.

Que las críticas que hemos lanzado no cieguen a nadie, celebramos con muchísima alegría esta victoria y estaremos, como hemos estado siempre, en las próximas luchas, dando la cara para acabar de una vez y por todas con la lacra del fascismo.

[1] COMUNICADO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID ANTE EL ACTO CONVOCADO POR LA PLATAFORMA 711

La Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad Complutense de Madrid es un espacio plural, diverso y abierto, que aboga por el diálogo y el debate democrático, cuyo propósito es fomentar el intercambio de ideas, el espíritu crítico y el respeto hacia los diferentes sectores y sensibilidades que componen la sociedad y sus distintas demandas. Con esta finalidad, la Facultad alberga múltiples discusiones académicas y científicas, así como iniciativas estudiantiles, que favorecen y promueven la libertad de expresión y la deliberación entre quienes piensan distinto. Para que estos principios democráticos sean posibles, la Facultad ha de garantizar unos mínimos básicos de respeto que aseguren la buena convivencia de la comunidad universitaria, así como la integridad de quienes la conforman. Es por ello que el Decanato de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad Complutense de Madrid muestra su total rechazo ante el acto convocado por la denominada "Plataforma 711 Por la Reconquista Cultural" en las instalaciones de la Facultad el próximo viernes 1 de abril por los siguientes motivos:

- La reserva del espacio fue realizada de forma individual por un profesor de la Facultad, quien no informó en ningún momento de la naturaleza del acto a autoridad académica alguna ni a los órganos de Gobierno de la Facultad, ni tampoco siguió el protocolo previsto para la convocatoria de este tipo de eventos. Estas actividades, por su proyección pública, requieren de una memoria técnica que permita garantizar la calidad académica del acto, su buena organización, y la seguridad tanto de sus participantes como del resto de las personas que forman parte de la comunidad universitaria.

- La asociación promotora no pertenece a la Facultad, ni tiene relación alguna con ella, una circunstancia que, aunque a priori no impide la organización de eventos, sí lo hace el hecho de que los fines del acto no sean la discusión académica o científica, propias de una universidad pública. Por el contrario, y como queda constatado por la difusión de la actividad mediante carteles en Madrid, así como en redes sociales, el objetivo es hacer un llamado a la acción y a la toma de la Facultad, motivos suficientes para pensar que la celebración del acto supone un riesgo para las instalaciones del centro y la propia seguridad del personal y sus estudiantes.

- Junto a estas cuestiones formales, el Decanato de la Facultad muestra también su preocupación por la naturaleza de la "Plataforma 711 Por la Reconquista Cultural" y rechaza energicamente los principios que promueve, que con eslóganes como "Año 711, una clase política deshonrosa permite uno de los mayores desastres de nuestra historia que costará 800 años enmendar. Año 2022, un yugo distinto, pero la misma clase dirigente. La invasión es cultural" ([https://twitter.com/siete11\\_es](https://twitter.com/siete11_es)), ilustra su desprecio hacia los valores democráticos, científicos y académicos, en los que se asienta la comunidad universitaria.

- Dichas manifestaciones son prueba de que en el acto referido no existe intención alguna de respetarse el derecho a la diversidad que caracteriza a la comunidad universitaria y, por el contrario, hay indicios suficientes de que surjan expresiones de incitación al odio, delito recogido en el ordenamiento legal vigente. Como se señalaba al comienzo, la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología es un espacio de diversidad y de respeto hacia todas las manifestaciones políticas y culturales, por lo que una plataforma que explícitamente asocia una fecha y un eslogan que atentan contra los valores democráticos no puede tener cabida en nuestra Facultad y supone una amenaza a la convivencia.

Por todo ello, este Decanato comunica la no autorización para la celebración de dicho acto y, en el ejercicio de su responsabilidad y legítimas competencias, tomará las medidas oportunas en el caso de que este se intentara llevar a cabo, alterando el orden lectivo en sus instalaciones.

31 DE MARZO DE 2022



# Joven Guardia



## El fetichismo de la ignorancia

Luis Carrera

**“Si yo sé que sé poco, me esforzaré por saber más; pero si un hombre dice que es comunista y que no tiene necesidad de conocimientos sólidos, jamás saldrá de él nada que se parezca a comunista.” (V.I. Lenin (Tareas de la organización juvenil))**

Estamos ante unos momentos históricos donde la potencialidad del capitalismo se muestra más que nunca visible para cualquier individuo de la sociedad. Con esta potencialidad llegaría una opresión contra la clase obrera para reconocerse a sí misma como elemento fundamental en el proceso de la historia y su avance, lo que nos lleva a comprender que la clase obrera no es consciente de sí misma. Este problema entonces nos hace ver el enfoque por el que tiene que ir nuestro trabajo, pero siempre combatiendo desviaciones peligrosas surgidas de la incomprensión de la distinción entre el potencial revolucionario y la conciencia revolucionaria. Estas desviaciones solamente se podrán solucionar con una clara solidificación de la teoría revolucionaria para poder construir nuestro método en nuestras zonas de acción política y así llegar a extraer unas conclusiones que nos sirvan en el avance. Esta desviación surge claramente de unas pobres, o inexistentes, bases teóricas que llevan al sujeto concreto a tener un rechazo al pensamiento crítico para avanzar, surgiendo así una fé en los dogmas. Todo esto daña el potencial de la juventud, pero también daña el cambio subjetivo de la clase obrera para constituirse, ya que tratamos a la clase obrera como un elemento el cual no está interesado en el mínimo conocimiento general teórico. ¿Habría entonces que solo transmitir al obrero experiencias en fábricas y situaciones concretas? No, ya que el obrero tiene que convertirse en un elemento que forje y difunda la teoría revolucionaria. Es más, estos elementos al ser portadores de la potencialidad obrera tiene la necesidad de esta teoría, dado que sin ella serían incapaces de forjarla y difundirla. En definitiva, ¿de qué otra manera, sino a través de la formación en la teoría revolucionaria del proletariado, puede el obrero tomar conciencia, en primer lugar, de sí mismo, y en segundo lugar, para sí mismo? ¿Cómo pretendemos convertir a las amplias masas en elementos revolucionarios, alineados con los intereses de nuestra clase, si no somos capaces de dominar por completo la rica teoría sobre la que los comunistas hemos de cimentar la nueva sociedad?

Con el surgimiento de estas desviaciones, surge otro pensamiento peor, el cual se enfoca de forma errónea y es la caza de brujas contra el intelectualismo. Esta caza de brujas puede llegar a tal punto que, ante cualquier



motivación formativa teórica sea señalado de intelectualismo, o formación libresca (¡como parece que hacía Lenin!). Con esto se formaría el principio del fin de cualquier movimiento: el dogmatismo. No hay que olvidar que el metabolismo de una organización política funciona también por la producción y reproducción, en este caso del conocimiento. Esto solo nos lleva a que la reproducción de un supuesto conocimiento verdadero, en este caso basado en dogmas, se deteriore con el tiempo hasta tener una nula comprensión de lo que se intenta defender. ¿Cómo se mantendrá viva la organización de vanguardia siguiendo estos principios ciegos pero tranquilizadores? No podría, principalmente porque los ciclos por los que pasaría la organización vanguardista llegaría a tal punto de degradación, al nulo uso del pensamiento crítico, que no podría reproducirse el conocimiento concreto y general entre esos militantes, si estos siguen con las mismas dinámicas. Podemos



ver esto al visualizar un supuesto cuadro que transmite su interpretación de la organización a otros camaradas más novicios. Aquí este cuadro propaga esta concepción errónea por sus carencias teóricas.

Como hemos visto se puede extender un cáncer en la organización que puede llevar a su fin, pero el incremento de esta enfermedad surge de una pieza clave, aunque no exclusiva, a la que hay que combatir: la construcción de las figuras de autoridad. Otras posibles vertientes cancerosas, de esta futura muerte colectiva, pueden ser también el paternalismo o el empirismo. Estas vertientes recaen indirectamente en la figura de autoridad, por un lado al tratar la relación con los camaradas, de forma condescendiente, por el esquema maestro-alumno y por otro lado al establecer en la sabiduría revolucionaria y la objetividad máxima de la teoría revolucionaria en las figuras con mayor experiencia (o longevidad). No existe peor enemigo interno que una figura de autoridad anclada en dogmas, ya que la reproducción de su conocimiento se extenderá más rápido de lo que se podría imaginar. Aquí entra un antídoto fundamental, que es la construcción colectiva del método. Solo podrá construirse este método a través del conocimiento individual teórico de cada elemento revolucionario, que forma el medio colectivo.

La importancia del trabajo colectivo es algo de lo que nadie tendrá duda, pero para que este llegue a fluir de la forma más idónea, es necesario la herramienta de la autocrítica colectiva (e individual). Esta autocrítica debe de ir acompañada de la crítica más mordaz y clara, pero sobre todo argumentada, no hay que caer en subjetividades ni trivialidades, ya que esto generaría críticas que irían en contra del funcionamiento metabólico colectivo correcto. Tenemos que entender el colectivo y luchar contra las células cancerígenas de este, siempre con el ataque político más directo posible, porque aunque no lo creamos, estas células afectan al colectivo de forma radical. En conclusión, una organización revolucionaria tomada por el dogmatismo, está abocada inminentemente al fracaso, dada la incapacidad de éste de poner soluciones, tanto a los propios problemas de la organización, como a los problemas de la clase en su conjunto.

# Teoría y Práctica

[...] “Teoría y Práctica” quiere ser, como indica su cabecera, una revista para propiciar el debate teórico; pero no un análisis alejado de los problemas de nuestra clase, ajeno a su vida, su lucha y sus contradicciones, sino que propicie la reflexión y la propuesta de ideas que permitan explicar los nuevos fenómenos, deducidas a partir de la observación, la experiencia o el razonamiento lógico; pensar para actuar ajustándose a la realidad, persiguiendo el

fin de una sociedad mas justa y equilibrada.[...]

[...] queremos sacar los debates de los estrechos y controlados marcos en que ahora se desarrollan. Es uno de nuestros objetivos; ambicioso sí, pero necesario: que el debate, los análisis y estudios, la contradicción venga de personas de la propia izquierda con toda la variedad de matices y diferencias, incluida la discrepancia. Esperamos con ello poder contribuir a que lo que aun sigue siendo un mal endémico de la izquierda, sea erradicado y se transforme en una riqueza de ideas y expresiones que permitan hacer las síntesis que los momentos actuales exigen.[...]

[...] Salimos para estimular al máximo el debate, los análisis capaces de dar respuesta a los múltiples problemas que se nos plantean pero también análisis que desechen la vieja argucia, hartamente utilizada, de elaborar preguntas a la medida de respuestas preconcebidas. Nuestra ideología es marxista-leninista y, en consecuencia, consideramos que la contradicción entre el capital y el trabajo es el elemento fundamental que recorre el capitalismo. “Teoría y Práctica” no es una revista ecléctica, aquí no cabe todo. Como hemos dicho al principio, queremos difundir el pensamiento crítico, científico, que ayude a combatir y superar el presente orden económico, social y político. [...]



# Apuntes sobre el fascismo y el campo en España

Sofía Ruiz

**Uno de los principios del fascismo es negar la lucha de clases, lo que beneficia a la clase capitalista porque encubre su explotación. La gente, dicen, ya no debe preocuparse por los conflictos de clase, sino que debe verse a sí misma como parte de un todo armonioso, la nación, una visión que beneficia al statu quo económico al encubrir el sistema actual de explotación de clase. La alternativa: el concepto de pueblo, como un todo; ricos y pobres, trabajando juntos por más gloria, mas riqueza; se oculta, claro está, quien produce y quien se apropia de esa riqueza .**

Esta claro que la posición enunciada en la propaganda fascista no significa que el fascismo sea indiferente ante la existencia de clases ; muy por el contrario, representa una aguda conciencia de los intereses de clase en juego, su opción por servir a la clase explotadora y un esfuerzo bien diseñado para enmascarar y silenciar la conciencia de clase de los trabajadores.

La ultraderecha escenificó este cínico discurso por encima de las clases en su llamamiento a la movilización del campo, esta pasada primavera; tras la consigna: Todos juntos por el campo, y sus tradiciones, intentaba capitalizar el descontento histórico de la población rural.

Su objetivo es disolver, ocultar las diferencias internas dentro de los movimientos agrarios, presentando al Estado como el origen único y común a sus problemas, y, al tiempo, el único que puede resolver sus demandas. De esta manera se libra a los agricultores y ganaderos y, sobre todo, a la gran industria agroalimentaria, las grandes cadenas de distribución, las empresas de semillas y fitosanitarios, de la responsabilidad en la situación actual del campo y, sobre todo, se evita cualquier desafío al statu quo.

Así es, como el fascismo intenta alcanzar una alianza entre las grandes empresas agrarias, las corporaciones agroindustriales y los agricultores de tamaño medio y pequeño, que son quienes sufren en su actividad diaria la insostenible presión de los grandes propietarios y el gran capital agrícola que la extrema derecha presenta como sus aliados.

Para conseguir un sujeto social unitario, un “pueblo” sin contradicciones de clase, es necesario hacer converger las diversas subjetividades del sector agrario y el mundo rural y nada mejor para ello que la construcción de un enemigo común a nivel horizontal en torno al “extranjero”: los jornaleros migrantes, las importaciones de alimentos...y un enemigo político común con poder superior en torno a los gobiernos nacionales y a la Comisión Europea, aprovechando que los agricultores y las comunidades rurales se sienten abandonados por los gobiernos nacionales, y teniendo un papel fundamental y esencial en la sociedad, sienten que se les relega a un papel subordinado.

Para la construcción de este sujeto social unitario, la reacción echa mano de conceptos subjetivos que refuerzan el concepto de “lo rural” frente al resto: el papel de los agricultores en la conservación de las tradiciones y la cultura rural; los valores del trabajo bien hecho y la cultura del esfuerzo; o la calidad superior de los productos agroalimentarios locales. Los alimentos locales son utilizados de forma indiferenciada como expresión de la identidad nacional. Y la identidad nacional está, como sabemos, en el centro de los símbolos que movilizan a los agricultores convencionales.

La extrema derecha construye y capitaliza en toda Europa una identidad común de la “población rural” presentada como víctima de la ciudadanía urbana, los movimientos ecologistas, los gobiernos nacionales y la Unión Europea, reforzando la idea de la “división rural-urbana”, con visiones nostálgicas del mundo agrario y sobre todo presentándose como los salvadores de lo rural.

Como consecuencia de la alianza del mundo rural, favorecida por la política de una pequeña burguesía progresista, ilustrada y bien pensante que también ignora los distintos intereses de clase en juego a la hora de reclamar políticas frente a la crisis ecológica existe una adhesión de la agricultura familiar y de pequeños y medianos agricultores y ganaderos a los discursos e intereses de la agroindustria, la gran distribución industrial y las grandes familias terratenientes, que son quienes se benefician en términos económicos de la evolución actual del sistema alimentario que está colocando la pequeña explotación familiar y la mediana producción local a su servicio, liquidando el futuro del sector agropecuario que no puede competir con los precios y las condiciones que se le imponen. De esta manera la ultraderecha consigue enmascarar y silenciar los intereses de los pequeños y me-

dianos propietarios que son objetivamente contrarios a los intereses de los poderosos.

El Fascismo nunca ha tenido la intención de ofrecer una solución social que sirva a la población en general, su política busca enfrenar a los explotados entre sí, su concepto de “patria”, de “pueblo” no cuestiona la explotación del esfuerzo humano por una minoría, ni la imposición de todas las cargas y pérdidas sobre el pueblo trabajador. Su “Nuevo Orden” sirve a los mismos viejos intereses de los poderosos.

Un ejemplo de esta cínica política es la posición de la derecha fascista ante la nueva Ley de la Cadena Alimentaria que, entre otras cosas, pone fin a la venta a pérdidas por parte de los agricultores y ganaderos españoles, prohibiendo la venta de productos a las cadenas de supermercados por debajo de los costes de producción, una de las reclamaciones históricas del sector.

Los ultraderechistas votaron en contra de esta reforma legislativa, y lo hicieron, según declaraciones de su senador Jacobo Gonzalez-Robatto: “Para crear un entorno en el que todas las partes de la cadena alimentaria salgan fortalecidas” en una clara referencia a los grupos de distribución de alimentos, que ahora se enfrentarán a sanciones si compran alimentos por debajo de los costes de producción...el fascismo, como siempre, a favor de los intereses de la clase capitalista.

Otro ejemplo es se vio en el debate contra las Macrogranjas. Los movimientos vecinales contra estas instalaciones en los pueblos de España son múltiples. En la campaña segoviana, por ejemplo, vecinos de varios municipios llevan años denunciando el despliegue de esta industria que ha llevado al territorio a la paradoja de albergar un millón doscientos mil cerdos frente a ciento cincuenta mil habitantes, provocando daños importantes en los acuíferos y al menos 387 municipios con problemas de acceso al agua potable por la contaminación de los acuíferos derivada de los vertidos de purines. (Público 18/3/2022)

La lista de pueblos rurales en pie contra este modelo agropecuario se extiende por todo el mapa, pero la ultraderecha nunca defenderá los intereses de los pequeños pueblos rurales sino los de los empresarios que transforman a los pequeños ganaderos en autónomos a su servicio y, mediante los contratos de integración, sobreexplotan la fuerza de trabajo ajena y los ecosistemas.

Lo que distingue al fascismo de la derecha convencional es la forma en que intenta cultivar un aura revolucionaria. El Fascismo ofrece una mezcla seductora de comunicación de masas y propaganda que suena revolucionaria, y aplica una política de clase reaccionaria.

El asalto al ayuntamiento de Lorca en el conflicto de las macrogranjas puede servir de ejemplo del cinismo fascista. Rodrigo Alonso, dirigente del sindicato vertical de los ultras, declaró en sus redes sociales respecto al asalto: “Esta es la imagen de la desesperación del pueblo que se ve sometido por las políticas globalistas, comunistas y de izquierdas. Se ven en la ruina y reaccionan”.

La ultraderecha tiene muy claro quienes son sus amos: más allá de sus guerras culturales y sus soflamas rupturistas, en las políticas concretas, defiende servilmente los intereses de los grandes propietarios. Y para conjugar los intereses del capital, contrarios a los de las capas populares. gritan que es el pueblo iracundo el autor del asalto, aunque después se descubriera que ese “pueblo iracundo” estaba formado por empresarios que acumulaban mas de 3000 sanciones por fraude laboral.

Despojado de su parafernalia simbólica y su propaganda visceral, el fascismo es la sumisión absoluta al capital y la explotación de las contradicciones que el gran capital y su estado liberal provocan en momentos de crisis como los actuales en beneficio y ganancia de la élite financiera. Acciones como esas, en momentos de crisis económica atrae visceralmente a muchos desesperados que quieren resolver sus problemas y no ven alternativas en una izquierda confusa que ha renunciado a la ruptura del statu quo.

Los comunistas tenemos la obligación de denunciar estas políticas que confunden y engañan a las capas po-

pulares y levantar una alternativa popular y republicana que acabe con el Régimen del 78, incapaz de solucionar los problemas de nuestro pueblo, incluyendo al campo, analizando como la penetración del capitalismo en el sector primario esta llevando a la desaparición de la agricultura y ganadería familiar y por tanto de la vida rural. Y reconociendo que muchos pueblos producen carne “low cost” de cerdos y pollos criados industrialmente, siendo desposeídos de su riqueza natural y de su forma de vida y transformados en macrogranjas con el fin de alimentar el crecimiento urbano con comida y recursos naturales baratos, para así mantener salarios de miseria.

Debemos reconocer que el sector primario es presionado para subordinarse a la agroindustria a costa de producir alimentos de mala calidad, envenenar el territorio y llevar a las gentes que cultivan a perder la autonomía productiva, a no ser el dueño de lo que produce ni de cómo se comercializa, a pesar de décadas de asumir niveles de endeudamiento crecientes e insostenibles. Es el sistema agroalimentario global el que presiona imponiendo los precios y las condiciones de producción, a los eslabones más débiles de la cadena productiva para que autoexploten su propia fuerza de trabajo, vendan sus tierras o se integren en las grandes empresas, proletariándose.

Parte del control que el gran capital ejerce sobre el mundo rural se debe a La Política Agraria Común (PAC) impuesta por la Unión Europea. La PAC afecta de modo determinante a nuestro campo y hay que renegociarla.

Necesitamos una política agraria europea diseñada por los europeos y no por la OMC. El empleo agrícola y rural debe ser una prioridad de la PAC, porque de otro modo los campesinos/as desaparecerán y con ellos la riqueza del mundo rural; y el capital pasará a controlar plenamente el sector primario. Los trabajadores agrícolas inmigrantes deben ser tratados sin discriminación, con los mismos derechos que sus homólogos europeos. El acceso a la tierra, al agua, a las semillas y al crédito deben ser un derecho del campesino, lo mismo que el a salvaguardar las semillas y a mejorar sus variedades vegetales.

Los campesinos y campesinas deben vivir de la venta de su productos. Para que los precios agrícolas reflejen el valor real de los productos, la producción debe ser controlada, con el fin de evitar los excedentes o las penurias, y toda forma de “dum ping” a la exportación (venta por debajo de los costes de producción) debe estar prohibida, y en su lugar la UE y los otros países deben tener que garantizar el derecho a protegerse de importaciones a precios demasiado bajos.

Para mantener un mundo rural vivo en todas las regiones, la agricultura campesina debe mantenerse y desarrollarse, y para ello los fondos europeos son necesarios, particularmente para las pequeñas explotaciones y las regiones desfavorecidas. el proceso de concentración de la producción agrícola debe pararse.

Garantizar esos derechos sí es una obligación del Estado, lo mismo que la mejora de los servicios públicos en todas las regiones.(Sanidad, educación, servicios sociales etc,,), sin la mejora de los medios públicos de transporte convencional, la comercialización de los productos en mercados locales seguirá sin ser prioritaria en relación al transporte de larga distancia y a los mercados internacionales.

Sin acceso al crédito, sin la prohibición de transgénicos y patentes de organismos vivos, la biodiversidad no pasará de ser una consigna bienintencionada del ecologismo .

La jerga populachera del fascismo oculta esta realidad y desarma al mundo rural separándole de sus verdaderos aliados. Y para garantizar de verdad la supervivencia de la cultura y las tradiciones del mundo rural lo primero es tener en cuenta qué fuerza económica actúa en contra de esos valores: es el capital el que ha colocado el campo a su servicio y destruye toda fuerza vital que se oponga a su dominio.

Recuperar la unidad popular frente al explotador común es la única garantía de acabar con los problemas del campo.

# Pueblo, patria y republicanismo en la historia de España

## María Zambrano Alarcón (1904-1991)

C. Hermida

María Zambrano ha sido una de las grandes figuras del pensamiento español del siglo XX, aunque el reconocimiento de sus méritos como filósofa y ensayista fueron tardíos, debido a su republicanismo y al largo exilio tras la Guerra Civil. Perteneció a ese grupo conocido como "las sinsombrero", un conjunto de mujeres abiertas a los nuevos conceptos de modernidad y a las corrientes de vanguardia que provenían de Europa. Profundamente comprometidas con su tiempo y su realidad social, su actitud fue rompedora, contribuyendo a transformar el panorama cultural y artístico de España.

Zambrano nació en Vélez-Málaga el 22 de abril de 1904, en el seno de una familia de maestros. Estudió el Bachillerato en Segovia y en 1924 se trasladó a Madrid, donde se matriculó en la Facultad de Filosofía y Letras. Asistió a las clases de García Morente y Xabier Zubiri e inició una intensa relación profesional con Ortega y Gasset.

En 1928 ingresó en la Federación Universitaria Escolar (FUE), la organización estudiantil que contribuyó con su lucha a la caída de la Dictadura de Primo de Rivera. Comenzó a colaborar en el periódico "EL Liberal", impartió clases de Filosofía en el Instituto Escuela

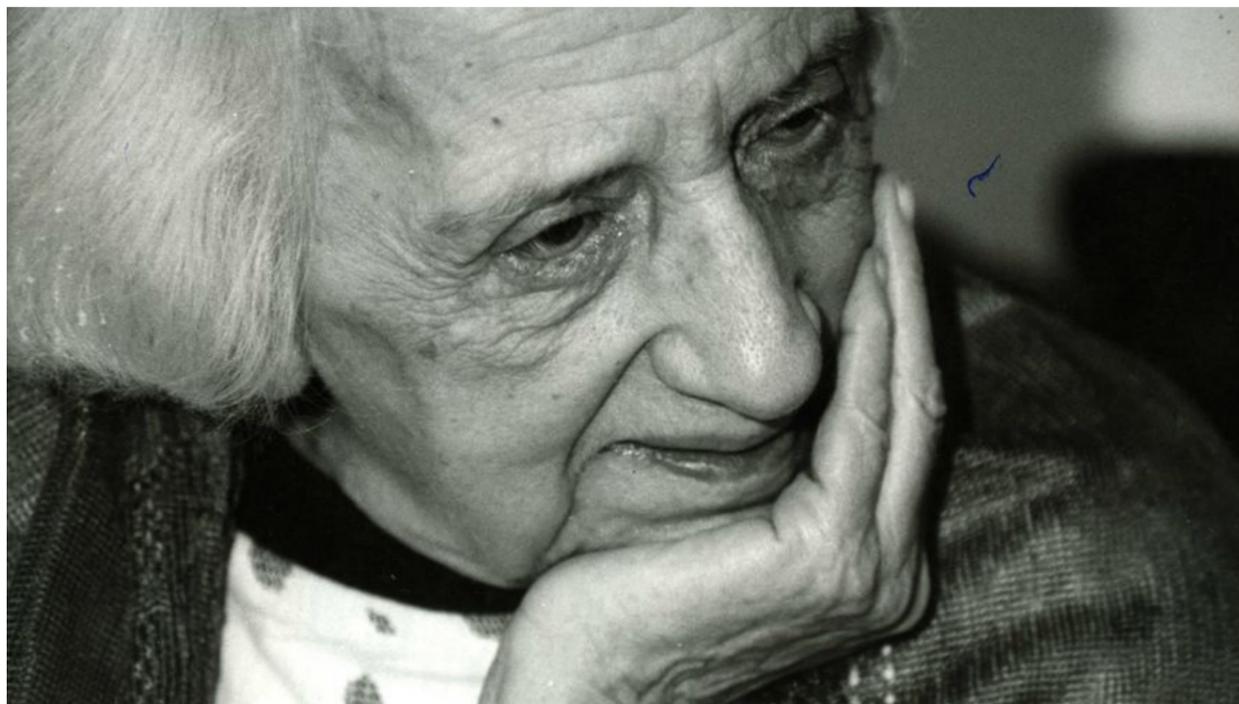


María Zambrano y Luis Cernuda (a su izquierda), en Alcolea de Tajo, Toledo, el 11 de abril de 1935

y en 1931 fue nombrada profesora auxiliar de Xabier Zubiri en la cátedra de Historia de la Filosofía de la Universidad Central.

Mujer identificada plenamente con la II República, participó en las Misiones Pedagógicas y tuvo un protagonismo fundamental en la vida intelectual republicana, colaborando en diversas publicaciones y participando en tertulias con conocidos escritores de la época.

El 30 de julio de 1936, tras el golpe militar fascista, se sumó al manifiesto fundacional de la Alianza de Intelectuales Antifascistas para la Defensa de la Cultura. El 14 de septiembre de 1936 contrajo matrimonio con el historiador Alfonso Rodríguez Aldave, recién nombrado secretario de la Embajada de España en Chile, país hacia el que viajaron en el mes de octubre. Ocho meses después volvieron a España. Su marido se incorporó al Ejército y ella colaboró en la defensa de la República escribiendo en la revista Hora de España, además de participar en el II Congreso Internacional de Escritores



para la Defensa de la Cultura, celebrado en Valencia entre el 4 y el 17 de julio de 1937. Fue nombrada Consejera de Propaganda y Consejera Nacional de la Infancia Evacuada, y participó en la reapertura y gestión de la Casa de la Cultura de Valencia.

El 28 de enero de 1939 pasó a Francia, junto con varios familiares, iniciando un largo exilio que la llevó a México, Puerto Rico, Cuba, Francia e Italia, países donde prosiguió con su fecunda y extensa labor cultural y mantuvo una relación académica e intelectual con los principales pensadores de la época.

Volvió a España en 1984 y se instaló en Madrid. Comienza entonces una nueva etapa de actividad intelectual dedicándose a la reedición de obras ya publicadas y a la escritura de numerosos artículos. Llegan también los reconocimientos y honores, que se ven culminados en 1988 al otorgarle el Ministerio de Cultura el Premio Miguel de Cervantes de Literatura. Falleció en 1991, a los ochenta y siete años de edad, dejando una extensísima obra escrita, de la que destacamos: Horizonte del liberalismo (1930); Hacia un saber del alma (1934); Filosofía y poesía (1939); El pensamiento vivo de Séneca (1941); Hacia un saber sobre el alma (1950); Delirio y destino (escrito en 1953 y publicado en 1989); El hombre y lo divino (1955); Persona y Democracia: Una historia sacrificial (1958) y España, sueño y verdad (1965).

Zambrano recibió una fuerte influencia de Ortega y Gasset, desarrollando de forma personal algunas de sus ideas. Entre los temas sobre los que trabajó destacan la distinción entre ideas y creencias; la vida filosófica y la vida poética, y la relación entre filosofía y cristianismo.

Sin duda, Zambrano pertenece al grupo de intelectuales que tuvo conciencia clara de la inevitable crisis de la mentalidad burguesa en la sociedad liberal al filo del siglo XX, así como de las repercusiones que dicha crisis tuvo en el campo de las ideas filosóficas y políticas. En este sentido, nos muestra el sentimiento de la desolación o desamparo como efecto del imperio de la razón cartesiana en la construcción del sujeto moderno, pero se atreve a ofrecer una respuesta filosófica cuyo núcleo de acción es la resignificación de la esperanza, la cual nace de la necesidad de superar el sentido negativo que tiene para el sujeto la modernidad.

En cuanto a sus planteamientos políticos, no escribió ningún libro en el que hiciera una exposición sistemática de sus ideas en esta faceta, pero a lo largo de su obra se reafirma el carácter democrático de su pensamiento, caracterizado por su crítica a las formas autoritarias de gobierno y su compromiso con la libertad.

No podemos olvidar la relación que estableció entre filosofía y poesía. La apuesta de Zambrano pasa por una voluntad de conciliación entre ambas, el hallazgo de un logos mediador que aproxime la palabra poética a la palabra filosófica.



### BIBLIOGRAFÍA

- Balsa, Isabel. Tiempo y escritura en María Zambrano. Donostia, Iralka, 2000.
- Bungard, Ana. Más allá de la filosofía. Sobre el pensamiento filosófico-místico de María Zambrano. Madrid. Trotta, 2000.
- Bundgard, Ana: Un compromiso apasionado. María Zambrano: un intelectual al servicio del pueblo (1928-1939). Madrid: Editorial Trotta, 2009
- Cerezo Galán, Pedro: La herencia de M. de Unamuno, J. Ortega y Gasset y X. Zubiri en María Zambrano. En J. L. Mora García y J. M. Moreno Yuste (Eds.), Pensamiento y palabra en recuerdo de María Zambrano 1904-1991. Junta de Castilla y León, (2005), 19-50.
- Cobos Navidad, María Nieves. Recuperar lo divino en el hombre. Reflexión en torno a la obra de María Zambrano 'El hombre y lo divino'. En I. Murillo Murillo (Ed.), Dios, hombre, praxis. Madrid, Diálogo Filosófico, (1998), 161-176.
- García, Juan José. Persona y contexto socio-histórico en María Zambrano. Cuadernos de Pensamiento Español 28. Pamplona, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Navarra, 2005.



# INTERNACIONAL



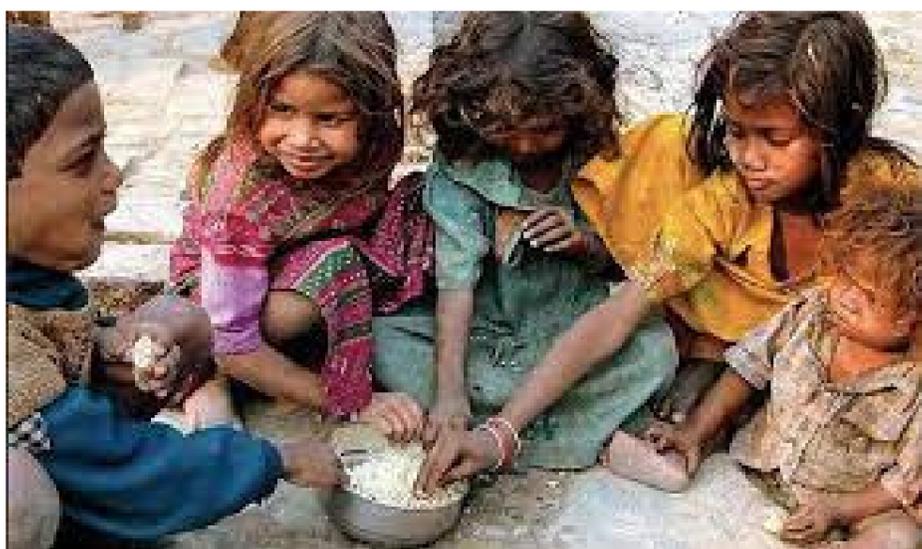
## ECUADOR: El hambre y la pobreza se agravan en el 2022

En Marcha n° 2002, órgano del Partido Comunista Marxista Leninista de Ecuador

En estos días, el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas advirtió un fenómeno que ya ha sido denunciado: el hambre y la pobreza extrema crecen en el mundo. La ONU precisa que al menos 276 millones de personas enfrentan inseguridad alimentaria aguda, frente a los 135 millones antes de la pandemia, y alrededor de 49 millones de personas en 43 países se encuentran a un paso de la hambruna por la falta extrema de alimentos durante este año y el próximo.

La ONU indica que estos problemas han sido provocados por la grave sequía que azota a la región de Sahel en África y al desarrollo de la guerra; sin duda estos problemas están presentes, pero no hay que perder de vista que este es un asunto que se presenta desde antes.

Desde hace varios años, el costo de los alimentos ha incrementado significativamente. En octubre de 2021, se reportó un alza en el valor de los cereales, aceites y azúcar de hasta un 60 % con respecto a los años anteriores, producto de las restricciones causadas por la pandemia de covid-19, que impidió la producción y exportación de alimentos. Para febrero de este año, antes de que estallase el conflicto bélico entre Rusia y Ucrania, los organismos internacionales se preocuparon de un aumento de precios en varias regiones de Asia, África y América Latina, así como de la efervescencia social y disturbios que provocaría esta elevación.



La ONU sostiene que la guerra agrava la situación alimentaria por las dificultades de exportación del grano que se produce en Ucrania y Rusia, quienes son los más grandes exportadores de trigo del mundo (más del 30 % a nivel mundial). Las exportaciones de grano se encuentran detenidas en los puertos por el bloqueo que mantiene Rusia en ambos países, debido a las sanciones que Europa le impuso para obligarle a dar marcha atrás en la guerra. Millones de personas, en varios continentes, especialmente África, ya sufren los efectos de la falta de alimentos y sus altos precios.

Los pueblos enfrentan esta crisis alimentaria por la explotación y opresión del

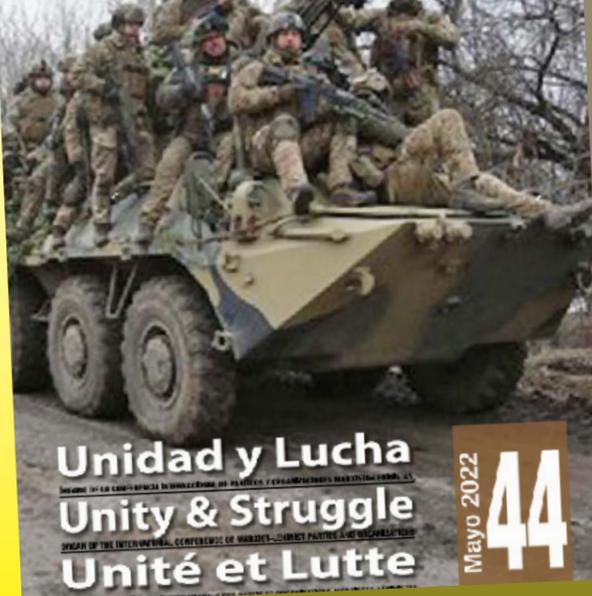


capitalismo, por la sed insaciable de la burguesía de concentrar riquezas a cualquier costo social, de la destrucción del medio ambiente y los frágiles ecosistemas que permiten la vida, destruyen las tierras cultivables y acaparan, sistemáticamente, aquellas que les producen más recursos. No solo es la guerra la que provoca la subida de los alimentos y la falta de ellos en varias latitudes, es un efecto inevitable del capitalismo.

Las acciones que los organismos internacionales promueven «para enfrentar» estos graves problemas tienen, al menos, dos caras: una falsa solidaridad con los pueblos porque, al mismo tiempo, esas instituciones son soporte del injusto sistema imperante, y, los montos económicos destinados para enfrentar estos problemas son ínfimos en relación a las necesidades materiales y no buscan resolver las causas que los originan. No hay que perder de vista que, mientras el costo de los productos básicos aumenta al mayor ritmo de las últimas décadas, la riqueza de los multimillonarios de los sectores de la alimentación y la energía aumenta en mil millones cada dos días.



**Contra la guerra imperialista en Ucrania**



La edición n° 44 de la revista internacional **Unidad y Lucha**, órgano de la Conferencia Internacional de Organizaciones y Partidos Marxista Leninistas (CIPOML) está ya en circulación. Adquiere la tuya en nuestra web



[www.pceml.info/actual/index.php/internacional/cipoml/unidad-y-lucha](http://www.pceml.info/actual/index.php/internacional/cipoml/unidad-y-lucha)