

Unidad y Lucha

ÓRGANO DE LA CONFERENCIA INTERNACIONAL DE PARTIDOS Y ORGANIZACIONES MARXISTA-LENINISTAS

Unity & Struggle

ORGAN OF THE INTERNATIONAL CONFERENCE OF MARXIST-LENINIST PARTIES AND ORGANIZATIONS

Unité et Lutte

ORGAN DE LA CONFÉRENCE INTERNATIONALE DES PARTIS ET ORGANIZATIONS MARXISTES-LÉNINISTES

Octubre 2014

29



*Tragedia, genocidios y desintegración
en Medio Oriente
Secuelas de la intervención imperialista*

¡Proletarios de todos los países, uníos!

Unidad y Lucha

Órgano de la
Conferencia Internacional
de Partidos y Organizaciones
Marxista – Leninistas



Número 29 - Octubre de 2014



ediciones de la revolución ecuatoriana
ere.ediciones@gmail.com

Unidad y Lucha N° 28

Es una revista internacional que se publica en español, inglés, francés, turco, portugués y árabe como órgano de la Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista Leninistas, bajo la responsabilidad del Comité Coordinador de la Conferencia.

Edición: 3.000 ejemplares.

Pedidos e intercambios:

José Izquierdo:

e-mail: pcmlle@journalist.com

Casilla postal: 17-01-3309

Quito - Ecuador

Índice

Alemania	
Rusia: ¿Antiimperialista Ángel de la Paz o Gran potencia capitalista-imperialista?	7
Organización para la Construcción del Partido Comunista Obrero de Alemania	
Brasil	
¿Por qué Israel masacra al pueblo palestino?	17
Partido Comunista Revolucionario – PCR	
Burkina Faso	
Sobre la epidemia de fiebre ébola que golpea la subregión Oeste Africana	23
Partido Comunista Revolucionario Voltaico	
Colombia	
Sombrío panorama de la economía colombiana	29
Partido Comunista de Colombia (marxista – leninista) PCC(ml)	
Dinamarca	
El papel de la juventud en el Estado y la ofensiva ideológica contra la juventud	45
Partido Comunista de los Trabajadores de Dinamarca – APK	
Ecuador	
El 50 Aniversario del PCMLE	57
Partido Comunista Marxista Leninista del Ecuador – PCMLE	
España	
España, donde reina la corrupción... y los Borbones	65
Partido Comunista de España (marxista – leninista) PCE (ml)	
Grecia	
Teorías burguesas reaccionarias y anti-comunistas que ocultan la restauración del capitalismo en la Unión Soviética (1953–1990) – Parte B	73
Movimiento por la reorganización del KKE (1918-1955)	
Italia	
Gramsci bolchevique	81
Plataforma Comunista	

México	
Dos tareas impostergables para enfrentar la ofensiva de los neoliberales e imperialistas en México	91
Partido Comunista de México (marxista leninista) PC de M (m-l)	
Perú	
Sobre las contradicciones interimperialistas, la creciente dependencia del Perú y la presencia del BRICS	101
Partido Comunista del Perú (Marxista – Leninista)	
República Dominicana	
Sobre la dialéctica su importancia para la lucha revolucionaria	109
Partido Comunista del Trabajo – PCT	
Turquía	
Conflictos y desintegración en el Medio Oriente	117
Partido del Trabajo (EMEP) – Turquía	
Venezuela	
El estudio de <i>El Capital</i> en la consolidación de los cuadros Marxista Leninistas	129
Partido Comunista Marxista Leninista de Venezuela – PCMLV	

Alemania

Organización para la Construcción de un Partido Comunista Obrero de Alemania

Rusia: ¿Antiimperialista, Ángel de la Paz o gran potencia capitalista–imperialista?

Desde el comienzo del conflicto en Ucrania hasta el presente la lucha armada, han sido completamente diferentes las evaluaciones de la política de Rusia y el carácter de la Rusia de hoy entre las fuerzas progresistas, revolucionarias y comunistas en Alemania.

No hay grandes diferencias en la evaluación de la agresión de Alemania, la UE, la OTAN y los EE.UU. en Ucrania. Todos coinciden en que el actual gobierno de Ucrania llegó al poder por la fuerza, que está plagado de fascistas y que representa los intereses de las grandes potencias occidentales. Todos coinciden en que Alemania, la UE, la OTAN y los EE.UU. están ampliando sus esferas de influencia –a expensas de Rusia–.

Podemos luchar conjuntamente contra esta política, ya que muchas organizaciones revolucionarias y comunistas lo hacen. Pero también hay voces, que utilizan las diferencias en la evaluación de Rusia para separar y luchar unos contra otros.

¿Es Rusia un Ángel de la Paz?

Por ejemplo, la Asociación Alemana de pensadores Libres publicó una declaración en Mayo de 2014, en el que se dice:

“La única posibilidad de defensa de la paz es estar cerca a Rusia. La Federación de Rusia es el protector de la paz en Europa ... Sólo en el lado de Rusia se puede prevenir una tercera guerra mundial. Sólo en solidaridad con Rusia puede el movimiento por la paz, especialmente en Alemania, convertido en una fuerza importante “(original en alemán, p 6, pdf:.. [Http://www.freidenker.org/cms/dfv/index.php?option=com_content&view=article&id=437](http://www.freidenker.org/cms/dfv/index.php?option=com_content&view=article&id=437))

En “Rotfuchs” (Zorro Rojo) de julio de 2014, p. 7, Herrmann Jacobs escribe en un

artículo titulado “Por qué el capitalismo oligárquico en Rusia no es imperialista. Esto no es una restauración de tipo clásico, ‘que Rusia’ en este momento está librando una batalla contra el fascismo para defender la paz ...”

Hans Guenther Szalkiewicz del (revisionista Partido Comunista Alemán) DKP en la Revista “Teoría y Práctica”, junio 2014, p. 3, lamenta:

“En un folleto conjunto de la Iniciativa Comunista Gera 2010, la Organización para la Construcción de un Partido Comunista Obrero de Alemania, el Partido Comunista de Alemania y la Asociación Revolucionaria Amistad titulado ‘¿Quieres pagar por la lucha por Ucrania?’ hay frases tales como: “Cuando el nuevo gran poder de Alemania, la UE y los EE.UU. tienen Ucrania bajo su control, entonces van a estar directamente en la frontera de su rival, ‘la gran potencia Rusia’. Y: “La lucha de las grandes potencias conduce al peligro de una guerra ... No estamos en el lado de Putin y Yanukovich». En la convocatoria de la marcha por la paz en el Este, el periódico “El trabajo y futuro” (órgano de la Organización para la Construcción de un Partido Comunista Obrero de Alemania), en un artículo titulado “Paz”, se dice lo mismo de una manera un tanto modificada: “Ante nuestros ojos tiene lugar una lucha por el poder” ... han actuado abiertamente en contra de la gran potencia de Rusia, con la que no simpatizamos. Hans-Guenther Szalkiewicz argumenta que no se puede caracterizar a Rusia como capitalista o imperialista. Se refiere a la declaración de los librepensadores, que Rusia es una potencia para la paz.

Por otro lado el Partido Marxista-Leninista de Alemania (MLPD, un grupo maoísta) en la convocatoria del ICOR (Coordinación Internacional de Partidos y organizaciones Revolucionarias) para el “Día contra la Gue-

“Desde nuestro punto de vista es muy claro que la Rusia de hoy es un país capitalista. El hombre más rico de Rusia, Alisher Usmanov, tiene activos por US\$ 17.600 millones de dólares estadounidenses y es el número 34 en la lista de Forbes de las personas más ricas del mundo. El siguiente es Mikhail Fridman con US\$ 15400 millones de dólares de los EEUU, Leonid Michelson con US\$ 15,400 millones de dólares, Viktor Vekselberg con 15,100 dólares millones de dólares, etc...”

rra” (1 de septiembre) establece: “Rusia está llevando a cabo una táctica político-militar expansionista en la guerra de Crimea y el este de Ucrania. Ensayo maniobras secretas como Vostok 2014, con ‘transferencias de tropas a grandes distancias’ para una invasión de Ucrania”. ([Http://www.mlpd.de/2014/kw33/Aufruf_ICOR_Antikriegstag_2014_RZ.pdf](http://www.mlpd.de/2014/kw33/Aufruf_ICOR_Antikriegstag_2014_RZ.pdf))

En cuanto al artículo de Jacobs en “Rotfuchs” la Iniciativa Comunista (que no debe confundirse con la Iniciativa Comunista Gera 2010) publicó una declaración vehemente, en la que explica: “Rusia es un país imperialista con un capitalismo normal completamente desarrollado, agresivo y bastante explotador.”. (<http://kommunistische-initiative.de/index.php/dokumente-der-ki/dokumente/1791-erwiderung-auf-h-jacobs-keine-restauration-klassischer-art-warum-russlands-oligarchischer-kapitalismus-nicht-imperialistisch-ist>)

¿Cuál es la realidad?

Desde nuestro punto de vista es muy claro que la Rusia de hoy es un país capitalista. El hombre más rico de Rusia, Alisher Usmanov, tiene activos por US\$ 17.600 millones de dólares estadounidenses y es el número 34 en la lista de Forbes de las personas más ricas del mundo. El siguiente es Mikhail Fridman con US\$ 15400 millones de dólares de los EEUU, Leonid Michelson con US\$ 15,400 millones de dólares, Viktor Vekselberg con 15,100 dólares millones de dólares, etc. Dichos activos, sabemos los comunistas y los obreros, empleados y todo el pueblo también saben, no son el resultado de un trabajo honrado, sino de la explotación y maquinaciones criminales. En el caso de Rusia estos activos son principalmente de propiedad estatal privatizada. Para decirlo claramente, este es el capital financiero, un atributo esencial de un estado imperialista!

El camarada Hans Guenther Szalkiewicz lamenta en “Teoría y Práctica”: “Dentro del DKP la declaración de un estado capitalista se repite de principio a fin.”

Él debe decir lo que es Rusia.

Se resiste a llamar a Rusia como una gran potencia que lucha por sus propios intereses y dice:

“Estaba claro ver que Rusia no era capaz de defender sus propios intereses, incluso en los mercados financieros internacionales cuando fue destruido el sistema bancario de Chipre, y por primera vez en el presente la historia económica de los depósitos bancarios de los clientes (incluyendo los rusos) fueron requisados para la ‘consolidación’.”

Incluso en esta declaración que dice que Rusia luchó para salvar sus intereses, nosotros decimos claramente que Rusia luchó para salvar los intereses de su capital financiero. Fue el poder en una posición más débil, como se lamenta. ¿Como marxista-leninistas debemos apoyar a la gran potencia capitalista más débil? ¿Debemos llorar cuando el capital financiero de Rusia sufre pérdidas en la lucha internacional por superganancias a través de su propia especulación?

Precisamente con este ejemplo se demuestra que es una cuestión de capital financiero,

que participa en la especulación internacional.

Y creemos que es extraño no ver a Rusia como una gran potencia. Rusia no puede ser vista como una pequeña o mediana empresa de energía entre los estados capitalistas. En cuanto a sus recursos económicos, políticos y militares es una gran potencia, que no dice nada acerca de su carácter político. Incluso la Unión Soviética socialista era una gran potencia. ¡Por suerte! Porque sólo con su fuerza podía derrotar al fascismo de Hitler.

En la declaración de la “Iniciativa Comunista” se explica con hechos concretos que la Rusia de hoy es capitalista e imperialista. Por lo tanto nosotros citamos extensamente:

Para responder a la pregunta de si Rusia es imperialista o si, como piensa H. Jacobs, la economía rusa “no es completamente capitalista desarrollada”, hay que examinar si la economía rusa está participando en la economía mundial como un competidor imperialista.

“1. Sin lugar a dudas existen monopolios rusos. La concentración de la producción fue muy desarrollada en la Unión Soviética y esto fue tomado. La Rusia de hoy no necesitó cien años para desarrollar los monopolios –que heredó la economía socialista ya altamente concentrada y le impuso la propiedad privada de los medios de producción–.

“En la lista de Forbes de los monopolios más grandes del mundo hay 28 monopolios rusos, incluyendo No. 4: Gasprom, No. 69: Lukoil, No.

72: Rosneft, # 91: Sberbank.

“El Estado ruso es propietario de una gran parte de estos monopolios. Se mantiene el 50% + 1 de las acciones de Gazprom. Las demás acciones pertenecen a particulares y a los inversores extranjeros. De acuerdo con estudios la economía rusa está muy concentrada, en algunos sectores industriales más altos que en los EE.UU. y Alemania. Por ejemplo, el porcentaje que los 10 monopolios más grandes contribuyen al PIB (Producto Interno Bruto) fue del 28,9% para Rusia en 2006, y para los EE.UU. fue sólo el 14,1%.

“La mayoría de los sectores de la economía, especialmente la energía, la construcción de maquinaria, transporte, así como la producción de alimentos son altamente monopolizados.

“En Rusia estamos tratando con el capital monopolizado altamente concentrado, indicadores convencionales del capitalismo monopolista de Estado.

“2. Sberbank es el N ° 91 en la lista de Forbes, es uno de los mayores bancos del mundo. El banco WTB, el banco Alfa y sus bancos filiales en los países occidentales como el banco Raiffeisen también juegan un papel decisivo.

“Hay grandes bancos que están estrechamente relacionados con una empresa de monopolio o que pertenecen a ella. Tales son el banco de Gazprom, el Promsvyazbank y Uralsib.

“La fusión de capital bancario e industrial para convertirse en capital financiero también ha tenido lugar hace mucho tiempo. Las finan-



Metalloinvest, uno de los consorcios mineros y de fabricación de hierro más grandes del mundo, es de propiedad de magnates rusos.

cieras en Rusia no están separadas y proporcionan créditos a los magnates de la industria, como fue el caso en las primeras etapas del capitalismo. Esta separación no ha existido durante mucho tiempo, los propios magnates son los dueños de los bancos. No en vano son llamados oligarcas.

“Tomemos como ejemplo el oligarca financiero Mikhail Prochorov. De 1993 a 1998 fue presidente de la ONEKSIM-Bank, 2000-2001 presidente del Rosbank, al mismo tiempo, desde 2001 hasta 2008 fue el principal accionista y director ejecutivo de ‘Norilski Nickel’, determinando sus ganancias por la minería de níquel. Casi todos los oligarcas rusos tienen una biografía similar. Se ha completado la fusión del capital industrial y bancario. La oligarquía financiera es una segunda característica del imperialismo.

“3. La exportación de capital. ¿Tiene Rusia capital de exportación? Por supuesto! En la década de 1990 hubo un vuelo incontrolado de capitales hacia el Oeste. Los nuevos capitalistas trataron de asegurar su dinero robado en los bancos occidentales.

“Pero desde el año 2000, el flujo de caja para el Occidente se ha vuelto relativamente pequeño (5-8% del volumen de negocios de exportación por año). El volumen de la inversión directa de los monopolios rusos en el extranjero se incrementó rápidamente y asciende a \$ 362.100 millones de dólares en 2011, que fue del 30% del PIB de Rusia y 18 veces más que en 2000. Los capitalistas rusos invirtieron en nuevos recursos industriales en los países extranjeros con el fin de lograr grandes ganancias en los países incluso con fuerza de trabajo y los recursos más baratos que en la propia Rusia”.

Los hechos son contundentes y claros. Y el capital tiene que aumentar mediante la explotación de fuerza de trabajo viva. ¿Hay que negar nuestra solidaridad a los trabajadores rusos y sindicalistas, porque supuestamente se debilita el “ángel ruso de la paz”, cuando están en huelga por mejores salarios, mejores condiciones de trabajo y comienzan a luchar por los derechos democráticos y se enfrentan a los garrotes de la policía de Putin o aún peor?

En la etapa del imperialismo, de los monopolios, también hay exportación de capitales y el saqueo de los países extranjeros. En los

antiguos países socialistas es más evidente que el capital no se acumula por el trabajo honesto y diligente, sino por el robo y el saqueo. En la transición para abrir el capitalismo sin máscara, los diferentes grupos de oligarcas que siempre fueron parte de la dirección revisionista, con avidez agarraron la propiedad estatal privatizada.

Uno se pregunta, ¿cómo puede alguien en la izquierda estar tan confundido para considerar la Rusia capitalista-imperialista como un “ángel de la paz”?

A la defensiva

Es evidente que Rusia se encontró a la defensiva desde la transición para abrir el capitalismo. Paso a paso sus competidores capitalistas arrebataron sus esferas de influencia y continúan haciéndolo. Todos los países de Europa del Este quedaron bajo el control de la UE y la OTAN de un día al otro. Alemania experimentó un rápido aumento de su poder e influencia. En aquellos lugares donde no podían tomar el control de manera voluntaria, los EE.UU., la UE, la OTAN y Alemania intervinieron con todos los medios económicos, políticos y militares si era necesario. Guerras, como en la antigua Yugoslavia, Afganistán, Irak y actualmente en Libia, Siria y Ucrania son ejemplos de este nuevo reparto de las esferas de influencia. Rusia se debilitó drásticamente como una gran potencia en este proceso.

De hecho, inicialmente la clase dominante en Rusia estaba ocupada en lograr riquezas y acaparando la mayor cantidad de poder posible. Todo el mundo luchó contra todos los demás. Los nuevos ricos estaban listos para comprar y vender de todo. La corrupción, el soborno, la prostitución, las drogas, todo floreció. Durante mucho tiempo el país estaba en el caos, el robo y la división del botín. Esto llevó a una situación en la que el Estado se negó y el ejército se debilitó considerablemente. Militares corruptos que querían su parte del botín vendían armas y equipos. En esta época de la división del botín la clase dominante se ocupó personalmente, por lo que sólo podía actuar a la defensiva en el extranjero y solo pudo mirar con impotencia cómo los EE.UU.,

la OTAN, la UE y Alemania se expandieron agresivamente.

Nadie puede afirmar que con el cambio de Yeltsin a Putin no pasó nada esencial. De hecho, con la sustitución de Yeltsin por Putin esta primera fase concluyó. El capital ruso quería consolidar su botín y evitar mayores pérdidas de influencia y poder.

Frederick Engels dijo: “El Estado moderno, cualquiera que sea su forma, es una máquina esencialmente capitalista, el estado de los capitalistas, el capitalista colectivo ideal.” (Socialismo:.. Utópico al socialismo científico, 1880, edición Inglés)

Así, el Estado tiene la tarea de hacer valer los intereses de toda la clase capitalista, además en contra de los capitalistas individuales. Putin hizo esto. Putin privó del poder a los oligarcas que estaban dispuestos a vender totalmente fuera del país. Fortaleció el Estado y lo reconstruyó como una máquina en marcha. Reforzó el ejército y lo puso en orden a trabajar de nuevo. Esto fue en el interés de todo el capital ruso, que no quiere ser un perdedor siempre.

Ahora que se ha fortalecido la gran potencia, Rusia interviene cada vez más en la lucha por un nuevo reparto del mundo. Por el momento todavía está a la defensiva, ya que había perdido mucha influencia en años anteriores. Pero el hecho de que Rusia se ha fortalecido de nuevo se puede ver de manera impresionante en Siria, donde destrozó los planes del imperialismo de Estados Unidos de una manera defensiva, pero decidida. También en la península de Crimea Rusia ha dejado claro que hay que tenerla en cuenta militarmente. Los EE.UU., la OTAN, la UE y Alemania gemían y lloraban, pero no se atreven a actuar directamente contra la unión de Crimea con Rusia.

Muchas personas que están furiosas por las guerras del imperialismo norteamericano y las nuevas aventuras militares de las fuerzas armadas alemanas, se alegraron de que por fin alguien detuviera su avance.

Además, actuando defensivamente, Rusia está reviviendo sus antiguas conexiones con Estados como Cuba, Venezuela, Irán y Corea. Por un lado tiene la apertura de mercados en

“Ahora que se ha fortalecido la gran potencia, Rusia interviene cada vez más en la lucha por un nuevo reparto del mundo. Por el momento todavía está a la defensiva, ya que había perdido mucha influencia en años anteriores. Pero el hecho de que Rusia se ha fortalecido de nuevo se puede ver de manera impresionante en Siria, donde destrozó los planes del imperialismo de Estados Unidos de una manera defensiva, pero decidida...”

estos países y puede comerciar con ellos sin el acoso y las sanciones, lo que aumenta los beneficios de la clase dominante. Por otra parte, Rusia se ve obligada a apoyarlos en su resistencia contra el imperialismo norteamericano. Como su debilidad todavía existe, necesita estos Estados como socios contra su competidor EE.UU.

Para muchas personas esto parece ser un signo de una política progresista, pero en realidad es una táctica imperialista normal. Que no es una política progresista se muestra por una cita de Putin que se menciona en la declaración de la Iniciativa Comunista: “El presidente Putin llamó a la Revolución de Octubre una traición a los intereses nacionales”. Afirmó que la vieja Rusia había ‘hecho todo para convencer a Europa para regular el conflicto entre Serbia y Austria–Hungría pacíficamente y sin derramamiento de sangre. Pero Rusia no fue escuchada. Tuvo que aceptar el reto y proteger a su hermano pueblo eslavo”.

Esto propaga abiertamente los intereses nacionales de un país capitalista–burgués, no hay nada progresista en ello.

Estas contradicciones entre las potencias que compiten a veces son objetivamente útiles para los países en su lucha contra el imperialismo de Estados Unidos cuando se alían con Rusia. Estas contradicciones son también objetivamente útiles para las fuerzas progresistas, revolucionarias y comunistas en Ucrania, que están siendo brutalmente perseguidas, para que al menos puedan encontrar un refugio seguro. Estas contradicciones son objetivamente útiles para los demócratas y antiimperialistas como Edgar Snowden, que ha encontrado asilo en Rusia. Lenin también utilizó estas contradicciones inter-imperialistas cuando estaba en el exilio en Suiza o cuando viajó a través de Alemania y Finlandia para hacerse cargo de la dirección del partido y la revolución.

Pero esto no quiere decir que Lenin trató a Suiza o Alemania como “ángeles de la paz.” Él sabía claramente que estos “aliados” temporales podrían convertirse en el enemigo de mañana. Y esto es lo que sucedió cuando el Reich alemán utilizó la debilidad de la Rusia revolucionaria para llevar grandes regiones bajo su control. Lenin veía estas cosas de forma re-

alista, como materialista y sobre la base de un análisis del imperialismo.

Nosotros también tenemos que analizar fríamente las contradicciones y el desarrollo del imperialismo, incluyendo el imperialismo ruso. Los revolucionarios tenemos que usar estas contradicciones cuando es posible. Pero esto no significa tener ilusiones sobre el carácter pacífico de Rusia o aún más la idea de que Rusia no es totalmente capitalista o imperialista.

No consideramos al capital financiero pacífico, tampoco el capital financiero ruso. Éste se ve obligado a luchar por el máximo beneficio y no es simplemente por codicia, sino por la necesidad de acumular capital. Por lo tanto no podemos mirar a Rusia como un “ángel de la paz.” Pero en la presente situación no agitaremos en contra de Rusia, sin embargo marcaremos distancia de ella. Esto es una cuestión de principios para nosotros. Nuestro ataque está dirigido contra nuestra propia clase dominante. Nuestra solidaridad es para todos los pueblos que se ven amenazados por las guerras imperialistas por el reparto del mundo. Nuestra lucha se dirige contra



El superyate Madame Gu, uno de los más modernos y lujosos de mundo serían de propiedad de uno de los maganates rusos.

nuestro gobierno y en contra de sus alianzas imperialistas, la UE y la OTAN, que llevan a cabo estas guerras.

El principal enemigo está en casa (Karl Liebknecht)

Independientemente de lo que pensamos acerca de Rusia, el principal enemigo está en casa! En el análisis final, la clase obrera y el pueblo ruso van a decidir sobre el desarrollo en Rusia. Hacemos nuestro trabajo político en nuestro propio país. Cuando queremos movilizarnos contra la guerra, entonces tenemos que movilizarnos contra la intervención del ejército alemán en el extranjero, en contra de la exportación alemana de armas. Tenemos que desenmascarar y rechazar principalmente la política promovida por Berlín para un tratado de asociación entre la UE y Ucrania, que es un instrumento para atar ese país estrechamente al imperialismo occidental, a los EE.UU., en particular, a la OTAN, la UE y el imperialismo alemán.

Para ello necesitamos un frente amplio, en el que todos los que luchan contra la guerra pueden trabajar juntos —sin importar si son pacifistas, idealistas, socialdemócratas, sindicalistas o comunistas—. Qué piensan de Rusia es secundario y menos importante. Esta es una cuestión de análisis, especialmente para

los comunistas, para que determinen su política sin ilusiones. Estamos listos para continuar la discusión sobre esto objetivamente, entre camaradas. Quien en la actualidad principaliza la actitud hacia Rusia en la unidad evita esta unidad. Quien piense hoy que debe colocar ante todo la alternativa de si está a favor o en contra de Rusia, debe ser consciente de que esto significa el fin de un muy pequeño movimiento contra la guerra.

Necesitamos todo lo contrario! Necesitamos el más amplio frente anti-guerra posible. Esta es la tarea de todas las fuerzas progresistas, revolucionarias y comunistas en nuestro país. En el cumplimiento de esta tarea, cada uno puede mostrar lo que él es capaz de hacer y contribuir al resultado. Discusiones sectarias son perjudiciales.

En este espíritu lamentamos la declaración de la Iniciativa Comunista, que es objetivamente correcta en muchos aspectos. Su tono deja claro: ellos no quieren sentarse y valorar la importancia de trabajar con alguien que tiene una posición diferente en la cuestión Rusa. Nosotros miramos esto de manera diferente. Todos los que están en contra de la guerra, de la intervención en países extranjeros y la utilización de las armas tienen que sentarse juntos —estén a favor o en contra de Rusia—, para despertar a la gente en este país con acciones multifacéticas, para movilizar y organizar protestas sobre una base más amplia.

Organización para la Construcción de un Partido Comunista Obrero de Alemania

Brasil

Luiz Falcão
Partido Comunista Revolucionario – Brasil

¿Por qué Israel masacra al pueblo palestino?

La escalada terrorista del gobierno de Israel no tiene límite: en los meses de julio y agosto de este año, centenas de ataques marítimos, terrestres y aéreos con bombas de fósforo y de fragmentación fueron realizados en La Franja de Gaza, matando más de 2 000 palestinos en su inmensa mayoría civiles, ya que los palestinos no tienen un ejército, a diferencia del Estado de Israel que tiene uno de los 10 ejércitos más poderosos del mundo, con 160 mil soldados, submarinos, tanques modernos, bombas de todos los tipos y cerca de 400 armas nucleares.

Los resultados de esos cobardes bombardeos israelíes son centenas de niños muertos y miles con piernas y brazos amputados. Uno de esos ataques fue a la escuela de Abu Hussein de la Organización de las Naciones Unidas ONU, en la madrugada del día 30 de julio, matando a los 21 niños que en esos momentos dormían. La escuela fue bombardeada pese a que la ONU comunicó por 17 veces a Israel de que sus 83 escuelas en la Franja de Gaza acogían solamente a civiles. Pierre Krähenbühl, comisario general de la Agencia de las Naciones Unidas de Asistencia para los Refugiados de Palestina (UNRWA por siglas en inglés), afirmó después las muertes: “anoche, los niños fueron asesinados mientras dormían a lado de sus padres en el suelo de un salón de clases en un refugio de la ONU en Gaza. Niños asesinados cuando dormían; eso es una afrenta para todos nosotros, una fuente de vergüenza. En ese mismo día, nuevos misiles israelíes atacaban otra escuela de la ONU y un mercado público de Shayaia.

Apenas algunas horas después de esa masacre, los EE UU confirmaron la entrega de artillería pesada como lanzagranadas y piezas de mortero de 120 milímetros para Israel.

Hasta inicios de agosto más de 400 niños palestinos fueron asesinados y 9 000 están

gravemente heridos. Más cada día, nuevos cadáveres son encontrados en medios de los escombros de edificios y casas, escuelas y hospitales destruidos por Israel.

Pero ¿por qué Israel provoca ese baño de sangre en la estrecha Franja de Gaza, donde viven 1,6 millones de palestinos?

No hay duda que Israel odia a los pueblos árabes y en particular a los palestinos. Sabe que tiene un poder militar infinitamente superior a los palestinos y cuenta con el apoyo de los países imperialistas, en particular de los EEUU, que le proporcionan armas y millones de dólares para promover la matanza de palestinos en el Medio Oriente. Del 2009 al 2018, los EEUU donarán 30 mil millones de dólares en ayuda militar a Israel.

Israel sigue estrictamente la ideología nazi de que una mentira repetida mil veces se torna en “verdad”. Para eso cuenta con la complicidad de los grandes medios de comunicación de la burguesía del mundo, que repiten hasta el cansancio las mentiras israelíes como si fuesen hechos.

¿Quiénes son los terroristas?

¿Quién no recuerda que Israel decía que mientras Yasser Arafat este vivo no existirá paz entre israelíes y palestinos, pues Arafat era un terrorista? Pues bien, como probó la exhumación de su cuerpo en 2012, Arafat murió envenenado. En enero de 2011, Simón Perez, en ese entonces presidente de Israel, confirmó que fueron agentes sionistas quienes asesinaron al líder palestino.

Hoy, Israel dice que mientras Hamas exista y continúe gobernando la Franja de Gaza no habrá paz, porque Hamas es terrorista. Pero ¿quién bombardea escuelas, mercados y mata niños mientras duermen en la escuela de la ONU ¿eso qué es?

“(...) En 1993 firmó los acuerdos de Oslo, comprometiéndose a retirar sus fuerzas armadas de la Franja de Gaza y de Cisjordania y respetar el derecho soberano del pueblo palestino. Pero en vez de retirarse de los territorios palestinos, construyó más y más colonias en tierras palestinas y continúa ignorando el Derecho internacional y los pedidos de decenas de pueblos de una paz permanente en la región.”

Israel también ataca al pueblo palestino de Cisjordania, donde el gobierno es liderado por el moderado Mahmoud Abbas, de la Autoridad Nacional Palestina y construyó allí cada vez más colonias. Como muestran las estadísticas del gobierno de Israel, la construcción de colonias israelitas en Cisjordania creció en 120% en el año 2013.

Después, Israel nunca cumplió ninguno de los acuerdos de paz que firmó. Por el contrario, todos fueron violados y lanzados al tacho de la basura por los sucesivos gobiernos sionistas. En 1993 firmó los acuerdos de Oslo, comprometiéndose a retirar sus fuerzas armadas de la Franja de Gaza y de Cisjordania y respetar el derecho soberano del pueblo palestino. Pero en vez de retirarse de los territorios palestinos construyó más y más colonias en tierras palestinas y continúa ignorando el derecho internacional y los pedidos de decenas de pueblos de una paz permanente en la región.

La hipocresía de Israel es tan grande que, para poner fin a los bombardeos propone la desmilitarización de la Franja de Gaza, pero quiere seguir aumentando su ejército y conti-

nuar fabricando e importando armas. Si ahora con los palestinos que poseen apenas unos cohetes y piedras Israel hace lo que hace, se puede imaginar lo que haría en la Franja de Gaza si fuese desmilitarizada.

Hace décadas que Israel, a más de realizar cobardes bombardeos y acciones militares constantes, impone un deshumano bloqueo a los palestinos, obligándolos a vivir con racionamientos de agua potable, energía, de medicinas y alimentos. El objetivo es expulsar al pueblo palestino de Gaza y de sus tierras y mostrar a los palestinos que, o ellos salen de la Franja de Gaza o van a ser diezmados por sus bombas y tanques, como deja en claro las palabras del líder nazista Bejamin Netanyahu: “El Estado judío debe estar preparado para una larga campaña en la franja de gaza hasta concluir la misión”.

¿Y cuál es esa misión? Expulsar al pueblo palestino de Gaza o convertirlo en esclavo de los sionistas. La sustitución de Simon Perez por Reuven Rivlin en la presidencia de Israel, el 24 de julio, es una prueba más en ese sentido. El señor Rivlin hace parte del ala más radical de Likud, rechaza la creación de un estado Palestino y apoya la política de colonias en territorios palestinos ocupados. Según el periódico israelí Haaretz, “Rivlin no será el presidente del Estado de Israel, pero sí del “Gran Israel”. Aprovechará el cargo de presidente para hacer avanzar la colonización en Cisjordania”.

Israel tortura a niños

En el 2008 y 2009, Israel realizó la operación “Plomo Fundido”, en la cual asesinó más de 1 300 palestinos y se apropió de nuevas tierras en Cisjordania y en Gaza. Durante esa masacre, los EEUU enviaron 325 contenedores de seis metros cada uno, con armas para abastecer a Israel, la carga salió del puerto griego de Astakos para el puerto israelí de Ashdod, ubicado a 8 kilómetros de la Franja de Gaza.

En mayo de 2010, Israel atacó los navíos de la flotilla de la libertad que intentaba llevar ayuda humanitaria al pueblo palestino y mató a nueve personas que estaban en las embarcaciones. O sea, mientras las armas de EEUU para Israel navegan libremente en los océa-

nos, navíos con alimentos y remedios para la Franja de Gaza son atacados.

En junio del año pasado, el Comité de la ONU sobre los Derechos de Los Niños acusó a las fuerzas israelitas de maltrato y tortura a niños palestinos, además de usarlos como escudo humano. Según el organismo de la ONU, “niños palestinos detenidos por militares y policías son sistemáticamente sometidos a tratos degradantes y muchas veces a actos de tortura”. El organismo afirmó además que, en diez años, cerca de 7 000 niños palestinos con edades de 9 a 17 años fueron apresados, interrogados y muchos fueron llevados a tribunales militares de Israel esposados y encadenados los tobillos. La mayoría de niños apresados fueron acusados de lanzar piedras. De acuerdo con la legislación israelita, niños palestinos que tiren piedras a un soldado de Israel pueden ser recibir una pena de hasta 20 años de prisión.

El objetivo es robar las tierras y el gas de los palestinos

Pero solamente el odio al pueblo palestino no justifica tanta crueldad. El Estado sionista de Israel es gobernado por políticos y partidos que además de defender abiertamente el

sionismo y predicar el odio al pueblo palestino representan a la gran burguesía del país, esto es, a las grandes empresas de construcción civil que tienen intereses en construir colonias en tierras palestinas y las industrias bélicas israelitas y norteamericanas en íntima relación con el capital financiero internacional.

Como Israel tiene pocos recursos naturales y el 85% de sus tierras son desérticas, robar las tierras palestinas es esencial para expandir la construcción de colonias y aumentar las ganancias de la industria de la construcción y de las inmobiliarias de Israel.

También las empresas armamentistas de Israel —Aerospac Industries, Elbit Sytem y Elta— que producen vehículos lanzadores de satélites, aviones no tripulados, cazas, radares avanzados, etc., y las de Estados Unidos (Boeing, Lockheed, Northrop, General Dynamics, Raytheon), aunque vendan sus armas a otros países (inclusive Brasil), tiene en el ejército israelita a uno de sus mayores compradores. La guerra permanente contra el pueblo palestino permite ganancias gigantescas para los propietarios de la industria armamentística.

Por otro lado, Israel se enorgullece de tener una industria moderna y una gran tecnología, pero depende de la importación de granos, carne y petróleo. Para superar eso quiere ocupar las tierras de Palestina.



Pero la Franja de Gaza no solo tiene niños palestinos. Tiene también importantes reservas de gas natural. En el año 2 000 fueron descubiertas extensas reservas de gas en esa región. Esas reservas fueron estimadas por la multinacional Bristish Gas (BG Group) en 40 millones de metros cúbicos, mas todo indica que son muchos mayores. La BG tiene negociado con el gobierno de Israel la exploración de esos recursos y el pueblo palestino, verdadero dueños de esa riqueza, ha sido ignorado. Además de la BG, otros monopolios ya han manifestado su intención de explotar el gas palestino. Quien ocupe la Franja de Gaza controlará el gas y podrá ganar millones de dólares. El año 2007, el gobierno de Israel admitió pagar por la exploración del gas a los palestinos, pero cambió de idea y ahora quiere apoderarse de una tierra y de una riqueza que no le pertenece, por eso masacra al pueblo palestino. Cuenta para ese crimen con las armas y el financiamiento de los EEUU, la Unión Europea y el apoyo incondicional de las televisiones y los grandes periódicos del mundo.

En resumen, Israel no quiere convivir pacíficamente con el pueblo palestino, quiere robar sus tierras y asesinar a aquellos que no aceptan su dominación, quiere apoderarse del gas y super explotar la mano de obra palestina.

Como una muralla

En verdad para la burguesía que hoy gobierna Israel y las principales potencias imperialistas, lo que importa es aumentar sus riquezas; las guerras contra el pueblo palestino, contra el pueblo sirio (más de 179 mil personas muertas), contra Irak (más de 1 millón de personas muertas), contra Libia y Ucrania, entre otras, son uno de los principales medios de la clase capitalista para elevar sus ganancias, principalmente en un momento en que

el sistema capitalista atraviesa una profunda crisis económica. No importa, pues, para los señores de la guerra, que son exactamente los dueños de los medios de producción y de los bancos, cuántos niños palestinos van a asesinar dormidos, ni cuántas guerras tengan que realizar.

El gobierno sionista de Israel y sus cómplices, los países imperialistas, quieren impedir a cualquier costo la existencia del Estado palestino para poder robar sus riquezas y esclavizar a los sobrevivientes de ese genocidio. Estos son los verdaderos motivos para que Israel y EEUU promuevan ese baño de sangre y no los túneles y cohetes de Hamas.

Pero el pueblo palestino ya mostró que no acepta ser esclavizado, prefiere la muerte a vivir sin libertad. Un pueblo que lucha por su libertad puede perder algunas batallas, pero vencerá la guerra. Y como dicen los versos del poeta comunista palestino Tawfiq Az-Zayyad, los palestinos no van a desaparecer, lucharán:

“Aquí sobre nuestros pechos
persistimos,
como una muralla,
hambrientos,
desnudos,
provocadores
declamando poemas.
Somos los guardianes de la sombra,
de los naranjos y de los olivos,
sembramos las ideas como la levadura en
la masa...
cuando tengamos sed
exprimiremos piedras,
y comeremos tierra
cuando tengamos hambre,
pero no nos iremos
aquí tenemos un pasado,
un presente
aquí está nuestro futuro”
(Tawfiq Az-Zayyad)

Partido Comunista Revolucionario- Brasil

Burkina Faso

Partido Comunista Revolucionario Voltaico

Sobre la epidemia de fiebre ébola que golpea la subregión Oeste Africana

Desde mediados de abril de 2014, el virus ébola que sólo se conocía en África Central, concretamente en la República del Congo (RDC), en Uganda y en Gabón, se manifiesta en la subregión de África del Oeste concretamente en Guinea-Conakry desde donde se ha propagado a Sierra Leona y a Liberia. Según informaciones de algunas ONG y de la Organización Mundial de la Salud (OMS), que intervienen en esos países en la lucha contra la epidemia, la enfermedad habría ocasionado en cuatro meses más de 930 muertos, y hay unos 1700 casos susceptibles de haber sido contagiados, de los que una parte importante afecta a personal sanitario de los tres países.

El Presidente de Liberia, Ellen Johnson Sirleaf, ha declarado que la situación en su país

es «muy grave y vamos hacia la catástrofe». La OMS califica la epidemia de «hoguera», mientras que la Ong Médicos Sin Frontera (MSF) afirmaba a finales de junio que «la epidemia está fuera de control». La amenaza de propagarse la epidemia a otros países como Guinea-Bissau, Malí y Costa de Marfil, que tienen fronteras comunes con los países golpeados por la enfermedad, es una realidad, más aún cuando la epidemia ya golpea en Nigeria aunque es un país que no tiene fronteras comunes con los países donde se incubó la epidemia.

África del Oeste es una de las regiones más pobladas de África y también la zona que tiene la circulación libre más grande de poblaciones, y esto desde hace siglos. El Alto Volta, llamado ahora Burkina Faso, que tiene



“Frente a esta epidemia que adquiere el carácter de catástrofe regional, en momentos de una crisis política, social, económica, militar y de quiebra, o bancarrota, de los Estados neocoloniales en los que la población sufre crisis humanitarias con desplazamientos provocados por guerras reaccionarias y sus consecuencias, los Gobiernos de los países de la zona oeste africana muestran una inercia e irresponsabilidad que ha llevado a la OMS a declarar la alarma.”

fronteras con Malí y Costa de Marfil, no se liberará si esos países son contagiados, sobre todo si se tiene en cuenta la movilidad de poblaciones entre esos países y el nuestro y dada la porosidad de las fronteras entre los países de la subregión.

Frente a esta epidemia que adquiere el carácter de catástrofe regional, en momentos de una crisis política, social, económica, militar y de quiebra, o bancarrota, de los Estados neocoloniales en los que la población sufre crisis humanitarias con desplazamientos provocados por guerras reaccionarias y sus consecuencias, los Gobiernos de los países de la zona oeste africana muestran una inercia e irresponsabilidad que ha llevado a la OMS a declarar la alarma. Rápida y prematuramente la epidemia ha sido declarada por Guinea, país que sin embargo no cuenta con los medios para identificar el virus y menos aún para ocuparse de los enfermos. Por iniciativa de la OMS, la epidemia se aborda correctamente y ha sido declarada como

gran peligro para el mundo; además la OMS se ve obligada a dar instrucciones a los jefes de Estado de la subregión para que informen a sus pueblos y tomen las medidas necesarias, como ha sido el estado de urgencia en los países que estén gravemente afectados, Liberia y Sierra Leona.

Si contra esta amenaza algunos países limítrofes con Burkina Faso llevan a cabo campañas de información y sensibilización de sus poblaciones, las autoridades políticas y sanitarias de Burkina, basándose en que no se ha detectado ningún caso en nuestro país y que estamos lejos de los países afectados, no hacen prácticamente nada. La epidemia azota la subregión desde el mes de marzo de 2014 y hasta el mes de julio las autoridades se mantenían en «estado de aplicar un plan de respuesta para hacer frente a cualquier eventualidad», según declaró a la prensa el representante de la OMS en Burkina Faso el 11 de julio de 2014. Nada se hace sobre la información, ni sobre sensibilizar o alertar a la población sobre las medidas que se deben tomar. Nada concreto para adoptar medidas que eviten la propagación del virus. Ninguna campaña para formar sanitarios que puedan hacer frente a una posible epidemia de ébola. Como siempre, el gobierno de la República espera que se produzca la catástrofe para movilizarse y mendigar la ayuda extranjera, ayuda que rápidamente será acaparada por los vampiros de la República en detrimento de la ayuda a la población pobre, como es el caso del paludismo con mosquitos infectados que han sido una gran ayuda para el Poder y sus aliados, concretamente Alizeta Gando que ha hecho negocios por miles de millones con el CFE y el SIDA, cuyos fondos han servido para utilizarlos por la presidencia.

Se han desatendido del sector de la salud pública al sector privado sin haber adoptado medida alguna para desarrollar la investigación sanitaria; los países neocolonizados de la subregión dependen totalmente de «la buena voluntad» de los países imperialistas y de sus ONG como Médicos sin Fronteras para que ellos tomen medidas para controlar la epidemia, con lo cual prueban una vez más

de su falta de sensibilidad y de capacidad para proteger a la población contra la enfermedad, medidas y tratamientos que se han empezado a aplicar a los enfermos repatriados a sus países como es el caso de Estados Unidos y de España.

La grave amenaza que es la epidemia de ébola concierne a todas las fuerzas sociales y políticas de nuestro país y de la subregión del oeste africano si se tiene en cuenta lo que se arriesga sobre la salud y las dramáticas consecuencias sobre la población ya golpeada por una profunda crisis. El PCRV, partido de vanguardia de la clase obrera, con la presente declaración da la voz de alarma exige al gobierno de la IV República que asuma sus responsabilidades y tome medidas para evitar una catástrofe para nuestro pueblo y nuestro país.

El PCRV denuncia la apatía e irresponsabilidad de las autoridades de la IV República en la gestión de la amenaza que constituye la epidemia ébola en África del Oeste. Denuncia el desprecio y la ligereza con los que el poder trata este grave problema para la salud pública.

El PCRV exige:

- Que se adopten medidas para sensibilizar y educar a la población sobre las medidas de higiene y las precauciones a tomar para evitar el contagio. Esto es de gran importancia dado que el acceso a los cuidados médicos y la higiene es de por sí muy débil en la población pobre de las ciudades y del campo, y que las prácticas culturales de nuestra población pueden ser factores que agraven la extensión de la enfermedad en caso de epidemia.
- Que se tomen las medidas oportunas para formar y proteger al personal sanitario que es parte de la población con mayor riesgo en caso de epidemia, como lo demuestra a diario la situación en los países focos del ébola y en Nigeria.
- Creación de un dispositivo eficaz epidemiológico y de control de las fronteras. Esto es muy importante dado que una parte importante de la población no tiene acceso a los centros de salud y que, igualmente, una proporción importante



de muertes se producen en los domicilios lo que limita la posibilidad de identificar y determinar las causas de los fallecimientos, y por tanto detectar rápidamente la epidemia.

Llamamos a los profesionales de la sanidad, las organizaciones sindicales del sector de la salud y a todos los competentes en el sector, a organizarse y unificar sus fuerzas para contribuir a la sensibilización y la educación de la población para combatir una eventual epidemia.

Llamamos al conjunto del movimiento democrático de nuestro país (sindicatos, organizaciones por los derechos humanos, intelectuales, etc.) a movilizarse para exigir al Poder que adopte las medidas a la altura de

la situación para evitar una mayor catástrofe humanitaria en el país.

El PCRV manifiesta su solidaridad con los pueblos golpeados por la epidemia, solidaridad internacionalista del pueblo voltaico con la esperanza de que esta epidemia será controlada rápidamente para evitar una nueva catástrofe a la subregión enfrentada a las consecuencias de guerras civiles reaccionarias y de agresión imperialista, así como contra el fracaso político, económico social y militar de los regímenes neocoloniales que demuestran a diario su incapacidad para proteger a la población y llevar a los países al progreso social y una verdadera democracia.

¡Pan y libertad para el pueblo!

Agosto de 2014

Partido Comunista Revolucionario Voltaico



Colombia



Partido Comunista de Colombia (Marxista Leninista)

Sombrío panorama de la economía colombiana

Como parte de la compleja y turbulenta situación que se identifica internacionalmente, en Colombia se destapan factores de la crisis general del capitalismo, que incluyen las ficciones sobre las bases y sostenibilidad de algunos momentos de crecimiento del PIB, señalados por algunas corrientes de opinión anticapitalistas desde la crisis recesiva del mundo capitalista que inició a finales del 2007.

Hoy la vida nos da la razón por el notorio faltante fiscal y el incremento de factores desestabilizadores como el aumento de la cuantía de la deuda externa y sus costosos intereses, el creciente desequilibrio de la balanza comercial, el descenso de la inversión, el desempleo, los bajísimos ingresos y salarios, la crisis del campo, los graves problemas de la industria y la relación de todos ellos con la implementación de los TLC y la Alianza Pacífico. Destacamos como lo anterior hace parte del sombrío panorama de la economía mundial.

Los altibajos de la economía colombiana

La información económica que se recoge del gobierno, los bancos, gremios y muchas entidades internacionales no dejan de hacer hincapié y mostrar como un gran ejemplo los resultados positivos alcanzados por el gobierno nacional en materia de crecimiento económico, control de la inflación, crecimiento del empleo, equilibrio de las finanzas públicas y rebaja de la pobreza. La mayoría de los trabajos económicos resaltan la buena marcha de la economía nacional ubicándola incluso des-

pués de Brasil y México como la tercera economía de América Latina[1].

En el panorama político resulta obvio y casi alocado decir lo contrario cuando la mayoría de los análisis se apoyan en estadísticas gubernamentales certificadas por los grandes bancos y entidades interestatales. **Con la publicidad y el intenso discurso paradisiaco de los analistas burgueses y neoliberales todo parece realidad, pero los hechos son tozudos y con las mismas fallas y ficciones que presentan las estadísticas gubernamentales se demuestra lo contrario.**

El boom de los dólares y sus efectos

No es un secreto que en los últimos 10 años el stock de Inversión Extranjera Directa (IED) llegada al país modificara en gran medida la estructura y perfil de la economía colombiana. Sin ponerse de acuerdo frente a su vocación productiva, Colombia, hoy en el concierto internacional, se caracteriza por auspiciar un **modelo neoliberal y extractivista** que lo coloca entre los principales productores de materias primas del mundo.

Para señalar las grandes implicaciones que se producen con esta nueva orientación de la economía colombiana, basta señalar lo sorprendente que resultan estas cifras. Según el Banco de la República durante la última década, con cuentas hasta el primer trimestre de 2014, el país logró un stock de Inversión Extranjera Directa (IED) de US\$ 131.939 millones. Esto quiere decir que en la última década, Colombia en Inversión Extranjera Directa

[1] Estimativos que no pasan de ser parte de una campaña publicitaria. Si tenemos en cuenta las estadísticas sobre el PIB podemos advertir que el valor de la economía Colombia (US\$ 378.147.773.316) es absolutamente inferior al valor de la economía argentina (US\$ 611.755.084.645) ubicada en el escalafón como la tercera economía de América Latina, después de Brasil y México.

“En un contexto internacional de crisis e inestabilidad económica y política, el gran problema que empieza a afrontar la economía del país, y con ella toda la locomotora minero energética, es que los ingresos y ganancias empiezan a debilitarse por concepto de la rebaja de los precios internacionales tanto del petróleo como del carbón...”

(IED) ha acumulado cada año un promedio US\$ 12.700 millones, cifra casi incomparable si miramos el comportamiento de las demás economías latinoamericanas[2].

Ahora, si nos atenemos a las cifras ya concertadas en Inversión Extranjera Directa (IED) para los próximos 4 años y que alcanzan los US\$ 40.000 millones **podemos señalar la pervivencia de este modelo** por un periodo bastante largo en el país.

El grave problema de todas estas inversiones es que están dirigidas a la extracción de los más diversos recursos naturales, principalmente oro, petróleo y carbón. Con todos los favores y garantías que reciben las grandes multinacionales por parte del Estado, no hay duda que **Colombia en estos albores del Siglo XXI, padece y sufre las consecuencias de la más temible explotación y saqueo de sus recursos naturales nunca antes conocido.**

Con todo este boom de dólares llegados al país e incrementándose la actividad minera no es extraño que el crecimiento del economía colombiana en estos últimos años se haya presentado entre los más altos de América Latina. **Pero la inestabilidad no deja de ser creciente** si tenemos en cuenta que Colombia

es un país capitalista atrasado y dependiente, que por estos años ha mantenido una economía abierta, inserta en un proceso galopante de globalización que no le permite desembarazarse de las profundas afecciones y conflictos que en los planos económico y político se suscitan a nivel internacional.

En un contexto internacional de crisis e inestabilidad económica y política, el gran problema que empieza a afrontar la economía del país, y con ella toda la locomotora minero energética, es que **los ingresos y ganancias empiezan a debilitarse** por concepto de la rebaja de los precios internacionales tanto del petróleo como del carbón, así como por la menor demanda de materias primas que hoy tienen los países avanzados, principalmente China y Europa sumidas en una desaceleración que tiende a profundizarse.

En esas condiciones el nuevo modelo empieza a hacer aguas, el globo al que aplaudían y apostaron sirios y troyanos con especial veneración empieza a faltarle el aire. La mayoría de los analistas burgueses divisando el sobrecalentamiento empiezan ya a hacer las nuevas recomendaciones para **enfrentar la caída y no perecer en el primer sobresalto.** Frente a ese nuevo panorama económico que empieza a dibujarse en el plano internacional la burguesía y el gobierno colombiano empiezan a dar muestras de desespero, pero cualquier medida, tal como lo ha enseñado la historia, no podrá tomarla sin consultar las definiciones y mandamientos que impone su socio mayor, “el amo del norte”.

En efecto, los nuevos tropiezos no sólo afectan a la burguesía y el gobierno colombiano, ellos también afectan la rentabilidad de las inversiones realizadas por el capital financiero y los grupos monopólicos, por eso es entendible el esfuerzo que mancomunadamente realizan por **no perder nada y asegurar la máxima ganancia**, aun así eso signifique para las clases dominantes en el país un mayor servilismo y dependencia con respecto al imperialismo norteamericano.

Tal como sucede en otros países latinoa-

[2] Las cifras que se detallan son tomadas del Informe Trimestral del Banco de la República presentado al Congreso Nacional en marzo de 2014.

americanos la encrucijada del Estado colombiano es bastante grande y compleja, en primer lugar porque **los desastres dejados por el boom de dólares llegados al país** tendrán que seguirse sorteando y en ese sentido tendrán que seguirse tomando medidas para enfrentar la revaluación del peso, el descenso del ahorro, el abaratamiento de las importaciones, el incremento del consumo, la rebaja de las exportaciones nacionales y apelando a los subsidios para aquellos sectores afectados por la competencia y el debilitamiento del aparato productivo.

En segundo lugar, porque la perspectiva de un descenso en la inversión y el debilitamiento de los precios del petróleo, el carbón y demás materias primas, así como los mayores desajustes en la balanza de pagos **implican para el Estado y el gobierno mayores ingresos**. En esa perspectiva la alerta es grande pues las “recomendaciones” que viene haciendo actualmente la banca internacional llaman a aprobar las reformas estructurales que aseguren tanto los mayores ingresos que requiere el Estado y el gobierno colombiano como las ganancias que supuestamente dejan de percibir las grandes empresas y monopolios internacionales.

En tercer lugar, porque las medidas adoptadas por la FED que proclaman el desmonte de la política del QE[3], dirigidas a recuperar la inversión y la actividad productiva de los EEUU, colocan a Colombia y otros países latinoamericanos en estado de indefensión y sin norte claro, pues la inminente salida de dólares de nuestros países —y en particular de Colombia— implica tomar medidas para retener-

los; en otras palabras, el gobierno colombiano obligado a ceder está abocado a mantener el stock de inversión extranjera directa brindando **mayores garantías al capital extranjero**[4]. Ahora, si tenemos en cuenta que la nueva política estadounidense implica enfrentar también la tendencia hacia una mayor reducción del déficit en cuenta corriente[5] la situación se complica, porque cualquier medida que en ese sentido se adopte por parte del Estado colombiano implicará, entre otras situaciones, **una elevación de la inflación, devaluación de los tipos de cambio y por ende un bajón en los salarios reales**.

La balanza comercial y los TLC

Otro de los grandes problemas de la encrucijada es el deterioro que viene teniendo la balanza comercial. Para mostrar un poco la situación basta con señalar que en el año 2007 las exportaciones colombianas según el DANE alcanzaban un valor de US\$ 333.000 millones, advirtiendo una balanza comercial positiva en US\$ 12.421 millones, en el 2013 la cifra positiva se redujo a US\$ 2.202 millones, a julio de 2014 ya Colombia presenta un balanza comercial negativa que alcanza US\$ 1.913 millones. **Poco convincentes resultan los TLCs firmados por Colombia cuando lo que se mantiene es el crecimiento de las importaciones y por ende el deterioro del aparato productivo nacional**.

Los datos no hacen otra cosa que ilustrar el franco deterioro de las exportaciones de productos manufacturados, la dramática caída de la industria automotriz colombiana[6], la exportación cada vez menor de productos con

[3] Estas medidas conocidas en el mundo económico como el desmonte del modelo QE, no son otra cosa que la compra de títulos del tesoro para bajar la tasa de interés y elevar los precios de las acciones y bonos.

[4] La inversión Extranjera Directa aumentó un 8% en el 2013 a un record de US\$ 16.772 millones, equivalentes a un 4.5% del PIB. El 46.7% de este tipo de flujo se dirigió a actividades de petróleo y minería.

[5] El saldo negativo de Colombia en sus intercambios con el exterior continúa subiendo, en el 2012 aumentó a un 3.1% y en el 2013 a un 3.4% del PIB. Para el 2014 el déficit continúa en aumento si tenemos en cuenta que para el I trimestre de este año el déficit de cuenta corriente pasó al 4.6% del PIB. La cuenta corriente de la balanza de pagos es un registro de las transacciones que se realizan entre Colombia y el resto del mundo y es una señal de tendencia para la tasa de cambio. El déficit de cuenta corriente viene explicando el Banco de la República en sus informes trimestrales, se debe a una disminución del superávit comercial que se redujo en casi la mitad frente al 2012 alcanzando los US\$ 2.202 millones. A Julio de 2014 Colombia tiene ya una balanza deficitaria que alcanza US\$ 1.913 millones.

[6] Según datos de Acolfa (Asociación nacional de fabricantes de autopartes) entre enero y abril de 2014 las exportaciones de vehículos cayeron en un 94.3%.

valor agregado, y la fuerte dependencia de las exportaciones de los combustibles y del sector minero. En las cifras de las exportaciones no tradicionales no hay ninguna consistencia y suben y bajan de un año a otro de manera muy irregular.

En lo que corresponde al TLC[7] vale señalar las graves repercusiones que viene teniendo. Muchos de los blindajes y salvaguardas que en el pasado se adoptaron para proteger la producción y los precios se han visto resquebrajados por los numerosos acuerdos económicos que se vienen firmando. Es un hecho que los pares de los TLC prefieran adquirir los productos en los países con menores aranceles, pero es que los estímulos y los acuerdos sin mirar las diferencias **acentúan las desventajas de Colombia con respecto a Estados Unidos**. Basta señalar los datos de las exportaciones al primer año de ejecución del TLC con los EEUU, las exportaciones cayeron 14% y la balanza comercial con EEUU bajó de US\$ 7.600 millones a US\$ 2.800 millones. Según el DANE, a julio

del 2014 la balanza comercial de Colombia con los EEUU varió nuevamente y presenta un saldo negativo de US\$ 2.275 millones. Podemos afirmar que con la firma del TLC con los EEUU se ha inaugurado una tendencia en el comportamiento económico del país que **profundiza mucho más la dependencia** de Colombia con respecto a los EEUU.

Y con respecto a la Alianza del Pacífico, a diferencia de lo que plantean muchos analistas, la solución a este problema de las exportaciones tampoco está por venir, pues, el acuerdo se sustenta en el mismo paradigma del libre mercado. En el fondo, lo que se viene demostrando es la inauguración de una estrategia económica y política por parte de los países que componen este acuerdo para reducir las posibilidades de juego al MERCOSUR y el ALBA, revivir el proyecto expansionista del ALCA, fortaleciendo la presencia y dependencia de estos países con respecto a los EEUU.

Insistimos en que la posición de Colombia en los TLC y ahora en la Alianza del Pacífico es



[7] Recordemos que el TLC de Colombia con los EEUU fue firmado a finales de 2006 y entró a regir el 15 de mayo de 2012.

bastante similar a la de los países periféricos de Europa si miramos de conjunto los proyectos del mercado común europeo y la Unión Europea. Con una política económica que asume de manera terca el libre mercado, es más que evidente que **el país solo puede sostener la competencia que le impone la globalización con una baja de salarios que agrava más la distribución del ingreso.**

Un crecimiento inducido por una burbuja

Pasando al tema productivo, es notable el crecimiento económico alcanzado en los últimos años y que especificaron para el 2012 y 2013 un crecimiento del PIB del 4.0% y 4.3% respectivamente; para el 2014 los pronósticos del gobierno son lograr un crecimiento del 4.4% del PIB, aunque hay sectores que dicen que si la economía nacional creció en el primer trimestre un 6.4% y el segundo semestre un 4.3%, el crecimiento del país en este año superará los márgenes del 5.5%. Pero la preocupación, repetimos, es evidente y está relacionada con la inestabilidad que se padece en el sector externo y manera especial por la afección que representa la reducción de los precios de la materia primas, el petróleo y el carbón[8], y que obviamente se complica con la caída de la producción. Las cifras del DANE hablan por ejemplo de una disminución de la producción de petróleo crudo en un 1.5%[9], no se advierten nuevos hallazgos y la queja por la caída de las reservas también es permanente[10].

En materia productiva, la otra gran preocupación sigue siendo el estado de la industria y la agricultura, primero por los cambios sus-

“En materia productiva, la otra gran preocupación sigue siendo el estado de la industria y la agricultura, primero por los cambios sustanciales que se vienen dando al interior de cada uno de estos sectores, y segundo por los efectos que vienen teniendo los TLC y demás acuerdos económicos firmados por el gobierno colombiano...”

tanciales que se vienen dando al interior de cada uno de estos sectores, y segundo por los efectos que vienen teniendo los TLC y demás acuerdos económicos firmados por el gobierno colombiano. Coincidimos, por consiguiente, con algunos analistas que plantean que **estamos afrontando los efectos de un crecimiento inducido por una burbuja, que preña de inestabilidad la economía nacional.**

Los resultados están a la vista, el crecimiento de la industria manufacturera en el 2012 fue del -1%, en el 2013 fue del -1.2%. En lo corrido del año 2014 el **sector no repunta y no alcanza a dibujar todavía una tendencia de recuperación y crecimiento**[11]. La industria manufacturera en este primer semestre alcanzó un crecimiento de 0.9% si lo comparamos con el mismo período del año anterior. En el análisis

[8] Que el sector minero tuvo en el primer semestre del 2014 un crecimiento del 1.7%, si lo comparamos con el mismo período de 2013. Este comportamiento obedeció principalmente a los aumentos en la producción de carbón (16.7%) y gas natural (2.1%), así como a la una disminución de la producción de petróleo crudo en un 1.5%.

[9] Referencia. Boletín Cuentas Trimestrales. II Trimestre 2014. DANE. Septiembre 16 de 2014.

[10] Según el Ministerio de Minas y Energía a fines de 2011 las reservas probadas de hidrocarburos se estimaban en 2.260 millones de barriles y 155.000 millones de metros cúbicos de gas natural. A las tasas de producción actuales la duración de reservas probadas se estima en 5 años para el petróleo y 12 años para el gas natural. Las reservas de carbón recuperables probadas se estiman en 4.945 millones de toneladas, lo que representa alrededor de 60 años de producción a los niveles actuales. Más del 90% de la producción de carbón se destina a la exportación y Colombia es el 5to mayor exportador a nivel mundial.

[11] La inestabilidad están grande que mientras en el trimestre del 2014 la industria manufacturera creció un 3.3% en el segundo trimestre creció un -1.4%, esto según las estadísticas del Dane. Las expectativas para el segundo semestre no son nada halagüeñas si no hay un aumento considerable de las exportaciones y el consumo interno.

de este sector definitivamente no hay mucha tela que cortar. Los sub-sectores económicos que han visto su crecimiento son aquellos que han recibido el estímulo del crecimiento del consumo interno y se caracterizan por ser poco transables, propios de una economía doméstica baja en la producción de bienes de capital. Ellos son las prendas de vestir, las bebidas, los suministros eléctricos, la refinación de azúcar, panela, la fabricación de papel y cartón, la elaboración de productos de café y la fabricación de equipos de transporte. Llamativo es que la refinación de petróleo tenga para este primer semestre, comparado con el mismo período del año anterior, un crecimiento del -8.8%, en un país como el nuestro, con 2 refinerías y una producción petrolera que supera el millón de barriles diarios. Realmente el petróleo se lo llevan del país sin refinar y nos lo devuelven en gasolina que pagamos a precios internacionales.

En el sector agropecuario el crecimiento en el año 2012 fue del 2.5%, en el 2013 creció 5.2% y en el primer semestre de este año el crecimiento fue del 3.8%, cifras que a la ligera por su puesto están muy lejos de una conceptualización cercana a la desaceleración o recesión económica. Realmente lo que viene sucediendo es el perfilamiento de este sector en la producción y exportación de agro-combustibles, café, banano, plátano y flores, y en menor grado cultivos transitorios (vegetales). Sub-sectores como el avícola, la silvicultura y la piscicultura vienen perdiendo fuerza, entre otros por el contrabando que se viene ensanchando en todo el país. **En términos más precisos, mientras la economía campesina anda en bancarrota de la mano de la insuficiencia alimentaria, los gremios y pulpos financieros vinculados al agro hacen de las suyas explotando las ventajas comparativas que se tienen en Colombia.**

Un sector que llama la atención por su despunte y grado de influencia en la economía colombiana es el sector de la construcción. Su crecimiento en gran parte se debe a la construcción de grandes obras de ingeniería civil y a las edificaciones para vivienda que tienen menos participación. Según los datos del DANE, al comparar el valor agregado del sec-

tor en el período comprendido entre enero y junio de 2014, con el mismo período del año 2013, este sector creció en un 14.2%. Por los proyectos de construcción de vías, puentes, así como por los programas de vivienda que adelanta tanto el sector público como privado la perspectiva de este sector es a un mayor crecimiento.

Vistas así las cosas podemos resumir que el modelo económico de inversión extranjera y libre comercio que configuró un perfil productivo está haciendo aguas y es la prueba más grande que se tiene del fracaso de la política económica del gobierno. A estas alturas del partido es claro que las locomotoras de la economía colombiana son la minería y la construcción. Pero nada está asegurado, pues las necesidades del capital son mayores y como lo hemos explicado la revaluación y los TLC vienen dando al traste con los pocos avances alcanzados en la industria y la agricultura.

Lo otro es que aun así se asegure una IED para los próximos años esta no es garantía suficiente para el crecimiento de las reservas y de la producción petrolera pues cada vez más se acumulan factores como el decrecimiento de las exportaciones, la informalidad y la reducción de los ingresos laborales que ralentizan la economía colombiana. Además refrendan nuestro análisis el actual anuncio de caída del PIB y el faltante fiscal de cerca de 13 billones lo corroboran, así mismo lo indica la carencia de igual suma para los costos que tendrían que adicionar a los gastos corrientes para pagar el pregonado “posconflicto”. Se anuncia una reforma tributaria con más impuestos directos para los pobres con grandes efectos políticos y sociales que le complica la labor al gobierno de Santos.

El caballito de la deuda externa

Otro elemento a dilucidar en este punto comprende el fenómeno de la deuda externa. De acuerdo con las cifras proporcionadas por el Banco de la República las obligaciones de Colombia en el exterior llegaron en el tercer mes de 2014 a US\$ 94.620 millones registrando un crecimiento anual del 15.9% y representando el 23.9% del PIB. De acuerdo

con estas cifras la deuda externa colombiana aumenta 2.3% del PIB al compararla con igual mes del año 2013. Según las informaciones, el crecimiento es explicado por el aumento del endeudamiento de largo plazo (17%) y en menor medida por el endeudamiento de corto plazo (9%). La deuda externa está concentrada principalmente en préstamos bancarios (US\$ 47.515 millones) y en bonos (US\$ 37.589 millones). El endeudamiento del sector público, según los datos, creció US\$ 7.421 millones (16%) mientras la deuda externa en el sector privado presentó un aumento de US\$ 5.547 millones (15.8%).

Tratando de significar estos datos y aunque muchos analistas no vean en la deuda externa un peligro sino una situación controlada, no podemos desconocer que comparativamente con los ingresos y todos los esfuerzos que implica su pago, la deuda externa colombiana es bastante alta y representa una desacumulación en su producto interno. Ahora, las implicaciones que tiene el crecimiento de la deuda externa son muchas; de todas ellas señalamos como un elemento grave que afecta la soberanía es el sometimiento del Estado y

la economía nacional al programa de ajustes que dictamina la banca internacional y al cual ha estado sujeto desde más de una década, señalando límites al desarrollo, los ingresos y salarios, la inversión social y en general el nivel de vida de todos los colombianos.

El mercado laboral y sus datos incongruentes

Frente a este tema es importante registrar que la tasa de ocupación según las estadísticas del DANE tomadas a julio de 2014 fue del 57.6% completando en el país un total de 21.241.000 personas ocupadas. Por ramas de actividad los sectores de la construcción, servicios y actividades inmobiliarias son las que jalonan el mayor número de empleos. El sector minero, a pesar de su elevada participación en el PIB, es el sector que menos empleo genera. Los trabajadores inactivos alcanzaron 13.432.000 personas.

Indudablemente, muy fríos resultan estos datos si no los contextualizamos y con ellos y otros realizamos un ejercicio que nos permita precisar claramente las tendencias del mercado laboral en Colombia. En primer lu-



“El mercado laboral en Colombia se caracteriza por la desprotección laboral, el desconocimiento de los derechos individuales y colectivos, la promoción de la subcontratación y el mantenimiento de una baja tasa de sindicalización...”

gar es necesario señalar que los datos sobre crecimiento del empleo y decrecimiento del desempleo que viene entregando el DANE son congruentes con el crecimiento del PIB colombiano, **pero igual dejan ver de forma clara la precarización cada vez mayor del trabajo en nuestro país.** Los nuevos puestos que se vienen generando, su mayoría son en el sector formal, pero no en aquellos sectores con mayor participación en el PIB nacional, en este caso al sector minero energético. Son los sectores de la construcción y los servicios los que mayor mano de obra vienen contratando en el país. Otra parte considerable de los nuevos trabajadores son aquellos por cuenta propia, que pertenecen al sector informal de la economía y que el mercado los ubica en una tendencia de crecimiento.

Los nuevos trabajadores dan cuenta de un mercado cada vez flexible y barato por excelencia. La alta rotación del trabajo es predominante y en sectores como la construcción la regla es que los contratos no duren más de 6 meses, excepto en aquellas obras civiles en que el nivel tecnológico de la obra exige la permanencia de un trabajador calificado.

Los estudios realizados últimamente señalan que la composición de la población

ocupada ha cambiado sustancialmente, pues mientras que a finales de la década de los 90 un poco más del 10% de los trabajadores eran calificados, ahora lo son cerca del 60%. Aunque esta tendencia es generalizada, los sectores secundario y terciario son los que cuentan con una proporción mayor de trabajadores calificados. En esa vía se identifica que las personas con mayor nivel educativo son las que más tienden a contratarse en el sector formal y las que tienen mayor duración de sus contratos. Los trabajadores con bajo nivel educativo en su mayoría pertenecen al sector informal y son los que más baja remuneración tienen.

El crecimiento en el empleo no puede tapar ni oscurecer el profundo deterioro que tienen importantes sectores de la industria y el agro, esto es el cierre de muchas empresas, la liquidación y reducciones de personal. Los estudios demuestran el tránsito de la mayoría de estos trabajadores al sector informal.

El mercado laboral en Colombia se caracteriza por la desprotección laboral, el desconocimiento de los derechos individuales y colectivos, la promoción de la subcontratación y el mantenimiento de una baja tasa de sindicalización. Los datos igualmente evidencian la evolución y participación cada vez más creciente de la población femenina en el mercado laboral, así como el creciente desempleo juvenil.

La informalidad

Respecto a la informalidad^[12], la Gran Encuesta Integrada de Hogares –GEIH– adelantada por el DANE da cuenta del gran impacto que ésta tiene sobre el mercado laboral en Colombia, pues, uno de cada tres trabajadores está formalizado, mientras dos de cada tres trabajadores son trabajadores por cuenta propia o independientes. En un país donde la población económicamente activa crece y los

(12) Siguiendo los criterios de la OIT el DANE considera como parte del sector informal a: 1. Los empleados particulares y obreros que laboren en establecimientos, negocios o empresas que ocupen hasta 10 personas en todas sus agencias y sucursales, incluyendo al patrono y/o socio. 2. Los trabajadores familiares sin remuneración. 3. Los empleados domésticos. 4. Los trabajadores por cuenta propia, excepto los independientes profesionales. 5. Los patronos o empleadores de empresas de 10 trabajadores o menos.

puestos de trabajo tanto en el sector público como privado se reducen, la informalidad es la principal **alternativa de subsistencia**; además, la alta rotación del trabajo influye para que muchos trabajadores que se quedan sin empleo y están en búsqueda de otro vean en el trabajo por cuenta propia la principal alternativa de obtención de ingresos para subsistir. Siendo la informalidad prevalente en sectores de baja capacidad instalada y menor productividad, la mayoría de los trabajadores vinculados a este sector están ligados a empleos mal remunerados, inestables y sin seguridad social, mostrando **el fuerte vínculo que existe entre la informalidad y la pobreza en este tipo de trabajadores**.

En esas condiciones podemos señalar también que la informalidad no es solamente un asunto que comprende a vendedores callejeros, taxistas sin licencia, albañiles, carpinteros, plomeros, cocineros, vendedores de minutos y otras múltiples profesiones en las que se desenvuelven muchos trabajadores; **la informalidad tampoco es ajena a la maquila del proceso productivo** impuesta por la aplicación de las medidas flexibilizadoras del mercado laboral, pues, así como existen Zonas Económica Especiales, Zonas Francas y figuras como las Sociedades Anónimas Simplificadas (SAS) y las Cooperativas de Trabajo Asociado (CTA) también existen muchísimas unidades productivas sin legalizarse o carentes de un reconocimiento por parte del Estado, y que simplemente constituyen estrategias de satelización de la producción utilizadas por el capital para abaratar costos e intensificar la explotación de la mano de obra. Podemos anotar que **la informalidad, evidenciando situaciones y estrategias de exclusión de miles de trabajadores del mercado laboral, expresa en este campo lo que en el plano social se llama desigualdad y en lo político exclusión**.

Según el DANE, a julio de 2014 la proporción de ocupados informales para el total de 23 ciudades y áreas metropolitanas fue del 49.2%. Según la rama de actividad el 41.7% de la población ocupada informal se concentró en comercio, hoteles y restaurantes. **Según la posición ocupacional, el trabajador por cuenta propia acumuló el 61.8% de la pobla-**

ción ocupada informal. Según las ciudades los más elevados índices de informalidad se presentaron en Cúcuta (69.9%), Quibdó (66.1%), Riohacha (65.5%), Santa Martha (65.4%). Donde el fenómeno tiene menor incidencia es en Cali (47.1%), Bogotá (44.0%), Medellín (43.9%), Manizales (42.4%).

Desempleo y subempleo

La exclusión en el mercado de trabajo se manifiesta también en el desempleo y subempleo. A julio del presente año la desocupación alcanzó el 9.3% para un total de 2.175.000 personas que no tienen trabajo. Las ciudades con mayores tasas de desocupación son Cúcuta (15%), Armenia (14.9%), y Pereira (14.2%).

Es lógico pensar que los cambios en la estructura productiva del país también se manifiesten en el mercado laboral y que los cambios que en este se presenten reflejen el estado y/o ciclo en que se encuentre la economía. Estimando los datos a nuestro alcance sobre el mercado laboral en los últimos días años, encontramos que además de la inflexibilidad del capital frente a cambios sustanciales en los salarios reales de los trabajadores y la baja productividad, el crecimiento del empleo está estrechamente ligado a la ampliación de la oferta laboral, principalmente en los sectores de la construcción y los servicios. **Frente al decrecimiento del desempleo la tendencia se explica principalmente por el crecimiento de la informalidad y el número de inactivos**.

En lo que corresponde a los últimos meses es preciso puntualizar que la reducción de la tasa de desempleo se explica por la mayor participación de personal contratado en las campañas electorales realizadas. Además de las 23 ciudades encuestadas, según el DANE en el último semestre sólo 8 ciudades alcanzaron la tasa de desempleo de un dígito, las restantes están lejos de ese nivel. **Esto quiere decir que la reducción de la tasa de desempleo a un dígito es algo más coyuntural que tendencia en el mercado laboral colombiano**.

Para profundizar en el análisis de las tendencias que acabamos de señalar es importante profundizar sobre el impacto que tiene en el crecimiento del empleo y la reducción

del desempleo situaciones como el decrecimiento del empleo industrial y agropecuario, la participación laboral de los jóvenes y las mujeres, los aportes laborales de las comunidades indígenas y negras, así como la participación creciente de trabajadores en actividades ilegales y de narcotráfico sobre las cuales no hay pronunciamientos ni estadísticas coherentes en el DANE y el gobierno. Entendiendo lo anterior y advirtiendo que las metodologías y construcción de estos indicadores no son elementos neutrales los datos que se presentan sólo pueden valorarse y asumirse como puntos de referencia e hipótesis de trabajo.

En cuanto al subempleo, basta señalar que es un indicador asociado tanto a la baja calidad de la contratación como a la subutilización de la mano de obra. Su medición da cuenta de la inconformidad de los trabajadores cuando sus salarios son inadecuados o también cuando estando trabajando desean trabajar más horas, pues tienen una jornada inferior a las 48 horas semanales. Por lo general son trabajadores que no gozan de seguridad social, salario mínimo, ni garantías extralegales. **Los subempleados en Colombia son, en consecuencia, aquellos trabajadores que oscilan entre un empleo con condiciones no óptimas o desfavorables, la informalidad y el desempleo.** Por ello, la evolución del subempleo sigue patrones similares a los de la informalidad y muestra el grave problema de la calidad del empleo en Colombia.

Según las estadísticas del DANE, a julio de 2014, en las 23 ciudades y áreas metropolitanas el subempleo subjetivo^[13] llegó al 27.0% proyectando un total nacional de 6.476.000 personas. El subempleo objetivo alcanzó para el mismo mes un 11.1%, a nivel nacional alcanzan un total de 2.477.000 personas. La tasa de subempleo total es de 37.1%. El número de subempleados a nivel nacional comprenden 8.953.000 personas.

La suerte de las reformas al mercado laboral

Frente a las reformas que ha adelantado el Estado colombiano en materia laboral destacamos: primero, la ley 789 de 2.002 con la cual se disminuyeron los recargos nocturnos, el pago de dominicales y festivos, y se establecieron modificaciones a la jornada laboral, las vacaciones e indemnizaciones; después, la ley 1429 de 2010 o también llamada ley de formalización y generación del empleo, que estableció gabelas en materia de registro mercantil, pago progresivo del impuesto de renta, descuentos parafiscales, contratación de aprendices buscando elevar el empleo y reducir la informalidad en el país; luego, la ley 1607 de 2012 conocida como la ley de reforma tributaria que libera a las empresas del pago de parafiscales y crea el impuesto a la renta para la equidad. Se han hecho también reglamentaciones al servicio público de empleo (Decreto 722 de 2013) y hay una larga jurisprudencia sobre contratos de aprendizaje, estabilidad laboral reforzada, la inclusión de cláusulas de restitución en los contratos colectivos, los servicios públicos esenciales y la huelga y la autonomía sindical.

En general podemos señalar que las nuevas regulaciones en materia laboral han modificado ostensiblemente las reglas de juego en el mercado laboral, abaratando por un lado la mano de obra y por el otro limitando con gran énfasis las pocas garantías y derechos laborales existentes. Las reformas implementadas tal como lo siguen confirmado varias investigaciones **no han servido para la generación de empleo** y por más que se hable de legalización o de formalización de nuevas empresas, **la reducción de la informalidad no es una tendencia que se impone con las nuevas políticas flexibilizadoras del gobierno.** Con estas reformas el Estado y el gobierno colombiano cumple con los mandamientos de la

(13) El subempleo subjetivo se refiere según las estadísticas del DANE al simple deseo manifestado por el trabajador de mejorar sus ingresos, el número de horas trabajadas o tener una labor más propia de sus personales competencias.

El subempleo objetivo comprende a quienes tienen el deseo, pero además han hecho una gestión para materializar su aspiración y están en disposición de efectuar el cambio.

banca internacional, favoreciendo a los grandes empresarios que han visto aumentar sus ganancias y los trabajadores reducir tanto sus puestos de trabajo como sus ingresos.

El “crecimiento” no alcanza a borrar la pobreza en Colombia

Estudios realizados sobre la pobreza en Colombia advierten una tendencia decreciente, pero existe todavía una franja bastante grande de la población que continúa siendo pobre. Luego de múltiples ensayos y metodologías implementadas sólo a partir del 2011, el DANE ha venido reportando la información sobre la pobreza monetaria anualmente[14], pobreza multidimensional[15] y desigualdad.

Respecto a la pobreza monetaria, para el año comprendido entre julio de 2013 y junio de

2014, a nivel nacional el porcentaje de personas en situación de pobreza fue del 29.3%, en las cabeceras de 25.6% y en el resto de 41.6%. Reportando las nuevas metodologías para la medición de la pobreza el gobierno señala que el crecimiento económico, la generación de empleo[16] y políticas focalizadas de ayuda a los pobres[17] ha permitido que 3.6 millones de personas hayan salido de la pobreza. Según el gobierno, en junio del 2010 Colombia tenía 17 millones 121 mil personas en la pobreza y en junio de 2014 esta cifra se ha reducido a 13 millones 509 mil personas.

Aunque hay mucho embellecimiento de estos datos, el país no puede olvidar que el informe divulgado por la FAO y las Naciones Unidas hace unos días señala que **el hambre golpea al 11.4% de los colombianos**, esto es 5.5 millones, indicador casi igual (11.3%) al que se

(14) Haciendo referencia a la medición anual de la pobreza monetaria, el 21 de marzo se publicaron los resultados correspondientes al año 2013, la segunda publicación se hace en agosto de 2014 y recoge la información de julio de 2013 a junio de 2014. En ella se destacan los siguientes datos:

Ingreso per cápita de la unidad de gasto por dominio. Para el año comprendido entre julio de 2013 y junio de 2014 el ingreso per cápita de la unidad de gasto, para el total nacional se ubicó en \$ 562.151. En las cabeceras fue \$ 661.893 y en el resto \$ 232.969. Esto indica que en promedio una familia en Colombia, compuesta por 4 personas está percibiendo ingresos mensuales de \$ 2.248.604, si la familia vive en las cabeceras este valor es de \$ 2.647.572, si vive en el resto es de \$ 931.876.

La línea de pobreza es el costo per cápita mínimo necesario para adquirir una canasta de bienes (alimentarios y no alimentarios) que permiten un nivel de vida adecuado en un país determinado. Para el año comprendido entre julio de 2013 y junio de 2014 el costo per cápita mínimo necesario a nivel nacional fue de \$ 208.404. De acuerdo con lo anterior, si un hogar está compuesto por 4 personas, será clasificado como un hogar pobre si el ingreso total del hogar está por debajo de \$ 833.616. Si la familia vive en las cabeceras este valor cambia a \$ 919.420; si vive en el resto a \$ 550.448.

La incidencia de la pobreza mide el porcentaje de la población que tiene un ingreso per cápita en el hogar por debajo de la línea de pobreza, en relación a la población total, según el dominio geográfico. Para el año comprendido entre julio de 2013 y junio de 2014, a nivel nacional el porcentaje de personas en situación de pobreza fue del 29.3%, en las cabeceras de 25.6% y en el resto de 41.6%. Con respecto al año comprendido entre julio 2012 y junio de 2013, la pobreza por dominio presentó las siguientes variaciones: -2.9% (nacional), -2.4% (cabeceras) y -4.4% (resto).

La línea de pobreza extrema es el costo per cápita mínimo necesario para adquirir únicamente la canasta de bienes alimentarios que permiten un nivel de sobrevivencia en un país determinado. Para el año comprendido entre julio de 2013 y junio de 2014 el costo per cápita mínimo necesario a nivel nacional fue de \$ 92.312. De acuerdo con lo anterior, si un hogar está compuesto por 4 personas, será clasificado como un hogar pobre extremos los hogares en donde su ingreso total esté por debajo de \$ 369.248. Si la familia vive en las cabeceras este valor cambia a \$ 386.192; si vive en el resto a \$ 313.328.

La incidencia de la pobreza extrema mide el porcentaje de la población que tiene un ingreso per cápita en el hogar por debajo de la línea de pobreza extrema, en relación a la población total, según el dominio geográfico. Para el año comprendido entre julio de 2013 y junio de 2014, a nivel nacional el porcentaje de personas en situación de pobreza extrema fue de 8.4%, en las cabeceras de 5.4% y en el resto de 18.2%. Con respecto al año comprendido entre julio 2012 y junio de 2013, la pobreza por dominio presentó las siguientes variaciones: -1.7% (nacional), -1.1% (cabeceras) y -3.6% (resto).

[15] La pobreza multidimensional observa las características propias del hogar, relacionadas con la educación, salud, empleo, primera infancia e infraestructura del hogar.

[16] El gobierno habla de una generación de más de 2 millones de empleos en los últimos 4 años.

[17] El gobierno habla en especial de los Programas “Familias en Acción” y “Colombia Mayor”.

reporta para todo el mundo.

En ese sentido resultan poco congruentes las estadísticas presentadas por el DANE y el gobierno si constatamos la falta de oportunidades, así como la verdadera crisis social que existe en el país. **Así como los datos dan cuenta de la reducción de la pobreza, dan cuenta también del aumento de la desigualdad entre los colombianos.** Muchas entidades e investigadores identificando estas diacronías señalan la importancia de construir nuevas metodologías e indicadores[18] que recojan el verdadero impacto que sobre la calidad de vida tienen problemáticas como la reducción de los salarios reales en el país, los cambios en el consumo, el empleo precario, la marginalidad, las tasas todavía altas de subempleo y desempleo, los problemas mentales de un país como el nuestro que ha pasado de ser bajo a mediano consumidor de drogas, la bancarrota en que se encuentran los hospitales del país y en general la agonía del sector salud,

la pésima calidad de la educación, el creciente número de destechados, el desplazamiento generado por la agudización del conflicto armado, entre otras problemáticas.

El gobierno en ese sentido podrá inventarse muchos modelos econométricos y metodologías pero no podrá desconocer que en esta parte del planeta existe una crisis social de profunda dimensiones que no ha podido borrar el crecimiento económico. En otras palabras tajantemente **podemos señalar que el crecimiento económico sobre el que tanta parafernalia se hace en el país y el mundo no ha traído progreso sino más desigualdad entre los colombianos;** las brechas cada día más se agigantan y así lo confirman las mismas estadísticas nacionales e internacionales.

Según los datos de las Naciones Unidas[19], en Colombia el 10% de los hogares con mayores recursos perciben más del 40% de los ingresos laborales, mientras el 90% obtiene el 60% restante; esto da cuenta de los altos ni-



(18) Así lo reconocen por ejemplo los investigadores que la ciudad de Medellín componen la Misión para el Empalme de la Series de Empleo, Pobreza y Desigualdad –MESEP– quienes adoptan para esta ciudad una nueva metodología de cálculo y actualizando las series elaboradas por el DANE.

[19] Nos referimos al Informe sobre Desarrollo Humano, 2014. ONU.

veles de desigualdad que hay en el país. Está confirmado también por la DANE, que el 1% de los mayores perceptores de la renta se queda con una quinta parte de la riqueza producida en Colombia, que es uno de los índices más altos del mundo, sólo superado por EEUU.

Otro de los ítems que muestra la desigualdad es la concentración de la tierra, aunque no hay cifras tan recientes. La Universidad de los Andes[20] reveló hace poco que para el 2010 el 77.6% de la tierra estaba en manos del 13.7% de los propietarios y el Gini de tierras llegaba a 0.86. Según el estudio la situación viene empeorando desde el año 2.000 cuando la relación era 75.7% en manos de 13.6%.

Respecto al indicador de Índice de Desarrollo Humano (IDH)[21] elaborado por Naciones Unidas para el 2014, con el cual se analiza el progreso de los diferentes países, **Colombia cayó 7 posiciones ocupando el puesto 98 entre 168 naciones del mundo**, que ubica en los primeros lugares a Noruega, Australia y Suiza. En este ranquin Colombia se ubica por debajo de Chile, Venezuela, Brasil, México, Perú, y Cuba.

El ingreso por habitante en Colombia es de US\$ 7.800 anuales, pero en ciudades como Buenaventura y Tumaco la cifra baja a US\$ 440, muy por debajo de Chile, Cuba, Argentina, Venezuela, Brasil y Perú.

El coeficiente de GINI[22], que mide el grado de desigualdad en una escala de 0 a 1 (donde 0 representa una equidad perfecta y 1 es la extrema desigualdad), para Colombia en el 2013 fue de 0.54, mientras que para EEUU, México y Argentina fue 0.40. En Colombia este indicador en los últimos diez años ha sido una constante e incluso ha tenido picos de 6. El aumento del ingreso per cápita del cual hablan las estadísticas no ha servido en Colombia para reducir la desigualdad. **Comparándolo con los países de la región, Colombia sigue manteniéndose en el 3 lugar después de Haití**

“El ingreso por habitante en Colombia es de US\$ 7.800 anuales, pero en ciudades como Buenaventura y Tumaco la cifra baja a US\$ 440, muy por debajo de Chile, Cuba, Argentina, Venezuela, Brasil y Perú.”

y Brasil; en el mundo ocupa el puesto 12 según el Informe de las Naciones Unidas 2014.

Según la ONU Hábitat las 13 ciudades más desiguales del país son Medellín, Cali, Cúcuta, Bogotá, Manizales, Montería, Pasto, Villavicencio, Ibagué, Barranquilla, Cartagena, Pereira y Bucaramanga.

Este mapa de la pobreza y la desigualdad en el ingreso reafirman que Colombia es un país donde los ricos se hacen por concepto de la explotación y expropiación violenta que practican cada vez más ricos y los pobres por su mayor exclusión y victimización cada día más pobres.

La crisis política se agudiza

Todos estos elementos que hemos venido sustentando dan cuenta de una situación bastante compleja y difícil para el país. La inestabilidad que en el orden económico y social se manifiesta también se expresa con profunda crudeza en el panorama político. Los paros y movilizaciones campesinas, las huelgas de los trabajadores del carbón, las protestas de los trabajadores petroleros, los maestros, así como los grandes debates que se desarrollan en el país y que giran en el momento alrededor de los diálogos de La Habana, el autori-

[20] Investigación realizada en 2011 por Ana María Ibáñez, decana de economía de la Universidad de los Andes.

[21] El Índice de Desarrollo Humano (IDH) es un indicador del desarrollo humano elaborado por las Naciones Unidas para medir el progreso de un país. A diferencia de muchos otros indicadores, que median el desarrollo económico de un país, el IDH analiza la salud, la educación e ingresos.

[22] El índice de Gini es un indicador utilizado por el Banco Mundial y que trabaja el DANE en sus encuestas sobre Calidad de Vida que mide hasta qué punto la distribución del ingreso (o, en algunos casos, el gasto de consumo) entre individuos u hogares dentro de la economía se aleja de una distribución perfectamente equitativa.

tarismo presidencialista contenido en el proyecto de equilibrio de los poderes, la agenda legislativa del Congreso y el conjunto de tensiones económicas y sociales que se viven en este país no dejan de evidenciar la honda crisis que padece hoy del sistema político colombiano.

En ese orden de ideas, cierta razón tiene el señor Hernando Gómez Buendía, director de la página web “Razón Pública”, cuando en uno de sus artículos dice:

“Santos II cumplirá si mantiene la confianza inversionista, la velocidad de la locomotora minera y el aumento del gasto social. Lo hará bien si sobreaguan las turbulencias que muchos avizoran en el mundo, y si logra reducir los sobrecostos, que en este caso son básicamente los daños ambientales, los conflictos sociales y la corrupción que trae una bonanza fiscal.

Tal vez piensen algunos que no es mucho, pero es todo lo que cabe esperar de Santos II.”

Octubre de 2014
Comité Ejecutivo Central
Partido Comunista de Colombia (marxista-leninista)

Dinamarca

Dorte Grenaa
Partido Comunista de los Trabajadores de Dinamarca – APK

El papel de la juventud en el Estado y la ofensiva ideológica contra la juventud

El futuro pertenece a los jóvenes: Así dice el refrán. Si es no la juventud, ¿quién más podría ser? La pregunta es ¿cuál juventud tendrá el futuro en sus manos? ¿Será la juventud de la burguesía, de los ricos explotadores y especuladores, la juventud del imperialismo, la de la élite del poder, del fascismo, todos criados y educados para continuar e intensificar la represión y la explotación? ¿O será la juventud de la clase trabajadora, la juventud de los explotados y oprimidos los que harán el futuro?

Hay una diferencia marcada. Y son las dos actuales perspectivas para la juventud trabajadora.

La burguesía y los medios de comunicación imperialistas, por un lado, hacen culto de adoración a la “Juventud” como una entidad que se define sólo por la edad, pero al mismo tiempo maldicen a los grupos de jóvenes que no encajan en sus glamorosos estereotipos. La juventud es presentada como un sujeto carente de clase y de historia.

Por supuesto, no todos los jóvenes fueron educados con una comprensión y consciencia de clase clara. Los niños y los más jóvenes se definen por la clase a la que pertenecen sus padres. Los jóvenes se encuentran en una fase de transición en sus vidas y con frecuencia su definición la hacen ubicándose en al nivel de educación que tienen o, a su vez, pueden definirse a sí mismos como una contracultura excluida de la sociedad establecida.

El programa del Partido Comunista de los Trabajadores —El Manifiesto por una Dinamarca socialista— aprobado en el Congreso de fundación, en abril de 2000, entregó a los jóvenes un claro y definido análisis de clase para entender su situación, sus condiciones y para que se den cuenta de que los problemas de la juventud no son un problema de fracaso o de éxito individual. En forma particular ofre-

ce a los jóvenes de la clase obrera un instrumento para comprender su rol en la construcción de un futuro y una sociedad mejor con el socialismo.

El papel de la juventud y de la clase obrera joven ahora

La burguesía tiene a pesar de sus ensordecedores y “atractivos mensajes” una estrategia permanente. La gran mayoría de la generación de jóvenes deben ser obedientes soldados en la producción neoliberal del “Estado competitivo” del imperialismo y de sus guerras terroristas que se dan por recursos, mercados y poder.

Para evitar que el futuro de la juventud sea agredido de tal manera, hoy los jóvenes tienen un rol: encaminar toda su energía y gran fuerza a en la creación de otra sociedad, una Dinamarca socialista, para evitar que el escenario de la burguesía y del imperialismo se convierta en su futuro.

Las nuevas generaciones tienen que vivir sus propias experiencias y utilizar otras formas y métodos de acuerdo a las condiciones concretas de su generación. Lo importante aquí es saber a qué política o intereses de clase sirven. ¿Será que la juventud se une a la lucha de clases en el lado de los trabajadores o se dirigirán a través de ilusiones a la derrota inevitable del futuro?.

Las diferentes luchas de la juventud —desde la lucha en defensa de la SU (Financiamiento para la Educación Estatal) hasta la lucha por la vivienda de la juventud— no pueden ser vistas en forma aislada o como una lucha individual. El combate contra la hostilidad hacia los fugitivos e inmigrantes, el racismo y el fascismo es decisivo, estos deben ser desarrollados en relación con las grandes luchas por el cambio, contra los recortes presupuestarios,

los recortes salariales y el dumping social. Separar estos temas significa permitir el avance de la reacción.

El reformismo en el actual gobierno liderado por los social demócratas pretende posicionarse como el principal opositor al racismo y al chovinismo del derechista y populista Partido del Pueblo Danés (Danish Peoples' Party). Pero, su propia política anti popular y neoliberal es la que crea el antecedente que incita el racismo y el chauvinismo. Y en la práctica adoptan las posiciones y políticas reaccionarias de su partido. Este fue el partido más votado en las elecciones para el Parlamento de la UE en mayo de 2014.

Las luchas de la juventud deben vincularse a las cuestiones decisivas de la lucha de clases y ser parte innovadora de la creación de un amplio frente popular antirracista, antifascista y antiimperialista para defender los derechos de la clase obrera y de la mayoría del pueblo, para combatir contra la ofensiva de recortes neoliberales y las guerras imperialistas. Las luchas de la juventud deben vincular-

se y unirse con la lucha de la clase obrera por el cambio, por la sociedad socialista.

Siempre la juventud se ha caracterizado por su energía revolucionaria, su coraje, sus sueños y esperanzas de una vida y un futuro mejor, y las pasadas experiencias son un referente de la lucha de la juventud por generaciones.

Algunas características actuales de la juventud danesa

Dinamarca es un pequeño país imperialista, profundamente involucrado en las alianzas imperialistas y monopolistas de la OTAN y la Unión Europea. Desde 2001 ha estado en la primera línea de las sucesivas guerras de agresión, desarrolladas por los EE.UU.

La juventud de hoy ha nacido y crecido bajo la presión de los monopolios de la Unión Europea que cada vez más demuestran su verdadero rostro reaccionario construyendo el Estado Federal Neoliberal. Esta juventud nació en un país sin la autodeterminación, que



simplemente se ha convertido en un territorio más de la Unión Europea, actualmente bajo su dominio, y han crecido en una nación que está permanentemente en pie de guerra siendo parte de la agresiva alianza de “guerra del terror” de la OTAN y de Estados Unidos en el mundo.

Los jóvenes crecen en una sociedad donde se les dice que tienen el derecho a bombardear y matar a pueblos de otros países, alegando que lo hace en el nombre de la “democracia” y “progreso”.

Pero esta es la misma “democracia”, que encarcela a los antirracistas y los que se oponen a las guerras y a la de seguridad policial para proteger a los nazis. La misma “democracia” que utiliza soldados de élite para destruir la casa de la juventud en Copenhague, criminalizar la lucha de la juventud y dejar a los jóvenes sin empleo, sin vivienda, ni educación y sin la posibilidad de auto sostenerse a sí mismos. Incluso dicen que esto se trata de “libre elección”.

La juventud está creciendo bajo el peso de una sociedad, donde el dominio de los monopolios se extiende a todos los rincones y hoy experimentan una cuidadosa y militarizada planificación en todos los aspectos de la vida y la sociedad. La Guerra es presentada como un estado normal de las cosas, como una oportunidad de hacer una carrera, como una parte de la vida cotidiana.

El complejo militar, industrial, mediático y académico ha desarrollado un control militar a las transmisiones de los medios de comunicación; y, todos los días, posiciona a los que llama expertos, científicos e investigadores imparciales.

El nuevo orden mundial del imperialismo que a principios de este siglo significó que las guerras afecten a todos los continentes ha desatado una nueva guerra fría entre las potencias imperialistas mundiales y con ello se incrementó el riesgo de una tercera guerra mundial.

La juventud danesa de hoy crece con las consecuencias de una serie de “reformas” neoliberales que han cambiado la sociedad (capitalista) de bienestar por un “estado de competencia” del neoliberalismo. Sumado a

“La juventud está creciendo bajo el peso de una sociedad, donde el dominio de los monopolios se extiende a todos los rincones y hoy experimentan una cuidadosa y militarizada planificación en todos los aspectos de la vida y la sociedad. La Guerra es presentada como un estado normal de las cosas, como una oportunidad de hacer una carrera, como una parte de la vida cotidiana.”

ello los efectos económicos y financieros de la crisis mundial del capitalismo ha significado, por primera vez en varias décadas, que haya una generación de la juventud que sufre peores condiciones de vida que la generación de sus padres

Esta es la realidad que enmarca la vida y la conciencia de esta juventud, y es a donde deben conducir sus luchas y ganar su experiencia.

La creciente fascistización en Dinamarca y en los países alrededor de la UE es una expresión clara de que la burguesía monopolista de la Unión Europea tiene plena conciencia de que su ‘generosa oferta’ para a la juventud sobre su presente y futuro no es acogida voluntariamente. Están muy conscientes de que amplias luchas de la juventud se dan en los países de la UE contra las consecuencias de sus políticas y “reformas” y además saben que la confianza en ellos está desapareciendo. No están seguros de mantener su poder sin la violencia brutal, sin un estado policial, y si es necesario con el uso del fascismo en el gobierno.

Ahora los fascistas aparecen encorbatados y con tacones altos, pero también con esvás-

ticas, provocando incendios y campañas racistas contra los inmigrantes. En muchos países de la UE la burguesía y los partidos reformistas han sido bien recibidos en el circo parlamentario y en nuestros países vecinos (Noruega, Suecia, Finlandia, Alemania, Polonia) en una variante local, que los hace parte de las políticas “normales” mientras la política estatal sin disimulo prepara una dictadura terrorista.

Las contradicciones de clase se han agudizado alrededor de los jóvenes. El masivo y aun creciente desempleo juvenil, el mayor de muchas décadas, excluye del mercado laboral a muchos jóvenes en edad de trabajar. Decenas de miles han sido colocados en diversos programas para desempleados y forzados a hacer acuerdos laborales donde ellos y el estado autorizan la explotación social y la precarización del trabajo con el fin de mantener el beneficio social. En la pequeña Dinamarca, del total de cinco millones de personas alrededor de 40.000 jóvenes están fuera de la reserva laboral, incluso están considerados como no aptos para el mercado laboral”.

Los grandes grupos de niños y jóvenes son excluidos y discriminados en relación al trabajo, la vivienda, la recreación y las diversiones debido a su clase o etnia, su nombre, lugar de residencia o su apariencia. Los recortes continuos en la educación y de ocio ha incrementado la formación de guetos, donde los jóvenes, y principalmente los niños, son dejados en los estacionamientos y en las manos de bandas criminales. Estos grupos de jóvenes son excluidos y privados de los derechos que la mayoría de los jóvenes tiene, pierden más y más derechos democráticos y sociales. Las sanciones y los castigos por parte del Estado se incrementan de manera constante. Tener un novio o una novia incluso puede ser punible si eres pobre y desempleado. Esto, debido a la nueva ley de dependencia mutua, donde las personas que viven juntas tienen la obligación de asumir la responsabilidad financiera recíproca, en lugar de recibir los derechos sociales.

Cuando las instituciones educativas fueron centralizadas en pocas ciudades en Dinamarca, la clase y la distorsión geográfica del país dejó a la juventud de las áreas rurales y costeras en un aislamiento en varios campos.

Vivienda, trabajo y educación en el neoliberalismo imperialista

La juventud ha sido utilizada para liderar la aplicación de muchas de las reformas antipopulares y neoliberales.

En el propósito de debilitar la resistencia general a las reformas adoptadas han planificado golpear a diferentes grupos de edad y en diferentes momentos.

No importa si se trata del aumento de la edad de jubilación, la reducción o eliminación de beneficios sociales como la llamada asistencia en efectivo, es la generación joven la que está siendo afectada fuertemente.

Con la privatización de las políticas sociales en la UE, donde los beneficios sociales dependen de la cantidad de años en la que han estado en el mercado laboral, la exclusión y la discriminación tienen graves consecuencias económicas y sociales de por vida. Los ciudadanos son abandonados en la pobreza económica, social y cultural.

El imperialismo neo-liberal ha excluido de antemano del trabajo y la educación a una quinta parte de los jóvenes.

La juventud es mucho más dependiente de la ayuda económica de sus familias que las pasadas generaciones.

Las reformas neoliberales no sólo han limitado y reducido el periodo en el que se puede obtener asistencia social. Muchos de esos beneficios han sido completamente abandonados igual que otros servicios de atención que anteriormente eran públicos. Estos se han convertido en responsabilidades familiares. Como consecuencia, la imagen del “núcleo familiar feliz” está desmoronándose. Lo contradictorio es que se espera que a los 18 años el joven se sustente por sí mismo pero para conseguir el apoyo del Estado para financiar la educación se toma en cuenta los ingresos familiares hasta cuando tiene 20 años.

Hoy un número cada vez mayor de jóvenes son dependientes de sus padres y tienen que seguir viviendo con ellos al no ser capaces de pagar sus propios hogares. En Dinamarca dentro de unos pocos años esto crecerá y el 25 por ciento de jóvenes entre 18 y 30 años seguirá viviendo con sus padres, exactamente

en la edad en que en décadas anteriores los jóvenes se independizaban.

La centralización de la educación en algunos pueblos significó que muchos jóvenes tengan que salir de casa de sus padres y establecerse en otra parte del país. Pero no hay trabajo, ingresos o vivienda barata para la mayoría de los jóvenes que no pueden conseguir un apartamento comprado por mamá y papá. Decenas de miles de jóvenes en Copenhague se enlistan para conseguir una habitación. El número de jóvenes sin hogar en las calles de 18 a 24 años se ha duplicado en los últimos cuatro años —es decir los jóvenes cuyas familias no han sido capaces de mantenerlos.

El mercado laboral al que se enfrenta el joven de hoy está dirigido por los principios neoliberales de la UE, donde los salarios, los derechos de los trabajadores y un ambiente de trabajo saludable y seguro se consideran distorsionados y anti-competitivos. La juventud es la fuerza de trabajo de la Unión Europea, que debe moverse alrededor y por encima de las fronteras de acuerdo a las necesidades de los empleadores.

Muchos jóvenes no son conscientes de los derechos de los antiguos trabajadores y estos no son tomados en cuenta ni son incluidos en una fuerte unidad laboral en su sitio de trabajo, entonces ellos deben aprender sobre la lucha por estos derechos colectivos. Para ellos, hacerlo sería la forma de aprender sobre la lucha unitaria. Para ellos, empleados atípicos son condiciones normales del mercado laboral, los trabajos temporales, el trabajo precario, por horas, jornal, de entrenamiento o de contrato.

En trabajos atractivos los jóvenes a menudo tienen que laborar por un largo tiempo sin ninguna remuneración para ‘merecer’ el puesto vacante. Muchos municipios suspenden la educación de las alumnas si estas quedan embarazadas; 14.000 jóvenes que han estudiado en escuelas de formación profesional no pueden completarla debido a la falta de entrenamiento. Industrias enteras, tales como las sector de comestibles, emplean los jóvenes sólo a tiempo parcial y prefiriendo a menores de 18 años.

Precisamente en estas áreas muchas lu-

chas se han desarrollado durante algunos años, haciendo a la juventud más consciente de su situación y sus condiciones de su lucha.

Todo el sistema educativo ha sido uno de los principales objetivos de la burguesía y de la Unión Europea —y no hemos visto el final de las reformas educativas neoliberales— desde el aprendizaje en las guarderías, los PhD en las universidades hasta el aprendizaje permanente, todo está controlado. El reajuste del sistema educativo que responde íntegramente las necesidades del capital ha tenido otros efectos: las pasadas generaciones siempre fueron mejor educadas en el mercado laboral que los que se jubilaron, esto ya no ocurre ahora. Muchos jóvenes reciben educación superior, pero uno de cada seis adultos que sale del sistema educativo no tiene ni siquiera el mismo nivel de educación de sus padres. Una quinta parte de la generación joven y de las venideras, en relación al diseño de la UE no deben tener ningún tipo de educación, son excluidos y dejados como verdaderos analfabetos.

La lucha ideológica es un campo político de batalla

El control y la agresión ideológica consiste en la organización de las ideas de la gente y en controlar sus pensamientos y acciones. Los conceptos e ideas no son “neutrales, y no son eternas o imposibles de cambiar. Estas representan a clases definidas y a sus intereses.

La ideología de la burguesía imperialista, en control de Estados Unidos, La Unión Europea, la OTAN y todo estado imperialista es reaccionaria, sirve para mantener y fortalecer su control como clase, para preparar la agresión y esclavizar otros pueblos.

El Marxismo–Leninismo, la ideología de los trabajadores, es revolucionaria y aspira terminar con el poder de la burguesía y el imperialismo y, en su lugar, construir una nueva sociedad socialista donde no hay lugar para la opresión y explotación.

La lucha ideológica sobre cuál camino y qué futuro escogerá la juventud es decisivo tanto para las fuerzas reaccionarias y para las fuerzas progresistas y revolucionarias. Esto es una cuestión de vida o de muerte.

“Todos los mecanismos se aplican para evitar que la juventud de la clase obrera comprenda su situación real y su verdadero papel revolucionario. Ellos deben evitar que la juventud perciba su situación y experiencia común que solo puede ser cambiada por la unidad y lucha colectiva y la lucha de clases. Los diversos segmentos populares de la juventud deben ser fragmentados y confrontados uno a otro.”

Diferentes corrientes y tendencias especialmente dirigidas hacia la juventud y alrededor de la ella pueden ser observadas —desde las ideas socialistas anarquistas y populistas a las ideologías más limitadas que cubren algunos aspectos.

La opresión ideológica a la juventud es intensa, masiva y persistente en todos los rincones y desarrollos de la vida y la sociedad. De acuerdo al punto de vista neoliberal todo está reducido a la comodidad, a la ganancia y puede ser valorada cuantitativamente por el valor del mercado. Sus amigos se convierten en “capital social” para ser vendidos en facebook. Tu “inviertes” en su trabajo, salud, familia, etc. La juventud es considerada como “empresas que deben etiquetarse por sí mismos para optimizar su currículum y su trabajo”.

Todos los mecanismos se aplican para evitar que la juventud de la clase obrera comprenda su situación real y su verdadero papel revolucionario. Ellos deben evitar que la juventud perciba su situación y experiencia común que solo puede ser cambiada por la unidad y lucha colectiva y la lucha de clases. Los diversos segmentos populares de la juventud

deben ser fragmentados y confrontados uno a otro.

El imperialismo está intentando privatizar todo y presentar al individualismo como la solución única, con la intención de ocultar la aun fuerte uniformidad, estandarización y disciplina.

Lo más contradictorio, confuso y retorcido en el mundo es el mensaje demagógico que vende la burguesía de que la supervivencia y el éxito dependen de conseguir el control de todo, que todo puede ser medido y pesado —su cuerpo, su movimiento, el número de sus amigos, sus calificaciones, etc.— La inseguridad es un objeto de comercio y la ganancia se obtiene de la venta de soluciones de seguridad individual.

Está surgiendo como nunca antes se ha visto una cultura de autoayuda en la que todo comienza y termina con uno mismo y su familia, y consume grandes cantidades de tiempo, dinero y energía.

Las crecientes demandas del neo-liberalismo en todos los campos ha hecho que el estrés se convierta en un estado casi normal, y toda la cultura de “sentirse bien” se convierte en pequeños descansos ofrecidos para frenar el sentimiento de que esto no puede ser el propósito de la vida.

El ‘Individualismo’ debe convertirse en moda, con licencia de caza, equipo adecuado, equipos y aplicaciones, entonces puedes brillar por tí mismo y hacer un selfie (una autofotografía) en los medios de comunicación, mostrando cuantos animales tienes o cuantos kilómetros has recorrido.

A través de los medios de comunicación la cultura viva presenta, como el gran ideal para la juventud, la falsa e inalcanzable imagen de una familia burguesa donde todos sus miembros tienen sus necesidades cubiertas. Esto se transforma en una demanda personal por obtener el éxito individual

La represión ideológica de los monopolios y adicionalmente la opresión económica social y ambiental está afectando negativamente la salud mental de la juventud antes de que su personalidad se forme.

Bajo estas circunstancias una nueva oleada de feminismo radical se ha observado. En Sue-

cia un partido feminista fue fundado y ganó un escaño en el parlamento de la UE con el lema ‘fuera los racistas – Feministas sí’. Durante las recientes elecciones parlamentarias suecas, en septiembre 2014 otro partido se declaró feminista “no socialista”.

Una expresión de cómo la situación empeoró de manera objetiva para la mayoría de la población en Suecia, en Dinamarca como en otros países de la UE. Son los recortes económicos y sociales que afectan severamente a las mujeres por su permanente doble responsabilidad, porque deben cumplir su rol tanto como trabajadoras a tiempo completo (como lo son ahora en la actualidad) y como la principal responsable del cuidado de su familia.

Entre las contradicciones capitalistas, las condiciones reales y lo que las jóvenes aprenden, y la forma cómo son educadas —creen que han adquirido la igualdad completa— no sólo se ha hecho más visible, sino también más intolerable.

La aplicación de reformas neoliberales han revertido las conquistas adquiridas por las mujeres cuando vivían como amas de casa, dedicadas a los quehaceres del hogar. Hoy los viejos patrones de los derechos de género como la asignación de colores rosado y el celeste para los bebés han sido reintroducidos a la fuerza, para una vida cotidiana esto no tiene sentido pero, por el contrario, está de acuerdo con las exigencias y condiciones del neoliberalismo.

Esto obliga a las niñas y los niños a asumir estereotipos y roles ambiguos donde no pueden tener éxito. ‘Las pequeñas princesas’ crecen como “la señorita perfecta” y pasan años de su infancia y juventud tratando de descubrir que no son auto-inducidas al fracaso. Cada vez son más los jóvenes, especialmente las niñas, que viven prácticamente una vida paralela en las redes sociales —una vida perfecta, feliz y sin problemas ni crisis— y se paralizan frente a los hechos de la realidad. La dependencia de ‘likes’ (me gusta en el Facebook) es sistematizada por el márketing del neo-liberalismo y la esperanza de un trabajo como creador de tendencias virtuales.

El hombre macho de hierro y el soldado de élite son modelos igualmente inalcanzables

para los chicos.

Al mismo tiempo que se promueve un creciente miedo al género, aun los niños más jóvenes son introducidos a la pornografía como si fuera amor y se tratara de la vida sexual. El acoso sexual en los medios de comunicación social es un problema cada vez mayor. Una tercera parte de niñas de noveno grado (15–16 años) han sido víctimas de acoso por parte de extraños. También la cruda violencia física, mental, sexual, violencia material y económica hacia las niñas y mujeres es un problema social cada vez mayor, que se trata como una cuestión de la culpabilidad y la responsabilidad privada.

La inseguridad es también utilizada para promover antiguas costumbres y valores reaccionarios. Retroceder todo el camino andado para regresar al concepto cristiano del nuevo testamento donde no hay clases, donde se da “la lucha entre el mal y el bien” —convirtiéndolo en una idea estratégica de la guerra contra el eje del mal “o el terrorismo del fin del mundo”.

Una consecuencia de esto es la idea de que si no tienes nada que ocultar, no puede estar en contra de la vigilancia permanente por el estado policial.

La glorificación de los grupos de poder, héroes, armas y la violencia recluta a los jóvenes de los grupos excluidos y marginados para las organizaciones criminales, fascistas y religiosas, pandillas y o mercenarios

La ofensiva ideológica de la burguesía continúa a una velocidad frenética. Un flujo de nuevas ideas, fenómenos y alternativas sustituye a las de ayer.

Decir la verdad de todo esto es una tarea integral y necesaria al movimiento juvenil progresista y revolucionario y puede ser una forma de liberar su energía, iniciativa y vitalidad.

Las debilidades en la organización de la juventud

Hoy en día, en el país no contamos con una liga juvenil comunista fuerte, que pueda ser el centro político que lidere y tenga una unidad organizativa para dar rienda suelta a las iniciativas y a la rebeldía de la juventud; que de las

“El Partido tiene que trabajar para encontrar las maneras y formas para dar a los jóvenes progresistas reprimidos las herramientas para hacer frente a la lucha de clases, promoviendo teoría y la práctica marxista-leninista, y por medio de la participación y la colaboración y con los diferentes estratos de la juventud desarrollar la solidaridad, y no menos importante la solidaridad internacional.”

perspectivas necesarias para la creación de un nuevo movimiento juvenil de masas. Una radicalización política se está llevando a cabo y muchos jóvenes están en busca de ideas que propongan otra sociedad, ideas de revolución y comunismo. Muy a menudo, la juventud se organiza donde encuentra otros jóvenes a los que conoce y donde las cosas están sucediendo, y no de acuerdo a los programas políticos de las distintas organizaciones. O se organiza en varias contra culturas sin una afiliación (membrecía) formal.

La Liga de la Juventud Comunista de Dinamarca (Danmarks Kommunistiske Ungdomsforbund DKU) es la organización juvenil de nuestro Partido Comunista Marxista Leninista de los Trabajadores.

Pero existen también otros dos grupos de jóvenes que se dicen comunistas. ‘Las Juventudes Comunistas’ (Ungkommunisterne) de los dos viejos partidos revisionistas soviéticos DKP y KPID, y ‘Juventud Comunista’ (Kommunistisk Ungdom) del nuevo partido revisionista Kommunistisk Parti, una fusión de una parte de KPID y el ahora extinguido, ex marxistas DKP-leninist / ML. Estas dos organizaciones están vinculadas con las políticas revisionistas

de sus partidos y expresan las divisiones revisionistas actuales.

También hay dos organizaciones de jóvenes más grandes vinculadas a los dos partidos reformistas de “izquierda” en el Parlamento danés y el viejo partido socialdemócrata del actual primer ministro Helle Thorning Schmidt. Son SFU del Partido Popular Socialista, que formaba parte del actual gobierno, y SUF, la organización juvenil de Enhedslisten (rojo y verde Alliance), que también apoya al gobierno socialdemócrata. La posibilidad de un futuro como “políticos” provoca que estas organizaciones sean consideradas “peldaños” para escalar en la carrera política.

Las organizaciones juveniles de masas —como las organizaciones estudiantiles o las organizaciones de los aprendices— no están asumiendo su antiguo rol progresista, con pocas excepciones. La dirección ha sido tomada en gran medida por los reformistas, argumentan que la lucha de la juventud no es política, y en lugar de desarrollar las protestas las frenan, las limitan y las dirigen a la derrota a través de los mecanismos parlamentarios. La lucha real y las experiencias de estas organizaciones de masas han sido excluidas de la historia oficial y de su actual identidad, por ello los nuevos jóvenes no deben aprender de ellos.

Sobre el papel de APK y la juventud comunista

El Partido debe asumir su papel de liderazgo para desarrollar en mejores condiciones el trabajo de la Juventud Comunista. Junto con otras fuerzas progresistas debe fortalecer y reconstruir las organizaciones de masas de la juventud. Lo más importante es que debe profundizar sus raíces entre los jóvenes de la clase obrera y desempeñar su papel de dirigir varias luchas y darles perspectiva.

El Partido tiene que trabajar para encontrar las maneras y formas para dar a los jóvenes progresistas reprimidos las herramientas para hacer frente a la lucha de clases, promoviendo la teoría y la práctica marxista-leninista, y por medio de la participación y la colaboración y con los diferentes estratos de la juventud desarrollar la solidaridad, y no menos importan-

te la solidaridad internacional.

Algunos podrían decir que esto está fuera del alcance de un pequeño partido como APK. Pero ¿el partido comunista —no importa de qué tamaño sea— debe luchar en concreto para desarrollar el trabajo de la juventud comunista?, ¿qué debería hacer? Y si esto no debe hacerse ahora, ¿cuándo debería hacerlo?

APK debe dirigir su trabajo hacia la juventud trabajadora, tanto en su propaganda, agitación y su práctica en la lucha de clases, y desarrollar aún más las formas y métodos que aplicamos en la actualidad.

La juventud siempre ha viajado y buscado en todo el mundo nuevas experiencias e ideas. Estas pueden ser usadas tanto para fines reaccionarios como para los revolucionarios. La

máquina de guerra imperialista, el sistema de la UE y la élite empresarial global usa y abusa de manera criminal a la juventud. Es nuestra tarea mostrar y fortalecer la verdadera solidaridad internacional entre la juventud y los pueblos oprimidos y explotados del mundo.

El desarrollo de la solidaridad internacional es de gran importancia en la lucha de la juventud. También es preponderante para la lucha de la juventud danesa, y especialmente para la juventud comunista, que el conocimiento de las luchas, experiencias y derrotas, así como las victorias del Movimiento Internacional marxista-leninista comunista de hoy se amplíen y se conviertan en parte integral de su perspectiva.

Este trabajo es parte del material para las discusiones del Sexto Congreso de APK que tendrán lugar en la primavera de 2015.





Ecuador 

Partido Comunista Marxista Leninista del Ecuador – PCMLE

El 50 Aniversario del PCMLE

Discurso de Orden en el Mitin Internacionalista

1º de Agosto de 2014

Compañeras y compañeros, amigas y amigos:

Con gran entusiasmo y disposición revolucionaria proletaria, arribamos a esta fecha del 1º de Agosto en que celebramos con nuestras rojas banderas desplegadas al viento el 50º. Aniversario del PCMLE.

Este es un acontecimiento de gran importancia para los revolucionarios proletarios, para los hombres y mujeres de izquierda, para los demócratas y patriotas. Constituye también un gran acontecimiento para los trabajadores, para los jóvenes del Ecuador y las mujeres; para los maestros, indígenas y campesinos, para los pobladores y pequeños comerciantes, para los explotados y oprimidos, para los pobres de la Patria.

Cumplimos 50 años y la ocasión debe permitirnos recapitular ésta que ha sido una trayectoria de incesante lucha, de persistente acción política, por la organización de la revolución, con la mira puesta en el objetivo de la conquista del poder popular y el socialismo.

Desde cuando nacimos a la vida política del país, desde los ya lejanos días de 1964, hemos tenido siempre presente la meta de la revolución y el socialismo pero a la vez fuimos comprendiendo una verdad incontestable, que “la revolución se hace, organizándola y colocándose en la primera fila del combate para dirigirla”.

Estaba frente a nosotros el reto de profundizar nuestro conocimiento y asimilación de los principios fundamentales de la doctrina emancipadora del proletariado, del marxismo leninismo; del cual entendimos lo que sus propios fundadores señalaron que “no es un

dogma, sino una guía para la acción”; que “el marxismo es el análisis concreto de la realidad concreta” y que era indispensable asimilarlo a profundidad “para conocer la realidad, pero sobre todo para transformarla”.

Desde nuestra fundación, entendimos que había que rescatar la esencia y la vigencia de los principios revolucionarios proletarios que los revisionistas y otros oportunistas, a escala nacional e internacional, los habían falsificado y tergiversado; pero esa labor de asimilación y de afirmación no la entendimos como una tarea encerrada en las paredes de un gabinete, sino que el conocimiento y la depuración de los principios marxista-leninistas debía hacerse en medio del estudio, de la discusión colectiva, pero al fragor de las tempestades y en el fuego de la lucha de clases, férreamente unida a la práctica social y revolucionaria.

Teníamos ante nosotros además, el reto de conocer la realidad ecuatoriana; los elementos fundamentales de su estructura económica, de sus tradiciones de lucha, de su historia verdadera; no aquella que los pensadores de las clases dominantes habían dejado en sus textos, sino adentrarnos en la historia de los pueblos y su lucha, en las jornadas valerosas que se habían librado por la libertad, por la independencia, en busca de una nueva vida y esa tradición de lucha habíamos de entenderla en íntima relación con sus condiciones de vida, aspiraciones y necesidades actuales.

A través de establecer fuertes vínculos políticos y orgánicos con las masas trabajadoras, hemos conocido mejor a nuestras propias gentes y esa relación nos ha servido de veras para organizarlas; a través de ello, hemos podido conocer sus intereses, aspiraciones y

“Creemos firmemente que un logro significativo del Partido en estos cincuenta años ha sido impulsar y sostener la relación con los distintos sectores de los pueblos, en primer lugar con los trabajadores. Consecuentes con los principios marxistas leninistas hemos comprendido el papel histórico que debe jugar la clase obrera, y en las condiciones de un país capitalista atrasado y dependiente, donde el número de trabajadores no es grande en relación con el resto de la población, nos hemos vinculado a las masas de la clase obrera, hemos echado raíces en ella...”

necesidades, para que el Partido Comunista Marxista Leninista con su aporte ideológico y político, con la participación viva y directa de sus militantes, contribuya a su unidad, organización y lucha; para que en medio de la movilización de los trabajadores, la juventud, las mujeres, los maestros, los campesinos e indígenas, comprendan la necesidad del enfrentamiento con sus enemigos, los enemigos del pueblo, y la necesidad de conquistar el poder, única alternativa para desde allí ver realizadas sus verdaderas aspiraciones de cambio.

Un logro significativo de nuestro Partido ha sido trazar la estrategia, desplegar las tácticas, cambiantes, —transitorias algunas—, que demanda el proceso emancipador, la marcha revolucionaria hacia el poder popular.

En marzo de 1970, en la Primera Conferen-

cia Nacional, nos dotamos de la Línea General de la Revolución Ecuatoriana, se aprobó el Programa y el Estatuto del Partido. Luego, en los diversos Congresos, con el funcionamiento del Comité Central, de sus organismos de dirección a diversos niveles, con la acción de la dirección y la militancia, hemos trabajado en el procesamiento permanente y multilateral de la realidad política; de lo que ocurre con el sistema capitalista, atezado por una crisis de orden general; de las contradicciones que mueven el mundo de hoy y cómo estos fenómenos se expresan en la realidad ecuatoriana.

Hemos recogido con verdadero interés las iniciativas y contribuciones de nuestros hermanos partidos marxistas leninistas de la Conferencia Internacional, porque esas acciones nos sirven de valioso ejemplo y referencia en muchas de las circunstancias de la lucha de clases en nuestro país; del mismo modo nos han sido útiles las experiencias de las fuerzas de izquierda, especialmente de nuestro continente.

De la asimilación ideológica lograda somos activos y convencidos practicantes del internacionalismo proletario; hemos contribuido en algunas iniciativas para lograr la unidad de los revolucionarios marxista-leninistas y de otras organizaciones de izquierda en el combate antiimperialista y por la liberación nacional; constituimos un férreo destacamento de combate de la Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxistas Leninistas, CIPOML, cuyo 20° aniversario lo estamos celebrando ahora mismo en este agosto, con la feliz coincidencia que la conformación unitaria y la organización de los marxista-leninistas a nivel internacional se produjo en Quito, en la Mitad del Mundo, en 1994. Solicito comedidamente a toda esta multitudinaria concurrencia en este Mitin Internacionalista para que nos pongamos de pie, brindemos un estruendoso aplauso, ondeemos nuestras banderas para saludar con emoción este gran suceso revolucionario!.

Creemos firmemente que un logro significativo del Partido en estos cincuenta años ha sido impulsar y sostener la relación con los distintos sectores de los pueblos, en primer lugar con los trabajadores. Consecuentes con

los principios marxista-leninistas hemos comprendido el papel histórico que debe jugar la clase obrera, y en las condiciones de un país capitalista atrasado y dependiente, donde el número de trabajadores no es grande en relación con el resto de la población, nos hemos vinculado a las masas de la clase obrera, hemos echado raíces en ella, logramos contribuir en la formación de la Central Revolucionaria, la Unión General de Trabajadores del Ecuador, UGTE, para vencer la acción represiva y diversionista de la patronal y los gobiernos de la burguesía, la nociva y traidora labor del revisionismo, el oportunismo y la burocracia sindical.

Los comunistas del Ecuador hemos trabajado para dotar al movimiento sindical de un instrumento importante en la lucha por la defensa de sus intereses y derechos, contribuir a su unidad, organización y lucha consecuente, y esclarecer la perspectiva de su propia emancipación.

La organización de la juventud, por su papel rebelde, irreverente, ha sido de nuestra preocupación, porque los rasgos propios de los jóvenes, cuando se hallan canalizados y dirigidos por una fuerza de avanzada los con-

vierte en revolucionarios, en una fuerza dinámica para la transformación social.

Hace algunos años estructuramos la Juventud Revolucionaria del Ecuador, JRE, que se reclama “la joven guardia del PCMLE”, lo cual nos ha permitido darle un rumbo de izquierda y emancipatorio a los jóvenes ecuatorianos. La “Jota” tiene en su trayectoria valerosas jornadas de lucha antiimperialista, combates y acciones contra la política entreguista y antipopular de los gobiernos burgueses, dirigidas hacia el cambio social, que los propios jóvenes las reivindican también como la obra del Partido.

Hemos desplegado esfuerzos para afincar nuestros vínculos con la juventud estudiantil en las universidades. Los universitarios han desarrollado jornadas valerosas y multitudinarias en defensa de la educación democrática, científica y de calidad; en este ámbito, el Partido Comunista ha estado presente en los combates callejeros, en la academia, junto a la juventud estudiosa de la Patria.

Partiendo de la concepción marxista de la emancipación de la mujer, nuestro Partido ha puesto cuidado en asimilar cada vez mejor dicha concepción para reivindicar los derechos



sociales y políticos de la mujer trabajadora en esta sociedad capitalista; denunciar las inequidades que ellas viven por parte del sistema de explotación, enfrentar las posiciones tradicionalistas y machistas, señalar que la emancipación de los trabajadores es indivisible de la participación política de las mujeres. El PCMLE conformó la Confederación Ecuatoriana de Mujeres por el Cambio, CONFEMEC para desarrollar la toma de conciencia, la denuncia y la lucha, la unidad y la organización para incorporar a las mujeres trabajadoras a la lucha por el cambio.

Compañeras y compañeros, amigos y amigos: Destacamos aquí los esfuerzos realizados desde nuestros iniciales años por ampliar la influencia del Partido en el campesinado que ha desplegado valerosas jornadas de lucha por la tierra, por el agua, por una justa comercialización de sus productos, por obras fundamentales en el campo. Los marxistas leninistas hemos estado junto a los campesinos en muchos de sus combates y está planteada la perspectiva de fortalecernos para cristalizar la alianza de obreros y campesinos, indispensable para el proceso revolucionario y la toma del poder.

Con las banderas de la revolución ampliamos nuestra influencia en los distintos frentes y sectores donde están las masas trabajado-

ras, la juventud, las mujeres, los maestros, los pobladores pobres de las barriadas, los pequeños comerciantes que en realidad han sentido la influencia combativa y esclarecedora del Partido.

En cuanto al movimiento indígena, realizamos esfuerzos para entender de mejor manera la cuestión marxista de la pluriculturalidad y la multinacionalidad en este país pluriétnico. Estamos con el movimiento indígena y la lucha por sus derechos políticos como etnias y como pueblos. Hacemos nuestras sus aspiraciones y trabajamos por lograr la unidad con los pueblos originarios en los propósitos liberadores, revolucionarios.

En la marcha por los objetivos revolucionarios, desde la fundación hemos enfrentado las políticas entreguistas, antipopulares de los distintos gobiernos de las clases dominantes: dictaduras militares y civiles; gobiernos constitucionales, abiertamente reaccionarios, anti-comunistas; otros desarrollistas y reformistas, represivos y autoritarios como el presente régimen correísta, que se halla claramente al servicio de la modernización capitalista, intensamente vinculado a los intereses del imperialismo, pero que utiliza en su labor de confusión hacia las masas trabajadoras un lenguaje supuestamente revolucionario.



Hemos cosechado éxitos, hemos sufrido derrotas, nos ha tocado atravesar dificultades, pero lo que está siempre en nuestro pensamiento y acción es el convencimiento y la decisión acerca de nuestro papel y de nuestra meta.

Un trabajo consciente y persistente lo hemos dirigido para construir, sostener y fortalecer el partido comunista: en la ideología, para afirmar nuestras concepciones revolucionarias; en la práctica desplegamos acciones para desarrollar el proceso de acumulación de fuerzas y las batallas que acerquen la tarea de la liberación; en la acción política y su edificación orgánica, ganando para las filas del partido entre los luchadores sociales a quienes abracen la causa de la revolución y la libertad. Lograr que el partido se estructure y funcione fiel a los principios leninistas de organización; que se levante en la fábrica, en la hacienda capitalista, en la comuna campesina, en el centro educativo y la barriada popular.

Toda esta labor se basa en el conocimiento y la decisión que tenemos acerca de la plena vigencia y la viabilidad de la revolución social del proletariado y los pueblos.

Con esa convicción hemos combatido al revisionismo en todas sus manifestaciones y en todas sus corrientes, sabiendo que erradicarlo en el movimiento popular es una necesidad para que éste avance de mejor manera en su confrontación con el imperialismo y la burguesía y hacia el logro de su papel revolucionario.

Hemos dado una lucha consecuente al fraccionamiento en el seno del propio partido para mantener la consecuencia de sus principios y su unidad interna. En algunos momentos de la vida partidaria aparecieron estos brotes anti marxistas y contrarrevolucionarios, que no pudieron prosperar y menos dañar al partido, porque con la unidad y firmeza de las bases y de su dirección consecuente, terminaron fracasados en sus intentos de menoscabar la unidad ideológica, política y organizativa del PCMLE.

En estos 50 años de vida es absolutamente meritorio rendir homenaje a los héroes del partido y del pueblo. Refrendar que sus vidas constituyen un ejemplo singular; son imborrables y permanecen porque han sido preciosas

“En estos 50 años de vida, es absolutamente meritorio rendir homenaje a los héroes del partido y del pueblo. Refrendar que sus vidas constituyen un ejemplo singular; son imborrables y permanecen porque han sido preciosas existencias de hombres y mujeres entregadas a la noble y sublime tarea de la libertad del pueblo. Desde esta tribuna, presentamos un homenaje combativo y sincero a los camaradas caídos de los partidos comunistas marxistas leninistas y de todas las organizaciones revolucionarias y de izquierda del mundo...!”

existencias de hombres y mujeres entregadas a la noble y sublime tarea de la libertad del pueblo. Desde esta tribuna presentamos un homenaje combativo y sincero a los camaradas caídos de los partidos comunistas marxista-leninistas y de todas las organizaciones revolucionarias y de izquierda del mundo. Un tributo merecido a su condición de héroes populares!

Camaradas y amigos, amigas: Los marxista-leninistas somos hombres y mujeres de un temple especial, somos soldados de la causa proletaria revolucionaria mundial. Por ello, a nombre de nuestra Dirección Nacional, del Comité Central, queremos saludar en estos 50 años a todos los militantes comunistas de nuestras filas, a los candidatos a miembros del partido, a nuestros colaboradores y simpatizantes, a aquellos seres sencillos y modestos, valerosos y consecuentes que

han hecho de la revolución un proyecto de vida. A todos nuestros amigos, a las familias de nuestros militantes que comprenden este compromiso, a los seres queridos y cercanos que nos apoyan...

Nuestra solidaridad de militantes comunistas con todos los detenidos, encausados y perseguidos políticos de nuestro Partido, del MPD, de las organizaciones de izquierda y populares, tanto nacionales como a nivel internacional.

Presentamos también un saludo revolucionario al pueblo de Palestina, aherrojado con los cobardes ataques del sionismo israelí, instrumento del imperialismo norteamericano, que se ensaña en esta hora con sus bombardeos a inermes poblaciones, destruyendo escuelas, hospitales y carreteras, matando niños, mujeres, ancianos y ciudadanos civiles. Denunciamos estos crímenes y a la vez que sumamos nuestras voces para exigir el respeto al derecho a la autodeterminación y a la integridad territorial que ese pueblo demanda.

Queremos expresar en esta oportunidad, de manera especial a los dirigentes y bases del MPD que tienen en los comunistas del Ecuador el firme e incondicional apoyo para su lucha en contra de las perversas maniobras del régimen correísta, que intenta a través de la falaz maniobra de suspender su registro electoral, borra la acción revolucionaria de esta forma-

ción política. Vano intento de los enemigos del pueblo y de la izquierda. El MPD nació a la lucha por un nuevo Ecuador. Con esta organización política nuestro Partido ha tenido muchas coincidencias políticas y hemos luchado juntos en inúmeras jornadas por la libertad, la verdadera democracia y el cambio social; hemos estado unidos en procesos electorales y otras acciones de combate reivindicativo y político. Los enemigos no se saldrán con la suya, aquí hay un pueblo rebelde y revolucionario para rato, aquí hay un MPD que con su lucha desafía los tiempos y las perversas maniobras de los enemigos del pueblo!

Los marxista-leninistas hemos visto con entusiasmo los diversos procesos de unidad de las fuerzas de izquierda y populares; consecuentes con nuestra concepción unitaria, de principios, hemos apoyado, hemos trabajado y hemos participado para hacer realidad la unidad de los sectores políticos de izquierda antiimperialistas, democráticos. Seguiremos con la mira y la disposición para conseguir la más amplia y grande unidad de esos sectores en los propósitos revolucionarios y liberadores.

Nuestro compromiso sigue en pie y no aflojaremos nuestros puños, ni arriaremos nuestras banderas hasta cumplir con nuestro elevado e histórico cometido, la toma del poder por vía revolucionaria y la instauración del poder popular y el socialismo!!

¡Viva el 50°. Aniversario del PCMLE!
¡Vivan los 20 años de la CIPOML!
¡Viva el internacionalismo proletario!
¡Gloria al Marxismo Leninismo!

Agosto 1°. de 2014.



España



Raúl Marco
Partido Comunista de España (Marxista - Leninista)

España, donde reina la corrupción... y los Borbones

De todas las historias de la Historia / sin duda la más triste es la de España, / porque terminal mal. Como si el hombre, / harto ya de luchar con sus demonios, / decidiese encargarse el gobierno / y la administración de su pobreza [...]

A menudo he pensado en esos hombres, / a menudo he pensado en la pobreza / de este país de todos los demonios. / Y a menudo he pensado en otra historia / distinta y menos simple, en otra España / en donde sí que importa un mal gobierno. [...]

Porque quiero creer que no hay demonios. / Son hombres los que pagan al, gobierno, / los empresarios de la falsa historia, / son hombres quienes han vendido al hombre, / los que le han convertido a la pobreza / y secuestrado la salud de España.

Pido que España expulse a esos demonios. / Que la pobreza suba hasta el gobierno. / Que sea el hombre el dueño de su historia.

(Jaime Gil de Biedma)

Tristes y dolorosos versos que condensan perfectamente la historia de esta tierra llamada España. Que si lo era cuando el poeta escribió esos versos hoy son, más aún, una trágica e infausta realidad:

El 26% de la población activa, (seis millones de personas) sin trabajo; en los jóvenes es el 50%; dos millones de familias con todos sus miembros en el paro; hambruna que golpea principalmente a los niños, de los cuales un gran porcentaje sólo tienen una comida al día que reciben en el colegio por las becas de comedor, que ahora están retirando; miles, sí miles, de personas desposeídas de la casa que había comprado al no poder pagar los plazos de la hipoteca, muchas de las cuales inmigrantes que han perdido sus ahorros logrados

pese a la explotación que han sufrido, además de los ataques racistas, xenófobos de las jaurías neofascistas (¿porqué «neo», sin son los lobeznos de la feroz loba de siempre?) Y esas familias desahuciadas, que han pagado durante años sus hipotecas, además de arrebatarles sus casas, están obligadas a seguir pagando la deuda de lo que les ha sido arrebatado. Pagar a los ladrones que, como Bankia, y son muchos por no decir todos, los bancos que han desvalijado a los que los «bien pensantes» califican con epítetos despectivos.

La corrupción funciona aquí y en otros países, pero hablamos de España donde alcanza cotas inimaginables, es una lacra de la que no se libran los partidos y los sindicatos. A diario se descubren casos de prevaricación,

“El dos veces Borbón (la rima a gusto del consumidor) con una fortuna de varios cientos de millones de euros (algunos señalan la cantidad de dos mil millones), no ha sabido ni ha podido explicar su origen, ha recurrido, como han hecho otros trapacistas a una «herencia recibida de su padre» que guardaba en Suiza...”

blanqueo de dinero, robo disfrazado de compensaciones, y un gran etcétera, escándalos en los que se ven implicados ministros y ex ministros, directores de empresas estatales y privadas. Hasta la familia real, algunos de sus miembros están implicados en esa corrupción y actos delictivos.

El rey impuesto por Franco, Juan Carlos de Borbón y Borbón, ha sido obligado a dimitir por su repetida conducta escandalosa. Este individuo, me niego a llamarlo Señor pues los parámetros lo sitúan muy, pero que muy lejos de ello, ha prevaricado, mentido, abusado y más que eso, pero según la Constitución vigente, el rey no es responsable de sus actos, ¿quién responde de sus actos o bribonadas (digamos, borbonadas)? Un viejo dicho de las tierras castellanas traducido al «hablar» paladino^[1], asevera que tan ladrón es el que roba como el que sujeta la escalera.

El dos veces Borbón (la rima a gusto del consumidor) con una fortuna de varios cientos de millones de euros (algunos señalan la cantidad de dos mil millones), no ha sabido ni ha podido explicar su origen, ha recurrido, como han hecho otros trapacistas a una «herencia recibida de su padre» que guardaba en

Suiza...

Este señor rey, cuando era Presidente de una sociedad para la protección del elefante que está en vías de extinción, se fue a África a matar... elefantes. Iba acompañado de su amiga, (las malas lenguas califican su amistad de otra manera) la condesa alemana Corinne zu-Wittgenstein.

Ha tenido una buena alumna en su hija, la infanta Cristina que con su marido, Urdangarín, montó una empresa sin ánimo de lucro, Nóos, que a ellos y a su socio les ha permitido lucrarse con unos cuantos millones por negocios, contratos públicos amañados, compinchados con autoridades diversas, particularmente valencianas. Pese a las presiones que sufre el juez instructor para cerrar el caso, es muy probable que la infantita, su marido y socio se sienten en el banquillo de los acusados. Está por ver, pues las presiones continúan.

Sigamos con la corrupción que arrasa estas tierras.

El presidente del CEPR (Centre for Economic Policy Research), Guillermo de la Dehesa, escribía recientemente un documentado artículo con el significativo título de «La corrupción privada en España», del que recogemos algunos párrafos:

Si hay corrupción pública necesariamente también la hay privada. El 3% o el 5% que algunos piden^[2], otros los pagan, de mala gana o de mejor gana si consiguen a cambio lo que quieren. La corrupción privada comienza con la distinción básica entre los que pagan sus impuestos y los que no los pagan. La última liquidación publicada del impuesto sobre la renta de las personas físicas (IRPF) de 2012, por tramos, muestra que 19,37 millones de asalariados y autónomos declararon por dicho impuesto. Sin embargo, sólo 4.168 declararon ingresos de más de 600.000 euros de base imponible, sólo 60.313 declararon más de 150.000 euros y sólo 548.823 declararon ingresos de más de 60.000 euros. [...]

La mayoría de personas con rentas y patri-

(1) Paladino: Público, claro y patente (DRAE)

(2) La “mordida”: Provecho o dinero obtenido de un particular por un funcionario o empleado, con abuso de las atribuciones de su cargo. Fruto de cohechos o sobornos (DRAE). La nota es nuestra.

monios muy elevados no declaran por IRPF y sí utilizan las Sociedades de Inversión de Capital Variable (Sicav), cuyos beneficios pagan el 1%. Estas Sicav fueron creadas para evitar que personas con grandes patrimonios decidieran deslocalizarlos, legalmente, a otros países de la UE con fiscalidad más ventajosa que la española. Existen también Sicav en Francia, Reino Unido, Italia y Holanda. El VDOS Stochastics (2014) estima en 27.575 millones de euros el patrimonio gestionado en España por las Sicav

[...] La evasión fiscal en España ha aumentado 6,8 puntos de PIB entre 2008 y 2012, desde el 17,85% al 25,6%, más de 65.000 millones de euros hasta alcanzar 253.000 millones. («El País» 21 de septiembre de 2014)

Cifras y datos harto elocuentes que demuestran como la corrupción, el fraude, el robo hablando claramente, es práctica habitual de banqueros, millonarios y otros especímenes de la misma ralea. La economía sumergida, el trabajo negro, según diferentes estudios, dada la dificultad de controlar ese tipo de economía, alcanza hasta el 28% del

PIB, en 2013. Porcentajes todos ellos por encima de la media de la UE que se sitúa en un 18%, y desde luego muy superior al porcentaje de Francia (11%), o Alemania (13,7%).

La corrupción, el bandolerismo de guante blanco, está en manos de auténticas mafias, conocidas y toleradas pues las autoridades políticas, policiales hacen como decimos por aquí «la vista gorda». Es lo que Guillermo de la Dehesa califica cruda y certeramente, de «economía delictiva»:

La economía delictiva opera totalmente fuera de la ley y con dinero negro, compuesta por el terrorismo, el narcotráfico, el tráfico de armas, el contrabando de mujeres, niñas y niños, de órganos corporales y de especies, así como la prostitución inducida y el tráfico de drogas. Estas actividades tienen todas en común que están financiadas, casi en su totalidad, con billetes en euros, en dólares y francos suizos de elevadas denominaciones, cuyos propietarios o usuarios no pueden ser detectados por ser billetes al portador y que estos suelen intentar «lavar» en paraísos fiscales.[...]

En 2007, en plena burbuja inmobiliaria y



de la construcción, circulaban en España el 36% de todos los billetes de 200 y de 500 euros del área euro, cuando el PIB de España era sólo el 11% del total del área, es decir, tres veces menor, un porcentaje escandaloso. (Ibídem)

Las cifras hablan por sí solas. Veamos algunos datos, harto significativos: En 2012, 443 personas declararon cantidades superiores a los 30 millones de €, lo que supera en un 25% los datos de 2011, y duplica el número de multimillonarios de las cifras anteriores a la crisis, en 2007 que eran 233 personas. El comentario viene solo, es decir, en época de crisis tan tremenda como la que vivimos, aumenta la miseria y todas las calamidades golpean a la clase obrera y las masas populares, a la vez que se enriquecen de forma insultante los ya ricos, hasta el punto que según Eurostat, España es el país más desigual de la UE, solo detrás de Letonia.

Un reciente estudio de la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, con sede en París) afirma que entre

2007 y 2011, el ingreso medio del 10% más pobre cayó 7,5 veces más que el del 10% más rico. Esto también explica las anteriores y escandalosas cifras. Lo dicho, las crisis son para los pobres, los trabajadores, el pueblo en general; es decir, el pobre más pobre y el rico más rico. *Nil novi sub sole*[3] ...

La corrupción en estos lares abarca, como ya hemos dicho a partidos políticos, sindicatos, corporaciones (como la Iglesia, retrógrada y oscurantista donde las haya), los dirigentes de la patronal, bancos, cajas de ahorro... La frase (Hamlet), «algo huele a podrido en el reino de Dinamarca», es un perfume comparado al hedor que aquí se respira.

Veamos el caso Bankia, creado a raíz de la casi quiebra de Caja Madrid. El Estado invirtió 23.000 millones de € para salvarla, y se constituyó Bankia. Al frente de ese banco fue designado Rodrigo Rato, ministro de economía, de 1996 a 2004) en el gobierno del neofascista Aznar. No hace falta decir que los sueldos de esa gente son fabulosos. Pues bien, no les parecía lo bastante, y se distribuyeron los di-



(3) Nada nuevo bajo el sol

rigentes y los «consejeros» designados por el PP, PSOE, IU, y los sindicatos CC.OO y UGT, tarjetas de crédito negras, es decir, su utilización no estaba sometida a ningún control, y las cantidades que sacaban con sus tarjetas las camuflaban con fórmulas que no permitían identificarlas. En dos años, esos señores y señoras se gastado de 15 a 20 millones €.

Alguna muestra de las hazañas de esta gentuza: Blesa, el que fuera director de Caja Madrid (luego Bankia), únicamente en un mes gastó 9.000 € en un safari en África y 10.000€ en botellas de un excelente vino ... Todos han gastado enormes sumas en hoteles de lujo, en joyas, fiestas, viajes (preferentemente a Nueva York, ¿qué tendrán por allá?). Un «consejero» designado por la dirección de Izquierda Unida (IU), Moral Santín, se gastó 365.000 €; otro dirigente «histórico» de Comisiones Obreras (CC.OO.), Rodolfo Benito, acorralado por el escándalo y sus andanzas, se ha visto obligado a dimitir. El dirigente del sindicato UGT, José Ricardo Martínez, gastó en un mes 12.750 euros en un almacén de lujo. Juan Irazo del Consejo de Administración, miembro del PP, gastó 46.800 €... La lista rebasa con creces el espacio del que disponemos ante tanto cinismo y latrocinio.

Descubierto el fraude (parece ser que ha habido un chivatazo), los principales dirigentes de Bankia, de antes y de ahora) están siendo investigados, llamados a declarar ante el juez y probablemente llevados al banquillo. Entre estos garduños, randas, faltriqueros (todos sinónimos de ladrones) se encuentran, además de directivos del PP, del PSOE, de IU, de altos ex dirigentes políticos, y personalidades «por encima de toda sospecha». Todos ellos han utilizado ¿por qué no decir robado? millones de euros del erario público. Una vez más hay que repetir el axioma: privatización de los beneficios, socialización de las pérdidas.

Estas marrullerías, latrocinios, etc. de dirigentes políticos, sindicalistas, personalidades públicas, no justifican que se extienda más y más en el sentir de las masas el oxímoron

“Uno de los mayores casos de corrupción y robo, lo constituye el del que fuera durante cerca de treinta años Presidente de la Generalitat de Catalunya (Gobierno de Cataluña), Jordi Pujol. Este *molt honorable President*, con sus esposa e hijos verdadero clan mafioso, no pueden explicar de dónde han salido los 600 millones de euros depositados en un banco de Andorra, con los que durante años han estado negociando y trapicheando aquí y acullá...”

político-honradez[4]. Es cierto que abundan las prácticas y actitudes de algunos políticos, incluso de muchos, que su probidad deja mucho que desear, incluso llega a ser deleznable, pero no se puede medir por el mismo rasero a las personas que luchan por la conquista de una democracia verdadera, por la libertad, por la solidaridad, contra la reacción, no se los puede comparar con los miserables corruptos y vividores de la política.

Uno de los mayores casos de corrupción y robo lo constituye el del que fuera durante cerca de treinta años Presidente de la Generalitat de Catalunya (Gobierno de Cataluña), Jordi Pujol. Este *molt honorable President*, con sus esposa e hijos verdadero clan mafioso, no pueden explicar de dónde han salido los 600 millones de euros depositados en un banco de Andorra, con los que durante años han estado negociando y trapicheando aquí y acullá. Tampoco pueden explicar las operaciones llevadas a cabo con el Banco de Santander que

(4) Oxímoron: Combinación en una misma estructura sintáctica de expresiones de significado o sentido opuesto, como por ejemplo “un silencio atronador”

dirigía el recién fallecido Botín (otro elemento de tomo y lomo), y con Prisa por un valor de 2.000 millones de €. Sus capitales están depositados en paraísos fiscales, además de Andorra, en Suiza, Luxemburgo... Jordi Pujol se limita a decir que es una herencia que le dejó su padre y que ha mantenido en el extranjero, por si acaso se complicaba la situación en España. Como se ve, la historia de las herencias se repite entre facinerosos de la economía. Resulta que no existe ningún testamento, no se ha encontrado, y lo más curioso es que su propia hermana lo ignora, nunca ha sabido que su padre había dejado una herencia. Es más, el padre de este individuo fue un conocido contrabandista de divisas recién acabada la guerra de España (1939).

Resulta revelador de la naturaleza del *molt honorable*, que encabezó la Banca Catalana que la vació de fondos antes de la quiebra. Ha sido uno de los más furibundos nacionalistas por la independencia de Cataluña, donde se acuñó la frase «España nos roba», lo cual es ahora objeto de risas y chufas al conocerse su fortuna sin que pueda explicar su origen y de sus hijos, uno de los cuales, Oleguer Pujol, con

35 años, acumula una fortuna de 2.177 millones de €.

La corrupción generalizada desde las altas instancias, empieza a ser denunciada. Ya hay algunos de estos probos patriotas en la cárcel, como por ejemplo Bárcena, tesorero del PP durante años que pagaba sobresueldos a los dirigentes de ese Partido, a todos como lo prueba sus propias listas entregadas al juez. El que fuera presidente de la patronal de España, Díaz Ferrán encarcelado por fraude, quiebras fraudulentas de Viaje Marsan y otras empresas. El tipo que declaró con total desparpajo que los obreros «tienen que trabajar más y cobrar menos». El escándalo de las tarjetas opacas, negras” ha puesto al descubierto nada menos que al era el Consejero principal de la Casa Real, un tal Spottorno, al exministro Rodrigo Rato, a Miguel Blesa.

Es un escándalo más, agravado por la tremenda ineptitud para hacer frente al ébola en la que se ha puesto de manifiesto una pésima gestión y prepotencia de la ministra de Sanidad (una economista sin formación médica alguna), y de los consejeros.

«De todas las historias de la Historia...»

10 de octubre de 2014



Grecia

Movimiento por la reorganización del KKE (1918-1955)

Teorías burguesas reaccionarias y anti-comunistas que ocultan la restauración del capitalismo en la Unión Soviética (1953–1990) Parte B

B. La teoría reaccionaria y anticomunista teoría burguesa del “socialismo desarrollado” de la socialdemocracia Jrushovista

Tras el violento **derrocamiento** de la dictadura del proletariado y el triunfo de la contrarrevolución revisionista Jrushovista en la Unión Soviética en 1952, mientras llevaba adelante una sistemática y programada política de restauración gradual del capitalismo, facilitada por la implementación de **reformas económicas capitalistas**, la cabeza principal del anticomunista grupo Jrushov-Brezhnev, de lo que por ahora es el socialdemócrata burgués Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS), trató de formular una teoría conveniente para ocultar este **proceso reaccionario** desde el socialismo-comunismo al capitalismo.

En su intento de formular una nueva y adecuada “teoría” para ocultar este proceso reaccionario y la emergente sociedad del capitalismo restaurado, eufemísticamente llamada **“socialismo desarrollado”**(!), los revisionistas Jrushovistas-brezhnevistas aparecieron con la conocida teoría del “socialismo avanzado”.

Tanto la teoría del “socialismo desarrollado”, promovida por los traidores Jrushovistas, y la teoría de la **“convergencia”**, promovida por la reacción burguesa occidental, son **teorías burguesas reaccionarias y anti-comunistas** porque durante el período de su dominio (1955-1990) estuvieron dirigidas contra la perspectiva comunista del proletariado, oscurecieron la perspectiva comunista del proletariado al presentar el **capitalismo restaurado en la Unión Soviética** como el futuro “comunista” mientras que, al mismo tiempo, rom-

pían totalmente el progreso histórico objetivo de la sociedad hacia el socialismo-comunismo. El carácter de clase y el contenido de las dos teorías se basó en la defensa del capitalismo: la teoría de la “convergencia” defendió el capitalismo tradicional de los países occidentales, mientras que la teoría del “socialismo desarrollado” defendió el capitalismo restaurado de la Unión Soviética y otros países revisionistas (Detalles se pueden encontrar en “Anasintaxi”, no. 373, agosto 2012, p. 3).

Desde que el renegado grupo traicionero de Jrushov-Brezhnev “manipuló” el 20 Congreso del PCUS, en 1956, para presentar de forma arbitraria y provocadora a la Yugoslavia **capitalista-fascista** de Tito como “socialista” (!) —visión impuesta en el movimiento comunista internacional— (N. Jrushov “Informe al 20 Congreso del Partido, 1956: **Yugoeslavia tiene éxitos no pequeños en la construcción socialista**”), una prueba clara de que los jrushovistas habían decidido seguir los pasos del contrarrevolucionario camino capitalista de Tito —y promovió una especie de “socialismo” (!) que se lograría “pacíficamente”, sin la necesidad de la dictadura del proletariado—, este grupo confesó oficialmente y admitió públicamente, durante el 22 Congreso de PCUS (1961), que no existía ni dictadura del proletariado ni partido comunista revolucionario en la Unión Soviética en esa época y que éstos habían sido sustituidos por el “estado de todo el pueblo” y por el “partido de todo el pueblo” y mencionó, por primera vez, el “período

“Como teoría, el llamado “socialismo desarrollado” no tiene nada en común con la teoría revolucionaria de Marx–Engels–Lenin–Stalin; equivale a su negación y es una teoría burguesa anticomunista. La tan publicitada, pero inexistente “sociedad socialista avanzada” no fue más que el capitalismo restaurado durante el período Jrushovista–Brezhneviano como se muestra en los artículos anteriores....”

de transición del capitalismo al socialismo”, al que al mismo tiempo “correspondía” la Dictadura del Proletariado, y al mismo tiempo formularon la teoría del “socialismo desarrollado” sin utilizar todavía los términos que posteriormente se hicieron muy conocidos: “socialismo desarrollado” y “la sociedad socialista avanzada”.

La teoría del “socialismo desarrollado” promovida por los renegados jrushovistas constituye, como se verá a continuación, una revisión completa y un rechazo flagrante y vulgar del marxismo revolucionario.

Como teoría, el llamado “socialismo desarrollado” no tiene nada en común con la teoría revolucionaria de Marx–Engels–Lenin–Stalin; equivale a su negación y es una teoría burguesa anticomunista. La tan publicitada, pero inexistente “sociedad socialista avanzada” no fue más que el capitalismo restaurado durante el período Jrushovista–Brezhneviano como se muestra en los artículos anteriores. Según el anti-comunista Brezhnev, este tipo de sociedad ya existía en noviembre de 1967, es decir, **cuando el capitalismo había sido completamente restaurado** (con motivo del 50 aniversario de la Revolución de Octubre

declaró que: **“En la URSS se había construido una sociedad socialista desarrollada”**).

La teoría del “socialismo desarrollado” dominó posteriormente la nueva **Constitución burguesa** del período Brezhnevista (es decir, la constitución del **capitalismo restaurado**), mientras que la eufemísticamente llamada “sociedad socialista avanzada” encuentra su expresión plena en esto —una Constitución que, por primera vez, no solamente legalizó y confirmó el **estado capitalista** (artículos 10, 11) y la **propiedad colectiva–capitalista** (artículo 12), sino también la propiedad capitalista individual (artículos 13 a 17) en la sociedad de la Unión Soviética de esa época—. También legalizó la competencia capitalista entre las empresas autónomas, los productores de “productos básicos socialistas”, y la **ganancia capitalista** (artículo 16). En esta constitución, el contenido de la “sociedad socialista avanzada”, es decir, del capitalismo restaurado de la Unión Soviética se describe en general.

Los puntos de vista a partir de los cuales se elaboró la teoría del **“socialismo desarrollado”** son los siguientes: **“el partido de todo el pueblo”, “el estado de todo el pueblo”, “período de transición del capitalismo al socialismo”, “tres fases de la sociedad comunista”, “el socialismo: un nuevo modo de producción autónomo”**. Respecto de la teoría del “socialismo avanzado” y de la eufemísticamente llamada “sociedad socialista avanzada” existe una vasta literatura de muchos artículos y libros. Sin embargo, vamos a hacer un uso limitado de ellos y citar sólo aquellos extractos que ponen de relieve la esencia contrarrevolucionaria de esta teoría burguesa reaccionaria.

1. ¿“Partido de todo el pueblo” o partido comunista revolucionario?

En el 22 Congreso del PCUS (1961) se menciona: **“nuestro partido marxista-leninista, que nació como un partido de la clase obrera, se ha convertido en partido de todo el pueblo”**, una visión anti-marxista que más tarde pasó a la nueva constitución burguesa Brezhneviana (1977) en la que se formula así: **“El PCUS existe para el pueblo y para servir al pueblo”**. (Artículo 6 de la Constitución sovié-

tica de 1977)

Algunos comentarios rápidos sobre la visión anti-marxista del **“partido de todo el pueblo”**:

1. La adopción de este punto de vista significó el abandono de la teoría marxista no sólo sobre el partido revolucionario de nuevo tipo, sino también sobre todos los partidos políticos considerados como organizaciones independientes que defienden intereses diferentes de las clases particulares.
2. Los Jrushovistas socialdemócratas promovieron el conocido punto de vista burgués según el cual los partidos se encuentran por encima de las clases y son, por lo tanto, los defensores de los intereses de la “mayoría” o de “todas las clases”.
3. Como se sabe, de acuerdo con el marxismo revolucionario no hay organizaciones y partidos que pertenecen a “todas las personas”, es decir partidos de todas las clases. En consecuencia, los mismos revisionistas jrushovistas admitieron que ya no había un partido comunista revolucionario en la Unión Soviética de esa época,

ya que, según ellos, el partido marxista-leninista había sido sustituido por el partido de “todo el pueblo”, entonces, la nueva PCUS, que es llamado partido de “todo el pueblo” no podían ser otra cosa que un partido socialdemócrata burgués. Por lo tanto el PCUS, que hasta inicios de la década de 1950 fuera un partido revolucionario, cambió su carácter de clase: de un partido marxista-leninista de la clase obrera se convirtió en un partido burgués: un defensor de los intereses de clase de la emergente burguesía soviética. El carácter de un partido, de acuerdo con el marxismo, se determina en primer lugar por su ideología y, entre otros aspectos, por su programa. El nuevo PCUS, es decir, el llamado “partido de todo el pueblo”, nunca más se inspiró en la ideología del marxismo revolucionario, es decir, el leninismo-estalinismo, sino por la ideología contrarrevolucionaria del revisionismo jrushovista (que es una **versión de la ideología burguesa**).

El nuevo PCUS de Jruschov-Brezhnev, así como los partidos jrushovistas de todos



Nikita Jruschov y Leonid Brézhnev, los capitostes revisionistas que elaboraron las "teorías" antimarxistas.

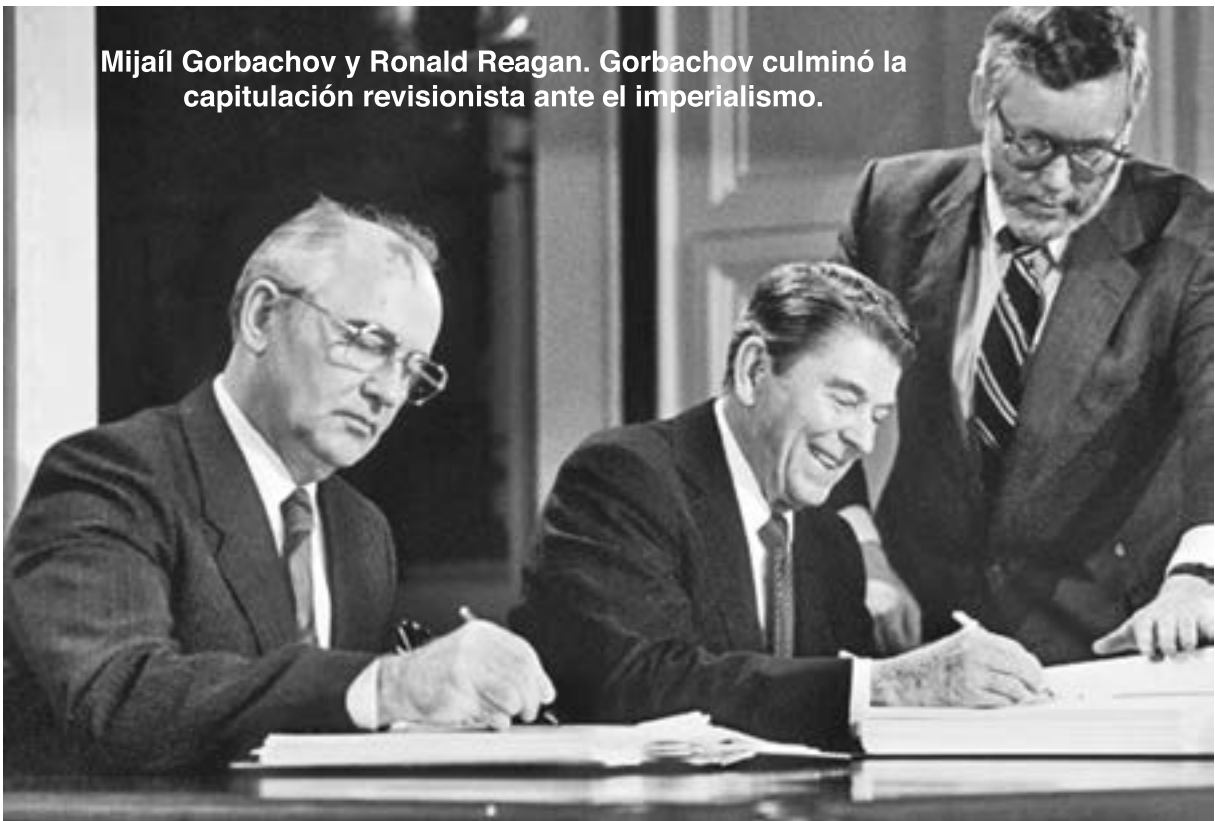
los países en las décadas siguientes fueron (y siguen siendo) partidos burgueses socialdemócratas, porque: a) no estaban guiados por el marxismo revolucionario, b) tenían programas reformistas que no podían conducir a la destrucción del capitalismo, c) adoptaron puntos de vista anti-marxista respecto del socialismo-comunismo, desde que proclamaron el capitalismo restaurado del periodo de Jruschov-Brezhnev-Gorbachov como “socialismo” (!); en otras palabras, afirmaban que supuestamente existía “socialismo” en la Unión Soviética durante 1953-1991.

4. El socialismo no puede existir ni la construcción del socialismo puede continuar sin un partido comunista revolucionario de nuevo tipo, es decir, **de tipo leninista-estalinista**. Por lo tanto, después de 1953, era inevitable que la construcción del socialismo en la Unión Soviética se detenga y el nuevo PCUS, es decir, el “partido de todo el pueblo”, esté a la vanguardia de las reformas económicas capitalista que eliminaron completamente el socialismo

y resultaron en la restauración completa del capitalismo a mediados de 1960.

5. El socialismo-comunismo no puede construirse sin un partido marxista-leninista-estalinista, precisamente porque este partido “siempre tiene como tarea primordial la clase, la organización política del proletariado como partido político autónomo y establece como objetivo de la lucha para la dictadura del proletariado”. (Marx-Engels: Bd.18, pp. 267-268, Berlín 1969) y también es el partido que: primero, es el organizador y el líder de la gigantesca obra de la construcción socialista-comunista y, en segundo lugar, sin este partido no puede existir la Dictadura del proletariado. Por eso Stalin es muy justo al señalar que “la dictadura del proletariado se ejerce a través del Partido, que sin un partido unido y cohesionado no puede existir la dictadura del proletariado”, que “la dictadura del proletariado es posible sólo a través del partido que es su fuerza orientadora” y que “la dictadura del proletariado sólo es completa si está dirigida por un partido, el partido

Mijaíl Gorbachov y Ronald Reagan. Gorbachov culminó la capitulación revisionista ante el imperialismo.



Comunista, que no comparte ni puede compartir el poder con otros partidos
“(Stalin, Obras completas vol. 10)

2 “Estado de todo el pueblo” o dictadura del proletariado

En relación con el Estado soviético de ese período, en el 22 Congreso se menciona que el Estado de la clase obrera se había transformado en el “Estado de todo el pueblo”: “El estado de todo el pueblo es el nuevo estado en el desarrollo del Estado socialista, el hito más importante en el curso del desarrollo del estado socialista a una sociedad comunista auto-gobernada” (22 Congreso del PCUS, p. 205, Atenas 1961) y que “la dictadura del proletariado ya no era necesaria...” (ibid. p 208) para la construcción del socialismo en la Unión Soviética. Más tarde, este punto de vista anti-marxista pasó a la nueva Constitución (1977) —de la que se ha suprimido el término Dictadura del Proletariado (con razón, puesto que ya fue derrocada en 1953)— confirmando que la Unión Soviética no era más el estado de la dictadura del proletariado como lo fue en la época de Lenin y Stalin, sino el “estado de todo el pueblo” (“Constitución de 1977”, p. 42: “la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas es un Estado socialista de todo el pueblo”).

El punto de vista anti-marxista de los jrushovistas sobre el “estado de todo el pueblo” plantea algunas preguntas importantes, dignas de especial consideración:

En primer lugar, al negar la **necesidad** de la dictadura del proletariado durante una fase importante del desarrollo del socialismo-comunismo, los revisionistas soviéticos social demócratas en una cuestión medular e importante abandonaron el marxismo y es sabido que nadie puede ser considerado como marxista sin el reconocimiento de la dictadura del proletariado, como Lenin señaló: **“Sólo es marxista quien hace extensivo el reconocimiento de la lucha de clases al reconocimiento de la dictadura del proletariado. En ello estriba la más profunda diferencia entre un marxista y un pequeño (o gran) burgués or-**

“Por otra parte, la construcción del socialismo se había detenido en 1953, tras la muerte-asesinato de José Stalin. La continuación de la construcción socialista en un país sin la dictadura del proletariado es totalmente imposible e inconcebible. Además, es inconcebible el mantenimiento del socialismo sin la dictadura del proletariado, ya que, para Marx, los conceptos de socialismo y dictadura del proletariado son inseparables...”

dinario. Esta es la piedra de toque en la que deben comprobarse la comprensión y el reconocimiento reales del marxismo”. (Lenin: El Estado y la revolución).

En segundo lugar, es importante tener en cuenta la **confesión abierta** y la **admisión oficial** hecha por los jrushovistas de que en esa época no había dictadura del proletariado en la Unión Soviética y, precisamente, por esta razón ya no había socialismo. Por otra parte, la construcción del socialismo se había detenido en 1953, tras la muerte-asesinato de José Stalin. La continuación de la construcción socialista en un país sin la dictadura del proletariado es totalmente imposible e inconcebible. Además, es inconcebible el mantenimiento del socialismo sin la dictadura del proletariado, ya que, para Marx, los conceptos de socialismo y dictadura del proletariado son inseparables. Ya en 1850, Marx señaló que el socialismo: **“la dictadura de clase del proletariado como punto necesario de transición para la abolición de las diferencias de clase en general, para la supresión de todas las relaciones de producción en las que éstas**

descansan, para la supresión de todas las relaciones sociales que corresponden a esas relaciones de producción, para la subversión de todas las ideas que brotan de estas relaciones sociales” (Marx–Engels: vol.7, p 89–90, Berlín 1969).

En tercer lugar, el concepto jrushovista del “estado de todo el pueblo” no sólo significó un **rechazo** a la dictadura del proletariado, sino que constituye una revisión completa de la teoría marxista sobre el Estado de dictadura del proletariado y del Estado en general, y es por eso que Lenin hizo hincapié en que “la esencia de la teoría de Marx sobre el Estado sólo la ha asimilado quien haya comprendido que la dictadura de una clase es necesaria, no sólo para toda sociedad de clases en general, no sólo para el proletariado después de derrocar a la burguesía, sino también para todo el período histórico que separa al capitalismo de la “sociedad sin clases”, del comunismo”. (Lenin, Estado y la revolución.)”

En cuarto lugar, el concepto jrushovista del “estado de todo el pueblo” no guarda relación con el marxismo. Es ajeno al marxismo porque, de acuerdo a la teoría marxista, no hay Estado que se levante por encima de las clases, es decir, un “Estado de todas las clases” de una sociedad es un punto de vista burgués. Por el contrario, el Estado siempre tiene un carácter de clase: o es el Estado de la burguesía o es el Estado del proletariado. En el período de transición del capitalismo al so-

cialismo–comunismo no puede haber ya sea la dictadura del proletariado o la dictadura de la burguesía. Esta es la razón por la que el famoso marxista inglés George Thomson, en 1971, muy acertadamente subrayó que el “Estado de todo el pueblo” declarado por la camarilla traidora jrushovista era, en realidad, “una dictadura de la burguesía”, o para ser más exactos, una dictadura de la nueva burguesía soviética.

En quinto lugar, la dictadura del proletariado, de acuerdo a las enseñanzas de Marx–Engels–Lenin–Stalin, se establece inmediatamente después de la victoria de la revolución armada del proletaria y de la aniquilación completa de la maquinaria del Estado, se mantiene, fortalece y es absolutamente necesaria durante todo el período de transición del capitalismo al socialismo. El Estado de la dictadura del proletariado nunca se transforma en el “estado de todo el pueblo” (también se conoce que Max y Engels rechazaron con ironía el llamado “estado libre” en la Crítica del Programa de Gotha). La dictadura del proletariado existe hasta que se extingue en la etapa superior del comunismo, en la sociedad comunista sin clases: **“para que el Estado se extinga completamente, es necesario el comunismo completo”** y el Estado podrá extinguirse por completo cuando la sociedad adopte la regla: **“de cada cual según su capacidad, a cada cual según sus necesidades”** (Lenin, “El Estado y la Revolución”)



Plataforma Comunista

Gramsci bolchevique

Una de las mayores frivolidades difundidas sobre Antonio Gramsci por los politicastos oportunistas y los intelectuales burgueses, es aquella de la presunta lejanía, o hasta el contraste, entre sus posiciones y aquellas sustentadas por Lenin y Stalin, y por consiguiente la vecindad con las ideas de Trotsky.

La leyenda tiene orígenes remotos y bien orquestados. Empezó “El Mensajero” fascista, que el 12 de mayo 1937 anunciando la muerte de Gramsci habló de modo tan ignorante como cobarde de “su fidelidad a Trotsky”.

Sucesivamente, en los años '60 y '70 del siglo pasado, el “trotskismo” de Gramsci fue el pan de cada día de los falaces revisionistas, que de este modo construyeron el indigno e inmerecido mito de la ajenidad, incluso de la aversión, entre el “bueno” de Gramsci y “el malo” de Stalin.

En realidad, del examen de los textos emerge exactamente lo opuesto. Es decir una coincidencia con las posiciones bolcheviques y una neta crítica de las posiciones trotskistas y de los otros opositores de Stalin. Dejamos, pues, la palabra a Gramsci.

En la actividad de dirigente y secretario del Partido Comunista de Italia

En el 1924 Gramsci, en su discurso en la “Conferencia de Como”, por primera vez estableció un paralelismo entre Bordiga y Trotsky (que también había diferencias entre ellos), criticando ambos:

“La actitud de Trotsky en un primer período puede ser comparada con la actual del compañero Bordiga. Trotsky, incluso participando “disciplinadamente” en los trabajos del Partido, con su actitud de oposición

pasiva - parecida a la de Bordiga - ha creado una sensación tan grande de malestar en todo el Partido, que esta situación no pudo pasar desapercibida. [...] Eso demuestra que una oposición —aunque mantenida en los límites de una disciplina formal— por parte de sobresalientes personalidades del movimiento obrero, no sólo puede impedir el desarrollo de la situación revolucionaria, sino también puede poner en peligro las propias conquistas de la Revolución”.

El año siguiente Gramsci, llevando adelante la lucha por la bolchevización del partido, afirmó que las posiciones de Trotsky sobre el “supercapitalismo americano” fueron peligrosas y de rechazar, ya que “postergando la revolución por tiempo indeterminado, cambiarían toda la táctica de la Internacional Comunista [...] Y cambiarían también la táctica del Estado ruso, pues si la revolución europea estuviera postergada para toda una fase histórica, esto es, si la clase obrera rusa no pudiera, por un largo tiempo, contar con el apoyo del proletariado de otros países, es evidente que la revolución rusa se debería modificar.” (Gramsci, Informe al Comité Central del Partido Comunista de Italia, 6 de febrero 1925.).

Gramsci siempre fue consciente de la importancia de la lucha contra las desviaciones del leninismo y el fraccionalismo. Por lo tanto, en el mismo informe declaró: “La resolución, también, debe decir cómo las concepciones de Trotsky y sobre todo su actitud son un peligro, ya que la falta de unidad en el partido, en un país donde hay un sólo partido, rompe el Estado. Esto produce un movimiento contrarrevolucionario [...] Desde la cuestión Trotsky, finalmente, debemos deducir lecciones para nuestro partido. Trotsky, antes de las últimas medidas, se encontraba en una posición en la que actualmente es Bordiga en nuestro parti-

“En aquellos años, durante los cuales las divergencias entre el Partido encabezado por Stalin y el bloque de Zinoviev y Trotsky se habían convertido en programáticas, Gramsci advirtió repetidamente sobre los riesgos de resquebrajamiento, a través de la cual la burguesía internacional podría aprovechar para derrocar el poder proletario en Rusia”

do: tuvo un papel puramente figurativo en el Comité Central. Su posición era la tendencia a la fracción, así como la actitud de Bordiga mantiene en nuestro partido una situación de fracción objetiva. [...] La actitud de Bordiga, como fue la de Trotsky, tiene repercusiones desastrosas.” (Ibid.).

Siempre en el 1925, en ocasión de la V Sesión Plenaria del Comité Ejecutivo ampliado de la Tercera Internacional, la delegación italiana, dirigida por Gramsci, se pronunció sin reservas a favor de las posiciones de Stalin respecto a la crítica de Trotsky.

Para Gramsci, la decisión de la construcción del socialismo en URSS, en las condiciones de cerco capitalista, convenía perfectamente a las necesidades de un período caracterizado por una relativa estabilización del capitalismo y el relentamiento de la oleada revolucionaria.

De ahí la crítica sin concesiones de Trotsky, de su estrategia de la “revolución permanente”, que consideró equivocada, simplista, inadecuada, y su firme compromiso con la estrategia y la política de la dirección bolchevique, que confirmará, como veremos, en los *Cuadernos de la cárcel*.

En Gramsci siempre ha estado presente la preocupación por la cohesión del Partido ruso, que el proletariado necesitaba a nivel nacional e internacional.

En aquellos años, durante los cuales las divergencias entre el Partido encabezado por Stalin y el bloque de Zinoviev y Trotsky se habían convertido en programáticas, Gramsci advirtió repetidamente sobre los riesgos de resquebrajamiento, a través de la cual la burguesía internacional podría aprovechar para derrocar el poder proletario en Rusia.

Acerca de la lucha emprendida por el C.C. del PCR (b) contra el bloqueo de la oposición de Trotsky, Zinoviev y Kamenev, Gramsci escribió: “Una cuestión, de veras, es de suma importancia en las decisiones tomadas colectivamente por el Comité Central y la Comisión de Control del Partido Comunista de la URSS: la defensa de la unidad organizativa del mismo Partido. Es obvio que en este terreno no son posibles concesiones o compromisos de ningún tipo, cualquiera que sea el promotor de la obra de desintegración del partido, de cualquiera naturaleza y amplitud sean sus méritos pasados, cualquiera sea la posición que desempeña como dirigente de la organización comunista [...] Por lo tanto, creemos que toda la Internacional debe estrechar firmemente lazos en torno al Comité Central del Partido Comunista de la URSS para aprobar su energía, rigor y espíritu de decisión de golpear de manera implacable a quienquiera atente a la unidad del Partido” (Medidas del C.C. del P.C. de la U.R.S.S. en defensa de la unidad del Partido y contra el trabajo de fracción, en “l’Unità”, 27 de julio 1926).

De la misma preocupación para la unidad organizativa e ideológica del Partido soviético, y sus implicaciones a nivel nacional e internacional (en particular la lucha que estaba llevando a cabo en Italia para el desarrollo del Partido), se inspira la famosa “Carta al Comité Central del Partido Comunista Soviético”, escrita en octubre de 1926 (publicada en: Gramsci, *Scritti politici*, III, Editori Riuniti, 1973).

En esta carta, Gramsci intervino, en nombre del Buró Político del Partido Comunista de Italia, en la dura batalla política que se estaba desarrollando en la URSS entre el grupo dirigente bolchevique y la oposición de Trotsky y Zinoviev, declarando “fundamentalmente justa la línea política de la mayoría del C.C. del Partido Comunista de la URSS”, liderado por Stalin.

Aunque Gramsci fue sólo parcialmente informado de la situación en Rusia, su alineación con la posición de la mayoría leninista fue vigorosa e inequívoca. Su acusación contra el bloqueo de oposición fue muy dura y motivada por una razón principal que Gramsci señaló en términos claros:

“Repetimos que nos impresiona que la posición de las oposiciones [Zinoviev, Kamenev e Trotzky] afecte al conjunto de la línea política del C.C., al corazón mismo de la doctrina leninista y de la actividad política de nuestro Partido de la Unión. Lo que se discute es el principio y la práctica de la hegemonía del proletariado, son las relaciones fundamentales de alianza entre obreros y campesinos lo que se pone en discusión y en peligro, es decir, los pilares del Estado Obrero y de la Revolución”.

Siendo un convencido partidario de los principios leninistas, Gramsci en la misma carta criticó a fondo *“la raíz de los errores del bloqueo de las oposiciones y el origen de los peligros latentes contenidos en su actividad”*, identificándola en la *“tradicón de la socialdemocracia*

y del sindicalismo, tradición que ha impedido, hasta el momento, al proletariado occidental organizarse en clase dirigente”.

Es una postura que Gramsci fortaleció aún más en la *“Carta a Togliatti”* del 26 de octubre 1926, en la que, reflejando sobre la lentitud del proceso de bolchevización de los partidos occidentales escribió:

“La discusión rusa y la ideología de las oposiciones desempeña en esa detención y ese retraso un papel tanto más importante en cuanto que las oposiciones representan en Rusia todos los viejos prejuicios del corporativismo de clase y del sindicalismo que pesan sobre la tradición del proletariado occidental y frenan su desarrollo ideológico y político.” (Ibid.)

Concluyó afirmando: *“toda nuestra carta era una requisitoria contra las oposiciones, pero su redacción no estaba hecha en términos demagógicos y precisamente por eso era más eficaz y más seria.”* (Ibid.)

Por lo tanto, queda completamente sin fundamento una interpretación de estas cartas dirigida a avalorar la visión de un *“Gram-*



sci trotskista” u oscilante. Al mismo tiempo, queda muy claro de qué parte Gramsci estuvo en la lucha desarrollada en el Partido ruso: de parte de la mayoría bolchevique de los miembros del Partido.

En los Cuadernos de la cárcel

Como se sabe, los revisionistas sostienen que Gramsci en los *Cuadernos de la cárcel* no habla de Stalin, salvo de manera indirecta, y cuando menciona la URSS se expresa de manera crítica (véase la tesis de G. Vacca en “La URSS estalinista en el análisis de los Cuadernos de la cárcel”, Roma 1989).

Son mentiras y engaños sin escrúpulos, porque los pasajes de los *Cuadernos de la cárcel*, que tratan del socialismo soviético, están todos a favor de Lenin y Stalin, contra Trotsky.

Los temas cruciales que Gramsci examina en los *Cuadernos* para defender el bolchevismo y criticar a Trotsky son cuatro: 1. La teoría de la revolución permanente; 2. Las etapas de la revolución, la estrategia y la táctica consecuentes; 3. La industrialización en la URSS; 4. La relación entre internacionalismo y política nacional.

Así que vamos a examinar las correspondientes notas de los *Cuadernos de la cárcel*, sobre la base de la edición preparada por la “International Gramsci Society” (el texto se presenta conforme a la edición crítica a cargo de V. Gerratana, editada por Einaudi en 1975).

Entre paréntesis insertamos las explicaciones de los pseudónimos (por ejemplo, en los *Cuadernos* Lenin se llama Ilici, Stalin se llama Bessarione, Trotsky a veces se llama Bronstein, otras veces Leone Davidovici o Davidovich) y paráfrasis utilizados por Gramsci para escapar de la censura fascista.

Gramsci escribió sobre Trotsky ya en el *Cuaderno 1*, al final de una importante nota titulada “Dirección política de clase antes y después de ir al gobierno”. En ella, inspirado por los acontecimientos históricos del Resurgimiento italiano, se refirió a los enormes y sin precedentes desafíos que enfrentaba el gobierno soviético. En esta nota Gramsci trató directamente la consigna trotskista de la “Revolución permanente”:

“A propósito de la consigna “jacobina” lanzada por Marx a Alemania en 48-49, hay que observar su complicada fortuna. Retomada, sistematizada, elaborada, intelectualizada por el grupo Parvus-Bronstein [Helphand-Trotsky], se manifestó inerte e ineficaz en 1905 y a continuación: era una cosa abstracta, de gabinete científico. La corriente [el bolchevismo] que se opuso a ella en ésta sobre manifestación intelectualizada, al revés, hasta usarla “a propósito” la empleó de hecho de forma histórica, concreta, viviente, adaptada al tiempo y al lugar, cómoda brotando de todos los poros de la sociedad que había que transformar, de alianza entre dos clases [la clase obrera y los campesinos] con la hegemonía de la clase urbana [la clase obrera].”

Para Gramsci, el moderno “jacobinismo” se expresa ante todo en una política de alianza con el campesinado, bajo la hegemonía de la clase obrera. Así, Gramsci valorizó la justa política bolchevique que Stalin libró contra la tesis trotskista de la “revolución permanente”. Esta tesis desestimó la importancia de los campesinos pobres como fuerza revolucionaria, y expresó plena desconfianza en la capacidad del proletariado para conducir a todos los explotados y oprimidos en la revolución, hasta llegar a la imposibilidad de construir el socialismo en un solo país.

La mencionada nota termina con una dura acusación contra Trotsky, comparado con el burgués reaccionario Crispi: “En uno de los casos [Trotsky], temperamento jacobino sin el contenido político adecuado, tipo Crispi: en el segundo caso [los bolcheviques], temperamento y contenido jacobino según las nuevas relaciones históricas, y no según una etiqueta intelectualista.”

Es interesante observar que Gramsci retomó casi completamente la misma nota en el *Cuaderno 19*, que fue escrito en el 1934-35, a saber, después de la ruptura definitiva con el trotskismo.

Gramsci volvió a la cuestión de la “revolución permanente” en el *Cuaderno 7*, § 16, en una famosa nota titulada “Guerra de posición y guerra de maniobra o frontal”:

“Habrá que ver si la famosa teoría de Bronstein [Trotsky] sobre la permanencia del movi-

miento no es el reflejo político de la teoría de la guerra de movimiento o maniobra (recordar la observación del general de cosacos Krasnov), y, en último análisis, reflejo de las condiciones generales económico–culturales–sociales de un país en el cual los cuadros de la vida nacional son embrionarios y laxos, y no pueden convertirse en “trinchera o fortaleza”. En este caso se podría decir que Bronstein, que se presenta como un “occidentalista”, era, en cambio, un cosmopolita, o sea, superficialmente nacional y superficialmente occidentalista o europeo. En cambio, Ilici [Lenin] era profundamente nacional y profundamente europeo. Bronstein recuerda en sus memorias que de su teoría dijeron que había demostrado su bondad... al cabo de quince años, y contesta a ese epigrama con otro. En realidad, su teoría como tal no era buena ni quince años antes ni quince años después”.

Después que contrapuso a Lenin y Trotsky, Gramsci añadió: “La teoría de Bronstein [Trotsky] puede compararse con la de ciertos sindicalistas franceses sobre la huelga general, o con la teoría de Rosa [Luxemburg] en el folleto traducido por Alessandri. El folleto de Rosa y las teorías de Rosa han influido, por lo demás, en los sindicalistas franceses.”

En sus reflexiones, Gramsci vinculó el tema de la “revolución permanente” a la cuestión de la transición de la “guerra de movimiento” a la “guerra de posición”. En particular, después de la derrota de la revolución en Alemania en 1923 y el paso a posiciones defensivas del movimiento obrero, Gramsci se convenció de que el problema del desarrollo del proceso revolucionario en Europa tuvo que ser reelaborado, comprendiendo las razones del reflujo temporal y estableciendo las tareas revolucionarias adecuadas a la nueva fase.

La nota del Cuaderno 6, § 138 está dedicada a esta fundamental problemática estratégica y táctica:

“Paso de la guerra de movimiento (y del ataque frontal) a la guerra de posición también en el campo político. Esta me parece la cuestión de teoría política más importante planteada por el período de la posguerra, y la más difícil de resolver acertadamente. Está relacionada con las cuestiones suscitadas por Bronstein [Trotsky],

“Al abordar el complejo problema de la alternativa, o más bien la combinación, entre la “táctica de asalto” y la “táctica de asedio” que se planteó en el debate de la Internacional Comunista, Gramsci partió de una consideración de gran importancia, sistemáticamente ignorada por los revisionistas y reformistas: “Todo eso indica que se ha entrado en una fase culminante de la situación político–histórica, porque en la política la “guerra de posición”, una vez conseguida la victoria en ella, es definitivamente decisiva.”

el cual puede considerarse, de un modo u otro, como el teórico político del ataque frontal en un período en el cual ese ataque sólo es causa de derrotas.”

Al abordar el complejo problema de la alternativa, o más bien la combinación, entre la “táctica de asalto” y la “táctica de asedio” que se planteó en el debate de la Internacional Comunista, Gramsci partió de una consideración de gran importancia, sistemáticamente ignorada por los revisionistas y reformistas: “Todo eso indica que se ha entrado en una fase culminante de la situación político–histórica, porque en la política la “guerra de posición”, una vez conseguida la victoria en ella, es definitivamente decisiva.”

En base a esta consideración, que alcanzó analizando la profunda crisis de la capacidad de liderazgo y gobierno de la burguesía, así como la mayor resistencia del aparato del Estado en los países occidentales y la existencia de grandes capas intermedias, Gramsci añadió en el Cuaderno 7, § 16:

“Me parece que Ilici [Lenin], por el contrario, había comprendido que era necesario pasar de la guerra de movimiento, victoriosamente aplicada en Oriente el año 17, a la guerra de posición o de trinchera, que era la única posible en Occidente [...] Esto me parece ser el significado de la fórmula del “frente único” [...] Sólo que Ilici no tuvo tiempo de profundizar su fórmula, aparte de que no podía profundizarla sino teóricamente, mientras que la tarea fundamental era nacional, o sea, exigía un reconocimiento del terreno y una determinación de los elementos de trinchera y de fortaleza, representados por los elementos de la sociedad civil, etc.”

Estamos aquí en medio del programa de investigación que llevó Gramsci en los Cuadernos. Pero había también otro aspecto clave de los métodos estratégicos y tácticos impuestos por la correlación de fuerzas históricamente determinados: el perteneciente a la Unión Soviética. A este respecto, Gramsci observó: “La guerra de posiciones exige enormes sacrificios a masas inmensas de población; por eso es necesaria una concentración inaudita de la hegemonía y por lo tanto una forma de gobierno más “intervencionista”, que más abiertamente tome la ofensiva contra los opositores y organice permanentemente la “imposibilidad” de disgregación interna: controles de todo tipo, políticos, administrativos, etcétera, reforzamiento de las “posiciones” hegemónicas del grupo dominante, etcétera.”

Es una abierta adhesión a la línea de Stalin,

el fortalecimiento de la dictadura del proletariado, una política, “en la que se exigen cualidades excepcionales de paciencia y de espíritu inventivo”, pero que era la única victoriosa en aquella etapa histórica concreta. Una línea diametralmente opuesta a la de Trotsky.

Como hemos visto, un aspecto fundamental de la “guerra de posición” fue representado por la defensa del poder soviético y la construcción del socialismo. Incluso en este último aspecto se planteaban dilemas. A este propósito es extremadamente interesante la crítica que Gramsci formuló al inicio de una famosa nota (Cuaderno 4, § 52):

“Americanismo y fordismo. La tendencia de León Davidovich [Trotsky] estaba ligada a este problema. Su contenido esencial era dado por la «voluntad» de dar la supremacía a la industria y los métodos industriales, de acelerar con métodos coercitivos la disciplina y el orden en la producción, de adecuar los hábitos a las necesidades del trabajo. Habría desembocado necesariamente en una forma de bonapartismo, por eso fue necesario destruirla inexorablemente.”

Gramsci enfrentó aquí una de las cuestiones cruciales del áspero debate que implicó el PCR (b) y la Tercera Internacional en los años 20 del siglo XX: las formas y los ritmos de la industrialización y la NEP.

A los ojos de Gramsci, Trotsky es el más alto representante de una tendencia peligrosa, una especie de “americanismo”, basado en la



coacción, el mando y los sistemas militares.

Es decir, la introducción forzada y acelerada de formas de producción, vida cotidiana y cultura directamente relacionadas con las necesidades del capital privado (de hecho Gramsci recordó: “*Interés de León Davidovich [Trotsky] por el americanismo. Su interés, sus artículos, sus investigaciones sobre el «byt» [vida, estilos di vida] y sobre la literatura*”).

En la misma nota Gramsci afirmó que “*el principio de la coacción en el mundo del trabajo era justo [...] pero la forma que había adoptado estaba equivocada*”.

Por lo tanto, era una posición incompatible con el leninismo, que contradecía la “retirada temporal” de la NEP y llevaría a la ruptura de la alianza con el campesinado y el derrumbe del poder soviético. Esta tendencia tenía que ser demolida, ya que estaba destinada a la restauración del capitalismo.

A este propósito Gramsci nunca ha expresado dudas, tanto es que en otras dos ocasiones explicó y aprobó la liquidación de Trotsky: en el Cuaderno 14, § 76 enmarcando la liquidación de Trotsky como “*un episodio de la liquidación «también» del parlamento «negro» que subsistía después de la abolición del parlamento «legal»*”, y en el Cuaderno 22 (datable al 1934), cuando haciendo referencia a la tendencia trotskista repitió “*la necesidad inexorable de aplastarla*”.

Por último, pero aún más importante, venimos a la nota que figura en el Cuaderno 14, § 68, en la cual Gramsci, inspirándose en el discurso de Stalin a la Universidad Sverdlov (9 de junio 1925 – vease la nota al final del artículo), coloca directamente en contraste Stalin (Bessarione) y Trotsky (Davidovich).

Escribe Gramsci, profundizando el tema del internacionalismo y la política nacional:

“*Escrito (en preguntas y respuestas) de Giuseppe Bessarione [Stalin] de septiembre de 1927 sobre algunos puntos esenciales de ciencia y arte políticos. El punto que me parece que debe desarrollarse es éste: cómo, según la filosofía de la praxis [el marxismo] (en su manifestación política), tanto en la formulación de su fundador [Marx] como especialmente en la precisión de su más reciente teórico [Lenin], la situación internacional debe ser considerada en su aspec-*

“Por último, pero aún más importante, venimos a la nota que figura en el *Cuaderno 14*, § 68, en la cual Gramsci, inspirándose en el discurso de Stalin a la Universidad Sverdlov (9 de junio 1925 – vease la nota al final del artículo), coloca directamente en contraste Stalin (Bessarione) y Trotsky (Davidovich).”

to nacional. Realmente la relación “nacional” es el resultado de una combinación “original” única (en cierto sentido) que en esta originalidad y unicidad debe ser comprendida y concebida si se quiere dominarla y dirigirla. Ciertamente el desarrollo va hacia el internacionalismo, pero el punto de partida es “nacional” y de este punto de partida es que hay que iniciar el movimiento. Pero la perspectiva es internacional y no puede ser de otra manera. Por lo tanto hay que estudiar exactamente la combinación de fuerzas nacionales que la clase internacional [el proletariado] deberá dirigir y desarrollar según las perspectivas y las directivas internacionales [del Comintern].

[...] En este punto me parece que está la divergencia fundamental entre León Davidovich [Trotsky] y Bessarione [Stalin] como intérprete del movimiento mayoritario [el bolchevismo]. Las acusaciones de nacionalismo son inútiles si se refieren al núcleo de la cuestión. Si se estudia el esfuerzo desde 1902 hasta 1917 por parte de los mayoritarios se ve que su originalidad consiste en depurar el internacionalismo de todo elemento vago y puramente ideológico (en sentido peyorativo) para darle un contenido de política realista.”

Está tan claro como la luz del día que Gramsci, al esbozar el “desacuerdo fundamental” entre Trotsky/Davidovich y Stalin/Bessarione, compartió la posición de Sta-

lin, el intérprete del bolchevismo que en su opinión planteó y resolvió correctamente el problema de la combinación de las fuerzas nacionales que la clase internacional debe dirigir y desarrollar en la perspectiva del comunismo mundial.

Uno de los mejores bolcheviques

A la luz de los textos, resulta sin fundamento una interpretación del pensamiento de Gramsci en el sentido trotskista. En la obra de Gramsci, incluyendo las reflexiones contenidas en los *Cuadernos de la cárcel*, emerge la crítica despiadada de Trotsky.

En todos los pasos donde Gramsci habla de Trotsky el contenido siempre es de dura polémica.

Al mismo tiempo, Gramsci evalúa positivamente las posiciones de Lenin y Stalin, aprueba en su totalidad la política de los bolcheviques, incluyendo aquellos rasgos que hoy la burguesía y los revisionistas encierran en el concepto engañoso de “totalitarismo”.

En ningún texto o discurso, ni en libertad, ni en la cárcel, Gramsci expresó un juicio negativo y mucho menos descalificó la dirección del Partido bolchevique y el camarada Stalin.

Los manipuladores del moderno revisionismo, los ilusionistas del “socialismo del siglo XXI” y todos los intelectuales burgueses y reaccionarios quedan así completamente desmentidos.

Gramsci fue un gran líder revolucionario del proletariado, un gigante del pensamiento y la acción comunista, que siempre ha luchado contra las desviaciones anti-leninistas, siempre ha defendido la dictadura del proletariado, el sistema de democracia obrera encarnada en los Consejos (Soviets), contra de la falsa democracia burguesa y las variantes socialdemocráticas (como la “democracia participativa” de hoy), siempre ha insistido en la necesidad de una transformación revolucionaria de toda la sociedad mediante el derrocamiento del estado burgués y siempre se ha mantenido fiel al marxismo-leninismo y el socialismo proletario.

Como escribió la Internacional Comunista con motivo de su muerte, causada por largos años de encarcelamiento y crueldad fascistas: *“Estrechamente ligado a las masas, capaz de aprender en la escuela de las masas, sabiendo comprender todos los aspectos de la vida social, revolucionario inflexible, fiel hasta su último aliento a la Internacional Comunista y su Partido, Gramsci nos deja el recuerdo de uno de los mejores representantes de la generación de bolcheviques que en las filas de la Internacional Comunista fue edificada en el espíritu de las enseñanzas de Marx, Engels, Lenin, Stalin, en el espíritu del bolchevismo”*.

Rescatar el gran dirigente comunista Antonio Gramsci de las garras de burgueses, revisionistas y oportunistas es una importante tarea para el proletariado revolucionario.

Junio de 2014

Nota. El discurso de Stalin, titulado Preguntas y Respuestas (Obras, tomo VII), fue traducido al italiano y publicado en episodios en “L’Unità” en el 1926.

Citando de memoria en la cárcel, Gramsci intercambió por error la fecha de este discurso con la fecha de la entrevista de Stalin con la primera delegación obrera americana (septiembre de 1927), que fue también a preguntas y respuestas (Obras, tomo X). De esta entrevista Gramsci leyó un relato en una revista.

El editor de la edición crítica de los *Cuadernos de la cárcel*, Valentino Gerratana, no se dio cuenta del cambio de las fechas y lo ha perpetuado con un comentario suyo desviante.

Está claro, sin embargo, que Gramsci se refiere al discurso de Stalin del 1925 (véanse, en particular, las respuestas dadas por Stalin a las preguntas n. 2 y n. 9).



Partido Comunista de México (Marxista – Leninista)

**Dos tareas impostergables
para enfrentar la ofensiva
de los neoliberales
e imperialistas en México**

Durante la segunda quincena del mes de agosto del 2014, en México salió a la luz el folleto denominado: “*Dos tareas impostergables para enfrentar la ofensiva de los neoliberales e imperialistas en nuestro país*”, impreso por Ediciones Vanguardia Proletaria, firmado conjuntamente por el Frente Popular Revolucionario (FPR), la Unión de la Juventud Revolucionaria de México (UJRM) y nuestro Partido, el Partido Comunista de México (marxista-leninista) (PCMML), del cual presentamos este resumen.

México no ha sido ajeno a la dinámica internacional, ni puede serlo mientras esté sumido en la dependencia económica, sufriendo la opresión del imperialismo norteamericano. La crisis económica internacional que azotó el mundo, para México significó un decrecimiento aproximado de entre 5% y 6%, en el Producto Interno Bruto (PIB) durante el año 2009 y de entonces a la fecha no ha recuperado el ritmo de crecimiento, aun cuando en 2010, según las estadísticas gubernamentales hubo un crecimiento cercano al 5% en el PIB, los años que siguieron no fueron nada alentadores: 2011, la economía creció en 3.9% en el PIB, 2012 el 3.8% y en 2013 se dio nuevamente una caída, que marcó sólo en 1.1% de crecimiento en el PIB.

A pesar de que desde su llegada a la Presidencia de la República, resultado de un fraude electoral, Enrique Peña Nieto (EPN) planteó que con las reformas estructurales que impulsó la economía del país estaría acelerando su crecimiento, lo cierto es que en 2013, año en el que se impusieron esas reformas estructurales, la economía mexicana en realidad tuvo un estancamiento casi total con apenas el 1.1% del crecimiento del PIB.

La economía mexicana, no tiene ninguna base firme y real para que pueda revertir esta tendencia de estancamiento y crisis que vive el país, la dependencia económica está cada

día profundizándose, no existe un desarrollo independiente, el plan económico que tiene el régimen es de mayor dependencia, pretende incrementar la presencia del capital transnacional de los monopolios en el país, todos sus esfuerzos están encaminados a garantizar la inversión extranjera, maximizando las ganancias de los inversores, por ejemplo: se ha concesionado alrededor del 30% del territorio mexicano, y en su mayoría a las empresas mineras canadienses y norteamericanas; las concesiones de generación de la energía eléctrica y la explotación de los hidrocarburos también será para incrementar la ganancia de las empresas transnacionales; en lo económico, crece la dependencia, particularmente hacia la economía norteamericana, y por lo tanto su mala suerte depende de la ley de la maximización de las ganancias de los monopolios de ese país imperialista.

Las expectativas económicas para México durante este año 2014, son pésimas y aún no se tiene claro la profundidad de la nueva oleada de crisis que ya está anunciada con la disminución de las expectativas del crecimiento de los Estados Unidos.

En el terreno político, después de casi 80 años de gobierno de un sector de la oligarquía financiera nacional aglutinada en el Partido Revolucionario Institucional (PRI), la alternancia política que vivió el país en el año 2000 con la llegada del Partido Acción Nacional (PAN), no representó ningún cambio de rumbo de la dominación oligárquica, más aún, acentuó la descomposición política y la corrupción, profundizó la política neoliberal; la derrota del priísmo no estaba consolidada, sólo 12 años después, el PRI nuevamente retomó el control, mediante un gran fraude electoral, en las elecciones del 2 de julio del 2012, la vieja camada del priísmo, con un nuevo rostro televisivo y televisado, volvió a Los Pinos, en la persona de EPN.

“¡En un año aprobaron 11 reformas estructurales! Desde hace más de 20 años estaban las iniciativas de la mayoría de las reformas, pero la ofensiva total se desató en el año 2013 y lo que va del 2014, esto significa que el régimen y su clase opresora no está dispuesta a negociar más con el proletariado y las masas populares, avanzará en su ofensiva si las clases explotadas y oprimidas no los detenemos y los echamos del poder”

Naturalmente que la oligarquía financiera no sólo planeó el regreso del PRI a Los Pinos, no era el fin en sí mismo, también orquestó la imposición de los dictados del BM, el FMI, la OCDE entre otras instituciones financieras del imperialismo; por ello, a dos semanas del relevo presidencial, en noviembre del 2012, se aprobó en el Congreso de la Unión la reforma laboral.

Las inconformidades que empezaron a presentarse ante el inminente fraude electoral en julio del 2012 fueron acumulándose más con la reforma laboral, la burguesía vio el momento de cerrar filas y lo hizo mediante el “Pacto por México”, un acuerdo entre los tres principales partidos políticos de la oligarquía financiera, el PRI, PAN y PRD (Partido de la Revolución Democrática), que les aseguró un control absoluto sobre las instituciones y poderes políticos, como el entonces Instituto Federal Electoral (IFE), la Suprema Corte de Justicia de la Nación (Poder Judicial), el Congreso de la Unión (Poder Legislativo), así mismo, las estructuras de los tres partidos componentes del autodenominado Pacto por México, todo

ello controlado desde el Poder Ejecutivo, en la figura del “Presidente de la República”.

La imposición de las subsecuentes reformas estructurales sólo fue posible con este cierre total de filas de todas las instituciones políticas de la oligarquía financiera. El plan estaba trazado, no tenía cabos sueltos, por ello continuaron con la mal llamada reforma educativa (en realidad era la reforma laboral aplicada a los trabajadores de la educación). Las reformas que siguieron fueron: en telecomunicaciones aprobada en lo general a medianos del 2013, la reforma política (segundo trimestre del 2013) y la reforma fiscal-hacendaria (aprobada en septiembre del 2013), cerrando las reformas constitucionales con la reforma energética (diciembre del 2013). Posterior a estas modificaciones constitucionales se vinieron las leyes reglamentarias de esas contrarreformas; de tal manera que hasta mediados del 2014 están terminando de aprobarse las leyes secundarias en telecomunicaciones, de la reforma energética y la reforma política.

¡En un año aprobaron 11 reformas estructurales! Desde hace más de 20 años estaban las iniciativas de la mayoría de las reformas, pero la ofensiva total se desató en el año 2013 y lo que va del 2014, esto significa que el régimen y su clase opresora no está dispuesta a negociar más con el proletariado y las masas populares, avanzará en su ofensiva si las clases explotadas y oprimidas no los detenemos y los echamos del poder.

Los ventarrones huracanados de la crisis soplan fuerte en el campo económico

Las expectativas económicas para el país no son nada alentadoras. Por un lado, frente a la posible aproximación de una nueva crisis internacional que ya se gesta al seno de la economía imperialista; por el otro lado, las aterradoras consecuencias de las reformas estructurales, sobre las condiciones de vida, trabajo y estudio de las grandes masas de la población mexicana.

Mencionaremos en orden de impacto económico que tendrán las principales reformas

estructurales, empezando por supuesto con las **reformas sobre los energéticos**. México ocupa el segundo lugar, sólo superado por Venezuela comparado con los países de América Latina, y como exportador de crudo para los Estados Unidos, se encuentra dentro de los 3 primeros lugares; los ingresos que se obtienen con la exportación, ocupan el tercer lugar en el comportamiento del PIB nacional, las consecuencias que esto tendrá para la economía mexicana será un gran cráter sobre todo en el erario público, tendrá que desaparecer prácticamente la mayor parte del gasto social, dejará endeble el presupuesto para la seguridad social, salud, educación, programas de reactivación del campo mexicano y en general todos los programas sociales tendrán que recortarse severamente como consecuencia de la reforma-privatización energética. Hasta ahora, el presupuesto que desde la industria petroquímica ingresa al erario público es de más del 30%.

La **Reforma Laboral** en esencia legaliza toda una serie de prácticas que los patrones venían implementando desde hace varias décadas en el país, como la tercerización laboral, los outsourcing, la polivalencia, la ampliación

de la jornada laboral, la disminución de los derechos de los trabajadores, la ampliación de las facultades legales de los patrones, etc.; así mismo se aprobaron instrumentos para debilitar el sindicalismo y limitar el derecho a la huelga. La **reforma educativa** es una extensión de la reforma laboral hacia los trabajadores de la educación. La **reforma agraria**, que aún no está culminada es en realidad la legitimación de un proceso de despojo de la tierra y los recursos naturales de los campesinos pobres e indígenas del país, que desde antes de la contrarreforma agraria de 1992 se desató, con una gran ofensiva contra los ejidos, las comunidades la tenencia colectiva de la tierra; otro gran motivo de la urgencia de la reforma agraria neoliberal, es el despojo de tierras y territorios que por causa de la reforma energética se darán a diestra y siniestra las concesiones a los capitalistas privados y a sus monopolios trasnacionales y nacionales que exigen al gobierno mexicano la desaparición de las trabas que existen para usufructuar los territorios concesionados.

La pequeña y mediana burguesía, es uno de los sectores sociales más afectados por la Reforma Fiscal, que ha creado nuevos im-



puestos, particularmente el denominado *Régimen de Incorporación Fiscal* que está dirigido a “formalizar” a los sectores informales, con el único fin de sangrar su economía mediante el cobro de impuestos, así mismo el conjunto de los pequeños y medianos empresarios irán a la ruina irreversiblemente; de hecho los datos oficiales han indicado que de enero a julio de este año cerraron casi 30 mil negocios por cada mes, lo que demuestra un acelerado proceso de proletarización de estos sectores con la **reforma hacendaria y fiscal**.

La masificación del consumo en la industria de las telecomunicaciones y la consolidación de los monopolios del ramo, son elementos de trasfondo fundamentales que están detrás de la **reforma en telecomunicaciones**, la distribución de la producción y el mercado entre Carlos Slim (uno de los hombres más ricos del mundo), Televisa y TV Azteca, fueron los principales puntos de discusión desde que iniciaron el debate en el Congreso de la Unión.

La **reforma en el sistema de seguridad social**, iniciada con las reformas a la Ley del IMSS y la Nueva Ley del ISSSTE, impuestas desde el 2008, aún no concluye, este proceso de privatización de los servicios de salud y los fondos para el retiro continúa, lo más reciente es la declarada insuficiencia financiera del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), y la pretensión de sustituir los derechos ganados a través del llamado; “Seguro Universal”.

El factor de la crisis económica internacional, es otro vértice de la expectativa de crisis que vivirá México en los últimos meses; de hecho, como consecuencias de la crisis del 2008, la mayoría de los países del mundo se sobre endeudaron por inyectar recursos del erario público a los grandes monopolios, muy pronto quedarán en imposibilidad de pagar los altos intereses de la deuda externa de las que han sido sometidos; las principales economías, entre ellos, la norteamericana, la china y la europea, tienen una expectativa de crecimiento cada vez menor, las principales potencias del mundo, excepto China, han sobrepasado sus deudas al valor de su PIB; de tal manera que la realidad lleva a un nuevo escenario de crisis a nivel mundial, que afectará seriamente a México en los próximos meses.

Una mirada rápida a nuestro movimiento

Para pasar de la defensiva a la ofensiva, para acumular fuerzas y enfrentar la ofensiva neoliberal, es necesario tener claro que la historia de México no empezó apenas, hoy tenemos un cúmulo de experiencias, una herencia organizativa y muchas grandes enseñanzas de las que debemos partir para trazar nuestras tareas de cara al movimiento de masas.

Si bien un considerable sector de las masas organizadas se encuentran bajo el control caciquil y clientelar de organizaciones ligadas al PRI, como la Confederación de Trabajadores de México (CTM), la Confederación Nacional Campesina (CNC), Movimiento Antorcha Campesina, la Confederación Nacional de Organizaciones populares (CNOP), la Confederación Nacional de la Productividad (CNP), entre otros, estas organizaciones han servido para controlar al movimiento y en muchos casos como esquirols rompehuelgas y rompe movimientos, hasta llegar a una forma de paramilitarismo, según sean las condiciones de lucha. También es real que el movimiento de masas independiente de la burguesía, su Estado y sus partidos políticos han venido creciendo.

Otro bloque importante marcha bajo las banderas de la socialdemocracia, el reformismo y el oportunismo, sin embargo, este sector de las masas organizadas tiende a desaparecer, una pequeña parte tiende a derechizarse, pero la gran mayoría ha empezado a generar una gran presión hacia sus dirigentes a llamar a la movilización y la lucha, que de no hacerlo estas masas abandonarán masivamente las filas de estas organizaciones, que aún tienen un peso importante dentro del movimiento de masas.

Un tercer campo lo conformamos las organizaciones democráticas, independientes y revolucionarias, este sector del movimiento organizado de las masas viene haciendo un esfuerzo por unificarse, por confluir todas sus fuerzas en un gran torrente de lucha obrera, campesina y popular; avanzando en un proceso de acumulación de fuerzas para pasar a la ofensiva contra el régimen. Este conjunto de organizaciones están todavía muy dispersas,

pero cada una va tomando fuerza, aún distante de las necesidades del movimiento ascendente de masas, pero se van creando las condiciones para que le dispute el protagonismo a la socialdemocracia. Sin embargo, los últimos 10 años han sido los años más fructíferos en la lucha por la construcción de procesos unitarios o palancas hacia la construcción del frente único; a lo largo de este tiempo se han tenido diversas experiencias, de las cuales se mantienen vigentes y activas varias de ellas: el Congreso Social hacia un Nuevo Constituyente (CSHNC), que ha realizado 10 encuentros nacionales; el Foro de la Izquierda Proletaria (FIP); el Encuentro de Socialistas y Comunistas de México (ESyCM); la Nueva Central de Trabajadores (NCT); la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE) que ha impulsado el Encuentro Nacional Magisterial y Popular (ENMP) que ha estado disperso; el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), sus Caracoles y sus Juntas de Buen Gobierno; el Movimiento Popular Guerrerense (MPG); el proceso de la reconstrucción de la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca (APPO); el Frente Popular de la Ciudad de México (FPCDMX); la Coordinadora Regional de Autoridades Comunitarias —Policía Comunitaria (CRAC-PC)—; el Frente Único de Lucha de Baja California; etc., etc.

Al lado de estos movimientos que tienen una raíz histórica, están los movimientos emergentes que van saltando a la palestra de la lucha de clases, de manera esporádica, pero con tanta fuerza que han contribuido a revitalizar y darle nuevos bríos e inyectar dinamismo y fuerza a la lucha de clases del proletariado; y es que ni la más agresiva propaganda mediática, ni la militarización de los cuerpos policíacos, ni el ejército en las calles, ni el endurecimiento de las leyes, ni el control de masas mediante las organizaciones pro-gobiernistas, ha evitado que surjan permanentemente nuevos movimientos de masas deseosas de salir a las calles y defender cada milímetro de sus derechos conquistados.

Los movimientos contemporáneos tienen algunas particularidades que debemos de saber aprehender. Por ejemplo: los últimos movimientos están interconectados fuerte-

“... y es que ni la más agresiva propaganda mediática, ni la militarización de los cuerpos policíacos, ni el ejército en las calles, ni el endurecimiento de las leyes, ni el control de masas mediante las organizaciones pro-gobiernistas, ha evitado que surjan permanentemente nuevos movimientos de masas deseosas de salir a las calles y defender cada milímetro de sus derechos conquistados”

mente con las nuevas tecnologías en comunicación y en particular con las redes sociales y los medios de comunicación “alternativos”. Ninguno de estos movimientos podrían explicarse sin la existencia de instrumentos como el Facebook, el Twitter, Whattsap, y a riesgo de quedarnos atrasados, en la mayoría de los movimientos emergentes, en sus propios nombres o acrónimos llevan la penitencia: #YoSoy132 (fue un movimiento que surgió en medio de la campaña presidencial de EPN, su objetivo fundamental era impedir la llegada de Peña Nieto), #PosMeSalto (parecido al movimiento Pase Livre de Brasil, ha promovido en la capital del país el salto a los torniquetes del Sistema de Transporte Colectivo Metro, como una forma de desobedecer al incremento del precio del transporte), #YoSoy17 (un movimiento de médicos que toman como símbolo la criminalización de su actividad profesional, logrando salir a las calles en masa después de muchísimos años), #PosCirculo (movimiento que surge contra la extensión a los sábados del programa: Hoy No Circula, que se aplicaba de lunes a viernes para la circulación de los vehículos en la capital del país, supuestamente para disminuir la contaminación), etc.

Aparte, estos movimientos tienden a des- involucrarse a velocidades inimaginables, en menos de un twitt o un like, la orientación de la acción de las masas puede cambiar, puede radicalizarse o bien diluirse, estas y otras características peculiares de los movimientos en esta edad de oro de las redes sociales lo han exaltado exageradamente los intelectuales burgueses y la pequeña burguesía, con infinidad de argumentos que buscan evitar la organización sólida y la continuidad de estos movimientos.

Dominar la caracterización y las peculiaridades de los movimientos emergentes es una condición para poder incidir en ellas, contribuir a que construyan perspectivas reales y a largo plazo, porque su esponjamiento amorfo, la anarquía de sus acciones y dificultad de encontrar sus pies y cabeza hace todavía mucho más complejo para la clase obrera, su partido y el movimiento organizado contribuir a su fortalecimiento. Precisamente estas características también las utiliza la pequeña burguesía y la reacción para exaltar el apartidismo y el sentimiento anti-organización de estos movimientos, síntomas que los llevan al precipicio cuando no toman conciencia de la peligrosidad de estas posiciones reaccionarias.

El balance general que tenemos de la situación actual en el país es que hay una creciente inconformidad que va multiplicando las fuerzas movilizadas, contra las más diversas formas de opresión política, económica y social;

que hay un ascenso del movimiento de masas, cada día nuevos sectores se van incorporando a la pelea contra el régimen, pero todavía muy dispersos, muy fragmentados. Por su parte, el régimen ha logrado imponer sus reformas estructurales, pero ahora viene la verdadera batalla. Por un lado el régimen querrá hacer cumplir a rajatabla sus reformas, pero sin duda encontrará la oposición y la resistencia más encarnizada de los trabajadores y los pueblos; hasta el momento el movimiento de masas a pesar de haber dado ya muestras históricas de heroicidad, no ha pasado de las acciones de resistencia porque además todavía privan una serie de enfermedades dentro del movimiento: el gremialismo, el economicismo, el espontaneismo, males que urgentemente debemos extirpar.

Necesitamos un sólo Plan Nacional de Lucha, construido de manera colectiva

De manera natural se desprende que frente a una lucha desordenada que va creciendo en el país se requiere trazar un Plan Único de Lucha que se construya de manera colectiva con todas las fuerzas de masas, un plan que ponga orden en las acciones, para que vayan unificándose, en la acción y en la organización; que rompa con la anarquía de las convocatorias por doquier que llaman a la lucha con-



tra el régimen, pero no logran concentrar las fuerzas suficientes para dar golpes certeros a la ofensiva oligárquico-neoliberal.

El Plan que necesitamos construir requiere precisar los objetivos estratégicos y los tácticos, es decir, los objetivos a alcanzar a corto, mediano y largo plazo; no confundiendo ni contraponiendo ninguno de estos objetivos. Para los objetivos estratégicos es necesario estar convencidos de que queremos un cambio de régimen, para que en su lugar construir un régimen socialista en el país, con un gobierno de obreros y campesinos pobres, pasando por la instauración de un Gobierno Provisional Revolucionario, que convoque a la Asamblea Nacional Constituyente, Democrática, Proletaria y Popular, que promulgue una Nueva Constitución; desde luego, esto es nuestra aportación sobre los objetivos, hay otros, habrá que debatirlos pero avanzar más aceleradamente en el proceso de unidad que requiere que clarifiquemos los objetivos a mediano y corto plazo, que en síntesis, todos coincidimos en que es la lucha por echar abajo las reformas estructurales en conjunto y de avanzar las condiciones, echar abajo el gobierno de EPN.

La Huelga Política General es la forma de lucha que cualificará todas las demás

La HPG es una acción de masas cuyo objetivo debe ser en primer lugar crecer la moral y la construcción del poder de nuestro ejército-pueblo e infringir una derrota política, ideológica y económica en el polo oligárquico capitalista-imperialista; y, en segundo lugar, la paralización total de la actividad económica del país (producción y circulación de las mercancías), así como la paralización de toda la estructura política del régimen capitalista, así mismo todas las que estén dirigidas a neutralizar totalmente la acción represiva del Estado, de tal manera que todas las acciones dirigidas a alcanzar este impacto servirá para fortalecer la HPG.

Si ya aprendimos que con la lucha magisterial y sus dos primeros paros nacionales en el 2013 al menos pusieron en problemas al go-

bierno de EPN, si nos convencimos que no han sido suficientes las acciones hasta ahora para echar abajo las reformas neoliberales, además, afirmamos que el pacifismo burgués y pequeño burgués, así como la vía parlamentaria y legal, están agotados como alternativas para crecer en el movimiento de masas, entonces es indudable que el camino que queda es catapultar la experiencia de la CNTE, de la APPO-2006, así como otras experiencias y generalizar una Huelga Política en todo el país. Si los acontecimientos se desarrollan como hasta ahora, durante los próximos meses es muy probable que se den movilizaciones espontáneas y generalizadas en todo el país, en forma de Huelga General, sin embargo no lograrán objetivos específicos si no son resultado de un trabajo sistemático y bien organizado, por ello es importante que sea resultado de un plan único de lucha a nivel nacional.

La realización exitosa de la primera HPG no será el punto culminante de la lucha de clases, al contrario, será el inicio de una nueva etapa, más favorable para el proceso revolucionario, con mayores expectativas, será una demostración incluso ante el mismo movimiento de masas, de que sí es posible la transformación radical de la sociedad, con la acción revolucionaria de las masas, la HPG devolverá la confianza al proletariado y a los pueblos de México, en su propia fuerza, y reanimará a las capas hasta entonces adormecidas para que salgan a luchar al lado de todos nosotros. La HPG como una forma de lucha no niega ni excluye a todas las demás formas de lucha, al contrario, las proyecta y las cualifica entorno a los objetivos centrales de esta etapa de la lucha de clases.

Requerimos la construcción de una Asamblea Nacional del Proletariado y los Pueblos de México como expresión concreta del Frente Único

Para que las batallas del proletariado sean exitosas se requiere de un grado de organización, y mientras más alto sea el grado de organización las masas estarán en mejores

condiciones de alcanzar sus victorias. Claro, también tiene que ver con otros aspectos, como una táctica correcta y claridad en su lucha estratégica, pero una vez que tenga un plan, todo lo decide la organización.

Para cualificar las formas de lucha es necesario cualificar al mismo tiempo las formas de organización, en otras palabras, para que la HPG sea exitosa, requiere de un proceso consolidado de frente único, en el caso de nuestro país, lo que proponemos para centralizar todos los hilos de la lucha de clases, para unificar nuestra lucha, ordenarla y proyectarla a nivel nacional se requiere de la construcción de una gran ASAMBLEA NACIONAL DEL PROLETARIADO Y LOS PUEBLOS DE MÉXICO (ANPyPM). Esta sería la expresión organizativa de nuestra táctica de Frente Único en México. La ANPyPM se construirán con la confluencia de todos los procesos unitarios que hasta ahora se han logrado construir, ya sea a nivel nacional, a nivel estatal, sectorial o temático.

La forma asambleísta y consejista de organización tiene gran prosperidad en nuestro país, porque además tiene una profunda raíz en las formas comunitarias de organización de los pueblos originarios y en los sindicatos democráticos. Por ello, un eje de nuestro plan de trabajo es la construcción de asambleas de base o populares en cada fábrica, en cada barrio y comunidad, como un sólido cimiento sobre la que se debe levantar una gran **Asamblea Nacional del Proletariado y los Pueblos de México**.

Unos 40 días separan estas líneas de la Revista Unidad y Lucha, del referido folleto “*Dos tareas impostergables...*”, sin embargo se han dado múltiples acontecimientos que ratifican que el análisis que el FPR, la UJRM y el PCMML han hecho sobre la realidad y sobre las tareas de nuestro movimiento seguirán siendo altamente vigentes. Por ejemplo: desde el lado del régimen ha sido desastrosa

su ofensiva contra el pueblo, pues este ha incrementado su despliegue por la puesta en marcha de sus reformas neoliberales; a principios de septiembre se anunciaron una serie de megaproyectos, entre ellos el nuevo Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México, que afectará miles de hectáreas de las tierras de varios pueblos, entre ellos, San Salvador Atenco, que ya hace 13 años impidió la construcción del aeropuerto; han sido asesinados varios dirigentes estudiantiles y populares; por parte del movimiento ahora mismo (fines de septiembre) hay dos huelgas importantes en la capital del país, la de las estudiantes del Instituto Politécnico Nacional (IPN) y la del Sindicato del Instituto de Educación Media Superior, ambos siguen dibujando la perspectiva de la HPG; el proceso de construcción de la ANPyPM está echada, es un tema que están debatiendo diversos esfuerzos; el X Encuentro del CSHNC, reunido los días 30 y 31 de agosto, con presencia de representantes de organizaciones y sindicatos importantes de varios estados del país, adoptó la tarea de construcción de la ANPyPM, así como de preparar la HPG; el magisterio de la CNTE, también tiene como un punto central la construcción del frente único y un plan específico para el estallido de la HPG; es decir, estas dos tareas que nos hemos planteado empujar ya no son impostergables para un sector importante del movimiento organizado en el país; es verdad todavía falta mucho por cumplir las expectativas, pero la rueda está girando a nuestro favor. Los comunistas en este rincón del mundo ponemos desde ahora todo nuestro empeño por cumplir con nuestra misión histórica bajo las enseñanzas inmortales de Marx, Engels, Lenin y Stalin: luchar con nuestra clase obrera por la victoria de la táctica y la estrategia de la revolución proletaria y la dictadura del proletariado, el socialismo y el comunismo en México y en todo el mundo.

Frente Popular Revolucionario (FPR),
la Unión de la Juventud Revolucionaria de México (UJRM) y
Partido Comunista de México (marxista-leninista) (PCMML)

Perú

Partido Comunista del Perú (Marxista – Leninista)

Sobre las contradicciones interimperialistas, la creciente dependencia del Perú y la presencia del BRICS

Sobre la situación internacional

En el contexto internacional de crisis política y económica del capitalismo, las contradicciones entre los imperialismos por el nuevo reparto del mundo, los mercados y zonas de influencia revisten formas cada vez más agudas. En ese sentido la disputa por explotar y saquear sistemáticamente a los pueblos se tornan cada vez más agresivas en lo político, económico, ideológico y militar, no solo por la disputa interimperialista, sino también por la creciente lucha y resistencia de los pueblos agredidos por su voracidad; estos procesos se dan en el marco de reanimación del movimiento popular que está presto a emprender procesos de liberación nacional y social dirigidos por sus vanguardias proletarias.

La contradicción entre los imperialismos y la lucha por zonas de influencia genera la creación de instrumentos para la disputa del dominio financiero del mercado mundial, por un lado, el imperialismo norteamericano y los miembros de la OTAN, con sus instrumentos, el BM, FMI, OMC, ONU y otros organismos de sojuzgamiento neocolonial, y el imperialismo Chino, Ruso y los miembros del BRICS, por el otro, que recientemente determinaron la creación de otros instrumentos de dominación del capital financiero llamado Nuevo Banco de Desarrollo y el Fondo de Reserva, que no por tener otro nombre han variado la esencia de dominación a través del capital financiero. La esencia del imperialismo no ha variado, como tampoco lo han hecho la caracterización y las contradicciones fundamentales de nuestra época señaladas por Lenin. Si bien es cierto que la conformación de alianzas económicas entre los imperialismos mues-

tran, en la forma, manifestaciones de poder, propiciando invasiones militares y azuzando a los pueblos para la guerra, los países imperialistas están en la etapa de descomposición y corrosión interna, muestra de ello son las distintas manifestaciones y huelgas que se desarrollan en los países imperialistas, como en EEUU, China, Alemania, Francia, entre otros. Este hecho demuestra la certeza y vigencia de las tesis marxista-leninista sobre el imperialismo y las revoluciones proletarias.

Algunos grupos oportunistas señalan que entre esta contradicción interimperialista existe un imperialismo *bueno* con el que nos podemos aliar y un imperialismo malo que tenemos que combatir, tratando de embellecer al imperialismo negando con este hecho la revolución, la tarea histórica de la clase obrera y los pueblos para su emancipación de clase y negando que ambos bandos imperialistas son el sostén del capitalismo a escala mundial. Lenin señala que *“el capital financiero tiende a la dominación y no a la libertad”*, por lo cual los imperialismos, su agresión y su sistema capitalista deben ser combatidos a la par que se combate al oportunismo, revisionismo, al reformismo, trotskismo y la socialdemocracia en sus distintos matices, que son el sostén en la práctica de la dominación del capitalismo en su fase de descomposición imperialista.

El desarrollo de estos instrumentos de dominación propicia la entrega de créditos y empréstitos que refuerzan la dependencia económica y política del prestatario, para asegurar el máximo beneficio explotando y arruinando a la mayor parte de la población, lo que nos conduce a señalar algunos elementos que muestran la creciente dependencia de nuestro país, a propósito de la presencia e intereses del BRICS en el Perú.

“La llamada reactivación económica que impulsa el Estado de ninguna manera está enfocada a beneficiar al pueblo, si no por lo contrario, para facilitar el saqueo de nuestra patria, flexibilizando los mínimos requisitos para la ejecución de los proyectos mineros a gran escala, conocidos como el “paquetazo medioambiental”, estos siguiendo la línea trazada por el último mensaje a la nación del 28 de Julio, del Presidente de la República que ha señalado la “necesidad” de impulsar los mega-proyectos mineros: Constancia, Las Bambas, ampliación de Cerro Verde...”

La situación política, dependencia económica y presencia del BRICS en el Perú

Actualmente los pueblos del Perú están en una etapa de lucha y resistencia a la ofensiva y penetración imperialista, muestra de ello es la organización del movimiento popular en rechazo a las concesiones mineras, la flexibilización laboral, la privatización y contaminación del agua, la contaminación del medio ambiente, el rechazo a los Tratados de Libre Comercio, rechazo al ingreso de semillas transgénicas; por la defensa de la soberanía nacional y alimentaria, entre otros. Todas estas luchas se dirigen también contra la profundización del neoliberalismo, por las contrarreformas realizadas desde el periodo de Alberto Fujimori, Alejandro Toledo y Alan García, del cual no se

diferencia el actual gobierno de Ollanta Humala. Tenemos un país en el cual no existe la más mínima regulación a la voracidad de las transnacionales del imperialismo y sus aliados, la burguesía parasitaria.

Fracaso de la desnacionalización, la venta de la patria y los Tratados de libre Comercio

En el periodo de aplicación del neoliberalismo en el Perú se han privatizado y rematado las empresas estatales, concesionado puertos y aeropuertos, nuestro territorio, se han construido carreteras aduciendo desarrollo y conexión de los pueblos largamente postergados por el Estado, pero lo cierto es que fueron construidas para facilitar la penetración y explotación imperialista, a través del mecanismo de evasión fiscal y estafa, pago de impuestos por obras, que amplían carreteras y vías de acceso a las zonas de extracción, aduciendo ser construidos por interés público.

En el sector minero

Recientemente, con el pretexto de reactivar la economía, tras haber sido el Perú una de las economías con mayor crecimiento en América Latina con 7.6% en el 2006, 9% en el 2007, 9,84% en el 2008, 1% en 2009, 8.8% en 2010, 6.8% en 2011, el año 6,3% 2012 y 5,02% en 2013, se ha dado una desaceleración por los efectos de la crisis internacional y por la lucha de los pueblos contra el extractivismo minero, que han llevado a paralizar los principales proyectos mineros. La llamada reactivación económica que impulsa el Estado de ninguna manera está enfocada a beneficiar al pueblo, si no por lo contrario, para facilitar el saqueo de nuestra patria, flexibilizando los mínimos requisitos para la ejecución de los proyectos mineros a gran escala, conocidos como el “paquetazo medioambiental”. Estos siguen la línea trazada por el último mensaje a la nación del 28 de Julio, del Presidente de la República que ha señalado la “necesidad” de impulsar los mega-proyectos mineros: Constancia, Las Bambas, ampliación de Cerro Verde, am-

pliación de Toromocho concesionada a la empresa Aluminum Corporation of China (Chinalco), en la naciente del río Mantaro y Rimac que abastece de agua más de 10 millones de limeños, el proyecto minero Tía María que son presentadas por el Gobierno como centros de extracción de cobre pero en el caso particular de Toromocho, lo que se está haciendo es extraer material radioactivo y oro, muestra de ello es que la dirigente Aida Gamarra del pueblo de Morococha, desplazado por este proyecto, ha sido internada por contaminación con material radiactivo, después de haber vivido y laborado en las cercanías de ese centro minero.

Este sector está dominado por las transnacionales chinas que tienen el control del 33% de la inversión total, en cuyos proyectos se hace el uso de la fuerza policial y militar para imponerlos, al igual que los proyectos mineros del imperialismo norteamericano y canadiense.

Sector metalúrgico

El año 1992, el gobierno de Alberto Fujimori, iniciando las privatizaciones de los sectores

económicos estratégicos del país, negoció la venta de la empresa de extracción Hierro Perú S.A y la concesión del muelle de San Juan de Marcona a la empresa nacional china Corporación Shougang con sede en Beijín, hecho que fue recibido con gran entusiasmo por algunas camarillas sindicales y partidos oportunistas, aduciendo que esta empresa y el PCCH eran dirigidos por comunistas y que con su dirección se podría reivindicar a la clase obrera peruana. Se debeló el carácter de las empresas chinas cuando se iniciaron las operaciones de la empresa Shougang Hierro Perú S.A.A y se despidió a un gran número de trabajadores, se condicionaron los contratos desconociendo el derecho a sindicalización, con riesgo a despidos y la imposición de una larga lista de abusos como el pago por debajo de la media de salarios, en comparación a otras empresas extractivas mineras. Actualmente esta empresa destina el 84% del total de minerales extraídos de suelo peruano al mercado chino y menos del 5% de minerales abastecen el mercado interno, lo que ha influido en el costo de producción elevado de acero, sirviendo de justificación para que el nuevo concesionario de la Siderúrgica del



Perú, la corporación brasileña Gerdau, deje de producir acero y se dedique a importarlo de sus otras sedes, principalmente de Brasil, dejando a los trabajadores de la Siderúrgica de Chimbote desempleados y afectando a la región que se veía dinamizada por la existencia de este centro industrial.

El año 1996, el gobierno de Alberto Fujimori realizó la subasta de acciones del Estado en la Siderúrgica del Perú – Siderperú, proceso del cual se benefició el consorcio Sider Corp. que se adjudicó casi el 97% de las acciones de la empresa. Este consorcio estaba integrado por GS Industries Inc, de nacionalidad norteamericana, Wiese Inversiones Financieras S.A. y Stanton Funding Co S.A. Sin embargo la crisis del 2001 provocó la bancarrota de la empresa GS Industries, por lo cual el 2006 la transnacional brasileña Gerdau adquirió el 86.66% de las acciones de siderúrgica.

Desde el año 2012 se ha paralizado el Horno Alto que realiza la fundición de hierro, estancando la producción y convirtiéndose en distribuidor del acero importado de Brasil, para abastecer el mercado peruano. Este proceso forma parte de los planes de sabotaje a la producción que realizan el imperialismo y sus empresas transnacionales, para destruir

la producción local y afianzar sus cadenas de dominio.

En el sector textil

Desde que entró en vigor el Tratado de Libre Comercio (TLC) con China, en el 2010, la industria textil y confecciones peruanas se vieron perjudicadas con el ingreso de prendas subvaluadas al mercado nacional. A causa de ello, se estima que se han perdido unos 30 mil empleos en esta zona productiva y comercial, mostrando una alta tasa de cierre de medianas y pequeñas empresas textiles. Los principales centros de importación de textiles son China y la India que tienen bajos costos de producción, el gobierno peruano está retomando las conversaciones para firmar el TLC con la India, un acto que finiquitaría el proceso de destruir la producción nacional.

En el sector agropecuario

Recientemente el Congreso de la República ha tratado de aprobar un proyecto de ley que permite el ingreso de semillas transgénicas para producción a menor escala, que pese



haber sido desestimada el 2012, con el reglamento de la Ley N° 29811, que postergó el ingreso de estas semillas, tras un proceso de lucha de las comunidades campesinas en defensa de la producción nacional, en el que se estableció la moratoria de 10 años del ingreso de Organismos Vivos Modificados – OVM.

Las luchas que emprenden la clase obrera, el campesinado, la juventud y los pueblos.

Sobre las luchas de la clase obrera, campesinos, trabajadores y la juventud han elevado su nivel de organización y participación política, frente a la nueva ola de dispositivos legales y políticos que buscan restringir el acceso a los derechos logrados con grandes jornadas de lucha, como el derecho a la estabilidad laboral, salud, a la educación gratuita y científica, a la seguridad jurídica, pues, la tierra de los campesinos ha sido concesionada a favor de las transnacionales del imperialismo. En todas las regiones del país la lucha de clases se está agudizando y reviste nuevas formas de enfrentamiento, la creatividad del pueblo para enfrentar a la dictadura del capital y a la expropiación imperialista, se conjugan por la necesidad de acabar con la agresión y explotación.

En el sector salud se viene desarrollando la huelga indefinida del gremio médico en defensa de sus derechos laborales y contra la privatización de la salud, al igual que las luchas de las enfermeras, obstetras y personal de este sector, que están en un paro nacional por más de 120 días que el gobierno no desea solucionarlo. Por el contrario impulsa la privatización de la salud a través de concesiones a empresas privadas, mostrando con estas acciones que a este gobierno pseudo nacionalista le importa más la extracción de minerales que la vida y salud de los peruanos.

En el movimiento campesino la ofensiva imperialista y la sumisión del gobierno de turno hace que se impongan la ejecución de los proyectos mineros como Cañaris, Conga, Toromocho, Río Blanco, Tía María, Lagunas del Sur, etc. y petroleros que fueron rechazados

y combatidos por los pueblos, por violar el derecho de propiedad, la contaminación que implican al agua, la vida y las tierras de cultivo. Recientemente el gobierno ha implementado un paquete legislativo que quita las restricciones mínimas para la ejecución del extractivismo en nuestro país y por la resistencia de los pueblos se han implementado medidas fascistas para criminalizar la organización y reprimir la protesta del movimiento popular. Mostrando su propensión a militarizar el país para afianzar la dependencia, mostrando el grado de descomposición del Estado de la burguesía parasitaria de nuestro país.

Posición del PCP (m-l) frente al presente panorama

- 1.- Planteamos desarrollar la táctica de organizar, movilizar y politizar a la clase obrera, el campesinado, estudiantes y los sectores populares. Oponiéndonos a penetración, explotación y expropiación imperialista, combatiendo al capitalismo y a la burguesía parasitaria, al oportunismo que embellece y apoya las concesiones de los territorios comunales y las privatizaciones hechas por el gobierno. Luchar por la nulidad de las leyes que quitan los derechos conquistados de la clase trabajadora: ley de “reforma magisterial”, la ley “servir”, la “reforma de la salud” y la restitución de los derechos de los trabajadores estatales, luchar por la nulidad de los TLC, por la cancelación de las concesiones mineras y la derogatoria de la ley de “Consulta Previa” de Ollanta Humala que no respeta la decisión de los pueblos, por la defensa de la soberanía nacional.
- 2.- Es necesario recuperar la dirección de las centrales sindicales, desplazar al revisionismo y oportunismo de la dirección, enarbolar los principios del sindicalismo clasista. Forjar el frente único antifascista y antiimperialista sobre la base de la alianza obrero campesina.
- 3.- En el proceso de clarificar el panorama político, debemos identificar y combatir

a los enemigos de clase que confunden y desvían a la clase obrera, el campesinado y los pueblos de sus luchas, así también es necesario identificar a quienes son los amigos que luchan por organizar

y hacer la revolución, para acabar con la dictadura del capital sobre el trabajo, la explotación y expoliación imperialista e implantar el socialismo, como tránsito a la sociedad comunista sin clases.

Comité Central del PCP (m-l)
Septiembre de 2014

República Dominicana

Partido Comunista del Trabajo - PCT

Sobre la dialéctica su importancia para la lucha revolucionaria

I.- Ser o no ser dialécticos, esa es la cuestión

No es el caso discutir sobre la validez de la dialéctica como método para interpretar los fenómenos sociales y naturales, porque lo asumimos como válido hace tiempo; sino de insistir en su importancia como un arma a manos para la actividad revolucionaria. Este es uno de los grandes hitos de la reflexión humana y hubo de seguir un tiempo largo hasta llegar a la generalización que es confirmado por los acontecimientos sociales y los descubrimientos más trascendentales hasta hoy.

Varias generaciones de pensadores desde la antigüedad adelantaron cada vez la reflexión sobre este método de análisis, conforme a las necesidades de sus respectivos momentos históricos y a cada uno el marxismo le reconoce justo lo que pudo hacer.

De acuerdo con Engels, a la dialéctica materialista, y a la explicación del curso de la humanidad a través de ella, no podía llegar ningún individuo en particular; era necesario el aporte sucesivo de varias generaciones y la aparición de la época adecuada, en este caso, la del sistema capitalista que, entre sus muchos resultados, simplificó las contradicciones de clase en dos grupos que se enfrentan de manera directa: **la burguesía y el proletariado**.

Esta tarea correspondió a Carlos Marx que, al decir de Lenin, sintetizó lo más avanzado que el pensamiento humano había logrado hasta el siglo 19.

En todo caso, no es correcto asumir que la dialéctica nos ha sido dada ya, y que basta con tener un conocimiento general de sus leyes y categorías de análisis; la cuestión más importante estriba en ser dialécticos en cada mo-

mento o situación, particular o histórica, que nos corresponda abordar. La dialéctica misma es crítica frecuente, revisión y afirmación continuas.

II.- Lenin, un modelo de militante armado con la dialéctica

El propio Lenin, cuya militancia en las ideas de Marx y Engels nunca puso en cuestionamiento, hubo de volver al estudio del materialismo dialéctico luego de la derrota de la revolución rusa de 1905, tras lo cual muchos intelectuales renegaron del marxismo y se abocaron a promover concepciones filosóficas idealistas, con consecuencias negativas en la actividad política, en el arte y la literatura. Si se estudia el libro **Materialismo y Empirio-criticismo**, se comprueba que Lenin hizo del estudio y el debate filosófico una condición de primer orden para abrir paso a la actividad política revolucionaria y del partido en medio del abatimiento general que provocó aquella derrota.

Luego, ya en medio de la primera guerra mundial y cerca de la revolución de 1917, hizo una “relectura materialista” a la obra filosófica de Hegel, inconforme con la manera en que los marxistas rusos, entre estos especialmente Plejánov, explicaban el materialismo dialéctico. Durante los años 1914 y 1915, estudió de manera continua el sistema filosófico de Hegel, aún y cuando ya era un probado militante en las ideas de Marx y Engels.

Debe llamar la atención el hecho de que el libro **El Imperialismo, fase superior del capitalismo**, apareciera en 1917; es decir, poco después de la “relectura materialista” a la obra filosófica de Hegel, muy particularmente a las ideas de este sobre la dialéctica, y en el año de la revolución de octubre.

“La aceptación de la dialéctica como método de análisis, como arma teórica para la lucha política revolucionaria, implica analizar lo que tiene de peculiar cada fase, cada momento, cada situación, poner en relieve la contradicción a resolver en cada circunstancia, y las tareas políticas que devienen en consecuencia”

Porque en este libro, por una parte, partiendo del método marxista, Lenin concluye en que el capitalismo había alcanzado otro nivel de desarrollo, el capitalismo mismo, pero no ya el de la libre concurrencia, en el cual los empresarios capitalistas de los países desarrollados se dedicaban principalmente a la **“exportación de mercancías”**, sino que, así continuaran en esta práctica, ya no era la principal, sino que esta pasaba a ser la **“exportación de capitales”**, dando lugar a los monopolios como una de las formas de existencia del capital.

La exportación de capitales y los monopolios eran apenas imperceptibles en los tiempos en que Marx estudió el capitalismo, aunque su obra y especialmente su método de análisis permitían considerar esta tendencia del capital. Correspondió a Lenin estudiar y generalizar conclusiones en el estadio imperialista del capitalismo.

Y por otra parte, y teniendo la dialéctica como arma teórica a manos, Lenin concluye en que **en esta nueva fase del capitalismo, la revolución habría de tener esta impronta**. La teoría de la revolución desarrollada por Lenin es un desarrollo de la esbozada por Marx y Engels; contiene elementos de identidad con esta, pero es diferente en otros aspectos.

II.1.- Las fases del desarrollo y la dialéctica. Importancia para la política

El análisis leninista del imperialismo y su conclusión política, la teoría leninista de la revolución, deja claramente establecido que **el desarrollo se produce en fases continuas que se sustituyen sucesivamente, de modo que cada fase siguiente tiene algo de la anterior, pero en lo fundamental la supera**, negándola, al comportar elementos diferentes.

La aceptación de la dialéctica como método de análisis, como arma teórica para la lucha política revolucionaria, implica analizar lo que tiene de peculiar cada fase, cada momento, cada situación, poner en relieve la contradicción a resolver en cada circunstancia, y las tareas políticas que devienen en consecuencia.

Si Lenin hubiera sido esclavo de las letras, de lo establecido literalmente por Marx y Engels, si no se hubiera fundamentado en los principios y la lógica dialéctica del pensamiento de aquellos, y con estos analiza en concreto el estadio imperialista del capitalismo, es muy probable que la revolución de octubre no habría ocurrido. Porque los comunistas y revolucionarios rusos habrían esperado a que se cumpliera la tesis de Marx y Engels según la cual **la revolución proletaria tendría lugar más o menos de manera simultánea en los países capitalistas desarrollados**.

Se sabe que la primera revolución socialista se dio en Rusia, país atrasado, y **“eslabón más débil de la cadena imperialista”**, como concluyó el leninismo.

Esto no quiere decir que Marx y Engels se equivocaron. No. Solo que no vivieron la etapa imperialista del capitalismo.

La fidelidad de Lenin a la dialéctica puede observarse además en cómo concluyó en el concepto **“situación revolucionaria”**. Este comienza a aparecer aunque sin designarlo de manera explícita en la revolución de 1905, cuando su visión sobre este particular todavía daba una gran importancia a la situación económica, a las crisis económicas más bien, en la generación y profundización de conflictos políticos entre los sectores democráticos,

incluida la clase obrera, y los sectores dominantes.

Ocho años más tarde, en medio de una nueva situación de auge de la lucha de masas, en sus análisis integra **el factor conciencia de clase y de las reivindicaciones de las masas**. Aporta este elemento como un distintivo importante entre las luchas de 1905 y las de 1913. En este año hace clara la opinión de que no basta la miseria y la opresión para que haya una situación revolucionaria. Indica que para que se de la revolución, no basta con que **“los de abajo no quieran seguir viviendo como antes”**. Faltaría, además, que **“los de arriba no puedan seguir administrando y gobernando como antes”** (Lenin, **“La celebración del Primero de Mayo por el proletariado revolucionario”** T19; p.461; Obras Completas; Ediciones Cartago. Argentina, 1975).

A semeja esta situación a una crisis política y social nacional, que afecta tanto a los de arriba como a los de abajo y al sistema político en su conjunto.

En 1915, en medio de la segunda guerra mundial, de frente a las posiciones de los viejos partidos socialdemócratas, Lenin habla de **condiciones objetivas y subjetivas para ca-**

racterizar una situación revolucionaria. Las objetivas, han sido señaladas más atrás; y al referir a las condiciones subjetivas, refiere al cambio que debe darse en la disposición de la clase revolucionaria para pasar a las acciones revolucionarias, y en este aspecto integra el trabajo del partido. Es decir, **la existencia y la voluntad del partido para aprovechar las condiciones objetivas, y mediante la propaganda y la agitación revolucionarias elevar la conciencia de las masas y llevarlas a la acción, es el elemento que completa a las condiciones objetivas para que haya una situación revolucionaria**.

La adhesión militante de Lenin a la dialéctica se observa igualmente en el concepto de “masas”. Este, plantea, “varía según el carácter de la lucha”. En un momento inicial de la lucha basta con un puñado de hombres y mujeres revolucionarios, pero esta calidad, si es tal, deberá contribuir a que millares que no militan todavía en la revolución se pongan en pie de lucha. Cuando esto ocurre, dice Lenin, el partido comienza a ganar las masas. Agrega que “Cuando la revolución ha sido suficientemente preparada, el concepto de masas, es otro: unos cuantos miles (**en las condiciones**



de la Rusia de entonces, claro está) no constituyen las masas. El **concepto de masas** cambia en el sentido de que expresa, no solo una simple mayoría de obreros, sino la mayoría de todos los explotados.

En 1920, posterior al triunfo de la revolución de octubre, el jefe del bolchevismo hace más concreto el concepto **“situación revolucionaria”**, es decir, agrega nuevas determinaciones. En polémica contra desviaciones izquierdistas, en su libro **La enfermedad infantil del izquierdismo en el comunismo**, escrito en mayo de aquel año, confirma los elementos que comportan ese concepto, pero subraya que no basta con que existan condiciones objetivas y se manifieste una disposición práctica a la lucha de la clase revolucionaria y su vanguardia. Afirma que **“con la vanguardia sola no se puede hacer la revolución”**.

Argumenta que **mientras las masas en sentido general estén bajo la influencia de los partidos de derecha u oportunistas es impensable plantearse la revolución**, y en este sentido aporta la experiencia de los bolcheviques durante la primera fase de la revolución rusa, en febrero de 1917, en la que los soviets apoyaban el gobierno burgués de Kérenski,

después del derrocamiento del régimen zarista.

Hagamos un repaso general de este contexto de febrero de 1917 en Rusia, y saquemos del mismo una lección práctica de la dialéctica. A ver: **los bolcheviques eran la expresión política e ideológica más consecuente de la clase obrera y trabajadora en general**. Existían también partidos burgueses, es el caso del de Kérenski, que eran opuestos al régimen zarista. La clase obrera y las masas en general querían salir del zarismo y en buena medida **estaban bajo la influencia política e ideológica del reformismo burgués liberal**. El partido bolchevique no tenía todavía suficientes fuerzas.

Una lectura de la situación a la luz de la dialéctica, sugería que **el zarismo era el aspecto principal de la contradicción a resolver**. No eran las posiciones burgués-liberales a las que **había que combatir en primer plano**. El problema principal era el zarismo y contra este debían apuntarse los cañones. Así lo hicieron los bolcheviques con Lenin a la cabeza; pactaron compromisos políticos tácticos con Kérenski, sumaron fuerzas para echar abajo al régimen zarista.



La primera fase de la revolución rusa de febrero de 1917, fue una revolución democrática y de esta surgió un gobierno encabezado por Kérenski, no por Lenin.

Entre febrero y octubre de 1917 se produce un cambio en la actitud de las masas obreras y el partido de Lenin estaba ahí, cerca de ellas para conducir las a la revolución socialista en este mes y año últimos. En ocho meses la revolución democrático-burguesa cambia de carácter y se convierte en socialista.

¿Qué ocurrió para que en tan poco tiempo se produjera un cambio tan radical? Sucedió que el gobierno de Kérenski no satisfizo las expectativas de las masas obreras y trabajadoras en general y vivieron esa experiencia. Tuvieron que vivir esa experiencia para zafarse de la influencia burgués-liberal, y ahí estaba, cerca, la sabiduría y audacia de Lenin y el partido bolchevique para canalizar ese desencanto. Ni antes ni después, sino justo en el momento político en que estaba claro que las masas no estaban dispuestas a seguir tolerando a Kérenski.

“La propia experiencia de las masas” es un elemento que enriquece el concepto leninista de “situación revolucionaria”. Pero esa **“propia experiencia de las masas”** se produce por la contundencia de los hechos adversos a sus aspiraciones, pero **alimentada por la labor de propaganda y de agitación del partido, que si bien en un momento pacta con la democracia-liberal para derrocar al zarismo, nunca abandona su enfoque estratégico, la perspectiva de la revolución socialista.**

Esta es una visión de la dialéctica, como arma teórica.

En circunstancias como estas, la cuestión práctica es hacer lo que Lenin recomienda: **“saber dirigir no solo al propio partido, sino también a esas masas, en su avance y su paso a la nueva situación”.**

Las masas, no importa bajo cual influencia política e ideológica estén, es lo fundamental, **lo que debe importar a los comunistas y revolucionarios. “Saber” dirigirlas, estén donde estén**, en perspectiva a que pasen a “una nueva situación”, como recomendaba Lenin, **es arte de los políticos que buscan el poder.**

“Las masas, no importa bajo cual influencia política e ideológica estén, es lo fundamental, **lo que debe importar a los comunistas y revolucionarios. “Saber” dirigirlas, estén donde estén**, en perspectiva a que pasen a “una nueva situación”, como recomendaba Lenin, **es arte de los políticos que buscan el poder.”**

III.- La dialéctica y nosotros, los revolucionarios dominicanos

Toque o no al PCT esta autocrítica: el arma revolucionaria que es la dialéctica no aparece muy en relieve en las reflexiones y prácticas políticas de la mayoría de los grupos revolucionarios dominicanos, y esta es la fuente de los tropiezos sistemáticos.

Es de evaluar si la base del pensamiento político de gran parte de los izquierdistas dominicanos es metafísica. Consciente o inconscientemente, más por esto último, hay mucho de metafísica al encarar las situaciones políticas puntuales y de cierta proyección histórica. De ahí que muchas propuestas de las que se formulan no pasan de generalidades, formuladas como principios, que por ser generalidades, suelen quedarse en la obiedad y no pueden dar respuesta acertada a los asuntos de la práctica diaria, de la táctica.

Tomemos por ejemplo un tema de mucho debate nacional. **¿Es la Constituyente por Voto Popular una bandera revolucionaria?** La respuesta es **si lo es y no lo es**. La metafísica no puede explicar esta contradicción aparente. La dialéctica sí puede explicarla.

Porque **para la metafísica, una cosa es una, o es otra**. Como dice Engels en el Antidürring para el metafísico, **“...una cosa no puede ser**

al mismo tiempo ella misma y algo diverso. Lo positivo y lo negativo se excluyen de manera absoluta...”

En cambio, la dialéctica, concibe los hechos y las cosas **“en su conexión, en su encadenamiento, su movimiento, su origen y su perecer...”**; en el que una cosa, en su desarrollo, se convierte en otra, porque así sea de manera embrionaria contiene ésta en su interior, y solo faltarían unas condiciones adecuadas para que aquella desaparezca y dé lugar a esta, renovada.

En este entendido, la propuesta de Constituyente es una bandera democrática, entra en el campo de la reforma, de lo táctico, lo que quiere decir que **vista en sí misma, no es revolucionaria**. Solo **vista en sí misma**, aislada de una visión de perspectiva, **es solo democrática**, y no revolucionaria. Pero, **en la perspectiva de la dialéctica, de la concatenación de los fenómenos, entra en la perspectiva de la revolución, en la medida en que concrete reformas políticas y sociales que abran mayores y mejores espacios para la irrupción de las masas populares y de la izquierda** como corriente, a la organización y participación política en los distintos estamentos del Estado, de una manera independiente a los partidos que han dominado el régimen político.

La Constituyente es una bandera democrática que, planteada en una perspectiva dialéctica, es decir revolucionaria, contribuye a la acumulación de fuerzas revolucionarias. Si se queda en sus logros, es reformismo. Si los que la promueven procuran mejores condicio-

nes para el trabajo revolucionario, entonces es revolucionaria. **La lucha por reformas puede degenerar en reformismo, si esas reformas se constituyen en fin en sí mismo. Y apunta a la revolución, si esas mismas reformas son concebidas como un paso necesario para un mejor trabajo de empuje revolucionario**.

¿Qué tiene que ver esta cuestión política con filosofía, o más específicamente con dialéctica? Se relaciona en todo. **“Acumulación de fuerzas revolucionarias”**, es un concepto político. Si todo lo que ocurre en la naturaleza, la sociedad y el pensamiento humano puede ser explicado por la filosofía marxista, entonces ese concepto ha de tener una explicación filosófica.

La acumulación de fuerzas revolucionarias, en tanto concepto político, tiene su explicación en la dialéctica, cual es, **la ley de la transición de los cambios cuantitativos en cualitativos**, que en general señala que en unas condiciones determinadas, luego de una suma concatenada de elementos, hechos o situaciones, una realidad da un salto para convertirse en otra.

Cuando se asume la lucha por reformas políticas sin esta comprensión, lo más lógico es que se ande a ciegas, sin poder determinar con propiedad las tareas y posibles compromisos políticos que corresponden también en un determinado contexto.

Es ciega la práctica revolucionaria que no se ilumina con las categorías y leyes de la dialéctica.

Bibliografía Consultada:

- De Federico Engels, El Antidüring y Dialéctica de la Naturaleza;
- De Carlos Marx y Federico Engels, El Manifiesto Comunista;
- De Lenin, El Imperialismo, fase superior del capitalismo; La enfermedad infantil del izquierdismo en el comunismo; Materialismo y Empiriocriticismo, y otros de sus obras completas.

Turquía

Partido del Trabajo (EMEP) – Turquía

Conflictos y desintegración en el Medio Oriente

Desde el verano pasado la opinión pública mundial está siguiendo con gran asombro, ansiedad e ira lo que está sucediendo en el Medio Oriente. De hecho, el pueblo de Irak y Siria se enfrentan a una barbarie encarnada sobre todo por las acciones de las fuerzas del Estado Islámico[1]. Guerras religiosas medievales están prácticamente resucitando en la región como los ataques suicidas que ya duran varios años, matando a cientos de personas inocentes cada día en Irak; la guerra civil que se prolonga por algún tiempo en Siria y que ha causado la muerte de cientos de miles de seres humanos; y, como si fuera poco, ahora la ofensiva del estado islámico, una nueva barbarie (masacres étnicas, decapitaciones, ventas de mujeres en los mercados de esclavos, etc.) aparece.

La opinión pública occidental, se pregunta

¿cómo tal barbaridad podría darse en el siglo XXI? y, sigue las informaciones y las imágenes de esta barbarie a través de los medios de comunicación imperialistas, que tratan este engendro medieval del Medio Oriente como si el mismo no tuviera nada que ver con la civilización burguesa capitalista y que aparece contra ella misma.

Estos monopolios mediáticos no definen la responsabilidad de los países imperialistas sino solamente en lo que tiene que ver con sus obligaciones de actuar contra esta barbarie. Además, no lo hace por razones humanitarias, sino con el chantaje de que “si esta barbarie no la enfrentamos en conjunto nos afectará a todos” de modo que así se ocultan los verdaderos objetivos imperialistas. En realidad, esta barbarie medieval no es más que la otra cara de la época del imperialismo capitalista.

- (1) A pesar de que la fortaleza de las fuerzas del Estado Islámico parece ahora sorprendente, basta con considerar el cisma étnico-comunitario, que apareció después de la ocupación de Irak por los EE.UU. y cómo los intentos de intervención en Siria han exacerbado estas contradicciones, para constatar que la imagen que aparece hoy en día no es una sorpresa ... al-Qaeda, que no existía antes en Irak, encontró un terreno fértil entre los sunitas que eran menospreciados y vilipendiados en el contexto de los conflictos comunitario-étnicos. Los militantes de Al-Qaeda en Irak, que fueron los responsables de muchos ataques mortales desde 2003, en 2004 tomaron el nombre de Al-Qaeda de Irak (El Estado Islámico de Irak - EII). Con el inicio de los enfrentamientos en Siria, los activistas del Estado Islámico de Irak que pasaron a Siria fundaron el Frente Al-Nusra bajo el liderazgo de Abu Muhammad Al-Joulani. El Frente Al-Nusra logró aglutinar activistas de todas las regiones del mundo, desde Europa a Georgia, Libia y Túnez a través de Afganistán, lo que permitió a su líder, Al-Joulani consolidar el control sobre la organización. A continuación, el líder del Estado Islámico de Irak (EII), Abu Bakr al-Baghdadi, anunciaba a través de una grabación en abril de 2013 que el Frente Al-Nusra era una rama del E.I.I. y que las dos organizaciones se habían unido con el nombre del Estado islámico de Irak y el Levante (EIIIL). Pero el líder del Frente Al-Nusra dijo que esta unión no había sido cierta y, que ellos eran obedientes al líder de Al Qaeda, Ayman al-Zawahiri. En junio de 2013, él dijo que estaba en contra de esa fusión entre las dos organizaciones, pero al-Baghdadi se negó a obedecer esta orden. Durante este período la EIIIL también llevó a cabo ataques contra otros grupos islamistas, entre ellos militantes contra al-Nusra frontal y rápidamente se convirtió en la organización más grande en el norte de Siria. Se las arregló para controlar los puestos fronterizos y conformaron un Emirato en la ciudad de Rakka y se convirtió en propietario de los yacimientos petrolíferos. Hacia finales de 2013, después de haber conquistado la ciudad de Deir ez Zur, cerca de la frontera con Irak, el EIIIL estableció relaciones con las tribus sunita de Al-Anbar, que estaban violentamente opuestas al gobierno de Maliki en Irak. Tras el asesinato en su casa en diciembre 2013 del hermano del diputado suní Ahmed el-Alvani en una operación organizada por las fuerzas del gobierno en la aldea de Al-Anbar, la EIIIL pudo conquistar las ciudades de Ramadi y Faluya. Luego proclamó el Emirato en Faluya. También, el EIIIL, que ha sido apoyada por Turquía y Arabia Saudita, en nombre de las intervenciones exitosas en Siria, se puso rápidamente como objetivo conquistar las regiones pobladas por las tribus sunitas que están en violenta oposición al gobierno de Maliki en Irak.

“El comunitarismo, que se ha consolidado en el Medio Oriente con la desintegración de los Estados fue originada por las guerras y las intervenciones llevadas a cabo sobre todo por los EE.UU. Igualmente, el Estado islámico es un resultado directo de las políticas imperialistas.”

En su momento, los “neo-colonizadores” y su General de Estados Unidos amenazaron con expresiones burlescas, las fuerzas que se oponen a su voluntad de bombardear el Medio Oriente y Asia son aquellas que viven en el pasado de hace dos mil años. Ahora es evidente que los ataques y las guerras de los Estados imperialistas, comenzando por los EE.UU. contra Afganistán, Irak y Libia, han convertido esa frase en una realidad mortal. Las bombas “tecnológicamente muy sofisticadas” de los capitalistas-imperialistas no solo han masacrado personas y aniquilado sus hogares, también han desarticulado los Estados, descomponen su tejido social, destruyen los conceptos de Estado y de nación en la región, incluso si éstos eran artificiales y basados en la violencia. En estas condiciones, los sentimientos de pertenencia a un Estado y una nación fueron sustituidos inevitablemente por el sentimiento de pertenencia a tribus y comunidades-religiosas.

El comunitarismo, que se ha consolidado en el Medio Oriente con la desintegración de los Estados, fue originado por las guerras y las intervenciones llevadas a cabo sobre todo por los EE.UU. Igualmente, el Estado islámico es un resultado directo de las políticas imperialistas.

Un nuevo período de desintegración en el Oriente Medio

Hoy en día queda muy claro que la estrategia de “state building” (la consolidación del Estado) de George W. Bush desembocó en la “state destroying” (destrucción del Estado). (El gobierno de Obama lo sabe. Es una interpretación superficial pensar a los bombardeos de los EEUU —luego de la creación de una amplia coalición— como una transformación de Obama en Bush). Lo que tenemos delante de nosotros se puede interpretar de la siguiente manera: las fronteras de los Estados y regímenes fueron trazadas por los vencedores de la Primera Guerra Mundial, más concretamente, las del Medio Oriente. Hoy, asistimos a un proceso de desintegración histórica que algunos lo describen como “caos constructivo”[2]. Este período se caracteriza por dos dinámicas distintas, una positiva y la otra negativa: el impulso positivo está representado por los levantamientos y revueltas de los pueblos árabes; lo negativo, por las devastadoras consecuencias provocadas por las intervenciones y las guerras de los países imperialistas, empezando por las de los EE.UU.

Estar en condiciones de dominar el mundo quiere decir que esta potencia tiene extraordinarias posibilidades económicas, políticas, militares, diplomáticas y medios para hacerlo. Estas posibilidades extraordinarias permiten a un Estado imperialista implementar una política que también tiene como objetivo convertir los fracasos en éxitos. La política Obama de EE.UU., en dos dinámicas distintas ya mencionadas, se puede resumir como un intento de convertir lo positivo en negativo y lo negativo en positivo. En otras palabras, quieren aprovecharse de las revueltas de los pueblos árabes que sacudieron a los regímenes autócratas y reaccionarios actuales, para aprovecharse de las debilidades políticas y organizativas de las mismas con el fin de desviarlas de su curso hacia sus propias políticas imperialistas. También quieren impedir que las fuerzas regionales e

(2) Es obvio que el problema no se limita sólo a las intervenciones imperialistas. Estados como Jordania, Líbano, Siria, etc., eran (son) Estados que tenían dificultades, con economías hundidas y colapsadas por el capitalismo mundial. También, ellos viven los mismos problemas que están experimentando otros Estados de la región.

internacionales puedan tomar ventaja de las lagunas causadas por el Estado y la desintegración social, que son precisamente las consecuencias de sus políticas y utilizarlos como un medio de la reestructuración.

El de Egipto es un ejemplo notable para el primer caso, y “la lucha contra el Estado islámico” es un ejemplo para el segundo caso. Es evidente que EE.UU. se ha servido y se sirve del Estado Islámico, al que ha ayudado con entrenamiento y armamento, para atacar particularmente los Estados y las fuerzas de la región. El derrocamiento de Maliki (ex Primer Ministro de Irak), que había cruzado los “límites” en Irak es la primera consecuencia. Mientras por un lado se apuntala el “reajuste” de las orientaciones de los Estados en la región (entre los cuales los Estados que quieren domesticar están Turquía, Arabia Saudita y Qatar), por otro, se intenta recuperar y mejorar drásticamente la imagen de los EE.UU. con los pueblos de la región. Además, estas medidas ya han dado lugar a ajustes en las relaciones entre los Estados de la región y abren el camino para las nuevas relaciones de interés. Por ejemplo, Irán

es miembro de hecho de la coalición contra el Estado Islámico y trata de aprovechar del prestigio que Turquía ha perdido. Por otra parte, la recién formada alianza entre Israel, Arabia Saudita y Egipto contra la Hermandad Musulmana tiene ahora más oportunidades de crecer con el nuevo impulso dado por los EE.UU. Además, Rusia está tratando de establecer mejores relaciones con Turquía, que tiene cada vez más desacuerdos con los EE.UU. Los norteamericanos han esperado precisamente el fortalecimiento del Estado Islámico para intervenir contra éste. Conociendo perfectamente la lógica, la ideología, objetivos políticos de esta organización, además también su “realidad social” (los suníes que perdieron su estatus de antaño), sabían perfectamente contra quién y cómo se va a atacar cuando están lo suficientemente fuertes, y han desarrollado, por ende, un plan de contingencias.

Sin embargo, este plan contiene dos elementos contradictorios aparentes:

- a) la desproporción entre las fuerzas existentes del Estado Islámico (se habla de 20 000 a 30 000 combatientes armados)



y el tamaño de la coalición que se formó en contra de esta organización (más de 40 países!).

- b) La contradicción entre el anuncio de la decisión de “no enviar tropas por tierra”, y la realidad de la necesidad de las tropas por tierra (aceptada por el Estado Mayor de EE.UU.) para liquidar al enemigo de una vez.

Como se ha demostrado por estos dos elementos contradictorios, la estrategia de “lucha contra el Estado islámico” no es en realidad construida sobre los requerimientos determinantes para la erradicación definitiva de esta organización. Además, si nos atenemos a las declaraciones de los líderes de los EE.UU., a saber, que “esta lucha va a tomar años y mínimo 3 años” (el ex presidente de la CIA y el Pentágono, Leon Panetta, dice lo mismo “vamos a una guerra de treinta años!”), entonces vamos a ver que no es posible explicar tan fácilmente lo que está sucediendo en el Medio Oriente y en la región.

La importancia estratégica de Oriente Medio sigue siendo, sin lugar a dudas, vital. Sin embargo, el papel actual que esta región juega en la estrategia de la hegemonía mundial de los EE.UU. no es la misma que antes. Los EE.UU., que han proclamado su estrategia renovada de la hegemonía mundial y trasladado su punto nodal hacia la región de Asia-Pacífico son la fuerza imperialista que tiene la mayor cantidad de posibilidades y flexibilidad en sus tácticas, incluso mediante nuevas posiciones obtenidas entre otras, por su petróleo y gas de esquisto. En la actualidad el Medio Oriente ya no es la principal área de enfoque en la lucha por la hegemonía mundial de los EE.UU. Ahora la medida del compromiso de los EE.UU. en la zona se desarrolla de acuerdo a los pasos que pueda o no dar en torno a la lucha por la hegemonía mundial. Este criterio requiere de no permitir a ningún Estado imperialista y a los Estados regionales que potencialmente representan una amenaza, obtener posiciones importantes contra los Estados Unidos que podrían debilitar su lucha por la hegemonía.

En realidad, estas prácticas son también para todos los actos de los EE.UU., no sólo en

Oriente Medio sino también a nivel mundial: no permite que nadie le iguale en fuerza; debe destruir posiciones críticas y oportunidades que permitan a las fuerzas competitivas para precisamente desarrollar y acumular fuerzas (sobre la cuestión ucraniana, quieren obligar a Alemania a socavar la especial relación que forjó con Rusia, a través de Japón; y, con la India quieren obstaculizar sus relaciones con China para establecer su hegemonía en la región; aprovechando el Estado Islámico quieren, por un lado, controlar el medio Oriente y, por otro, imponer límites a las fuerzas competitivas, etc.). Hoy en día los EE.UU. ni siquiera pretenden “establecer un Nuevo Mundo” (la actual coalición nunca menciona en sus declaraciones una lucha por algo, pero en vez de eso dice luchar contra algunos días). Al contrario, la prioridad, desde el principio, es impedir que otras posiciones progresistas luchen por un verdadero mundo nuevo, donde aún es “el maestro” y no permite el nacimiento de un “nuevo orden mundial” que podría disminuirlo.

Desde este punto de vista, la coalición formada por los Estados Unidos contra el Estado Islámico está en algún lugar de una plataforma para someter y disciplinar todas las tendencias centrífugas. En este largo período de “lucha contra el Estado Islámico”, no solo quieren ganar tiempo, también quieren tener en sus manos opciones para orientar y dar forma a la desintegración regional, de acuerdo con su estrategia de hegemonía mundial.

El papel desempeñado por el gobierno del AKP turco y el papel que él cree jugar

La política regional del gobierno turco del AKP no se ha limitado a una sencilla colaboración con el imperialismo y a una relación de “dependencia” definida por éste como de colaboración. Particularmente su política hacia Siria, en relación con la teoría de la “estrategia profunda”, conceptualizado por el actual primer ministro y ex ministro de Relaciones Exteriores, tenía esperanzas expansionistas “neo-Otomanas.” Turquía tiene sus propias exigencias y objetivos. “Assad, Presidente de

Siria, sería derrocado,” y van a la oración en la mezquita de los Omeyas en Damasco! Para lograr este objetivo, según ha informado el propio Joe Biden, el vicepresidente de los EE.UU., en un discurso en la Universidad de Harvard, el gobierno turco del AKP no dudará en hacerlo. Turquía se ha convertido en la puerta de paso, de fuga y de entrada de los legionarios islámicos internacionales. Turquía se arriesga en las aventuras ...

La política regional del gobierno del AKP, cuyo colapso es evidente, está al acecho en la guerra en Siria, y lo que ha ocurrido en realidad, es ahora conocido por la opinión pública mundial. Pero ahora el gobierno actúa como un jugador comodín que está a punto de perder todo su dinero! Al ver un signo de debilidad en el rostro del jugador de enfrente quiere aumentar las apuestas. Además aumentó las condiciones de su participación en la coalición en el momento de las negociaciones con USA: establecimiento de una “zona de amortiguamiento” en Siria (también conocida en los últimos días como una “zona segura”), que se declare la zona “prohibida a aviones” y que “las fuerzas de la oposición siria” (y la recepción de exiliados y refugiados) sean entrenadas y armadas en esta zona segura. Es interesante observar que el desplazamiento entre el control del eje propuesto por los EE.UU. y las necesidades reales de lograr los objetivos declarados para la erradicación definitiva y rápida del Estado Islámico han encontrado exactamente la reacción contraria a los preacuerdos propuestos por el gobierno del AKP para participar en la coalición. Aquí la situación se puede resumir de la siguiente manera: si usted persigue sus propios intereses en nombre de “la lucha contra el Estado Islámico”, entonces yo vinculo esta lucha para derrocar al régimen de Assad!

Al vincular su apoyo activo a la operación “erradicar el Estado Islámico” proclamada por los EE.UU. con el propósito de derrocar al régimen de Assad, el gobierno del AKP cree que ha encontrado el punto débil de EE.UU.

“...Es interesante observar que el desplazamiento entre el control del eje propuesto por los EE.UU. y las necesidades reales de lograr los objetivos declarados para la erradicación definitiva y rápida del Estado Islámico, han encontrado exactamente la reacción contraria a los preacuerdos propuestos por el gobierno del AKP para participar en la coalición...”

Aunque el argumento de “la necesidad de una intervención por tierra” es un requisito militar real para lograr el objetivo planteado, ya que la estrategia de los EE.UU. es totalmente diferente, este hecho no elimina la posibilidad que ello se realice después. El error principal aquí es no ver la diferencia principal entre los objetivos a corto plazo de los compromisos en Oriente Medio de los EE.UU. de Obama y los objetivos de participación en la región de los EE.UU. de George W. Bush.

De hecho, el significado del chantaje de la “zona de amortiguamiento” (ver revista Foreign Policy) es muy claro: garantizar que los Estados Unidos estén directamente implicados militarmente, sean parte de la guerra civil siria[3]. Por otra parte, los EE.UU. definen sus posiciones sobre esta cuestión (en el que Rusia, China e Irán también son actores), no según el callejón sin salida político sirio de Turquía, sino de acuerdo a lo que le conviene, para la hegemonía mundial[4]. En resumen, debido a las tácticas anteriores de los EE.UU., que rápidamente renovó su industria y están tratando de restaurar su economía, las inten-

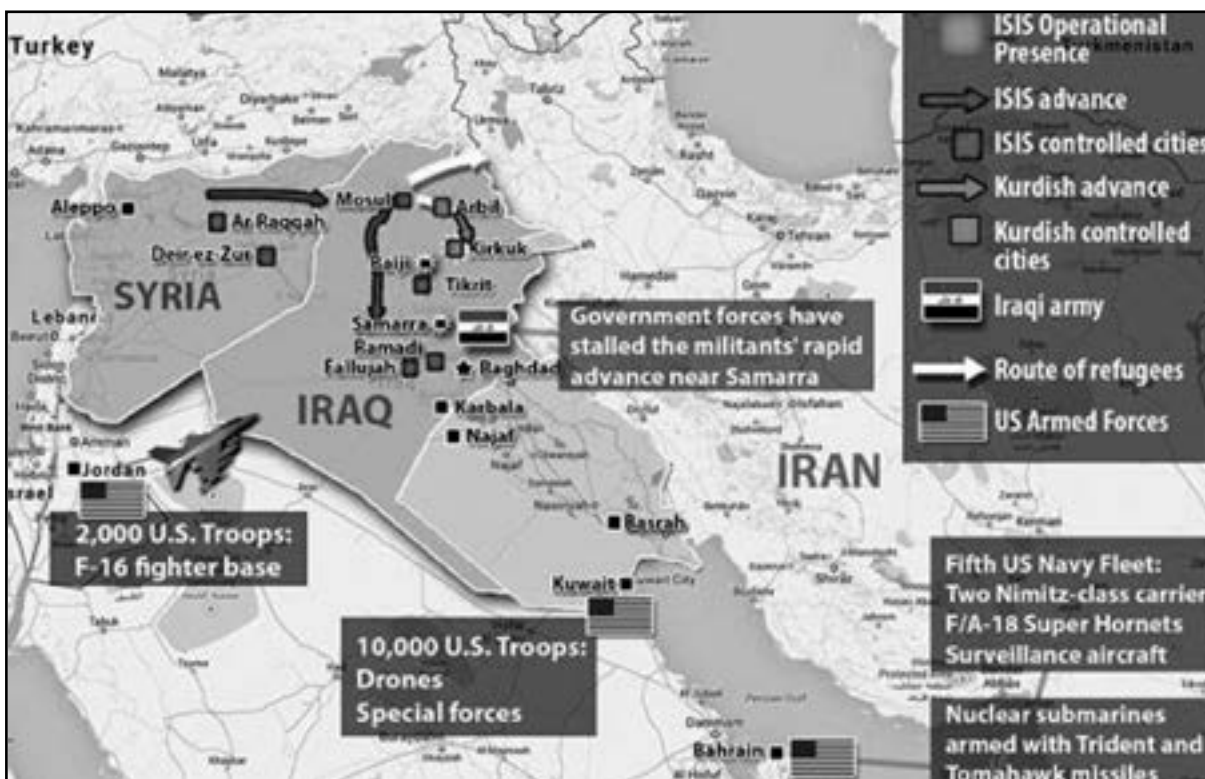
- (3) Los Estados Unidos requieren involucrar a Turquía en la lucha contra el estado islámico. Pero Turquía no quiere participar en esta lucha sin que los EE.UU. se involucren completamente en la guerra civil siria. Kate Brannen, “Chantaje en la Zona de Amortiguamiento”, Foreign Policy, 15/10/2014.
- (4) No podemos predecir hoy que estas medidas requerirán en el futuro o no una zona de amortiguamiento.

ciones del gobierno turco de AKP no funcionará. Los EE.UU. tienen “mucho tiempo” para liderar la lucha contra el Estado Islámico. El alargamiento de esta cuestión obligará al Gobierno turco para que abandone sus políticas ambiciosas en la región. De hecho, el acelerado desarrollo de los acontecimientos en el Medio Oriente ha limitado en gran medida el tiempo para una Turquía que no ha resuelto la cuestión kurda. Turquía es el actor que debe cambiar rápidamente su posición.

En realidad, el principal dilema de los EE.UU. es: los límites que se han impuesto sobre sus iniciativas regionales, de acuerdo con su estrategia global, que inevitablemente permiten a otras fuerzas imperialistas, empezando por los imperialistas europeos, nuevas oportunidades en la región. Además, las tácticas de los EE.UU. para la región, implican lograr los máximos resultados con mínimos compromisos y, la plataforma propuesta a las otras fuerzas en competencia consiste en blo-

quearlas, que es, sin embargo, una de las razones de sus éxitos en su estrategia, pero que en realidad puede causar el efecto contrario. Que el poder de Turquía, que ha experimentado bien este dilema es insuficiente, obviamente, no significa que algunos países imperialistas no puedan aprovechar más allá de lo que Estados Unidos ha previsto. En particular Francia y Alemania han actuado con rapidez con el fin de “ayudar”!

También hay otro tema que hay que destacar aquí. El riesgo de Turquía no es simplemente el de no ser capaz de aplicar una política regional ambiciosa. La política de chantaje que quería llevar a cabo utilizando un peligro real como el Estado Islámico, no sólo ha provocado su descrédito en la opinión pública mundial y en los pueblos de la región[5]. Lo que es aún más grave, son las múltiples consecuencias de este plan ambicioso y marcada en parte por un relativo comunitarismo que ha tenido y sigue teniendo en la política interna de Turquía. En



- (5) El hecho de que Turquía no ha sido elegida, en el momento de escribir este artículo, como miembro del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas se relaciona con la pérdida de la reputación y al desprestigio que en parte ha sido abonado por las fuerzas que se oponen al gobierno. Por otra parte, algunos intelectuales occidentales empiezan a escribir en la medida en que si Turquía sigue con su política contra Kobane, debe cuestionarse su pertenencia a la OTAN.

el momento de escribir este artículo, durante los enfrentamientos en los que ha habido expresiones de apoyo a la resistencia kurda en la ciudad siria de Kobanê, cerca de 40 personas perdieron la vida. El gobierno ha introducido una legislación para crear un clima para atemorizar a quienes defienden los derechos ciudadanos y ampliar los poderes de la policía es sólo un aspecto de la situación. El otro aspecto es que el proceso de desintegración en el Medio Oriente y el “proceso de apertura” llevado a cabo en el país en paralelo con el avance del gobierno del AKP y diseñado para hacer frente a los problemas más profundos del país e hizo así por los aportes de éstos, dieron extraordinarios beneficios a la región, pero sólo generaron un equilibrio inverso, se entrelazaron[6].

En otras palabras, el gobierno del AKP, luego de un corto período de su llegada al poder, comenzó a volar con los sueños neo-otomanos aquí y allá; recurren a los elementos de la “cola” de la nación turca, entre otros, los Kemalistas, después de un largo período en que estaban sometidos a la represión y la negación. Las “aperturas” hacia los kurdos, alevís, romaníes, etc., para resolver los problemas históricamente profundos del país se han reportado, en meras declaraciones, pero a pesar de los largos años que existen, ningún paso democrático real se ha dado para resolverlos.

El gobierno reconoce los principales problemas de la República, pero más bien lo aprovecha para consolidar su poder interno y, también, para allanarse a las acciones imperiales al exterior. En lugar de resolver estas cuestiones en un marco democrático burgués, el gobierno los convierte en instrumentos de tácticas políticas. Derrotó a la antigua “cola”, que hacíamos referencia más arriba, que cubría muchos problemas nacionales, comunitarios y regionales, pero no estableció una solución en su lugar. Ahora bien, estas cuestiones existen, la existencia de heridas abiertas. Y son precisamente estas heridas abiertas las que hacen

“En otras palabras, el gobierno del AKP, luego de un corto período de su llegada al poder, comenzó a volar con los sueños neo-otomanos aquí y allá; recurren a los elementos de la “cola” de la nación turca, entre otros, los Kemalistas, después de un largo período en que estaban sometidos a la represión y la negación....”

que Turquía siga abierta a todos estos procesos de descomposición de los Estados, de las comunidades y a los enfrentamientos en el Oriente Medio. En resumen, como producto de la codicia, ambición, el Estado y el Gobierno de Turquía pueden perder lo que ya tenían.

La importancia de la resistencia de Kobanê para los pueblos de la región

Lo que está ocurriendo en el Medio Oriente y en particular la posición actual del pueblo kurdo en la región y la lucha democrática que lleva adelante ha ocasionado que el problema Kurdo tenga ahora, como nunca, una importancia vital para el futuro cercano de Turquía.

“El proceso de paz” iniciado por el movimiento nacional kurdo, y en el que el Estado no ha realizado ninguna acción concreta para resolverlo, se introduce como un problema enorme en la política interna del gobierno, pero aún así sigue siendo un activo vital en los problemas regionales[7]. Sin embargo, las

- (6) En otras palabras, este entrecruzamiento se da en un contexto en donde no es Turquía quien incide en la región, sino lo contrario, es la región la que incide en Turquía.
- (7) Las recientes declaraciones realizadas por el gobierno muestran que el mismo es consciente de que no desbloquear este “proceso de paz” podrían hacerle perder su mejor activo. Así, no es cierto que los pasos que afirmar sean los suficientes, principalmente su política de las últimas semanas, como para disipar las dudas que causan al pueblo kurdo, en cuanto a lo que es el “proceso de paz”.

posiciones adoptadas por el Gobierno del AKP frente a la resistencia intrépida liderada por los kurdos sirios en la ciudad de Kobanê contra los ataques del Estado Islámico sugieren que el gobierno se precipitó con una actitud alejada de su propia realidad y la de la región.

Las razones por las que el gobierno quiere la caída de Kobanê por los militantes del Estado Islámico son claras. Esta ciudad es uno de los tres cantones de la autonomía kurda de Rojava que se encuentra al norte de Siria. Además, esta autonomía democrática de Rojava es un mal ejemplo que debe ser erradicado, sobre todo para el Estado turco que deba realizar negociaciones con los kurdos en Turquía. Por otra parte, no se trata sólo de la inspiración que puedan aportar a los kurdos de Turquía, Rojava también representa un peligro para la cooperación petrolera entre Turquía y la autonomía kurda en el norte de Irak. “El petróleo kurdo” en el norte de Irak se vendió al mundo a través de los oleoductos que cruzan Turquía. La existencia de esta comunidad autónoma de Rojava al norte de Siria representa un riesgo que obliga a dar seguridades a lo largo de esos oleoductos[8]. Por todas estas razones, el gobierno del AKP esperaba la caída de Kobanê y también quiso imponer como condición previa en las negociaciones con los Estados Unidos que éstos no intervengan para salvar a esta ciudad. Sin embargo, los Estados Unidos no impidieron que la ciudad caiga hasta un cierto límite (es decir, hasta que le quiten lo que habían impuesto a Turquía). Además, también era de su interés que estos cantones que representan un ejemplo democrático para los pueblos del Medio Oriente y que están luchando con una organización armada (PYD / PKK), con ciertas características anti-imperialistas, no salgan consolidadas y fortalecidas. Sin embargo, ¿estas previsiones no se concretaron! Los habitantes de Kobanê heroicamente resistieron y siguen resistiendo. Esta resistencia ha superado con creces los límites de la ciudad y se ha convertido en

un símbolo del mundo entero!. Los enfrentamientos de Kobanê significan de cierta manera el pasado y el futuro del Medio Oriente.

Si bien todavía no se puede adelantar lo que puede suceder en los próximos meses, sin embargo se puede decir que el germen de la barbarie primitiva comunitaria todavía impera, existe también de manera inocultable el germen de un futuro democrático de los pueblos de la región. Son precisamente estas dos tesis las que se confrontan en Kobanê, esto no es una coincidencia.

Por lo tanto, permanecer indiferente ante la caída del símbolo de los EE.UU. que afirman hipócritamente estar luchando contra el Estado Islámico no solamente traería un extraordinario estímulo a esta organización, sino que habría incluso dado un golpe fatal a la credibilidad del nuevo plan de los EE.UU.

Mientras Kobanê resistía más se convertía en un símbolo, mientras más intrigas para hacerla caer más fracasaban en los intentos. A fin de cuentas, mientras más el gobierno del AKP se negaba tercamente a reconocer esta realidad, y por lo tanto entrar ciertamente en la coalición, más los EE.UU. eran acorralados para multiplicar los bombardeos aéreos y sostener a la población de Kobanê. Por último, para ampliar aún más este apoyo, declararon que se habían reunido directamente con el PYD.

En Rojava, empezando por los kurdos, los árabes, armenios, sirios y chechenos se han unido para fundar una autonomía democrática. Se puede tener diferencias con el concepto (democracia moderna, la autonomía, la democracia radical, etc.) que inspiraron esta estructura. Incluso es posible pensar en ello como una utopía, algo reformista y sentir que sus cimientos son frágiles[9]. Pero nada de esto cambia la importancia que Rojava (Kobani) representa para los pueblos del Medio Oriente. Esto significa que las personas de diferentes naciones y las comunidades pueden trabajar juntos en un ambiente democrático y

(8) De acuerdo con las informaciones más recientes, el Parlamento de la autonomía regional kurda en Irak decidió “establecer relaciones oficiales con Rojava.”

(9) Nuestro Partido ha ya publicado su análisis de este concepto y las teorías que se han difundido en nuestras revistas teóricas.

tomar el control de sus autodeterminaciones. Ellos pueden auto-determinarse con mucho fundamento, con una concepción y espíritu democrático y que pueden luchar colectivamente por ello sin depender de un proyecto imperialista o convertirse en sus lacayos.

Nuestro partido apoya la iniciativa de los pueblos de Rojava, su concepción y espíritu democrático, su lucha ejemplar para los demás pueblos del Medio Oriente de hoy.

Pero este apoyo no debe considerarse como una simple cuestión de solidaridad. De hecho, la actual Turquía es un país que, por un lado, está abierto a la desintegración que ocurre en el Medio Oriente, a las diversas provo-

caciones e incitaciones para que unos pueblos se confronten con otros y, en segundo lugar, este es un país gobernado por un gobierno que se vuelve cada vez más violento a medida que sus fracasos se acentúan y, la lucha de masas aumenta.

En este contexto en el que las masas se ven obligadas a comprender los acontecimientos desde un punto de vista comunitario, nacionalista y chauvinista, nuestro partido entrega una orientación consistente en dar la máxima importancia a la unidad de las masas más amplias de diferentes nacionalidades en torno a las demandas y objetivos democráticos como las acciones para construir esta unidad.

Octubre 2014
Partido del Trabajo (EMEP) - Turquía
www.emep.org

Venezuela

Partido Comunista Marxista Leninista de Venezuela – PCMLV

El estudio de El Capital en la consolidación de los cuadros Marxista Leninistas

El Capital es una de las obras más importante de Karl Marx y Friedrich Engels, aunque diseñada y escrita en sus fundamentos por el primero, fue culminada por el segundo debido a que Marx falleció sin haber concluido su obra cimera.

Le correspondió a Engels, en base a los manuscritos y con la ayuda de las hijas de Marx, dar término a la obra que llevó décadas de la vida de ambos, obra de una gran importancia que a pesar de lo extensa y el alto nivel de especialización de los temas abordados, fue elaborada con un método que le da sencillez a las explicaciones, en primer lugar porque su autor se esmeró en hacerla comprensible y en segundo porque la clase obrera, para quien fue escrita, asimila con extraordinaria facilidad su contenido ya que trata sobre temas vividos en la cotidianidad.

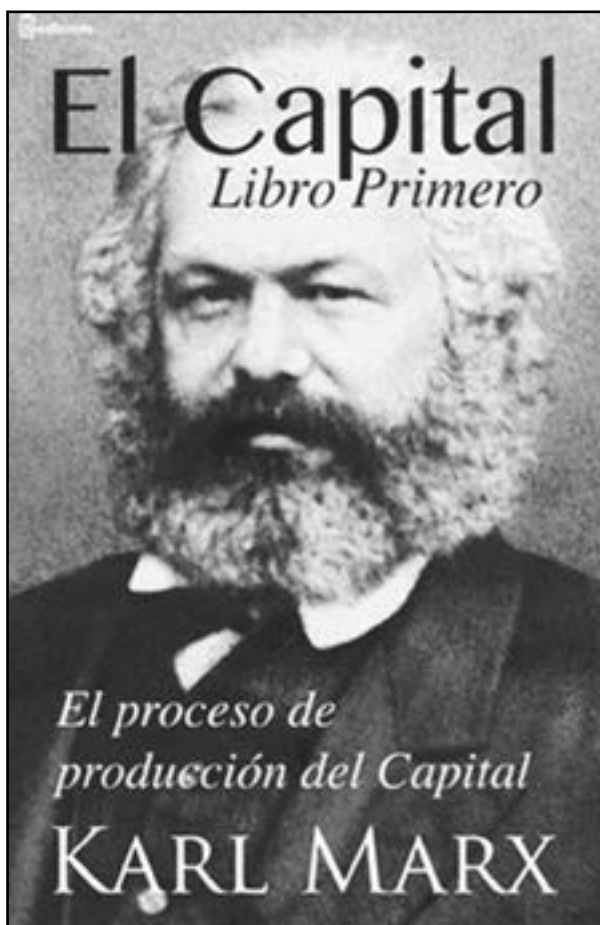
Breve reseña histórica de El Capital

El Capital apareció por primera vez en 1867 en el idioma nativo de su autor (*Das Kapital, kritik der politischen oekonomie*), luego se publicó en agosto de 1872 en francés, por entregas a diez céntimos que se mantuvieron hasta 1875 siendo publicadas después de una exhaustiva revisión del autor, quien no sólo revisó sino que realizó una recomposición del texto al introducir “cambios y agregados”, llegando el propio Marx a decir: “Sean cuales fuesen, pues, las imperfecciones literarias de esta edición francesa, posee un valor científico independiente de la original, y debe ser consultada inclusive por los lectores familiarizados con el idioma alemán”[1]

Después de la muerte de Marx, su cama-

rada Engels y su hija Eleanor Marx se dieron la tarea de trabajar los manuscritos originales para culminar el segundo y tercer libro, años después el instituto Marx–Engels–Lenin de la URSS, además de otros editores, se encargaron de revisar todas las citas y ubicar los sitios exactos de donde fueron extraídas. Cientos de traducciones a diversos idiomas han hecho de esta portentosa obra una referencia obligada para los verdaderos estudiosos de la economía y en especial de los marxistas leninistas quienes contamos con un invaluable aporte para el estudio y difusión de la concepción científica de la sociedad.

Algunos teóricos se han encargado de di-



[1] K. Marx. El Capital. Editorial Cartago

“Los marxistas leninistas debemos derribar el mito de inaccesibilidad de El Capital y estimular en nuestros militantes su estudio, buscando el método que permita darle uso práctico a las explicaciones e ideas contenidas en esta maravillosa obra, para tal misión es muy importante el papel del partido que debe promover su estudio y dar una utilidad práctica al conocimiento expresado por Marx y Engels para que no se quede como una simple tarea de intelectuales o para la pura abstracción teórica...”

fundir la idea que El Capital es una obra excesivamente compleja, sólo abordable por eruditos, lo que posiblemente sea acompañado por la visión de un libro de gran volumen, capaz de atemorizar a muchos. Además el inicio de la obra presenta un grado de abstracción capaz de intimidar, lo que ha contribuido a consolidar la imagen de inaccesibilidad intelectual rebatida por el editor La Chatre en carta a Marx: “En cuanto al temor que manifiesta, de que los lectores se detengan ante la aridez de las materias económicas tratadas en los primeros capítulos, el porvenir nos dirá si tenía fundamento. Debemos esperar que las personas que se abonen a su obra, que tiene como objetivo principal el estudio de las doctrinas económicas, no se dejarán detener en su lectura por la aplicación de sus métodos analíticos; todos entenderán que los prime-

ros capítulos de un libro económico deben destinarse a razonamientos abstractos, preliminares obligados de los candentes temas que apasionan a los espíritus, y que sólo de manera gradual se puede llegar a la solución de los problemas sociales tratados en los capítulos siguientes. Todos los lectores querrán seguirlo —estoy convencido de ello— hasta la conclusión de sus magníficas teorías.”[2].

Lo voluminoso de la obra y sus costos hace que su adquisición por parte de la clase obrera se dificulte para lo cual Marx y su editor buscaron una respuesta práctica: “El modo de publicaciones que adoptamos, por entregas a diez céntimos, tendrá la ventaja de permitir que un mayor número de nuestros amigos consigan su libro, pues los pobres sólo pueden pagar la ciencia con muy escaso dinero; y se habrá logrado el objetivo que usted se fijó: hacer que su obra sea accesible a todos.”[3]

Los marxistas leninistas debemos derribar el mito de inaccesibilidad de El Capital y estimular en nuestros militantes su estudio, buscando el método que permita darle uso práctico a las explicaciones e ideas contenidas en esta maravillosa obra, para tal misión es muy importante el papel del partido que debe promover su estudio y dar una utilidad práctica al conocimiento expresado por Marx y Engels para que no se quede como una simple tarea de intelectuales o para la pura abstracción teórica, en tal sentido el PCMLV ha adelantado una experiencia durante este año 2014 que pretende dar utilidad práctica al trabajo de estudiar esta obra de Marx y Engels promoviendo el estudio científico y su aplicación a la acción combativa del partido y sus organizaciones de masas.

Una experiencia concreta con El Capital

Como producto del desarrollo histórico de nuestro trabajo, y después de varios años de intentos, nuestro partido ha desarrollado la primera escuela de El Capital, en la cual los

[2] Idem. Carta de Maurice la Chatre a Marx. Junio de 1890.

[3] Idem.

cuadros del PCMLV van comprendiendo el método investigativo y explicativo del marxismo y los conocimientos más profundos encerrados en esa magna obra.

Posiblemente muchos se preguntarán cómo un partido en plena lucha y con infinitas tareas que abordar se dedica a investigar y llevar a sus cuadros a una escuela de El Capital. Para nosotros la respuesta está en la misma pregunta: mientras más complicado es el escenario de lucha, más profundo debe ser nuestro conocimiento y más elevada nuestra preparación. Por tal razón hemos hecho un esfuerzo, con un año de preparativos finales e infinidad de reuniones y conversaciones para definir el método y los facilitadores de esta tarea. Concluimos en un método que combina el estudio individual con el colectivo, de los facilitadores y participantes, la preparación de los espacios y los ensayos para ajustar el sistema de estudio con el fin de obtener el mejor resultado.

Entre los objetivos de la Primera Escuela de El Capital, para cuadros del PCMLV, se han planteado varios, que incluyen: 1- Profundizar en el conocimiento de los cimientos económicos del funcionamiento de la sociedad capitalista, 2- Consolidar los conceptos de la Economía política Marxista, 3- Elevar el nivel político ideológico y la unidad de los cuadros del partido, 4- Profundizar en el método investigativo y explicativo del marxismo leninismo.

Las explicaciones del facilitador, videos, preguntas se combinan con sesiones de trabajo previas, entre los facilitadores, que se han extendido por un año, las que desembocan en jornadas de estudio de 2 días continuos para cada libro con intervalo de un mes para el siguiente.

Desde el primer momento se han observado resultados importantes ya que el grupo de facilitadores ha tenido que desarrollar un estudio individual intenso y jornadas de discusión de los equipos, además de preparar



su exposición, lo que ha elevado el nivel teórico y ha obligado a discusiones, incluso en el Comité Central para unificar criterios sobre las interpretaciones y las exposiciones, además se ha promovido entre militantes la búsqueda de respuestas a las múltiples interrogantes que se generan en el estudio individual.

Para fines de 2014 alrededor de 30 cuadros

de nuestro partido habrán terminado la primera jornada de estudio de los tres libros de El capital y se prepara otro grupo similar para culminar este estudio a finales de 2015.

La tarea ha sido ardua pero gratificante y esperamos que sirva para intercambiar con otros partidos hermanos que hayan desarrollado experiencias de este tipo o que estén dispuestos a avanzar en ellas.

CC del PCMLV.
Venezuela septiembre 2014