

Unidad y Lucha

ÓRGANO DE LA CONFERENCIA INTERNACIONAL DE PARTIDOS Y ORGANIZACIONES MARXISTA-LENINISTAS

Unity & Struggle

ORGAN OF THE INTERNATIONAL CONFERENCE OF MARXIST-LENINIST PARTIES AND ORGANIZATIONS

Unité et Lutte

ORGAN DE LA CONFÉRENCE INTERNATIONALE DES PARTIES ET ORGANIZATIONS MARXISTES-LÉNINISTES

Marzo 2013

26



Alexandr Deineka, "La defensa de Sebastopol", 1942

¡Proletarios de todos los países uníos!

Unidad y Lucha

Órgano de la
Conferencia Internacional
de Partidos y Organizaciones
Marxista - Leninistas

CIPOML

Número 26 - Marzo 2013



Edita:

**PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA
(Marxista-Leninista)**

Unidad y Lucha

es una revista internacional que se publica en español, inglés, francés, turco, portugués y árabe, como órgano de la Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxistas Leninistas, bajo la responsabilidad del Comité Coordinador de la Conferencia

Pedidos:

Aptdo. de correos 41131

28080 - Madrid

contacto@pceml.info

Declaración de Túnez



Alexander Deyneka, la defensa de Petrogrado, 1928

CIPOML

Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista- Leninistas

Declaración

Túnez, noviembre de 2012

Bajo la hospitalidad africana, junto a los trabajadores y al pueblo de Túnez, los Partidos y Organizaciones Marxista Leninistas integrantes de la CIPOML hemos abordado el debate sobre la situación internacional, las políticas del imperialismo, la reacción y la patronal; el desarrollo de la lucha de los trabajadores y los pueblos; así como los problemas y perspectivas de la lucha de nuestros partidos.

Constatamos la existencia de una crisis profunda del sistema capitalista-imperialista, que se desenvuelve de manera desigual en los distintos países, afectando especialmente, de forma negativa, a la clase obrera, la juventud y los pueblos.

Pese a las medidas neoliberales para “salir de la crisis”, impulsadas por los monopolios y las clases dominantes, que pretenden hacernos creer que por esa vía la superaremos definitivamente, la realidad es terca, los efectos de la crisis persisten.

El imperialismo norteamericano intensifica las guerras de agresión, mantiene sus tropas imperialistas en Afganistán e Irak. Continúa la feroz arremetida contra el pueblo libio, las amenazas contra Irán y otros pueblos, con el objeto de apropiarse de sus riquezas y ocupar posiciones estratégicas. Apoyan abiertamente la ocupación militar de los sionistas en Palestina. Los imperialistas de la Unión Europea, pese a sus intereses específicos, actúan en lo fundamental como aliados con los estadounidenses en su confrontación con Rusia y China.

Las pretensiones del imperialismo estadounidense y de la Unión Europea de controlar Siria amenazan con desembocar en una agresión militar directa a nombre de la OTAN. De producirse tal situación se pueden avivar las llamas de una guerra regional, que podría incluso devenir en una nueva conflagración general.

Los marxista- leninistas rechazamos decididamente la intervención imperialista, levantamos la defensa de los principios de la autodeterminación de los pueblos. Los problemas de Siria deben resolverlos los trabajadores y los pueblos de ese país.

Al agudizarse todas las contradicciones, inevitablemente chocan los intereses de las potencias imperialistas, unas por preservar sus zonas de influencia, otras que buscan un lugar en un nuevo reparto del mundo; las potencias imperialistas occidentales pretenden mantener su dominio incólume y sus áreas de control, mientras, por otro lado, las potencias imperialistas emergentes pretenden ocupar un puesto de mayor liderazgo y control territorial en el mundo. Esta confrontación que enfrenta a los países imperialistas entre sí, progresivamente lleva a choques, diplomáticos unas veces, violentos otras, pero siempre en la forma de agresión y expoliación a los países dependientes y de mayor explotación a la clase obrera.

China se está convirtiendo en el principal exportador de capitales hacia los países dependientes de Asia, África y América Latina en búsqueda de materias primas y la ampliación de sus mercados; así como en un competidor agresivo en el mercado y las inversiones en los propios EE.UU. y los países imperialistas de Europa. Rusia está fortaleciendo su economía, su capacidad y recursos energéticos, así como su poderío militar, asumiendo un papel agresivo en el nuevo reparto del mundo. Las posiciones de Rusia y China oponiéndose en el Consejo de Seguridad a la intervención militar en Siria nada tienen que ver con la soberanía nacional y los derechos del pueblo sirio, responden a sus intereses de disputar la hegemonía con los países imperialistas occidentales.

La clase obrera y los pueblos se expresan en movilizaciones, paros y la huelga general, principalmente en España, Grecia, Portugal, entre otros; en defensa de sus derechos y en oposición a las medidas del capital que busca echar el peso de la crisis sobre sus espaldas.

En África del Norte y el Medio Oriente continúan las revueltas de los pueblos en contra de la tiranía, en defensa de la libertad y la democracia. Los procesos revolucionarios abiertos por los trabajadores y los pueblos en Egipto, y particularmente en Túnez, prosiguen planteando la perspectiva de un cambio del régimen de opresión y su liberación definitiva.

En América Latina, la lucha de los pueblos y los trabajadores en oposición al saqueo de los monopolios mineros internacionales, en defensa de la soberanía nacional, del ambiente y la naturaleza moviliza a centenares de miles de personas.

Los combates de los trabajadores, la juventud y los pueblos en oposición a los efectos de la crisis, condenando la dominación imperialista capitalista, se expresan en diferentes niveles, en todos los países y regiones. Esto afirma la confianza de la clase obrera en el camino de la lucha, esclarece la naturaleza del capital y la reacción, desenmascara las posturas de la socialdemocracia y el oportunismo; y, al mismo tiempo hace evidente sus limitaciones y debilidades para detener la ofensiva del imperialismo y la reacción, de la patronal y los gobiernos a su servicio. A los revolucionarios proletarios nos corresponde dar una respuesta ideológica, política y organizativa. Asumimos nuestra responsabilidad de involucrarnos en la organización y el combate de la clase obrera, la juventud y los pueblos; de colocar la iniciativa y el coraje comunista para conducir consecuentemente esas movilizaciones y, sobre todo, señalarles el rumbo cierto de la revolución y el socialismo.

El fortalecimiento de nuestros partidos, la afirmación de su vinculación con las masas, la tarea de colocar nuestro programa en la calle, al alcance de las masas combativas, de ponernos a la cabeza de las luchas, promover y fortalecer el Frente Popular son las orientaciones generales que surgen de esta Conferencia. El aporte de cada partido ha sido enriquecedor y demuestra cómo el marxismo leninismo se va fortaleciendo en el mundo, todo lo cual coloca en nuestras manos una extraordinaria responsabilidad, a la cual sabremos responder decididamente.

La agudización de la crisis general del capitalismo, la agresión imperialista y el peligro de una nueva guerra general, el desenvolvimiento acelerado de las fuerzas productivas generado por la revolución científica técnica, el desarrollo de la lucha de los trabajadores, la juventud y los pueblos plantea nuevos desafíos para nuestros partidos y organizaciones, **debemos buscar en el curso mismo de los combates de clase nuevas formas de organización y lucha.**

La liberación de los trabajadores y los pueblos obra tiene que ser de ellos mismos y responsabilidad irrenunciable de nuestros partidos y organizaciones.

Sí es posible cambiar este mundo, El marxismo leninismo es nuestra guía

CIPOML

Organización para la construcción del Partido Comunista de Alemania

Partido Comunista de Benín

Partido Comunista Revolucionario – Brasil

Partido Comunista Revolucionario de Costa de Marfil

Partido Comunista de los obreros de Dinamarca

Partido Comunista Marxista Leninista del Ecuador

Partido Comunista de España (Marxista Leninista)

Partido Comunista de los Obreros de Francia

Plataforma Comunista de Italia

(Vía Democrática de Marruecos) Annahj Aadimocrati

Partido Comunista de México (Marxista leninista)

Organización Revolutijon de Noruega

Partido Comunista del Trabajo de República Dominicana

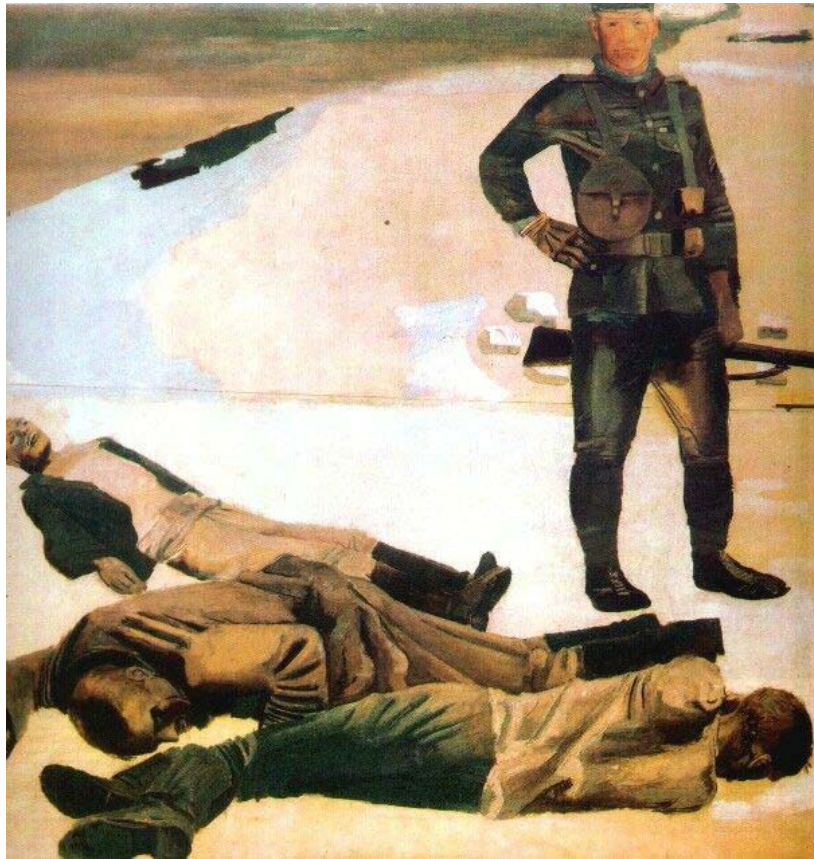
Partido Comunista Revolucionario de Turquía

Partido de los Trabajadores de Túnez

Partido Comunista Marxista Leninista de Venezuela

Partido Comunista Revolucionario Voltaico

Sobre la situación internacional



Alexander Deyneka, "Invasores mercenarios", 1931

SOBRE LA SITUACIÓN INTERNACIONAL

El desarrollo más significativo de la economía capitalista mundial, desde la última plenaria de nuestra Conferencia, es sin duda la intensificación de los síntomas que prueban la evolución hacia un nuevo período de recesión en todos los terrenos, después de un cierto auge en el segundo trimestre de 2009, seguido de un período de estancamiento. Pese a la evolución hacia el crecimiento a partir del segundo trimestre, la producción industrial mundial registró un retroceso de 6.6% en 2009, y un crecimiento del 10% en 2010. Esta producción industrial de junio de 2010 rebasó su nivel al alza anterior a la crisis de 2008. Pero a partir del primer trimestre de 2011, el crecimiento perdió fuerza y bajó al 0,4% en el último trimestre del mismo año. En 2011 la producción industrial mundial descendió la mitad (5.4%). En el primer trimestre de 2012, después de un débil auge, el crecimiento decayó. El crecimiento fue de un 1,8% en el primer trimestre, 0% en el segundo y, 4% el último trimestre de 2012. Todos los datos prueban que persiste, pese a las fluctuaciones, una disminución que empezó en el primer trimestre de 2011, que ha llegado a nivel cero a mediados de este año y que va a un nuevo período de retroceso.

La producción industrial de la Unión Europea, que es una entidad económica mayor que la de los EE.UU; la de Japón, tercera potencia económica mundial; de la India, una de las mayores economías de Asia, han tenido retrocesos consecutivos en el tercer trimestre de 2011 y en los dos primeros trimestres de 2012, en relación al mismo período del último año. La producción industrial de la mayor economía de América Latina, Brasil, ha entrado también en un proceso de crecimiento negativo en los dos últimos trimestres. Los países de África del Norte, como Túnez y Egipto, así como otros países como Argentina, Colombia, Perú, se encuentran en similares condiciones.

La tasa de crecimiento de la producción industrial de China, en el primer y segundo trimestre de 2012, es de 11,6% y 9,5%, mientras que era de 14,4% en 2010 y 13,8% en 2011. La tendencia regresiva ha continuado en los meses de julio, 9,2%, y agosto, 8,9%. China que tuvo un crecimiento de 12,9% y 12,3% en los años de la crisis (2008 y 2009) era, junto con India, uno de los elementos que impidieron una mayor agudización de la crisis y que permitieron a la economía mundial entrar en un nuevo período de crecimiento. La situación de este país ha cambiado considerablemente. Ahora es un país que acumula *stoks* en el sector siderúrgico, que se enfrenta a un frenazo en el sector de la construcción, que tiene importantes agujeros en el sector financiero. Esos países, que ven cómo baja su tasa de crecimiento pese a las medidas de estimulación para reanimar el mercado interno, no están hoy en condiciones de desempeñar el mismo papel que antes. La producción industrial de México y de la Unión de Estados Independientes (UEI), con Rusia, sigue creciendo. Empero, mientras que la producción industrial de los principales países y el volumen de comercio internacional descende, para esos países también es de esperar un decrecimiento.

A diferencia de la producción simple de mercancías, un crecimiento más rápido de los sectores de bienes de producción, en relación con los de bienes de consumo, es una condición para la reproducción ampliada. Pero con el modo de producción capitalista llevada a cabo para un mercado desconocido, con el único fin de obtener beneficios, un desarrollo coherente de los dos sectores es imposible y esto es uno de los factores que hace inevitable las crisis. En los tres últimos años, al igual que anteriormente, esos dos factores no se han desarrollado coherentemente. En el primer sector, la demanda ha descendido, el volumen de crecimiento ha caído, los stocks se acumulan y la capacidad de utilización ha retrocedido. La siderurgia, componente importante del sector productor de bienes de producción, creció en 2010 y 2011 más rápidamente que los sectores productores de bienes de consumo. Según los datos de la Unión Mundial de la Siderurgia, la velocidad de crecimiento de la producción era de un 15% en 2010 en relación al año precedente, pero en 2011 la cifra retrocedió al 6,2%. La producción de acero bruto tuvo en enero un violento descenso al 8%, se ha mantenido en el 0,8 en período de enero-mayo de 2012. La producción de acero bruto bajó en agosto de 2012 un 1% en relación al 2011. En el mismo período la producción de acero bruto aumentó un 3.3% en Japón (aumento comprensible si se tiene en cuenta el importante retroceso debido al tsunami). Y un 2,6% en

India. Ha retrocedido un 1,7% en China; 3,8% en Estados Unidos; 4,4% en la Unión Europea; 7,1% en Alemania; 15,5% en Italia y 3,8% en la Unión de Estados Independientes (UEI). Los stocks de hierro en los puertos chinos llegan a 98,15 millones de toneladas (lo que representa un aumento de 2,9%) que pertenecen a los complejos siderúrgicos. Y los stocks Chinos de carbón se encuentran en su más alto nivel de los tres últimos años.

En la industria manufacturera, elemento muy importante del sector de bienes de producción, la producción y los pedidos han descendido en muchos países. Este descenso ha sido una de las razones del enfriamiento de la producción industrial de Alemania, por ejemplo. En el modo de producción capitalista, el sector agrícola, por su nivel de desarrollo y su base técnica, va siempre detrás de la industria. La producción agrícola, se ve en buena parte, afectada por las condiciones de la naturaleza, la evolución climática, sequías, tormentas y otras catástrofes naturales. La producción agrícola está cada vez más bajo el control de los monopolios y las maniobras especulativas del capital financiero. La producción agrícola mundial, incluida la producción de cereales, se ha restringido en 2010 debido a diversos factores, como las malas condiciones climatológicas o la ampliación de las parcelas reservadas a la producción de biocombustibles. En cambio, en 2011, la producción agrícola ha progresado gracias a mejores condiciones climatológicas, y también por la demanda creciente y los precios elevados debido a la especulación. Por ejemplo, la producción de trigo ha aumentado cerca del 6%.

El volumen de comercio mundial se ha retraído en 2009 un 12,7%. Según los datos de la Organización Mundial de Comercio (OMC), ese volumen ha registrado un crecimiento de 13,8% en 2010, y sólo un 5% en 2011 (según las cifras de CPL, el crecimiento ha sido de 15,2% en 2010, y un 5,8% en 2011). El volumen de comercio mundial ha crecido 0,5% en el último trimestre del último año, y respectivamente en 0,9% y 0,5% en el primer y segundo trimestre de 2012. Durante los dos primeros meses del tercer trimestre (junio y julio), el volumen de comercio mundial ha registrado un crecimiento negativo de -1,5% y -0,2% con relación a meses precedentes.

La producción industrial mundial ha alcanzado y rebasado el nivel anterior a la crisis de 2008, el mes de junio de 2010, mientras que el volumen de comercio internacional no se ha logrado hasta noviembre de 2011. Si comparamos los datos de julio de 2012 con el nivel alcanzado antes de la crisis de 2008 (es decir, abril de 2008), se registra un progreso de 9,5% en la producción industrial mundial y un progreso de 5% en el volumen total de crecimiento del comercio mundial.

Los datos sobre la progresión del volumen de comercio mundial son de lo más importante, muestra la tendencia evolucionista, aunque no refleje exactamente el volumen de crecimiento del comercio mundial. Durante los tres últimos años, la producción capitalista ha progresado rápidamente, y el mundo capitalista se encuentra, una vez más, frente al problema de la sobre producción, que es fuente de todas sus crisis. Disminución de la producción, cierre o disminución de la capacidad de trabajo de las empresas; aumento del paro y de la pobreza; necesidades en la abundancia y estrechamiento de los mercados, son las consecuencias inevitables de la sobre producción. El fuerte frenazo de la producción industrial mundial se concreta en lo anterior. Los acontecimientos en África del Norte y las medidas de austeridad tomadas en países como Grecia, España, Italia, Portugal, etc., son factores que agravan este proceso y sus consecuencias.

Hacia una nueva crisis financiera

La crisis de 2008 estalló como una crisis financiera, al mismo tiempo que profundizaba la crisis de otros sectores, como la industria y el comercio, que se desarrolló con contactos en el sector de las finanzas, que tuvieron graves consecuencias para el período siguiente. Consecuencias más destructoras para los monopolios y un eventual hundimiento del sector de finanzas, fueron evitadas mediante la transferencia por los Estados capitalistas de miles de millones de dólares a las cajas de los monopolios. Esa operación de salvamento sólo fue posible aceptando un endeudamiento con los mercados financieros mediante intereses muy elevados, y la emisión de dinero hacia los mercados. El resultado

es un endeudamiento extremo de los Estados, incremento del peso de la deuda e intereses, subida del precio del oro y pérdida de valor (devaluación) de casi todas las monedas.

Los países, a diferentes niveles, han entrado en un círculo vicioso que contiene elementos de nuevas crisis monetarias y financieras, en el cual pueden financiar su déficit presupuestario, sus deudas e intereses, volviendo a endeudarse. El mundo capitalista ha empezado un período de crecimiento iniciado en el segundo trimestre de 2009, con el peso heredado de la crisis de 2008. A pesar de ello, este período de crecimiento ha permitido a los países beneficiarios respirar un poco, hacer girar la rueda que estaba al borde de la asfixia. El crecimiento de la economía mundial detuvo e incluso hizo bajar durante un momento el precio del oro. En algunos países, como en China, que tuvieron una tasa de crecimiento importante, la tasa de endeudamiento público en relación al PIB retrocedió. Pero otros países, como Japón o los EE.UU., han continuado con importante deuda pública, incluso durante el período de crecimiento de la economía del mundo capitalista. La deuda pública de EE.UU. representa la suma de 16 billones, la deuda de Alemania, que ha crecido hasta la segunda mitad de este año es de 6 billones. Otros países capitalistas se encuentran en parecida situación. El creciente endeudamiento es casi la condición de la perennidad financiera y del crecimiento económico. Y este es el camino que lleva directamente hacia una nueva crisis financiera, que puede afectar profundamente a todos los sectores de la economía.

Los países muy endeudados, que no han tenido la posibilidad de lograr un período de crecimiento después de la crisis financiera y la caída de la producción industrial mundial que tuvo lugar entre el segundo trimestre de 2008 y el segundo de 2009, este periodo ha supuesto una crisis financiera que ha afectado a los demás sectores de la economía, lo que les ha llevado a la bancarrota. El primer ejemplo de este proceso tuvo lugar en Grecia, donde la debilidad era tal que la industria, muy débil, estaba en gran medida liquidada cuando entró en la UE. Después de la crisis de 2008, en 2009, la economía de ese país no creció, y a finales de año estaba al borde de la bancarrota. Este país, seguido por otros como Portugal, España, Hungría, etc., no ha logrado salir de la crisis y estancamiento. Empero, hay que precisar diferencias importantes sobre sus deudas en relación con el PIB.

Se ha impuesto a los países endeudados medidas de austeridad nunca vistas, excepto en períodos de guerra o de crisis tan profunda como la de 1929. El resultado de esas medidas ha sido el de empobrecer a los pueblos, destruir la economía, reducir el mercado interior y el comercio exterior. Esos planes de austeridad se aplican (pese a la oposición y la lucha de la clase obrera y de los pueblos) bajo el control de las potencias imperialistas acreedoras, las instituciones internacionales como el FMI, el Banco Mundial, la Unión Europea, y sobre todo con el apoyo de la burguesía monopolista colaboradora y sus representantes, esos enemigos de los pueblos que han transferido millones de dólares hacia los bancos extranjeros, traicionando totalmente los intereses nacionales. El orgullo nacional de los pueblos, el derecho a la soberanía y la independencia han sido pisoteados. Un país como Gran Bretaña, que tenía un fuerte sector financiero, pero que desde mediados de 2011 ha visto reducirse su producción industrial y su economía, se ha visto obligado a marchar con los países que aplican medidas de austeridad.

La considerable disminución del volumen de crecimiento de la producción industrial mundial, que empezó en el segundo trimestre de 2011, desarrolla los elementos de una nueva crisis financiera a nivel internacional y contribuye a la degradación de la situación de países grandemente endeudados y que no han podido entrar en un período de crecimiento paralelo al proceso de crecimiento de la economía capitalista mundial a raíz de la crisis de 2008–2009. Mientras que el debate sobre el futuro del Euro y de la Unión Europea se agudiza, los comunicados sobre las tendencias económicas de los países capitalistas avanzados y la de los países endeudados, han sembrado el desconcierto en las Bolsas, barómetro de la economía capitalista. Aunque la producción industrial y agrícola mundial y el volumen de comercio internacional han rebasado el nivel más alto de antes de la crisis de 2008, los índices de las plazas bursátiles, determinantes, siguen por debajo de ese nivel.

Aunque todavía no nos encontramos frente al estallido de una crisis financiera de grandes proporciones, todo indica que el proceso avanza hacia tal eventualidad. El Banco de Reserva Americano (FED), ha anunciado que no aumentará las tasas de interés y que empezará un proceso de compra de obligaciones por una cantidad de 2 mil millones de dólares, a razón de Cuarenta mil

millones por mes. Japón ha anunciado una medida similar y ha empezado un programa de compra de obligaciones por una suma de 695 millardos.

Alemania ha debido flexibilizar la rigidez de su política hacia los países endeudados y el fondo europeo destinado a la intervención de los países con dificultades ha aumentado. China, junto a medidas de reanimación que ya aplicaba, anuncia un nuevo paquete de inversiones para renovar su infraestructura. El precio del oro sube de nuevo. En 2008, la intensa intervención de los Estados capitalistas empezó después del estallido de la crisis. Ahora, por el contrario, los Estados capitalistas han entrado en acción antes de que las sacudidas y quiebras al mismo nivel que en 2008, comiencen en los principales países capitalistas y mundialmente. Empero, esas intervenciones que pueden ejercer alguna influencia en el proceso de desarrollo, no tienen la capacidad de cambiar la orientación y la inevitable salida.

Agudización de las contradicciones interimperialistas y el creciente peligro de conflictos

El desigual desarrollo, no equilibrado, es la ley absoluta del proceso de desarrollo capitalista. Este proceso después de la crisis de 2008, no fue equilibrado, profundizó las contradicciones antagónicas en la evolución y desarrollo de las relaciones entre los sectores, los países, las regiones, la producción y los mercados, etc. La producción industrial de los países capitalistas avanzados, incluidos los EE.UU. y Japón, salvo Alemania, (dejemos de lado el alto nivel de 2008) no alcanzó el nivel de 2005. Alemania, que ha rebasado el nivel anterior a la crisis y que ha tenido un crecimiento de su producción industrial de un 11,5% en 2010, y un 9% en 2011, ha consolidado su posición en el seno de la Unión Europea y de la zona Euro. Sin separarse del bloque dirigido por los Estados Unidos, ha penetrado en nuevos mercados, nuevos campos de inversión, en las fuentes de materias primas, apoyándose en su fuerza económica y financiera, y sobre todo, en su superioridad técnica en la industria de construcción de maquinaria.

Como en años anteriores, China, tanto por su producción industrial como por su economía en general, fue el país que tuvo el crecimiento más importante entre las grandes economías. Moderniza y progresa la base técnica de su industria, y continúa reduciendo la diferencia de nivel de desarrollo con las otras potencias imperialistas. Rusia vive un proceso parecido. Para los Estados Unidos y sus aliados, esos dos países, uno considerado como un vasto mercado y zona de producción con una mano de obra formada y barata, y el otro como un país sólido, aparecen hoy como los principales rivales a combatir.

El inevitable resultado del cambio en las relaciones de fuerza es una exigencia más grande de la parte de pastel para las fuerzas emergentes; utilizar todos los medios para conseguirlo y un nuevo reparto del mundo conforma la nueva relación de fuerzas. El reciente desarrollo de la economía mundial es otro factor que agudiza las contradicciones y las luchas entre las principales fuerzas imperialistas. El pasado año en el Próximo Oriente, en África y en todo el mundo, la rivalidad y la lucha por ampliar su campo de influencia se ha acelerado. La producción de armas, la carrera armamentista se intensifica. China y Rusia han renovado la base técnica de su industria de armas. Según un informe del Congreso de los Estados Unidos, la venta de armas de esos países se ha triplicado en 2011.

China, que necesita cada vez más materias primas, energía y campo de inversión para su economía creciente; y Rusia que se recupera poco a poco, intensifican su afán expansionista y buscan obtener su parte de pastel. Por eso impedir a China, en tanto que fuerza imperialista joven, en pleno desarrollo, y a Rusia en el terreno de la energía, de materia prima, de lograr nuevos mercados, es para los EE.UU. y sus aliados una prioridad absoluta. Cuando la administración de Obama precisa que a partir del próximo año el objetivo estratégico prioritario para los Estados Unidos será Asia, y que el despliegue

del ejército estadounidense se renovará conforme a la nueva situación, no hace más que afirmar esa realidad. La crisis de los archipiélagos muestra el nivel de tensión existente entre Japón y China; Japón ha declarado su propósito de mejorar su capacidad de guerra. Las maniobras militares en esa región se han intensificado.

Las consecuencias de la modificación de las relaciones de fuerza en el mundo son claramente visibles desde el año pasado. Rusia y China se vieron obligadas a aceptar la intervención occidental imperialista en Libia, aunque esa intervención era contraria a sus intereses. La intervención acabó con el régimen de Gadafi, la casi desintegración del país, la destrucción de su economía, la degradación de las condiciones laborales y de vida, el paso de las riquezas del país hacia los Estados imperialistas occidentales, etc. Rusia y China perdieron en buena parte sus posiciones incluidos los acuerdos petroleros. Después de la caída del régimen de Gadafi, Malí ha sido arrastrada a la guerra y dividido. Mas el objetivo prioritario es Siria. Los intentos de las fuerzas imperialistas occidentales por derribar el régimen sirio y colocar un gobierno marioneta para controlar totalmente el país se intensifican. Los Estados Unidos y sus aliados han movilizado todas sus fuerzas en Siria y externas en Turquía, en Jordania, en Arabia Saudita, en Catar. Atizan las contradicciones religiosas, utilizan y manipulan el descontento del pueblo hacia el régimen y tratan de preparar el terreno para una intervención militar como en Libia. Mientras tanto Rusia sigue armando a Siria, refuerza su base militar que se encuentra en ese país y envía más navíos de guerra al Mediterráneo.

Derribar el régimen sirio, situar un gobierno fantoche, dominar el Próximo Oriente rico en petróleo, controlar el Este mediterráneo, bloquear la expansión de China y de Rusia en la región, expulsarlos como hicieron en Libia, rodear Irán y debilitar su influencia y liquidar a sus más próximos aliados, son objetivos muy importantes. Siria es el único país del Próximo Oriente y del Este mediterráneo en donde Rusia dispone de una base militar. Ese pequeño país se ha convertido en un lugar de intensa lucha entre Rusia y China por una parte, y los Estados Unidos y sus aliados, por otra. El Próximo Oriente es un polvorín al borde de conflictos religiosos.

Al contrario de lo que hicieron en Libia, Rusia y China se oponen a una intervención militar que modificaría el equilibrio en el Próximo Oriente y favorecería el dominio de los Estados Unidos y sus aliados sobre Siria. Mas han dejado la puerta abierta para un eventual compromiso que garantice sus intereses y renovaría el régimen sirio que tiene, de más en más, dificultades para sobrevivir.

Como prueban los casos de Afganistán, ex Yugoslavia, Iraq, Costa de Marfil, Libia, las intervenciones imperialistas que han tenido el apoyo de los liberales «defensores» de la libertad y la democracia, de los pseudo socialistas surgidos de los antiguos partidos revisionistas, se han saldado por el aumento de los presupuestos militares sufridos por los trabajadores, por la destrucción de las fuerzas productivas de esos países, por numerosos desastres, el empobrecimiento y retroceso sobre todos los aspectos sociales. La aspiración de los pueblos al derecho de soberanía e independencia nacional, a la democracia y la libertad, no ha sido nunca la preocupación de los ocupantes. Su objetivo era el de prolongar más su sistema, mantenido gracias a la derrota infligida a la clase obrera a mitad del siglo pasado, derrota que garantizaba los superbeneicios, la ampliación de sus esferas de influencia y debilitar a los rivales. Las fuerzas imperialistas, que utilizan todos sus medios para alcanzar este objetivo, no carecen de demagogia y bajas maniobras para desorientar la cólera de los pueblos.

Se abre ahora un período de agudización de las contradicciones interimperialistas, en el que se multiplicarán intervenciones de carácter económico-financiero y político-militar. Luchar contra esas injerencias, desarrollar el combate unitario de los trabajadores y los pueblos, de países avanzados y también atrasados, tiene una importancia creciente.

Organizar la resistencia de los trabajadores cuando se anuncia un nuevo período borrascoso

Crece el ejército de parados a nivel internacional, sobre todo en países en plena crisis de deuda, en países en los que la economía disminuye, se estanca, está en crisis. En Grecia y España el paro alcanza

el 25%. En esos países el desempleo entre los jóvenes, incluidos los diplomados, llega al 50%. En la zona Euro, en el segundo trimestre de 2012, el nivel de paro o desempleo llega al 11,2%, según cifras oficiales. En países como Egipto o Túnez, en los que la industria manufacturera ha retrocedido del 9,6% al 7,5% en el primer trimestre de este año (2012), el número de parados sigue creciendo. En África del Sur, el país más desarrollado del continente, el nivel de paro rebasa el 25%.

En el actual período, en casi todos los terrenos, desde la enseñanza a la sanidad, se han tomado drásticas medidas; la edad de jubilación se ha retrasado, las pensiones han bajado. Las conquistas de la clase obrera mundial son objeto de recortes o eliminación. Mientras que se aumentan los impuestos directos a los trabajadores, ninguna medida tomada inquieta a los monopolios locales e internacionales, cuando sin salirse del marco del sistema es posible aumentar los impuestos a los bancos y monopolios locales y extranjeros. Los salarios continúan bajando... Muchos países sufren un proceso de empobrecimiento absoluto.

En los últimos años se imponen a nivel mundial prácticas como la del trabajo aleatorio, el trabajo en precario y a medio tiempo, retroceso de la edad de jubilación, etc. En Alemania, por ejemplo, uno de los países más desarrollados del mundo, que ha tenido tasas de crecimiento importantes de su producción industrial, según la Administración Federal de Estadísticas, el 15,6% de la población vive por debajo del umbral de la pobreza, cifra que se eleva al 26% entre la población inmigrante.

El año pasado, a escala mundial y de cada país, el movimiento obrero y popular se ha desarrollado con diversas reivindicaciones, con diferentes formas y a niveles también diferentes. Las luchas llevadas a cabo en esos países en «crisis de deuda» han destacado por su amplia base social, por sus respuestas y experiencias acumuladas. La huelga de los mineros de Sud África, el movimiento de la juventud y las huelgas en Chile, los movimientos populares en Túnez y Egipto... son ejemplos contundentes de las luchas obreras y populares.

Empezando por Grecia, España e Italia, en varios países en «crisis de deuda», huelgas, huelgas generales, manifestaciones gigantescas han tenido lugar. En Grecia y en España centenares de miles de personas han manifestado su cólera ante los parlamentos los días en los que éstos votaban las medidas de austeridad. Mas el movimiento obrero y popular, pese a algunos intentos más avanzados, se ha mantenido en el marco de manifestaciones pacíficas, de huelgas generales de uno o dos días y de resistencia limitada. Las huelgas de larga duración, de resistencia o de ocupación de fábricas se han limitado a una empresa o un sector.

Las medidas de austeridad no han afectado únicamente al proletariado y las masas semiproletarios de las ciudades y del campo, han afectado también a la pequeña burguesía y capas burguesas no monopolistas. Incluso las capas menos dinámicas, base tradicional de los partidos burgueses, se han movilizado ante la actual situación. Se ha ampliado la base social de la lucha contra la burguesía en el Poder y, contra el imperialismo hasta el punto de que en algunos países dependientes la movilización ha tomado el carácter de un movimiento de toda la nación, salvo un puñado de monopolistas. Las condiciones maduran para que la clase obrera y sus partidos revolucionarios, en tanto que representantes y vanguardia de la nación, se empeñen en organizar y hacer avanzar el movimiento y el frente unido del pueblo.

Pero a pesar del gran movimiento, los grupos del capital financiero internacional y las burguesías monopolistas locales no han cedido, (salvo en el reciente retraso de las medidas de austeridad en Portugal). Han decidido aplicar esas medidas incluso al precio de degradar la imagen de los parlamentos y debilitar su base social. Sin embargo, las masas se dan cuenta por su propia experiencia de la imposibilidad de rechazar los ataques con huelgas de uno o dos días y en el marco de manifestaciones pacíficas. Formas de lucha más agudas y la huelga general ilimitada empiezan a ser tenidas en cuenta por las capas más avanzadas.

Se ve claramente que la burguesía en el poder, al lado de su carácter hostil hacia el pueblo, se sitúa en situación de traición nacional. Los partidos tradicionales de la burguesía y los parlamentos han perdido credibilidad y se debilita el apoyo de masas hacia esos partidos (sobre todo hacia los que están en gobiernos que aplican las medidas de austeridad). La base social del capital monopolista se debilita. Entre las masas que han sentido herido su orgullo nacional por los imperialistas, se desarrolla el descontento, la rabia y el ansia de luchar contra las grandes potencias imperialistas, empezando por los

Estados Unidos y Alemania, y contra instituciones como el FMI o la UE, y contra la burguesía monopolista local que colabora con ellos.

La burocracia sindical y los partidos y corrientes sociales reformistas, siguen una línea atrasada y de la «menor resistencia», no sólo en las formas de organización y de lucha, sino también a nivel de las reivindicaciones y de plataforma política. Es evidente que esa actitud contribuye a debilitar su influencia entre los trabajadores. Los ataques y la dureza de las condiciones sociales afectan también a capas inferiores de la aristocracia y burocracia obrera y agudizan las contradicciones en su seno.

Las luchas en los países con «crisis de endeudamiento» se desarrollan con una plataforma de protesta contra los gobiernos y los partidos burgueses, contra las instituciones como el FMI y la UE que imponen la aplicación de medidas draconianas y por la retirada de las mismas. Al principio esto era natural y comprensible en el marco de un movimiento espontáneo. Mas el no poder rebasar esos estrechos límites es una de las más importantes debilidades del movimiento. Esta debilidad se hubiera podido rebasar con un trabajo de agitación que mostrase a las masas el camino para salir de esta difícil situación en la que se encuentra el pueblo y el país; denunciar las fuerzas sociales que son un obstáculo para esa salida. Ese trabajo de agitación reforzado con la propaganda entre las masas, las reivindicaciones, formas de lucha adecuadas, y el planteamiento de reivindicaciones y de consignas adecuadas.

Sobre todo en el caso de Grecia, ciertos pequeños grupos (que tenían también debilidades) han propuesto reivindicaciones y plataformas relativamente avanzadas. Pero las fuerzas con capacidad de influenciar el movimiento, ni siquiera se preocuparon en organizar ese trabajo necesario para impulsar la lucha en todos los terrenos. La ausencia de un partido revolucionario de clase, su gran debilidad se ha dejado sentir fuertemente, y no permite influenciar el movimiento.

Ligada a la evolución de la economía mundial, el período que comienza será de mayor degradación de las condiciones de vida y de trabajo para los obreros y los pueblos, un período de intensos ataques económicos y políticos, de descontento, cólera y de combatividad entre los trabajadores, así como de agudización de las contradicciones y de los conflictos inter imperialistas. Debemos sacar lecciones y conclusiones de la reciente evolución y de la experiencia histórica de la clase obrera y de los pueblos, debemos avanzar, renovar nuestro trabajo, reorganizar nuestros partidos.

Sobre la Juventud



Alexander Deyneka, "Comunists de interrogatorio (en la sede de blanco)", 1933

SOBRE LA JUVENTUD¹

El mundo de nuestros días está conmovido por una crisis profunda del sistema capitalista-imperialista, que se desenvuelve de manera desigual en los distintos países, afectando especialmente, de forma negativa, a la clase obrera, la juventud y los pueblos. Se trata de una crisis de las estructuras y de las superestructuras.

La destrucción de las fuerzas productivas provocada por la crisis es gigantesca. Según la Organización Internacional del Trabajo (OIT), los desempleados en el mundo superan ya los 205 millones de seres y 1.600 millones de personas están en situación de empleo vulnerable.

La juventud es una de las principales víctimas de la crisis. Los jóvenes sin trabajo son más de 75 millones, 4 millones más que en 2007. Datos divulgados en abril por la Unión Europea revelan que la tasa de desempleo entre los jóvenes de 15 a 24 años sobrepasa el 50% en España y Grecia. En Francia el desempleo entre los jóvenes es de 21%; y, en Portugal, 30.8% de los jóvenes menores de 25 años están desempleados. En Bulgaria, Eslovaquia, Irlanda e Italia, el desempleo juvenil está por arriba del 30%. La peor situación es la que ocurre en los países del Oriente Medio; en éstos la tasa de desempleo juvenil promedia el 27%. En América Latina, de acuerdo con la OIT, el desempleo fue de 14.3% en 2011 y debe oscilar entre 14.4% y 14.6% el 2016. En Brasil, según el (Instituto Brasileño de Geografía y Estadísticas) IBGE, la tasa de desempleo entre los jóvenes de 18 a 24 años es de 14.5% y en la franja de 15 y 17 años es del 24%.

Conviene resaltar que esas cifras oficiales tienen en consideración solo a los trabajadores jóvenes que buscaban empleo las cuatro semanas anteriores a la realización de la encuesta. O sea, los jóvenes que desistieron de buscar trabajo, los que estudian a tiempo completo o viven con sus padres son considerados empleados. Tenemos así, un gigantesco ejército de desempleados, integrado principalmente por jóvenes, que crece en todos los países.

Ese enorme desempleo de la juventud constituye lo que algunos economistas llaman la “generación perdida”, es decir, millones de jóvenes que después de formados profesionalmente no consiguen empleo, quedan desactualizados o se tornan superfluos para los capitalistas, para los dueños de los medios de producción. Esto es, pasan a vivir del trabajo temporal o se entregan a la criminalidad, actividad de mayor crecimiento en el siglo XXI junto con el tráfico de drogas. En fin, quedan desempleados por el resto de sus vidas. Ocurre lo que advertían Carlos Marx y Federico Engels en el Manifiesto del Partido Comunista, en 1848; “la burguesía es incapaz de asegurar a sus esclavos (los trabajadores asalariados) su propia existencia en el marco de la esclavitud”.

El hecho es que la juventud, en lugar de aprovechar y desarrollar sus conocimientos teniendo un trabajo digno, enfrenta una dura realidad o frustración e inseguridad para el futuro. Como consecuencia de este gigantesco número de jóvenes desempleados, crece la prostitución y el tráfico de drogas en todos los países capitalistas. En efecto, sin tener como trabajar, millones de niñas son forzadas a prostituirse. Hoy, de acuerdo con la organización de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), 223 millones de niñas y niños son víctimas de la explotación sexual en el mundo.

En los países dependientes, la situación es todavía más grave. En África, Asia y América Latina, las masas de jóvenes trabajadores, estudiantes y campesinos sufren una brutal explotación. Gran parte de los jóvenes y los adolescentes no asiste a la escuela, millones son obligados a trabajar para ayudar a sus familias y cuando lo hacen ganan bajos salarios, otros sufren desempleo crónico y pocos tienen acceso a una formación profesional de calidad. Los ideólogos burgueses responsabilizan a la juventud por el desempleo, afirmando que los jóvenes no están preparados, no tienen experiencia ni formación profesional adecuada y, por eso, no consiguen empleo. Se trata de una gran mentira, pues para el sistema capitalista es esencial la existencia de un gran ejército de reserva para reducir todavía más el valor de la mano de obra.

¹ Contribución del PCR- Brasil, aprobada por la CIPOML.

No basta el desempleo y la total falta de perspectiva para los jóvenes en el capitalismo, la juventud es obligada a vivir en un mundo con guerras e intervenciones imperialistas en número cada vez mayor. Solamente en 2010 se gastaron en guerras y armas, 1,5 trillones de dólares. La mitad de ese dinero fue usada por EE.UU. para financiar las agresiones a Irak y Afganistán, mantener mil bases militares en 40 países, 5.200 armas nucleares y financiar golpes militares, como en Honduras.

Con el conocimiento de la carcomida organización de las Naciones Unidas (ONU), las potencias imperialistas occidentales (EE.UU., Inglaterra, Francia, Alemania) se unen para arrojar bombas sobre Libia y preparan nuevas intervenciones militares en Irán y Siria. Esas intervenciones son pruebas vivas de cómo las potencias imperialistas utilizan las guerras para aumentar sus fabulosas ganancias en la industria de armas y aprovecharse de la riqueza de los pueblos.

En realidad, para los capitalistas, los jóvenes son solamente “carne de cañón” en sus estrategias militares destinadas a aumentar el dominio económico y político en las regiones más ricas y estratégicas del mundo. Para formar sus ejércitos, los países imperialistas reclutan en las regiones periféricas donde se concentran millones de jóvenes desempleados negros, latinos, asiáticos u africanos, como denuncia el cineasta estadounidense Michel Moore, en su documental “Fahrenheit – 11 de setiembre”.

El capitalismo es una verdadera máquina de guerra y solo tiene que ofrecer a los jóvenes la condición de ser un soldado del ejército de reserva, de mano de obra barata, de trabajo precario y un futuro de destrucción y muerte.

De hecho, las soluciones presentadas por los países imperialistas y sus organismos —FMI, Banco Central Europeo y Comisión Europea— son planes económicos y reformas neoliberales que conducen al aumento de la explotación de la burguesía sobre el proletariado, profundizando la dependencia económica de decenas de naciones, sometándolo a los intereses de los grandes monopolios, restricción de los derechos de los trabajadores, despidos en masas, cortes en el presupuesto de las áreas sociales, tercerización, privatización y precarización del trabajo.

Por otro lado, para salvar a la oligarquía financiera de la bancarrota, los gobiernos capitalistas destinaron un monto equivalente a US \$ 25 trillones, una prueba más de que aún con la crisis el capital financiero impone su dictadura.

Como se ve, en este sistema los derechos de la juventud al empleo, a la educación, a la cultura y al deporte son sistemáticamente negados. Por eso es cada vez mayor el número de jóvenes que, sin futuro, se tornan presas fáciles de las drogas, de la prostitución, del tráfico sexual y la criminalidad.

Mientras tanto, un minúsculo grupo de personas, la clase capitalista mundial es dueña de los principales monopolios industriales, comerciales y de los bancos, y, no para de enriquecerse.

De acuerdo con la revista Forbes, 217 magnates son hoy más ricos que el año pasado. Los billonarios enlistados por Forbes tienen 1,37 trillones de dólares de patrimonio; mientras en 2009 ese patrimonio era de 1,27 trillones.

En tanto, crece la venta y el uso de drogas, aumentan las dolencias emocionales del mundo, los suicidios, el crecimiento de la prostitución, el desempleo y las guerras. Este es el varadero “orden mundial” que el imperialismo ofrece a la juventud y a los pueblos del mundo.

Las luchas de la juventud por sus derechos y por un mundo nuevo

Contra esa política y más allá, en contra del sistema, la juventud no deja de luchar por sus derechos y contra la política de los gobiernos capitalistas que descargan en sus hombros y los de los trabajadores todo el peso de la crisis económica. Desde el inicio de la crisis ocurrieron manifestaciones en 85 países contra esta política de sacrificar al pueblo y a la juventud para salvar a los banqueros y los monopolios. Como resultado de la indignación de millones de jóvenes desempleados, sin acceso a la educación y sin derechos, las revueltas de la juventud se expanden por todo el mundo.

Ya en 2001, la juventud francesa demostró una enorme disposición de luchar y combatir las medidas del gobierno de Nicolás Sarkozy, que establecían el Contrato de Primer Empleo (CPE), definiendo reglas que “precarizaban” la mano de obra y recortaban derechos. Fue uno de los hechos

más importantes de las luchas de la juventud por las garantías y derechos del mundo del trabajo. Un año antes, en 2005, ocurrió una revuelta de los jóvenes en los suburbios de París contra la brutalidad policial que llevó a la muerte a dos jóvenes descendientes de inmigrantes. La rebelión de los jóvenes se extendió por otras ciudades y duró 19 noches consecutivas, obligando al gobierno a decretar el “estado de emergencia” durante tres meses en 25 departamentos. Nuevas revueltas volvieron a ocurrir en los años siguientes, demostrando que la juventud fue una de las principales fuerzas responsables de la derrota del gobierno fascista de Sarkozy.

Otra manifestación de gran importancia tuvo lugar en julio de 2001, esta vez contra la reunión del G8, en Génova, Italia. En los enfrentamientos con la policía, el joven italiano Carlo Giuliani fue asesinado cuando participaba en las manifestaciones contra los países imperialistas.

Con el desenvolvimiento de la mayor crisis del capitalismo desde la Segunda Guerra Mundial crece el desempleo y la represión policial; las manifestaciones y las jornadas de lucha se intensifican en los dos últimos años.

En África, la juventud tuvo participación decisiva en el derrocamiento de las dictaduras de Ben Alí, en Túnez, y de Hosni Mubarak, en Egipto; en ambos países hubo grandes enfrentamientos con las fuerzas militares de esos regímenes fascistas.

En Europa, miles de jóvenes ocuparon plazas y realizaron marchas en Grecia, Irlanda, Dinamarca, Inglaterra, España, etc. contra el desempleo y los llamados planes de austeridad de los gobiernos.

En los EE.UU., principal país imperialista, el movimiento Ocupe Wall Street, organizó varias jornadas de lucha en cerca de 70 ciudades norteamericanas contra los paquetes económicos de ayuda a los grandes monopolios y bancos, mientras centenas de miles de familias eran despojadas de sus casas. Un punto alto del movimiento fue la ocupación de la Plaza de la Bolsa de Nueva York, durante dos meses —entre setiembre y noviembre de 2011—. Desde entonces, nuevas manifestaciones de ese carácter vienen ocurriendo en varias regiones y ciudades de EE.UU. y convocan a miles de jóvenes.

En América Latina, la juventud también ha realizado luchas y manifestaciones en la mayoría de los países. En Chile, primero fue una ola de protestas conocida como la “revuelta de los pingüinos” en 2006, que paralizó las principales ciudades contra el aumento de las tarifas de transportes y contra las medidas restrictivas del ingreso de los jóvenes a la universidad. Nuevas protestas ocurrieron en 2011, con una huelga nacional que unió estudiantes secundarios, universitarios y profesores, exigiendo mayor presupuesto para la enseñanza y contra la privatización de la educación. También en Colombia, Ecuador, Argentina, México, República Dominicana, Brasil y otros países es creciente la participación política de los jóvenes y su presencia en las calles.

Todas esas movilizaciones y luchas refuerzan el enorme potencial de combate de la juventud y dejan clara la necesidad de que los partidos y organizaciones que luchan y defienden la revolución proletaria dediquen gran parte de sus esfuerzos junto a los jóvenes, procurando dirigir su descontento en dirección de la revolución y el socialismo.

La importancia del trabajo de los comunistas con la juventud

A lo largo de la historia, la juventud siempre tuvo un papel destacado en la lucha por la independencia nacional y por la liberación de la humanidad, estuvo siempre en la primera línea de las manifestaciones en las calles y en los enfrentamientos contra la violencia del Estado burgués. Como demuestra la historia de todas las revoluciones, la juventud posee un inmenso potencial de combate y a lado de los trabajadores siempre da pruebas de abnegación y entrega a la causa revolucionaria. Además, la juventud lleva el futuro en sus manos y siempre forjó miles de cuadros para la vanguardia del proletariado. En particular, es de gran importancia la acción de los comunistas revolucionarios junto al movimiento estudiantil secundario y universitario que a lo largo de los años vienen realizando grandes movilizaciones por sus reivindicaciones específicas; también demuestra una gran sensibilidad para las cuestiones sociales y para incorporarse en la lucha contra el imperialismo y por la transformación social.

Porque está imposibilitada de resolver los problemas de la juventud, la burguesía no escatima esfuerzos para dominar ideológicamente a los jóvenes. En realidad, la burguesía y el imperialismo, sabiendo de ese enorme potencial revolucionario, actúa para dominar las mentes y los corazones de los jóvenes, intentando impedir que se desenvuelva el sentimiento de rebeldía y de revuelta de la juventud.

Los medios de comunicación burgueses afirman diariamente que es posible vivir con libertad y ser rico en el capitalismo, mientras el “socialismo es un régimen dictatorial”. Para transformar estas mentiras en “verdades”, producen centenas de películas dirigidas exclusivamente para la juventud, organizan grandes eventos deportivos y culturales, financian entidades y organizaciones llamadas apartidarias; en realidad, anti revolucionarias, o agrupaciones juveniles religiosas. El más reciente ejemplo es la película “La red social” del director David Fincher, que relata la historia de Mark Zuckerberg, un joven norteamericano que se vuelve billonario a los 23 años después de robar la idea de la creación de Facebook a sus dos amigos. Llevado a juicio y condenado, Zuckerberg fue obligado a pagar una indemnización a sus ex- amigos y entregar el 10% de las acciones a su antiguo socio, pero mantuvo su riqueza y la fama de “nuevo genio de la internet”.

La TV es otro importante medio usado por la burguesía, como es evidente con la creación del canal MTV. En él, por medio de programas y entrevistas con artistas burgueses, se valoriza el egoísmo y, de ese modo, los problemas materiales y espirituales existentes en la sociedad. El objetivo es inculcar en la consciencia de la juventud los valores burgueses de la sociedad y su estilo de vida para volver a la juventud dócil, inofensiva e incapaz de luchar consecuentemente por el cambio del mundo. En esos programas de TV, los valores humanos de la solidaridad y la política son ridiculizados y motivo de burlas. Para difundir la idea de que es posible volverse millonario engañando a las personas, crearon en todo el mundo los llamados Reality Shows.

Para apartar a los jóvenes del camino revolucionario, algunos ideólogos burgueses llegan hasta defender el uso de las drogas como una actitud de rebeldía de la juventud. Se trata, en los hechos, de una falsa expresión de la libertad, puesto que las drogas representan un medio para que los capitalistas obtengan grandes ganancias, y al mismo tiempo provocan la degradación de millones de jóvenes y profundizan la opresión y la alienación política.

El objetivo es llevar millones de jóvenes a desentenderse de la lucha política como camino para resolver los graves problemas sociales y económicos del mundo, a vivir en la desesperación y a entregarse al consumo de droga y al alcoholismo. En síntesis, la falta de perspectiva impuesta por el sistema tiene el propósito de impedir que los jóvenes vean que el camino de la liberación es la revolución y la transformación de la vieja sociedad.

Combatir la ideología burguesa

También, con la intención de mantener la ilusión de los jóvenes en el capitalismo, los ideólogos burgueses afirman que el capitalismo es un sistema democrático, de hombres y mujeres libres en el que las personas pueden hacer lo que quieran. Mas la verdad es que el capitalismo es un sistema que aprisiona profundamente a todos los seres humanos. Es un sistema hipócrita, cuya base ideológica, social y económica es la explotación del hombre por el hombre, la sumisión de un ser humano a otro y la existencia de miles de millones de personas viviendo en la pobreza y sin oportunidades, mientras una reducida minoría vive en lujo y con total libertad.

De este modo, una de las tareas de los revolucionarios junto a la juventud es realizar una ofensiva contra la ideología burguesa y sus falsas promesas de un mundo de riquezas y de paz para todos y de una economía democráticamente planificada y sin crisis, combatiendo con firmeza esas formas de cooptación y alienación de la juventud. En otras palabras demostrar que solamente con la organización y una intensa lucha revolucionaria para transformar la sociedad, la juventud se podrá liberar de la explotación y opresión del capitalismo.

La necesidad de la organización revolucionaria de la juventud

Para alcanzar este objetivo junto a la juventud es indispensable la creación en cada país de una organización política que aglutine a los jóvenes revolucionarios. Como sabemos, la revolución no se produce en forma espontánea y sin un movimiento de masas que cuente con una dirección revolucionaria. Por otro lado, las clases dominantes nunca entregaran el poder pacíficamente. Por lo contrario, cuanto más profunda sea la crisis, más se aferran al poder y pugnan por mantenerlo.

La cuestión de la organización revolucionaria de la juventud adquiere una gran actualidad, vista la inmensa propaganda de la burguesía para negar el papel de las organizaciones juveniles en las luchas que se desarrollan en la actualidad en el mundo. En realidad, los grandes medios de comunicación vienen insistentemente diseminando la idea de que los movimientos de la juventud en Grecia, Túnez, Egipto, España, Estados Unidos, etc. son espontáneos y ocurren sin la participación de los partidos y organizaciones revolucionarias. Propagan que “las redes sociales” están sustituyendo a los partidos políticos de izquierda, súper valorizan factores secundarios de la lucha política y desmerecen el avance de la consciencia de las masas. Todo con el objetivo de apartar a los jóvenes de los partidos y organizaciones de izquierda y de la lucha revolucionaria.

La formación y desarrollo de las organizaciones políticas revolucionarias que actúan de manera constante y profunda entre los jóvenes y con un programa claro, son fundamentales. Defendemos, asimismo, la construcción de una organización democrática, revolucionaria, centralizada y disciplinada que despierte entre los jóvenes la consciencia para la lucha de clases; identificada con lo más avanzado en el terreno de la ciencia y de las ideas producidas por la humanidad, el marxismo leninismo. Esa organización debe estar abierta a todos los jóvenes que quieran luchar por un mundo nuevo, por la ampliación de las libertades democráticas, contra el imperialismo y por una sociedad socialista. Es necesario tener en cuenta que, una juventud Revolucionaria que desprecia los elementos conscientes, los principios leninistas de organización y se organiza en forma espontánea no podrá cumplir su papel de auxiliar del partido comunista en la tarea de dirigir la revolución y construir la nueva sociedad.

Porque la juventud posee determinadas aspiraciones, características y peculiaridades, el trabajo en su seno, además de priorizar las luchas por los derechos y por las aspiraciones más sentidas de los jóvenes, exige un elevado nivel de comprensión y sensibilización por parte de los revolucionarios, sobre todo en la formación revolucionaria.

Una verdadera escuela de cuadros: la importancia de la formación política

La formación política en las organizaciones revolucionarias juveniles debe hacerse en el estudio del socialismo científico y de las obras de Marx, Engels, Lenin y Stalin, de las revoluciones y de la realidad de cada país, debe ser una tarea permanente y de gran importancia en el trabajo entre los jóvenes. Sin duda, el dominio del materialismo dialéctico es esencial entre la juventud para comprender a profundidad el desarrollo humano y social y, los propios fenómenos de la naturaleza. Además, la juventud está sedienta de conocimiento, y cada más, la educación burguesa se presenta afirmada en sí misma, sin permitir el conocimiento y el aprendizaje crítico de la realidad. De ahí la importancia del funcionamiento regular de las escuelas de formación y educación revolucionaria de la juventud y de cursos de formación marxista leninista.

Se trata de una formación no solo política, sino también de la personalidad de los jóvenes comunistas, desarrollar en ellos los valores éticos, morales y revolucionarios, como bien resumía Lenin.

“Al abordar la cuestión de las tareas de la juventud, debo decir que esas tareas en general y las de las uniones de juventudes comunistas y de cualquier otra organización en particular podrían explicarse con una sola palabra: la tarea consiste en aprender el comunismo.

Mas esta respuesta, “aprender el comunismo”, es demasiado general. ¿Que necesitamos para aprender el comunismo? A primera vista, naturalmente, surge la idea de que aprender el comunismo es asimilar la suma de conocimientos que se exponen en los manuales, propuestas y folletos comunistas. Más eso sería definir de un modo demasiado grosero e insuficiente el estudio del comunismo. Si el estudio del comunismo consiste únicamente en asimilar aquello que está expuesto en

los trabajos, folletos y libros comunistas, podríamos obtener con demasiada facilidad exegetas o fanfarrones comunistas. Sin trabajo, sin lucha, los cocimientos libresco del comunismo, adquirida en folletos y obras comunistas, no vale absolutamente nada, porque prologaría el antiguo divorcio entre la teoría y la práctica, ese antiguo divorcio que constituía la más repugnante lacra de la vieja sociedad burguesa”

V.I. Lenin. Tareas de la Juventudes Comunistas).

También, en esas organizaciones, los jóvenes aprenden los primeros pasos de la lucha política, las enseñanzas prácticas y la instrucción teórica, desarrollan las primeras acciones y comienzan a vivir su militancia comunista. Por esa razón, es de gran importancia la creación de periódicos y revistas destinadas a la juventud con el objetivo de debatir sus problemas, sus luchas y la cultura revolucionaria.

En las organizaciones de la juventud, siempre surgen nuevos dirigentes revolucionarios, avanzan en la comprensión, el conocimiento y se capacitan por medio de experiencias concretas y de las luchas de las masas, se transforman en grandes dirigentes revolucionarios. Son numerosos los ejemplos de cómo un trabajo audaz y profundo de formación ideológica en la juventud revela en poco tiempo nuevos cuadros para las filas revolucionarias.

Concluyendo, las organizaciones políticas de jóvenes revolucionarios, son de gran importancia para hacer avanzar las luchas populares, son una eficaz, creativa e innovadora escuela de formación de cuadros para la revolución. Por tanto, debemos también tener claro la necesidad de garantizar cuadros experimentados e ideológicamente estables en la vivencia política de ese importante y precioso trabajo.

La importancia de los EIJAA para la lucha antiimperialista y antifascista

Para avanzar en la lucha contra el imperialismo en el mundo y enfrentar la dominación del capital financiero y los grandes monopolios, es necesario unir amplias fuerzas antiimperialistas y antifascistas. Esa es, sin duda alguna, una de las grandes tareas de las fuerzas revolucionarias, en especial en este momento de profunda crisis capitalista y de crecientes demostraciones de disposición de lucha por parte de la juventud. Como sabemos, en todas esas luchas están presentes las políticas de intervención y dominación económica de los monopolios imperialistas y las políticas neoliberales dictadas por el sistema financiero internacional. Así, la actual situación de crisis favorece las condiciones para aumentar el nivel de consciencia y organización de millones de jóvenes en el mundo.

En estas condiciones, adquiere gran importancia el Encuentro Internacional de la Juventud Antifascista y Antiimperialista (EIJAA) como un espacio de reflexión y lucha por la transformación de la sociedad actual.

El EIJAA se ha realizado cada dos años y debe tener entre sus objetivos impulsar las acciones de la juventud, compartir experiencias de lucha, ampliar las denuncias políticas de los crímenes del imperialismo y unificar campañas y luchas de la juventud a nivel mundial.

Uno de los aspectos más relevantes es permitir un encuentro con las raíces culturales y las más amplias manifestaciones de arte popular de cada país, colocando en evidencia la enorme capacidad de resistencia cultural en el campo de la música, de las manifestaciones folclóricas, del teatro y del cine, en fin, en todas las verdaderas y profundas manifestaciones culturales de nuestros pueblos. Algunas experiencias han sido exitosas en esa dirección, lo que refuerza la necesidad de incluirse en el trabajo cultural como una de las tareas de las organizaciones revolucionarias de la juventud.

La práctica deportiva no puede ser despreciada, teniendo en cuenta su papel para el desarrollo físico de los jóvenes, de sus habilidades motoras, la capacidad del deporte de atraer un enorme sector de la juventud. Para las organizaciones juveniles, por tanto, es esencial comprender que el EIJAA, además de encontrar las ideas y unificar las luchas antiimperialistas, es también un espacio para la libre manifestación de la creación cultural, artística y deportiva de nuestros pueblos.

Entre, los principales temas a ser debatidos en el EIJAA deben constar las luchas de las masas de la juventud por mayor presupuesto para la educación, cultura y deportes, por empleo, por salarios dignos, contra la discriminación, el racismo y todos las lacras generadas por el sistema capitalista.

Teniendo en cuenta la naturaleza antifascista y antiimperialista de los Campamentos, la labor de incorporar a ellos a amplias capas juveniles, debemos aprovecharlos para incorporar al imaginario de la juventud la lucha por la libertad y la democracia, la defensa de los derechos humanos, el principio de autodeterminación de los pueblos, la independencia nacional y los ideales de la transformación social, de la revolución y el socialismo.

Tiene validez conocer una investigación realizada por el Pew Research Center, publicada en diciembre de 2011, que señala que el 49% de los jóvenes estadounidenses entre los 18 y 29 años, tenían una visión positiva del socialismo, mientras el 43% tenía un punto de vista negativo. Así, cuanto mayor sea la propaganda y divulgación de las ideas del Socialismo Científico más jóvenes estarán dispuestos a cerrar filas en nuestra lucha. Dicho de otro modo, teniendo en cuenta la gravedad y la profundidad de la crisis de todo el sistema capitalista, el debate y la propaganda del Socialismo Científico son además de oportunas, necesarias.

El papel de la CIPOML

Para que la naturaleza del EIJAA se cumpla es necesario garantizar el pleno funcionamiento de su organización, en particular del Comité Preparatorio Internacional (CPI) que reúne a las organizaciones de las juventudes que hoy integran a la CIPOML. El CPI —tal vez más adecuado sea denominarlo como Comité Coordinador del EIJAA— debe tener una vida más dinámica, buscando una mayor integración y unidad de las organizaciones juveniles revolucionarias. Al mismo tiempo, el CPI además de organizar el EIJAA, se debe esforzar por unificar algunas luchas y reivindicaciones de la juventud, analizar los principales problemas enfrentados por los jóvenes en las diversas regiones del mundo.

El EIJAA puede contribuir para la acumulación de fuerzas revolucionarias, para atraer a importantes sectores como aliados y, así, sin sectarismo o liberalismo, ampliar la participación juvenil en los Campamentos y fortalecer la lucha antiimperialista.

Hoy en día, cada Campamento queda bajo el encargo de la juventud del país sede, sin existir una integración del conjunto de las juventudes de los partidos y organizaciones de la CIPOML en su construcción. Tal situación revela, además de las dificultades materiales, un elevado grado de espontaneísmo en la preparación y organización de los EIJAA.

Para superar este estado de dispersión, es necesario un cambio en la dinámica de trabajo de las organizaciones responsables de la preparación de los Campamentos y una actividad más armoniosa y articulada de las organizaciones que integran el CPI, de forma de permitir que sus miembros opinen sobre la preparación, evalúen los aciertos y los errores, así como desarrollen el análisis de la situación de la juventud en el mundo y se involucren en las luchas y campañas antiimperialistas y antifascistas. Además, para una efectiva formación de la juventud revolucionaria es indispensable fortalecer los lazos entre las organizaciones juveniles combativas y desarrollar el internacionalismo, la solidaridad y la unidad política e ideológica.

Por otro lado, la rotación de los países sedes, continentes y regiones es fundamental para que las organizaciones de la juventud revolucionara puedan asumir desafíos en la construcción de encuentros de esta naturaleza y conocer la realidad y la lucha que se desenvuelve en cada país.

De esta manera, un intenso trabajo de la Juventud en cada partido integrado a la CIPOML y, una mejor organización del Comité Preparatorio, aglutinando a diversas fuerzas anti imperialistas, ayudaran a ampliar la influencia política y el trabajo de la CIPOML en otros países y regiones. Trabajar en esa dirección impulsará el desarrollo del internacionalismo proletario, que todos debemos cultivar como práctica consciente.

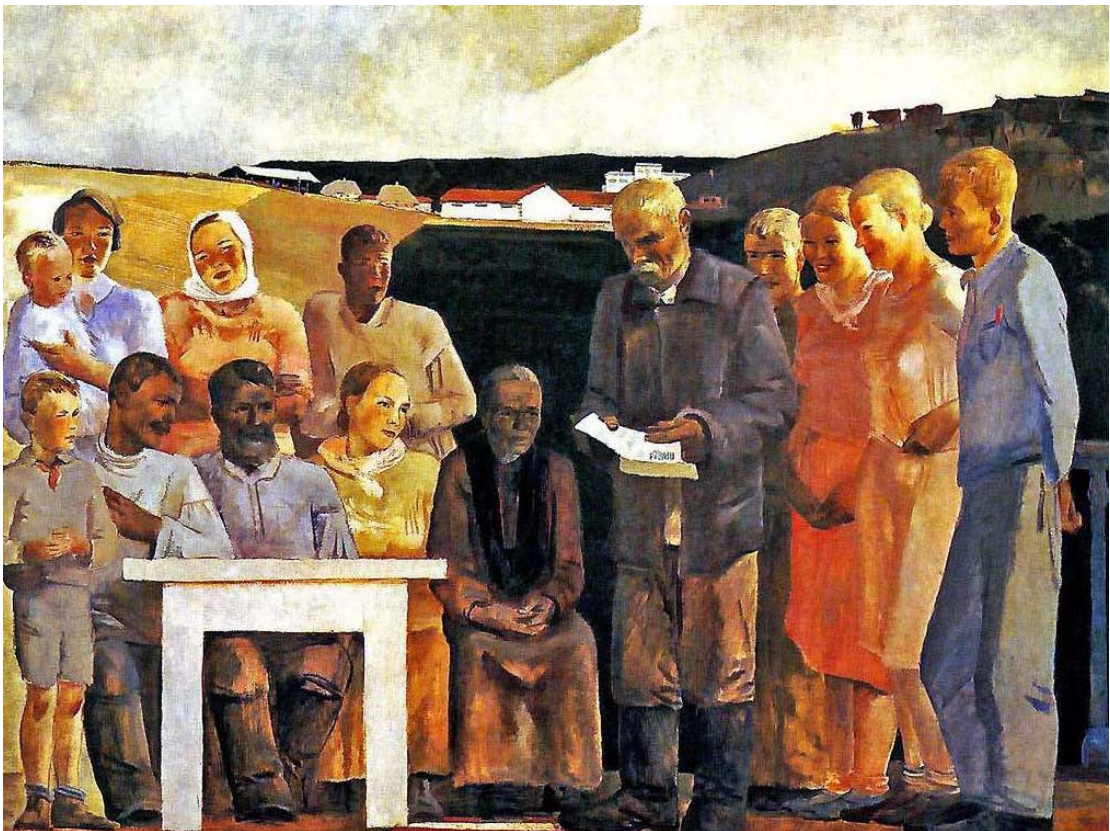
Una de las principales tareas del Comité Preparatorio de la EIJAA es buscar una mayor aproximación con la Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista Leninistas (CIPOML), promover las luchas antiimperialistas y antifascistas de la juventud y apoyar las luchas de los trabajadores y los pueblos. Cuanto mayor sea la integración de las juventudes con los partidos de la CIPOML y su labor en la preparación de los EIJAA, mejor será para el desenvolvimiento del trabajo de la juventud. En suma, el Comité Coordinador de la CIPOML debe

actuar en estrecha ligazón con el CPI procurando la realización de Campamentos más masivos y amplios de solidaridad internacional. Estas son las cuestiones que necesitan ser debatidas y profundizadas en cada uno de los partidos y organizaciones que integran la CIPOML. Como vemos, nuestras tareas son grandiosas. Nos compete ponerlas en práctica de acuerdo con nuestras convicciones y nuestra conciencia.

Benín

Partido Comunista de
Benín

**Convención patriótica de
fuerzas de izquierda de
Benín**



Alexander Deyneka, "Reunión del koljos", 1934

Benín

Partido Comunista de Benín

Convención patriótica de fuerzas de izquierda de Benín

(Carta abierta)

Sr. François Hollande, Presidente de la república francesa

Con un sentimiento contradictorio entre la ansiedad y la esperanza, en nombre de la Convención Patriótica de las Fuerzas de Izquierda de Benín (CPFG), le dirigimos esta carta, especialmente con motivo de su desplazamiento al territorio africano como Presidente de la república francesa, y de sus afirmaciones en las diferentes estancias en Dakar y en Kinshasa, con ocasión de la 14 cumbre de la francofonía.

Además de los discursos sobre África como «juventud del mundo o continente del futuro», sobre la democracia y el respeto de los derechos del hombre en tanto que «valores aportados por la francofonía», la declaración que se puede considerar como diferencial de su gobierno con el régimen de Sarkozy, es la de «El tiempo de la francáfrica se ha terminado. Está África y está Francia y está la amistad entre Francia y África». Para subrayar su declaración ha señalado usted. la supresión del Ministerio de la Cooperación, sustituido por un Ministerio del Desarrollo. Bien. Yo quiero creerle. Los pueblos de África quisieran creerle. Empero, señalemos simplemente que esas intenciones ya han sido enumeradas a los africanos en el pasado por gobiernos franceses, concretamente por vuestro admirado, François Mitterrand, sin que nunca fueran aplicadas.

Efectivamente, la Francáfrica no es una simple palabra; es ante todo una red de instituciones y personas instaladas por Francia a partir de los años sesenta con objeto de mantener en el sistema colonial a las antiguas colonias de África del Oeste y central, oficialmente independientes.

Las más criminales actividades, las más condenables, como la masacre de los pueblos de Camerún, de Ruanda, del Congo, de Costa de Marfil, los asesinatos de patriotas como el de Félix Moumié; Ouandié en Camerún, Boganda en Centroáfrica, Olympio en Togo, Sankara en Burkina Faso; los golpes de Estado y las agresiones de todo tipo han sido la obra de Francáfrica. Hoy, Francáfrica es la punta del iceberg. 1º Mantiene la moneda de la CFA ligada al euro por la tesorería francesa y donde el 50% de las reservas africanas están a disposición de Francia, que las utiliza como mejor le parece, incluidos los préstamos con intereses a los mismos países africanos que son sus propietarios. O sea, Francia es el guardián del dinero africano. 2º El idioma francés ha sido instituido en la Constitución de todas las antiguas colonias francesas de África como idioma oficial, lo que no es el caso del inglés en la Constitución de las antiguas colonias inglesas como Gana y Nigeria, por ejemplo. 3º Se mantienen las bases militares francesas en el continente africano. 4º Continúa el pacto colonial que obliga a las antiguas colonias francesas en África a suministrar a la metrópoli francesa materias primas a bajo precio (café, cacao, algodón, aceite de palma) y las riquezas mineras estratégicas como el uranio, diamantes, etc. Así como a importar los productos acabados en la metrópoli. La consecuencia de esta situación es que la mayor parte de los países avanzados de África siguen siendo antiguas colonias francesas.

Así pues, su declaración sobre el fin de la Francáfrica es una palabra vacía o una nueva trampa para los pueblos africanos, mientras no se aplique en la práctica el desmantelamiento del sistema colonial, que dura ya 52 años desde la independencia.

En este sentido, los pueblos de África, ¿no tienen motivos para dudar de usted y para preocuparse, máxime cuando después de cinco meses desde su elección al frente del Estado francés, el personal diplomático francés en nuestro país, que sirve de cobertura a la Francáfrica, sigue en los puestos en los que los colocó Sarkozy?

Señor Presidente:

Repasando toda la historia colonial mundial, Francia puede estar orgullosa de su obra colonial, al igual que Gran Bretaña hacia sus antiguas colonias, como los Estados Unidos, la India, Canadá, Suráfrica, Nigeria, Gana; o de Portugal en relación a Brasil y Angola; o España en relación con los grandes Estados de América del Sur. ¿Puede Francia sentirse orgullosa de ver cómo sus antiguas colonias se encuentran entre los países más pobres del planeta, como Haití, que es el Estado más pobre del continente americano, o como los países de África?

¿Está orgullosa de seguir siendo un gendarme hacia a los países africanos, «eternos menores de edad» a los que se bombardea y en nombre de los cuales se habla en las instancias internacionales como actualmente lo hace su gobierno en la Organización de las Naciones Unidas sobre Malí?

Estas realidades, Señor Presidente, chocan con cualquier conciencia, por poco sentido que tenga de la justicia y la libertad y debería llevar a todo gobierno comprometido con la ética y la paz a cambiar de política. Es decir, que los pueblos africanos ya no se contentan con promesas de buena voluntad por muy bonitas que se las presenten.

Los pueblos africanos esperan actos concretos. Los esperan de usted con la impaciencia y esperanza con la que su campaña electoral y la de las fuerzas de izquierda, lo han elegido a usted con un 51,7% superior al 43,3% de Sarkozy. Yo puedo referirme aquí a las propuestas de los «Partidos y Alianzas componentes del Frente de Izquierda» encabezado por Jean-Luc Melenchon, que ha recibido el apoyo de un buen número de demócratas y patriotas benineses. El Frente de Gauche estipulaba concretamente: «La supresión de las bases militares francesas en África, la necesidad de devolver a los países africanos la autonomía de la gestión de su moneda CFA; transferir la tecnología y la ayuda al desarrollo de la industria de transformación para las fuentes agrícolas y mineras...»

Tal política, si fuera aplicada por Francia, la reconciliaría sin duda alguna con los pueblos africanos por ella esclavizados, tanto mediante la colonización como por la neocolonización.

Mas, si como parece ser, Usted da la espalda a esta aspiración de los pueblos africanos, propuestas por el Frente de Izquierda; si Usted ignora a amplios sectores del pueblo francés que se identifica con esas propuestas y que, en cierta medida han llevado a usted sus votos; si su declaración en Dakar no es más que una treta para ocultar el mantenimiento de la Francáfrica, entonces los pueblos africanos tendremos que recurrir a todo tipo de lucha patriótica para cumplir la misión histórica: la de liberarse del neocolonialismo francés para arrancarle el derecho a ser libres, de ser soberanos en la tierra de nuestros antepasados, en África.

Con el debido respeto a sus funciones, reciba, señor Presidente de la República de Francia, la manifestación de nuestros sentimientos patrióticos.

Cotonou, 15 de Octubre de 2012

Por la Coordinación de la Convención Patriótica de las Fuerzas de izquierda,

**El Presidente
Philippe NOUDJENOUME**

Brasil

Luiz Falcão^{1*}

Partido Comunista Revolucionario -
PCR - Brasil

¿Reforma electoral o revolución?



Alexander Deyneka, "Insurrección campesina", 1934

Brasil

Luiz Falcão^{2*}

Partido Comunista Revolucionario - PCR - Brasil

¿Reforma electoral o revolución?

Cinco años después de ser acogida la denuncia de la Procuraduría General de la República y de ser abierto el proceso contra 38 personas, en su mayoría empresarios, diputados, ex – ministros, dueños y directores de bancos acusados de crímenes de corrupción, peculado, formación de cuadrilla y lavado de dinero, el Supremo Tribunal Federal (STF) cerró el juzgamiento de Acción Penal 470, el llamado “mesada del PT”, condenando a la mayoría de reos. Entre ellos, al ex–presidente y al ex–tesorero del Partido de los Trabajadores (PT), José Dirceu y Delúbio Soares, respectivamente.

En defensa ante el Tribunal Supremo, los abogados de la mayoría de los acusados argumentaron que no había la compra de votos en el Congreso, sino el financiamiento ilegal de campañas de los partidos políticos.

El abogado del diputado federal Valdemar Costa Neto (PR–SP), Marcelo Luiz Ávila de Bessa, sustentó que su cliente, en ese tiempo presidente del Partido Liberal (PL), recibió 10 millones de reales del PT, pero no tiene relación con la compra de votos, sino con la campaña electoral de los candidatos del PL y para apoyar la plataforma Lula – José Alencar en el 2002. Marcelo Bessa relató que hubo un “acuerdo electoral para garantizar la alianza entre el PT y el PL en las elecciones presidenciales del 2002, lo que desencadenó un acuerdo financiero”. “Existía un temor con relación al PT: que sería enemigo de los empresarios, que entraría para estatizar la economía, y era necesario colocar a un empresario que dé la apariencia de esa plataforma, de que no sería un gobierno ‘izquierdizante’. [...] No se compartió la caja de la campaña. Lo que hubo entonces es un reparto proporcional en el que el PT obtendría los tres cuartos de esa caja (R\$ 30 millones), y un cuarto (R\$10 millones) el PL. No se hace campaña sin dinero. Eso no es errado”, finalizó el abogado.

En la acusación, el Procurador General de la República, Roberto Gurgel, afirmó que Valdemar Costa Neto recibió, en los años 2003 y 2004, una cuantía de 8,8 millones de reales para votar en el Congreso Nacional a favor del gobierno federal.

Arnaldo Malheiros Filho, abogado de Delúbio Soares, declaró en defensa de su cliente que “El fiscal nunca respondió a una pregunta: ¿por qué todo eso era transmitido en efectivo, por qué no se hacían transacciones bancarias? La verdad: porque era ilícito. Delúbio es un hombre que no tiene miedo a responder por aquello que hizo, simplemente no quiere ser condenado por lo que no hizo. Que él operó en la caja 2 de la campaña, operó. Que es ilícito, eso él no lo niega”.

Mas, ¿cuál es la diferencia entre comprar votos de diputados para que voten en el Congreso nacional o comprar el apoyo de partidos enteros, y consecuentemente de sus bancadas, por medio del financiamiento de la campaña electoral? En esencia, ninguna.

La mesada trepadora

No es la primera vez que un escándalo de compra de votos en el Congreso Nacional o de los Partidos es denunciado en Brasil.

En 1997, los diputados Ronivon Santiago y João Maia, del PFL de Acre, confesaron en una entrevista al periódico Folha de S. Pablo, haber recibido unos 200 mil reales para votar a favor de la enmienda que establecía la reelección para Presidente de la República, favoreciendo así al entonces presidente Fernando Henrique Cardoso FHC. Los dos diputados dijeron aún más, que el intermediario

² (Luis Falcão, es miembro do Comité Central do PCR- Brasil)

del gobierno para la compra de votos era el propio presidente de la Cámara de Diputados, Luiz Eduardo Magalhães, hijo de Antônio Carlos Magalhães, más conocido como Toninho Malvadeza. La enmienda de la reelección fue aprobada, FHC fue reelecto y continúa recibiendo hasta hoy salarios de ex – presidente, y ninguno de los involucrados fue siquiera condenado.

Aún aguarda juzgamiento en el Supremo Tribunal Federal un escándalo de corrupción operado a favor del PSDB por el mismo Marcos Valérios y el Banco Rural durante la campaña para la reelección del gobernador Eduardo Azeredo en 1998, la “mesada” del PSDB. El 3 de diciembre del 2009, por cinco votos a tres, la STF aceptó la denuncia contra el senador Eduardo Azeredo. Mas, pasados casi tres años el PSDB sigue gobernando el estado de Minas Gerais y Eduardo Azeredo, ahora diputado federal, continúa en el Congreso Nacional votando leyes, igual que Collor, Sarney, Renan Calheiros, entre otros.

La verdad es que, tanto el caso de la compra de votos para aprobar la enmienda de la reelección de FHC cuanto la compra de apoyo de los partidos por medio del financiamiento ilegal, son evidencias claras de peso de dinero que tiene la clase capitalista en las elecciones de una democracia burguesa. De ahí la máxima de que: “no se hace campaña electoral sin dinero”, o que: “para ganar elecciones es necesario tener mucho dinero”.

Efectivamente, según el Tribunal Superior Electoral (TSE), los candidatos a prefectos y a concejales gastaron 3, 59 billones de reales en las campañas electorales de este año. Vale resaltar que ese número es parcial, pues faltan que sean incluidas en ellas los gastos totales de los 100 candidatos que fueron en el segundo turno. Tal situación determinó, inclusive, una composición aún más a la derecha en las cámaras municipales del país y la no elección de varios parlamentarios de izquierda.

Buena parte de ese dineral vino de los contratistas que donaron directamente a los partidos políticos legales R\$ 270 millones. Solamente la Andrade Gutiérrez donó R\$18,5 millones al PT; R\$ 15,9 millones al PMDB; R\$ 13,5 millones al PSDB; R\$ 6,7 millones al PSB y R\$ 4,6 millones al PSD. Coincidentemente, los partidos que más prefecturas conquistaron en el país.

Se repite lo que ocurrió en las elecciones del 2010, cuando las grandes empresas fueron responsables por el 70% de los recursos gastados en las elecciones de diputados federales y senadores y 90% de los candidatos a gobernador y a Presidente de la República.

Hay que añadir que tales partidos son también los que disponen de más tiempo en la propaganda de radio y de televisión y también de exposición en los grandes medios de comunicación. Evidentemente, con gastos millonarios como esos es difícil para un partido proletario, sin compromiso con la clase capitalista, vencer en una elección. Por eso, antes de que se proclamen los resultados de una elección, los institutos de investigación (encuestadoras N.trad) hacen las previsiones de cuáles son los favoritos para ganar las elecciones, o sea, los que tienen más dinero para gastar en la campaña.

De hecho, en una sociedad capitalista, el dinero está concentrado en las manos de los dueños de los bancos, de las industrias, de las tierras. Éstos escogen qué partidos o políticos financiar buscando tener el control de los gobiernos y de los parlamentos. Victoriosos, esos partidos o sus políticos tratan de retribuir las ricas donaciones recibidas con licitaciones, subsidios, favores, nominación para cargos, negociados, amnistía de deudas (Código Forestal), retenciones, favorecimiento de los pagos a recibir del gobierno, etc.

En tal sistema, los partidos políticos que no tienen compromiso profundo con los trabajadores, que no son verdaderamente revolucionarios o dejaron de serlo, terminan prisioneros de los intereses de los dueños del dinero y poco a poco van cambiando sus posiciones políticas, sus programas y traicionando sus principios. Alegan para esa nueva postura pragmática, que los tiempos son otros, aunque el capitalismo continúe promoviendo la explotación del hombre por el hombre, realizando guerras, expoliando las riquezas de decenas de países, en fin, más feroz y violento que en el siglo pasado.

Financiamiento público y privado de las elecciones

¿Cómo, entonces, garantizar elecciones verdaderamente democráticas y limpias?

Está claro que es preciso cambiar el sistema electoral. Entretanto, el sistema electoral no existe por obra y gracia del espíritu santo. Él es hijo legítimo del propio sistema económico y político existente en la sociedad, esto es, el capitalismo. Basta observar que en todas las democracias burguesas, millones son gastados en las elecciones y la clase capitalista, dueña del capital, termina controlando a los gobernantes.

Los EE UU, principal país capitalista del mundo, es considerado como la democracia más avanzada del Planeta, y también donde más dinero se gasta en elecciones; solamente para la elección presidencial de este año está estimado un gasto de más de US\$ 2 mil millones de dólares.

Mitt Romney, candidato a presidente por el Partido Republicano, tuvo entre sus principales financiadores a los bancos Goldman Sachs, JP Morgan, Morgan Stanley Bank of América, Crediti Suisse Group y al conglomerado Koch Industries, que actúa en las áreas de petróleo, agropecuaria, financiera, minera, etc. A cambio de ese apoyo y con el pretexto de incentivar la economía, Romney defendió eliminar los impuestos a los más ricos, cortar los programas sociales de asistencia en salud de los ancianos y los niños y ampliar la libertad de acción para el capital financiero.

También Barak Obama, candidato a la reelección por el Partido Demócrata, según el estudio del Center for Responsive Politics, recaudó un tercio del dinero de su campaña del sector financiero.

Ante esa situación, algunos defienden que basta con hacer una reforma electoral y sustituir el financiamiento privado de las elecciones por el financiamiento público. Pero incluso en los países donde existe financiamiento público, el financiamiento privado legal e ilegal termina prevaleciendo.

Veamos el caso de Francia. El 29 de febrero de 1999, el país aprobó la Ley para la prevención de la corrupción y de transparencia, con el objetivo de controlar a los partidos, candidatos y el uso del dinero en las elecciones. De entre las varias reglas, la ley establece que las donaciones realizadas a los candidatos son públicas, siendo prohibidas las donaciones de casino o de procedencia extranjera; que la presentación de cuentas es obligatoria, como la elaboración de balances por parte de los candidatos y partidos y el desglose de los ingresos recibidos por origen y naturaleza de gastos.

Sin embargo, como fue probado, el ex – presidente Nicolas Sarkozy irrespetó la ley, y recibió recursos ilegalmente de la dueña de la L'Oréal, Liliane Bettencourt, para su campaña electoral. Según una investigación en marcha, Liliane Bettencourt recibía protección del gobierno para malversar sumas millonarias de impuestos, a cambio de esas ventajas tributarias entregaba sobres con dinero a los miembros del partido y al propio Sarkozy en las cenas en su mansión. Sin embargo, debido a la inmunidad que tenía como presidente, solamente después de dejar el cargo, Sarkozy pasó a ser investigado.

Antes de él, el ex – presidente Jacques Chirac fue condenado a dos años de prisión por haber creado puestos de trabajo ficticios en la prefectura de París y usado dinero para su campaña presidencial, mas, por su edad avanzada no cumplió la pena.

En Inglaterra, en el 2006, el gobierno de Tony Blair fue denunciado por vender cargos en el parlamento y títulos de lordes a cambio de un préstamo de 20 millones de euros del empresario Gulam Noon para la campaña electoral del Partido Laborista. Noon recibió el título de lord después del préstamo, pero por el escándalo su nobleza fue suspendida.

En marzo de este año, el tesorero del Partido Conservador, del primer ministro inglés David Cameron, vendió la participación en la cena con el primer ministro por 298 mil euros. En el convite, se dijo que quien compraba el pase de ingreso podría tener acceso privilegiado al primer ministro e influenciar en la política del gobierno.

Como vemos, tanto en Francia, en Inglaterra, países de democracia burguesa y que poseen financiamiento público para la campaña, la corrupción y la manipulación de las elecciones por la clase rica determinan el juego electoral. Se trata de algo natural para un sistema egopista, cuyo principio mayor es de quien tiene la riqueza tiene el poder de escoger a los gobernantes que la protejan y la hagan fructificar. En otras palabras, en el siglo XXI, la democracia burguesa continúa siendo “una democracia limitada, amputada, falsa e hipócrita, un paraíso para los ricos y un engaño para los explotados y para los pobres” (Lenin, la revolución proletaria y el renegado Kausky). Aún más, hoy, cuando todo ese proceso es amparado por una poderosa máquina de propaganda de los medios de

comunicación controlados por los monopolios y por las encuestadoras, al servicio de aquellos que tienen dinero para contratarlos, con el único objetivo de manipular la opinión popular.

De este modo, el financiamiento público de la campaña puede, durante un corto tiempo, disminuir el perverso efecto del dinero y de sus dueños en las elecciones, más luego los capitalistas encontrarán formas y maneras de burlar las leyes y garantizar la continuidad de la manipulación del proceso electoral. A veces, cuando un candidato preferido no tiene éxito, gracias al poder económico que detentan, los capitalistas tratan de sobornar y corromper a los electos para que intereses continúen intocables y el poder en sus manos. Luego, el peso del dinero, o sea, el poder de los dueños de la industria, de los bancos y de los agronegocios en las elecciones, solo dejará de existir cuando la riqueza no sea más propiedad de una minoría y pase para el control social, para las manos de los trabajadores y el pueblo

Ahora, como el control de la economía continúa en las manos de la burguesía, esta clase utiliza de forma cada vez más descarada su poder económico (el capital) en las elecciones, buscando aumentar su control sobre el Estado. Puede parecer algo secundario, más cuando observamos el río de dinero que es gastado en las campañas electorales, vemos que hace toda la diferencia.

Por eso, pasadas las elecciones, los gobernantes optan por presentar cuentas a sus financistas y no a sus electores. Basta observar los constantes subsidios, exención de impuestos y financiamientos dados por los gobiernos para las grandes empresas, y las leyes aprobadas en el Congreso Nacional. Son los casos, por ejemplo del Código Forestal, de la Ley federal de la tasa y presupuesto, que no reserva dinero para aumentar el salario de los servidores públicos, pero garantiza los subsidios a los fabricantes de automóviles, contratistas y los llamados agronegocios, en cuanto a la reforma agraria aguarda en la fila, más allá de mantener el superávit primario y los pagos religiosos de los intereses de la notoria deuda pública.

Tal situación prueba, más de una vez, cuan ilusoria es la idea de que las elecciones dentro del capitalismo son democráticas y de que es posible promover profundas transformaciones políticas y sociales manteniendo la propiedad privada sobre los medios de producción.

Por eso, la lucha debe ser para cambiar por completo el sistema y no apenas hacer una reforma electoral. Para, entretanto, alcanzar ese objetivo es esencial, además de realizar una gran campaña de denuncias del sufrimiento del pueblo y defender de manera firme los derechos de los trabajadores y de la juventud, convencer a las masas de las limitaciones del sistema electoral burgués y de su falsa democracia. Y la mejor forma de hacer la agitación, en este momento, es participar en las elecciones para denunciar la corrupción y la manipulación por parte de las clases ricas y sus partidos, que tienen como objetivo mantener la pobreza, aprobar leyes y beneficios para las élites.

Tal realidad en los países capitalistas impone a los revolucionarios la necesidad de que si quieren realizar una verdadera revolución, se vinculen, como uña y carne a los trabajadores, y a las masas explotadas, organicen y desarrollen muchas más luchas y trabajen sin descanso para elevar la conciencia de las masas y su organización. En otras palabras, es preciso realizar una profunda reflexión sobre el trabajo que actualmente desarrollamos en el seno del pueblo, cuestionarse si vamos realizando de forma cotidiana y correcta, si estamos reclutando nuevos militantes y organizándolos al ritmo necesario, en fin, si nuestro trabajo de masas se viene desarrollando de manera correcta y revolucionaria. Se trata de una cuestión urgente, pues, como sabemos, sólo un partido profundamente ligado al pueblo puede enfrentar y derrotar el poder del capital.

Partido Comunista Revolucionario – PCR Brasil

Burkina Faso

Partido Comunista Revolucionario
Voltaico

Auge de la lucha de los mineros en Burkina Faso contra la explotación neocolonial



Alexander Deyneka, "El levantamiento de 1905", 1939

Auge de la lucha de los mineros en Burkina Faso contra la explotación neocolonial

Desde el reinicio de la explotación minera en Burkina Faso, en los años 2010 y 2011, las diferentes EMPRESAS conocen vigorosas luchas reivindicativas de los obreros sobre sus condiciones de vida y de trabajo. Estas movilizaciones obreras no les gustan nada a la patronal, los cuales utilizan la demagogia y la amenaza represiva, pero se ven obligados a considerar que los problemas planteados por los trabajadores han de ser abordados con respeto y seriedad. ¿Qué reclaman los mineros en lucha? ¿Cómo interpretar esas acciones en el actual contexto de lucha del pueblo burkinabés por el pan y la libertad? Antes de responder a estas cuestiones veamos cuál es la situación del sector minero en Burkina.

El acoso de las multinacionales

Las compañías mineras sólo se interesan por una zona cuando tienen indicios probados. Así se ve cómo se interesan por el gran potencial minero de la República Democrática del Congo, de la República de Sudáfrica, de Malí, Zimbabue, Gana, etc. La ofensiva de las multinacionales se ha acelerado a causa de la subida del precio del oro. La onza de oro (13,103 g) rebasa hoy los 1.500 dólares.

El sector minero se caracteriza en los últimos años por un incremento de su actividad en el país. Varias compañías mineras internacionales se apresuran (como en todas partes) por explotar al máximo el subsuelo de Burkina.

Actualmente, Burkina cuenta con siete minas a explotación plena, de las cuales seis son de oro y una de manganeso.

Las de oro son:

- Taparko, en la provincia de Namentenga, explotada por la Sociedad Minera de Taparko (Somita)
- Yuga, en el departamento de Zabré, provincia de Bulgú, explotada por la Kalsaka Mining SA.
- Belahouro, provincia de Soum, explotada por la compañía minera Belahouo (SMB-SA)
- Wona–Fobiri–Mana, en las provincias de Balé y de Mouhoum, explotadas por la Compañía de Minas de África del Oeste (Semafo–Sa)
- Essakane, provincia de Oudulán (Gorom–Gorom) explotada por Burkina .

Del manganeso:

- La mina de KJieré, provincia Tuy (Houndé), explotada por Burkina–Manganeso.

Además de las compañías de explotación industrial, las compañías nacionales practican la búsqueda de pepitas de oro artesanal y semi mecanizado. A finales de enero de 2011 se concedieron doce permisos de explotación semi mecanizada. Existen también varias compañías o agrupaciones de explotación artesanal e industrial. El sector de búsqueda de pepitas de oro está en manos de clanes mafiosos en el poder, mediante testaferros. Burkina Faso asiste a un crecimiento del número de minas en explotación. STREMO, compañía que explota los yacimientos de Guiro–Diuga, en Seno, y Nantou Mining en Perkoa, estarán a pleno rendimiento próximamente. Siguen la exploración de otras minas. Todas esas riquezas y potencialidad en nada benefician al pueblo, pues están en manos de potencias capitalistas a través de diversas compañías mineras. Todo ello ignorando y marginando a los verdaderos artífices de esta riqueza, como son los obreros, los cuadros y las estructuras de investigación nacional, que son los que han descubierto los yacimientos. Los mineros están menospreciados y despreciados. Veamos:

- Desproporción de sueldos entre los cuadros burkinabeses y los extranjeros, con la misma calificación.
- Salarios de miseria en relación con el oro extraído en estos tiempos de bonanza. Se justifica ampliamente entonces, la reivindicación de aumento de salario.
- Falta de poblados dignos para los obreros, y allá donde los hay son miserables barracas, mientras que los cuadros viven con un lujo insultante. Todo esto nos recuerda Johannesburgo y Soweto, en la mina de la ex-Soremib Poura en los años 85.
- Condiciones de trabajo draconianas, con el peligro permanente de accidentes y diversas enfermedades. En el sector mecanizado de búsqueda de pepitas de oro, cada año hay decenas de víctimas mortales.
- Períodos muy cortos de descanso que no permiten la recuperación y son fuente de estrés.
- Insuficiente alimentación, tanto en cantidad como en calidad. Hay minas que se niegan a dar las tres comidas a los mineros autóctonos, mientras que los cuadros extranjeros y burkinabeses sí las reciben. Por ejemplo, en la mina de SMB, los extranjeros reciben tres comidas, mientras que la mayoría de los autóctonos sólo reciben una, y las otras dos se las tienen que pagar ellos.

Mientras que los obreros nacionales sufren penurias, los foráneos son bien tratados con salarios altos, con billetes de avión al menos cada 45 días para descansar en Francia, Canadá, Sudáfrica, Gana o Australia.

Sin embargo la población local es a menudo expulsada o expropiada de sus tierras con promesas de compensación nunca cumplidas. Estas poblaciones han sido desalojadas y contemplan el saqueo de sus tierras sin alguna compensación, tierras que son contaminadas con cianuro y otros productos químicos altamente tóxicos.

Estas discriminaciones, abusos y expolios se llevan a cabo ante los ojos de las autoridades de la IV República que, so pretexto de atraer inversores, sacrifican el interés del país y de la clase obrera. En Burkina Faso, la participación del capital estatal no pasa nunca del 10% del capital de las compañías instaladas, y se encuentra amordazado por las grandes compañías que dictan su ley, un código minero ultraliberal, llamado de estimulación en la inversión, pero que en realidad es una dictadura de las instituciones financieras internacionales, y que ha sido adoptado como marco para la instalación de las compañías mineras.

Más de 23.000 kg. de oro obtenidos en 2010

En 2010, más de 23.000 kilos de oro han sido obtenidos por las compañías mineras, y por los filones de pepitas. Desgraciadamente ese oro es conseguido, exportado y vendido por las sociedades mineras.

El producto de la venta sólo beneficia a las multinacionales y sus aliados del poder mafioso de Blaise Compaoré, su familia y cortesanos. Como en Malí, Níger, Guinea o México, las multinacionales explotan el oro en su único beneficio, sin contrapartida significativa para la población. Burkina, país neocolonial, sometido a una economía de renta, es decir, compra y reembolsa más de lo que vende, y se empobrece cada vez más. La bonanza actual del oro es el gran negocio de las potencias imperialistas. En cuanto a las migajas concedidas, no tienen impacto alguno en el desarrollo de Burkina Faso.

¿Qué consecuencias tiene todo esto para los trabajadores de Burkina Faso?

El oro extraído se exporta en beneficio de las multinacionales. La consecuencia visible son los pequeños salarios de los trabajadores y algunos impuestos del Estado. Ninguna inversión digna de ese nombre se ha llevado a cabo en las provincias y zonas mineras. El trabajo en los pozos mineros conlleva el peligro permanente de accidentes (hundimientos, inundaciones...) además de las enfermedades infecciosas debido a las nefastas condiciones de las minas (principalmente

enfermedades pulmonares) agravadas por las lamentables condiciones higiénicas. Es muy urgente tomar medidas para prevenir y limitar los peligros en las minas industriales y artesanales.

Los trabajadores de las minas deben organizarse y continuar la lucha

Contra esta situación, los trabajadores se han movilizadado en sus sindicatos y lanzado luchas desde febrero de 2011, luchas vigorosas y multiformes para exigir sus derechos.

- En SEMAFO, debido a la movilización obrera, se firmó en enero un protocolo interno que recoge algunas de las inquietudes de los mineros.
- En SOMITA se llevó a cabo una semana de huelga, en abril de 2011, exigiendo sus reivindicaciones.
- En SMB se produjo una huelga desde el 7 al 15 de mayo de 2011.

A lo largo del año 2012 y principios de 2013, la lucha de los mineros y de la población de las zonas mineras se prosigue con determinación para lograr sus justas reivindicaciones.

El Partido Comunista Revolucionario Voltaico (PCR-V) apoya estas luchas y anima a los trabajadores a persistir por ese camino y a mejorar su organización para una mayor eficacia.

Los mineros deben organizarse más y mejor que en el pasado, para continuar su actividad contra los verdaderos dueños de la mina, los magnates del capital, cuya divisa es «explotar al máximo las riquezas de los países neocoloniales» como Burkina. Mientras que no sea derribado el sistema, no se podrá obtener ninguna mejora real de las condiciones de vida los trabajadores y de la población en general.

La lucha actual en las minas es altamente significativa y desenmascara a este sistema moribundo que en nada puede favorecer a los trabajadores y la población. Los mineros deben continuar su lucha y combatir a los oportunistas que la patronal financia, así como a los cuadros corrompidos y la represión que ejercen.

Estas luchas corresponden a la alternativa propuesta por el PCR-V, al proletariado y al pueblo para derribar el poder corrupto de Blaise Compaoré, aliado de las multinacionales, y por la instauración de una República Democrática y Moderna.

¡Viva la lucha de los mineros!
¡Pan y libertad para el pueblo!

Colombia

Partido Comunista de Colombia
(Marxista–Leninista) – PCC(M–L)

**Luchamos por una verdadera
Apertura Democrática**



Alexander Deyneka, "Dos clases", 1939

Luchamos por una verdadera Apertura Democrática

Introducción

Entre los aspectos positivos que encontramos de los diálogos que en la actualidad se desarrollan por parte de las Farc–ep y el gobierno colombiano en la ciudad de la Habana–Cuba se cuenta el debate que frente a los problemas del país y sus salidas ha logrado suscitar en los más diversos sectores de la sociedad colombiana y dentro de ello la tribuna que han sabido aprovechar los distintos sectores de la izquierda, los revolucionarios, demócratas y diversas organizaciones y personalidades vinculadas en favor de la lucha social y política de masas para ventilar sus análisis y propuestas de cara al país.

Los marxistas–leninistas colombianos participamos de distintas maneras y en diferentes espacios de los múltiples debates que se desarrollan, obviamente buscando en medio de ellos unificar a todos los niveles, el mayor número de dirigentes, activistas y organizaciones de masas en la pelea contra el régimen, el gobierno y sus políticas. Para avanzar en el vertebramiento, extensión y perspectiva de ese gran movimiento de oposición que pugnamos los comunistas por dirigir, un asunto esencial al cual prestamos gran atención comprende el aspecto programático.

En nuestro país las más diversas corrientes políticas agitan sus proyectos y propuestas; la burguesía y los imperialistas en su esfuerzo por mantener y fortalecer su dominio sobre el conjunto social promueven según el interés y la correlación de fuerzas que les asista en determinados momentos la carta que más les conviene a sus propósitos; nuestro partido contra el proyecto fascitizante que unifica a las distintas facciones de la burguesía y el imperialismo norteamericano en el momento, propone, anima e impulsa el combate por una verdadera apertura democrática en el país.

Nuestra apuesta táctica

Siendo una respuesta al proceso fascitizante que se ahonda en el país, la conquista de una verdadera apertura democrática mediante la acción popular, deberá comprender el alcance y ampliación de las libertades y derechos políticos, económicos y sociales para las masas trabajadoras de la ciudad y el campo, la conquista de espacios y garantías que permitan al proletariado y las masas elevar su participación e incidencia en la vida política del país, en otras palabras potenciar la lucha política, en cuya perspectiva buscamos ser gobierno y ser poder.

En esos términos podemos decir que **la lucha por una verdadera apertura democrática comprende un objetivo táctico**, que permitirá al proletariado y las masas elevar su nivel de conciencia, fortalecer sus organizaciones, afirmar su unidad y participación en las distintas formas de lucha. Será un escenario que le permitirá al partido crecer, poner a prueba sus cuadros y militantes, mejorar su papel buscando ser una verdadera alternativa de poder.

La apertura democrática por la cual luchamos, consideramos debe ser fruto de la acción multifacética del pueblo, del combate popular, y deberá traducirse principalmente en **el logro de una nueva Constitución** de alto contenido democrático.

Efectivamente, proponemos una nueva Carta política, su vía para alcanzarla una Asamblea Nacional Constituyente que cuente con el interés popular: (i) Acabe con todas las restricciones que impone la actual Constitución al constituyente primario, se trata en otras palabras de eliminar el papel legitimador que ésta Constitución le da al pueblo, restituyendo la soberanía popular y con ella el derecho del pueblo al ejercicio pleno de su papel decisorio, fiscalizador y revocatorio. (ii) Otro aspecto central comprende el establecimiento pleno del sufragio universal, con todas sus funciones, significando con ello la eliminación de las restricciones a la revocatoria del mandato y otras formas de

participación en la toma de decisiones como la constituyente, los referéndum, la iniciativa popular; que a pesar de estar consagradas en la actual Constitución destacan un conjunto de normas que las imposibilitan y coartan su real contenido. (iii) Otra demanda que se plantea para esta constituyente comprende el restablecimiento de las garantías para el ejercicio de los derechos políticos de asociación, organización política y gremial, de movilización, huelga y expresión, restringidos o condicionados en la actualidad por imperativos de orden público, que entre otras cosas cortan la participación y representación política del pueblo y sus organizaciones. (iv) Consecuente además con las críticas que se le hace la Constitución del 91 de prohiar el neoliberalismo, la concentración de poderes en el ejecutivo, el fortalecimiento y papel preponderante de las FFAA, entre otras, la constituyente que proponemos deberá dibujar un conjunto de normas que comprometan al Estado con el bienestar, el respeto a las libertades y la soberanía.

Desde el punto de vista económico y social la Asamblea Constituyente que proponemos deberá establecer las bases y principios sobre las cuales debe establecerse las reformas por las cuales se moviliza en la actualidad el pueblo; nos referimos a un verdadero Estatuto del Trabajo, a la reforma educativa democrática, a la reforma a la salud, a una verdadera reforma agraria, entre otras.

Tal como se ha dicho se trata de cerrarle el paso al proceso de facistización que opera en Colombia y que en el campo político representa el estrangulamiento de los derechos democráticos del pueblo. Los marxistas-leninistas no abanderamos ni defendemos una u otra forma del Estado burgués, tampoco buscamos regresar al modelo clásico de la democracia burguesa abanderando la libre competencia y la función social del capital, **en contrario luchamos por ampliar la participación del pueblo en la vida política del país, enrostrándole a la burguesía y sus constitucionalistas el formalismo que predomina en la Carta Política para mostrar la inexistencia de un Estado Social de Derecho y obviamente la renuncia y oposición que a la democracia y las libertades realiza la burguesía en Colombia.**

Insistimos en que la conquista de una apertura democrática debe ser obra misma de la acción y el combate popular; **no estamos porque sea el Congreso y muchos menos el ejecutivo el que defina sobre la suerte y contenido de esta reforma política democrática que proponemos al país.** Aceptar que el parlamento o el mismo Presidente de la República quien promueva esta reforma sería negar el propio contenido y esencia de nuestra propuesta, representaría además una traición a los intereses y aspiraciones populares, asunto imperdonable para un marxista-leninista.

Será el pueblo con su acción, con su propia fuerza, quien reivindicó la necesidad de una nueva Constitución, y ahonde sus niveles de unidad y movilización para conquistar la convocatoria de una Asamblea Constituyente que la haga posible. El papel del partido se pone a prueba; además todos los cuadros y militantes, todos los combatientes populares, todos los hombres y mujeres que nos acompañan en esta tarea estamos convencidos de que en la medida en que trabajamos por persuadir, dirigir y encabezar la lucha del pueblo esa misma medida vertebramos un partido, con un entorno político y de masas capaz de disputarle la hegemonía a la burguesía, con la fortaleza y suficiencia para avanzar hacia la conquista del poder político para el proletariado y las masas populares.

No escondemos nuestras pretensiones de avanzar, de luchar por ser alternativa de poder, de derrotar a la burguesía y sus colaboradores, de ser gobierno y ser poder para el pueblo. En ese sentido la táctica desbrozada más que un objetivo es un medio para afirmar nuestra vocación de poder en medio del combate y la lucha de masas.

La propuesta de Asamblea Nacional Constituyente y los diálogos con la insurgencia

Importante reflexión, pues todo paso, que adelante un revolucionario debe tener claro el objetivo y la perspectiva a desarrollar dentro de un proceso revolucionario. Las Farc-ep han dado su paso y adelantan con el gobierno unas conversaciones dirigidas al logro de unos acuerdos que permitan el logro de la paz que tanto anhelan los colombianos. En el momento se discute una agenda de 7 puntos en la que las partes ya han expresado la existencia de importantes acuerdos.

Cierto todos los colombianos estamos expectantes frente a los resultados de estas conversaciones y como marxistas-leninistas **aspiramos a que de estas conversaciones resulten acuerdos que beneficien la movilización social y política** que hoy adelantan los trabajadores, la juventud, las mujeres, los campesinos, las más variadas organizaciones sociales y políticas del pueblo por una paz con justicia social.

Con las Farc-ep nos identificamos en el concepto de paz con justicia social, en sus declaraciones sobre la necesidad de abocar las causas generadores del conflicto y alcanzar importantes transformaciones económicas, sociales y políticas en el país. Veamos al respecto lo que señalaba el comandante Iván Márquez de las FARC-EP en la instalación la mesa de diálogo en Oslo, el pasado 19 de octubre de 2012:

“Entonces la paz... sí. Sinceramente queremos la paz y nos identificamos con el clamor mayoritario de la nación por encontrarle una salida dialogada al conflicto abriendo espacios para la plena participación ciudadana en los debates y decisiones.

Pero la paz no significa el silencio de los fusiles, sino que abarca la transformación de la estructura del Estado y el cambio de las formas políticas, económicas y militares. Sí, la paz no es la simple desmovilización. Decía el comandante Alfonso Cano: “Desmovilizarse es sinónimo de inercia, es entrega cobarde, es rendición y traición a la causa popular y al ideario revolucionario que cultivamos y luchamos por las transformaciones sociales, es una indignidad que lleva implícito un mensaje de desesperanza al pueblo que confía en nuestro compromiso y propuesta bolivariana”. Necesariamente tendremos que abocar las causas generadoras del conflicto y sanear primero el cangro de la institucionalidad.” (negrillas nuestras)

Nos identifica también su propuesta de una Asamblea Nacional Constituyente; lo cual es reflejo de la posibilidad de avanzar en un proyecto de unidad de acción de toda la insurgencia, las Farc-ep, el ELN y el EPL, que permita además de la unificación de criterios, la potenciación de un importante trabajo junto al pueblo por alcanzar su convocatoria. En esa perspectiva consideramos importante y necesaria la realización de una **Cumbre Guerrillera** que abra la posibilidad de una actuación conjunta y unificada no sólo frente a los diálogos con el gobierno sino también y principalmente frente a como dinamizar en el plano nacional e internacional un trabajo que destaque la necesidad de la lucha por la paz con justicia social.

El partido y nuestro EPL han expresado su disposición de dialogo con el gobierno y su compromiso con la lucha por la paz con justicia social. Nuestra posición y apuesta la resume el editorial del periódico Revolución No 499 que destaca lo siguiente:

*“Comprometidos estamos con la noble causa de la paz y allí junto al pueblo, en todos los frente de trabajo, en la huelga, el paro, la asamblea, la audiencia pública, la calle y en medio de la confrontación política **persistiremos en desentrañar las verdaderas causas del conflicto**, en denunciar las deformaciones estructurales del país, la dependencia y el atraso, las múltiples manifestaciones de sobreexplotación, despojo, desigualdad y exclusión política, así como las acuciantes demandas económicas, sociales y políticas de un pueblo que no desiste o abdica en su derecho de **conquistar la paz con justicia social**.*

Participaremos de manera activa en el nuevo escenario político que se abre con el debate sobre la paz y el fin del conflicto, insistiendo en la movilización política, persuadiendo paso a paso a todos los luchadores populares, a los demócratas y a la izquierda, al pueblo y sus organizaciones de la necesidad de conquistar la convocatoria de **una Asamblea Nacional Constituyente, de un amplio carácter y contenido democrático popular**, en la que el pueblo como constituyente primario defina soberanamente una nueva Constitución Política, que establezca las bases de la paz con justicia social, en otras palabras un nuevo ordenamiento jurídico político que cierre las compuertas al neoliberalismo, la antidemocracia, la dependencia y la exclusión social y política, verdaderos genes de la guerra y el atraso del país.

En esa vía redoblabaremos los esfuerzos por la construcción de un gran frente político de masas, que como herramienta importante de los demócratas, los revolucionarios y la izquierda se oponga a la profundización de la guerra, a los bombardeos, a la práctica estatal de exterminio de la oposición política, a la criminalización de la protesta social. Un gran frente que sirva para agitar la lucha por un

verdadero cambio social, una verdadera solución política al conflicto político, económico, social y armado en el país.

Estamos por el fin del conflicto que por más de cincuenta años sacude al país; somos optimistas frente a las conversaciones que sostendrán las FARC-EP y el gobierno, así como de las iniciativas planteadas por el ELN y el EPL sobre una eventual participación en estos diálogos. Valoramos las grandes posibilidades de alcanzar un acuerdo que ponga fin a las hostilidades, así como el compromiso expreso de la comunidad internacional en la protección y verificación de los posibles acuerdos. Destacamos también los esfuerzos que hoy realizan diversidad de organizaciones sociales y políticas en el desbroce y unificación de una agenda a presentar y discutir con el gobierno. Todos son hechos que demuestran que la paz con justicia social es un asunto que compromete al conjunto del pueblo y sus numerosas organizaciones.

Sin embargo no nos hacemos ilusiones, marchamos buscando la objetividad y la identificación de las tendencias y contra-tendencias del cambio; por ello entendemos y la experiencia así lo ha demostrado que **el fin del conflicto no es un problema que se resuelve sólo con la buena voluntad de las partes, pues éste comprende y hace parte de la confrontación política y social** que se desarrolla en el país.

En esos términos **resulta obligatorio alertar al pueblo y todos los luchadores** frente a los resultados de la maniobra y el alcance de los objetivos en los que está empeñado este gobierno. Resulta evidente que la actual conducta del gobierno de Santos no transforman las apuestas, ni el plan, y mucho menos la concepción y la perspectiva contra revolucionaria de la burguesía, pero sí advierte cambios en la táctica y los métodos para confrontar al pueblo y todas las fuerzas democráticas y revolucionarias, en la vía de imponer el fascismo y desarrollar la contra revolución preventiva. **En esa perspectiva son claros los esfuerzos de este gobierno por rejuvenecer, modernizar y adecuar su política a las nuevas condiciones de profundización de la crisis capitalista, así como de la creciente polarización política del país,** señalando nuevas tácticas, estilos y métodos de confrontación contra el pueblo y sus organizaciones.

Estamos frente a un gobierno que busca echarle tierra a los ojos de los luchadores para que desvíen y renuncien a sus objetivos; la maniobra de la paz no tiene otros propósitos que desmovilizar el movimiento guerrillero, contener o desviar la lucha de las masas a través del pacto social y aislar a los revolucionarios, combinando la represión con el populismo y la demagogia. Visto desde otro ángulo se trata de “sanear” el país **para hacerlo más atractivo** a los ojos de su locomotora minero energética, las grandes multinacionales e inversionistas extranjeros.

A pesar de ello, y siendo consecuentes con el momento histórico, los ideales e intereses de la clase obrera y el pueblo, los amantes del cambio afrontaremos este nuevo estadio de la lucha de clases presionando con la unidad del pueblo los cambios democráticos que por más de cincuenta años reclama la nación entera.”

Finalmente,

Queremos a expresar a todos los comunistas y revolucionarios del mundo, a las fuerzas progresistas y democráticas el gran esfuerzo que realiza nuestro partido, el EPL y en general todos los instrumentos partidarios por colocarse a tono con las exigencias políticas; **estamos convencidos que el internacionalismo proletario y toda la solidaridad internacionalista en apoyo a los esfuerzos que realizamos en Colombia** contribuirá sin duda no sólo al fortalecimiento del proceso revolucionario en nuestro país, sino también en el mundo.

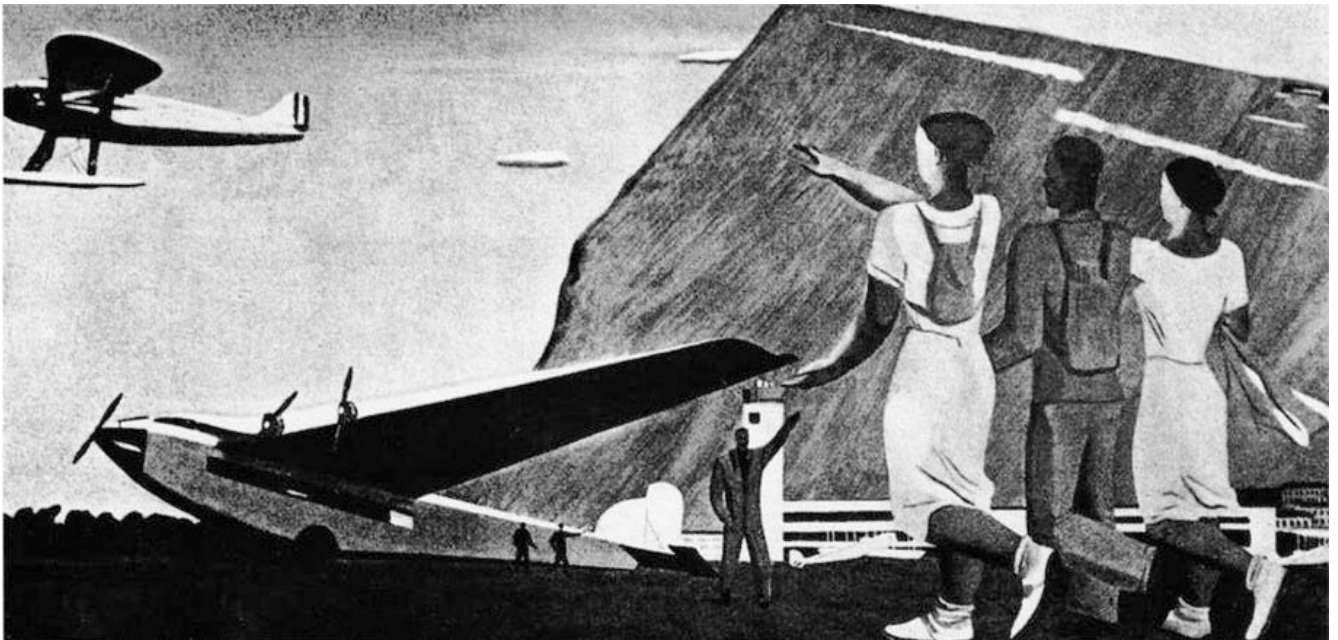
Ecuador

Partido Comunista Marxista

Leninista del Ecuador – PCMLE

Pablo Miranda

Los resultados electorales no cambian el rumbo de la historia



Alexander Deyneka, “Aviación civil, paneles para la alimentación de la fábrica”, 1932

Los resultados electorales no cambian el rumbo de la historia

Las elecciones del 17 de febrero registran resultados concretos que no son los que estábamos esperando.

Esos resultados están siendo abultados, sobredimensionados por Correa, los correístas y los reformistas y oportunistas de América Latina y el mundo.

Según ese discurso, Correa es el Presidente que más tiempo duraría en toda la historia republicana, es el que más tiempo gobernaría de manera continuada.

Los resultados electorales están alrededor del 56% de los votos válidos, es decir los mismos que alcanzó en la segunda vuelta en 2006 cuando derrotó a Álvaro Noboa con el apoyo de toda la izquierda; cinco puntos más del 51% obtenido en 2009. Se dice que se trata de una victoria abrumadora, sin precedentes. En realidad Correa alcanzó 4.918.137 votos de los 11.675.000 ecuatorianos convocados a votar, es decir el 42%; Jaime Roldós obtuvo el 68% de los votos en 1978.

Los resultados para la Asamblea Legislativa son sustancialmente superiores a los alcanzados en el 2009; ahora, gracias al método de distribución D'Hont, y a groseras manipulaciones fraudulentas de las actas, alcanza el 52% de los votos válidos, el 35% del padrón electoral y cuenta con el 73% de la Asamblea.

Estos resultados expresan una migración de la votación de la derecha tradicional hacia Correa, disminuyendo los votos del partido Social Cristiano, del PRIAN (partido de Noboa), del partido Sociedad Patriótica de Lucio Gutiérrez; y también de una parte de los electores de la izquierda.

Esta victoria de Correa confirma la derrota de la derecha tradicional que continúa dispersa, pero que de todas maneras alcanzó el 24 % con Guillermo Lasso.

La izquierda revolucionaria, la Unidad Plurinacional de las Izquierdas (UPI) fuimos derrotados.

El binomio Acosta – Caicedo ocupó el 6º lugar y las listas de asambleístas se acercan al 5%.

La correlación de fuerzas está cambiando hacia una confrontación que cuenta con tres sujetos: de un lado, la propuesta socialdemócrata, demagógica y populista del correísmo; de otro lado, la partidocracia, los viejos partidos de la burguesía, liderados por una expresión “nueva” del partido CREO y el banquero Lasso que integran la oposición burguesa, que se reclama civilizada; y, al frente, la oposición popular compuesta por las organizaciones sociales populares y nacionales, por los partidos y organizaciones políticas de izquierda que construimos en este proceso la UPI.

La participación en las elecciones de la democracia representativa, una forma de lucha

La democracia representativa es una de las expresiones más altas de la democracia burguesa, a través de ella se crea la ficción de que las masas deciden quien las gobernará cada período; mediante las elecciones se legitima el poder político de una de las fracciones de las clases dominantes.

Para los revolucionarios proletarios está claro desde siempre que a través de las elecciones no se conquistará el poder popular; también está suficientemente asumido que las elecciones representan un espacio de la lucha política por el poder, un escenario en el que es necesario, en las condiciones actuales, participar activamente, utilizarlas de manera revolucionaria para avanzar en el proceso de acumular fuerzas.

Desde estas posiciones los comunistas marxista leninistas del Ecuador venimos participando desde que nos constituyéramos como PCMLE. Nuestra participación siempre fue activa, en varias

oportunidades llamamos a votar nulo, teniendo en cuenta que los trabajadores y los pueblos no teníamos candidatos, también lo venimos haciendo apoyando candidaturas de izquierda, de manera principal a los compañeros del MPD.

Concebimos a las elecciones de la democracia representativa como un espacio en el que debe hacerse presente la alternativa revolucionaria, como un escenario en el que debe construirse y apuntalarse la unidad de las clases trabajadoras, de los pueblos y nacionalidades del Ecuador, de la juventud, de la intelectualidad progresista, de los partidos y organizaciones de izquierda, como una forma de lucha que nos permita exhibir nuestra propuesta programática y, eventualmente, conquistar espacios en los órganos de la institucionalidad burguesa, los gobiernos locales, el parlamento, incluso la presidencia de la república. Comprendemos a esos diferentes espacios como tribunas para impulsar a nuevos niveles y de diversas maneras la política revolucionaria; desde la Asamblea Nacional y los concejos municipales nuestros compañeros impulsan la defensa de los derechos y las conquistas populares, la denuncia de la corrupción y los atropellos al pueblo; desde las alcaldías y prefecturas preconizamos responder a las expectativas de los electores cumpliendo el programa exhibido, demostrando nuestra capacidad para dirigir la sociedad. La lucha por la Presidencia de la República que la venimos enfrentando presupone buscar la victoria electoral para avanzar en la aplicación del programa y abrir la perspectiva de la lucha por la conquista del poder.

La lucha electoral la concebimos como un enfrentamiento entre las posiciones revolucionarias y las propuestas reaccionarias de las clases dominantes, en los últimos tiempos, desde la vigencia del correísmo, como una batalla ideológica y política entre la revolución y el reformismo.

En el proceso electoral de febrero constituimos una de las fuerzas que sumó efectivos a la construcción de la Unidad Plurinacional de las Izquierdas, nos propusimos junto a los compañeros del MPD, PK, Participación, Poder Popular, Montecristi Vive, Corriente Socialista Revolucionaria y Red Ética y Democracia construir un Proyecto electoral abanderado por Alberto Acosta y Marcia Caicedo, integrado por las listas 15–18 a la Asamblea Nacional y al Parlamento Andino y luchar por llevarlo a la victoria.

El correísmo es un proyecto capitalista que busca realizarse a largo plazo

El advenimiento del gobierno de Correa es resultado de un largo acumulado de luchas de los trabajadores y los pueblos, de los patriotas y revolucionarios, de las izquierdas. No surge, como lo pregonan el Presidente y sus acólitos, como consecuencia del liderazgo y el carisma.

Para erigirse como gobierno y para conducir y promover su Proyecto de “un capitalismo moderno” el correísmo viene utilizando un doble discurso: se expresa como demócrata y patriota y desenvuelve una política autoritaria y entreguista; proclama el cambio, la “revolución ciudadana”, el “socialismo del siglo XXI” y mantiene inalterable la estructura económica y social, garantiza los intereses de los grandes empresarios y banqueros que han logrado las más grandes ganancias de la historia y se apropian de la riqueza generada por los trabajadores.

El correísmo construye un proyecto que pretende imponerlo por un largo período (treinta años y más, según el propio Correa). Se expresa como un proyecto político e ideológico que ha conseguido cautivar a un amplio sector de la población con la oferta del cambio, de la modernización, de la meritocracia y la excelencia académica; se trata de un modelo de gestión que prioriza al Estado y teje un entramado social ideologizado por un discurso demagógico que promete la redención en paz, “la revolución de los votos”, adhiere un conglomerado agradecido de la obra asistencialista, cautivado por las grandes expresiones de la obra pública. Para construir ese Proyecto cuenta con grandes recursos económicos provenientes de la explotación petrolera y los altos precios del barril de petróleo; en el futuro mediano contará con los ingresos provenientes de la minería a gran escala y a cielo abierto para lo cual celebró contratos anti constitucionales e ilegales y reformará la Ley de Minas.

La gestión gubernamental del correísmo apunta a favorecer a los sectores populares del campo y la ciudad utilizando los grandes recursos disponibles; a construir una base social de carácter electoral que le permita triunfar en las elecciones, como viene ocurriendo a lo largo de 8 procesos.

Se han dejado de lado algunas de las políticas neoliberales como las privatizaciones de la salud, la educación y la seguridad social. El Estado está asumiendo esas responsabilidades y buena parte de la población se encuentra beneficiada con la “gratuidad” de la salud y la educación (en realidad se han disminuido los costos, se entrega útiles escolares, uniformes, desayuno escolar; se eliminó el cobro de la atención médica y se provee de parte de las medicinas). Estas políticas tienen un importante impacto en los sectores sociales empobrecidos y en las capas medias.

Se viene desarrollando una agresiva política asistencialista, de bonificaciones y subsidios que apuntan a los sectores empobrecidos del campo y la ciudad, tales como el llamado “Bono de Desarrollo Humano” que distribuye 50 dólares mensuales a alrededor de 2 millones de seres, como los diversos programas de asistencia, “Aliméntate Ecuador”, Kit agropecuario”, “socio bosque”, créditos, la venta de urea a precio rebajado, los bonos de la vivienda, etc., etc. Estas actividades en las que se destaca la acción del gobierno, los gobernadores, los alcaldes, los presidentes de las juntas parroquiales le están permitiendo contar con el agradecimiento de los beneficiarios, con la voluntad de apoyarlo en las urnas.

Se impulsa la realización de obras públicas visibles que modernizan el país y a la postre favorecen a la gran producción y comercialización de los capitalistas nacionales y extranjeros: se ha construido una importante red vial, carreteras de primer orden, puentes, puertos, aeropuertos que se muestran como expresiones de la gestión gubernamental. Se construyen también hospitales y escuelas, locales para la Función Judicial, cárceles y edificios gubernamentales. Se levantan grandes empresas hidroeléctricas. Son obras materiales que requieren de una gran inversión pública y un agresivo endeudamiento extranjero que se lo realiza con China a corto plazo y elevados intereses. Estas obras públicas se venden como expresión del desarrollo y la modernización del país, como obra de Correa, que no se ha realizado antes.

El correísmo cuenta con un gran aparato propagandístico; con grandes medios: televisión, radio, prensa; con recursos políticos y materiales que le permiten las famosas cadenas, las sabatinas y una profusa publicidad que reparte por todos los medios. (Supuestamente combate a los grandes medios de la oposición burguesa pero los mantiene con la abundante propaganda oficial. Según estudios de mercado el Estado es el principal anunciante)

La capacidad del correísmo de tomarse por asalto, a como dé lugar, el control de la Función Jurisdiccional, de la Asamblea Nacional (a través de la compra descarada de votos), de los órganos de control: Contraloría, Consejo de Participación Ciudadana, Defensoría del Pueblo, Consejo Nacional Electoral, Tribunal de lo Contencioso Electoral, Corte Constitucional. (Los concursos convocados para llenar estos Órganos fueron amañados burdamente, se repartieron las preguntas a los adeptos seleccionados). El chantaje y la compra de alcaldes y prefectos, etc. le están permitiendo erigir un Estado todopoderoso controlado por los designios del Presidente.

El equipo gubernamental del correísmo está integrado por tecnócratas jóvenes provenientes de la Universidad Católica y la FLACSO, así como de connotadas universidades estadounidenses y europeas, entre los cuales figuran funcionarios de los antiguos gobiernos del socialcristianismo, la democracia cristiana, el gutierrismo, así como uno que otro ex izquierdista y ex guerrillero que se “encontraron” con el camino de la revolución. Este equipo está edificando un Estado capitalista moderno y concentrador que garantiza los intereses de los capitales nacionales y extranjeros y, simultáneamente a través de las dádivas y la propaganda, de la coacción y el temor, la desmovilización de las masas.

El correísmo construye un partido político, Alianza País, que se organiza y funciona al alrededor del pensamiento, la palabra y la voluntad de Correa, y congrega a un amplio espectro social y político, a activistas que vienen desde la derecha recalcitrante, del partido socialcristiano, de la socialdemocracia y la democracia cristiana, del populismo bucaramista y gutierrista, de renegados de la militancia revolucionaria, hasta antiguos militantes de los partidos y organizaciones de izquierda, un verdadero arcoíris ideológico y político. La base electoral y de afiliados de Alianza País está integrada por hombres y mujeres provenientes de los sectores pobres de la ciudad y el campo, venidos de las clases y

capas medias pero, obviamente, no se trata de un partido pluriclasista³ como pregonan algunos correístas, se trata de un partido caudillista construido alrededor de una personalidad y dirigido por ese caudillo.

La personalidad de Rafael Correa, erigida como un caudillo que utiliza la televisión y la tarima, que tiene capacidad de comunicación con las masas, que utiliza palabras directas para ensalzar a los pobres, que reivindica al pueblo, a los humildes, que fustiga acremente, de palabra, a las oligarquías y a los imperialistas, que arremete con insultos y diatribas contra los representantes sindicales, contra los luchadores de izquierda, contra los indígenas y revolucionarios es el principal instrumento del correísmo para ganar la adhesión electoral, hasta ahora, de la mayoría de los y las ecuatorianas.

Correa ha conseguido construir la imagen de una personalidad que cumple las promesas, que hace las cosas a favor de los pobres, que no busca beneficio personal, pregona que los actos de corrupción que se destapan en su gobierno son obra de funcionarios secundarios, infiltrados de la partidocracia, si se trata de su hermano él mismo se homologa como Abel y al otro como Caín; si su primo es un pillo, el primer engañado es él mismo; si su vicepresidente es plagiador, esto es un invento de la oposición y de la prensa corrupta. Ha alcanzado un alto grado de credibilidad que permite que se disculpe su autoritarismo e incluso la corrupción con el escudo de la obra realizada. Con este mito Correa tiene la habilidad de distraer la atención de las denuncias planteando y hablando de otras cuestiones.

El correísmo se constituyó gracias a la demagogia, el clientelismo, el autoritarismo y la represión al sindicalismo, a las organizaciones, al movimiento indígena y a los luchadores sociales y ambientales en la alternativa que alcanzó la estabilidad política del país; dejó atrás más de una década de crisis política e inestabilidad, de “ingobernabilidad”. Se ufana de ser el artífice que frenó la lucha sindical de los trabajadores, las reivindicaciones de los maestros, la desmovilización de los estudiantes, de haber terminado con los paros y la huelgas, con las protestas y manifestaciones sociales. Desde esta óptica está brindando un gran servicio a las clases dominantes y al imperialismo. Garantiza los intereses de los de arriba y mantiene la paz social.

Este proyecto buscó refrendarse en las elecciones de febrero y, como vimos arriba, lo consiguió.

El triunfo de Correa es expresión de la ofensiva ideológica del populismo y el reformismo y de la ventaja de la maquinaria electoral

En una batalla político electoral extremadamente desigual se impuso la maquinaria del proyecto correísta.

Promoviendo la obra gubernamental, apoyándose en la base social cautivada por las proclamas de la “revolución ciudadana”, en las centenas de miles de pobres agradecidos (sólo los beneficiarios del bono de la pobreza suman cerca de dos millones), en los sectores de las capas medias convencidos de los cambios epidérmicos, de la estabilidad política, en los empresarios beneficiados por la “paz social”, por la eliminación de las huelgas y paros de los trabajadores y la juventud promovió por todos los medios que estaba transformando el país, que ya no gobernaban la partidocracia ni los banqueros, que ya no exigían ni chantajeaban los sindicalistas, que ahora gobernaba a través de él, el pueblo. Pregonó hasta el cansancio que el triunfo de sus adversarios constituía una marcha hacia el pasado, que el cambio no lo detendría nadie.

A través de este discurso y una agresiva y millonaria campaña propagandística logró cautivar el voto de la tendencia correísta, inclusive de los descontentos; pudo construir la imagen de una candidatura arrolladora, ganadora y conquistar el voto de los indecisos que hasta dos semanas antes de las elecciones eran más del 25%.

³ Los llamados partidos “pluriclasistas” no existen sino en la imaginación de los corifeos del reformismo. La definición de pluriclasistas que se hace a partir de la composición social de los afiliados y o electores, en realidad corresponde a todos los partidos políticos que existen en la sociedad. Para la teoría marxista el partido político es una expresión ideológica, política y orgánica de los intereses de una clase social o fracción de clase, independientemente de la composición social de los mismos. El partido político defiende siempre las concepciones y los intereses de su dirigencia.

En los hechos, Correa desarrolló una ofensiva ideológica con la que vendió la idea de que las carreteras y los bonos constituían el cambio, “la revolución ciudadana”, el “socialismo del siglo XXI”; con la que logró desprestigiar y vapulear a las candidaturas de los otros sectores de la burguesía, Lasso, Gutiérrez, Noboa, Rodas. Con conceptos anticomunistas y reaccionarios, con denuestos contra la violencia revolucionaria consiguió derrotar a la alternativa de la unidad de las izquierdas.

A través de una mayoría legislativa articulada con las prebendas y el chantaje violentó la Constitución de Montecristi, cambió las reglas electorales a destiempo, de manera que garanticen su triunfo, trasladó a la primera vuelta las elecciones legislativas, impuso el método de distribución de D’Hont, mediante trampas y la mayoría del Consejo de Participación Ciudadana nominó un Consejo Nacional Electoral conformado por miembros de su partido, completamente incondicionales que le permitieron violar las propias reglas establecidas cuando fuera necesario.

Implementó una poderosa maquinaria electoral que utilizaba a discreción todos los recursos materiales que dispone el Estado, presidencia de la República, ministerios, gobernaciones, jefes y tenientes políticos, alcaldes, prefectos, juntas parroquiales; utilizó las ofertas de obras y empleos al tiempo que el chantaje del despido y la no renovación de los contratos a los servidores públicos y los maestros; engañó a los beneficiarios del bono de la pobreza con la argucia de que si no ganaba las elecciones perderían el derecho al bono; a través de la integración de las juntas electorales con afiliados en un cien por cien de Alianza País instrumentó el fraude electoral que le permitió inflar los resultados presidenciales y asegurar la elección de la mayoría legislativa.

Desarrolló una agresiva campaña electoral en la que predominó el insulto y la descalificación de los adversarios, particularmente dirigió sus dardos venenosos contra la Unidad Plurinacional de las Izquierdas y de manera más específica en contra del MPD y de sus principales candidatos. Correa fue un candidato que confrontó agriamente con todas las demás candidaturas y no recibió desde los abanderados principales de las izquierdas la respuesta merecida, la que esperaban los desencantados y descontentos con el correísmo.

La oposición burguesa participó desarticulada y fue derrotada

Las elecciones de febrero ratificaron lo que aconteciera en 2006 cuando en la segunda vuelta electoral Correa derrotara a Álvaro Noboa con el apoyo de la izquierda y el movimiento indígena, todo el proceso de la consulta popular sobre la Nueva Constitución. La vieja partidocracia, a pesar de los esfuerzos por remozarse, no pudo superar su desarticulación y se presentó con varias opciones que una vez más fueron derrotadas.

De todas maneras la candidatura del banquero Lasso de mano con la creación de un nuevo partido avanzó a posesionarse en segundo lugar con un 24%. La sumatoria de todos los representantes de la oposición burguesa se aproxima al 40% de los votos válidos.

Lasso es un representante de la gran burguesía pro imperialista, se exhibe como un político mesurado de la derecha, propone una oposición constructiva, constituye el alter ego que permitirá al correísmo simular la vigencia de la democracia y la tolerancia.

La Unidad Plurinacional de las Izquierdas perdió una importante batalla pero no la guerra. ¡La lucha continúa!

El proyecto de la Unidad Plurinacional de las Izquierdas se planteó batallar duramente para alcanzar un importante resultado electoral a nivel presidencial y de assembleístas.

Teníamos un acumulado reciente. La lucha política de los trabajadores, los pueblos y las izquierdas que constituyeran la Coordinadora por el No en la Consulta Popular de 2011 alcanzó importantes resultados, llevó a la victoria del NO en 12 provincias.

Cierto que las organizaciones sociales, sindicatos, asociaciones, comunas, cooperativas; que los partidos de izquierda, el MPD y PK habían sufrido duros embates por parte del correísmo. Ciertamente

también que lo fundamental del movimiento social y de las izquierdas había resistido y estaba dando pelea, de manera principal el movimiento indígena, la organización del magisterio y el movimiento obrero tenían a su haber duras batallas victoriosas, la última de ellas fue la gran “marcha en defensa de la vida, el agua y la dignidad de nuestros pueblos” que partiera desde Zamora y culminara el 22 de marzo de 2012 en Quito.

Una primera cosecha de la decisión y voluntad de las organizaciones y movimientos sociales, de las diversas organizaciones políticas de izquierda fue la constitución de la Unidad Plurinacional de las Izquierdas que nació al calor del debate y de la decisión de luchar por el cambio verdadero.

Un importante resultado fue la celebración de primarias entre las diversas organizaciones que se realizara con el debate, la consulta y la decisión de las bases a lo largo de un recorrido por todas las provincias del país de seis precandidatos exponiendo sus propuestas y que culminara el 1º de setiembre en Guayaquil eligiendo como candidato al compañero Alberto Acosta.

Un nuevo y victorioso resultado fue la campaña para defender la inscripción legal de MPD y PK que pretendieron eliminarles por decisión de Correa. En tres semanas, en una verdadera minga popular, PK recabó más de 80.000 firmas y el MPD más de 115.000 fichas de afiliación.

La conformación de listas unitarias para assembleístas nacionales, el parlamento andino y en 22 de las 24 provincias reafirmó la decisión y la voluntad de marchar unidos en esta contienda electoral.

En lo fundamental, la Unidad Plurinacional de las Izquierdas constituyó un proyecto que unificó a sus integrantes, que los convocó a la lucha y proyectó un escenario para desarrollar iniciativas y actividades.

Sin embargo, se presentaron incomprendiones y fisuras en la marcha misma de la campaña, en la elaboración y distribución de la propaganda; se evidenciaron celos entre algunos de los candidatos. De todas maneras la campaña electoral nos dejó grandes lecciones, aprendimos a caminar juntos, a resistir unidos la ofensiva del correísmo y del resto de la burguesía, a golpear unificados a los enemigos del pueblo.

Los recursos humanos y materiales de la Unidad Plurinacional de las Izquierdas eran pequeños, muy reducidos en comparación con el aparato del correísmo y los dineros de los banqueros y bananeros. Competíamos desde uno frente a cien. La desigualdad era abismal.

En estas condiciones, los resultados de las elecciones constituyeron una derrota de la Unidad Plurinacional de las Izquierdas. La votación alcanzada por el binomio Acosta – Caicedo fue muy pequeña, un poco más del 3%. La votación de las listas si bien bordea el 5%, expresa una disminución de los votantes del MPD y de PK, que en las elecciones anteriores alcanzaron cerca del 9%. El número de assembleístas se reduce de 10 a 5. Entre los assembleístas elegidos no existe ningún militante del MPD, todos pertenecen a PK. Los resultados más graves corresponden a la derrota sufrida en Esmeraldas y Cotopaxi, hasta ahora, bastiones del MPD.

Las magnitudes de la derrota son muy graves, sobre todo para el MPD puesto que PK conserva, en lo fundamental, su cuota de assembleístas y reafirma su fortaleza en sus plazas, las provincias con población indígena apreciable.

Al analizar estos resultados señalamos:

- Enfrentamos a un enemigo poderoso con fuerzas políticas y materiales pequeñas
- Correa utilizó todos los recursos humanos y materiales del Estado, usó y abusó de la institucionalidad, de los recursos propagandísticos, de la complicidad del CNE
- Pudo canalizar una base social hacia el reformismo proclamado como cambio, como “revolución ciudadana”
- Coaccionó, chantajeó y compró el voto de los servidores públicos, de los beneficiarios del bono de la pobreza y demás política asistencialista
- Confrontó acremente con la oposición burguesa y de manera virulenta y persistente contra la Unidad Plurinacional de las Izquierdas, especialmente contra el MPD.
- La oposición burguesa participó desarticulada
- La Unidad Plurinacional de las Izquierdas participamos con entusiasmo, recorrimos todo el país y donde pudimos llegar directamente recibimos la aceptación y el apoyo de las masas

- El programa exhibido por la UPI responde a los intereses actuales y mediatos de los trabajadores y los pueblos, a la defensa de la soberanía y los recursos naturales, es un programa antisistema que proclama el cambio social. Sin embargo, no logramos expresar ese programa en banderas que sintetizen y simbolicen la propuesta.
- No tuvimos la capacidad para elaborar y distribuir una propaganda masiva que pueda llegar a millones de electores. Sobre todo tenemos deficiencias para concebir y elaborar una propaganda que pueda interpretar, sintonizar y conducir el imaginario de las masas, que esté en correspondencia con el desarrollo de la tecnología de los medios. En lo fundamental nos evidenciamos en nuestra base social.
- Hubo manifestaciones de descoordinación en la marcha misma de la campaña.
- La confrontación política que caracteriza a las campañas electorales en el Ecuador, la virulencia del candidato Presidente no tuvo la respuesta puntual de los abanderados de la campaña que privilegiaron la presentación de la propuesta programática.
- Una parte de los electores de la UPI optaron por la alternativa del voto útil; asumieron que las perspectivas del binomio presidencial no eran buenas y que habría que votar por quien se perfilaba como rival del candidato presidente en la segunda vuelta electoral. Una parte de los electores de la UPI fueron cautivados por el discurso izquierdista de Correa.
- En Esmeraldas, debemos señalar, la ofensiva del correísmo viene de tiempo atrás, es la diatriba exhibida por el Presidente que además de calumniar y derramar mentiras se apoya en la restricción de las rentas municipales del Ministerio de Finanzas entorpeciendo la obra municipal y provincial. Sin embargo, la responsabilidad de no responder sistemáticamente, de no esclarecer los infundios, de no promocionar adecuadamente la obra de los gobiernos locales, de descuidar la vinculación directa del partido con las masas, de permitir el deterioro de la organización popular nos corresponde a nosotros y la asumimos autocriticamente para corregir y recuperar posiciones.
- En Cotopaxi la diatriba, la calumnia en contra de nuestros compañeros y de la obra realizada institucionalmente, así como los juicios por terrorismo y sabotaje al no ser respondida adecuadamente permitió el desgaste de la imagen, y sobre todo, menguó el dinamismo y la contundencia de la campaña electoral.

La unidad, un importante paso en el proceso de acumulación de fuerzas revolucionarias.

Independientemente de los malos resultados electorales podemos afirmar que las masas trabajadoras, los pueblos y nacionalidades, la juventud dimos, en esta oportunidad, un gran paso adelante. Alcanzamos un nuevo nivel de unidad.

La constitución de la Unidad Plurinacional de las Izquierdas constituye el punto de llegada para el anhelo de unidad que venía latente en el imaginario de las clases trabajadoras, entre las nacionalidades y los pueblos, en las bases de las organizaciones y partidos políticos de izquierda.

En el pasado hubo varias experiencias. En diferentes oportunidades coincidimos en las calles defendiendo los derechos, luchando por la libertad y la soberanía. En las huelgas nacionales combatimos juntos. En los levantamientos populares golpeamos juntos a los enemigos del pueblo, aunque no pudimos unirnos en los propósitos y el desenlace.

En esta oportunidad, desde todas las trincheras sentimos la necesidad de la unidad y trabajamos por construirla.

La política del gobierno está dirigida desde su inicio a dividir al movimiento popular, a desarticular a los partidos y organizaciones de izquierda a los que abiertamente señala como los enemigos principales de su proyecto. En buena medida ha podido cooptar dirigentes sociales y políticos, dividir a varias organizaciones sociales, confundir a sectores apreciables de las masas trabajadoras y la juventud

Debíamos luchar por defender las libertades democráticas, los derechos de los trabajadores y los pueblos; debíamos enfrentar el engaño y la demagogia que en nombre de la “revolución ciudadana” y el “socialismo del siglo XXI” se viene desarrollando desde el correísmo.

En ese proceso se abrió, en buena medida, el debate sobre la necesidad y la urgencia de la unidad. Del debate pasamos a los hechos. Nos bautizamos en la Consulta Popular de 2011. Sin duda alguna, a pesar de los resultados electorales adversos, el anhelo de la unidad sigue anidado entre los más amplios sectores populares, sigue siendo una necesidad y un cometido de los activistas sociales y políticos, continúa vivo en la teoría y en la práctica de los partidos y organizaciones políticas de izquierda.

Como consecuencia de la derrota electoral se está avivando el debate sobre la unidad entre todos los protagonistas de la UPI. En buena medida, ese debate está siendo ganado por las posiciones unitarias.

Ciertamente existen voces y posiciones que cuestionan el proceso de unidad, que responsabilizan al MPD y a los comunistas marxista – leninistas del fracaso electoral por la embestida correísta que nos sataniza. Algunos aluden que sin el MPD otros habrían sido los resultados. El debate va esclareciendo la situación, la unidad se abre paso. En lo fundamental, todas las organizaciones políticas han ratificado su decisión de seguir adelante.

Hay dificultades a vencer, errores que corregir, problemas a resolver; existen enemigos jurados de la unidad que trabajan por socavarla. Pero sobre todo, la unidad es una necesidad indispensable para la lucha liberadora y, por encima de todo se irá edificando, crecerá en medio de los combates y, finalmente triunfará.

El subjetivismo impregnó nuestras apreciaciones y actividades

Los electores de la izquierda, la base social de la UPI, los amigos y simpatizantes, los militantes y la dirección en todos los niveles nos preguntamos inquietos por las causas y las razones de la derrota electoral, puesto que de nuestros análisis de la marcha de los acontecimientos y particularmente de la campaña electoral y de nuestra participación en ella concluimos reiteradamente que avanzamos y que las expectativas de la victoria en varias provincias eran ciertas.

Esta situación reclama un análisis multilateral que intentaremos hacer:

Teníamos la apreciación que Correa se desgastaba ante los electores debido al desenmascaramiento de muchos actos de corrupción de su gobierno, de sus ministros, de altos funcionarios, de las coimas y peculados que se denunciaban diariamente; entendíamos que el más reciente y bullado caso de su primo Pedro Delgado que huyera del país con la anuencia personal del Presidente reconociendo la falsificación de sus títulos, las denuncias de plagio del candidato a la vicepresidencia lo impactaban seriamente; que perdía terreno entre los maestros y servidores públicos, entre los trabajadores organizados debido a su política autoritaria y represiva; que era reconocido como mentiroso debido a sus contradicciones públicas.

Asumimos a lo largo de la campaña electoral que nuestra propuesta, nuestros candidatos tenían acogida entre los sectores populares, que ampliábamos nuestras fronteras políticas.

En realidad, estas apreciaciones tenían sustento en los hechos. Sin embargo, no tuvimos la capacidad de analizar el desarrollo de los acontecimientos, los virajes que se producían, el peso de la “aplanadora verde” que logró conquistar a los indecisos en los últimos tramos de la campaña; el impacto de la ofensiva anticomunista de Correa y de todo el aparato propagandístico del gobierno en contra de la Unidad Plurinacional de las Izquierdas y, particularmente, la saña con la que denostaba y condenaba al MPD, a sus principales representantes. El mote de violentistas, de “tira piedras”, de saboteadores y terroristas lo percibíamos como expresión de que estábamos avanzando y de que por esa razón éramos atacados. Sin conciencia del impacto de esa embestida no respondimos de manera oportuna.

Desde la reacción, la derecha, la socialdemocracia y el oportunismo las diatribas señalándonos como “vándalos, como irracionales, como carentes de propuestas, como contreras, como tirapiedras” no tenían tanto peso en el pasado inmediato puesto que una parte de las masas y la opinión pública las entendía e incluso las justificaban. Basta recordar que una buena parte de los reprimidos, de los desamparados, de los golpeados por la patronal y el Estado nos buscaban para que los ayudáramos. Esta situación continúa sucediendo, desde luego, en menor escala. Asumiendo estas ideas no supimos calibrar el peso de la predica del pacifismo y el orden en las condiciones de un discurso demagógico y

de una intensa actividad asistencialista del gobierno; y, por tanto, no tuvimos la capacidad de blindar nuestra base social, de desnaturalizar la embestida correísta y pasar a la contraofensiva explicando la naturaleza revolucionaria de nuestra política y organización, la razón y validez de la lucha, la legitimidad de la organización sindical, la necesidad del cambio social y la falsedad de la demagogia correísta.

Nuestro análisis partía, en lo fundamental, del comportamiento de nuestras fuerzas y de los sectores sociales a los que llegábamos directamente y, básicamente, era correcta; no tuvimos en cuenta la evaluación del conjunto de la sociedad y del proceso, fuimos unilaterales. Por parte de algunos compañeros se expresaron actitudes triunfalistas que disminuyeron la intensidad de la campaña.

La revolución social no se ha producido, continúa como una necesidad

El correísmo no se cansa de pregonar que el país está cambiando, que la “revolución ciudadana” está construyendo “el buen vivir”, que en el Ecuador ya no mandan las oligarquías, que el “capital no puede estar sobre el trabajo, no puede ser más importante que las personas”.

Efectivamente en el Ecuador de nuestros días se están produciendo cambios. Nadie lo niega. Y mucho menos lo podemos ni debemos hacer los comunistas.

La dialéctica es tozuda, nada permanece estático. Todo está en movimiento, todo cambia.

La sociedad ecuatoriana ha estado y estará en permanente cambio. Lo que interesa saber es qué clase de cambios se están produciendo.

En el país se está desarrollando sistemáticamente el capitalismo; evidentemente el desarrollo capitalista está atado a la dependencia de los monopolios internacionales. Antes del correísmo el principal socio comercial del país eran los EE.UU., los principales acreedores eran los bancos de EE.UU. y Europa Occidental. Ahora EE.UU. continúa siendo el principal socio comercial pero, en alguna medida, la China imperialista ha entrado en la competencia como vendedor, como prestamista, como inversionista. El país ha contraído deuda por más de 7000 millones de dólares con China a elevados intereses y con condiciones lesivas a la soberanía nacional. Lo esencial del cambio no se dirige a disminuir la dependencia del capital extranjero, se enrumba a diversificar los amos y socios imperialistas.

Somos testigos de un importante grado de modernización de la infraestructura, vemos cómo se amplía la red vial, cómo se construyen edificios, puertos y aeropuertos, cómo se inunda el país de autos, cómo crece el consumismo.

Ciertamente los elevados ingresos de la explotación y exportación petrolera están permitiendo al correísmo destinar una parte de los dineros públicos a la política asistencialista que, de alguna manera, alivia la difícil situación de los pobres pero que de ninguna manera los saca de la pobreza. Son cambios epidérmicos que se impulsan con el propósito de atrapar una base social.

Evidentemente, desde 2006, año del ascenso de Correa al gobierno se están produciendo algunos cambios en política. El principal de ellos es la aprobación de la Constitución de Montecristi que debido a la presión de las masas y a pesar de los frenos del Presidente pudo integrar en su articulado principios democráticos avanzados que ahora son violentados por el correísmo y pretenden ser reformados.

Las transformaciones que se pregonan con bombos y platillos son el cambio de nombre de los órganos institucionales, así el congreso nacional se denomina ahora Asamblea Nacional, el Tribunal de Garantías Constitucionales se nombra como Corte Constitucional, el Tribunal Supremo Electoral como Consejo Nacional Electoral y en lugar de representar a los partidos más votados se integra ahora por miembros del partido de gobierno, entre otros.

Los cambios estructurales ofrecidos no asoman por ningún lado. Los cambios que se están dando son expresión de la evolución, del desarrollo del capitalismo.

Transcribimos algunas perlas que como son en lo fundamental expresiones del Presidente y de sus corifeos, tienen el valor del aforismo jurídico A “confesión de parte relevo de pruebas”

El SENPLADES⁴ no sólo señala que se mantiene el modelo de acumulación, sino que se ha ahondado la reprimarización y el carácter rentista de nuestra economía: “(...) *el desarrollo del país sigue anclado al petróleo y la exportación de productos primarios: 71% del aparato productivo del país se sostiene en la producción de bienes primarios, el 8% en los servicios y apenas el 21% en la producción de bienes industrializados. En el 2006, un 56% del total de exportaciones no petroleras correspondían a bienes primarios, porcentaje que aumentó en el 2011, cuando registró 61%. El peso de las exportaciones de manufacturas, que tienen más valor agregado, se redujo en cinco años. En el 2006 era el 40% del total de exportaciones no petroleras. En el 2011 fue del 36%.*”

La concentración monopólica de la riqueza ha crecido durante el período de Alianza País: “*En el 2007, cuando empezó el gobierno de Rafael Correa, 50 grupos económicos obtuvieron ingresos de casi 15.000 millones de dólares. Representaron el 33% del Producto Interno Bruto, PIB, que en ese año llegó a 44.000 millones. Cuatro años después, en el 2010, el Servicio de Rentas Internas había certificado la existencia de 75 grupos. Estos habían obtenido ingresos por algo más de 25.000 millones de dólares. Y su impacto económico representaba el 43,8% del PIB, que en ese año fue de 58.000 millones de dólares. Un crecimiento de 10 puntos.*”⁵

En una entrevista con Orlando Pérez, reconocido correísta el Presidente afirma:

O.P ¿Cuán anticapitalista es el proyecto político de Alianza PAIS y de Rafael Correa?

R.C. “*Yo detesto esa palabra. Yo creo que ese es uno de los errores de la izquierda tradicional: ser “antitodo”. Como algunas cosas que espantan a los jóvenes: los intelectuales, esos anacronismos, o sea que un obrero no usa el intelecto. Superemos esos conceptos, esos criterios. No somos anticapitalistas, no somos anti yanquis, no somos antiimperialistas, somos pro justicia social, pro dignidad, pro soberanía. Y uno de los errores de la izquierda supuestamente dura, con sus contradicciones —como conversábamos antes de esta entrevista—: ahora están defendiendo a los medios mercantilistas de comunicación para salir en la foto, pero ellos son anticapitalistas, están en contra de la propiedad privada, etc., esas son sus contradicciones. Uno de los errores de la izquierda tradicional —que ya hasta Cuba la está corrigiendo— es haber negado el mercado, negado el espacio para la economía capitalista moderna, o sea no se puede prescindir —al menos en el mediano o corto plazo— de ese segmento, colapsarían nuestras economías. Entonces es necesario hacer un socialismo, buscar justicia social, democratización de los medios de producción, etc., pero entendiendo que debe haber un segmento capitalista moderno porque, si no, la economía sufriría.” (las subrayas son nuestras)*

En la misma entrevista sostenía:

“*Básicamente estamos haciendo mejor las cosas con el mismo modelo de acumulación, antes que cambiarlo, porque no es nuestro deseo perjudicar a los ricos, pero sí es nuestra intención tener una sociedad más justa y equitativa.*”⁶[4]

La lucha revolucionaria se desarrolla en zigzag

La derrota electoral es también política, ideológica y organizativa, nos afecta en todos los terrenos y niveles. En el ámbito político es quizá la batalla perdida de más grandes dimensiones.

Algunas personas hablan de que las izquierdas y de manera especial, la izquierda revolucionaria, los comunistas marxista leninistas estamos aniquilados, que no tenemos espacio en el país. Voces pesimistas deducen que estamos vapuleados, arrinconados y que la recuperación tardará muchos años, tal vez décadas. Otros señalan que el correísmo está afirmado y tiene para largo rato, que ha sabido captar a las masas y por tanto la revolución social está aplazada de manera indefinida. No faltan quienes dicen que Alianza País, Correa y sus partidarios habrían dado lugar al nacimiento de un proyecto a largo plazo, parecido a lo realizado por el PRI en México, después de la revolución de 1810.

⁴ Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo.

⁵ REVISTA VANGUARDIA, El boom del poder económico, número 327, 6 de febrero 2012.

⁶ Presidente Rafael Correa, Entrevista, Diario El Telégrafo, 15.1.2012.

Objetivamente existe una nueva situación: el reformismo se ha reafirmado en el gobierno, se nutre de los oportunistas, cuenta con una base social ideologizada y agradecida que va a continuar apoyándolo. Aparece como vencedor, como todopoderoso, adhiere a millones de votantes, atemoriza y coacciona a otros tantos. Aparece como representante de la corriente triunfadora en América Latina y, aparentemente, tiene para largo.

Cierto que sufrimos una grave derrota, cierto que una parte de nuestra base social está dispersa o dispersándose, verdad que aparecemos ante la opinión pública, las masas trabajadoras y la juventud como perdedores. Es evidente que debe registrarse un número de militantes y sectores sociales desmoralizados. Esto no lo podemos ni debemos negar.

Mas, también es cierto que lo fundamental de nuestras fuerzas encajamos los golpes y tenemos la disposición de resistir y trabajar para una pronta recuperación.

Los resultados electorales de febrero dieron el triunfo al reformismo y al oportunismo. Los revolucionarios sufrimos un retroceso, pero, de ninguna manera significa que se ha cambiado el rumbo de la historia. Esto significa que las futuras batallas de los trabajadores y los pueblos deben desarrollarse en un escenario ideológico y político más complejo que principaliza la confrontación entre las ideas de la revolución social y los planteamientos de “la revolución ciudadana”, entre las banderas del socialismo en el siglo XXI y las falsedades del “socialismo del siglo XXI”.

La situación del país continúa siendo la de un estado dependiente, atrasado, atado al modo de producción capitalista, a las expresiones más retrogradadas, al extractivismo, a la economía primaria; los trabajadores y los pueblos continúan sometidos a la explotación y opresión de los patrones; sus problemas esenciales: trabajo, salud, educación, seguridad social, alimentación, vivienda, inseguridad continúan insolubles, reclaman una urgente atención y ni el correísmo ni los otros sirvientes de las clases dominantes las podrán dar. El cambio sólo podrá advenir de la revolución y el socialismo. Lo demás son cuentos que pronto serán desenmascarados.

Existimos, pequeños y débiles pero tenemos raíces entre los trabajadores y los pueblos, entre la juventud. Nos apoyamos en la justeza de nuestras concepciones, el marxismo leninismo, en la vigencia de nuestras políticas, en la necesidad de la revolución social, en la existencia de los sujetos históricos de la revolución, la clase obrera, las otras clases trabajadoras, los pueblos, la juventud y la intelectualidad progresista.

El curso de la historia será necesariamente la lucha incesante de la clase obrera por su liberación. En esas jornadas se librarán muchas batallas, grandes y pequeñas, en algunas conquistaremos la victoria y en otras sufriremos derrotas. Ineluctablemente, un día ganaremos la guerra, implantaremos el poder popular y construiremos el socialismo.

A lo largo de varias décadas los comunistas hemos batallado por el poder, hemos desarrollado nuestras acciones utilizando diferentes formas de lucha y lo continuaremos haciendo.

Las elecciones de febrero dejan en condición de amonestado al MPD, puesto que no alcanzó el 4% de los votos válidos. Esta situación demanda un trabajo tesonero y persistente, pleno de iniciativas para defender la inscripción legal en el próximo proceso electoral que celebrará el primer trimestre de 2014 para la renovación de los gobiernos seccionales, prefecturas, alcaldías y juntas parroquiales. Es un gran desafío frente al cual debemos disponer adecuadamente nuestras fuerzas y laborar abnegadamente para la recuperación de las posiciones revolucionarias en el terreno electoral.

El correísmo y el Presidente aparecen como gigantes, como invulnerables, como invencibles, como omnipresentes. En realidad ostentan un poder que debemos tener en cuenta, que no hay que menospreciar. Pero, de ninguna manera son eternos y menos invencibles.

Han erigido un proyecto que pretende escamotear la liberación social y nacional, que apuntala el capitalismo y la dependencia del país: allí radica su más grande temporalidad y debilidad. La revolución y el socialismo son una necesidad histórica que un día derrocarán al capitalismo y al imperialismo. El correísmo tiene fisuras y contradicciones, es vulnerable y, más temprano que tarde, se desenmascarará y será echado al traste por la lucha revolucionaria.

En estas nuevas condiciones los revolucionarios proletarios tenemos que desplegar las iniciativas. A nuevos problemas debemos dar nuevas respuestas. A metodologías demagógicas que han ganado asidero en la comprensión de los pobres debemos responder con propuestas y acciones que

reivindiquen el papel de las masas, la validez de las propuestas revolucionarias en los plazos inmediatos y mediatos. A las políticas divisionistas y diversionistas del reformismo debemos oponer la unidad de los de abajo, de los trabajadores, del sindicalismo, debemos desarrollar el ingenio para descubrir y crear nuevas formas de organización y lucha, nuevas maneras de desarrollar la propaganda, de contrarrestar los infundios reaccionarios. Frente a la criminalización de la lucha social, a la persecución, la prisión debemos cerrar filas para defender a los luchadores sociales, a los revolucionarios, para ampliar la solidaridad.

Ecuador, marzo de 2013

España

Partido Comunista de España
(marxista – leninista) PCE (ml)

Raúl Marco

**Trabajar por un Frente Unitario,
avanzar hacia el Frente Popular¹**



Alexander Deyneka, “Niños de vacaciones”, 1932

España

Partido Comunista de España (marxista – leninista) PCE (ml)

Raúl Marco

Trabajar por un Frente Unitario, avanzar hacia el Frente Popular⁷

Se pone de manifiesto la necesidad de impulsar un trabajo unitario, de ampliar lo que ya se lleva a cabo e impulsarlo y corregirlo. Es una necesidad que las actuales circunstancias y su previsible desarrollo, le da un carácter de particular importancia, o urgencia, podríamos decir.

Con el fin de reforzar, ampliar y dar una mayor cohesión y perspectivas a nuestra actividad frentista, será necesario revisar y si es preciso rectificar enfoques, métodos de trabajo en el proceso mismo de su desarrollo, para concretizar nuestra política de frente unido, política que, no olvidemos, ya fue planteada por nuestro Partido desde su constitución en 1964, bajo el nombre de «Frente Democrático Nacional Revolucionario» (nombre que correspondía a la situación–política de entonces).

Es decir, no es ahora cuando el Partido se plantea esta necesidad política, lo que sí nos planteamos es impulsarla con arreglo a las circunstancias presentes (nacionales e internacionales), ser audaces, y, ¿por qué no? imaginativos para avanzar. Esta actitud ha sido constante en nuestro Partido, a ello correspondió en su momento la creación de los Comités pro FRAP, luego del FRAP; la Convención Republicana de los Pueblos de España (CRPE); o la Unidad Popular Republicana (UPR), en la que entre otras personalidades participó activamente José Bergamín. Es decir, con arreglo a las diferentes situaciones o momentos políticos (desarrollo, movilización, etc.,) supimos dar respuestas de carácter frentista.

Este es un problema que nunca hemos dejado de lado. Basta con releer los informes a nuestros congresos, a las conferencias e incluso a las regionales (de la anterior etapa), para ver una continuidad ideológica y táctica sobre la cuestión. Por ejemplo, en el V Congreso (1988), cuando ya trabajaban ladinamente los liquidacionistas, advertíamos que

«La base estratégica de nuestra política de alianzas [...] no se debe confundir, ni se contrapone, a alianzas tácticas inmediatas en un momento determinado. Es decir, si no supeditamos el logro de la alianza estratégica a cuestiones del momento, tampoco podemos ni debemos supeditar alianzas tácticas al logro de la estratégica, siempre que ello no suponga abandono de cuestiones esenciales.»

Otra cuestión de suma importancia, es la que se recoge en la introducción a nuestra Línea Política, aprobada en el II Congreso (nueva época) celebrado en 2010, donde se especifica claramente que nuestra política de alianzas tácticas con otras fuerzas no puede olvidar que siempre ha de mantenerse la **independencia del Partido** en lo ideológico; que no se trata de ir a la zaga de tal o cual organización. Igualmente, sabemos que la táctica no puede, ni debe, relegar la **lucha de clases** en el marco de las alianzas que podamos establecer; y por fin, no olvidemos que cualquier alianza, acuerdo o compromiso táctico con otras fuerzas políticas, han de servirnos para reforzar la implantación del Partido, y no a la inversa. Craso error sería el diluirnos organizativamente por mor de tal o cual alianza, lo que a la larga, de persistir en semejante aberración, llevaría a la desaparición del partido, o cuando menos a un debilitamiento grave.

Lo anterior no significa que debemos unirnos únicamente con los que comparten nuestros planteamientos ideológicos, pues entonces se trataría de **unidad entre comunistas** (lo cual conlleva

⁷ Este tema fue incluido como anexo en el informe al Pleno Ampliado del Comité Central del PCE (m–l), en enero del presente año.

problemas de otro alcance, como, la experiencia reciente demuestra) sino de alianzas entre fuerzas diversas con las que podemos pactar o coincidir en unos puntos mínimos.

La necesidad de trabajar por la unidad frentista es particularmente apremiante ahora, en momentos en que las masas populares (¡y cómo se confunde a veces la noción de «masas»!) llevan a cabo de manera espontánea en muchos casos, acciones con serias limitaciones políticas, organizativas e ideológicas, como consecuencia de una carencia evidente de dirección política revolucionaria.

«El saber adaptar los métodos de trabajo a las necesidades del Partido, con arreglo a las condiciones políticas existentes, es—aunque no se suele definir así, una cuestión de principios. Esto es valioso para todas las actividades que llevamos a cabo, incluida la necesaria táctica de unidad con otras fuerzas y personas. No podemos olvidar que nuestro estilo general de trabajo y funcionamiento se basa en el centralismo democrático. Esto, en tanto que comunistas, es algo básico a lo que no podemos renunciar bajo ningún pretexto. Mas tampoco podemos olvidar que contamos —o deberíamos contar siempre— con lo que llamamos línea de masas, es decir, saber llevar nuestra política y planteamientos fuera del Partido, no limitarnos a nuestra propia militancia y amigos íntimos.

Esta es una cuestión de primerísima importancia en la política del partido para poder hacer frente a los problemas diversos que el desarrollo del proceso revolucionario (que nunca es ni puede ser rectilíneo) se plantean en cada país.»

(Política frentista y unitaria. V Congreso, 1988)

Cierto es que se trata de una cuestión de suma importancia, que nos lleva directamente a la necesidad, planteada, no sólo en España, de trabajar por la construcción del frente popular. Y para ello es preciso romper esquemas, es preciso tener en cuenta la situación política (y organizativa) en la que nos movemos, situación en la que también actúan otras fuerzas políticas de diverso cariz, y también existen organizaciones de masas a las que deberíamos tener en cuenta. No se trata de caer en el seguidismo o el espontaneísmo. Se trata de dedicar esfuerzos, en tanto que **Partido**, pese a nuestra relativa debilidad organizativa (que deberemos combatir con las medidas oportunas) y sobre la base de un conocimiento concreto de los problemas de los distintos sectores de las masas, problemas que hoy son evidentes dadas las consecuencias de la crisis capitalista que golpea brutalmente al proletariado y demás sectores populares, de organizar o desarrollar iniciativas reivindicativas.

Esto nos lleva también a otro problema que se puede dar y que debemos combatir. Esto es, no tener miedo a plantear con claridad nuestras alternativas, revolucionarias en torno a los problemas que existen

Nunca nos cansaremos de advertir contra el peligro del oportunismo de derecha o de «izquierda» que acecha en todo trabajo frentista, oportunismo que consiste en anteponer ventajas temporales y parciales a los intereses generales del movimiento obrero y del Partido.

El oportunismo de derecha tiene principalmente las siguientes manifestaciones: hacer concesiones de **principio** para atraerse aliados; rebajar el nivel de la lucha por miedo al enemigo; arrastrarse a la zaga del grado de consciencia de las masas en vez de ir por delante de él; exagerar la importancia de las peculiaridades nacionales o regionales, sin tener cuenta los principios generales (ampliamente expuestos en nuestros distintos trabajos sobre la cuestión nacional), y el liberalismo en materia de organización. El principal y más peligroso es el **ocultar al Partido**, actuar como si no existiera, lo que equivaldría al “entrismo” típico de los trotskistas.

El oportunismo de «izquierda» tiene entre otras, las siguientes características y manifestaciones: el falso criterio de **todo o nada**, al no saber hacer las concesiones necesarias y los compromisos útiles para el desarrollo del trabajo; el no saber adaptar el marxismo-leninismo a las condiciones peculiares del país, a la realidad que vivimos, dejándose influir por experiencias ajenas sin tener en cuenta todo lo anterior, lo que lleva a no saber adaptar, o equivocarse, el nivel y las formas de la lucha a las condiciones subjetivas de las masas; en adoptar criterios excesivamente rígidos en materia de organización.

Otro problema que suele plantearse, y que suele olvidarse pese a que se ha alertado en diversos documentos, es que las alianzas que contraigamos (los compromisos **tácticos**) no se pueden ver de una forma estática, como si fueran compromisos de una vez por todas. Las alianzas hay que verlas en su desarrollo, que no podemos prever cuál va a ser, pero sí sabemos que este no será lineal, pues, se darán cuestiones momentáneas, circunstanciales que cambiarán. Es decir, las alianzas hay que verlas en continuo desarrollo. Por eso, los acuerdos de hoy quizá no sean valederos mañana, o necesiten modificarse.

La ya clásica pregunta de «Unidad, sí, mas ¿para qué y con quién?» Las respuestas variarán según el momento dado. A título de ejemplo, podemos citar la posición del partido en las plataformas unitarias contra la OTAN en 1985. La práctica demuestra que nuestra participación en las plataformas unitarias fue correcta, aunque en esas plataformas estuvieran dirigentes revisionistas y oportunistas de diverso calibre. Participamos en todos los actos y manifestaciones, a fondo. No vacilamos en sentarnos en la misma mesa con Gerardo Iglesias, Tamames, Díaz Curiel y otros dirigentes revisionistas, o participar en mítines con ellos y otros, en Madrid, Valencia, Barcelona, Bilbao etc., etc.

No hubiera sido correcto quedarnos al margen por no aparecer junto a los dirigentes del PCE, los del MC o la Liga. Empero nadie pudo manipular las posiciones del partido, aunque no faltaron algunos revisionistas y «radicales» que lucubrar sobre nuestras intenciones de cara a la «integración».

Hay, pues, que insistir en la necesidad de una actividad **lúcida y controlada. Tengamos en cuenta que nadie va a venir a buscarnos, más bien lo contrario, hay muchos intereses para marginarnos**, incluido entre ellos algunos personajes con los que a veces coincidimos para alguna acción concreta sin más.

La situación actual, que arrastramos desde hace ya unos años, tiende a empeorar, la necesidad de llevar a cabo acciones, manifestaciones, dar respuestas, aumentan día a día. Y día a día se demuestra como la reacción (sea cual sea el partido en el gobierno, pues por encima de las siglas están los intereses de la clase a la que pertenecen y representan, llámese PSOE o PP), no vacilan en aprobar y aplicar medidas antipopulares, medidas que, todas ellas, van en detrimento de las clases populares y, de una u otra forma, benefician al capital.

Esta situación, volvemos a repetir, exige lograr acuerdos, compromisos que permitan organizar más y mejor la respuesta. Para ello, no hay que temer establecer acuerdos sobre **mínimos** con otras fuerzas políticas, aunque ideológicamente no coincidamos. No podemos ir solos a la batalla. Y los que así lo hacen, sólo consiguen aislarse, como ha sucedido, por ejemplo, en Francia. Esos llamados radicales, con siglas «comunistas» u otras, no comprendieron la importancia que podía tener, como luego se ha demostrado, el Frente de Izquierda (Front de Gauche). Sí comprendió la importancia del frente el partido hermano, el PCOF, y supo vencer todas las barreras y obstáculos que utilizaron algunos miembros del Frente para impedirles su participación en él.

Y el PCOF, cumpliendo escrupulosamente el plan del Frente de Izquierda, sin ocultar sus siglas, sus banderas y su ideología marxista-leninista, ha participado en mítines, en manifestaciones, etc., etc. Intervino con sus opiniones propias sobre problemas internacionales u otros, ha acrecentado su prestigio entre las masas populares y el respeto de las otras fuerzas.

En el Plano del Comité Central de marzo de 1985 (en el que participó activamente Elena Ódena, que falleció meses después), insistíamos sobre estas cuestiones:

«No hay que pretender llegar de una vez por todas a acuerdos políticos unitarios de largo alcance, cuando lo que se pretende en estos primeros momentos es llegar a acuerdos mínimos de acción unitaria en torno a cuestiones parciales que permitan ir sentando bases que hagan posible, en un proceso, llegar a acuerdos políticos unitarios a otros niveles superiores.»

Hay que admitir, una vez más, que la posición del Partido era correcta.

Terminamos. Hablamos siempre de que, en general, en nuestra actividad unitaria debemos tener en cuenta, al abordar los problemas concretos de las masas, su estado de ánimo y su nivel político según los casos. Empero ello no puede llevarnos a **ir a la zaga** de las masas, pues entonces el estancamiento sería inevitable y muy perjudicial. El deber del Partido es el de llevar a las masas populares a dar

pasos, a avanzar, a ampliar sus horizontes, mas **sin crear un vacío entre ellas y nosotros, sin desligarnos, al contrario, atrayéndolas más y mejor mediante nuestra política, que no debemos esconder, pues eso sería engañar o mentir por omisión.**

Tengamos en cuenta que los comunistas seremos siempre una minoría de la población. Por ello debemos forjar nuestras filas en la capacidad de movilizar a las masas por objetivos y tareas concretas (sabemos que la noción de masas, varía según las circunstancias, como certeramente señaló Lenin); encontrar los métodos y formas adecuadas de lucha, de tal manera que las movilizaciones conduzcan a las masas al combate cada vez más consciente y, por ende, más decidido.

El Frente Popular no se va a formar por decreto, por voluntarismo ni nociones ideológicas por justas y correctas que sean. Empero, los acontecimientos se precipitan y la situación misma que sufren las masas populares pueden impulsar más y más esta tarea. Y de nuevo, el Partido ha de estar en todo momento ahí, **sin ocultarse ni negarse, sin querer imponerse por la fuerza (que además no tenemos), mas sin aislarnos ni permitir que nos aislen.**

Hoy, los problemas que debemos plantear de cara a la actividad unitaria, y que debemos tener en cuenta:

La situación laboral (el paro, el despido-libre, las jornadas laborales, la disminución de salarios), el desmantelamiento de la educación y la sanidad pública; el empobrecimiento sistemático de la población en general, que nos retrotrae al siglo XIX; la creciente represión policial contra los manifestantes, así como los intentos esbozados por el PP para regularizar las huelgas (es decir, laminarlas e inutilizarlas); la lucha contra el gobierno monárquico, contra la constitución y por un cambio de régimen, de sistema, hacia la república; la lucha contra las guerras imperialistas y por la liberación de los pueblos, p.e. Palestina y Sahara. Contra la presencia militar de EE.UU. en España (sus bases, el escudo antimisiles, etc.,) que nos convierten en blanco preferente en caso de conflicto generalizado.

Estos son puntos que se pueden tomar juntos o por separado, o una parte de ellos, según las condiciones y circunstancias en cada momento y lugar.

Partido Comunista de España (marxista-leninista)

Francia

Partido Comunista de los Obreros
de Francia (PCOF)

**La guerra de Malí: Se acelera el
reparto imperialista de las zonas
de influencia en África so pretexto
de «guerra contra el terrorismo»**



Alexander Deyneka, "Paisaje cerca de Moscú", 1933

Francia

Partido Comunista de los Obreros de Francia (PCOF)

La guerra de Malí: Se acelera el reparto imperialista de las zonas de influencia en África so pretexto de «guerra contra el terrorismo»

Es bastante raro presenciar a poblaciones enteras aclamar a las tropas francesas que pasan a toda velocidad por las pistas africanas. Y eso es lo que ha pasado en Malí, donde Francia interviene militarmente desde el 11 de enero. Esta guerra en la que se ha comprometido F. Hollande, cuenta con el apoyo de la coalición gubernamental (PS–Europe Écologiste les Verts–Parti radical de gauche), de prácticamente toda la derecha, con alguna excepción, de la extrema derecha y de cierto número de organizaciones a la izquierda del PS.

F. Hollande y su gobierno, que atraviesan dificultades sobre cuestiones sociales y posiciones económicas, han llevado a cabo una intensa campaña, destacando el apoyo de la población maliense y de la diáspora en Francia. Justifican esta nueva guerra en África como «lucha contra el terrorismo» y el oscurantismo de los grupos islamistas armados que controlan una parte de Malí. Incluso se permite dar lecciones a sus homólogos europeos y estadounidenses por su falta de compromiso. La guerra «relámpago» que el ejército francés libra en el desierto maliense parece darle la razón: los grupos islamistas armados han, prácticamente, «desaparecido» y las tropas francesas, reforzadas con contingentes del Chad y malienses, van de pueblo en pueblo sin encontrar una real resistencia.

Pero esa victoria sin apenas combates, no significa ni la desaparición de esos grupos y menos aún la resolución de las inmensas dificultades a las que la población maliense se enfrenta y que son terreno abonado para el desarrollo del radicalismo islamista. Lo que Bush, y luego Obama no han logrado hacer en Afganistán, tampoco lo podrá hacer Hollande en Malí, sobre todo en esa vasta región subsahariana que va desde el Mar Rojo al Océano Atlántico y atraviesa el continente africano.

Para escapar del empantanamiento, Hollande y los altos mandos militares franceses buscan lograr el despliegue de tropas africanas, bajo la dirección de la ONU. Pero los «aliados» vacilan en comprometerse más en una situación que puede convertirse en una presencia militar permanente, de la que el principal beneficiario sería el imperialismo francés.

Esa vasta región, que cuenta con ricos yacimientos de uranio, petróleo... agudiza la codicia de las grandes potencias, incluida China, grandes peticionarios de esas materias primas, mas es el imperialismo francés el que está sobre el terreno. La guerra de Malí, a raíz de la guerra de Libia, transforma más aún esta parte de África en campo de enfrentamientos entre las grandes potencias, por el control de las riquezas y la cuestión geoestratégica de la zona subsahariana. Por eso, la presencia militar francesa en Malí no es una cuestión de coyuntura: y de una u otra forma, se prolongará.

Algunos partidos y organizaciones se han resistido a la apisonadora en favor de esta guerra a la que han denunciado. Nuestro Partido ya había tomado posición en contra, mucho antes del comienzo. Ha trabajado para que la oposición se desarrolle en el país, para luego oír y atraer a los sectores populares... Ha podido apoyarse en la posición de los partidos hermanos de África y de la Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista–leninistas, que, por vez primera, se ha reunido en África, concretamente en Tunicia.

Actualmente, Hollande no se beneficia del «efecto Malí»: la explosión del paro y la supresión de empleos (¡1000 al día!) las dificultades crecientes para 10 millones de personas en el paro o en gran precariedad, son preocupaciones principales para las masas populares.

Nuestro Partido trabaja para desarrollar la resistencia contra esta política al servicio de la oligarquía, de la gran patronal, y para construir un frente político y social que la combata y que sea una alternativa de ruptura con este sistema en crisis cada vez más profunda.

La guerra de Malí se inscribe en esta crisis, pues es una guerra de reparto del continente africano, de sus inmensas riquezas, concretamente mineras. Esta realidad no tardará en aparecer claramente. Sobre la base de esta denuncia, muchas fuerzas pueden coincidir, tanto en Malí como en Francia.

Nuestro Partido ha difundido un suplemento: «Las razones de nuestra oposición a la intervención militar francesa en Malí», que complementa este artículo. Está disponible (en francés) en nuestra dirección.

Escoger en falso

La justificación de la intervención militar francesa ha sido el avance de los grupos «djihadistas» hacia la capital, Bamako, «es necesario detener a esos grupos de fanáticos que imponen el terror en las zonas que ocupan» era el argumento repetido una y otra vez, sobre un fondo de testimonios de bárbaros malos tratos infligidos a la población de las zonas del norte de Malí.

No es la primera vez que se pide a la opinión pública que tome posición por una intervención militar imperialista, siempre presentada como una necesidad para impedir «lo peor», o defender la democracia, etc. La verdad es que no se les pregunta sus opiniones, se les bombardea ideológicamente para neutralizar su capacidad de reflexión y colocarlos ante la disyuntiva de escoger imposibles y falsedades. En realidad no hay ninguna «elección», pues la decisión fue tomada desde hace mucho tiempo por las autoridades francesas. Sin embargo, se puede y se debe mantener la capacidad de resistir a la apisonadora, y sobre ello trabajamos. Lo que Hollande pretende es crear un consenso nacional e internacional sobre esta operación militar, preparada hace mucho tiempo.

Efectivamente, después de haber llamado desde la tribuna de la ONU, en septiembre de 2012, a una intervención internacional «llevada a cabo por los africanos con un mandato claro del Consejo de Seguridad», a principios de enero de 2013, vestido con el traje de Presidente de la V República y de jefe de las fuerzas armadas, anunció la intervención unilateral de Francia en Malí. El Parlamento sólo tuvo derecho a un comunicado varios días después del inicio de las operaciones militares, y la ONU, como de costumbre, no reaccionó ante una decisión unilateral contraria a la resolución votada.

Existe una continuidad de la política del imperialismo francés en la zona subsahariana. Desde 2008, tropas especiales fueron discretamente desplegadas en Níger (país donde se encuentran las grandes minas de uranio explotadas por AREVA, el gigante nuclear francés), en Burkina Faso, donde su presencia se ha silenciado siempre, y las fuerzas permanentemente estacionadas en Costa de Marfil, Chad, Gabón, además de en Senegal y en Yibuti, por referirnos solamente a los países donde las tropas francesas son numerosas. ¡Además, es muy difícil saber el número exacto de esas tropas!

Llama la atención la amplitud y rapidez con la que se han desplegado las tropas en Malí: de algunos centenares pasaron rápidamente a 2.000, y luego a 4.000 efectivos. Es decir, esta operación fue planificada con importantes medios. El general al mando de las operaciones sobre el terreno es el mismo que dirigió la operación «turquesa»⁸[1] en Ruanda, en 1994, y dirige el dispositivo militar francés en Senegal, que permanece en el país pese al anuncio de la retirada de las tropas francesas de la base de “Bel Air” (Buen Aire) en Dakar (junio de 2010, bajo la presidencia de Sarkozy).

La designación de ese veterano de las guerras neocoloniales y la importancia de los medios utilizados por el ejército de tierra demuestran que asistimos a la vuelta con fuerza de la política militar sobre el terreno africano, mientras que la estrategia desarrollada por Sarkozy, que consta en el «libro blanco de la defensa» de 2008 (documento que plantea la estrategia militar para cinco años), ponía el acento sobre el despliegue de fuerzas en el golfo Pérsico. Varios responsables militares y políticos se habían, en esa época, «emocionado» por el «abandono» de África. Es evidente que se ha revisado ese punto de vista y que las apuestas económicas, políticas, geopolíticas de África se han revalorizado en

⁸ La llamada operación Turquesa forma parte de la intervención de las tropas francesas durante el genocidio del pueblo de Ruanda que causó unos 800.000 muertos, en su mayoría de la etnia «tutsi». Se daban estrechos lazos entre el Poder de Ruanda (responsable del genocidio), y Miterrand y la tropa francés encargada de encuadrar el ejército de Ruanda. Los responsables directos del genocidio, escaparon del país con la protección del Ejército francés. Turquesa («Turquoise») es el nombre del dispositivo de protección de esas fuerzas establecidas en la zona fronteriza con Zaire.

París. El próximo «libro blanco» que se está elaborando deberá dar elementos concretos sobre el curso de la política militar en África. En ningún caso van a abandonar su posición en beneficio de sus aliados y rivales imperialistas, sobre el control del uranio y otras materias primas de ese continente. Entre sus rivales está China, que trata de concluir acuerdos con el máximo de gobiernos africanos, para acceder a las materias primas, a tierras cultivables, y que inunda el mercado africano con productos a bajo precio, que corresponden a la limitada capacidad de compra de los habitantes de esos países.

Es decir, controlar las materias primas no es solamente tener acceso a ellas, si no también impedir a los rivales que accedan a ellas.

La guerra de Libia ha desestabilizado el régimen maliense, corrompido y vacilante

La oleada de movimientos populares revolucionarios, que ha sacudido los países árabes del Magreb, partió de Tunicia, después de Egipto y alcanzó a Libia. Las potencias imperialistas, durante algún tiempo desconcertadas, tratan de hacerse con la situación. La rebelión de gran parte del pueblo libio, que quería librarse del régimen de Gadafi, fue la ocasión para los dirigentes de las potencias imperialistas para lograrlo. Fue Sarkozy quien tomó la iniciativa de una intervención militar, en estrecha colaboración con el dirigente británico Cameron y el apoyo de Obama. Sin desarrollar aquí las consecuencias de esa guerra, sí se puede decir que ha permitido a diferentes grupos hacerse con importantes stocks de armas. Entre esos grupos estaban los «dijihadistes» que se han «servido» de ellas. Otra consecuencia fue la de que grupos de tuaregs, que formaban parte de la guardia próxima a Khadafi, se fueron con «armas y bagajes» a sus regiones de origen.

Durante esa guerra, representantes de los tuaregs fueron recibidos por emisarios franceses en París. Diversas fuentes hablaron de un acuerdo entre el gobierno de Sarkozy y los dirigentes del MNLA (Movimiento Nacional de Liberación de Azawad) con los jefes militares, para negociar el «abandono» de Khadafi por el apoyo a la reivindicación de autonomía de esa vasta región. Está claro que las autoridades francesas no querían verse obligadas a entrar en un combate con incierta salida, contra los guerreros tuaregs en Libia.

De regreso a sus tribus de origen, los tuaregs pusieron su experiencia militar al servicio del MNLA. Sin duda alguna, esa fue la razón por la que el MNLA lanzó la ofensiva militar de enero de 2012.

Las turbias relaciones entre las autoridades francesas y los dirigentes tuaregs

Los pueblos tuareg opusieron una fuerte resistencia a las tropas francesas que iban a colonizar África. La batalla de Tit (1902), en el desierto de Hoggar, fue una etapa importante en la sumisión de esos pueblos a la tiranía colonial. El reparto colonial de los Estados, fruto de la relación de fuerzas entre las potencias coloniales (concretamente Francia y el Reino Unido), fue el origen del desperdigamiento de las tribus tuaregs por cinco Estados diferentes.

Antes de 1960, año de las independencias de los países de África colonizados por Francia e inicio del neocolonialismo, había en los medios políticos, económicos y militares franceses, un proyecto de constitución de un vasto conjunto subsahariano en la que estuviesen juntos los pueblos tuaregs. Ese proyecto, con el que se pretendía evitar el desarrollo de la conciencia nacional de los pueblos que reivindicaban su independencia de las colonias, tenía también el fin de asegurar el control de esa vasta zona donde se encuentran los yacimientos de uranio y de diferentes minerales que interesaban mucho a las potencias imperialistas, concretamente al imperialismo francés. La potencia colonial había efectuado grandes trabajos de prospección del subsuelo de las colonias francesas en África, y conocían pues, esos recursos sin explotar. Esos mapas y los conocimientos geológicos, no fueron nunca transmitidos a los Estados independizados, lo que es, todavía hoy, una expoliación que no sólo hay que denunciar, sino que además ha de ser compensada de una u otra manera.

El subsáhara es también una de las más antiguas vías de paso para todo tipo de intercambios entre los pueblos, y que hoy sirve al comercio y el tráfico de droga proveniente en concreto de América

Latina. La droga en cantidad llega por mar o en aviones a esta zona, desde donde se distribuye hacia los mercados de consumo de África, Europa y Asia.

En Malí se tiene desde hace tiempo un gran recelo hacia Francia por su «interés» por los tuaregs, que habrían podido, mediante su reivindicación independentista, que significaría la partición del país, favorecer los planes del imperialismo francés sobre el control de las zonas estratégicas.

Este recelo se ha reforzado por el hecho de que el MNLA se manifiesta desde París y ha lanzado una ofensiva militar en 2012, contra guarniciones del ejército maliense. Rápidamente grupos «djihadistas», algunos de los cuales aliados del MNLA, han penetrado en esa brecha ocupando el terreno abandonado por el ejército maliense en desbandada. Esta realidad y la brutalidad de la ofensiva de enero, que causó numerosas víctimas y ha provocado importantes desplazamientos de la población, ha acrecentado el resentimiento de parte de la población contra los tuaregs, presentados como los responsables de la «invasión djihadista».

Algunas fuerzas políticas malienses animan esta cólera contra «los árabes y los tuaregs» para ocultar las razones por las que el imperialismo francés se ha desplegado militarmente en esta región y borrar la responsabilidad de los regímenes que han participado en el abandono económico de la región del norte de Malí.

Actualmente, el ejército francés ha llevado al MNLA a la caza de los grupos «djihadistas» a los límites de Malí y de Argelia.

El régimen de Amani Toumani Touré se ha hundido, minado por la corrupción y los negocios sórdidos

La facilidad con la que el MNLA y sus aliados han podido ocupar gran parte del territorio, a sacado a la luz la descomposición del ejército y del poder.

Hasta el momento de la guerra en Libia, no se hablaba en los medios de comunicación de Malí. El régimen de Amani Toumani Touré (ATT) reelegido dos veces, aparecía como estable. La oposición era tolerada, incluso si tenía pocos representantes en las instituciones y que sus dirigentes eran a menudo encarcelados.

Malí es un país en el que la mayoría de la población vive de la agricultura y la ganadería. Al igual que muchos países africanos, es rico en minerales, concretamente de oro (tercer exportador de África) y de materias primas; empero no es el pueblo el que se beneficia de esas riquezas.

El pueblo de Malí es víctima de las políticas de ajuste del FMI, de sus «planes de ajustes estructurales» impuestos en todos los países de África a partir de los años 80 y con mayor crudeza a partir de 1990.

La consecuencia de esa política neoliberal es la miseria para la mayoría de la población de la ciudad y del campo. El Estado, que no asume ninguna política de la salud, educación, protección social... se reduce a un aparato coercitivo que «mantiene el orden», asegura la protección de los intereses de las potencias imperialistas y sus empresas que se enriquecen con la extracción del oro, con el mercado del agua, de la comunicación (en un país tan grande, sin infraestructuras, el teléfono «móvil» es a la vez una necesidad e importante fuente de beneficios para las empresas de telecomunicación) de la comercialización del algodón y otros materias agrícolas, etc. Los clanes que están a la cabeza de los Estados se llevan su pátame del botín y llevan a cabo todo tipo de tráfico.

En estos años en que ATT detentaba el poder, su política ha empobrecido a la mayoría de la población, al mismo tiempo que aplicaba un sistema basado en la corrupción y el enriquecimiento del clan en el poder.

El Ejército no se ha librado de ese fenómeno. De un lado están los «cuatrocientos generales» y sus clanes familiares que viven muy bien, manipulando fondos que debían utilizarse para la tropa. Del otro está el ejército de oficiales subalternos, los soldados mal equipados, mal pagados, menospreciados. Un Ejército que no está preparado para combatir contra grupos aguerridos, como son los combatientes del MNLA y los grupos islamistas armados.

El Poder central no sólo no combatía el desarrollo del tráfico de todo tipo, sino que obtenía beneficios.

Para las elecciones presidenciales previstas para 2012, ATT lanzó una serie de reformas para reforzar su poder. Hizo aprobar una reforma de la constitución que le permite limitar las prerrogativas del Parlamento y otras instituciones. Al mismo tiempo reforzó el poder de los religiosos islamistas al promulgar un código de la familia que asume las exigencias de los medios religiosos, tres meses antes de la fecha prevista para las elecciones presidenciales.

Pero el 22 de marzo de 2012, un golpe militar llevado a cabo por el capitán Sanogo derroca a ATT, que se refugia en la embajada de Senegal. Los golpistas denuncian al mismo tiempo la superchería del régimen y su incapacidad para defender la unidad del país. Anuncian que van a «reconquistar» militarmente el norte del país.

La reacción de los jefes de Estado de la «Francáfrica» y de Hollande es la de condenar ese golpe, y deciden embargar, concretamente el envío de armas. En París se desconfía de un capitán formado en los EE.UU., y en las capitales africanas los dirigentes, rechazados por sus pueblos, se inquietan al ver que es lo mismo que pasa en sus países. Por ejemplo, Compaoré, presidente de Burkina, estuvo a punto de ser derrocado por los motines de soldados en 2011. A todos ellos les resuena el «dégage» (¡que se vaya!) de las manifestaciones en Tunicia y Egipto.

La comunidad internacional se moviliza para «estabilizar» la situación y colocar un «gobierno de transición», que no cuenta con ninguna legitimidad.

Veteranos de la época de ATT retoman el servicio y el capitán Sanogo es poco a poco puesto en el candelero, hasta el 11 de diciembre de 2012 en que obliga al primer ministro, Diarra, a «dimitir». Es posible que ese nuevo golpe de efecto haya precipitado la decisión de Hollande de intervenir.

Hacer crecer la oposición a esta guerra

Esta guerra sin imágenes es presentada por sus partidarios como una guerra que rompe con la política de la «francáfrica». Se habla de cientos de muertos en las filas djihadistas, pero no se dice nada de las miles de personas expulsadas de sus aldeas, pues viven en las zonas de combate.

Es cierto que el estilo de Hollande no tiene nada que ver con el «Sarkozy-la-guerra», ni con el de Chirac, amigo personal de la mayoría de los jefes de Estado del «cuadrado» africano, ni con el de Mitterrand, que podía manejar el discurso «tercermundista» o como el de cubrir el genocidio ruandés, uno de los mayores crímenes de masas después de la II Guerra Mundial y en el que el imperialismo francés está implicado.

Mas la política no es sólo un asunto de estilos: lo que cuenta son los intereses que se defienden. Y en ese terreno, no hay ruptura con las políticas precedentes.

Ya hemos dicho que esta guerra se inscribe en la lucha que libran las potencias imperialistas por el control de las riquezas del continente. No es una guerra desinteresada: cuando Hollande dice que las tropas francesas se van a retirar —lo que no es una promesa— y que habrá «elecciones libres» en los meses próximos, para «dar la palabra a los malienses», él sabe que esas elecciones no pueden ser «libres». ¿Quién puede creer que los elegidos estarán en condiciones de discutir de igual a igual con las autoridades francesas? ¿Qué podrán negar a los que los «han salvado»? ¿Qué margen de movimiento tendrán cuando se trate de decidir quién construirá una carretera o explotará un yacimiento de oro o de uranio?

Sobre esta cuestión, la primera responsabilidad de los que luchamos en Francia por una ruptura real con la «francáfrica», no por el estilo, sino por los hechos, es la de mantener la movilización para evitar que el silencio no caiga sobre lo que sucede en Malí y las actividades de los grandes grupos.

Mas para ello es esencial que desde el principio digamos clara y abiertamente «¡no a la guerra de Malí!», para demostrar que las fuerzas de izquierda resisten a la campaña belicista e iniciar inmediatamente un trabajo de explicación hacia los trabajadores, las mujeres de los medios populares, los jóvenes, los intelectuales progresistas, y también sobre los trabajadores malienses que viven en Francia. Hacia todos los que sienten, más o menos confusamente, que hay objetivos escondidos, que la

guerra es una mala solución, que vean que las primeras víctimas son las poblaciones pobres expulsadas por los combates...

La realidad nos obliga a decir que no tenemos los medios necesarios, hoy, para impedir esta guerra. Pero sí tenemos los medios y el deber de hacerla impopular e insoportable en las amplias masas de nuestro pueblo. Subrayamos, como un primer paso de rechazo de esta guerra, que para financiarla el gobierno ha dedicado importantes sumas de dinero, en momentos en que se nos exige austeridad. Ciertamente, ésta no es la única razón por la que hay que oponerse a la guerra, mas es una razón ligada con las preocupaciones de las amplias masas. Tenemos también una responsabilidad hacia las fuerzas progresistas, patrióticas, antiimperialistas en Malí. Al romper el consenso en Francia sobre esta guerra, al denunciar su naturaleza fundamentalmente imperialista, ayudamos a las fuerzas en Malí que buscan una solución progresista, no sólo a la guerra, sino también y generalmente, a la situación de dependencia de su país con el imperialismo. En fin, estamos del lado de las fuerzas progresistas de los países africanos que combaten a los gobiernos vendidos al imperialismo.

Partido Comunista de los Obreros de Francia (PCOF)

www.pcof.net

Adendum:

La Francáfrica

La «francáfrica» es como se designa la política del imperialismo francés hacia sus antiguas colonias de África. Toda una red de bases francesas vigilan la defensa de los intereses de Total, Bouygues, Bolloré, Areva y bancos franceses que controlan una parte de la economía de esos países, cuyo desarrollo está obstaculizado por esos lazos de dependencia (...) Otra parte de la «francáfrica» son las maletas de dinero que alimentan circuitos ocultos de financiación, oficinas y redes de venta de armas y tráfico de todo tipo. (De nuestro programa, «¡Por un Frente Popular revolucionario ahora!»)

Hay que romper con la «francáfrica» a través de medidas concretas. La primera concierne a la supresión de las bases militares francesas.

«Debemos establecer lazos concretos de solidaridad, concretamente con la clase obrera y la juventud para desarrollar la exigencia de la retirada de las tropas y las bases francesas en África. Es nuestra responsabilidad con los pueblos que aspiran a su emancipación nacional y social. Es una prueba concreta sobre nuestro compromiso junto a ellos. Es también retirar la protección militar del imperialismo francés a los regímenes reaccionarios. Un gobierno progresista, sin aplicar esas medidas, ¿estaría en paz con esos pueblos? La deuda del imperialismo con ellos es inmensa. Esto plantea la cuestión de las compensaciones, que nunca alcanzarán a resarcir el saqueo del colonialismo, y después del neocolonialismo. Son los pueblos de esos países los que deberán decidir cómo y de qué manera esas compensaciones deberán ser llevadas a cabo.»

Cronología

Diciembre 2010: Inicio del proceso revolucionario en Tunicia. Sarkozy, que había apoyado hasta entonces a Ben Alí, y todos los dirigentes de las grandes potencias, son cogidos por sorpresa.

Febrero de 2011 a octubre del mismo año: guerra de Libia.

Enero de 2012: Ofensiva del MNLA apoyada por grupos islamistas.

Marzo de 2012: Golpe de Estado que expulsa a ATT

Mayo de 2012: Elecciones presidenciales en Francia. Los dirigentes de la «francáfrica» desfilan en París.

Septiembre de 2012: Discurso de Hollande ante la ONU; reunión sobre el subsáhara.

Diciembre de 2012: 600 paracaidistas franceses desembarcan en Bangui (África Central) para «proteger a los ciudadanos franceses», mientras que el régimen de Bozizé (instaurado en 2003 por Francia y Chad) estaba amenazado por una coalición político–militar..

El 11 de diciembre, el primer ministro de «transición», Diarra, anuncia su dimisión; Sanogo está en el origen de esa dimisión.

Enero 2013: Inicio de la guerra de Malí.

Grecia

Organización para la
Reconstrucción del Partido
Comunista de Grecia

**La restauración del capitalismo en
la Unión Soviética (1953-1990)
(parte 4)**

**Las reformas capitalistas en la
Unión Soviética y las teorías
burguesas sobre el “socialismo”**



Alexander Deyneka, “Desempleados en Berlín”, 1933

La restauración del capitalismo en la Unión Soviética (1953-1990) (parte 4)

Las reformas capitalistas en la Unión Soviética y las teorías burguesas sobre el “socialismo”

El carácter de las reformas económicas capitalistas en la Unión Soviética y en los demás países del Este durante el periodo de Jruschov–Brezhnev (1953-1965) —que a mediados de los años 60 restauraron el capitalismo en estos países— se basó en las teorías del “socialismo” promulgadas por los vulgares economistas burgueses reaccionarios, y además en aquellas del internacionalmente reconocido economista revisionista polaco Oskar Lange, sucesor de teorías del “socialismo” de los economistas burgueses, como se desprende de la muy breve referencia que exponemos a continuación.

Esta corta e incompleta nota —para un asunto tan grande— es sobre todo de carácter informativa (para motivar a los más jóvenes la preocupación por el tema), y no está destinada a refutar las teorías burguesas del “socialismo”.

En los años inmediatamente después de la publicación del “Manifiesto del Partido Comunista” (Marx–Engels, 1848), los economistas burgueses, que, como sabemos, consideraban a la propiedad capitalista personal como una categoría económica “natural” y “eterna”, comienzan a luchar contra lo peligroso que para el poder de la burguesía constituían las creencias comunistas revolucionarias y, al mismo tiempo, trabajan en sus propias teorías sobre el “socialismo”, según las cuales “el socialismo–comunismo” era esencialmente idéntico al capitalismo; algunos de ellos afirmaron que el socialismo–comunismo supuestamente no podría ser aplicado y operar “racionalmente” como sistema económico y social. Desde entonces, una serie de economistas burgueses trabajaron en la cuestión de si el socialismo-comunismo funcionó.

En la esfera de las diversas escuelas de economía política burguesa vulgar —que, nótese, no tienen ningún conocimiento científico para ofrecer— se desarrollaron y formaron dos direcciones principales: una que **identifica** el socialismo con el capitalismo (esto sólo es de interés aquí), y otra que apoya la **imposibilidad** del socialismo–comunismo, con el caso principal y más conocido del economista austriaco Ludwig von Mises (1919) que causó los debates posteriores durante las décadas de 1920, 1930 y 1940, a lo que no se hará referencia porque es irrelevante al tema del carácter capitalista de las reformas en la Unión Soviética.

Uno de los primeros, ya en 1854, fue el alemán Hermann Heinrich von Gossen, fundador de la teoría subjetiva de la utilidad marginal, que en su obra «Entwicklung der Gesetze des menschlichen und der daraus fließenden Regeln fuer menschliches Handeln» (Braunschweig 1854 y 1889, 1927: pp 228-231) sugirió que una planificación central de la economía es imposible porque **“la solución de esta tarea va mucho más allá de las competencias individuales de las personas”**.

En 1874 le siguió el economista suizo Leon Walras quien, en su libro «Elemente der reinen politischen Oekonomie», entre otras cosas, habló sobre los temas de precios y el equilibrio económico general, admitiendo que lo último puede ser logrado de manera más fácil en un sistema de economía organizada, aceptando la posibilidad de la aplicación y el funcionamiento del socialismo, tema que fue desarrollado por sus alumnos. En el mismo año, 1874, el pequeño folleto: «Die des Quintessenz Sozialismus» sobre el tema del socialismo fue publicada por Albert Schaeffle.

Más tarde, en 1889, el austriaco Friedrich von Wieser, en su «Der natuerliche Werth» (Wien 1889, pp 59–66) por primera vez expresó la opinión de que las categorías económicas precio, intereses, alquileres, etc. son **comunes** tanto para el capitalismo y el socialismo–comunismo, equiparando las dos formas de producción diametralmente opuestas. No es casualidad —y hay que destacar en particular—

que la opinión de Wieser fue abiertamente aplaudida y aceptada como correcta por los economistas revisionistas soviéticos, incluyendo a S R Kirillov: **“Wieser correctamente ha señalado que las categorías tales como precio, intereses, alquileres, etc. pueden estar presentes en la economía socialista.”** (Moscú 1974).

Un estudiante de L. Walras, el economista italiano Vilfredo Pareto, fue quien de manera significativa contribuyó al desarrollo de la teoría burguesa del “socialismo”, basado en la opinión de su maestro y de Friedrich von Wieser. Pareto fue un conocido y declarado enemigo del socialismo; en su “Cours d’économie politique, 2. BD., Pp. 363–364, Lausanne–París 1897), tras señalar que **“la desigualdad de la distribución del ingreso... es mucho más dependiente de la naturaleza de las personas a pesar de la organización económica de la sociedad”** (p. 363), dice, refiriéndose al socialismo, que **“los bienes económicos se distribuyen de acuerdo a las reglas encontradas cuando investigamos un sistema de libre competencia”** (p. 364) es decir, el sistema capitalista.

Posteriormente llegó el gran aporte al desarrollo de la teoría burguesa del “socialismo” del italiano Enrico Barone en su obra «Il Ministro della produzione nello stato collectivista» («Giornale degli Economisti», septiembre–octubre 1908), que adoptó y desarrolló aún más los puntos de vista de Pareto, escribiendo: **“... es evidente, lo irreal que son esas enseñanzas, creando la impresión de que la producción en un régimen colectivista podría efectivamente ser manejados de manera diferente que en ‘la producción anárquica’”,** haciéndose eco de Friedrich von Wieser en favor de la necesidad de las categorías económicas del capitalismo en el **“socialismo”**: **“... todas las categorías económicas del antiguo régimen todavía tienen que existir, aunque tal vez con otros nombres: precios, salarios, intereses, renta de la tierra, beneficios, ahorros, etc.”** (p. 289, Inglés, 1935, pág 297 francés.).

Por último, Enrico Barone, en concordancia con Walras, pero sobre todo con Wieser-Pareto y otros, argumentó: **“... que no es imposible resolver las ecuaciones de equilibrio en el papel. Sería una enorme y gigantesca tarea (una tarea que debería ser retirada de los organismos productivos), pero no imposible”** (p. 287, Inglés 1935).

En cuanto a Wieser–Pareto y Barone, y en aras de completar algo de lo anterior, cabe señalar la opinión exacta del economista austriaco Josef A. Schumpeter, según el cual **«Wieser, Pareto y Barone, no debido a ninguna simpatía hacia el socialismo, crearon lo que básicamente constituye la teoría pura de la economía socialista»** (Josef A. Schumpeter:...« Geschichte der oekonomischen Analizar », 2 Halbband, p 1083–1084 y p 1190, Gotinga 1965), es decir, la teoría burguesa de la “economía socialista”.

En 1919, dos años después de la revolución proletaria de octubre, el economista austriaco, anti-marxista y enemigo confeso del socialismo–comunismo, Ludwig von Mises, escribió su famoso artículo «Die Wirtschaftsrechnung im sozialistischen Gemeinwesen», publicado en abril de 1920 («Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik », t. 47, No. 1, abril de 1920), en el que apoyó el punto de vista de que **“sin precios hay cálculo económico”** y que **“el socialismo equivale al fin (a la eliminación) de la economía racional”** (p. 104) y, por lo tanto, porque no hay ningún cálculo económico, el socialismo es inviable —opinión que no tiene ninguna base científica y que fue refutada por la existencia y la construcción del socialismo en la Unión Soviética de Lenin y Stalin (1917–1953), pero que también provocó los famosos debates internacionales durante las décadas de 1920–1930–1940 que todavía continúan hoy, en los que participaron decenas de economistas, entre ellos el polaco Oskar Lange. La opinión de Mises concluye con una absurda afirmación: **el socialismo no puede existir y actuar racionalmente, ya que no es el capitalismo.**

Oskar Lange respondió a Mises con el famoso artículo «Sobre la teoría económica del socialismo» (en: «Review of Economic Studies, Bd. IV, n ° 1 y 2, Ochtovris 1936 y febrero de 1937, en alemán: «Zur Theorie des oekonomischen Sozialismus» en: O. Lange: «Oekonomisch Theoretische–Studien», Frankfurt am Main–Koeln 1977, griego: Oskar Lange y Fred Taylor: «La teoría económica del socialismo», Atenas 1976).

La respuesta dada por Oskar Lange a Mises se basa en las concepciones burguesas del “socialismo” de Walras–Pareto–Barone —algo que él mismo no ocultó en la obra antes mencionada y también, 30 años después, en su último artículo corto “Electronic computer and market” (1965) (en: O.Lange: «La

planificación financiera y relaciones políticas”, pp 76–77, Atenas, 1974)— escrito desde una perspectiva socialdemócrata, es decir la del «Konkurrenzsozialismus» y tiene como punto de partida la subjetiva teoría burguesa de la utilidad marginal. Precisamente sobre esta base señala en su obra que: **“la definición de los precios de equilibrio en una economía socialista es totalmente análoga a la de un mercado competitivo”** (p. 91), y en otros lugares, **“el Consejo Central de Planificación tiene que fijar un precio para el capital y los recursos naturales, de manera que los recursos se dirigen a las zonas que pueden ‘pagar’ “.** (P. 88).

Es obvio, por tanto, que los mecanismos que operan en el capitalismo y el socialismo son considerados idénticos, o más precisamente: el mismo mecanismo de funcionamiento en ambos sistemas económicos.

Se sabe que O. Lange fue el principal fundador de la llamada teoría «Konkurrenzsozialismus» (socialismo competitivo) o posteriormente «Marktsozialismus» (socialismo de mercado), es decir, una concepción burguesa del “socialismo” con la conexión conocida “Plan–Market”, o más precisamente: la sustitución del Plan del mercado capitalista.

Los economistas burgueses y revisionistas admiten que las reformas económicas aplicadas en la Unión Soviética y en otros países de Oriente se basan en las opiniones de Oskar Lange. El soviético N.P. Fedorenko escribe: **“La teoría y la práctica han demostrado que el mecanismo de funcionamiento óptimo de la economía socialista implica una combinación orgánica del Plan central del Estado y la independencia financiera de las empresas de las unidades de producción en la sociedad socialista, y que una economía socialista planificada conlleva intrínsecamente la utilización de relaciones de valor y las categorías de valor”** (NP Fedorenko:« Problemi optimalnowo funkcionyrowanyija sozialistscheskoj ekonomiki », pp 565, Moscú 1972). El húngaro Csikos–Nagy señala correctamente la conexión de los puntos de vista burgueses de Fedorenko con aquellos de Enrico Barone: **“... por lo tanto, los hechos científicos llevan de vuelta al punto que E. Barone ya describió en el siglo 20. Barone fue el primero que se ocupó de cuestiones relativas a la explotación racional de la economía socialista. Consideró que esto es posible sobre la base de la teoría del equilibrio general de Walras»** (Bela Csikos–Nagy: «Sozialistische Marktwirtschaft», página 45, Wien 1988). Sin embargo, en este caso, no se trata de “conocimiento científico”, sino, por el contrario, la conexión de los anti–marxistas puntos de vista del jrushovista Fedorenko sobre el socialismo, con los del economista burgués Enrico Barone. Y en otra parte: **“El Sr. O. Lange fue uno de los primeros que trató de vincular la planificación socialista con el funcionamiento del mercado y destacó la importancia del equilibrio de los precios con el objetivo de la eficiente asignación de los recursos en la producción socialista. Su mayor contribución consiste en colocar en el centro las cuestiones relacionadas con la estructura de la producción, teniendo en cuenta la existencia de productos de sustitución en la esfera de la producción y el consumo. Destacó el papel de los precios en la creación de soluciones financieras”** (p. 47).

Con respecto de la anti–marxista afirmación de Fedorenko de que “la teoría y la práctica verificaron” supuestamente la corrección de las opiniones jrushovista–burguesas sobre la construcción del socialismo–comunismo, fue completamente refutada por la posterior restauración del capitalismo en la Unión Soviética. Lo que en realidad sucedió fue que los traidores revisionistas jrushovistas abandonaron lo, puntos de vista marxistas, adoptaron a nivel teórico y pusieron en práctica los puntos de vista de la vulgar economía política burguesa con el fin de lograr la restauración gradual del capitalismo en la Unión Soviética, de lo que nadie duda hoy.

Por último, el polaco Adán Zwass está en lo justo al ensalzar a Oskar Lange como gran reformador en los países revisionistas: **“las ideas básicas del movimiento de reforma democrática se expresa más claramente por el gran pensador y reformador Oskar Lange”** (A.Zwass: «Planwirtschaft im Wandel der Zeit », pp 386, Wien, 1982).

De los casos más recientes de economistas burgueses solamente mencionamos a Joseph E. Stiglitz. Refiriéndose a las reformas en la Unión Soviética y en otros países escribió: **“Muchas de las reformas se basaron en la idea de la economía socialista de mercado, lo que significaba combinar las ventajas de los mecanismos del mercado con la propiedad de los medios de producción por parte del Estado. Oskar Lange, que era profesor de economía en la Universidad de Chicago**

antes de regresar a Polonia después de la 2ª Guerra Mundial y convertirse en vicepresidente del gobierno comunista, fue una figura destacada y representativa de esta dirección. En la economía socialista de mercado, los precios tienen la misma función en la distribución de los recursos, como en el capitalismo. Los precios deben ser determinados con el fin de adecuar la oferta a la demanda. Las empresas aceptan los precios y competir entre sí. Maximizan sus beneficios a precios dados, produciendo (salida) a un precio que se ajusta con el costo marginal” (Joseph E. Stiglitz: «Volkswirtschaftslehre», pp 1099, Munich, Viena, Oldenburg 1999).

A partir de esta referencia, muy breve e incompleta, se hace evidente que, en sus reformas, los revisionistas jrushovistas adoptaron tanto el mecanismo capitalista de mercado-precios y las categorías económicas capitalistas, es decir, las conocidas teorías de los economistas burgueses del “socialismo”.

Comité Político del “Movimiento por la Reorganización
del Partido Comunista de Grecia 1918-55”

Italia

Plataforma Comunista

Acelera el cambio climático
Aceleramos la lucha para la
organización consciente de la
producción social



Alexander Deyneka, "Trabajadores italianos, el desayuno", 1933

Italia

Plataforma Comunista

Acelera el cambio climático

Aceleramos la lucha para la organización consciente de la producción social

“A cada paso se nos recuerda que el hombre no domina, ni mucho menos, la naturaleza de la manera que un conquistador domina un pueblo extranjero, es decir, como alguien que es ajeno a la naturaleza, sino que formamos parte de ella con nuestra carne, nuestra sangre y nuestro cerebro, que nos hallamos en medio de ella y que todo nuestro dominio sobre la naturaleza y la ventaja que en esto llevamos a las demás criaturas consiste en la posibilidad de llegar a conocer sus leyes y de saber aplicarlas acertadamente.”

F. Engels, Dialéctica de la naturaleza

En noviembre 2012 la Organización Meteorológica Mundial (OMM) comunicó que la concentración de los gases de efecto invernadero en la atmósfera ha alcanzado en el 2011 un nivel récord. Según los datos difundidos, entre el 1990 y el 2011 el diferencial de calentamiento climático causado por los gases de E.I. aumentó el 30%. La elevación de la temperatura media terrestre y las consiguientes modificaciones climáticas pueden ser devastadoras.

Uno de los principales gases de E.I. es el dióxido de carbono (CO₂). Se estima que desde el principio de la era industrial, mitad del 1700, la cantidad de CO₂ expulsada a la atmósfera se acerca a los 375 mil millones de toneladas.

También las concentraciones en atmósfera de metano —procedentes del derretimiento del *permafrost* en Canadá, Alaska, Groenlandia, Siberia— han alcanzado niveles récord en el 2011, con 1.813 partes por millón, el 159% en más que los niveles preindustriales.

Según las estadísticas meteorológicas 2001-2012 han sido los años más calientes registrados desde 1850. La extensión del hielo ártico ha alcanzado un nuevo mínimo. Los bancos de hielo se han derretido a un ritmo alarmante, que pone a la luz los profundos cambios que se atisban en los océanos y en la biósfera.

Entre los fenómenos que han contraseñado el 2012, hubo olas de calor que han golpeado el hemisferio Norte, en particular en los EE.UU. y en Europa. Rusia, además, ha registrado el verano más caliente de la historia después del de 2010. El norte del Brasil ha sido golpeado por la peor sequía de los últimos 50 años.

En el julio del 2012 las imágenes tomadas por los satélites han demostrado que en pocos días la capa de hielo que cubría gran parte de Groenlandia se derritió casi por completo. Se trataba de un fenómeno sin precedentes, el cual se pone en relación con otro suceso observado en la isla: la separación de icebergs gigantes del glaciar Petermann. Para los científicos ambos fenómenos se derivan de una ola de calor que afectó a la región ártica.

Junto a estos fenómenos, el planeta ha sufrido sequías, aluviones y oleadas de hielo extremo.

Hacia el punto sin retorno

Todos estos fenómenos son manifestaciones cada vez más evidentes de un proceso, el cambio climático del planeta, que se va desarrollando ante nuestros ojos a una velocidad mayor a la prevista por los estudiosos del medio ambiente.

Según la comunidad científica, el aumento de la temperatura media en la superficie de la Tierra, observado en las últimas décadas, es muy probablemente debido al incremento de las emisiones de gases de E.I., como el CO₂, derivados de la utilización de los combustibles fósiles (petróleo, carbón, gases naturales que actualmente proveen cerca del 85% de las necesidades energéticas a nivel mundial), y de la deforestación.

De acuerdo con el modelo aceptado por la Comisión Intergubernamental sobre los Cambios Climáticos de la ONU (IPCC), el punto crítico de los cambios climáticos se verificará con el aumento de la temperatura media global superior a 2°C (3.6°F), respecto al nivel pre-industrial. Dado el nivel de emisiones actuales, el límite crítico que marca el irreversible cambio climático será alcanzado, si las cosas no cambian, en treinta años.

Cuanto más nos acercamos a este límite, más fuera de control por parte de los humanos estará el proceso de cambio climático y más dará lugar a reacciones en cadena catastróficas (por ejemplo, fusión de los hielos polares, aumento del nivel de los mares, desertificación, etc.).

Hace falta observar que el cambio climático es sólo un aspecto de la más amplia crisis ecológica, que incluye otros aspectos como la acidificación de los océanos, la destrucción de la capa de ozono, la transgresión de los límites de los ciclos del nitrógeno y fósforo, la ruptura del ciclo de las aguas, la pérdida de la biodiversidad, etc.

Todas estas manifestaciones de la crisis ecológica derivan de la actividad transformadora del ser humano, del proceso productivo y sus consecuencias. Esta actividad, que va a satisfacer las necesidades humanas y que es *“una necesidad perenne y natural sin la que no se concebiría el intercambio orgánico entre el hombre y la naturaleza ni, por consiguiente, la vida humana”* (K. Marx, El Capital, I, cap. 1), no se desarrolla en abstracto, sino en la sociedad, dentro de las relaciones concretas que los hombres establecen entre ellos y con la naturaleza.

La amplitud y la velocidad de las transformaciones ambientales indican que las causas del problema deben buscarse en la actual estructura económica.

Las causas de la crisis ecológica

Vivimos en un determinado modo de producción de la vida material, definido por el desarrollo histórico: el capitalismo. No hay duda de que el principal responsable de la degradación creciente de la naturaleza es este modo de producción caracterizado por la acumulación incesante, dirigida a la frenética búsqueda de la ganancia, impulsado por una lógica depredadora contra el hombre y la naturaleza.

En nuestra época los monopolios capitalistas, surgidos sobre la base de la concentración de la producción y los capitales, para asegurar la máxima ganancia explotan a sangre a los trabajadores y saquean los pueblos, roban los recursos naturales y producen inmensas e indiscriminadas cantidades de mercancías, sin preocuparse de los efectos de su actividad sobre la población y sobre la naturaleza misma, la cual reducen a un vertedero de basura.

La finalidad de la producción capitalista es la ganancia inmediata, que se realiza siguiendo las leyes que el capital impone a la sociedad para acrecentarse continuamente. Eso significa producción y venta de una masa cada vez mayor de mercancías, que se traduce en aumento de la degradación sobre el plan ecológico.

En su estadio monopolístico el capitalismo es una máquina que tiende constantemente a la saturación de los mercados y a la superproducción; que produce mercancías obsoletas programadamente para aumentar las ventas y también las inmensas cantidades de mercancías inútiles, dañinas y de lujo para una minoría de ricos; que se caracteriza por los derroches económicos, los gigantescos gastos militares e improductivos, el parasitismo. La irracionalidad y la ineficiencia de este sistema moribundo obligan a

que se empleen enormes cantidades de energía y recursos naturales, la generación ingente de residuos que no pueden ser absorbidos por el medio ambiente.

Los capitalistas sólo se preocupan de los resultados prácticos más inmediatos de la producción, no por aquellos a largo plazo sobre la sociedad y la naturaleza, que son ignorados o se eclipsan. Los costes sociales y ambientales no son costes productivos de plusvalía para los capitalistas, por lo tanto en su lógica no hay razón para asumir estos costes.

En lugar de seguir las recomendaciones de los científicos, los monopolios están dispuestos a aprovecharse de los mismos daños ambientales que provocan solo para obtener nueva ganancia (por ejemplo, se benefician del deshielo del permafrost para extraer el metano, del derretimiento de los hielos polares para nuevas rutas comerciales, etc.).

Avanzando la producción y la acumulación capitalista, y con ellos la masa/tasa de la ganancia, se reduce cada vez más el “espacio ecológico” que permite la vida del género humano y numerosas otras especies. La ley general de la acumulación capitalista es al mismo tiempo la ley general de la creciente devastación ambiental y humana.

Los Estados burgueses protegen los intereses de los monopolios y se niegan a poner serios diques a la devastación ambiental. Por ejemplo, los EE.UU., que con el 4,5% de la población mundial son responsables del 16,3% de las emisiones de gases de E.I., nunca han ratificado el Protocolo de Kyoto. El Acuerdo de Copenhague ha fracasado. Actualmente no hay acción significativa alguna global para mantener los combustibles fósiles bajo tierra y reducir las emisiones; ningún país ha adoptado políticas energéticas capaces de garantizar la seguridad en términos de clima. Y es improbable que las adopten en los próximos años, también a causa de la creciente demanda de energía de las potencias capitalistas emergentes como China, India, Brasil etc.

La reducción de las emisiones de más de un punto porcentual al año es irrealizable para el capitalismo, ya que agravaría su crisis. Todo eso demuestra que una política directa a evitar peligrosos cambios climáticos es incompatible con las leyes de la economía capitalista.

La burguesía —en lugar de proponer y aplicar una radical e inmediata reducción de las emisiones— acepta el cambio climático como un hecho ineluctable derivado de su modo de producción.

Las consecuencias de los cambios climáticos provocadas por el capitalismo se hacen aun más desastrosas a causa de los cortes de los gastos sociales, de la existencia de millones de personas sin vivienda, del malgobierno y de la ineptitud de los representantes gubernamentales centrales y locales.

Crisis general, crisis ecológica, crisis económica

La crisis ecológica es un aspecto de la mayor crisis general del sistema capitalista, que golpea la totalidad del sistema imperialista mundial y abarca todos los aspectos del modo de producción existente (la economía, la política, la ideología, la cultura, la moral, etc.). Esta crisis de la estructura y de la superestructura del orden burgués está empeorando por todas partes.

Cada aspecto de la crisis general del capitalismo es interdependiente y afecta a otros aspectos que están relacionados entre sí, se influyen y se condicionan mutuamente.

En este contexto, se agrava el problema ambiental generado por las contradicciones inherentes al modo de producción capitalista y que a su vez exacerba estas contradicciones, actuando sobre otros aspectos de la crisis.

Dos ejemplos de este círculo vicioso.

a). A lo largo del año pasado hemos visto la crisis agrícola y alimentaria debida a la sequía en el Midwest (EE.UU.), en la Europa sur-occidental, en África y en los monzones en Asia, y a la bajada de la fertilidad de los animales. Eso ha determinado el aumento de los precios del maíz, la soja, el arroz, el azúcar, los cereales... El índice medio FAO ha crecido de un 6%. El resultado ha sido el aumento del hambre, especialmente en los países más pobres y dependientes del imperialismo (1,3 mil millones de personas viven con menos de un euro al día), graves problemas para campesinos pequeños y medianos, para los pescadores que encuentran dificultad a causa del agotamiento de los recursos, etc. Estos problemas han repercutido sobre la crisis económica, alargándola y agudizándola.

b). Las dificultades consiguientes de la crisis económica y financiera ponen en segundo plano la adopción de planes y programas dirigidos a prevenir los daños ambientales, porque son “demasiado costosos”. Para reanudar el motor del crecimiento, los monopolios presionan para una producción basada en el empleo de los combustibles fósiles principalmente, en lugar de fuentes de energía renovables. De hecho, el consumo del carbón ha crecido rápidamente en la recuperación coyuntural del 2010–11, y con ello las emisiones de gases. La economía basada en la propiedad privada de los medios de producción incluso en tiempo de crisis es destructiva para el medio ambiente.

Crisis general, crisis ecológica y crisis económica se entrelazan, interactúan y se alimentan mutuamente. Tienen una única fuente, el capitalismo, y para encontrar soluciones es indispensable superar las contradicciones y los errores de la actual sociedad.

Falsas respuestas de la burguesía

La burguesía es consciente del grave problema medioambiental y se esfuerza por ofrecer respuestas que no pongan en peligro su modo de producción.

Una primera propuesta burguesa es aquella que apunta a incluir en los precios de las mercancías los costes “ambientales”. Por ejemplo: las industrias causan daños al medio ambiente con sus actividades, pero no quieren sustentar los costes “improductivos” para prevenir, reducir y arreglar estos daños. Para los defensores de esta propuesta, los patrones deberían insertar tales costes en el precio de las mercancías, y utilizar los ingresos para objetivos ecológicos.

Esta posición —que descarga sobre los consumidores los crímenes de los capitalistas— encuentra fuertes críticas, ya que no es difícil encontrar casos en los que no es posible volver a la situación anterior. Además, esta propuesta no soluciona cuestiones como el agotamiento de los recursos naturales.

A los capitalistas, en cambio, les gusta mucho esta propuesta y la promueven, porque implica el aumento de su comercio. Es lo que sucede con la así llamada “etiqueta verde” o con los “productos biológicos” que se venden a precios más caros, aunque muchas veces el coste de producción sea inferior.

Una variante de esta primera propuesta es la que consiste en hacer pagar a los industriales el coste de los daños ambientales causados por sus actividades. De este modo los capitalistas más ricos y poderosos pueden comprar el “derecho” a contaminar ciertas áreas.

Una segunda propuesta es el “desarrollo sostenible”. Es decir, ofrecer a la naturaleza la oportunidad de volver a producir el elemento sustraído. Por ejemplo: si se corta un árbol, plantar dos.

Los teóricos del “desarrollo sostenible” no cuestionan la lógica de los aumentos continuos de la producción de mercancías, del consumismo desenfrenado. No se ponen el problema de los límites que las leyes de la naturaleza y la misma limitación de los recursos imponen al proceso de crecimiento económico. Ellos piensan que el progreso técnico en cuánto tal permitirá solucionar cada problema. Pero la técnica no se puede separar de las relaciones de producción. El capitalismo la somete a sus necesidades, a la de ganancia, no del medio ambiente y del bienestar social.

Además, siguiendo la óptica del desarrollo sostenible en el capitalismo se da la paradoja del desarrollo constante e infinito en un mundo de recursos finitos.

Una tercera propuesta burguesa es el “decrecimiento”. Sus defensores llaman a la burguesía a declinar dulcemente, a retroceder poco a poco, a enriquecerse menos, a perder algunos privilegios, manteniendo sin embargo el poder político, la sociedad dividida en clases, etc.

Aun sabiendo que la mayor parte de la contaminación es provocada por las actividades manufactureras, ellos nunca atacan los monopolios capitalistas, su irrefrenable búsqueda de la máxima ganancia, nunca ponen la cuestión fundamental de la propiedad privada de los medios de producción, sino que sólo hablan de la reducción de los consumos.

Para los partidarios del decrecimiento, la responsabilidad de la situación actual no es de la clase dominante, sino del “género humano”, culpabilizado en cuánto tal. Piensan que es posible persuadir a

los capitalistas para limitar su crecimiento, sueñan con volver a formas de producción de tipo preindustrial, acabando así entre los utopistas de evasión.

En realidad el capitalismo, que está basado sobre la fórmula $D-M-D'$ —o sea comprar para vender, explotando el trabajo asalariado, con el objetivo de aumentar el capital— no puede consumir menos energía y recursos, no pueden prescindir de los combustibles fósiles ni vender menos mercancías, no puede ser planificado, sin poner en riesgo su misma existencia. La misma competencia desenfrenada entre los capitalistas impide frenar la máquina de la acumulación.

Y propio a causa del fracaso y del carácter utópico de las recetas ecológicas burgueses que es necesario un enfoque científico y de clase al problema del cambio climático.

Bases para una solución

En la época actual las fuerzas productivas han alcanzado un desarrollo y un carácter social tal que ya no pueden estar en el estrecho límite de las relaciones burguesas de producción. Estas relaciones precipitan la sociedad al desorden, obstaculizan la solución de los múltiples problemas sociales, económicos, ambientales, agudizan todas las contradicciones existentes.

La burguesía es incapaz de utilizar racionalmente las fuerzas productivas y por lo tanto no puede encontrar solución al problema ambiental. Son sus relaciones de producción, basadas sobre la explotación del hombre y la naturaleza, las que lo impiden.

La acumulación capitalista, que aumenta continuamente la riqueza operante como capital y su concentración en las manos de poderosos monopolios, arroja a la miseria a la clase obrera y devasta la naturaleza, llevando al colapso el sistema ecológico terrestre.

El punto de partida para una solución al problema ecológico está, pues, en la comprensión de las contradicciones fundamentales del actual modo de producción, que son la base de aquella “*transformación revolucionaria de toda la sociedad*” (Marx y Engels, Manifiesto del Partido comunista), destinada a destruir las relaciones actuales de producción y a crear otras nuevas, conformes al carácter de las fuerzas productivas.

Claramente estas contradicciones no se desarrollan en abstracto, sino dentro de condiciones de producción generales, que consisten en condiciones “físicas”, naturales; es decir en términos de límites naturales del ecosistema, de condiciones geológicas, climáticas, de recursos naturales, de capacidad de absorción ambiental de los desechos, de límites impuestos por las leyes físicas.

La crisis ecológica es la manifestación de las contradicciones inherentes el capitalismo sobre el plano de la relación hombre-naturaleza. Para solucionar estas contradicciones es indispensable y urgente derribar el actual modo de producción con la revolución social del proletariado y socializar los medios de producción (tierras, selvas, aguas, subsuelo, materias primas, instrumentos de trabajo, edificios destinados a la producción, medios de transporte y comunicación, etcétera).

Sin propiedad y control social de las fuentes de energía y los combustibles, de los sistemas energéticos, de la producción, transmisión, distribución y consumo de la energía, sin la nacionalización socialista de las industrias, no puede haber solución para el problema energético y ambiental.

El capitalismo es un sistema históricamente superado y ecológicamente insostenible, incapaz de salir de su crisis general, que amenaza la biosfera y la supervivencia del género humano. Al mismo tiempo, es un sistema maduro para ser reemplazado por un régimen social superior: el socialismo proletario, primera etapa del comunismo.

Sólo el socialismo podrá realizar una organización consciente de la producción social en la que se producirá y se repartirá según un plan, se ajustará racionalmente el intercambio material entre los seres humanos y la naturaleza, se reestructurará la economía sobre la base del empleo de energía renovable.

La evolución histórica y las condiciones ambientales existentes hacen cada día más realizable y más indispensable esta nueva sociedad. Los medios para la creación de una economía y un mundo habitable en armonía con las leyes de la naturaleza existen. Pero pueden ser aplicados sólo con una transformación radical y profunda de la estructura económica.

La clase obrera y los pueblos oprimidos deben por tanto actuar para derrotar al capitalismo con la lucha política revolucionaria lo antes posible.

Sólo el socialismo puede proteger al ser humano y al ecosistema

Sin duda el abandono del modelo consumista, la invasión de mercancías que no cumplen las verdaderas necesidades del ser humano concebido en su relación con la naturaleza, la eliminación de la monopolización del desarrollo social, la reducción de la jornada laboral, pueden ocurrir sólo en un orden socioeconómico más elevado.

Sin la dictadura del proletariado a escala mundial —que puede darse solamente como resultado de la victoria de la revolución proletaria en los diferentes países o grupos de países y la unión de las repúblicas proletarias— sin el paso directo al socialismo por los países en el capitalismo avanzado y en desarrollo medio (algo distinto al “socialismo de mercado” que lleva inevitablemente al capitalismo), sin una radical transformación de la estructura de la sociedad, no es posible detener e invertir el curso destructivo de un sistema regido por la ley de la máximo beneficio y la consiguiente devastación ambiental.

El socialismo es el único sistema igualitario y sostenible, que puede crear una estructura social en la que la humanidad pueda unir y utilizar su capacidad para prevenir la catástrofe ambiental, asegurar su supervivencia y desarrollo.

El socialismo con su proyecto de abolición de la explotación del hombre y la naturaleza, con el empleo planificado y racional del desarrollo tecnológico alcanzado y con la cooperación global, es el único sistema que puede garantizar el equilibrio natural, tutelando y desarrollando los más importantes conocimientos y logros de la civilización humana.

La relación hombre–naturaleza se transforma radicalmente en el socialismo porque la producción ya no tiene el objetivo de alcanzar la máxima ganancia fomentando el consumismo, sino el de satisfacer las necesidades materiales y culturales, y no superfluas o inducidas artificialmente, del ser humano.

La economía socialista pone al hombre en el centro, sus necesidades reales, su relación equilibrada con el ecosistema que sufre por la herencia del capitalismo y que por lo tanto tendrá que ser reequilibrado por generaciones.

El desarrollo en el socialismo

El concepto de desarrollo en la sociedad socialista asume un sentido completamente diferente de aquel capitalista. También las necesidades en el nuevo sistema social son diferentes de aquellas inducidas y manipuladas por la exigencia de valorización del capital. No sólo los niveles de producción, sino también los de consumo son planificados.

En el socialismo los conocimientos se usan para mejorar los sistemas productivos, no para acumular ganancias y riqueza a beneficio de los monopolios que ostentan las patentes.

Bajo este punto de vista el problema del desarrollo de las fuerzas productivas consistirá en:

a) renovación de la base productiva sobre la base de las energías renovables; b) desarrollo de nuevas tecnologías y máquinas con menor consumo y mejor eficiencia energética, más durable y confiable; c) eliminación o reconversión de las instalaciones obsoletas y contaminantes; d) menor derroche de energía y trabajo humano, ahorro de materias primas, reducción de los materiales de consumo y residuos; e) empleo de materiales biodegradables o reciclables; f) prioridad a las energías renovables (solar, eólico, mareas, hídricas, geotérmica, biomasas, biogás), en todos los sectores, de la producción al comercio, de los transportes a las viviendas; g) drástica disminución de los costes intermedios y artificiales (embalajes, publicidad, etc.); h) desarrollo de los sistemas de construcción ecológicos, de aislamiento térmico e iluminación eficiente; i) reciclaje y recuperación; j) desarrollo del hidrógeno como vector energético.

El concepto de bienestar en la nueva sociedad

El bienestar en el nuevo orden social no es comparable a la falsa comodidad consumista y a los excesos, derroche y lujo que caracterizan el estilo de vida burgués.

El indicador de la riqueza ya no será el crecimiento del volumen de las mercancías y los consumos, sino la reducción del tiempo dedicado al trabajo material, la calidad social y ambiental de los bienes producidos, su valor de uso medurado en términos de satisfacción de las necesidades efectivas y básicas de las masas trabajadoras, sus características estructurales eco-compatibles, su durabilidad y reparabilidad, sus características de reciclaje...

El bienestar social se medirá en términos de reducción de los horarios de trabajo y ocupación garantizada, en servicios sociales, sanitarios gratuitos y de calidad; en educación politécnica y humanista; seguridad productiva y social; en más vacaciones y descanso, jubilación anticipada; en menos polución, menos tráfico, menos stress; en casas, bibliotecas, cine, teatros, ciencia y arte, deporte y ocio a nivel de masas; en eliminación de los privilegios de clase, administraciones eficientes, amplias reservas sociales, conservación del medio ambiente y bienes culturales, etc.

Indudablemente las nuevas sociedades socialistas que surgirán tendrán que resolver problemas que las primeras experiencias de socialismo han tratado de forma diferente, debido a las diferentes condiciones históricas.

Será necesaria una más completa y racional organización y dislocación de la producción social: acercamiento a las fuentes de recursos naturales y a las zonas de consumo, soluciones al problema de los residuos industriales, reducción del uso del agua, desarrollo de la investigación y la innovación, adopción de regulaciones, etc.

Igualmente será indispensable la completa colectivización y racionalización de la agricultura: cooperación, gestión técnico avanzada, rotación de suelos, empleo de las variedades que solicita menor añadidura de recursos naturales, empleo de cultivo tradicional ecológicamente eficiente respaldado por la moderna agronomía, reducción de pesticidas y venenos, etcétera.

En este sentido la nueva sociedad tendrá que re-industrializar, re-mecanizar e innovar industria y agricultura. Aquí tendrá que afluir la mayor parte de las inversiones.

También todo el sistema de los transportes tendrá que ser colectivizado y modernizado: concentración de todas las formas de transporte en las manos del Estado socialista, sistema único planificado, drástica reducción transporte por carretera, solución racional de los problemas de la movilidad de las masas con el fortalecimiento del transporte público, descongestión de las metrópolis y reequilibrio ciudad-campo, etc.

La cuestión ambiental en la sociedad de los productores asociados está estrechamente vinculada a la cuestión de la verdadera democracia, de la participación consciente, del crecimiento cultural de las masas trabajadoras. Sólo el sistema socialista —que se basa en las organizaciones de masas del proletariado y los demás trabajadores y en un programa realmente colectivo— podrá asegurar esta unión. Emergerá el papel fundamental del trabajador no ajenado, sujeto principal de la nueva sociedad.

Conclusión

La cuestión ecológica tiene una dimensión planetaria. Para salir de la crisis ecológica global y comenzar una verdadera reforma social y ecológica es necesaria la revolución proletaria mundial y la instauración del socialismo, primera etapa del comunismo, en la que *“el hombre socializado, los productores asociados, regulen racionalmente ese metabolismo suyo con la naturaleza poniéndolo bajo su control colectivo, en vez de ser dominados por él como por un poder ciego, que lo lleven a cabo con el mínimo empleo de fuerzas y bajo las condiciones más dignas y adecuadas a su naturaleza humana.”* (K. Marx, El Capital, III, cap. 48).

México

Partido Comunista de México

(marxista Leninista) PC de M (m-l)

Lucha de clases en México: 1Dmx.

La Batalla de San Lázaro

**La campaña electoral y el
nacimiento del #YoSoy132**



Alexander Deyneka, "Héroes del Primer Plan Quinquenal", 1936

México

Partido Comunista de México (marxista Leninista) PC de M (m-l)

Lucha de clases en México: 1Dmx. La Batalla de San Lázaro La campaña electoral y el nacimiento del #YoSoy132

Terminando su periodo presidencial de Felipe Calderón (2012) la crisis económica y de legitimidad política hacía inviable para la oligarquía que salvaguardara sus negocios el mismo partido (PAN), por lo que opta por el regresar al PRI, a través de un candidato “de plástico”, manipulable, joven, de imagen que había probado ser digno testaferrero de sus intereses en el gobierno y sometimiento de su entidad federativa, el estado de México, donde se enorgullecía de haber reprimido a los campesinos de Atenco.

La gran burguesía enfrentaba las elecciones presidenciales con una enorme incredulidad del pueblo en las instituciones burguesas, particularmente en el Instituto Federal Electoral (IFE) y la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN).

Nuevamente, el candidato socialdemócrata, López Obrador, era oposición, ahora frente a Enrique Peña Nieto del PRI. La candidata del PAN, Josefina Vázquez Mota, no solo no era alternativa para la oligarquía, sino que ni siquiera era apoyada contundentemente por su partido. En este panorama, las campañas no despertaban mayor interés, era pronosticable un abstencionismo importante.

Para mayo del 2012, el candidato Peña Nieto se presentaba en un foro en la Universidad privada Iberoamericana. A su costumbre, llenaría el auditorio con seguidores comprados y utilizaría apuntador electrónico para responder preguntas con ayuda de asesores. Pero en la universidad, algunos grupos de estudiantes se organizaron y protestaron en su contra. La respuesta de los operadores de campaña fue minimizar la protesta, descalificarlos y preparar posibles amenazas. Sin embargo, la respuesta de los estudiantes fue más contundente, se organizaron y reivindicaron la protesta, misma que fue secundada por miles y nació el movimiento #YoSoy132.

Manifestaciones de estudiantes había habido. Incluso semanas antes protestaban los normalistas, los universitarios en Michoacán, etc. Pero al tratarse de la pequeña burguesía y no de estudiantes hijos de trabajadores se ganaron un lugar en la “opinión pública”, a la vez que catalizaron un movimiento de fuerte oposición al régimen, a la farsa electoral, al control monopólico de los medios de comunicación, etc. A este movimiento se sumaron amplios sectores estudiantiles y populares, ganaron el respaldo de sindicatos y organizaciones de lucha. Le dieron a la campaña electoral otro sentido, organizaron su propio debate, etc.

Al salir a la calle el movimiento se cualificó. Ya no eran simples estudiantes de una Universidad privada, sino que era un auténtico movimiento estudiantil–popular que cuestionaba el proceso electoral y especialmente a Peña Nieto por su probada incapacidad y los intentos de ser impuesto como presidente.

En su desarrollo, el #YoSoy132 se nutrió de experiencias, elevó su forma de organización mediante asambleas, se vinculó con organizaciones de combativa tradición de lucha; esto lo depuró. No faltaron los intelectuales a sueldo que le cuestionaban su relación con sindicatos o sus otrora representantes que fueron comprados por los monopolios de la televisión. En la vinculación con otros sectores, el #YoSoy132 organizó la Convención Nacional Contra la Imposición para discutir y resolver un programa de lucha, participó también en otros esfuerzos unitarios como el Congreso Social Hacia un Nuevo Constituyente (CSHNC). Debatía hacia lo interno diversas posiciones entre el sectarismo y la necesidad de la unidad, la ampliación hacia una perspectiva anticapitalista o solo contra el monopolio de los medios, etc.

En su programa de lucha estaba un bloqueo al monopolio Televisa —que se realizó exitosamente—, movilizarse el 1ero de septiembre, fecha en que rendiría su último informe Calderón, e impedir la imposición de Peña Nieto el 1ero de diciembre.

1DMX

Para el 1ero de diciembre (1D), el #YoSoy132 y los sectores movilizados ya habían asimilado una experiencia nada despreciable, habían estado realizando acciones de ascenso de la lucha de clases: tomas de casetas de cobro, manifestaciones de repudio a los mercados y bancos cómplices del fraude electoral, manifestaciones multitudinarias; además de contar con apoyo internacional y de sectores de artistas e intelectuales, entre otros.

Ya el 1ero de septiembre se había dado una exitosa movilización nacional, cuando de manera simultánea se movilizaron en todo el país presentando las manifestaciones su propio informe de gobierno del fallido sexenio de Calderón. En estas movilizaciones habían participado amplios sectores de manera unitaria: #YoSoy132, integrantes de Morena (socialdemocracia), del CSHNC, comunistas, socialistas, referentes de unidad locales, sindicatos, y organizaciones campesinas. Lo mismo, pero de forma más combativa y cualificada se esperaba para el 1D.

En la capital del país, las direcciones de la socialdemocracia y el reformismo llamaron a concentraciones propias, alejadas del recinto de consumación de la imposición (Cámara de Diputados Federal). López Obrador llamó a una concentración en el monumento al Ángel de la Independencia y el PRD (socialdemocracia también) a una concentración en el monumento a la Revolución. Con esto, claramente dividían la oposición y buscaban desmarcarse del cerco a la Cámara de Diputados Federal (San Lázaro) que el movimiento de masas (a través de sus distintos referentes de unidad) había convocado y que era la acción más consecuente con la tendencia de pelea de las masas.

La Batalla de San Lázaro

El cerco a San Lázaro se inició desde muy temprana hora (6am), grandes contingentes del magisterio, de la juventud y de organizaciones sociales se posicionaron frente a las vallas puestas por la Policía Federal desde una semana antes, verdaderas “vallas del temor”, que cuantifican el grado de miedo que le tiene el régimen a las masas populares.

No pasó mucho tiempo para que la Policía Federal comenzara la agresión contra el contingente movilizado con gases lacrimógenos y balas de goma se pretendió dispersar y hacer huir. Sin embargo, el contingente se mantuvo cohesionado, se replegó unos metros, se organizó una respuesta a la agresión, y se desarrolló una batalla que duró cerca de 5 horas. Viejos y nuevos combatientes formaron la primera línea de batalla, con piedras, palos, cohetones, molotovs, escudos hechizos y lo que tuvieron a la mano (por ejemplo se utilizó un viejo camión de basura contra la valla) repelieron la lluvia de gases y los disparos directos de balas de goma.

En una segunda línea decenas de combatientes los dotaban de pertrechos para la batalla (piedras, vinagre, coca-colas o “pepto” para el gas), auxiliaban a heridos, relevaban a los de la primera línea, gritaban en apoyo, vitoreaban consignas para elevar el ánimo, manteniendo siempre un contingente amplio que le daba confianza a la primera línea.

En una tercera línea se encontraba el grueso del contingente movilizado, miles de manifestantes resguardando a las dos primeras líneas de combate, cohesionado, ordenado, del que permanentemente salían pequeñas brigadas de relevo y apoyo a las dos primeras líneas.

El objetivo de la Policía Federal de dispersar al contingente antes de la toma de posesión de Peña Nieto, antes de la consumación de la imposición fue impedido; en cambio, el objetivo del movimiento de mostrar el repudio a la imposición manteniendo el cerco hasta la toma de posesión de Peña Nieto se cumplió. Una vez consumada la toma de posesión, el contingente se replegó organizadamente y en una columna de miles se dirigió a la realización del mitin unitario en el centro de la ciudad. Hasta aquí, el saldo fue de varios heridos, dos de ellos de gravedad, y un detenido.

La marcha de San Lázaro hacia el centro de la ciudad fue de miles, en el trayecto de la vialidad “Eje uno”, aledaño al barrio de Tepito, la retaguardia del contingente sufrió una primera agresión por parte

de granaderos (policía local) del Distrito Federal. El levantamiento de una barricada por parte de comerciantes y vecinos de Tepito le permitió al contingente avanzar hacia el “Eje central” y posteriormente hacia Av. Reforma a la altura del monumento “El Caballito”, en donde se hizo un mitin unitario fijando la posición del movimiento -el centro histórico estaba cercado y se había iniciado la represión.

Una segunda agresión se dio en las inmediaciones del Zócalo —encapsulando y deteniendo manifestantes dispersos— y una tercera agresión se dio en las inmediaciones del Palacio de Bellas Artes y la Alameda; ante esta última, la respuesta fue improvisada pero contundente. Un contingente de resguardo de decenas de combatientes (muchos de la población que se encontraba solo mirando y se vio obligada a actuar) se enfrentaron a los granaderos, permitiendo al contingente principal avanzar y concentrarse en Av. Reforma a la altura de “El Caballito”. Logrado el objetivo de permitir al contingente principal replegarse y resguardarse, el contingente de resguardo se replegó y dispersó; por encargo de Peña Nieto al Gobierno del DF, a través de Mondragón (ex titular de la Secretaría de Seguridad Pública del DF), la respuesta de la policía del Distrito Federal fue de represión generalizada, de detenciones indiscriminadas, que tomaron como rehenes a más de cien presos políticos, con el pretexto de “destrozos” a locales de bancos y multinacionales en el primer cuadro de la ciudad, que después serían tipificados con el delito de “ataques a la paz pública” del artículo 362 del Código Penal del DF. Efectivamente hubo destrozos, pero fomentados y realizados por los provocadores de la policía

La táctica del gobierno federal ahora era desviar la atención, desvirtuar la “Batalla de San Lázaro”, mostrar a los manifestantes como vándalos y delincuentes, desarrollando una abrumadora campaña de criminalización de la protesta social que atemorizara al movimiento y a la población en general, a la par de desviar la lucha contra el Gobierno del DF, ahora por la libertad de los presos políticos.

Se materializa la tendencia fascista donde incluso el PRD (Gobierno del DF) hace su parte protagónica asumiendo la represión y presenta sus bonos presidenciables a la oligarquía; parece que le mandara decir a los monopolios: “yo también me atrevo a reprimir al pueblo insumiso, yo puedo representar tus intereses”.

Ante esta táctica del régimen, nuevamente las dos tendencias del movimiento de masas —la de movilización y la de desmovilización— se manifestaron, como claras expresiones de clase entre la visión revolucionaria–proletaria y la visión cobarde–pequeño burguesa. La primera, con una concentración afuera de los centros de detención, exigiendo la libertad de los presos políticos el mismo 1D por la tarde noche. La segunda, con una lluvia de deslindes de las movilizaciones del 1 de diciembre, en múltiples organizaciones y sectores de movimientos, sumándose a la campaña de criminalización de la protesta social desarrollada por el gobierno federal y del Distrito Federal en contra los movilizados el 1D. Esta última tendencia de manera cobarde después del 1D simplemente se fue desvaneciendo, unos optaron por esconderse, otros antes de desmovilizarse ellos mismos trataron de convencer a movimientos y referentes de hacerlo.

La tendencia a la movilización continuó la lucha por la libertad de los presos políticos del 1D, con movilizaciones casi diario, instalando plantones, desarrollando una campaña incansable de aclaración de lo ocurrido el 1D, combatiendo la campaña de criminalización de la protesta social, dotándose de estructuras organizativas para la pelea en las nuevas condiciones (Liga de abogados 1D, Frente de padres y familiares de presos políticos, Coordinadora 1D). Esta organización y permanente movilización logró como resultado que el 27 de diciembre salieran la totalidad de los presos políticos, y aún cuando su salida fue condicionada, el artículo 362 (que criminaliza la protesta social) no se derogó, y todavía no hay el castigo a los culpables de la represión. Sin embargo, es un avance logrado por la presión de esta tendencia del movimiento que le da confianza y perspectivas a la lucha contra el régimen. La tendencia de lucha y pelea se mantuvo hasta el último día del 2012 y el primer día del 2013 en el plantón establecido en las afueras del penal femenino de Santa Martha, del que su resultado cualitativo fue la constitución de la Asamblea Popular de los Pueblos de Oriente (APPOte), que coronó su nacimiento con un exitoso primer bloqueo de vialidades, aguantando el primer intento de represión de los granaderos del Distrito Federal.

Esta tendencia sigue reforzada al inicio del 2013 con las concentraciones obreras y sindicales en contra de la reforma laboral entregando amparos de manera masiva contra esta reforma (SME, Frente

Sindical Mexicano, CNTE (magisterio), mineros, Sindicato de Telefonistas y la Unión Nacional de Trabajadores). Se mantiene también con la movilización del 10 de enero por la libertad plena de los presos políticos, el castigo a los responsables de la represión; así como contra el régimen de Peña Nieto y sus reformas estructurales (laboral, educativa, energética, hacendaria, etc.); esta tendencia también ha sido reforzada por las movilizaciones en los estados en los primeros días de enero, las movilizaciones juveniles y populares contra el aumento de pasaje del transporte urbano en Oaxaca, y en Chiapas contra la política del gobierno estatal, entre otros.

Las tareas para el siguiente periodo

Las masas se siguen abriendo camino en las formas de lucha y organización, según va siendo la ofensiva de los neoliberales contra estas, la movilización callejera se torna más radical, llegando al enfrentamiento con los cuerpos represivos. Esta va a ser una tendencia que seguirá marcando el movimiento de masas, ya manifiesta en otros momentos y que se ha presentado nuevamente a partir de esta experiencia del 1D. El reto de las organizaciones, movimientos y referentes de unidad en la lucha de clases, está en saber orientarse correctamente para elevar las formas de lucha y organización, fortalecer el proceso de Frente Único, así como proyectar correctamente las consignas u objetivos políticos del momento. Esto sólo será posible mostrando disposición a acompañar y dirigir esta tendencia de pelea y movilización de las masas, evidenciando al mismo tiempo las debilidades e inconsecuencias de las posiciones que plantean la desmovilización, lo dañino de esta posición para las transformaciones que requiere el país en interés de las mayorías, poniendo al centro la unidad.

Una primer tarea que tiene el movimiento ante sí es preparar las acciones unitarias nacionales contra el régimen encabezado por Peña Nieto y toda su política de reformas estructurales y de “zanahoria y garrote” con tendencia fascistoide: por una parte se aprueba la reforma laboral antiobrera y la reforma educativa privatizadora; por otro lado se llama a un “Pacto” entre cómplices de los partidos de derecha y a la demagógica “Cruzada contra el hambre”.

Para los comunistas marxista-leninistas en México, con Peña Nieto la oligarquía financiera muestra con mayor contundencia su cara fascista, maniobra deshaciéndose de anteriores aliados, refuerza su apoyo en los militares y prepara nuevos golpes contra la clase obrera y las masas. Pero como se ha demostrado en los combates del 2006, como se siguió expresando en el sexenio de Calderón (2006–2012) y muy concretamente como se presentó el combate en la Batalla de San Lázaro, de lado de la revolución hay elementos para enfrentar estas medidas, como también hoy las Policías Comunitarias de varios estados del país, verdaderas milicias populares de autodefensa, siguen allanando el camino por la revolución proletaria.

Partido Comunista de México (marxista Leninista)

Perú

Partido Comunista Marxista

Leninista PCP M-L

Situación del PC ml



Alexander Deyneka, "La disputa sobre la frontera (parte 1 y 2)", 1937

Perú

Partido Comunista Marxista Leninista PCP M-L

Situación del PC ml

El partido se encuentra en una etapa difícil que sale de un reflujo, donde se deben hacer mayores esfuerzos para sacarlo adelante. A 17 años del fallecimiento de nuestro máximo dirigente afrontamos el embate de remanentes del oportunismo que en vida sufrió también el c. Saturnino Paredes (SP), por parte de una camarilla antipartido que se ha dedicado a provocar desconcierto en nuestras filas con “expulsiones” injustificadas y dedicándose a liquidar las organizaciones tanto en el plano político como en las organizaciones de masas. Paralelamente su actividad práctica está orientada a fortalecer a un partido oportunista, Patria Roja siendo así que se han dedicado únicamente a ser implementadores de todos los acuerdos de dicha organización oportunista.

ES HORA DE IMPULSAR LA MÁS AMPLIA UNIDAD PATRIÓTICA TOMANDO COMO EJE LA DEFENSA DE LA SOBERANÍA, LA LIBRE AUTODETERMINACION DE LOS PUEBLOS, LA DEFENSA DE LOS TERRITORIOS COMUNALES, LA DEFENSA DE LA ESCUELA Y SALUD PÚBLICAS, LA SOLIDARIDAD CON TODOS LOS PUEBLOS DEL MUNDO QUE LUCHAN POR LA LIBERACION NACIONAL Y EL SOCIALISMO.

El CC del Partido se esfuerza por mantener la organización en base a los principios ml y reorganizar el trabajo de masas, que por largo tiempo ha estado orientado por el revisionismo y el oportunismo. Somos pocos pero en base a la firmeza de nuestros principios hemos podido superar tanto los problemas internos, como también logramos hacerle frente al oportunismo de organizaciones autodenominadas revolucionarias que no han hecho más que sumir a las masas en un letargo, cuya actividad principal es la de saludar la gestión de los gobiernos de turno que profundizan las políticas del imperialismo para saquear nuestras tierras, y acentuar el actual sistema de opresión y explotación. En este marco, hemos realizado varios PLENOS siendo el de mayor trascendencia el realizado el 7 de octubre con motivo del LXXXIV ANIVERSARIO DE FUNDACIÓN DEL PARTIDO por José Carlos Mariátegui el 7 de oct. de 1928.

Enfrentar el colonialismo

La política imperialista con la “globalización” se orienta hacia el dominio total del planeta.

El imperio impulsa un marco legal uniforme en todos los países que se le someten. El marco constitucional de Perú es casi el mismo para Chile, Colombia. En el caso de Ecuador con el triunfo de Rafael Correa ahora se frota las manos para acabar con la constitución progresista y patriótica que hace 5 años aprobó el pueblo ecuatoriano. Ya Correa ha declarado que va a cambiar la constitución para llevar adelante los proyectos que han quedado pendientes como son los casos de la entrega de los recursos naturales, la criminalización de las luchas sociales, la privatización de la educación entre otros.

En el caso de PERÚ estos aspectos ya han sido desarrollados por Fujimori hace 20 años, con una constitución que acaba con los resquicios legales permitidos por la Constitución de 1979, que fue elaborada por la presión de las masas, donde tuvieron importante participación cuadros del partido como el c. Saturnino Paredes. Esta Constitución por ejemplo no permitía el recorte y la usurpación de los territorios comunales por la expresa IMPRESCRIPTIBILIDAD, INEMBARGABILIDAD E INALIENABILIDAD DE LOS TERRITORIOS COMUNALES INSCRITOS EN REGISTROS PÚBLICOS. Esta norma jurídica permitía defender al pueblo del arrebato de los territorios hechos con carácter de ley llamados CONTRATOS LEY creados desde el gobierno de Belaúnde 80-85 pero que tenían el obstáculo constitucional de 1979, porque solo podía ser derogada por la convocatoria a otra asamblea constituyente, según lo disponía en su artículo 307. Por lo cual vieron la forma de cambiarla

a través del autogolpe de Fujimori el 5 de abril de 1992, que no tuvo resistencia popular, porque el pueblo estaba sometido por Sendero Luminoso y el Estado. La constitución de Fujimori de 1993 abre el paso a la privatización de la educación, la salud, la seguridad social que paulatinamente están pasando a manos privadas con mecanismos poco difundidos pero que ya están dados como es el caso de la municipalización de la educación, el recorte de la estabilidad laboral y beneficios económicos a los profesores del 30% por preparación de clases que han sido anulados porque la “estabilidad laboral” ya no es aplicable pues estamos en la “ERA DE LA FLEXIBILIZACIÓN LABORAL” (y es lo que le espera al pueblo ecuatoriano con la anunciada reforma constitucional) de igual modo el beneficio del 30% por preparación de clases por ser algo muy “costoso” pues el presupuesto nacional de acuerdo a la “modernidad” está orientado al pago de la deuda externa llegando al extremo de presupuestar para educación incluso menos de la mitad de lo que establece la propia ONU, a la apropiación por parte del imperialismo de las reservas internacionales que de oro se han convertido en dólares. ESTA JUGADA ha permitido al imperio quedarse con el oro y llenar las reservas del Perú de papel que no tiene respaldo, en dólares, por lo que el alza del precio del oro en las últimas décadas y la baja del precio de dólar ha originado que el PERÚ PIERDA MÁS DE 150 MIL MILLONES DE DÓLARES en reservas que equivale al 500% el total de la deuda externa peruana lo que refleja el trato colonial en lo económico. O sea un país pobre, por la traición de sus gobernantes enriquece al imperialismo. No contentos con esto, se han lanzado de manera criminal al saqueo de nuestros recursos de oro, plata, cobre, gas para lo cual han diseñado medidas legales complementarias a la constitución fujimorista, como son los decretos del toledismo para “incentivar la inversión privada en el agro”, la firma de los TLC con Estados Unidos, que se superponen al interés nacional y violan el orden constitucional, los 102 decretos legislativos del Apra que permiten concesionar casi todo el territorio nacional y que criminalizan la protesta de los peruanos que frente a este hecho han hecho sentir su voz de protesta. El Estado tiene la facultad de desplegar a las fuerzas armadas, que tiene como principal labor garantizar la integridad territorial, para intervenir y restablecer el orden actuando contra grupos “hostiles que den expresiones de violencia” puedan alterar el orden interno (DL. 1095).

Actualmente Ollanta Humala se está encargando de construir el cuarto piso del fujimorismo, con propuestas legislativas que de ser aprobadas permitirían el ingreso sin consulta a la asamblea universitaria, de las fuerzas armadas y policiales a los recintos universitarios, violando así la autonomía universitaria, para acallar el movimiento estudiantil, para que las fuerzas progresistas que se desarrollan en las universidades no puedan involucrar al estudiantado en la problemática nacional. Aducen que las universidades son focos de formación de terroristas, motivo por el cual las luchas emprendidas por los estudiantes por la defensa de la gratuidad de la enseñanza, por el aumento del presupuesto para la educación e investigación, son desprestigiadas por los grupos de poder que quieren privatizar la universidad peruana y que asumen en el gobierno de Ollanta un aliado para, promulgar leyes de corte fascista. De otro lado se ha encargado de promulgar nuevas leyes para confundir al movimiento campesino, como la “ley de consulta previa” que no es como su nombre lo dice sino todo lo contrario pues no permite a las comunidades expresar democráticamente su posición respecto a la concesión de su territorio, CONFORME LO ESTABLECE EL convenio 169 de la OIT sino que sólo se recoge la opinión de unos cuantos “comuneros” generalmente ciudadanos ya previamente domesticados a apoyar SI O SI LA CONCESION. Y si aun así no hay aprobación entonces la ley permite postergar indefinidamente la consulta hasta que se apruebe la concesión, en dicho lapso se dan “talleres de sensibilización” donde a los comuneros, las autoridades del gobierno les ofrecen incentivos como CARRETERAS, ESCUELAS, POSTAS DE SALUD, ETC. con el chantaje de que si no aprueban esos “ofrecimientos” serán considerados como enemigos del progreso, de saboteadores y son tildados incluso como “terroristas”. Para esta sucia maniobra se prestan ciertos alcaldes ilusionados con los SOBORNOS que oscilan entre el 10 y 15% del volumen de las obras a realizar. O SEA SI A UN DISTRITO LE ASIGNAN 10 MILLONES AUTOMÁTICAMENTE, EL SOBORNO DE UN MILLÓN O MILLÓN Y MEDIO VAN A PARAR AL BOLSILLO DEL ALCALDE. NATURALMENTE que la historia no termina allí pues los alcaldes que aceptan y se ganan las coimas

NO SERÁN Investigados, mientras que los que no aceptan automáticamente son intervenidos por los órganos de control estatal para buscar la sinrazón y provocar su VACANCIA.

El papel de Sendero Luminoso

Sendero Luminoso trata de sorprender en el extranjero haciendo creer que son “víctimas de persecución” por parte de las autoridades peruanas. La verdad es que acá nadie se ocupa de ellos, pero siguen cumpliendo su labor de traicionar y desprestigiar con sus provocaciones, al movimiento popular. La prensa informa que todas las luchas de obreros, campesinos, maestros, estudiantes, son dirigidas por “sendero” o su brazo llamado “movadef” cosa TOTALMENTE FALSA. Lamentablemente eso confunde sobre todo a ciertos sectores intelectuales a la vez que genera la justificación para reprimir a sangre y fuego cualquier protestas por la defensa de los territorios comunales. LOS TERRORISTAS NADA TIENEN QUE HACER EN ESTAS LUCHAS, PERO LA REACCIÓN LOGRA SU OBJETIVO PUES LA PRENSA A SU SERVICIO ANDA PUBLICANDO NOMBRES DE NUESTROS DIRIGENTES CAMPESINOS VINCULÁNDOLOS AL TERRORISMO. La verdad es que Sendero ha sido creado por la CIA para desarticular la organización del pueblo peruano, principalmente del campesinado y sus comunidades. NO ES CASUAL QUE DESPUÉS QUE SENDERO ASESINÓ A LOS DIRIGENTES COMUNALES Y EL EJERCITO COMPLETÓ EL EXTERMINIO ASESINANDO A LOS SOBREVIVIENTES LA COMUNIDADES QUEDARON DESPOBLADAS E INMEDIATAMENTE DESPUÉS INGRESARON LAS MINERAS A EXPLOTAR LOS MINERALES YA SIN OPOSICIÓN PORQUE LA GENTE QUE SOBREVIVÍA SE VEÍA OBLIGADA A HUIR A LAS CIUDADES, PRINCIPALMENTE A LA CAPITAL.

SENDERO SE ENCARGÓ DE DESPRESTIGIAR EL NOMBRE DEL PC, AL MARXISMO, realizando una abierta propaganda subliminal antimarxista pues hasta hoy las masas tienen miedo tratar temas como el socialismo científico, la lucha de clases por el temor a ser sindicados como “terroristas”. ESTO SIGNIFICA QUE DE APROBARSE LA LEY DE NEGACIONISMO EL TEMOR SE APODERARÁ AÚN MÁS DE LAS MASAS, ESTE ES UN SERVICIO DIRECTO DE SENDERO AL IMPERIO. SE ENCARGÓ DE ASESINAR A LOS PRINCIPALES DIRIGENTES POPULARES ENTRE ELLOS MUCHOS DE NUESTROS CUADROS: MISAEL ORÉ, LORENZO CHUCHON, LORENZO GALINDO, ISMAEL PALOMINO, PABLO VILLANUEVA, JULIO GUTIERREZ, RAUL QUISPE, TODOS MILITANTES DEL PARTIDO que fueron víctimas del cobarde ataque de este grupo pseudo revolucionario que no les perdonaba la claridad ideológica y la fidelidad que tenían a sus principios marxista leninistas, pues nuestros camaradas siempre hicieron y hacen un deslinde contra estas posiciones contrarrevolucionarias, que decían hacer la revolución para el pueblo aniquilando al pueblo, adoptando posiciones aventuristas, despóticas y dogmáticas defendiendo un pensamiento que jamás contribuyó ni hizo un aporte teórico al Marxismo, que jugó y juega con el entusiasmo de la juventud para cumplir el trabajo encargado por el narcotráfico y el imperio de desprestigiar y manchar al Marxismo dejando sin dirigentes a las masas trabajadoras, para que el gobierno siga los lineamientos del FMI y el Banco Mundial, arremetiendo contra los derechos de los obreros, campesinos y estudiantes, privatizando la salud, la educación, vendiendo nuestros recursos y concesionando nuestro país. La represión del gobierno y el asesinato selectivo a los principales dirigentes populares, ejecutado por la Organización Narco Terrorista Sendero Luminoso obligó a nuestros camaradas y a nuestro pueblo a un reflujó que creemos ha llegado a su fin, gracias a la firmeza de la ideología del proletariado y al compromiso consciente de nuestros camaradas, que jamás renegaron de las verdades universales del Marxismo Leninismo, como ciencia suprema de los intereses de la clase obrera, de la lucha de clases, del uso de la violencia revolucionaria, de la dictadura del proletariado.

Las Concesiones Mineras

El Perú tiene su territorio totalmente concesionado a las mineras. Se da el caso de provincias enteras concesionadas donde ni siquiera han respetado las zonas agrícolas, urbanas y de expansión urbana. De

este modo estas provincias están condenadas a desaparecer. Por ejemplo la provincia de SAN PABLO en Caja marca está concesionada en un 100% incluidas sus 204 lagunas, el distrito de CAÑARIS está concesionado en un 96% con lo que la vida de la población, su agricultura, el agua prácticamente desaparecerían. En la selva MÁS DE 30 MILLONES DE Hectáreas HAN SIDO CONCESIONADAS A EMPRESAS PETROLERAS, GASÍFERAS, HIDROELÉTRICAS, etc. las comunidades están siendo contaminadas y cuando los comuneros reclaman les abren juicio por terrorismo. AHORA EL GOBIERNO DE OLLANTA HA DADO FACILIDADES A LAS EMPRESAS EXTRANJERAS PARA QUE LLEVEN EL PROCESO FUERA DEL ORIGEN DE PROCEDENCIA DE LOS COMUNEROS DE ESTE MODO SE ASEGURAN LA DERROTA LEGAL DE LOS COMUNEROS.

El Perú se ha convertido en un PAÍS SITIADO, LA POLICÍA TIENE ORDEN DE DISPARAR A MATAR Y CUANDO OCURREN ASESINATOS NADIE PUEDE RECLAMAR PORQUE AMENAZAN CON ABRIRLES JUICIO O SENCILLAMENTE ENVÍAN SICARIOS A ANIQUILAR O AMENAZAR. El sicariato se ha convertido en una forma usual para imponer las concesiones mineras, gasíferas, hidroeléctricas, constructoras, etc.

La perspectiva de la organización partidaria

El panorama que se nos muestra, fue resultado del reflujo al que fue llamado nuestro partido, producto de las circunstancias de represión en el gobierno de Fujimori y el accionar contrarrevolucionario de Sendero Luminoso, la falta de un partido ml ha permitido que los amplios sectores populares, la clase obrera y campesina no tenga una dirección correcta, es por eso que el partido y su CC asumen la responsabilidad de calificar al partido para que asuma su tarea histórica de conducir a las masas bajo los principios del ml, para que con su dirección y sus propios esfuerzos pueda conducir a la clase obrera, campesina y los amplios sectores populares a su emancipación nacional y social. La justeza de nuestra línea está permitiendo un mayor acercamiento de los sectores progresistas y patrióticos de donde saldrán los futuros cuadros ml, con la formación en las escuelas del partido que se están impulsando aún con limitaciones pero cada vez con mayor seriedad. SOBRE TODO PARA ATRAER A LA JUVENTUD REVOLUCIONARIA.

Hacia el VI Congreso Nacional del Partido

Esta es la tarea pendiente. Debemos desarrollarla para culminar esta etapa e iniciar una nueva de crecimiento y cualificación partidaria.

NINGUNA NUEVA “VIA” SEGUIMOS EN EL ML

Las ONG, y grupos oportunistas como patria roja o trotskistas tratan de preconizar el fin del marxismo leninismo, se alinean en torno al socialismo del s XXI. La lucha de clases mantiene su vigencia no por decreto sino porque es una ley social independiente de la voluntad.

Nuestra tarea es fortalecer y estudiar el ml, única garantía de crecer y trabajar en serio por la revolución proletaria mundial.

PERSISTIREMOS EN LA TAREA DE ORGANIZAR A LA CLASE OBRERA BAJO EL ML.

NUESTRA SOLIDARIDAD CON EL PROLETARIADO COLOMBIANO, EUROPEO Y DE TODOS LOS PUEBLOS DEL PLANETA QUE OSAN LEVANTARSE CONTRA EL IMPERIALISMO

VIVA EL INVENCIBLE ML

Perú, febrero de 2013

República Dominicana
Partido Comunista del Trabajo –
PCT

Genealogía del gobierno del PLD y la situación actual de la República Dominicana



Alexander Deyneka, “En la reunión de las mujeres”, 1937

Genealogía del gobierno del PLD y la situación actual de la República Dominicana

En reiteradas ocasiones hemos planteado la necesidad de formar un Frente Nacional que, con la asunción de las luchas nacionales y populares que demanden las circunstancias, es la única forma de desplazar al Partido de la Liberación Dominicana, PLD, del control del Estado. Este planteamiento se basa en nuestra convicción de que el PLD está en proceso de instaurar una tiranía continuista, con la excepción de que lejos del personalismo de un Buena Ventura Báez o un Rafael Leonidas Trujillo⁹, el PLD es una verdadera corporación que maneja el país a su antojo y para beneficio principal de un reducido grupo de seguidores. Para sustentar este juicio he aquí un breve esbozo de la genealogía del PLD, seguido por un análisis de la coyuntura actual de nuestro país.

I.- La Intervención de los Estados Unidos de Norteamérica de 1916 y los orígenes del trujillismo

El primer elemento a ser destacado es que durante el siglo XIX la región de América Latina y el Caribe inició su proceso de independencia bajo la dirección de las oligarquías locales, sin embargo ese proceso fue frustrado desde sus inicios, tanto por la incapacidad propia de las oligarquías para crear estados nacionales, como por la presencia imponente del imperio estadounidense, cuya emergencia eclipsaba ya a las potencias europeas en este hemisferio.

Sobre este último punto sobran las explicaciones, pues desde Bolívar, todos los líderes independentistas del sur denunciaron el imperialismo de los estadounidenses.

Ahora bien, a finales del indicado siglo, los Estados Unidos se habían lanzado a la conquista del Caribe¹⁰. Ya en 1897 el gobierno de McKinley había encargado al teniente general Nelson Miles para que dirigiera la campaña a iniciarse al año siguiente en el Caribe, empezando por Cuba¹¹. En 1906 Cuba fue intervenida por los estadounidenses en aplicación de la infame enmienda Platt, en 1915 Haití sufriría lo propio y en 1916 Dominicana, en aplicación de la Convención Dominico-Americana de 1907¹².

La intervención estadounidense de 1916 creó las instituciones y las obras de infraestructura necesarias para el establecimiento de un Estado moderno en nuestro país. Entre estas instituciones se encuentra el establecimiento de un tribunal de tierras, para legalizar los despojos de tierras realizados por los norteamericanos, una guardia nacional, los aranceles aduaneros, las principales carreteras del país, etc.¹³. Es en este contexto en el que surge Trujillo, un oficial de la Guardia Nacional Dominicana, luego denominada Policía Nacional Dominicana.

Durante la presidencia de Horacio Vásquez, Trujillo asciende a los puestos más altos del mando militar y en connivencia con los sectores productivos del interior representados por Estrella Ureña y otros. La dictadura trujillista se instala entre la oligarquía y los sectores productivos incluyendo a la incipiente burguesía nacional.

A pesar de su vinculación con intereses de la burguesía, el trujillismo se constituye en una nueva oligarquía.

La principal característica del gobierno de Trujillo fue el enriquecimiento personal del dictador y sus principales allegados a partir de la violencia, el abuso de poder y los crímenes. Es de capital

⁹ Caudillos que dominaron la vida del país, el uno en la mitad del siglo XIX y el otro desde 1930 hasta 1961.

¹⁰ Soto Jiménez, J.M. Memorias de Concho Primo. Fundación V República, Santo Domingo, 2006, p. 490.

¹¹ Bosch, J. De Cristóbal Colón a Fidel Castro: El Caribe Frontera Imperial. Alfa y Omega, Santo Domingo, 2009, p. 585.

¹² *Ibíd.*, pp. 612–620.

¹³ *Cft. Ibíd.*, p. 625.

importancia que esto se entienda, pues esa es la clave para entender en su justa medida al gobierno del PLD. El trujillismo, como ya hemos mencionado se constituye en una nueva oligarquía a base del uso de la violencia organizada desde el Estado y por lo tanto, si bien se acomodó conjuntamente con la vieja oligarquía y con la burguesía nacional, esa acomodación fue siempre tensa. Así pues, el trujillismo se convierte en la fuerza política y económica dominante en el país con la resignación de todos los sectores.

II.- La verdadera herencia del tirano Trujillo, el trujillismo sin Trujillo

La muerte de Trujillo produjo consecuencias importantes en la vida del país. Pero este hecho es poco analizado desde el punto de vista político. Es importante destacar que la muerte del tirano no se produjo como consecuencia de la creciente oposición al régimen por parte de los sectores democráticos del país. Si bien ya habían ocurrido los desembarcos de 1949 y 1959, y la situación económica del país había empeorado, el régimen todavía contaba con una amplia capacidad represiva y un claro predominio económico. De igual modo, tampoco es suficiente para explicar la muerte del dictador, el descontento surgido dentro de las filas del propio trujillismo a raíz de los excesos violentos del “Jefe” para con sus propios partidarios. Si bien ambos elementos jugaron su papel, hay dos elementos cuya influencia no debe menospreciarse. Uno es el papel de los Estados Unidos, y otro es el papel de la vieja oligarquía local.

En 1959, la revolución cubana demostró que era posible que un régimen como el de Trujillo fuera derrocado producto de un movimiento popular y que se instaurara un gobierno democrático. Además, el propio Trujillo se había vuelto difícil de manejar para los norteamericanos, producto de su basta acumulación de poder y de riquezas. Como señala Balcácer, para los Estados Unidos, el principal problema era que un eventual movimiento contra Trujillo, no controlado por ellos, pudiere desembocar en el establecimiento de un gobierno similar al de Cuba¹⁴[5].

Por otro lado, la vieja oligarquía había buscado la eliminación física de Trujillo desde hacía tiempo y solo entonces había logrado conseguir los aliados indicados. Así, bajo la tutela y dirección de los Estados Unidos, representados por el cónsul Henry Dearborn y los agentes Thomas Stocker y Lorenzo Berry, alias Wimpy, se conformó la conspiración para matar a Trujillo¹⁵[6]. Los sectores oligárquicos representados y liderados por Juan Baustista Vicini y Severo Cabral se unieron a varios representantes del trujillismo descontentos con su líder (como Luis Amiama Tió, Juan Tomás Días, José Román Fernández, Antonio Imbert Barreras) y a sectores de las capas medias de la sociedad comprometidos con el antitrujillismo (como Salvador Estrella Sadhalá y Antonio de la Maza) para acabar con Trujillo. Al final, sería la oligarquía tradicional la que se alzaría con el poder político inmediatamente después de la muerte de Trujillo y luego con el Triunvirato¹⁶[7].

A la muerte de Trujillo, la oligarquía tradicional se agrupa alrededor de la Unión Cívica Nacional, mientras que los trujillistas, tratando de mantener el poder, terminan por dividirse en dos. Un grupo, aquel más comprometido con los crímenes se agrupa en torno a Balaguer. Y el otro, es atraído hacia el recién llegado PRD gracias a la consigna de Bosch de ‘borrón y cuenta nueva’. Por otro lado, los sectores más democráticos de las clases medias se agrupan en torno al Movimiento 1J4 y los sectores populares se dividen entre el PRD, atraídos por el liderazgo innato del joven José F. Peña Gómez, hijo y representantes de las entrañas del pueblo, y otras organizaciones menores como el MPD.

Como muchos trujillistas, Balaguer huye del país. La oligarquía intenta llenar el vacío de poder pero la alianza concertada por el PRD entre trujillistas y sectores populares le permite a ese partido hacerse con una victoria efímera. Ahora bien, la radicalización de los elementos populares dentro del PRD, dirigidos por Peña Gómez, así como ciertas medidas tomadas por el gobierno que debilitaban la posición del ejército, y el clima de tolerancia política hacia los partidos más radicales como el Movimiento 1J4 y el MPD, entre otros, crean las condiciones para que la oligarquía vuelva a la carga y

¹⁴ Balcácer, J.D. Trujillo, El Tiranicidio de 1961. Taurus, Santo Domingo, 2007, p. 133.

¹⁵ *Ibíd.*, p. 134.

¹⁶ *Ibíd.*, p. 136.

orqueste el golpe de Estado a Bosch e instaure el Triunvirato. Este gobierno de facto fue apoyado hasta el final por los norteamericanos, puesto que representaba sus intereses.

A pesar del apoyo norteamericano, el gobierno títere no logró pacificar el país. Los movimientos populares y las izquierdas cobraban más fuerza y a lo interno de los principales partidos. En este contexto, que el PRD se agencia el apoyo de un conjunto de jóvenes militares hijos de familias altamente comprometidas con el trujillismo, como lo eran Fernández Domínguez y los primos Caamaño, para librar al país del odioso régimen del Triunvirato y reinstaurar a Bosch en el gobierno. El éxito de esta acción se debió en igual medida a la impopularidad del gobierno de Reid Cabral, a la participación del pueblo arengados por el liderazgo de Peña Gómez, la inacción de la facción trujillista de Balaguer, que permanecía en el exilio y la incorporación de la facción trujillista que apoyaba a Bosch.

Ante el éxito inicial del movimiento y la experiencia del anterior gobierno de Bosch, los norteamericanos intervienen militarmente el país y vuelven a poner su peso tras las instituciones que habían creado desde 1916 y retornan al poder a los trujillistas exiliados, liderados por Balaguer. Instaurada la dictadura de Balaguer, el PRD y los partidos de izquierdas se radicalizan, lo que justifica la salida de Bosch y su grupo de aquel partido y el nacimiento del PLD formado a partir de la unidad de los sectores trujillistas que continuaban apoyando a Bosch y los intelectuales de la pequeña burguesía no comprometidos con el ala militarista y criminal del trujillismo (que apoyaba a Balaguer).

Es importante destacar dos cosas de la dictadura balaguerista: Primero, que la oposición política, legal y clandestina, al gobierno de Balaguer nunca le permitió agenciarse el mismo poder que logró acumular Trujillo, ya que la alianza entre el PRD, el MPD y otros partidos y movimientos pudo concretar una amplia capacidad de resistencia. Segundo, que Balaguer logra la incorporación o aceptación entre el trujillismo y la vieja oligarquía. Así, los representantes de esta última siempre tuvieron puestos importantes en el gobierno de Balaguer.

III.- La reunificación del trujillismo y el dominio del PLD

Ahora bien, a mediados de la década de 1990, en el propósito de cerrar el paso a un posible triunfo electoral del Dr. Peña Gómez, candidato del PRD, los dos sectores del trujillismo finalmente vuelven a reunificarse en el llamado Frente Patriótico, concertado entre Balaguer y sus seguidores y Bosch y los suyos. Poco importa si este último estaba o no consciente, puesto que fue el partido construido por él y los cuadros educados por él quienes suscitaron el pacto. El resultado de ese evento es la llegada del PLD al poder en 1996.

Como dignos herederos de la tradición trujillista, todos los gobiernos del PLD han estado caracterizados por el abuso del poder para la acumulación de riquezas y más poder. Por ejemplo, el comité político en pleno del PLD está compuesto por millonarios y todos se han desempeñado o se desempeñan en los principales puestos políticos del país. El origen de esas riquezas es, indiscutiblemente, el abuso de los recursos del Estado y el abuso del poder para conseguir ventajas económicas.

Peor aún, el PLD se ha agenciado el control de todas las instancias del Estado, con excepción de algunos municipios, en especial el Poder Ejecutivo, las denominadas Altas Cortes y la Junta Central Electoral. Desde Trujillo ningún gobierno había tenido tanto poder sin una oposición combativa, enérgica y amplia, como el que concentra el PLD hoy día.

El PLD, al igual que Trujillo no representa una clase capaz de producir una independencia nacional, puesto que su actividad política y económica es la corrupción desenfadada y el servilismo hacia los norteamericanos. Es más, el PLD ha llevado esas características a extremos que ni Trujillo llegó. La presencia en el mercado local de capitales extranjeros ligados o favorables a Estados Unidos es alarmante. La economía nacional se encuentra en manos extranjeras o del PLD y sus allegados. Los escándalos de corrupción como los de Margarita Cedeño, esposa del expresidentes Leonel Fernández; Radhamés Segura, Félix Bautista, Víctor Díaz Rúa y la extorsión a empresarios extranjeros forman una lista interminable de ejemplos que sustentan las acusaciones contra el PLD.

Por otro lado, la represión se ha convertido en una realidad cotidiana. Desde 1997 hasta mediados de 2012 la Policía Nacional mató a 4 mil 69 personas en los llamados intercambios de disparos¹⁷[8]. En los últimos meses han circulado vídeos que prueban estas ejecuciones extrajudiciales. La PN ha instaurado la pena de muerte y la población civil no ha podido hacer nada para impedirlo.

IV.- ¿Qué hacer?

Ante la acumulación de poder político y económico es poco probable que la vía electoral pura y simplemente provea una forma de sacar al PLD del gobierno. Las elecciones se han convertido en un negocio como cualquier otro y el PLD no sólo concentra mayor peso económico, sino que controla al árbitro electoral y a los aparatos represivos y de justicia. Entonces, debemos preguntarnos como Lenin, ¿qué hacer?

La huida de los remanentes del trujillismo inmediatamente después de la muerte del dictador en 1961, y la de 1978 con la derrota electoral de Balaguer, fueron logradas por la movilización permanente de las masas que generaron situaciones casi insurreccionales, provocados por la alianza de todas las fuerzas opositoras al régimen en ambos momentos. Solo un estado de movilización continua puede provocar la salida del poder de los herederos del trujillismo.

Pero como en aquellos años, un estado de movilización generalizada solo puede ser producto de un Frente Nacional que aglutine a toda la oposición al PLD y que represente una opción viable para tomar el poder. Nadie va a creer en proyectos sectarios, ni en propuestas a medio talle. No podemos subestimar nuestro pueblo. La falta de respuesta se debe a que solo un proyecto serio que se plantee la inclusión de la mayor cantidad de sectores obtendrá el apoyo popular necesario.

Es importante destacar que un frente de esta naturaleza no se construye sino sobre la base de la organización activa de las masas populares. Es decir, debe ser un frente que surja de ese trabajo, no uno que pretenda hacer el trabajo luego de haber sido creado. El Frente es una línea expresada en una consigna, no unas siglas.

Partido Comunista del Trabajo República Dominicana

¹⁷ <http://www.acento.com.do/index.php/news/21114/56/Policia-mata-mas-de-4-mil-pero-no-baja-delincuencia-ni-eleva-seguridad.html>

Turquía

Partido Comunista Revolucionario –
TDKP

La cuestión Kurda, últimos avances y los diálogos



Alexander Deyneka, "Estajanovistas", 1937

La cuestión Kurda, últimos avances y los diálogos

La existencia de un nuevo período de diálogos con Abdullah Öcalan, líder del PKK (Partido de los Trabajadores del Kurdistan), encarcelado en la isla de Imrali, fue hecho público por el Primer Ministro Tayyip Erdogan durante una entrevista en televisión a finales del 2012. La reacción inicial del público fue de hastío, ya que en un principio la actitud tanto de Erdogan y otros miembros prominentes del gobernante AKP (Partido de Justicia y Desarrollo) fue propagandística en forma de “habrá negociaciones si es necesario”. La visita a Imrali por los diputados kurdos Ahmet Türk y Ayla Akat Ata y su encuentro con Abdullah Öcalan fue lo que confirmó las conversaciones.

La declaración hecha por Ahmet Türk, después de la reunión, que “las demandas de Öcalan no son de la naturaleza que ensayará el gobierno” es el único detalle hecho público sobre los contenidos o la dirección de las conversaciones.

¿Sensibilidad solamente para los kurdos?

Al parecer, el conjunto de la sociedad turca —excepto los círculos fascistas y nacionalistas— han aceptado el hecho de que las acciones y actitudes que tiendan a albergar provocaciones que hagan de este nuevo periodo de discusiones, infructuoso, como los diálogos de Oslo¹⁸ y el incidente Habur¹⁹, se deben evitar.

La masacre de las tres políticas kurdas en París —una de las fundadoras del PKK, Sakine Cansız, entre ellas— era una muestra de que las provocaciones han comenzado desde el primer día. Este incidente ha demostrado la necesidad de sensibilidad durante este período.

El pueblo kurdo y el movimiento político han demostrado su sentido de responsabilidad y sensibilidad con sus demandas de paz durante los funerales de las tres mujeres en Diyarbakir. Los Kurdos demostrando su deseo de justicia, igualdad y paz han frustrado los intentos de provocación. A pesar de eso, el mismo enfoque responsable no se demuestra por el gobierno del AKP. El Primer Ministro y el AKP constantemente están tratando de decir a los kurdos qué hacer. Por otro lado, las operaciones militares y el bombardeo de campamentos guerrilleros del PKK en las montañas Kandil en el norte de Irak continúan. El Primer ministro sólo profiere condiciones que deben cumplirse, y afirma que su objetivo es “desarmar a la organización terrorista”, y esto es una condición para que los diálogos progresen. Él dice que el PKK primero debe retirar sus fuerzas armadas más allá de la frontera y luego desarmarlos.

Ahmet Türk, uno de los que se reunieron con Öcalan, dice con toda la razón: “La desconfianza se instalará si se habla de paz por un lado y se continua con los bombardeos, por el otro”. Las declaraciones de Erdogan siguen sonando como una invitación a la guerra más que a la paz y a la resolución del conflicto.

¹⁸ Conversaciones de Oslo: reuniones secretas de inteligencia turca con figuras de alto nivel del PKK en la capital de Noruega entre 2009 y 2011. Fueron por primera vez hechas públicas en 2011 después que una grabación las reveló. El primer ministro Erdogan admitió públicamente la asignación de los funcionarios de inteligencia para las conversaciones que se rompieron después.

¹⁹ Incidente Habur: En octubre de 2009, a fin de apoyar la “Iniciativa de apertura kurda” del gobierno de AKP, el líder del PKK encarcelado Abdullah Öcalan pidió en un gesto simbólico de un grupo de militantes del PKK en un campo de entrenamiento en el norte de Irak ingresar en Turquía a través del cruce de frontera Habur y rendirse. Decenas de miles de kurdos se reunieron en Diyarbakir para dar la bienvenida al llamado “grupo de la paz”. Seguido de este incidente, el kurdo Partido Sociedad Democrática fue cerrado y algunos de los miembros del grupo han sido encarcelados.

Voceros del gobierno y del AKP explican estas actitudes y acciones, lo que vuelve a la nueva ronda de negociaciones muy frágiles, y como una necesidad de la “estrategia integral” han introducido la cuestión kurda. Parece que el gobierno y el Estado están tratando de controlar la esperanza creciente de paz y solución dentro de la población, tratando de convertirlo en un medio para presionar a la demanda del pueblo kurdo por igualdad de derechos. Ellos nos recuerdan que las conversaciones están tomando forma puramente en su iniciativa y que pueden retirarse cuando lo deseen con el fin de suavizar la reacción de los círculos nacionalistas y chauvinistas, pero también como un instrumento de chantaje al pueblo kurdo a restringir sus demandas dentro de marco fijado por el gobierno.

La realidad indica todo lo contrario de lo que se está diciendo. Es cierto que el gobierno ha tomado la iniciativa de iniciar una nueva ronda de diálogos, pero la verdad es que la presión de los acontecimientos políticos internos y externos le ha obligado a ello. Antes de hablar sobre ello y los componentes de la “estrategia integral” debemos mirar la línea que ha tomado el gobierno del AKP con respecto a la cuestión kurda hasta ahora.

¿Existe la cuestión kurda?

Desde que llegó al poder en 2012, el gobierno del AKP ha estado jugando a reconocer y denunciar la cuestión kurda cuando les conviene. El Primer ministro Erdoğan está reduciéndolo a una cuestión de derechos individuales y no a los derechos colectivos de una nación diciendo: “No tenemos una cuestión kurda, tenemos los problemas de nuestros hermanos kurdos”. Contrariamente, aceptó abiertamente existencia de la cuestión kurda en su discurso de 2005 en Diyarbakir: “Cada problema no tiene que ser identificado. Pero si insisten entonces la cuestión Kurda no es un tema de sólo una parte de esta nación. A los que me preguntan qué va a pasar en la cuestión kurda les digo que este es mi problema principal como el Primer ministro de este país”.

Podríamos decir que los zigzags de la línea política del gobierno del AKP acerca de la cuestión kurda quedaron claros tras la primera reunión con el entonces presidente de EE.UU. George W Bush, en el 2007. Después de esa reunión, los EE.UU. comenzaron a proporcionar apoyo de inteligencia a Turquía y a cambio Erdoğan se ha convertido en el co-dirigente del proyecto Great Middle–East (Gran Medio Oriente) de los EE.UU. Con el apoyo de EE.UU., el gobierno realiza primero sus operaciones transfronterizas y en 2009 se embarcó en una gran campaña sobre una “Iniciativa Kurda”. Pero no cosechó frutos. La “iniciativa” fue dejada de lado utilizando como excusa los incidentes durante la entrada al país del “grupo de la paz” —el así llamado incidente Habur—. Se hizo evidente que el gobierno no tenía ni la estrategia ni la intención de satisfacer las demandas kurdas. Así mismo, durante los diálogos de Oslo se hizo evidente que la intención del gobierno era llevar las elecciones de 2011 sin mayores contratiempos y proteger su voto en las regiones kurdas. Por lo tanto, inmediatamente después de las elecciones, la “iniciativa” volvió a ser dejada de lado y el concepto de “lucha contra el terrorismo y el diálogo con diplomáticos” fue creado. A pesar de que periódicamente se dice que la “estrategia de la iniciativa” continúa, está claro que realmente se la utiliza como un velo para cubrir la política hostil que está teniendo lugar.

El objetivo de la “estrategia integral”

La realidad de la estrategia del gobierno ha sido aumentar la expectativa entre del pueblo kurdo a través de medidas tales como la “iniciativa democrática” y “los diálogos de Oslo”, por un lado, y el intento de “romper” el movimiento político kurdo incrementando la opresión y la violencia (a través de las operaciones militares y las detenciones de los políticos kurdos), por otra. La estrategia de la zanahoria y el garrote ha estado siempre presente pero no se han logrado los resultados deseados.

A las puertas del nuevo año, los indicadores de este proceso evolucionando a otra etapa llegaron uno tras otro. Declaraciones que apuntan a pasos a tomar por el AKP y el gobierno hacia una nueva “solución” estaban preparando el camino para un nuevo proceso. Besir Atalay, Vice Primer Ministro

y Coordinador de la Secretaría de Estado sobre la Cuestión kurda, dijo lo siguiente en una entrevista en el periódico Star, el 5 de diciembre de 2012: “Todos los componentes están en su lugar... Dos conceptos son muy importantes en la guerra contra el terror: “estrategia integrada” y “coordinación total”...: La estrategia integrada abarca todas las dimensiones, las instituciones internas y externas, los países y todos los interesados “. Él nombró el proceso como el “período de la estrategia integrada”.

Así que, ¿cuáles son estos componentes? Atalay ha señalado a la TBMM (La Gran Asamblea Nacional de Turquía) como **el primer componente**. Afirmó que “... El llamado del Primer Ministro al Partido Paz y Democracia (BDP)²⁰[3] “a distanciarse del terrorismo” es muy importante. El BDP debe levantar la tutela (del PKK) sobre él. El BDP no ha producido una política eficaz hasta ahora, pero si lo intenta durante este período todavía hay una oportunidad.” Con esta declaración advierte al BDP el aumento de la presión que tendrá que enfrentar.

El segundo componente de Atalay es la sociedad civil. Se refirió a las reuniones entre las cámaras de industria y los negocios locales organizados en este marco por la Unión Turca de Cámaras y Bolsas de Mercancías y pidiéndoles que “también deberían estar contra el terrorismo y las armas”; efectivamente, pidiendo a los kurdos a rebelarse contra los kurdos y los políticos kurdos. Atalay también llama a otro sector de la sociedad diciendo: “los líderes religiosos, figuras públicas y las ONG deberían pensar más”.

Cita a las relaciones internacionales como **el tercer componente** y apunta a conversaciones avanzadas con el gobierno regional de Kurdistán en el norte de Irak, y dijo que Erdogan se reunió personalmente con su líder Barzani, y que Erdogan visitará los EE.UU. en el año nuevo. Él hace más claras las expectativas de Turquía sobre EE.UU. diciendo: “**EE.UU.** es influyente en Irak y el norte de Iraq. Proporciona inteligencia a Turquía en nuestras operaciones antiterroristas transfronterizas, pero no es suficiente. Una mayor cooperación y relaciones más avanzadas son posibles”. Asimismo, apunta a una relación más estrecha con la UE al decir: “Los países de la **UE** ya han iniciado operaciones contra la organización terrorista (PKK). Los más recientes fueron en Holanda y Dinamarca. Ellos tomarán algunas medidas. Erdogan ha tenido una larga conversación con Merkel en relación con este tema”.

Atalay habla de las conversaciones con el movimiento político kurdo como **el cuarto componente**. “Las cosas estaban bien y las agencias gubernamentales estaban en conversaciones. Los ataques a Silvan han afectado los intentos de una solución permanente. Sin embargo, como señaló nuestro Primer Ministro, vamos a seguir tomando medidas en beneficio de nuestro país y de la nación. No ser capaz de utilizar los instrumentos de que disponemos es un defecto, el gobierno tiene diferentes organismos para tener estas conversaciones. Si ellos no tienen estas conversaciones será su insuficiencia, no se puede cuestionar sus razones para la discusión. Todos los componentes, incluyendo Imrali (la isla donde el líder del PKK Öcalan está preso) se incluye en esto. Todos los esfuerzos a partir de ahora apuntarán a que la organización (PKK) deponga las armas. Pero repito, una vez más: las operaciones militares continuarán mientras hayan terroristas armados”. Estas declaraciones de hecho aclaran lo que el gobierno espera de la “estrategia integrada”.

¿Cómo surgieron las conversaciones de paz?

Funcionarios estatales y del gobierno afirman que, en el marco de la mencionada “estrategia integral”, iniciaron las conversaciones de paz “para desarmar a la organización terrorista”. Sin embargo, los hechos demuestran otra cosa: que los acontecimientos y eventos internos y externos han demostrado que los métodos hasta ahora probados no provocan ningún progreso en la cuestión kurda.

A – Desarrollos Internos:

²⁰ BDP, Partido Paz y Democracia, el partido kurdo legal que tiene 29 diputados en el parlamento.

A pesar de las operaciones militares y políticas de larga data del gobierno del AKP y el Estado, no han tenido éxito en neutralizar el movimiento político kurdo. Por el contrario, cuanto más se trató de resolver el problema a través de la violencia y su negación, más se ha erosionado la fe del pueblo kurdo en AKP y se aferra más al movimiento político kurdo en lugar de moverse a otras alternativas.

Otro desarrollo que tiene el potencial de quebrantar al AKP en la región kurda fue la creación de un nuevo partido, el Partido Causa de la Libertad o Par-Huda, la formación legal de Hezbollah, que tiene cierta influencia entre la gente con mentalidad religiosa de la región.

El gobierno del AKP y las clases dominantes pretenden convertir a Turquía en una potencia regional. Sin embargo, como han visto en la crisis de Siria, se han dado cuenta de que la cuestión kurda se convierte en un obstáculo para la materialización de este objetivo. La política exterior formulada como “cero problemas con los vecinos” no ha traído nada más que “cero vecinos”, con la excepción del gobierno regional kurdo en Irak.

La inversión turca en el Kurdistán iraquí ha alcanzado serias proporciones. La necesidad de Turquía de petróleo requiere reforzar las relaciones con el Gobierno regional kurdo en Irak (con Barzani como su cabeza). Pero una Turquía con relaciones problemáticas con sus propios kurdos, así como con los kurdos en Siria no puede mantener el nivel actual de buenas relaciones con Barzani durante demasiado tiempo, teniendo en cuenta el hecho de que Barzani aspira a ser el líder de todos los kurdos repartidos en cuatro países, a saber, Turquía, Irak, Irán y Siria.

Los planes del primer ministro Tayyip Erdogan para una transición a un sistema presidencial en Turquía, recibiendo el apoyo kurdo detrás de él en la realización de este plan, es otra razón por la que requiere una solución a la cuestión kurda.

B – Desarrollos Externos:

Las novedades que se han producido en el Medio Oriente como resultado de los levantamientos árabes han requerido una nueva demarcación de los rangos en la región. Aunque las potencias imperialistas como los EE.UU. y los países europeos, junto con los países de la región, como Turquía, Arabia Saudí y Qatar están haciendo todo lo posible para derrocar al régimen Esad en Siria, es obvio que el verdadero objetivo es Irán.

Uno no puede esperar que Rusia, por otra parte, sacrifique el régimen de Esad con facilidad debido a su alianza estratégica, es decir, el puerto de Tartus en Siria es la única base naval rusa en el Mediterráneo.

Debido a su gran dependencia del petróleo de Oriente Medio en general y, en particular, Irán, China también se siente amenazado por la situación en Siria, temiendo que el siguiente en la línea, después de Siria sea Irán. Por ello, las resoluciones de la ONU sobre Siria se han encontrado con la oposición de Rusia y China. Irán, por su parte, recientemente se ha unido a la Organización de Cooperación de Shanghai desarrollando vínculos más estrechos con Rusia y China en el rostro de los planes de Estados Unidos para la región. Los problemas internos en Iraq también trajeron a Nouri Al Maliki, más cerca de Irán, mientras que la desintegración de Irak se ha convertido en un tema de debate. Una desintegración similar es también una posibilidad en Siria.

Todo esto tiene un efecto debilitador sobre la estrategia de EE.UU. en la región. Es por esta razón que los EE.UU., inmediatamente después de las elecciones presidenciales, ha reorganizado sus filas e hizo un nuevo ajuste en sus aliados sobre el diseño de la oposición siria. Estamos siendo testigos de un período en el que Hamas, después de haber trasladado su buró político de Damasco a Qatar, está en proceso de ser convencido para cambiar la lealtad a los EE.UU. a través de la mediación de la Hermandad Musulmana de Egipto.

Turquía está poniendo en marcha el Ejército Sirio Libre para atacar a los kurdos en Siria con el fin de evitar que los kurdos de Siria logren un status autónomo, bajo la dirección del Partido de Unión Democrática (PYD).

Los EE.UU. están muy descontentos con la cooperación turca con Barzani y les preocupa que este planteamiento llevara a la desintegración de Irak. EE.UU. también está descontento con el

acercamiento de Turquía a los kurdos de Siria, ya que considera que esto los deja fuera de la oposición siria y alarga la vida del régimen de Assad.

En una entrevista con el diario Hurriyet, el 7 de enero de 2013, el embajador de Turquía en Washington Namik Tan expresa las posiciones de los EE.UU. y Turquía, con las siguientes palabras:

“¿Cómo puede un país que triplicó la riqueza de su gente le dé la espalda a los recursos próximos a ella? .. Turquía no puede hacer eso ... ¿Qué dicen los EE.UU.? “Si ustedes hacen esto serviría a la desintegración de Irak.” ¿Qué pasa con los 40 tantos negocios de Estados Unidos en esa región? ¿Por qué no deberían estar allí nuestras empresas? EE.UU. dice que nuestros argumentos no son convincentes, y nosotros decimos que ellos no convencen. Así que lo que hacemos no es un choque pero sí una negociación de un terreno común.“

Entonces queda claro que la prohibición de EE.UU. de las importaciones de petróleo desde el Kurdistán iraquí y ampliar el embargo comercial para incluir la importación de petróleo y gas de Irán a cambio de oro son en realidad “advertencias” a Turquía para cumplir con las reglas estadounidenses.

Sin embargo, hay que destacar que a pesar de estos problemas “no tan importantes”, Turquía se ha convertido, desde la reunión de Bush y Erdogan, en septiembre de 2007, un país que está vinculado a la estrategia regional del imperialismo occidental sin objeciones serias. Tanto es así que las relaciones Turquía-Estados Unidos y las relaciones entre Turquía y la OTAN nunca han sido tan libres de problemas desde que Turquía se unió a la OTAN en 1950. El hecho de que el sistema estratégico de radares del Escudo de Misiles de la OTAN tienen su base en la ciudad oriental turca de Kurecik, que el mando de las fuerzas terrestres de la OTAN se trasladó a la ciudad costera occidental de Izmir, y que los misiles Patriot hayan sido desplegados en Turquía sin objeciones demuestra el nivel de esta relación.

También es evidente que, en términos de las políticas occidentales de cercar a Irán, Turquía, paso a paso, se acerca más a la línea del imperialismo occidental y adapta sus relaciones con sus vecinos de Oriente Medio Irán, Irak y Siria como corresponde.

Mirando el panorama completo, no es difícil predecir que las potencias imperialistas, como los países norteamericanos y europeos presionarían a Turquía para “resolver” el problema kurdo rápidamente, pero al mismo tiempo estar preparados para dar el apoyo que exige Turquía para hacer esto. Esto se debe a que los EE.UU. saben que el hecho de que, a fin de centrarse en la región de Asia y el Pacífico necesita resolver los problemas en el Medio Oriente y que no puede materializar sus planes en esta región mientras trate a los kurdos adversamente.

En este sentido, no es de extrañar que los EE.UU. no puedan tolerar que el movimiento nacional kurdo en Turquía en los últimos años tenga una posición anti-imperialista y echara a perder los planes estadounidenses en la región.

Por una solución democrática populista

El gobierno del AKP y las fuerzas hegemónicas en Turquía se han sentado —o, en términos más exactos, se han visto obligados a sentarse— en la mesa de negociación con los representantes del movimiento político kurdo en una coyuntura crítica en los asuntos internos y externos. Sin duda, el principal factor detrás de esta decisión es la constatación de que el movimiento de liberación del pueblo kurdo no ha podido ser suprimido. Si no hubiera sido por la resistencia del pueblo kurdo, no habiéramos sido testigos hoy de un diálogo o proceso de negociaciones. Sin considerar este hecho primordial, no seríamos capaces de llegar a las conclusiones correctas con respecto a las conversaciones en curso. Por lo tanto, como es presentado por el gobierno, el proceso no se basa únicamente en la elección o, como se suele estar planteado por el gobierno, la formulación que sigue no es una descripción exacta del proceso en curso: “Vamos a iniciar el proceso cuando se ajusta a nuestros propósitos, y acabar con ella cuando entra en conflicto con nuestros objetivos”.

Desde que comenzaran las conversaciones han habido numerosas evaluaciones con respecto a cómo el proceso se desarrollará. Por un lado, están las fuerzas chauvinistas / nacionalistas que han interpretado las conversaciones como la implementación de un escenario diseñado por el imperialismo

de EE.UU. para dividir el país. Y, por otro lado, existe el análisis de la izquierda pequeño burguesa que se centra en la idea de que las aspiraciones del pueblo kurdo serán reducidas o regateadas en la mesa de negociaciones. Lo que parecen ser dos interpretaciones antagónicas son, de hecho, las dos caras de la misma moneda. Es decir, tienen una característica en común: se basan en la oposición al derecho de las naciones a la auto determinación.

Lo que está claro es que fuerzas poderosas, como, Estados Unidos y otros poderosos Estados europeos que tienen planes para la región, inevitablemente, van a querer intervenir en las negociaciones y el proceso de negociación vis-à-vis, la cuestión kurda, una cuestión que adquiere cada vez mayor prominencia internacional. Derivado de este hecho, como los asesinatos de París han demostrado, el proceso está abierto a las provocaciones, por lo tanto, en este período avances y retrocesos irán mano a mano.

Vale la pena señalar que los EE.UU., de acuerdo con sus planes para Turquía, va a estar en contra de la posibilidad de establecer un Kurdistán en Turquía. Tanto los EE.UU. y Turquía quieren “resolver” o posponer la cuestión kurda en relación con sus vínculos dentro de los acontecimientos conflictivos y contradictorios en la región. El gobierno del AKP y el Estado apuntan a “resolver” este problema ofreciendo ciertos derechos que van más allá del statu quo, pero que está lejos de ofrecer plena igualdad de derechos, no obstante. Esto es lo que se entiende al tener conversaciones por un lado, y las operaciones militares por el otro.

El pueblo kurdo y el movimiento político kurdo durante muchos años han resistido la represión y el asedio al unir sus fuerzas en una base nacional y democrática. Se ha convertido en uno de los puntos focos de mayor resistencia contra el imperialismo y las clases que colaboran en nuestro país y en el Oriente Medio.

Las fuerzas pro-trabajo, democracia y paz en Turquía deben oponerse a estos ataques, y desde el punto de vista de la defensa de la total igualdad de derechos de la nación kurda deben apoyar la cuestión kurda, levantar la bandera de la paz y la fraternidad y permanecer junto a los kurdos en un momento en que necesitan su apoyo. El compromiso y el apoyo de los trabajadores, obreros y las masas turcas tendrá un papel determinante para decidir si las conversaciones con Öcalan evolucionarán en un proceso de negociación mediante el cual los kurdos obtendrán su plena igualdad de derechos.

Con el fin de superar las políticas racistas, chovinistas y represivas del gobierno y las clases hegemónicas en Turquía la responsabilidad recae, en primer lugar y mayoritariamente, sobre los trabajadores progresistas y obreros para conseguir que las masas turcas se den cuenta de que si los kurdos no logran la protección constitucional de una autonomía regional y la educación en su lengua materna el baño de sangre en Turquía no llegará a su fin.

La defensa coherente del derecho de las naciones a la autodeterminación pasa por el total cumplimiento de los requerimientos de este deber. Mientras esto no se haga, es digno de mención que las palabras relativas a la solución de la cuestión kurda no tiene correspondencia práctica.

Venezuela

Partido Comunista Marxista

Leninista de Venezuela – PCMLV

Venezuela actual y la política revolucionaria



Alexander Deyneka, "Dos clases", 1939

Venezuela actual y la política revolucionaria

Venezuela vive momentos muy importantes, la desaparición física del presidente Chávez ha generado una serie de reacciones que agitan el clima político. El fallecimiento del dirigente fundamental del proceso bolivariano deja inmensos temores en las masas populares, que expresan la necesidad de consolidar una nueva dirección y avanzar en la lucha para evitar la posibilidad del estancamiento o retroceso, especialmente en la política social, pero también genera en la reacción las expectativas de una arremetida para frenar las conquistas democráticas.

Una primera etapa de este proceso estuvo signada por el desplazamiento de la burguesía nativa (al servicio del imperialismo estadounidense) del gobierno, en el que fueron sustituidos por la pequeña burguesía aglutinada bajo el liderazgo de Hugo Chávez, que utilizando reivindicaciones históricas del pueblo y su gran capacidad de comunicador, consolidó en las masas populares un ideario democrático revolucionario, promovió la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, como marco jurídico general, expresión de los intereses de esa pequeña burguesía y de aspiraciones del pueblo, promulgó leyes como la ley de tierras, de las comunas, del trabajo, el control de la industria petrolera y minera, grandes obras de infraestructura, planes de emergencia para atender situaciones socioeconómicas de las mayorías, las misiones sociales. Así también se ampliaron las libertades políticas y las posibilidades de participación de los trabajadores, campesinos y comunidades que se involucraron en un intenso debate sobre el modelo de país.

Es innegable que durante esta primera etapa, marcada por el liderazgo carismático de Chávez y una “actitud ciegamente confiada de las masas para con el gobierno”, la conciencia política y el nivel de formación del pueblo venezolano se ha elevado significativamente, no sólo ha percibido algunos beneficios, también se crearon escuelas, liceos, universidades, se desarrollaron debates, programas, discusiones, talleres, cursos, acciones reivindicativas y cientos de actividades que poco a poco lograron cambiar la visión reaccionaria que fue cultivada en el pueblo por años de influencia ideológica de derecha y represión; las concepciones anti cubanas y anticomunistas se han transformado en amistad hacia Cuba y tolerancia ante las ideas comunistas, pero fundamentalmente en la consolidación del patriotismo bolivariano, abriendo las puertas para un trabajo real de transformación revolucionaria que es frenado por las concepciones reformistas que imperan en sectores de la dirección política del proceso.

Los retos de avanzar y mantener la unidad

Hoy se plantean grandes retos para mantener la unidad y profundizar el proceso, porque necesariamente las contradicciones irán aflorando para provocar reacomodos en los actores en el gobierno, la oposición, las fuerzas populares y revolucionarias. Este momento debe servir a las fuerzas populares y revolucionarias para avanzar, potenciar y consolidar posiciones, ya que quienes dirigen el gobierno están obligados a generar niveles de diálogo y participación a las diversas expresiones organizadas del pueblo, para evitar se inicie un proceso de descomposición y disgregación de ese gran frente democrático que logró unificar el proyecto bolivariano.

Después de 14 años comienza un nuevo gobierno, dirigido por Nicolás de Maduro, un hombre proveniente de las filas de la izquierda, sindicalista, con cercanías a Cuba y en lo operativo por el comando político de la revolución que desde el día 5 de marzo Maduro definió como dirección político-militar, no sólo como dirección política, reuniendo a los 20 gobernadores del PSUV, entre estos 11 militares retirados, los ministros, jefes del partido de gobierno y alto mando militar para definir colectivamente el rumbo de la política gubernamental. Si bien es cierto es una instancia

colectiva, que aún no tiene la representación de los trabajadores ni de las mayorías explotadas, ni menos es dirigida por éstos, es un avance que expresa, como toda dirección política, un carácter de clase, en este caso de la pequeña burguesía acomodada en el gobierno que necesita a la clase obrera y al pueblo para poder gobernar.

El programa de la primera etapa no ha sido cumplido, y sólo lo hará la clase obrera y el pueblo revolucionario con su energía, decisión e impulso sometiendo la oposición burguesa, para pasar a la segunda etapa, a la construcción del socialismo. Hay fuerzas que frenan su cumplimiento, otras empujamos por su conclusión, con la eclosión de la fuerza proletaria ese obstáculo será vencido, modificando necesariamente la composición de clase en el gobierno.

El llamado Plan de la Patria, 2013–2019 contiene elementos para este fin, como el desarrollo de las fuerzas productivas, la superación de la dependencia económica, la soberanía tecnológica, industrial, alimentaria, las relaciones internacionales solidarias, el inicio de la construcción de formas de poder alternativo, pero la pequeña burguesía sabotea sibilinamente u obstaculiza abiertamente su cumplimiento, para defender sus intereses económicos, ligados a los negocios y la corrupción.

Lenin plantea: “nuestra tarea, en consecuencia, no consiste, mientras ese gobierno sigue sometido a la influencia de la burguesía, más que ilustrar paciente, metódica y tenazmente a las masas sobre los errores de su táctica, adaptándose sobre todo a sus necesidades materiales”. Basados en eso entendemos que nuestro partido debe, en la actual etapa, aclarar al proletariado que sus problemas no los va a resolver ni la burguesía ni la pequeña burguesía, por eso la dictadura democrática del proletariado es una necesidad, para someter a quienes atentan contra el pueblo, generan un clima de inseguridad y ataque a los dirigentes obreros, campesinos y populares, especulan con altos precios, acaparan los alimentos, con una respuesta firme y de clase, porque la revolución no se hace con guante de seda, de allí que la abolición de la propiedad privada sobre los medios de producción, control obrero, cierre de los medios de comunicación conspiradores contra el proletariado, entrega de la tierra a los campesinos, creación de grandes empresas agrícolas bajo control del Estado, son las únicas medidas que pueden someter a los burgueses.

Por tales razones, la consecución de los objetivos de esta primera etapa no será posible con la dirección de la burguesía ni de la pequeña burguesía, ya que no tienen las condiciones materiales, ideológicas para confrontar seriamente al imperialismo ni a la burguesía, para aplicar medidas energéticas; más bien negocian con uno u otro de los grupos imperialistas para mantener sometido al país, hipotecadas las riquezas, con dependencia completa, lucrándose de los negocios. Sólo la clase obrera, los campesinos y el pueblo, dirigidos por el partido marxista leninista pueden crear la base material de la liberación.

Venezuela no escapa a los efectos de la crisis

Es muy probable que los efectos de la crisis general del capitalismo, de los cuales Venezuela no se escapa, sean la primera verdadera prueba de fuego para el gobierno de Maduro; el déficit presupuestario, la inflación, la escasez de productos, acaparamiento y sabotaje burgués sólo podrán ser derrotados por la acción decidida de la clase obrera, el campesinado y el pueblo para someter, sin miramientos ni concesiones a los elementos burgueses y reaccionarios más dañinos expropiándolos, limitando sus medios de comunicación, confiscando sus empresas, reprimiendo sus grupos de hombres armados para garantizar los alimentos a todo el pueblo, la tierra a los campesinos y la seguridad personal a todo el país.

La oposición hace discursos públicos llamando a la calma, también plantea la idea de una nueva etapa pero lo plantea como etapa de estancamiento y retroceso de las conquistas populares, de conciliación, consolidación de su poder por medio de negocios con el gobierno y apropiación de los recursos del Estado, haciéndose tolerante e incluso socia del gobierno, contra el cual no dejan de conspirar preparando las condiciones para la acción violenta para derrocar a éste y reprimir a las masas trabajadoras.

Las direcciones socialdemócratas y reformistas son un freno a nivel mundial

Las direcciones socialdemócratas, a pesar del matiz de reclamo y frases “izquierdistas”, son un freno para objetivos más trascendentales, ya que se sustentan sólo en reformas superficiales al sistema político económico, sólo en reclamos economicistas que hacen coincidir las aspiraciones de la aristocracia obrera, con la burguesía y terratenientes, en contra de las aspiraciones del proletariado.

Los comunistas marxista leninistas luchamos por posicionar nuestras propuestas, programas y dirigentes, denunciando a la vez la debilidad que significa para la clase obrera, los campesinos y el pueblo que la socialdemocracia se ponga a la cabeza del movimiento de protestas, pero esto no es suficiente para el movimiento revolucionario, sólo en la medida que avancemos y desplacemos a los reformistas crearemos las condiciones para que sea la dirección revolucionaria la que realmente dirija las acciones llevadas a cabo por las masas, y las luchas se enrumben hacia la senda revolucionaria, destruyendo el sistema de explotación capitalista; única solución verdadera y definitiva para los oprimidos del mundo.

Cada día se demuestra también que las organizaciones socialdemócratas son incapaces de llevar al proletariado al triunfo, ni siquiera coyuntural, mucho menos hasta el final. Se ratifica que los reformistas y revisionistas hacen todo lo que esté a su alcance para conciliar, sostener el capitalismo, manejando un discurso populista, supuestamente “revolucionario” y por ende su función es engañar y traicionar los intereses del proletariado.

La experiencia enseña a los revolucionarios a pugnar por la dirección política de las acciones que efectúan los pueblos en contra del capitalismo mundial, enfrentar a la burguesía y sus agentes en los diferentes escenarios, fortalecer nuestros partidos, consolidar la propaganda y la agitación, la difusión de nuestros programas, poner en manos de las masas nuestros programas de lucha, consolidar frentes comunes con otras organizaciones combativas para organizar la revolución.

Las vacilaciones de los reformistas y revisionistas dejan como resultado profundas decepciones entre los trabajadores y sectores populares en general; solo la dirección consecuente, revolucionaria e identificada con los intereses de los trabajadores, que debe ejercer un partido marxista leninista, puede conducir de manera acertada y precisa la lucha revolucionaria del proletariado al triunfo.

Esta delicada coyuntura requiere, en primer lugar, el fortalecimiento y consolidación de las estructuras del partido, sus instrumentos de vinculación con las masas, expandir las posibilidades de dirigir acciones de calle con una táctica clara y órganos que la expresen ampliamente.

Se requiere avanzar, unificar todas las fuerzas posibles para: 1- Frenar los intentos de la derecha fascista y el imperialismo, 2- Dar pasos en la organización popular para la revolución, 3- Superar la dirección socialdemócrata para ir en dirección de la revolución proletaria. 4- Ir colocando el partido y sus organismos de masas a la cabeza de las luchas por medio de la acción.

Hay que combatir abiertamente a la burguesía, que por razones de conveniencia da demostraciones de diálogo, de querer la unidad nacional, pero lo que persiguen es disminuir los niveles de combatividad, adormecer a las masas, paralizar las luchas mientras van ocupando más espacios de poder, para luego golpear a los “extremistas”.

De igual forma es necesario denunciar las posiciones que expresan que no se debe profundizar la lucha revolucionaria, que el socialismo de los nuevos tiempos debe promover la unidad con los burgueses, consolidar la propiedad privada sobre los medios de producción, que no es necesario la destrucción del Estado capitalista.

En definitiva, estas posiciones son reaccionarias, pero una se ocultan en un discurso “revolucionario sensato” y, el otro en un discurso burgués también “sensato”. Tanta sensatez lo que pretende es frenar el avance revolucionario de las masas.

En definitiva se requiere desplegar la política revolucionaria, dar difusión a las propuestas más avanzadas, llegar a todos los rincones, a los sectores populares, a cada fábrica, a cada campo, para movilizarnos en pos de la nueva sociedad preparándonos para los combates que están por venir.

**EL SOCIALISMO SOLO SE CONSTRUYE CON LA ALIANZA OBRERO CAMPESINA EN
EL PODER Y EL PUEBLO EN ARMAS.**

CC del PCMLV, Marzo 2013.

Indice

Declaración de Túnez	5
Sobre la situación internacional	9
Sobre la Juventud	19
BENIN: Convención patriótica de fuerzas de izquierda de Benín.....	29
BRASIL: ¿Reforma electoral o revolución?	33
BURKINA FASO: Auge de la lucha de los mineros en Burkina Faso contra la explotación Neocolonial.....	39
COLOMBIA: Luchamos por una verdadera Apertura Democrática.....	45
ECUADOR: Los resultados electorales no cambian el rumbo de la historia.....	51
ESPAÑA: Trabajar por un Frente Unitario, avanzar hacia el Frente Popular	65
FRANCIA: La guerra de Malí: Se acelera el reparto imperialista de las zonas de influencia en África so pretexto de «guerra contra el terrorismo»	71
GRECIA: La restauración del capitalismo en la Unión Soviética (1953-1990) (parte 4) . Las reformas capitalistas en la Unión Soviética y las teorías burguesas sobre el “socialismo”	81
ITALIA: Acelera el cambio climático. Aceleramos la lucha para la organización consciente de la producción social.....	87
MEXICO: Lucha de clases en México: 1Dmx. La Batalla de San Lázaro. La campaña electoral y el nacimiento del #YoSoy132.....	97
PERU: Situación del PC ml	103
REPUBLICA DOMINICANA: Genealogía del gobierno del PLD y la situación actual de la República Dominicana	109
TURQUIA: La cuestión Kurda, últimos avances y los diálogos.....	115
VENEZUELA: Venezuela actual y la política revolucionaria	123



Aleksandr Deyneka, "El as caído", 1943



CONFERENCIA INTERNACIONAL
DE PARTIDOS Y ORGANIZACIONES
MARXISTA-LENINISTAS

www.cipoml.org