

# Unidad y Lucha

ÓRGANO DE LA CONFERENCIA INTERNACIONAL DE PARTIDOS Y ORGANIZACIONES MARXISTA-LENINISTAS

# Unity & Struggle

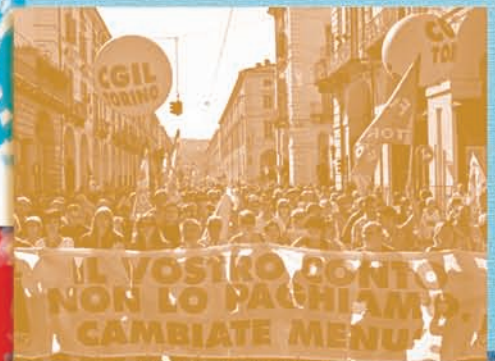
ORGAN OF THE INTERNATIONAL CONFERENCE OF MARXIST-LENINIST PARTIES AND ORGANIZATIONS

# Unité et Lutte

ORGAN DE LA CONFÉRENCE INTERNATIONALE DES PARTIS ET ORGANIZATIONS MARXISTES-LÉNINISTES

Abril 2012

24



**EL SOCIALISMO**  
es el proyecto  
histórico  
de la  
**CLASE OBRERA!**



**Los pueblos contra la crisis y el saqueo**

**¡Proletarios de todos los países, uníos!**

# **Unidad y Lucha**

Órgano de la  
Conferencia Internacional  
de Partidos y Organizaciones  
Marxista - Leninistas



Número 24 - Abril de 2012



ediciones de la revolución ecuatoriana  
ere.ediciones@gmail.com

Unidad y Lucha N° 24

Es una revista internacional que se publica en español, inglés, francés, turco, portugués y árabe como órgano de la Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista Leninistas, bajo la responsabilidad del Comité Coordinador de la Conferencia.

Edición: 3.000 ejemplares.

Pedidos e intercambios:

José Izquierdo:

e-mail: pcmle@journalist.com

Casilla postal: 17-01-3309

Quito - Ecuador

## Índice

<i>Brasil</i>	
<b>El Ejército burgués debe y puede ser destruido</b> .....	7
Partido Comunista Revolucionario - PCR - Brasil	
<i>Colombia</i>	
<b>El gobierno de Santos: Demagogia, expectativas y dilemas inexistentes</b> .....	13
<b>Declaración Política: Los pueblos no se rinden ante la crisis capitalista, luchan para que la paguen los ricos</b> .....	22
Partido Comunista de Colombia (marxista – leninista) PCC (ml)	
<i>Ecuador</i>	
<b>Stalin</b> .....	27
Partido Comunista Marxista Leninista del Ecuador – PCMLE	
<i>España</i>	
<b>La Unión Europea, la crisis, los pueblos</b> .....	43
Partido Comunista de España (marxista – leninista) PCE (ml)	
<i>Grecia</i>	
<b>La restauración del capitalismo en la Unión Soviética (1953-1990)</b> .....	55
Organización para la Reconstrucción del Partido Comunista de Grecia	
<i>Italia</i>	
<b>La deuda “pública”, nudo gordiano del capitalismo A cortar con un movimiento de masas revolucionario</b> .....	63
Plataforma Comunista	
<i>México</i>	
<b>Los comunistas y revolucionarios mexicanos ante el proceso electoral 2012. ¡Construyendo la Táctica Electoral Revolucionaria!</b> .....	77
Partido Comunista de México (marxista leninista) PC de M (m-l)	

*República Dominicana*

**Manifiesto al Pueblo Dominicano**

**El PCT llama a la lucha contra Barrick Gold y otras concesiones mineras** ..... 89

Partido Comunista Marxista Leninista de Venezuela – PCMLV

*Turquía*

**Congreso Democrático de los Pueblos:**

**una organización para la lucha** ..... 97

Partido Comunista Marxista Leninista de Venezuela – PCMLV

*Venezuela*

**La crisis general del capitalismo y el reacomodo**

**de las fuerzas políticas en Venezuela** ..... 111

Partido Comunista Marxista Leninista de Venezuela – PCMLV

■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ **Brasil**

Manoel Lisboa  
Partido Comunista Revolucionario - PCR - Brasil

---

**El Ejército burgués debe  
y puede ser destruido\***

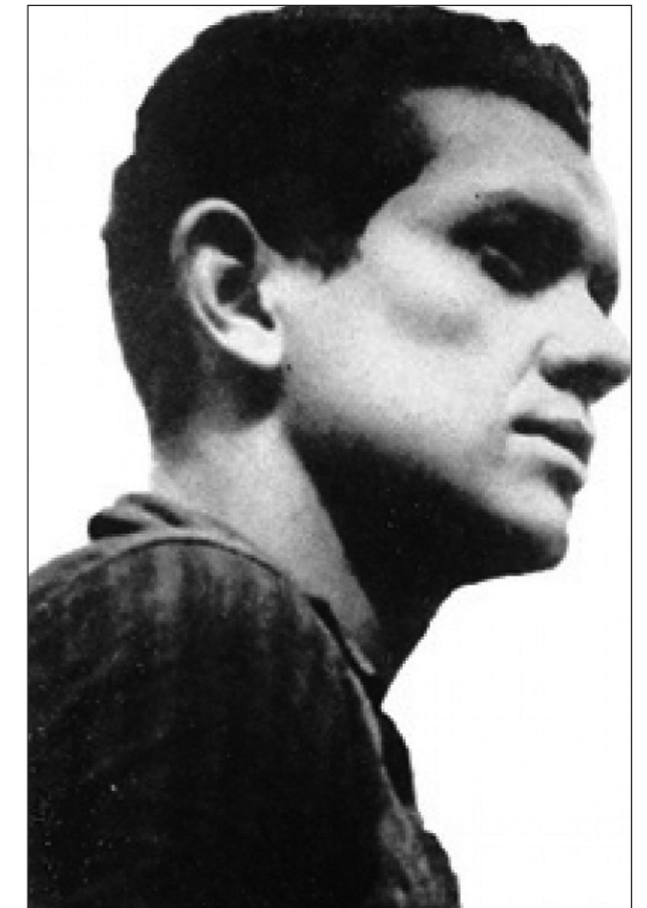
**E**xiste en muchos compañeros y también en el seno del pueblo, un miedo del ejército burgués. Muchos creen imposible vencerlo, y miran el ejército exactamente como la dictadura quiere: como una cosa que está por encima de nosotros.

Compañeros, antes de todo, debemos pensar correctamente acerca de que es el ejército burgués. Este ejército (de la burguesía) defiende los intereses de los capitalistas, defiende la propiedad privada (de los capitalistas) y oprime al pueblo en contra cualquier revuelta. Nada tenemos para ser defendido por el ejército (de la burguesía), a pesar de que siempre oímos decir que el ejército es el defensor de la nación, **LO QUE VEMOS DE VERDAD ES EL EJÉRCITO DEFENDER LOS INTERESES DE LOS RICOS PARASITOS EN CONTRA DEL PUEBLO TRABAJADOR.**

Los capitalistas usan los órganos de propaganda (radio, periódico, televisión) y emplean la educación del pueblo (la enseñanza) para hacer creer que el ejército defiende los intereses de la nación y no de los capitalistas. Quieren convencer al pueblo de que el ejército es honesto y defensor de la nación, y por tanto hay que respetarlo ¿si no quien iba a morir en las guerras de la burguesía? Por esto, desde niño aprendemos a respetar el ejército, la propiedad de los ricos, el presidente de la república y demás autoridades burguesas.

El ejército de la burguesía está realmente fuerte en este momento, mas esto no significa que él nunca va a ser derrumbado. **PENSAR ASI ES NO CONOCER LA FUERZA DE NUESTRA PROPIA CLASE;** es no entender que nuestra unión es un gran poder para destruir la fuerza represiva de la burguesía. Con nuestra fuerza y organización podemos colocar

en el lugar del ejército burgués, anti-pueblo, anti-nacionalista y lacayo de los intereses extranjeros, o sea, debemos colocar en el lugar de los traidores, un ejército formado por los mejores compañeros de las clases trabajadoras. Este sí, será el ejército realmente popular porque será formado por personas del pueblo, por obreros, carpinteros, torneros, soldados, sirvientes, tejedores, estudiantes, zapateros, campesinos, comerciantes, etc. Será un ejército **POPULAR Y REVOLUCIONÁRIO**, porque defiende los verdaderos intereses del pueblo y lucha por una sociedad mejor, una sociedad más perfecta y más justa, **LUCHA POR UNA SOCIEDAD SOCIALISTA.**



“La propaganda no puede ocultar la verdad desnuda y cruda de las desigualdades sociales, del desempleo, sueldos bajos, injusticia y todos los males del capitalismo. Esta es la principal cuestión: ellos tienen armas, dinero, soldados, MAS NO TIENEN AL PUEBLO...”

LO MAS IMPORTANTE PARA QUE UN EJERCITO PUEDA VENCER Y DOMINAR, ES CONTAR CON EL APOYO DEL PUEBLO. La propaganda no puede ocultar la verdad desnuda y cruda de las desigualdades sociales, del desempleo, sueldos bajos, injusticia y to-

dos los males del capitalismo. Esta es la principal cuestión: ellos tienen armas, dinero, soldados, MAS NO TIENEN AL PUEBLO. Y como ese ejército de la burguesía no es armado por el pueblo brasileño, nosotros debemos formar nuestro ejército. Para destruir ese ejército, que es de la burguesía, tenemos que formar nuestro propio ejército, el ejército del proletariado.

¿Y COMO FORMAR NUESTRO EJÉRCITO? Hemos visto que cuando estamos débiles tenemos que usar las mínimas formas de lucha para fortalecernos. Es justamente eso lo que falta a cada compañero, comprender como llevar a la práctica estas cuestiones. Ya tenemos el ejemplo del pueblo ruso, del pueblo chino, del pueblo cubano y de muchos otros pueblos, que organizados derrumbaron los ejércitos burgueses que les oprimían. En Vietnam está el más bello ejemplo de cómo un pueblo atrasado (económicamente) derrotó el ejército francés y está derrotando el ejército más poderoso del mundo capitalista, las



fuerzas armadas americanas. ¿Y QUÉ HICIERON LOS VIETNAMITAS? Lucharon, se organizaron e incentivaron a los otros a organizarse como nosotros, estamos haciendo el Consejo de Lucha. Salieran, de boca a boca enseñando la verdad bajo una dictadura peor y más sangrienta que la nuestra. Con grandes dificultades (para aprender más), publicaban periódicos por debajo del paño, explicando, incentivando y enseñando el pueblo a organizarse.

### ¿Qué debemos hacer?

Para formar nuestro ejército depende únicamente de nuestro esfuerzo. Del esfuerzo de cada uno que ya tiene consciencia, para organizar a las masas (al pueblo desorganizado), e ir dando consciencia a los que casi nada saben respecto de la lucha de clases, de nuestra lucha, e ir aumentando el número de personas para nuestra organización y ASI IREMOS FORMANDO NUESTRO PARTIDO y de ahí IREMOS CREANDO NUESTRO EJÉRCITO, con las personas ganadas en todos los sectores

de la población, desde los compañeros obreros que serán los dirigentes de nuestra lucha, los campesinos, los estudiantes, los funcionarios públicos, personas políticamente buenas que existen adentro de las propias fuerzas armadas del enemigo, o sea, de todas las capas sociales explotadas de la población y que apoyan de verdad nuestras ideas y nuestros métodos de lucha. Tenemos que concientizar a las personas Y TRAERLAS PARA NOSOTROS, ASÍ TENDREMOS CONDICIONES DE CREAR NUESTRO EJÉRCITO.

Bueno compañeros, existen muchas formas de lucha, LO QUE ESTAMOS NECESITANDO ES DECISIÓN Y FIRMEZA EN LOS COMPAÑEROS PARA HACER Y CONTINUAR HACIENDO LOS TRABAJOS DE PANFLETAJE dentro de las fábricas y en los barrios, desarrollar el trabajo político con otros compañeros y participar del trabajo teórico que es escribir para nuestros periódicos. Todas estas formas de lucha tienen la finalidad de aclarar y organizar al pueblo para que empuñe las armas de manera consciente.

“Solo en la lucha aprendemos a confiar en nosotros mismos, en nuestra fuerza, porque defendemos los verdaderos intereses del pueblo y luchamos por la justicia. Es eso que nos da certeza de la victoria de la LUCHA OBRERA a través de su ejército revolucionario del pueblo...”

Solo en la lucha aprendemos a confiar en nosotros mismos, en nuestra fuerza, porque defendemos los verdaderos intereses del pueblo y luchamos por la justicia. Es eso que nos da certeza de la victoria de la LUCHA OBRERA a través de su ejército revolucionario del pueblo, en contra el ejército mercenario (vendido) de la burguesía.

Todo nuestro esfuerzo en el trabajo de concientizar el pueblo! Todo nuestro esfuerzo en el trabajo de educar para la lucha los mejores elementos de la clase trabajadora y traerlos para el Consejo de la Lucha Obrera. Todo el esfuerzo en los trabajos que llevan a formar un Partido Obrero, porque el ejército revolucionario del pueblo solo obedecerá a un único comando que será el Partido Obrero.

**¡Solo con coraje, decisión y firmeza es que se lucha!**

**¡Solo en la lucha es que se forma el Partido Comunista!**

**¡Solo en la lucha se construye el ejército revolucionario del pueblo!**

**¡Solo el ejército revolucionario del pueblo es quien destruirá el ejército de la burguesía para construir una SOCIEDAD JUSTA Y SIN DIVISIÓN DE CLASES!**

Brasil, febrero de 2012



Colombia

Partido Comunista de Colombia (Marxista - Leninista) PCdeC (ML)

## El gobierno de Santos: Demagogia, expectativas y dilemas inexistentes

\* (Publicado por primera vez en la Revista “Luta Operária”, nº 10, agosto de 1973. Um mes antes del brutal asesinato de Manoel Lisboa, fundador do PCR, por la Ditadura Militar)

Con la llegada de Juan Manuel Santos al gobierno se crearon aparentes dilemas y, sus artificiosas declaraciones de posesión fueron aprovechadas para establecer expectativas por supuestas diferencias de fondo entre él y Álvaro Uribe. Todos ellos se fortalecieron con los desplantes demagógicos del ex izquierdista Angelino Garzón desde la Vicepresidencia de Colombia, entre otros asuntos, como el ocultamiento del fraude tras los 9 millones de votos asignados a Santos y en medio de una abstención vencedora y ocultada de adrede.

Sin embargo al año y medio de gobierno de Santos, más allá del estilo y la forma de gobernar, se ha ido caracterizando la esencia de sus medidas. Al detenerse en sus decisiones económicas vemos una repetición del neoliberalismo diseñado para que la crisis la paguen los pobres asegurando la salvación de los ricos y en materia política profundiza los aspectos más negativos del reaccionario régimen político vigente en Colombia, abonando el viejo camino de la polarización social y el ascenso de las luchas obreras y populares.

### Falsa unidad nacional

Vale detenerse en el ruidoso nombre “Acuerdo de Unidad Nacional” anunciado como novedoso gran motor “democrático” del gobierno Santos. Este acuerdo es una visión parcial de la llamada “governabilidad”, convertida como siempre en reparto burocrático para controlar el Congreso y tratar de mostrar sin sentido y asunto de extremistas la existencia de la oposición al gobierno y al régimen.

Lo grave para sus mentores es que el “acuerdo nacional” no impide la agudización

de las contradicciones ínter burguesas ni garantiza controlar al pueblo y contener sus deseos de lucha, así tenga como punta de lanza al ex sindicalista y Vicepresidente Angelino Garzón quien —liderando varias corrientes socialdemócratas— oficia de maestro de ceremonias de la concertación o conciliación entre sectores del pueblo y Santos.

A pesar del papel del Vicepresidente, fracasó rápidamente el proyecto de llevar al movimiento sindical a integrarse al “acuerdo nacional” —sólo acogido por una mayoría de la pequeña Central General del Trabajo— y hoy es amplia la negativa sindical a dar apoyo a la aspiración de Santos de llevar a su Vicepresidente a presidir la OIT.

En Colombia el debate contra los agentes de Juan Manuel Santos en el movimiento social y de masas fortaleció la oposición al régimen y a inicios de este gobierno logró mover importantes volúmenes de masas y estuvo al frente en luchas como el paro cívico de La Guajira y la paralización parcial de Villavicencio (capital del Meta) contra el recorte de las regalías que puso en la calle a poblaciones de todo el llano el 26 de mayo de 2011, pasando



Juan Manuel Santos y Angelino Garzón



“...la llamada gobernabilidad de Santos con su “acuerdo de unidad nacional” es un intento de capotear la ascendente inconformidad social y no una solución efectiva para frenarla...”

por las fuertes luchas de los obreros del petróleo y el carbón contra multinacionales como Pacific Rubiales y Drumond.

El paro de los transportadores fue vigoroso, las protestas campesinas y del magisterio así como las acciones de las víctimas de la violencia y los damnificados por los derechos humanos no se hicieron esperar. Tomaron por sorpresa al país la serie de asonadas contra el fraude electoral en octubre hasta llegar al gran triunfo de amplias masas juveniles universitarias en noviembre de 2011 obligando el retiro del Congreso del proyecto gubernamental de

ley más privatizador de la educación superior y recogía otras imposiciones del TLC con el imperialismo yanqui.

Por tanto la llamada gobernabilidad de Santos con su “acuerdo de unidad nacional” es un intento de capotear la ascendente inconformidad social y no una solución efectiva para frenarla. Las luchas sobre la preparación práctica del Paro Cívico Nacional enseñan y dejan claro cuáles son las fuerzas políticas interesadas en fortalecerlas, muchas de las cuales están nucleadas en Comosocol.

Al impulsar el fascismo desde arriba Santos no se reduce al “acuerdo de unidad nacional” y usa la demagogia populista ahora intensificada hacia el campesinado con la engañosa “ley de Tierras” promovida con presencia del Secretario General de la ONU. La norma no restituye la tierra a los arruinados por la violencia oficial ni es una “revolución agraria”, ella se propone la legalización del despojo como lo enseñan las talanqueras para exigir la prueba de adquisición legal al tenedor de la tierra que incluyen grandes empresas nacionales



y extranjeras, así como al solo reconocer lo ocurrido de 1985 en adelante desconociendo que el mayor número de víctimas del terrorismo de Estado vienen luego del salto en la violencia ocurrido con el asesinato de Gaitán en abril de 1948. Ese engaño lo completa la inexistente plena reparación y la ausencia de garantías de no repetición consignadas en la “Ley de víctimas”.

### Esconden el autoritarismo

El presidente disimula su autoritarismo presidencialista utilizando aventureros políticos disfrazados de izquierda, sindicalistas vende obreros firmantes del acuerdo de “unidad nacional” y oportunistas socialdemócratas como su Vicepresidente Angelino Garzón son quienes le dan éxitos temporales en la cooptación de sindicatos pues el acuerdo tiene tintes corporativistas-fascistas atacando la independencia de las organizaciones sociales ante el Estado y perfilan una nueva reforma laboral neoliberal.

Santos también ha fortificado el presidencialismo por vías como la nueva ley de regalías aprobada en diciembre de 2011, ella toma gran parte de esos recursos para enjugar el déficit fiscal, entrega poco dinero a las regiones y les quita la poca autonomía dada por la Constitución del 91 al lograr del Congreso la facultad presidencial de intervenir en sus proyectos con el pretexto de la eficiencia y el combate a la corrupción.

La reforma administrativa de Santos crea agencias y consejerías de alto nivel girando en torno a la figura presidencial. Así mismo al promover la “regla fiscal” pone topes a los gastos y la inversión social en beneficio de la contabilidad del Estado y en detrimento del bienestar por cuenta de la acción directa del Presidente como depositario de la prerrogativa de tener la iniciativa en el gasto (Presupuesto y Plan de Desarrollo) castrando la independencia de la rama legislativa.

El diseño de presentarse como un demó-

“al promover la “regla fiscal” pone topes a los gastos y la inversión social en beneficio de la contabilidad del Estado y en detrimento del bienestar por cuenta de la acción directa del Presidente como depositario de la prerrogativa de tener la iniciativa en el gasto...”

crata víctima de la extrema derecha (o “mano negra”), y la extrema izquierda (todos los revolucionarios y demócratas) es una treta política para tratar de diferenciarse de Uribe y conservar el guerrerismo, el paramilitarismo y la persecución a la oposición desde el gobierno y desde la Procuraduría donde el perseguidor Ordoñez hace oscurantismo con temas como el aborto y reparte látigo disciplinario a diestra y siniestra defendiendo al régimen, a Uribe y a Santos con sanciones como la destitución de la Senadora Piedad Córdoba.

### Acentúan el terrorismo de Estado

Con Uribe el terrorismo de Estado fue despiadado e incluyó el bombardeo a Ecuador, los asesinatos llamados “falsos positivos”, las criminales provocaciones fascistas con los supuestos computadores del comandante



fariano Raúl Reyes y su vínculo paramilitar con prolongación en la “parapolítica”; Santos hoy aparece al margen de todo aunque fue ministro estrella de Uribe, he allí otro recurso habilidoso para librarse de la crisis política generada en ocho años de mal gobierno del reelegido fascista Uribe.

El terrorismo como gran tendencia del proceso de fascistización, se ha endurecido con Santos, la ley de “convivencia ciudadana” incrementó la penalización de la protesta social condenando a 4 años de cárcel a organizadores de marchas de protesta; la “ley de inteligencia” recorta las libertades políticas y tiene el antecedente de las interceptaciones telefónicas masivas del DAS (ahora Agencia Nacional de Inteligencia), simultáneamente la reforma a la justicia acentúa el militarismo con el fortalecimiento del fuero militar y policial fuente de impunidad.

Igualmente, Santos pisotea una y otra vez los restos del mal llamado “estado de derecho” con el autoritarismo presidencialista, vuelve a la práctica del “Estado de Opinión” expuesto por Uribe al enfrentarse a la rama judicial descalificando fallos democráticos de la Corte Suprema en temas significativos

como el rechazo al uso de “los computadores de Reyes” como prueba válida para acusar a las fuerzas de oposición.

De la misma manera el presidente se enfrentó al fallo del Consejo de Estado admitiendo responsabilidades del Estado en los noventa cuando la batalla ejército-guerrilla en la base Las Delicias.

En especial Santos se enfrentó al Tribunal Superior de Bogotá ratificando la condena al coronel Plazas Vega por desaparición forzada y ordenando pedir perdón a las víctimas de las tropelías del ejército. No solo no pide perdón, felicita al ex presidente Betancur y a la plana mayor de las fuerzas militares, al tiempo pisotea el valor jurídico del indulto al extinto M-19. De esta manera el presidente valida la brutalidad sin límites en la retoma del Palacio de Justicia en noviembre de 1985.

También hoy tenemos a Santos admitiendo la existencia del conflicto armado en Colombia pero no le da tratamiento político sino guerrillista, en el fondo no se diferencia mucho de la tesis de “amenaza terrorista”, intenta expiar sus prácticas de ministro militarista y ganar espacio internacional vociferando de



paz y del derecho internacional humanitario, continuando la política guerrillista y militarista de Álvaro Uribe; sosteniendo décadas de economía de guerra cuyos gastos incrementa la disminución de aportes yanquis, la cruda realidad lleva al gobierno a buscar otras cartas para jugar.

Santos dice “tener la llave de la paz” y amaga diálogos con la insurgencia pero cuando se los plantean los califica de “circo” porque no quiere la solución política, aspira a la paz de los vencidos y de los sepulcros, en cambio se afana a crear condiciones para negociar con paramilitares y narcos.

Lo real es que a pesar de los duros golpes por la pérdida de dirigentes las organizaciones insurgentes no han menguado el accionar sacudiendo sin tregua y con éxito al ejército en el suroccidente, la costa y el oriente, demostrando el fracaso de las teorías del gobierno de Santos sobre el post conflicto. Las guerrillas están de cara a unas fuerzas militares gubernamentales sin nada por “consolidar” dados los fracasos de la “seguridad democrática” de Uribe-Santos, carcomidas por la corrupción en sus filas, sitiadas por las limitaciones para impulsar reformas atractivas para el pueblo y minadas en la moral con las derrotas asestadas por las FARC, el ELN y nuestro EPL fortalecido en el combate con la guía del Partido Comunista de Colombia (m-l) que lo orienta en la lucha por la unidad de acción del movimiento insurgente y del pueblo argumentando cómo las diferencias se resuelven fraternalmente y sin acciones militares con sus daños irreparables en el pueblo.

### Relaciones internacionales pragmáticas

Otro golpe de opinión del gobierno Santos ha sido el cambio en la forma de relacionarse con sus homólogos de Caracas y Quito, ese pragmatismo apunta a mejorar el comercio consiguiendo aplausos de la burguesía y logrando pescar incautos y supuestos contradictores pues Santos no apoya la integración bo-

“Lo real es que a pesar de los duros golpes por la pérdida de dirigentes las organizaciones insurgentes no han menguado el accionar sacudiendo sin tregua y con éxito al ejército en el suroccidente, la costa y el oriente, demostrando el fracaso de las teorías del gobierno de Santos sobre el post conflicto...”

livariana del Presidente de Venezuela, pero sí presiona permanentemente a esos países por apoyo contrainsurgente en las fronteras sin él reparar los daños causados con su belicismo como ministro de defensa.

La convocatoria de la Cumbre de las Américas en Cartagena dejó al desnudo el papel de agente imperialista de Juan Manuel Santos, muy empeñado en quedar bien con Washington viajó a Cuba a conversar con Castro y Chávez para cuidar apariencias y tratar el imposible de ser coherente con sus mentirosos discursos integracionistas en las giras por países miembros del ALBA, Mercosur y Unasur.

### La falsa “lucha anticorrupción”

El audaz cambio de método e imagen del actual presidente frente a su debilitado antecesor utiliza el progresivo destape de las múltiples relaciones del gobierno del ex presidente Uribe con la corrupción; los escándalos en contratación, las donaciones con agro ingreso seguro que sigue vigente y el vulgar aprovechamiento del Fondo Nacional de Estupefacientes como fórmula de capitalismo de Estado para las expropiaciones de inmensas fortunas en la “guerra contra las drogas” y como vía para irrigarlas a los burgueses e imperialistas.

Estallaron los escándalos por la corrupción en Saludcoop y otras grandes empresas prestadoras de salud, EPS, Santos trata de acallarlos pues la intervención del Estado no modifica la causa de las defraudaciones con la vigencia de la Ley 100. Las EPS son mimadas del sistema financiero y bajo su sombra pelean las multinacionales farmacéuticas favorecidas por la libertad de precios y el monopolio del mercado dejando sin piso la prédica de las ventajas de la privatización de la salud y la seguridad social.

En este orden de intereses Santos favorece el parasitismo de la oligarquía financiera y entre otras medidas arremete como su antecesor contra el derecho a las pensiones. Con engaños promueve la afiliación masiva a los fondos privados de pensiones para captar ahorros sin garantizar el derecho a la pensión y dándoles más poder para especular en los mercados financieros. Entre tanto el Seguro Social se marchita creando Colpensiones para eliminar el sistema de prima media que si genera pensionados.

### Aire al capital financiero y asfixia popular

Ese apuntalamiento del capital financiero y la asfixia de la economía popular se incremen-

tan dando continuidad a la economía de guerra, confirmado la "confianza inversionista" del gobierno Uribe y profundizado el papel de las llamadas "locomotoras" o sector minero energético hoy a sus anchas con Santos pues los deja sin impuestos mientras aumenta la base y los recaudos tributarios entre los asalariados y capas medias de la ciudad y el campo con los impuestos indirectos y la amenaza de nueva reforma tributaria.

Las importaciones (cargadas de facturaciones ficticias) crecen sin estar orientadas a fortalecer el aparato productivo y vigorizar el mercado interno, el sesgo exportador marca una pauta que no tiene el objetivo de lograr el desarrollo industrial y económico del país. Al tiempo, la sobrevaluación del peso y la elevación de la tasa de interés por el Banco de la República atizan contradicciones ínter burguesas al perjudicar a los exportadores y favorecer la invasión de capitales de origen legal e ilegal.

Las cifras de crecimiento del Producto Interno en el 2011 cuentan con la mirada crítica de diferentes economistas prestigiosos de distintas escuelas y experiencias indicando sobre su inestabilidad, a diferencia de los cantos de sirena sobre la "inmejorable situación" lanzados por el gobierno y la Asociación Nacional



de Industriales al mirar los bolsillos de los exportadores mas no la realidad de las pequeñas y medianas empresas como generadoras de empleo.

Uno de los factores alimentadores de la discusión es el peligro de la crisis económica mundial que puede atascar exportaciones. El otro factor es el incremento del crédito de consumo y los riesgos de la cartera generados al constituir progresos sobre expectativas de ingreso sin asegurar. La demagogia con el incremento del salario mínimo no pasó de ser una bomba navideña y se desinfló; sólo las luchas como las de los controladores aéreos, los petroleros y otros sindicatos combativos pueden arrancar conquistas cercanas a la realidad del costo de la vida de los trabajadores y sus familias.

Asuntos económicos como el desempleo no bajan de preocupantes titulares y encuestas. La Ley del "primer empleo" redujo el salario mínimo para los jóvenes y engrosó el bolsillo de los capitalistas sin hacer realidad la formalización anunciada ni los nuevos puestos de trabajo. "Según un estudio del Departamento Administrativo Nacional de Estadística en octubre-diciembre de 2011, el 34,3% de esta población (económicamente activa) se encontraba inactiva (12 millones 144 mil personas)." (El Nuevo Siglo, febrero 13 de 2010).

Tanto por las medidas económicas como por las políticas ya enunciadas, la polarización social sigue creciendo en medio de los intentos por mostrar una Colombia próspera y unida entorno a Santos y "contra los violentos" (léase demócratas y de izquierda).

El gobierno se debate entre las expectativas creadas a lo largo de año y medio de titulares y publicidad sobre una falsa "prosperidad democrática", pero la realidad es de una economía con dificultades estructurales insuperables y un ilusorio momento "estelar" insostenible.

**“Tanto por las medidas económicas como por las políticas ya enunciadas, la polarización social sigue creciendo en medio de los intentos por mostrar una Colombia próspera y unida entorno a Santos y “contra los violentos” ...”**

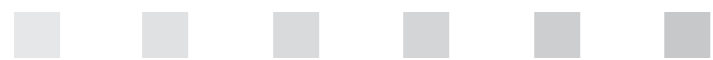
A los colombianos del pueblo que reclaman realizaciones gubernamentales les ocultan realidades crudas como el alto faltante fiscal para dar solución urgente a los graves daños de la infraestructura causados por más de un año de lluvias y la reparación a los damnificados. Los costos de la "ley de víctimas" tampoco tienen presupuesto y el inmenso incremento del precio de la guerra pone a Santos en apuros para cubrirlo.

Entre tanto, están claras las inmensas ganancias de las multinacionales y la oligarquía financiera, así como el esmero de Santos en pagar cumplidamente la deuda a los agiotistas internacionales y sostener los gastos en guerra y seguridad rebasando el actual presupuesto nacional.

A pesar de medidas como la regla fiscal los compromisos en gasto e inversión social quedan sin soporte, de allí su ofensiva contra las pensiones y la gratuidad de la educación y la salud públicas que anuncian nuevas luchas sociales y condiciones para desarrollar el movimiento de oposición al régimen al calor de luchas locales y sectoriales ligadas a la preparación del Paro Cívico Nacional con un pliego de peticiones capaz de atraer a las acciones de calles a las mayorías populares.

Realmente, es un artificial dilema preguntarse ¿es mejor Santos o Uribe?

Colombia, marzo de 2012.



## Colombia

Partido Comunista de Colombia (Marxista - Leninista) PCdeC (ML)

# Declaración Política: Los pueblos no se rinden ante la crisis capitalista, luchan para que la paguen los ricos

La lucha del pueblo colombiano en 2011 concluyó con el gran triunfo del estudiantado universitario en formidable y multitudinaria acción durante el segundo semestre, incluyendo estudiantes de universidades privadas y el SENA, lanzó la huelga general, conquistando amplia solidaridad de la comunidad educativa y el pueblo por su justeza. En noviembre, la juventud obligó al presidente Santos y su bancada parlamentaria, a retirar su proyecto de reforma universitaria radicado en el Congreso de la República que buscaba incrementar la privatización de la educación superior e incluía otras perlas neoliberales impuestas en el TLC con los imperialistas yanquis.

Las fuerzas amantes de los cambios democráticos y revolucionarios también han estado ligadas a las acciones del proletariado de la

industria minero-energética, para enfrentar a Pacific Rubiales y otras multinacionales petroleras auspiciadas por la Agencia Nacional de Hidrocarburos y Ecopetrol, compitiendo en utilidades con las extractoras de carbón y minerales. Los sindicalistas anti patronales y antiimperialistas liderados por comunistas y otros revolucionarios, superaron algunos efectos del neoliberalismo con la tercerización laboral y las Cooperativas de Trabajo Asociado, obstaculizadoras de la sindicalización.

El campesinado pobre y medio ha protestado contra incumplimientos y abusos del gobierno muy entrelazado con la lucha insurgente, causas de desvelos para Álvaro Uribe y ahora para el gobierno de Juan M. Santos, que no logra quitarle la base social a las guerrillas. El páramo de Santurbán fue defendido de la depredación de las multinacionales del oro,

movilizándose con persistencia en la defensa del medio ambiente y el agua de Santander.

El magisterio, los transportadores, los damnificados de las inundaciones, las víctimas del terrorismo de Estado y sectores de la capa media urbana, han expresado su inconformidad con paros y protestas.

Amplias masas dieron la espalda a los partidos oligárquicos en las elecciones regionales de octubre pasado. Ellos bajaron sus resultados como lo indica el crecimiento de la abstención y el voto en blanco, a pesar de la intervención de Santos y las maniobras con “candidatos independientes” y “movimientos ciudadanos” sin personería legal.

A pesar de duros golpes a sus dirigentes, el accionar de las organizaciones insurgentes ha sido notable y exitoso, refutando las teorías del gobierno de Santos sobre el post conflicto. Las guerrillas animan la oposición al régimen, al golpear sin tregua, a un ejército incapaz de “consolidar” su presencia por los fracasos de la “seguridad democrática” de Uribe-Santos, por la corrupción en sus filas, las limitaciones para impulsar reformas y las derrotas asestadas por las FARC, el ELN y nuestro EPL que se fortalece contando con la guía del Partido Comunista de Colombia (m-l), acumulando fuerzas para la toma del poder por la vía armada revolucionaria, lo orienta en la lucha por la unidad de acción del movimiento insurgente, argumentando y defendiendo la fraternidad para tratar las diferencias en su seno, rechazando las acciones militares por dejar daños irreparables y dar ventaja a oligarcas e imperialistas.

Sin descanso, la corriente progresista, democrática, de izquierda y revolucionaria, vigoriza la preparación y convocatoria de un Paro Cívico Nacional canalizador de la creciente conflictividad, estimulada por la crisis económica mundial y el mal gobierno, sirviendo para lograr éxitos de la alianza obrero-campesina-popular contra el régimen y el gobierno. Esta dura realidad abre espacio a los debates políticos y acciones masivas, acumula

fuerzas para las luchas por la liberación social y nacional, por el poder popular y el socialismo, aprovecha los resultados inmediatos para desatar fuerzas en 2012.

Es necesario persistir en la unidad de acción del movimiento político amplio de masas, pues el Polo Democrático Alternativo –PDA– afectado por prácticas parlamentaristas y electoralistas no se ligó impetuosamente a las luchas populares y no tuvo la fortaleza para soportar el embate divisionista de la oligarquía, en su objetivo de sacar al Polo de sus posibilidades de avanzar hacia la izquierda, contando con el apoyo de corrientes socialdemócratas y otros oportunistas, en buena parte ya fuera del Polo.

Esa crisis del PDA expresada en un gran debilitamiento como proyecto de izquierda, no frena la búsqueda de la unidad de acción y orgánica de amplios sectores del pueblo interesados en las ideas de izquierda y la revolución.

Surgen nuevos espacios unitarios y las corrientes políticas revolucionarias, de izquierda y democráticas, constructoras del Movimiento de Oposición al Régimen, están potenciando un salto de calidad en el necesario agrupamiento de fuerzas no resuelto por el Polo.

Inglaterra, Francia y Alemania han visto grandes protestas y huelgas de obreros y trabajadores; al igual que España, Italia y Grecia donde propiciaron la caída de sus gobiernos y hoy siguen combatiendo el autoritarismo de corte fascista. Varios levantamientos por la libertad para el pueblo y la soberanía nacional en la llamada “primavera árabe” van superando las pretensiones de los imperialistas yanquis y sus aliados de la OTAN, de utilizarlos en su beneficio, como lo hacen al maniobrar con el retiro parcial de tropas de Irak, las luchas internas en Palestina y el papel del gobierno de Israel para justificar las agresiones yanquis y sionistas contra Irán y Pakistán que, junto a Afganistán, son piezas geoestratégicas claves en los futuros choques entre Estados Unidos, China, Rusia, Japón y las potencias de la

Unión Europea, con más rivalidades por mercados, debido a la crisis galopante disparadora del peligro de una nueva guerra mundial.

Los triunfos populares en Ecuador y la República Bolivariana de Venezuela, corroboran la existencia de un eslabón débil de la cadena imperialista en esta equina suramericana, completado por Colombia.

Cuba sigue firme en su lucha antiimperialista y en el impulso de propuestas democráticas, como la Alternativa Bolivariana para los pueblos de Nuestra América “ALBA”– del Presidente Hugo Chávez, pregonero de la idea de “Socialismo del Siglo XXI”, dinamizando el debate sobre la revolución y el socialismo como alternativa al capitalismo, debate en el cual defendemos el socialismo científico de Marx, Engels, Lenin y Stalin.

Son crecientes las dificultades del imperalismo en todo el planeta, en especial de los yanquis gobernados por el falso demócrata Barack Obama. Los imperialistas, sus socios menores y lacayos, protegen las decisiones económicas con medidas represivas, volviendo más antidemocráticos los regímenes políticos; se ratifican pactos agresivos como la OTAN, y los yanquis ejecutan acciones militares brutales como la de Libia, pretextando luchar contra las dictaduras, el “terrorismo” y el tráfico de estupefacientes.

La actual crisis económica, estalló en 2008 con las fraudulentas hipotecas “subprime” y no ha sido superada. La recesión en E.U.A sigue galopando, China va frenando su crecimiento y Europa no gira solo en torno a Grecia erróneamente ubicada como causa de los descalabros en la zona euro. Italia y España son grandes problemas y Europa se mueve en la cuerda floja por la amenaza de inestabilidad en Alemania.

Las frecuentes cumbres de presidentes y primeros ministros o jefes de gobierno, han ido desplazando las del Fondo Monetario Internacional, porque es un gran problema político resolver los agrietamientos y fracasos del

neoliberalismo, como teoría para librar de la crisis al sistema capitalista.

Aún así, continúan las ofensivas con esas políticas y palos de ciego, causando graves daños a los pueblos a quienes pretenden imponer el pago de la crisis y ellos responden con rebeldía que se extiende. Estas dificultades propias de la irreversible crisis general del capitalismo globalizado, son avivadas y aprovechadas con la lucha popular en Europa, nuestra América y el Caribe. Incluso, Estados Unidos y otros lugares del mundo ven surgir “movimientos de indignados” con el régimen, así como las fuerzas de izquierda y partidos revolucionarios encuentran terreno abonado, para aumentar sus filas e influencia de masas.

En Colombia el “acuerdo de unidad nacional” para “la prosperidad democrática” es un disfraz utilizado por el presidente Santos desde agosto de 2010, es una partija burocrática para sumar más del 90% del Congreso, donde ha direccionado leyes para incrementar el terrorismo de Estado contra las luchas sociales, el presidencialismo autoritario y la reducción del gasto social. Ese acuerdo no armoniza los intereses de todas las fracciones del capital, cuando están pujando por beneficios directos del Estado; los roces ya han puesto en riesgo la aprobación de leyes y afrontan choques por la aplicación de lo aprobado. Mucho menos esa falsa unidad nacional puede acoger a la mayoría del pueblo.

Para impulsar el fascismo desde arriba, Santos intensifica la demagogia populista y ahora se dirige al campesinado con la engañosa “ley de víctimas” diseñada para burlar el derecho a la reparación-no repetición y la “ley de tierras” o falsa “revolución agraria”, como negación de la restitución a los arruinados por la violencia oficial, pues se propone la legalización del despojo.

Esto hace parte del audaz cambio de método e imagen de Juan Manuel Santos frente a su antecesor Uribe Vélez, disimulando su autoritarismo presidencialista con la demagogia, la utilización de aventureros políticos disfrazados

de izquierda, sindicalistas vende obreros firmándole acuerdos y oportunistas socialdemócratas —como su Vicepresidente Angelino Garzón— dándole éxitos temporales en los intentos de cooptar o neutralizar masas de las capas medias del campo y la ciudad.

Otro recurso habilidoso para librarse de la crisis política generada en ocho años del fascista reelecto, es el destape judicial de las relaciones del gobierno del ex presidente Uribe con la corrupción y el terrorismo de Estado, con las criminales provocaciones fascistas, así como de su vínculo paramilitar con prolongación en la “parapolítica”. En todo ello se cuidan para dejar a Santos al margen, aunque él fue un ministro estrella de Uribe en la cartera de defensa.

El cambio en la forma de Santos relacionarse con los gobiernos de Caracas y Quito es pragmatismo que da aplausos a Santos, al mejorar el comercio y diferenciarlo de Uribe para pescar incautos. Santos no apoya la integración bolivariana del Presidente de Venezuela y presiona por apoyo contrainsurgente en las fronteras, para cumplirle al Comando Sur del ejército imperialista.

Las cifras económicas favorecen a un reducido grupo de monopolistas colombianos y, sobre todo, al capital transnacional bien remunerado con los altos intereses y una industria minero-energética de saqueo sin topes, para burlar impuestos sin dar empleo, mientras destruye el medio ambiente extendiendo la miseria, el desempleo y las enfermedades.

El crecimiento del 2011 generó titulares y voces de euforia en la oligarquía, olvidando realidades estructurales del país como el atraso industrial, un agro sin generar autosuficiencia alimentaria, la dependencia agravada por las prolongadas dificultades económicas estadounidenses y del mundo capitalista en crisis irreversible, así como el efecto transitorio del ingreso de capitales.

También está el gran costo de recuperar la infraestructura productiva y vial, ampliamente

afectada por los efectos de las grandes inundaciones.

Estas realidades de la vida en Colombia, están agudizadas con la firma del TLC con los gringos y otros imperialistas; la reducción de los aportes yanquis a la guerra; los resultados político–electorales en países fronterizos; el conflicto con las lesiones a megaproyectos y otros negocios entregados por Uribe al narco paramilitarismo, desplazando o negando oportunidades a viejos conglomerados burgueses.

Santos no tendrá suerte diferente a Uribe al oponerse al canje humanitario, enfrentarse al movimiento de Derechos Humanos y pedir a los gobiernos respaldo a su militarismo, mientras dice “tener la llave de la paz” y simultáneamente amaga diálogos con la insurgencia, poniendo alambradas y crea condiciones para negociar con los paramilitares (o bacrim).

El movimiento de oposición tiende a crecer, el rechazo a Santos aumenta con acciones masivas convocadas desde la diversidad del movimiento social y la pluralidad de partidos y movimientos políticos representantes de intereses de clase, contrapuestos a los encarnados por el gobierno.

La construcción de la unidad popular avanza por diversos caminos y al calor de la lucha contra el régimen en el plano político y de masas, como lo demuestran la convergencia opositora de la Coordinadora de Movimientos Sociales y Políticos de Colombia, Comosocol, expresión incipiente de alianza obrero–campesina–popular, y la formación de movimientos políticos unitarios nacionales y regionales, que confrontan posiciones anti unitarias, la conciliación de clases y propuestas de la socialdemocracia y gentes confundidas con la demagogia del gobierno, sugiriendo pactos con Santos a nombre de aislar al fascista Álvaro Uribe.

Siguen en Colombia válidos esfuerzos por un gobierno táctico antiimperialista, ligados a la lucha por el poder popular con el triunfo

la revolución democrática, antiimperialista en marcha al socialismo. Se acumulan adherentes a los cambios que generaría la convocatoria de una Asamblea Constituyente al servicio del pueblo, demandando mayores energías para superar debilidades del trabajo de masas revolucionario y desenmascarar a los defensores de la conciliación de clases.

El frente antifascista y antiimperialista en América Latina es una necesidad, allá nos lleva el trabajo consciente por la solidaridad con las luchas por la soberanía nacional y la liberación social, el apoyo a gobiernos y liderazgos

democráticos y revolucionarios, así como el impulso a la conformación de Partidos Revolucionarios de Clase, en consonancia con la Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista–Leninistas.

El XVII Congreso de los marxistas-leninistas de Colombia insiste en el llamado fraternal y unitario a todas las organizaciones y personas amantes del cambio a continuar combatiendo con todas las energías y combinando todas las formas de lucha para alcanzar la soberanía nacional, la democracia para el pueblo y una sociedad sin explotados y explotadores.

**¡Viva la lucha obrera y popular!**  
**¡Fuera el Imperialismo yanqui! ¡Abajo la oligarquía!**  
**¡Viva la revolución democrática, antiimperialista en marcha al socialismo!**  
**¡Combatiendo Unidos Venceremos!**

**XVII Congreso del Partido Comunista de Colombia (marxista–leninista)**

**Colombia, diciembre de 2011**

■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ **Ecuador**

Partido Comunista Marxista Leninista del Ecuador – PCMLE  
Pablo Miranda

---

**STALIN[1]**

---

[1] Extractos de una charla realizada en República Dominicana con ocasión del cincuentenario de la muerte del c. Stalin, por invitación del Partido Comunista del Trabajo.

**D**urante su vida el camarada Stalin concitó la admiración y el cariño de la clase obrera y de todos los pueblos de la vasta Unión Soviética, también el respeto y la amistad de los trabajadores de los cinco continentes, el fervor y el entusiasmo de los comunistas de todos los países y, por supuesto el odio de los reaccionarios, de los imperialistas y burgueses que se sentían heridos profundamente por los colosales realizaciones de la Unión Soviética, por las grandes gestas económicas, culturales, tecnológicas y científicas de los trabajadores y la intelectualidad socialista, por los grandes y resonantes triunfos de la revolución y el socialismo, de los comunistas.

En esa conjura contra Stalin en cuyo nombre se combatía al comunismo se destacó por su maledicencia y persistencia la propaganda nazi que no dejaba pasar un día sin lanzar sus funestas diatribas.

Por supuesto, ese odio contrarrevolucionario y anticomunista caracterizó también a Trotski y sus seguidores.

Poco después de la muerte de Stalin se sumaban al coro de los reaccionarios y anticomunistas de todos los países que siempre denostaron contra Stalin, las voces de los "comunistas" que habían accedido a la dirección del Partido y del Estado soviéticos.

Desde entonces hasta nuestros días el anti estalinismo es la voz recurrente de todos los reaccionarios, de los ideólogos de la burguesía, de los trotskistas, de los revisionistas y de los oportunistas de todos los colores.

Atacando a Stalin se pretende echar abajo las extraordinarias realizaciones del socialismo en la Unión Soviética y en lo que fuera

el campo socialista, se quiere minimizar e incluso ignorar las grandes contribuciones del ejército rojo y los pueblos soviéticos en la lucha decisiva contra el nazismo, se intenta denigrar al partido comunista y al régimen socialista como totalitarios, como negación de la libertad y la democracia. En nombre de Stalin se dispara contra Lenin, contra Marx y el socialismo. Denigrar a Stalin como un burócrata y sanguinario significa atacar la dictadura del proletariado y con ella negar la libertad de los trabajadores y los pueblos, la democracia socialista. Calumniar a Stalin como un ignorante y mediocre es desconocer sus grandes contribuciones a la teoría revolucionaria, al marxismo leninismo. Atacar a Stalin significa negar la necesidad de la existencia y la lucha del partido comunista, transformarlo en un movimiento de libre pensadores y anarco sindicalistas, quitarle su esencia leninista, el centralismo democrático.

El colmo del anti estalinismo es tachar de estalinistas a quienes traicionaron la revolución y el socialismo en nombre de acabar con los "crímenes de Stalin" y de hacer de la Unión Soviética un "país democrático". La estulticia de los reaccionarios y de los oportunistas no les permite distinguir que Jrushov, Bresnev, Gorbachov y Yelsin, confesos anti estalinistas destruyeron piedra sobre piedra la gran obra de la clase obrera y de los pueblos soviéticos, de los comunistas, de Lenin y de Stalin.

Los ataques a Stalin son de tal magnitud que incluso, un número importante de luchadores sociales, de izquierdistas y de revolucionarios han caído víctimas de sus infundíos. En lo fundamental, se trata de personas sinceras, interesadas en la liberación social y nacional que desconocen la personalidad y la obra de Stalin y por eso hacen el coro a varias de esas

“La Gran Revolución Socialista de Octubre constituyó una de las grandes epopeyas de la humanidad. Los trabajadores y los pueblos del país más grande de la tierra se pusieron de pie, emprendieron un largo proceso revolucionario, dirigidos por el Partido Bolchevique que los condujo a la victoria en Octubre de 1917...”.

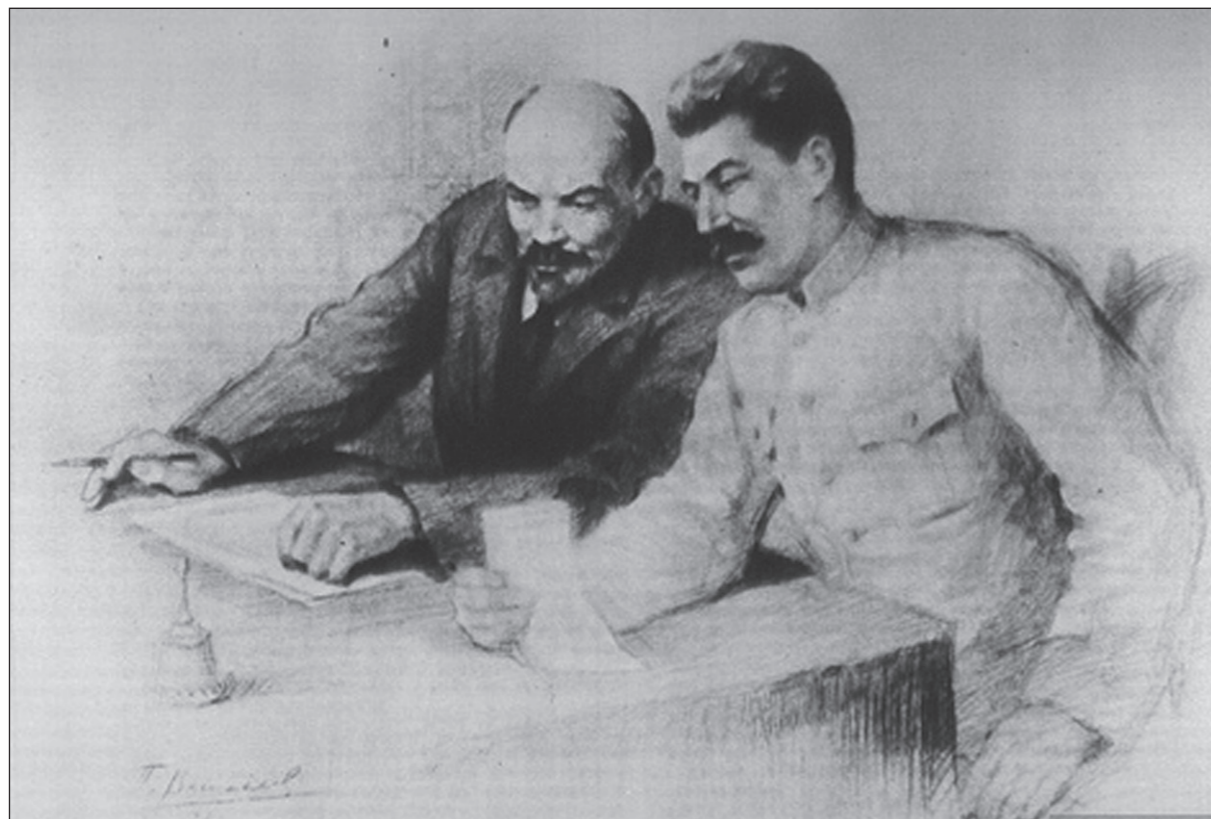
y nos compete íntimamente puesto que somos sus camaradas, sus continuadores.

La Gran Revolución Socialista de Octubre constituyó una de las grandes epopeyas de la humanidad. Los trabajadores y los pueblos del país más grande de la tierra se pusieron de pie, emprendieron un largo proceso revolucionario, dirigidos por el Partido Bolchevique que los condujo a la victoria en Octubre de 1917. Esa grandiosa hazaña de los obreros y campesinos, de los soldados y la intelectualidad fue un proceso sinuoso, complejo, repleto de recodos y avances.

La revolución proletaria que hiciera añicos el imperio de los zares, es inconcebible sin la guía esclarecedora del marxismo que se erigía como la doctrina emancipadora de la clase obrera; sin los esfuerzos de los comunistas rusos, principalmente de Lenín por su aplicación creadora en las condiciones sociales, económicas, culturales, históricas y políticas de la vieja Rusia; sin la construcción, la existencia y la lucha del Partido Bolchevique; sin la participación decidida de la clase obrera

tergiversaciones. Se trata también de algunos revolucionarios pequeño burgueses que atacan a Stalin desde posiciones pretendidamente “humanistas”.

A los comunistas de ahora nos corresponde defender la verdad revolucionaria sobre Stalin



y de los millones de campesinos pobres; sin la movilización social y política de las grandes masas; sin la existencia y el combate del Ejército Rojo; y, sin la importante contribución de la clase obrera internacional.

Varias décadas de huelgas y luchas callejeras; la utilización de la lucha parlamentaria y la participación de los comunistas en la Duma; la lucha ideológica y política contra la burguesía y la autocracia zarista; la organización de los Soviets de obreros, campesinos y soldados; el gran debate teórico y político contra el oportunismo en el interior del partido que diera lugar al arrinconamiento de las tesis y propuestas mencheviques y a la constitución del partido de los bolcheviques regido por el centralismo democrático; las encendidas batallas contra el social chovinismo y el social pacifismo en escala internacional; la profusa y fecunda actividad propagandista de los comunistas; la lucha por conquistar la hegemonía ideológica y política en el seno de los Soviets; la revolución de 1905 y sus lecciones; la revolución de febrero de 1917, sus resultados y consecuencias; la gran insurrección armada de Octubre; los acuerdos de paz de Brest – Litovski; la guerra civil revolucionaria; la implantación de la dictadura del proletariado, constituyen los rasgos y características más salientes de la lucha por el poder de los comunistas rusos, organizados en el Partido Bolchevique.

Stalin nació en Gori, un pueblito cercano a Tiflis, en Georgia, el 21 de diciembre de 1879. Su padre fue un zapatero hijo de siervos y su madre, sirvienta, hija también de siervos.

Ingreso a las filas del partido en 1898, cuando tenía 19 años y desde entonces su vida, su pensamiento, sus sueños, su esfuerzo intelectual y físico estuvieron consagradas a la causa del comunismo, a la lucha por la revolución y el socialismo.

**Hasta marzo de 1917 cuando se integra a Petrogrado y a la dirección del Pravda, Stalin ha sido y es un infatigable organizador de sindicatos y del partido, de movilizaciones y**

**huelgas, de periódicos y revistas, estudioso del marxismo y autor de varios documentos y propuestas, ha estado en las cárceles y el destierro, en congresos y conferencias del partido. Es un combatiente y un dirigente de la revolución.**

El período revolucionario abierto por la revolución de febrero es el escenario de grandes confrontaciones ideológicas y políticas contra la burguesía y los imperialistas, pero también contra los mencheviques y los socialistas revolucionarios, y también en el interior del partido. Todo el proceso de ganar la mayoría de los Soviets para la política de los bolcheviques tiene en Stalin un gran conductor y ejecutor. La preparación de la insurrección, los contactos y preparativos técnicos y militares y también el debate en la dirección del partido Bolchevique tienen en Stalin un protagonista de primera fila; es un gran compañero de Lenín en todas las facetas del trabajo político.

Stalin forma parte del primer gobierno soviético en calidad de Comisario del Pueblo para las Nacionalidades y Pueblos y participa directamente en la guerra civil revolucionaria en su calidad de Comisario y Comandante en varios frentes y demuestra su capacidad militar y política en la forja y consolidación del joven poder soviético y en el fortalecimiento del Ejército Rojo. Es uno de los dirigentes más destacados del partido, del gobierno y del ejército.

En 1921, por decisión del Partido y junto a Lenín participa activamente en la fundación de la III Internacional o Internacional Comunista que habría de jugar un gran papel en la organización y la dirección de la revolución en escala internacional.

Una gran tarea que asume la revolución proletaria es la constitución de la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas (URSS) que significa, en lo concreto, la aplicación de la línea del Partido respecto de las nacionalidades y los pueblos. Esa “cárcel de pueblos” que era el imperio de los zares se convierte en una comunidad de naciones, nacionalida-



“En este periodo en el interior del partido se libra una enconada batalla ideológica y política entre los bolcheviques y los llamados comunistas de izquierda que pretendían “exportar la revolución” y descargar el peso de la economía en el campesinado, liquidándolo como aliado del proletariado”.

des y pueblos, regida por el socialismo, que postula la defensa y desarrollo de las culturas nacionales, su inclusión en la construcción de la nueva sociedad.

Las responsabilidades asumidas, la entrega y abnegación en su cumplimiento, la capacidad teórica convierten a Stalin en Secretario General del Partido, en 1922. Cuando Lenin muere en 1924 el Buró Político del Partido designa a Stalin como el primer dirigente del partido.

El partido Comunista (Bolchevique), bajo la conducción de Stalin, fiel al legado leninista impulsa durante los años 20 la Nueva Política Económica (NEP) y en medio de grandes dificultades, apoyándose en la movilización de la clase obrera y el campesinado, venciendo el bloqueo, el sabotaje y la resistencia de las clases reaccionarias derrotadas y la fuerza del capitalismo individual que surge en la economía campesina consigue rebasar la desastrosa situación material, económica y social en que había quedado Rusia luego de la guerra civil, reducida al 14 por ciento de la producción de antes de la guerra, y que se expresaba en la hambruna generalizada y la profusión de enfermedades.

En este periodo en el interior del partido se libra una enconada batalla ideológica y política entre los bolcheviques y los llamados

comunistas de izquierda que pretendían “exportar la revolución” y descargar el peso de la economía en el campesinado, liquidándolo como aliado del proletariado.

En 1929, se da por concluida la NEP y se inicia la colectivización acelerada del campo, la gran batalla contra los kulaks que pretenden revertir el proceso revolucionario en el campo.

En 1930 se impulsa con grandes esfuerzos materiales y apoyados en la movilización de la clase obrera, el proceso de industrialización en gran escala. Es una gran hazaña que exige grandes inversiones y por consiguiente limita las posibilidades para el bienestar de las grandes masas de obreros y campesinos. A pesar de ello el fervor y el entusiasmo revolucionario permite cumplir y aun superar las metas.

En Occidente es la época de la gran depresión, en el país de los Soviets son los tiempos de la construcción victoriosa del socialismo. La Unión Soviética se convierte en la segunda potencia económica y comercial del mundo, después de los Estados Unidos. Durante once años entre 1930 y 1940 la URSS tuvo un crecimiento medio de la producción industrial de 16.5%.

Una buena parte de la acumulación socialista ha de invertirse en la defensa y la seguridad de la Unión Soviética que tiene que hacer frente a la carrera armamentista en la que estaban comprometidos todos los países capitalistas de Europa, EE.UU. y Japón.

Para 1938-39 el fantasma de la guerra imperialista se cierne sobre Europa y el mundo. Los nazis alemanes, los fascistas italianos y los reaccionarios japoneses avanzan rápidamente en la conformación del Eje. Las potencias occidentales capitaneadas por la alianza anglo-francesa trabajan afanosamente por concertar un pacto con Alemania a fin de incitarla para que dirija sus ataques contra la Unión Soviética, en el propósito de liquidar a los comunistas, desgastar a los alemanes y entrar en mejores condiciones a la guerra. Es un juego diplomático sinuoso y artero que entrega la

región de Sudets y Checoslovaquia a los alemanes.

La Unión Soviética es una potencia económica y militar en desarrollo, pero su capacidad militar está en condiciones muy inferiores respecto de Alemania, Francia, Inglaterra y EE.UU. Está cercada por enemigos poderosos y requiere recursos materiales y tiempo para prepararse para la eventual guerra que se anuncia con cañones y aviones.

La Unión Soviética requería integrar la diplomacia y la política internacional con el desarrollo industrial y el poder militar. Esta circunstancia obligó a los comunistas a dedicar una gran cantidad de recursos materiales en esa dirección, pero también a buscar alternativas diplomáticas que le permitan su defensa.

Varias reuniones internacionales, interminables propuestas y proyectos se trataban en las cancillerías. La Unión Soviética no pudo concretar una alianza contra el nazismo puesto que el interés principal de las potencias occidentales la colocaba en la mira. En estas condiciones y en su defensa suscribió en agosto de 1939, el Pacto Molotov-Von Ribentrop, de “no agresión, entre Alemania y la Unión Soviética”.

Este Tratado Internacional permitió a la Unión Soviética un tiempo preciosísimo para el impulso de su industria militar. Utilizando grandes recursos materiales y la voluntad de los pueblos en poco tiempo se pudieron construir aviones, tanques, cañones, armas y municiones en grandes cantidades y simultáneamente se pudo trasladar lo fundamental de la industria emplazada en la Rusia europea hacia el Oriente, detrás de los Montes Urales.

La Segunda Guerra Mundial estalló en 1939. Los alemanes invadieron Polonia, Checoslovaquia, Austria, los Balcanes, Francia, Bélgica y los Países Bajos y utilizando la táctica “blitzkrieg”, la guerra relámpago, en pocas semanas destruyeron los ejércitos de esos países e impusieron gobiernos títeres.

Para cuando se produjo la invasión de la Unión Soviética en 1941, los alemanes no tuvieron la capacidad militar para aplicar y vencer con la guerra relámpago, se toparon con la resistencia del Ejército Rojo, los guerrilleros y las grandes masas de obreros y campesinos que defendían la patria socialista. El Ejército Rojo opuso una fiera resistencia y fue cediendo espacios a las tropas nazis, forzándolas a penetrar en el vasto territorio, sembrado de guerrilleros que las hostilizaron persistentemente. No pudieron tomar Leningrado y me-



nos Moscú. En Stalingrado se libró una gran batalla, calle por calle, casa por casa, hombre por hombre. Los rojos resistieron y luego, tomaron la iniciativa y vencieron al ejército alemán. Comenzó de esa manera el principio del fin de la bestia fascista.

El Ejército Rojo emprendió la reconquista de los territorios ocupados por los nazis y avanzó victorioso por las montañas y llanuras europeas, contribuyendo a la liberación de varios de los países de Europa Oriental, hasta Berlín, que fue tomado el 9 de mayo de 1945.

Esta gran victoria de la Unión Soviética es fruto de la fortaleza del socialismo, de la unidad y voluntad de acción de la clase obrera y de los pueblos, del valor del Ejército Rojo, pero, es también consecuencia de la genialidad diplomática, política y militar del Estado Mayor y de la Dirección del Partido y del Gobierno Soviéticos, conducidos por Stalin.

Al final de la Guerra, se produjo la victoria de la revolución en varios países de Europa que erigieron los regímenes de Democracia Popular, el triunfo de la revolución en otros

países de Asia y, la Unión Soviética emergió como una gran potencia económica y militar que concitaba el cariño y el respeto de los trabajadores y los pueblos del mundo, de los patriotas y demócratas, de los revolucionarios y muy especialmente de los comunistas. La derrota del fascismo tuvo en la Unión Soviética, en el Partido Comunista y en Stalin a sus grandes protagonistas.

La Gran Guerra Patria significó grandes sacrificios humanos y materiales para el Estado Proletario. La victoria alcanzada se erigió sobre el gran patrimonio espiritual del socialismo que cobija a los trabajadores y a los pueblos de la URSS, fue posible por los grandes sentimientos patrióticos que supo insuflar el partido comunista en el cuerpo y en la mente de los pueblos soviéticos, por el entrañable afecto de los trabajadores al poder soviético, por el valeroso y corajudo aporte de los comunistas que pusieron toda su capacidad y energía en la defensa del socialismo. La cuota de la Unión Soviética en la segunda guerra mundial rebasó los 20 millones de seres, de los cuales un poco más de 3 millones correspondían a valerosos miembros del partido bolchevique. El partido entregó sus mejores hombres a la guerra, perdió invalorable cuadros políticos y militares, pero, también templó más aún el acero bolchevique, al término de la guerra contaba con más de 5 millones de nuevos militantes.

En Yalta y Teherán, en la mesa de las negociaciones de paz, los trabajadores y los pueblos del mundo tuvimos un gran representante, el camarada Stalin que supo, con sabiduría, prudencia y aplomo reivindicar los derechos de los pueblos y países víctimas de la guerra y el fascismo, contribuir al establecimiento de los acuerdos y abrir el paso a nuevos niveles de democracia y libertad en el mundo.

La Segunda Guerra fue el preludio de la liberación nacional de decenas de países que en los cinco continentes conquistaron su independencia quebrando el viejo orden colonial. La Unión Soviética dirigida por Stalin fue siempre la segura y confiable retaguardia de ese gran movimiento liberador.

En el campo de la revolución, las victorias alcanzadas en Albania y otros países del Este de Europa, en China, Corea y Vietnam dieron lugar a la constitución del poderoso campo socialista. Un cuarto de la población que habitaba en un tercio de la superficie del planeta construía el socialismo y tenía en la Unión Soviética, dirigida por Stalin, un ejemplo esclarecedor y un apoyo sin reservas. En el resto del mundo, la clase obrera, el campesinado, la juventud y la intelectualidad progresista veían con certeza y confianza el futuro socialista de la humanidad.

El fin de la Segunda Guerra Mundial estableció de otro lado, un nuevo orden de cosas en el ámbito del capitalismo. Los EE.UU. se erigieron como la primera potencia mundial y hegemonizaron a los países capitalistas.

Se planteó una nueva contradicción en el ámbito internacional: la que oponía al viejo mundo del capital con el mundo nuevo del socialismo. Los ideólogos y políticos burgueses la bautizaron como “guerra fría”, haciendo alusión al antagonismo de la disputa.

Una vez más la superioridad del socialismo se hizo evidente. En la Unión Soviética, pero también en los otros países del campo socialista florecieron la cultura y el bienestar de las masas, la ciencia y la tecnología, el progreso social y material de los trabajadores y los pueblos. Se pudo construir la bomba atómica en 1949 y en 1957 la URSS iniciaba la carrera espacial, tomando la delantera.

El neocolonialismo, forma de dominación imperialista, surgida luego de la independencia de las naciones y países dependientes, tuvo siempre, un contrapeso en la Unión Soviética dirigida por Stalin. Los pueblos de las antiguas colonias tuvieron siempre un amigo leal.

En pocos años, desde 1917 a los primeros años de la década del 50 los proletarios, dirigidos por los comunistas organizados en el Partido Bolchevique de Lenin y Stalin construyeron los sueños de un nuevo mundo, el mundo del socialismo. Lo construyeron en lo funda-

“En pocos años, desde 1917 a los primeros años de la década del 50 los proletarios, dirigidos por los comunistas organizados en el Partido Bolchevique de Lenin y Stalin construyeron los sueños de un nuevo mundo, el mundo del socialismo...”

mental, muchas cosas faltaron, algunas fallaron, pero jamás la humanidad conoció una democracia más amplia y verdadera, nunca antes el hombre de las multitudes pudo acceder al bienestar social y material, a la igualdad entre sus pares. Era la democracia proletaria.

Fue una epopeya de los trabajadores y los pueblos, la concreción en la vida de la teoría científica del marxismo leninismo, el esfuerzo gigantesco de los comunistas, la labor serena e intrépida de los jefes, de Lenin y Stalin.

Cuando hablamos de Stalin nos referimos al conductor, al organizador, al jefe, al camarada y al amigo, en realidad a uno de los grandes constructores del hombre nuevo, de la nueva humanidad.

Esta connotación de Stalin no se puede concebir sin descubrir y aprender de su extraordinaria obra teórica.

Desde los inicios de su militancia comunista se caracterizó por valorar justamente el rol de la teoría en el proceso de organizar y hacer la revolución. Estudió los materiales marxistas que tuvo a mano, el Manifiesto del Partido Comunista, las obras de Plejanov, y pronto empezó a conocer a Lenin, en sus escritos y directivas, en su valía de organizador y jefe de los comunistas, hasta verlo físicamente en uno de los eventos partidarios, desde cuyo momento surgió una gran amistad afirmada en la militancia y la gran comunidad de opiniones e inquietudes. Stalin fue también un gran lec-



**“... Stalin es riguroso en el análisis teórico, sus anotaciones tiene validez, constituyen una verdadera guía para la acción, como el mismo lo señalara refiriéndose al marxismo, pero además, es sencillo, fácil de comprender”.**

tor de la literatura rusa. Un hombre de vasta cultura, que crecía diariamente, durante toda su vida.

Cómo no tener presente en la formación de los comunistas de todos los países sus obras más destacadas: Socialismo y Anarquismo, El Marxismo y la Cuestión Nacional, Acerca del Problema de las Nacionalidades, La Revolución de Octubre y la táctica de los comunistas rusos, Los Fundamentos del Leninismo, Las Cuestiones del Leninismo, Trotskismo y leninismo, Sobre el materialismo dialéctico y el materialismo histórico, El marxismo y la lingüística, Problemas económicos del socialismo en la URSS, los Informes a los Congresos del Partido Comunista.

Stalin es un teórico de la revolución, un marxista que recrea y desarrolla la teoría revolucionaria en el propósito de dar respuesta a los problemas planteados por la revolución. No se trata de un teórico que especula con los conocimientos en la pretensión de suscitar ideas y propuestas. No, su trabajo teórico aborda asuntos palpitantes que tienen que ver con el desarrollo de la lucha de clases, con los problemas que tropieza el partido, los sindicatos, el estado y la revolución en escala internacional.

La profundidad de sus escritos no está reñida con la forma sencilla de hacerlos conocer. Stalin es riguroso en el análisis teórico, sus anotaciones tiene validez, constituyen una verdadera guía para la acción, como el mis-

mo lo señalara refiriéndose al marxismo, pero además, es sencillo, fácil de comprender.

Los detractores de Stalin insisten en algunos asuntos que conviene analizar. Todos ellos: los reaccionarios confesos de anticomunismo, los trotskistas, los revisionistas y los oportunistas de todos los colores coinciden principalmente en los siguientes cargos: la mediocridad intelectual, el testamento de Lenín que supuestamente lo condenaría, la construcción del socialismo en un sólo país, la colectivización violentada, el burocratismo del partido y el estado, el exterminio de la vieja guardia bolchevique, las grandes purgas, el carácter tiránico y sanguinario, la industrialización forzosa, la incompetencia en la guerra, el culto a la personalidad.

Respecto de la mediocridad intelectual de Stalin los hechos, la Historia y sus vicisitudes hablan de manera enfática. La Revolución de Octubre, la construcción del socialismo en un gran país y por primera vez en la historia de la humanidad, la pericia para conducir al partido, a la clase obrera, a los pueblos de la URSS, en la gran hazaña de forjar un mundo nuevo no habrían sido posibles con un conductor mediocre, pobre intelectualmente. Esas diatribas se caen por su propio peso. Trotski que funge de gran teórico y hombre de cultura y que es uno de los detractores en este terreno, fue precisamente derrotado, en la teoría y en la práctica por quien, según él, fuera un mediocre.

En relación al denominado “Testamento de Lenín” se ha escrito gran cantidad de sandeces, como que Trotski sería el ungido por Lenín para reemplazarlo en la jefatura del Partido, como que esas notas de Lenín se habrían ocultado al Comité Central. Nosotros diremos que la salud de Lenín estaba muy quebrantada para los días en que se supone escribiera el famoso “testamento”, su sensibilidad se encontraba sustraída por las quejas de su compañera. Sin embargo Lenín tenía la suficiente cultura política revolucionaria, la suficiente formación bolchevique como para entender que no podría elaborar un testamento, una

última voluntad; sabía además que un dirigente, cualquiera que sea su rango sólo puede dar opiniones en el colectivo, no órdenes. Por estas razones hay que entender esas notas de Lenín, como opiniones, que además, estaban fuera de contexto de la vida cotidiana de la dirección del Partido y del Estado y de ninguna manera como disposiciones a ser acatadas irrenunciablemente. De otro lado, es completamente falso, que esas notas fueran ocultadas al Comité Central; éste las conoció y debatió. Los resultados fueron los conocidos, Stalin fue elegido Primer Dirigente del Partido Bolchevique y esa fue una decisión justa y acertada. Los hechos, la historia lo demuestran fehacientemente. El supuesto ungido por Lenín para dirigente del partido, Trotski, fue ubicado por la vida y la lucha revolucionaria en el basurero de la contrarrevolución.

La tesis leninista de la construcción del socialismo en un país, tiene en cuenta el desarrollo desigual del capitalismo y como conse-

cuencia los diversos estadios de la lucha de clases. Esa situación hizo posible la ruptura de la cadena del imperialismo en su eslabón más débil, la vieja Rusia. Stalin es el continuador de esta Línea. Apoyándose en los obreros y campesinos, en las grandes reservas espirituales y materiales de los pueblos soviéticos construye la gran hazaña, defiende la revolución y da al traste con los detractores de esta tesis. Quienes planteaban la imposibilidad de construir el socialismo en la URSS mientras no triunfe la revolución en los países capitalistas de Europa y tachan a los campesinos de reaccionarios y contrarrevolucionarios se toparon con la piedra en los dientes. La URSS se desarrolló y hasta ahora no se produce la revolución en ninguno de los países capitalistas de Europa.

Sobre la colectivización obligada del campo, los detractores de Stalin señalan que se “violentó la voluntad del campesinado, se destruyó la economía agraria y se eliminó la base social de la revolución constituida por el cam-



“... En oposición al nuevo poder de los trabajadores, desde el seno de la sociedad, las clases dominantes viejas, derrocadas por la revolución, pero no eliminadas físicamente, desataron una y otra vez, actos de sabotaje, y pretendieron, no pocas veces, organizar motines y sublevaciones...”.

pesinado medio y rico, los kulaks”. Los hechos son diametralmente diferentes. La obligada vigencia de la NEP en el campo desarrolló de manera natural a la burguesía rural y despojó de la tierra a millones de campesinos pobres, desabasteció de cereales a la población. Asumiendo el marxismo leninismo y teniendo en cuenta la realidad social, el Partido se propuso llevar el socialismo al campo. Apoyándose en los millones de campesinos pobres se impulsó un gran movimiento social y político para la formación de las Cooperativas, los Koljoses, esto significó la expropiación de los kulaks, en algunos casos los juicios populares y drásticas sanciones. La reacción internacional habló de represión y masacres. En realidad se trató de la revolución socialista en el campo, de la obra de millones de campesinos pobres que asumían su rol de protagonistas en la vida del país de los Soviets. Y, como sabemos, una revolución desata las iniciativas y realizaciones de las masas, pero también la furia contra sus enemigos. Como resultado, florecieron la agricultura y la ganadería, la URSS se convirtió en el primer país productor de trigo, la mecanización y la tecnificación de la agricultura alcanzaron niveles sin precedentes, de punta, en escala internacional.

Es un planteo recurrente acusar a Stalin del burocratismo que efectivamente se fue extendiendo en el partido y el Estado. Stalin no fue un burócrata en ninguno de los momentos de

su vida, todo lo contrario, su dinamismo se expresó siempre en el contacto directo con la base del partido y con las masas, el mismo fue uno de los dirigentes de los Soviets antes de la revolución. Toda su vida estuvo en la acción.

El burocratismo es un fenómeno social, una atrofia surgida en la administración burguesa (recordemos que una buena parte de la administración bolchevique hubo de recurrir a los viejos funcionarios zaristas) que penetra en las filas revolucionarias, en el interior del partido, en el seno del Estado. El burocratismo, efectivamente se hizo presente en la vida del Estado Socialista, contagió a no pocos militantes y dirigentes. Las responsabilidades del poder se transformaron en unos casos, en pequeñas y grandes prebendas que entorpecían el funcionamiento del partido y de la administración estatal, que separaban al partido de las masas.

Stalin no fomentó el burocratismo pero efectivamente no tuvo ni la capacidad ni la experiencia para extirparlo. Varias ofensivas de carácter ideológico destinadas a erradicarlo se sucedieron, precisamente, por iniciativa de Stalin. La educación política, la lucha ideológica, la vigencia de la democracia en el partido, las elecciones partidarias fueron expresiones de la lucha de los comunistas contra el burocratismo. No pueden descartarse como inservibles. Dieron resultados, permitieron, entre otras cosas, el curso ascendente de las realizaciones sociales y materiales de la dictadura del proletariado, la depuración ideológica, política y orgánica del partido y del Estado, el arrinconamiento y expulsión de varios grupos de oportunistas y traidores. Más, efectivamente, no lograron erradicar el burocratismo y el oportunismo. Varios oportunistas y traidores esquivaron la lucha ideológica y se agazaparon. Volverían más tarde, luego de la muerte de Stalin.

Está claro que el burocratismo es un edema ideológico que renace persistentemente y que es necesario un combate incesante y hasta las últimas consecuencias. **Stalin no propicio el**

**burocratismo, más bien fue una de sus víctimas.**

La acusación de dictador, déspota y sanguinario endilgada contra Stalin alude a la depuración ideológica, a la represión revolucionaria de los brotes contrarrevolucionarios en la ciudad y el campo, al supuesto exterminio de la vieja guardia bolchevique.

Es indispensable entender que la dictadura del proletariado no es precisamente una fiesta de bodas en la que todo es color de rosa. No, todo lo contrario. Contra la dictadura del proletariado se orquestó toda una campaña armada, económica, de boicot comercial, de penetración ideológica y política por parte del imperialismo y la burguesía internacional. En oposición al nuevo poder de los trabajadores, desde el seno de la sociedad, las clases dominantes viejas, derrocadas por la revolución, pero no eliminadas físicamente, desataron una y otra vez, actos de sabotaje, y pretendieron, no pocas veces, organizar motines y

sublevaciones, utilizando mercenarios y hombres y mujeres del pueblo, engañados; se apoyaron en la religión y los popes, en las tradiciones feudatarias, en elementos liberales de la administración y en algunas oportunidades infiltraron a sus agentes en el interior del partido y del Estado soviéticos. En el propio seno del partido, en el nuevo Estado y en el Ejército Rojo aparecieron una y otra vez, elementos descompuestos que atentaron en la teoría y en la práctica contra la dictadura del proletariado, que pretendieron desviar al partido, asumir su dirección, organizar golpes de Estado. Algunos de esos elementos fueron en el pasado, destacados militantes y dirigentes del partido y de la revolución y, pretendían, por eso mismo, aprovechar sus posiciones para cambiar el rumbo del socialismo.

La lucha por preservar y defender la línea del Partido, su unidad ideológica, política y orgánica fue enconada y persistente, pues una y otra vez, la contrarrevolución arreciaba en sus ataques y, durante la vida de Stalin, una



“... Trotsky, Zinoviev, Kamenev y Bujarin fueron los capitostes principales de la contrarrevolución que fueron enfrentados y derrotados, en la teoría y en la práctica, con las realizaciones materiales y políticas, por la justa política de la dirección del partido, encabezada por Stalin...”.

y otra vez fue derrotada por la fuerza de la razón, por la firmeza de los bolcheviques, por el apoyo de la base del partido y del ejército, por la adhesión de las masas de obreros y campesinos.

Efectivamente la vieja guardia bolchevique, aquellos camaradas que soñaron e incubaron la Gran Revolución de Octubre fue quedando atrás. Algunos cayeron en el combate por la revolución, otros fueron asesinados por la contrarrevolución. Otros pagaron el tributo físico a la vida. Algunos sobrevivieron a Stalin.

Los viejos bolcheviques, los comunistas veteranos supieron enfrentar las responsabilidades, aprender a resolver, sobre la marcha problemas y cuestiones desconocidas, se pusieron al frente de la gran proeza de construir el socialismo, y fueron llamados “viejos bolcheviques” no por su condición de viejos sino por sus cualidades, por su adhesión militante y permanente a los principios del marxismo leninismo, por su calidad de cuadros y combatientes comunistas.

La lucha contra las facciones oportunistas en el interior del Partido y del Estado son verdaderas batallas que ponen en tensión al partido, a todos sus militantes, son una manifestación de la firmeza proletaria de Stalin y sus camaradas de armas, constituyen una victoria tras otra, que permiten garantizar la vida del

Estado Soviético, la construcción del socialismo y la continuación de la revolución.

Trotsky, Zinoviev, Kamenev y Bujarin fueron los capitostes principales de la contrarrevolución que fueron enfrentados y derrotados, en la teoría y en la práctica, con las realizaciones materiales y políticas, por la justa política de la dirección del partido, encabezada por Stalin.

La leyenda negra de los campos de trabajo, del confinamiento, de los hospitales psiquiátricos, de las cárceles abarrotadas de obreros y comunistas, de los fusilamientos masivos y las fosas comunes no son otra cosa que infames calumnias de los reaccionarios y el imperialismo, de los nazis y la socialdemocracia, de los trotskistas y revisionistas, de los oportunistas. No han podido ser probadas por ningunos archivos y menos por la existencia de los campos de concentración y las fosas comunes. Caen por su propio peso.

Mucho se ha dicho sobre la incompetencia de Stalin para la dirección de la guerra. Nada más fuera de la verdad. Efectivamente Stalin no fue un militar de formación, no estudió en ninguna academia y no se le puede pedir dominio de las artes militares, conocimiento exhaustivo de las armas y de la estrategia y tácticas militares. Más es evidente que fue un militar revolucionario proletario que aprendió ese arte en el curso mismo de la guerra civil revolucionaria en los primeros años del poder soviético, que se fogueo como tal en los difíciles años de la construcción del socialismo y que jugó un papel destacado en la conducción de la Gran Guerra Patria, en la resistencia contra las hordas invasoras nazis y en la gran ofensiva política y militar que condujo al Ejército Rojo a la toma de Berlín. Nadie ha pretendido que Stalin fuera un gran Jefe Militar, todos los revolucionarios reconocemos en él, al conductor del proletariado y el pueblo soviéticos, al Jefe político del proletariado internacional, al revolucionario proletario, al comunista.

Los señalamientos acerca de que Stalin promovió y utilizó para su prestigio toda la maraña de adulos y exageraciones que se ha deno-

minado “culto a la personalidad” no pasan de ser una parte del arsenal anticomunista.

En los hechos, Stalin recibía diariamente las alabanzas y loas proferidas por sus camaradas y amigos, por los obreros y campesinos que las realizaban de corazón, expresando la gratitud y el reconocimiento. También se hacían presentes los adulos de los oportunistas que aspiraban a los favores. Las primeras manifestaciones eran sinceras, producto del espíritu generoso de los trabajadores y el pueblo, las segundas tenían doble intención, apoyándose en los hechos, pretendían elevar a Stalin por sobre los suyos, por encima de los acontecimientos y de esa manera, aprovechar personalmente esa situación.

El culto a la personalidad fue, efectivamen-

te un defecto de la primera experiencia en la construcción del socialismo. Se inicio con buenas intenciones, pero finalmente degeneró, hizo daño al poder soviético y al propio Stalin. Esta es una cuestión incontestable. Pero de ahí a sostener que Stalin mismo fomentaba esas campañas, que se convirtió en un ególatra, en un narcisista hay una gran distancia, la misma que existe entre la verdad y la mentira.

Muchas páginas y libros se pueden escribir sobre Stalin. De hecho existen miles de publicaciones sobre su vida y su obra. Las hay de sus camaradas y amigos, también de sus enemigos y detractores. En realidad la vida de Stalin es la vida misma de la primera revolución proletaria. Stalin no hizo la revolución a su medida, la revolución destaco en Stalin uno de sus mejores hijos y dirigentes.

Ecuador, 2012.

■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ España

Partido Comunista de España (marxista – leninista) PCE (ml)  
Raúl Marco

---

# La Unión Europea, la crisis, los pueblos

**D**ecir y repetir que la crisis la han provocado los obreros, los trabajadores, la pequeña y media burguesía, como hacen regularmente los reaccionarios y sus plumíferos y «analistas» a sueldo, es verdaderamente un insulto a la razón. Mas a poco que examinemos y pensemos en los dramáticos momentos que vivimos (hablo de España y sus nacionalidades, pero ¿cómo ignorar el brutal saqueo, disfrazado de «rescate» que se impone a Grecia?) nos topamos con la realidad, una amarga realidad cual es liquidar, anular y en el «mejor» de los casos reducir drásticamente («recortar», dicen esos hijos de lumia) lo que la clase obrera, los trabajadores, consiguieron con sus luchas en los últimos cien años.

Son muchos los economistas, analistas, filósofos, en el mundo que han atacado a Marx han querido enterrar por anticuado, rebasado por los acontecimientos, la obra del genio alemán, «El Capital»; niegan su importancia, la han tachado de anticuada, desfasada, etc. los hechos muestran que los análisis de Marx eran completamente acertados, que son de plena vigencia como demuestra la actual situación en la que todas las medidas para salir de la crisis, absolutamente todas, van en detrimento del proletariado de las capas populares, esencialmente, pero también de la pequeña y media burguesía. Se eliminan derechos conquistados, como la seguridad social, la calidad de la enseñanza, el aumento de las jornadas laborales, y la disminución de los salarios; se amplía el número de años trabajados para tener derecho a una jubilación de hambre, de tal manera que los jóvenes actualmente, cuando se jubilen a los 65 o 70 años, a duras penas podrán reunir los años requeridos, pues

el trabajo en precario y el libre despido, impiden una continuidad laboral.

La situación en España (47 millones de habitantes, en 2011) roza ya lo catastrófico: 5.300.000 parados (23% de la población activa) y con la perspectiva de alcanzar los 6.000.000 este año. Entre la juventud, el paro es del 48% (el doble de la media europea). Se calcula que en un millón y medio de familias **todos sus miembros están en paro**. El 20% de los españoles está bajo el umbral de la pobreza, estimado en 7.800 euros al año (650 mensuales). En estas circunstancias, el gobierno filofascista de Rajoy y su Partido «Popular», están llevando a cabo una reforma laboral, aún incompleta, dirigida abierta y claramente contra el proletariado, las masas obreras y capas populares. Es la patronal la que impone sus criterios y demandas que el gobierno acepta (con ligeros matices para que no se le vea la pezuña de bestia franquista) y que nos retrotrae al siglo XIX. El mismo Ministro del Trabajo anunció que la reforma laboral que preparaba sería «tremendamente agresiva». Esa reforma perfectamente calificada de agresiva, fue aprobada por el Consejo de Ministros el 10 de febrero.

### **Sólo unos cuantos datos de esta reforma laboral, que hablan por sí solos:**

**1.-** Preeminencia de los convenios de empresa sobre los de sector (con un 98% de pymes[1] significa que el patrón mandará en la empresa sin sujetarse a ningún control). **2.-** permite las reducciones de salarios, si durante 9 meses la empresa sufre una reducción de

[1] Pequeñas y medianas empresas.

“... Mas lo que está claro es que se trata de una agresión en toda regla contra los trabajadores, agresión teledirigida por la organización patronal, que aún quiere que se adopten medidas más drásticas...”

sus beneficios. No se trata de que la empresa tenga pérdidas, sino de que **no perciba los beneficios esperados**. 3.- Crea para las empresas de menos de 50 trabajadores (más del 95% del total de empresas) un nuevo contrato con un período de prueba de un año, durante el cual el empresario puede despedir al trabajador, sin dar ninguna razón. 4.- Establece el arbitraje obligatorio. 5.- Elimina el control administrativo de los ERE[2]. 6.- Elimina el contrato indefinido con 45 días por año de indemnización por despido (queda en 33 días) y permite al empresario despedir por causas objetivas (20 días de indemnización) si la empresa tiene una reducción de beneficios en 9 meses. 7.- Permite aplicar las mismas causas de despido a los trabajadores del sector público (salvo los funcionarios que no tienen derecho a cobrar paro y por eso no pueden ser despedidos... por ahora). 8.- Elimina la ultraactividad de los convenios: antes, terminada la vigencia de un convenio, seguían aplicándose las cláusulas normativas más importantes, hasta que se firmara uno nuevo. Ahora, si en dos años (en el trámite parlamentario que se sigue actualmente, puede reducirse a un año) no se ha firmado otro convenio, los trabajadores quedarían sin cobertura convencional y se regirían exclusivamente por la legislación básica. 9.- Permite despedir a un trabajador por absentismo, incluso si es justificado, si durante dos meses se falta nueve días al trabajo por enfermedad, con la salvedad de maternidad y «violencia doméstica».

[2] Expediente de Regulación de Empleo.

[3] Empresas de Trabajo Temporal.

Tanto la Sra. Merkel como otros capitostes de la UE, han aplaudido estas medidas y alabado a Rajoy, el cual se había desplazado anteriormente para obtener el visto bueno de la canciller de Alemania, Merkel, a las medidas que iba a presentar y que todavía no había hecho públicas. Mas lo que está claro es que se trata de una agresión en toda regla contra los trabajadores, agresión teledirigida por la organización patronal, que aún quiere que se adopten medidas más drásticas...

**«La agresión es múltiple al reformar las causas del despido (...) y al acabar con la presencia sindical en los despidos colectivos, dejándolos a merced de la voluntad empresarial, permitiendo a las ETT[3] que entren en todos los sectores, priorizando que los salarios se negocien en la empresa, sabiendo la debilidad y la indefensión de millones de trabajadores en las empresas de pequeño tamaño, además de cargarse la llamada “ultraactividad”, al decaer la vigencia del convenio si en dos años no hay pacto para renovarlo. [...] Esta agresión (...) no va a crear empleo, se trata de disciplinar a los trabajadores para que acepten cualquier trabajo sin rechistar, para que lo peor del sector empresarial tenga disponibilidad absoluta de la mano de obra, barata y sin derechos, y relegar a los sindicatos de clase a un papel casi testimonial.»** (Salce Elvira, de la Ejecutiva Confederal de CC.OO. Miembro del Sector Crítico)

La UE, mejor dicho, quienes manejan, deciden e imponen sus criterios, (particularmente destaca la Canciller de Alemania, la señora Merkel siempre con la ayuda de su palafrenero, Sarkozy), han actuado en España por el intermediario, primero de Zapatero que reformó en cuatro días la constitución para responder a las exigencias de la UE, y ahora con Rajoy y su equipo de tardofranquistas, llenos de ardor patrioeuropeo que han elabo-

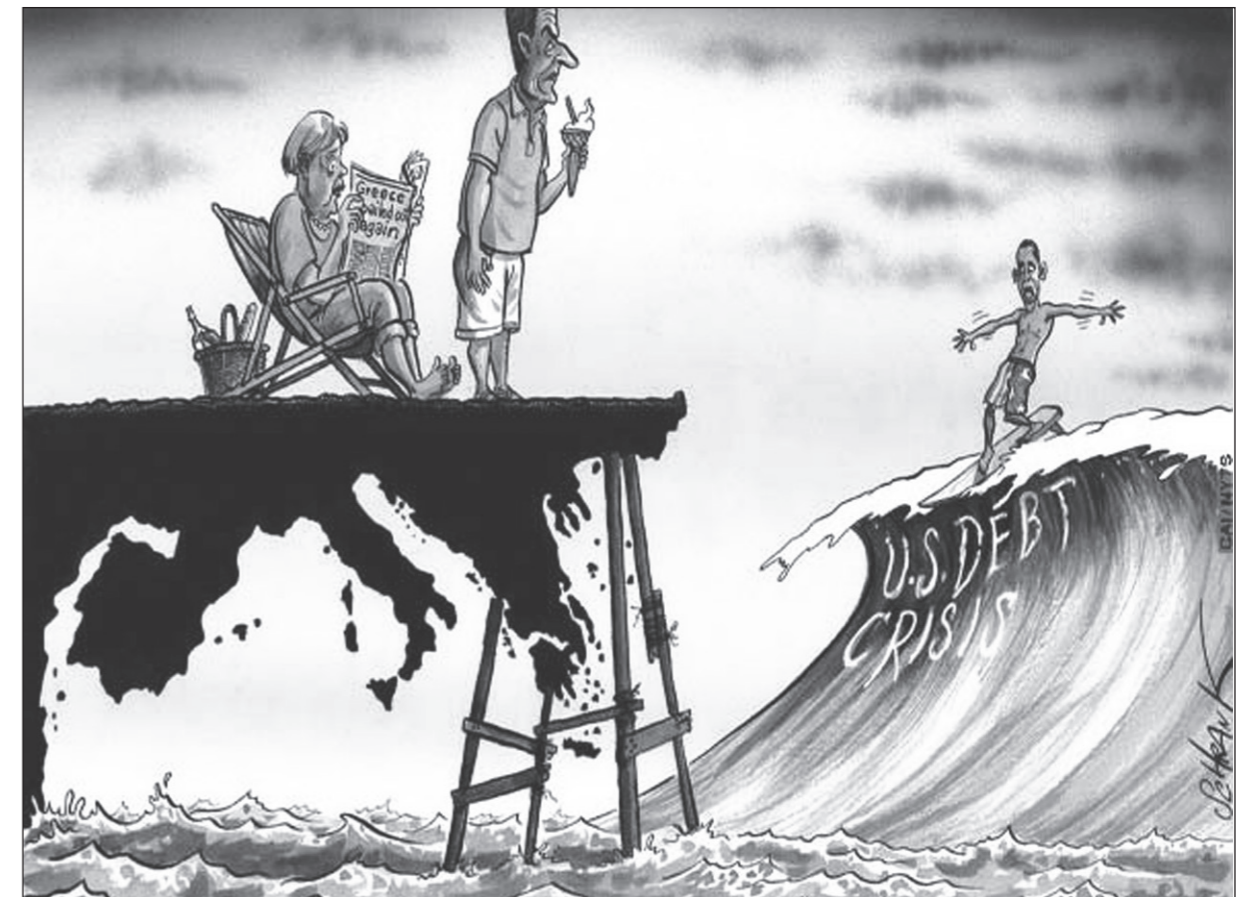
rado la brutal reforma laboral exigida por la UE. Reforma, que satisface los intereses de los capitalistas y financieros en detrimento de los trabajadores, de los pueblos que se pauperizan a la par que se enriquecen más y más los ya ricos. Por cierto, ésta es una de las teorías desarrolladas por el «desfasado» marxismo...

Como afirma nuestro Partido en su declaración del 11 de febrero:

**«Una vez más se pone en evidencia quién ostenta el poder en este país: la oligarquía empresarial y financiera, que se sirve de las instituciones y resortes del régimen para imponer su voluntad a la inmensa mayoría de la sociedad con trágicas consecuencias sociales. Un régimen infectado de caciquismo y corrupción, desprestigiado cada vez más ante las masas populares, incapaz de mantener las más elementales formas democráticas y con unas**

**estructuras heredadas del franquismo que premia a corruptos y ladrones, y castiga a quien osa cuestionar el franquismo y a quienes lo perpetuaron.»**

Es evidente que las medidas que impone la UE, para superar la crisis, según dicen, corresponden a los objetivos de la gran patronal, de la banca, de los grandes centros financieros, por aumentar sus ganancias, por suprimir derechos sociales para los pueblos, pues no reportan beneficios, en fin, para golpear al mundo del trabajo y —valgan lo que valgan— a los sindicatos de clase. ¿El futuro de las generaciones venideras (y de las actuales)?, les importa un bledo. Miseria, represión, explotación, ese es el futuro que preparan. Mas olvidan la lucha de clases, mejor dicho, no la olvidan, repiten machaconamente (para meterlo con embudo en la mente de los trabajadores y las clases populares) que ya no hay razón para ella, pues los intereses de los trabajadores y los empresarios son comunes y salir de la crisis es tarea de





todos... Puede que haya almas cándidas que se lo crean, pero los hechos demuestran que tal identidad de intereses es pura filfa. Una cosa es que la lucha de clases no se manifieste generalizada, con toda la fuerza que puede tener, y otra es que no exista, ¿qué es sino lo que hace la patronal?

«Salir de la crisis tarea de todos»... los que han creado las condiciones para esta crisis, son los que se están beneficiando de ella; los pueblos son los que están pagando el coste de la crisis que no han provocado. No se recortan los enormes beneficios de la banca, se les da préstamos escandalosos y ayudas de todo tipo, como el disminuir cotización de impuestos; no se aumentan los salarios, se rebajan junto con derechos sociales, los primeros, la sanidad y la enseñanza pública. El salario real (el gobierno falsea los datos) disminuye constantemente, y claro está, su poder adquisitivo: la remuneración de los asalariados en los años 80, absorbía el 53% del PIB; en 2007, 48%, y actualmente el 46%, junto a esta disminución del salario, póngase la continua subida de los precios que impone el afán empresarial por aumentar continuamente sus beneficios, pese a la crisis...



El economista y Catedrático de Políticas Públicas Vicenc Navarro, lo expresa meridianamente claro en diversos artículos. Sólo unos párrafos:

**«La evidencia que se ha ido acumulando muestra, sin embargo, que tales medidas no sólo no están contribuyendo a la salida de la crisis y de la recesión, sino que la están empeorando. Los datos reflejan claramente que tales políticas están reduciendo todavía más la demanda necesaria para estimular la economía. Y puesto que la demanda generada en el sector privado está estancada (resultado en España del enorme agujero creado en la economía por el estallido de la burbuja inmobiliaria) el único sector que podría estimular la economía es el sector y el gasto público. De ahí que la reducción de tal gasto público sea un gran error, pues imposibilita la salida de la crisis. [...] Esta situación es insostenible e intolerable. Condena a varias generaciones a un futuro miserable. De ahí que debiera considerarse lo hasta ahora impensable: la salida de España del euro.»** (“Público”, 12-01-2012)

\* \* \*

La crisis golpea en todo el mundo, quizá con particular crudeza en Europa donde, junto con el caso extremo de Grecia, hay una serie de países como Portugal, Irlanda, Italia, España, y varios de los antiguos países socialistas, sometidos a control, ajustes, recortes y otras medidas, en detrimento de su soberanía, y sobre todo de la pauperización de sus pueblos. Al mismo tiempo, esta situación trata de ser utilizada por la derecha y sus bandadas fascistas protegidas encubiertamente por los gobiernos, para minar a las fuerzas de izquierda y particularmente a los comunistas. Vuelve una vez más, el viejo «fantasma que recorre Europa: el fantasma del comunismo», mas ahora no es sólo Europa, es prácticamente todo el mundo, y contra este «fantasma» organizado, que ha resistido y resiste contra la represión,

las calumnias, las traiciones y deserciones, los mil embates de la luchas de clases, están unidos hoy como ayer las fuerzas retrógradas, los tiburones financieros, amplios sectores de la socialdemocracia, etc., etc. Ciertamente es que los partidos comunistas, en general, se han debilitado, sufrido escisiones, pero no han desaparecido, sino que se puede decir que volvemos a ganar terreno, a recuperar influencia.

Hablamos de los sufrimientos de los pueblos, de la clase obrera, la pequeña burguesía... y se suele olvidar o relegar a los obreros inmigrantes que también son pueblo y que, como es el caso de España, los llamados «sin papeles» o ilegales, sufren una explotación rayana en la esclavitud, con salarios literalmente de hambre, viviendo hacinados en casuchas de mala muerte, están sometidos a todo tipo de discriminación, sin ningún derecho. Incluso seres obtusos, gente sin más visión que la que les permite las anteojeras, culpan a los inmigrantes del paro, no a la voracidad de patronos que les pagan la mitad de lo que debería pagar a un obrero español, sino a ese emigrante que tiene la osadía de trabajar prácticamente para mal comer en vez de dejarse morir de hambre... Y a menudo son víctimas de las «cacerías» organizadas por las bandadas fascistas que salen en busca del «rojo», del «panchito», del «morito», del «sudaca», etc.

Europa se derechiza, y se fascista. Son muchos los casos : Hungría, Austria... y sin ir más lejos España, donde el Tribunal Supremo, al juzgar mediante falsedades y manipulaciones para expulsar de la judicatura al juez Garzón, ha funcionado como en la mejor época del franquismo. Dada la personalidad y algunas actuaciones discutibles de Garzón, hay gente que no entiende que los ataques contra él, son ataques fascistas, nazis, que no se pueden compartir.

El escritor alemán Thomas Mann, en una charla a estudiantes en Hamburgo, en 1953, les animó a luchar por una «Alemania europea, no por una Europa alemana», como pretendió y estuvo a punto de lograr el III Reich de Hitler. Hoy, cuando asistimos en esta UE

“Hablamos de los sufrimientos de los pueblos, de la clase obrera, la pequeña burguesía... y se suele olvidar o relegar a los obreros inmigrantes que también son pueblo y que, como es el caso de España, los llamados «sin papeles» o ilegales, sufren una explotación rayana en la esclavitud...”

a los manejos de la canciller Merkel, parece que esta dama ha entendido al revés lo que aconsejó el célebre Thomas Mann. Señala el economista Juan Fco. Martín Seco,

**«La Unión Europea que como se está viendo en la actualidad se ha convertido, paradójicamente, en el mejor vehículo para que Alemania retorne a los planteamientos imperialistas y surja de nuevo el sueño de establecer su hegemonía en Europa. Merkel está encarnando el IV Reich. Ciertamente que ahora no se trata de una dominación bélica, pero sí —de acuerdo con los nuevos parámetros históricos— económica, tanto o más efectiva.**

**[...] Las instituciones europeas están anuladas y son simples marionetas a las órdenes de Alemania. Los gobiernos de las restantes naciones son meros mariachis que se limitan a dar su aquiescencia a las ocurrencias que les presenta la canciller en cada reunión del Consejo y que previamente ha decidido en un cónclave celebrado con Sarkozy y anunciado públicamente sin ningún pudor. [...] La canciller alemana no tiene ningún rubor en manifestar que es ella la que manda en Europa. [...] Bajo su presión se cambian gobiernos y se somete a los ciudadanos de los**

“Es patente el malestar de algunos gobiernos europeos por el descarado mangoneo, económico y político, de la Sra. Merkel, la cual ha llegado a exigir que el presupuesto de Grecia, sea controlado permanentemente por un enviado de la UE...”

*distintos Estados a todo tipo de ajustes y reformas que nada solucionan pero que destruyen conquistas sociales de siglos.»* (“República de las ideas” 19-01-2012)

Quizá haya quien encuentre exageradas las palabras de nuestro economista, más los hechos siempre tozudos, demuestran que no sólo no exagera, sino que se queda corto ante la pleitesía que Rajoy y, sus pares rinden a la canciller[4]. El mismo Sarkozy desempeña un nada airoso papel de servidumbre o palafrenero de «su señora», **«Su postura bobaliconamente colaboracionista recuerda al gobierno de Vichy»** (Ibídem)

Es patente el malestar de algunos gobiernos europeos por el descarado mangoneo, económico y político, de la Sra. Merkel, la cual ha llegado a exigir que el presupuesto de Grecia, sea controlado permanentemente por un enviado de la UE (léase de Merkel) con capacidad para vetar gastos del Estado e intervenir con poder de decisión en las cuentas públicas; es decir un gobernador por encima del gobierno griego...

Se habla de dos velocidades, de reformar los tratados europeos, de soberanía, de crear una nueva Europa, de prohibir el déficit público, que la Comisión Europea controle los presupuestos estatales (cosa que ya hace de cara

a España). Sarkozy, siempre lleno de «ideas», además de preconizar hace algún tiempo, «refundar la Unión Europea» (como anteriormente, señaló que había que refundar el capitalismo), asume los planteamientos alemanes que, como se ve, conducen al sometimiento y, en muchos casos abandono de parcelas de soberanía nacional. Por ejemplo, sobre la «unión fiscal». Al respecto, escribe Martín Seco :

*«...las palabras y el lenguaje se y trastocan una vez más y se emplea la expresión unión fiscal de forma caricaturesca y distorsionada. Así lo hace la señora Merkel cuando la reduce al mero control del déficit público. ¿Cómo se puede hablar de unión fiscal si los países tienen sistemas impositivos totalmente diferentes, con exenciones, deducciones y tipos divergentes, y juegan entre ellos al dumping fiscal? Además, aun cuando se lograra la armonización, estaríamos muy lejos todavía de ser unión fiscal.*

*[...] El mantenimiento del mismo tipo de cambio entre Alemania y el resto de los países empobrece a estos y enriquece a aquella; genera un enorme superávit en la balanza de pagos del país germánico mientras que en las de las otras naciones se genera un déficit insostenible. Se crea empleo en Alemania y se destruye en los demás países miembros.*

*En contra de lo que se cree, no son Alemania ni los demás países del norte los paganos de esta situación. No han avalado por un euro más que lo que les corresponde proporcionalmente a su tamaño, es decir, exactamente igual que Francia, España, Italia, Bélgica, etc. A los países rescatados (más que rescatados hundidos) tales como Grecia, Irlanda o Portugal, tampoco se les ha regalado nada, se les ha prestado el dinero a un tipo elevadísimo, y todo ello a cambio de perder la soberanía popular*

*y por la única razón de que el BCE, por la presión de Alemania, no actúa como un verdadero banco central. No, Alemania no es la pagana, sino la beneficiaria y receptora de fondos. En primer lugar, porque, gracias a tener atados de pies y manos a los otros países, se está financiando a un tipo privilegiado, que tiene como contrapartida las altas tasas de interés que los demás tienen que pagar. En segundo lugar y principalmente, porque, al mantenerse fijo el tipo de cambio, la economía alemana gana competitividad mientras que el resto de los países la pierden. Los problemas no provienen de los dispendios y derroches de los países del sur como quiere hacer ver la canciller alemana, sino de las implicaciones previsibles de un proyecto contradictorio e insensato, la Unión Monetaria.»* (“El discurso falaz de Merkel”, 8-12-2011)

\* \* \*

La prepotencia alemana, el servilismo y adocenamiento de Sarkozy, la represión laboral y contra las conquistas sociales de los pueblos, la agresividad de la mayor parte de los gobiernos de la UE, su intervencionismo en Libia, y posiblemente ahora en Siria (Sarkozy ya lo reclama); la «comprensión» hacia el nazisionismo israelí que tiene que «defenderse» contra los ataques de los malvados palestinos, razón por la que ese Estado justifica por ley la tortura y el asesinato selectivo, la usurpación de tierras y mil tropelías más; las amenazas de una agresión contra Irán que puede producirse en cualquier momento, etc. son muestras de la derechización rayana en el fascismo de la situación en la UE.

Quizá el caso más descarado de fascistización, sea el del gobierno húngaro de Viktor Orbán, medidas contra la libertad de expresión, persecución de las fuerzas de izquierda, principalmente, ¡cómo no! los comunistas. Orbán presidió en el primer semestre de 2011 la Unión Europea. Una de sus primeras medidas fue la de establecer en Hungría una «ley mordaza» para la prensa, así como impulsar

una reforma constitucional retrógrada, reaccionaria:

*«Alegar que la crisis es razón suficiente para haber hecho caso omiso del nacimiento de un monstruo de tendencias antidemocráticas en su seno es como aceptar que hay que conformarse con un entramado institucional meramente comercial [...] Permanecer impertérritos ante derivas autoritarias de los que ya han accedido al club es una doble vara de medir que desvirtúa la naturaleza de la UE y que la erosiona allá donde reside la razón política de su existencia [...] Se cometió tal error frente a Silvio Berlusconi y se actuó con demasiada tibieza frente a Austria (...) por el caso del ultraderechista Jörg Haider. El caso húngaro se suma a una corriente creciente de euroescepticismo, favorecido por las dificultades financieras europeas.»* (“El País” 18-01-2012)

Otro ejemplo de deriva reaccionaria, es el apoyo de los gobiernos de la UE que financian opíparamente a las Iglesias, centros de embaucadores cavernícolas, difusores de la peor de las drogas, la religión, el opio del pueblo según Marx. En España, cuya Constitución declara que el Estado es aconfesional, la Iglesia católica recibe la friolera de **13.266.216 euros mensualmente**, (159.194.592 euros al año), más las ayudas para la conservación de catedrales, templos, etc. A esta cantidad,



[4] Hubiéramos escrito «cancillera» para no ofender a quienes practican un mal entendido feminismo, mas cancillera, en castellano es exactamente «cuneta o canal de desagüe en las lindes de las tierras labrantías»... (RAE)

“...El Estado Vaticano es hoy una potencia imperialista cuyos ejércitos con variedad de uniformes, no utilizan las armas directamente mas las utilizan por personas interpuestas y a través de su potencial económico...”

repetimos, mensual, que sale del erario (que siempre es público), hay que añadir 248,32 millones de euros de las personas que en la declaración de la renta así lo marcaron en la correspondiente casilla. Millonarias son las subvenciones a la escuela privada (el 90% en manos de la Iglesia), mientras que se recortan más y más los presupuestos para la escuela pública. La Iglesia en España no paga impuestos, ni sobre sus beneficios, ni sobre sus propiedades, por ejemplo, el 60% del suelo en la provincia de Segovia, pertenece al clero. No es el único caso, el de España, véase Italia, Chequia, (donde el gobierno va a pagar

a las iglesias 2300 millones de euros durante 30 años, como indemnización) y otros países.

Una de las batallas que lleva a cabo el Estado Vaticano, encabezado por el farsante Benedicto no-sé-cuánto, es para que la UE introduzca en sus principales documentos, el origen «cristiano» de Europa, lo cual conlleva obviar la influencia hebrea, la musulmana (la dominación árabe en España duró ocho siglos), sin olvidar las influencias anteriores al cristianismo que influyeron en la Europa de entonces, cuáles fueron las divinidades griegas y luego las del Imperio Romano. El cristianismo en Europa (y otros continentes), es la expresión de una política ideológica (y económica) de colonización de los pueblos. El Estado Vaticano es hoy una potencia imperialista cuyos ejércitos con variedad de uniformes, no utilizan las armas directamente mas las utilizan por personas interpuestas y a través de su potencial económico.

\* \* \*

Hablan, discuten, sobre las medidas a tomar para salir de la situación, un tanto delicada, en



que se encuentra la UE, que en las últimas semanas ha dado pie a un conato de rebelión de doce de sus miembros contra la prepotencia alemana con una carta cuyo contenido no se ha divulgado; se habla de establecer diferentes «velocidades», de control sobre los Estados para reducir su déficit, de sancionar a los que no cumplan los planes establecidos, etc. En realidad, son problemas que se plantean como expresión del desarrollo desigual de los diferentes estados, de contradicciones económicas graves (y también políticas, aunque menos graves, al parecer), contradicciones en las que los débiles ante los fuertes, no tienen más recurso que el del pataleo.

La UE no sabe cómo hacer frente a una situación lamentable: 23 millones de personas en el paro, el equivalente a las poblaciones de Dinamarca, Suecia, Noruega y Finlandia (España, está a la cabeza de desempleados con cinco millones y medio...) los bancos «enfermos» tragan miles y miles de millones de euros, «inyectados» por el Banco Central Europeo (BCE) para desatascar el crédito y hacer frente a la crisis de la deuda, cosa que los bancos no hacen pues su prioridad es asegurar sus beneficios. El presidente de la Comisión Europea, el portugués Durão Barroso, antiguo maoísta, contradice a Merkel, al declarar: «**Ahora debemos invertir en lograr que Europa vuelva al crecimiento tanto como lo que estamos invirtiendo en sacar a Europa de la crisis**». Mas para Merkel suavizar la política de recortes y dar prioridad al crecimiento, no es aceptable, pese a que la recesión amenaza.

Mas lo cierto es que la Unión Europea, reaccionaria y antipopular, pese a sus contradicciones, está ahí. «Coloso con los pies de barro», sí, pero si no se le empuja, el coloso no cae.

A los pueblos de Europa, y de todo el mundo, empezando por los miembros de la CI-POML, se nos plantea con carácter urgente, la necesidad de vencer las dificultades de todo tipo para lograr una mayor unidad práctica, organizativa, para hacer frente a la situación,

tratar de cohesionar la lucha sindical (tarea nada fácil dada la actitud de las direcciones de los sindicatos), para desarrollar y activar conscientemente la lucha de clases. Se impone organizar y desarrollar con audacia la lucha del proletariado y las capas populares contra el capitalismo en su fase imperialista, contra la reacción y contra las propias burguesías reaccionarias.

Hablar como hacen algunas fuerzas de izquierda, de construir frente a la UE, la «Europa de los pueblos» es desviar la atención del problema real, es equivocarse a la gente, es en el mejor de los casos una miopía aguda, o algo peor. En situaciones como la que vivimos, y repetimos no sólo en Europa, se crea caldo de cultivo del fascismo, del anarquismo estéril, y también de toma de conciencia del proletariado. Pero el proletariado por sí solo no podrá organizarse adecuadamente, hace falta el elemento consciente, el factor objetivo, el partido leninista. No está de más recordar a Lenin:

**«Una de las condiciones precisas para que el proletariado pueda prepararse para su victoria es la lucha prolongada, tenaz e implacable contra el oportunismo, el reformismo y demás influencias y corrientes burguesas, inevitables por cuanto el proletariado actúa en un ambiente capitalista.»**

Y esto no está reñido con la necesidad de las alianzas y frentes comunes contra el enemigo común. Situaciones así fomentan reacciones diversas. No olvidemos que una de ellas puede desembocar en movimientos espontáneos, luchas no preparadas, mal dirigidas y poco controladas. La desesperación, situación de miseria y de superexplotación, el desempleo prolongado, en fin, todas las consecuencias terriblemente negativas para las

clases populares, y cuando más desfavorecidas peores son las consecuencias, favorecen la lucha a la desesperada. De ahí que no se puede minimizar ni despreciar a los llamados movimientos espontáneos, renunciar a darles una dirección consciente, a elevarlos a un plano superior insertándolos en la política, puede a menudo tener consecuencias serias y graves, advertía Gramsci, pues **«Ocurre casi siempre que un movimiento espontáneo [...] coincide con un movimiento reaccionario de la derecha de la clase dominante.»**

No se equivocó Lenin cuando afirmó: **«Desde el punto de vista de las condiciones económicas del imperialismo [...] los Estados Unidos de Europa son imposibles o serán reaccionarios.»**

Partido Comunista de España (marxista – leninista) PCE (ml)  
Madrid 28 de Febrero de 2012

■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ **Grecia**

Organización para la Reconstrucción del Partido Comunista de Grecia

## La restauración del capitalismo en la Unión Soviética (1953-1990)

*En la edición número 23 de Unidad y Lucha (noviembre de 2011) publicamos un artículo con el título “En el período de Jrushov y Brezhnev la clase obrera ya no era la propietaria de los medios de producción”, ahora presentamos la segunda parte de ese artículo.*

### **b. En la economía de Mercado de la Unión Soviética, la fuerza de trabajo nuevamente se convirtió en mercancía**

La categoría económica “fuerza de trabajo” es fundamental y la más importante para entender científicamente la naturaleza de los dos sistemas económico–sociales diametralmente opuestos del siglo XX: el capitalismo-imperialismo y el socialismo-comunismo. Esa es la categoría histórico–económica relacionada con ambos sistemas, con la existencia de la explotación en el capitalismo y con su abolición en el socialismo–comunismo, mientras que su carácter diferente determina su esencia, respectivamente.

Cuando el capitalismo emergió, se desarrolló y dominó la sociedad como un modo de producción de pleno derecho, la conversión de la fuerza de trabajo en mercancía tuvo una importancia decisiva en la transformación de la producción de bienes a una forma capitalista y fue una de las dos características fundamentales del modo capitalista de producción. Por el contrario, en el caso del socialismo la fuerza de trabajo perdió el carácter de mercancía; nunca más fue una mercancía.

Las relaciones de producción en la economía de la Unión Soviética durante el período de 1917–1953, es decir, el período del socialismo–comunismo, y posteriormente durante el período Jrushovista – Breshniano, esto es,

cuando dominaba la economía de mercado, en los dos casos estuvieron determinadas por la relación de los productores con los medios de producción o como lo señaló Marx: **“En todos los casos es la relación directa entre los propietarios de las condiciones de producción y los productores directos relación ésta cuya forma eventual siempre corresponde naturalmente a determinada fase de desarrollo del modo de trabajo y, por ende, a su fuerza productiva social donde encontraremos el secreto más íntimo, el fundamento oculto de toda la estructura social, y por consiguiente también de la forma política que presenta la relación de soberanía y dependencia, en suma, de la forma específica del estado existente en cada caso.”** (C. Marx. El Capital. T. 3)

Mientras en el primer periodo (1917-1953), es decir, en el período del socialismo – comunismo, éste se basaba en la propiedad colectiva de los trabajadores sobre los medios de producción, es decir, en la propiedad de los productores directos; el segundo período, en cambio, estuvo caracterizado por la separación total de los medios de producción de los productores directos, los trabajadores (a consecuencia del derrocamiento de la dictadura y su reemplazo por la dictadura de la

“Los medios de producción pasaron a manos de la nueva burguesía dominante que se apropió y los dirigió de acuerdo a sus intereses y, como clase explotadora, se fue apropiando del *‘plus trabajo no pagado extraído de los productores directos’*...”

**“una forma específica en la que el *plustrabajo no pagado* (cursivas nuestras) es generada por los productores directos”.** (C. Marx, El Capital, T. 3)

Tras la pérdida del poder político, y el control de los medios de producción por parte de la clase obrera, el nuevo estado de cosas en la economía de la Unión Soviética estuvo caracterizada por: a) la transformación de la clase obrera en proletariado b) la conversión de la fuerza de trabajo en mercancía c) la reaparición de la explotación.

Privados de los medios de producción, la clase obrera de la Unión Soviética era apenas una fuerza productiva al igual que el proletariado en los países capitalista de occidente.

Los medios de producción pasaron a manos de la nueva burguesía dominante que se apropió y los dirigió de acuerdo a sus intereses

nueva burguesía y la consiguiente pérdida del poder político) y el establecimiento de una realidad completamente nueva en la economía de la Unión Soviética: nuevas relaciones de producción dominantes. A esta realidad económica fue que Marx denominó como



Traicionando los intereses de la clase obrera emancipada con la revolución bolchevique, el revisionismo la volvió nuevamente fuerza de trabajo del capitalismo.

y, como clase explotadora, se fue apropiando del “plus trabajo no pagado extraído de los productores directos”. Para sobrevivir y ganarse la vida, el proletariado de la Unión Soviética fue obligado a vender su fuerza de trabajo a la nueva clase explotadora y más precisamente: al capitalismo de Estado, al burgués “estado de todo el pueblo”, representante y defensor de los intereses de la nueva burguesía.

Así, en la economía de mercado de la Unión Soviética —durante el período Jrushovista – Brezhnevista— la fuerza de trabajo se convirtió una vez más en una mercancía y los fenómenos de la explotación capitalista, característicos en los países capitalistas de occidente, también aparecieron.

Desde entonces, y en las décadas siguientes, las mismas cosas que ocurrían en los países capitalistas de occidente se producían en la economía de la Unión Soviética; a saber, lo que Marx había visto en el sistema capitalista: “a través de su propia función, el proceso de producción capitalista reproduce la separación de la fuerza de trabajo de las condiciones de trabajo. De esta manera, se reproduce y perpetúa las condiciones de explotación del obrero. Constantemente obliga al trabajador a vender su fuerza de trabajo con el fin de sobrevivir y constantemente ofrece al capitalista la posibilidad de comprarla y enriquecerse” (C. Marx): “el proceso de producción capitalista se ve en su estructura o como un proceso de reproducción, produce o reproduce el

mismo capital; por un lado, el capitalista, por el otro el trabajador asalariado”. En el caso de la Unión Soviética, no se trata de un capitalismo privado sino de capitalismo de Estado: el burgués “Estado de todo el pueblo”.

Ahora, la afirmación de los revisionista Jrushovistas – Brezhnevistas de que la fuerza de trabajo en el período histórico posterior a 1953 no fue una mercancía (I. I. Kusminow 1971, I. N. Shittow 1974, W. Batyrew 1974) debido a que el pueblo trabajador, aparentemente, continuaba siendo propietario de las condiciones y de los resultados de la producción no tiene base alguna. Resulta ser un fraude debido a que esa afirmación supone la presencia de la Dictadura del Proletariado, a través de la cual el pueblo trabajador controla tanto las condiciones y los resultados de la producción. Sin embargo, la dictadura del proletariado ya no existía porque fue derrocada dos décadas antes, a inicios de los años 1950’s (después de la muerte–asesinato de José Stalin).

Por supuesto, hubo economistas revisionistas que abiertamente admitieron que la fuerza de trabajo se convirtió en mercancía en la economía soviética luego de 1953, como W. Kornienko – I. Pachomow (1966), Ch. M. Mif-tachow (1968), P. N. Orechowitsch (1968), I. N. Busdalow (1966), mientras otros discutían “El valor de la fuerza de trabajo”: “la base objetiva para determinar el salario mínimo real para el pueblo trabajador en la producción



Así como las castas revisionistas disfrutaron del privilegio de las “Dachas” vacacionales (izquierda), los nuevos magnates rusos, que absoven la plusvalía de la clase obrera, adquieren las mansiones más caras (derecha) en los rincones más cotizados del mundo.

“La restauración del capitalismo en la Unión Soviética también fue evidente en la esfera de las relaciones de circulación, que están determinadas por las relaciones de propiedad, especialmente en la relación entre los altísimos salarios de los miembros de la nueva burguesía y los salarios de los trabajadores y en sus intereses diametralmente opuestos..”

Unión Soviética, durante el período posterior a 1953.

Los hechos antes mencionados, incluyendo la abierta admisión de los economistas revisionistas, evidencian que la fuerza de trabajo se había nuevamente convertido en una mercancía en la economía soviética en el período Jrushovista – Brezhneviano, como resultado de la restauración de la explotación capitalista. Analizando la cuestión de la explotación capitalista y la apropiación capitalista en una economía de mercado, como en el capitalismo, Marx señaló que: **“en la medida en que la producción de mercancías se desarrolla, de acuerdo con sus propias leyes, en la misma medida las leyes de propiedad de la producción de mercancías se transforman en leyes de apropiación capitalista”** (C. Marx)

socialista es el Valor de la fuerza de trabajo” (Ch. M. Miftachow, 1968), es decir, como en el capitalismo en donde se paga al trabajador de acuerdo al Valor de su fuerza de trabajo, o que “en el socialismo... el trabajador tiene el derecho de disponer libremente su fuerza de trabajo...” (A. Sukhow, 1972) como en el capitalismo de los países occidentales.

Por otro lado, varios economistas señalaron la similitud de los salarios en el “socialismo” Jrushovista – Brezhneviano con los salarios en el capitalismo: “en la sociedad socialista el trabajo se paga de una forma que es idéntica a la forma del precio del trabajo cuando consideramos los salarios en el capitalismo.” (A. Aganbegjan / W. Mayer, 1966). Esta semejanza necesariamente conduce a la admisión de que la fuerza de trabajo en la economía de mercado de la Unión Soviética fue en sí una mercancía. Otros como E. L. Manewitsch, M. W. Kolganow, S. P. Figurov, observaron en la esfera de la circulación la presencia de leyes tales como “la remuneración del tiempo de la fuerza de trabajo” y el “valor equivalente” o “equivalencia de la circulación”. Incluso se refieren a un «Existenzminimum», es decir, el mínimo de supervivencia. En conclusión, ambos grupos de economistas reconocían y aceptaban el carácter mercantil de la fuerza de trabajo en la economía de mercado de la

La sustitución de las relaciones de propiedad socialista-comunista por relaciones de tipo capitalista fue acompañada por el mismo cambio inevitable en las relaciones socialista-comunistas de distribución – **“las relaciones de distribución son esencialmente idénticas a las relaciones de producción, son su parte invertida, de modo que las dos juntas tienen el mismo carácter histórico transitorio”** (C. Marx): **“la determinada distribución es solamente una expresión de relaciones de producción históricamente definidas”** (C. Marx). Esto significa que al proletariado se lo pagó en base al valor de la fuerza de trabajo mientras la explotación de la nueva burguesía se apropió de la plusvalía generada por los trabajadores en la esfera de la producción. Colectivamente, como clase, la nueva burguesía se aseguró que una parte de esa plusvalía se convirtiera en capital y que el resto fuera repartida entre sus integrantes con la forma de primas salariales muy elevadas.

La restauración del capitalismo en la Unión Soviética también fue evidente en la esfera de las relaciones de circulación, que están determinadas por las relaciones de propiedad, especialmente en la relación entre los altísimos salarios de los miembros de la nueva burguesía y los salarios de los trabajadores y en sus

intereses diametralmente opuestos. Esto último constituyó la base de las contradicciones antagónicas de la sociedad soviética en ese momento. Engels había señalado anteriormente su importancia: **“las relaciones económicas de cada sociedad se manifiestan principalmente como intereses”** (F. Engels). A finales de los años 1970, los salarios y las primas que los jefes de empresas y otros ejecutivos recibían eran entre 15 y 20 más altos que los salarios de los obreros. La situación era

igual en las granjas colectivas, en las que las diferencias salariales eran tan altas como de 1 a 30. Según la prensa revisionista, la mayor parte de las primas, en particular el 82%, fue a los bolsillos de las empresas, mientras que el 18% fue a los trabajadores, a pesar de que éstos constituían la abrumadora mayoría, el 80 – 90% de los trabajadores de las granjas. (Estación Radio Tirana, 4/2/1978); y esta diferencia fue creciendo constantemente a expensas de los trabajadores.

Comité Político del “Movimiento por la Reorganización del Partido Comunista de Grecia 1918-55”

■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ Italia

Plataforma Comunista

---

La deuda “pública”, nudo  
gordiano del capitalismo

A cortar con un movimiento  
de masas revolucionario



## Introducción:

### 1. Sobre el carácter de la crisis económica actual

**1.1** La crisis económica sigue sacudiendo al mundo capitalista. Se trata de una crisis de superproducción relativa, caracterizada por el exceso de capital en todas sus formas (medios de producción, mercancías, capital de préstamo y ficticio, etc.).

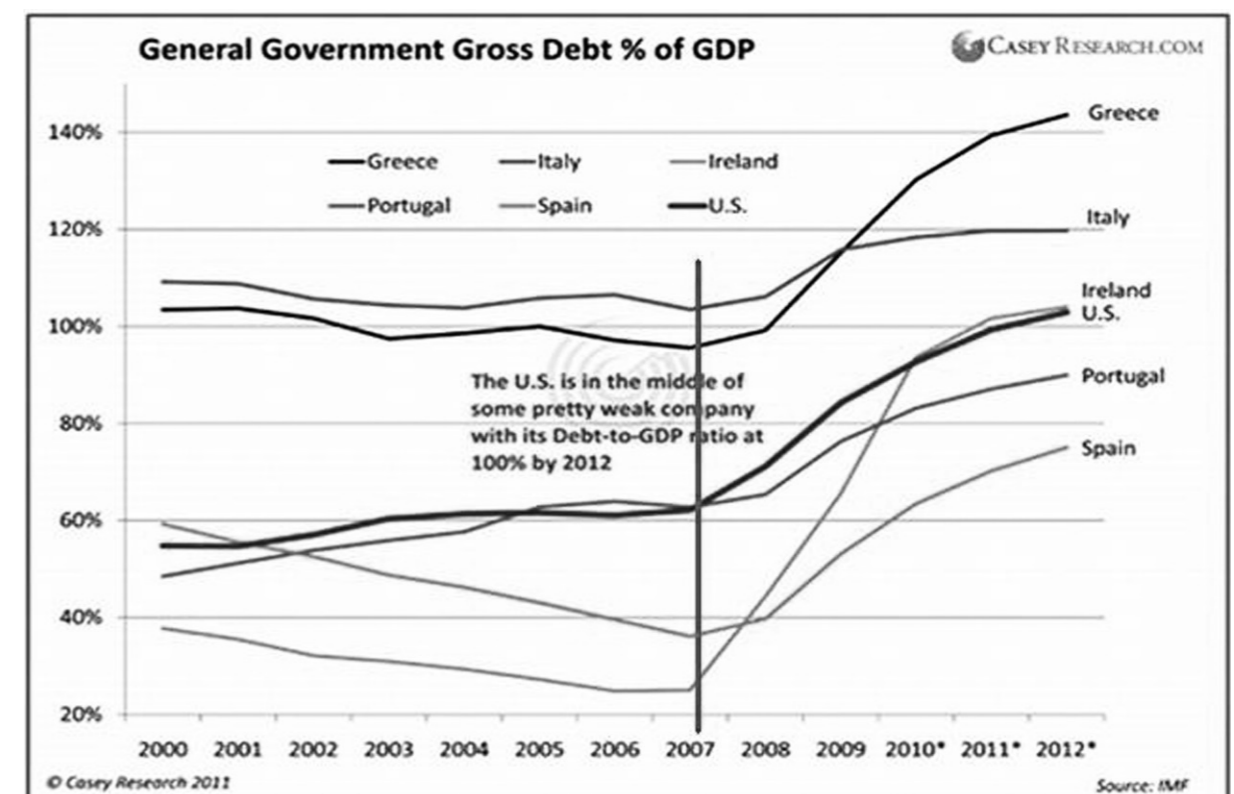
Esta crisis cíclica grave y alargada se ha desarrollado en el marco de una tendencia prolongada en el tiempo a la caída de la tasa media de beneficios —evidentemente desde los años '70 del siglo pasado— imputable al incremento de la composición orgánica del

capital, es decir, al desarrollo de la productividad social del trabajo.

La valoración insuficiente del capital en el proceso productivo es continua a pesar de las contra tendencias llevadas a cabo por la burguesía en las últimas décadas: intensificación de la explotación, exportación de capital en los países donde se realizan mayores ganancias, privatizaciones, deregulation neoliberal, etc.

Eso ha comportado la formación de una plétora de capital monetario que se ha empleado a corto plazo en las actividades de fusión y en la especulación.

La sobreacumulación de capital se ha manifestado en crisis repetidas y cada vez más



“Las medidas y las políticas adoptadas son parecidas en todo el mundo: despidos de masas, reducción de los salarios, aniquilación de los derechos de los trabajadores, recortes a las pensiones y a los gastos sociales, reestructuración del mercado de fuerza-trabajo...”

graves, hasta desembocar en la actual, manifestada en un primer momento en la esfera financiera y luego como reducción general de la actividad manufacturera, contracción del comercio, etc. En el corazón de la crisis están los Estados Unidos, el país imperialista en decadencia histórica y de donde se originó en verano de 2007 y luego se difundió a nivel global.

En la crisis actual se manifiesta con fuerza la influencia de la crisis general del capitalismo, fenómeno que abraza todos los aspectos de la vida social —la economía, la ideología, la política, la cultura, la moral, la relación con el medio ambiente, etc.— expresando la quiebra y la descomposición del imperialismo. Al mismo tiempo, las destrucciones y los desequilibrios provocados por la crisis cíclica agravan ulteriormente la crisis general del sistema, reforzando el proceso revolucionario.

**1.2** El capital financiero y sus instituciones a nivel nacional e internacional tratan de salir de la crisis económica descargando todo su peso sobre el proletariado, las masas trabajadoras y los pueblos.

Las medidas y las políticas adoptadas son parecidas en todo el mundo: despidos de masas, reducción de los salarios, aniquilación de los derechos de los trabajadores, recortes a las pensiones y a los gastos sociales, reestructuración del mercado de fuerza-trabajo, sostén fi-

nanciero a bancos y empresas, desgravaciones fiscales para los capitalistas, etc.

La mezcla de liberalismo y keynesismo a la hora de sustentar los monopolios financieros y contra los trabajadores no ha logrado, sin embargo, hacer salir al sistema capitalista de la crisis, que hoy vive una nueva fase de empeoramiento.

La causa: el hecho de que la solución de la crisis actual en el ámbito capitalista necesita:

- una imponente destrucción de capital, productivo y ficticio, todavía no sucedida;
- una vasta inversión en el empleo de nuevas tecnologías, la adopción de fuentes energéticas alternativas para renovar el capital fijo, crear nuevos productos, nuevas necesidades y solucionar el problema energético;
- un aumento de la producción de plusvalía y condiciones para extraer el máximo beneficio, objetivo fundamental del capitalismo monopolístico.

De aquí que la deuda estatal para salvar los monopolios financieros, la consiguiente aprobación de las políticas de austeridad, no pueda levantar per se el sistema capitalista. Al contrario, crean las condiciones para la prolongación y el empeoramiento de la crisis, empujándola a un nivel más destructivo. Veamos por qué.

## 2. El empleo de la deuda pública, sello del sistema de explotación capitalista

**2.1** El sistema de la deuda pública se encuentra en el propio origen del capitalismo. Karl Marx en El Capital escribió:

*“La deuda pública o, en otros términos, la enajenación del estado sea éste despótico, constitucional o republicano deja su impronta en la era capitalista. La única parte de la llamada riqueza nacional que real-*

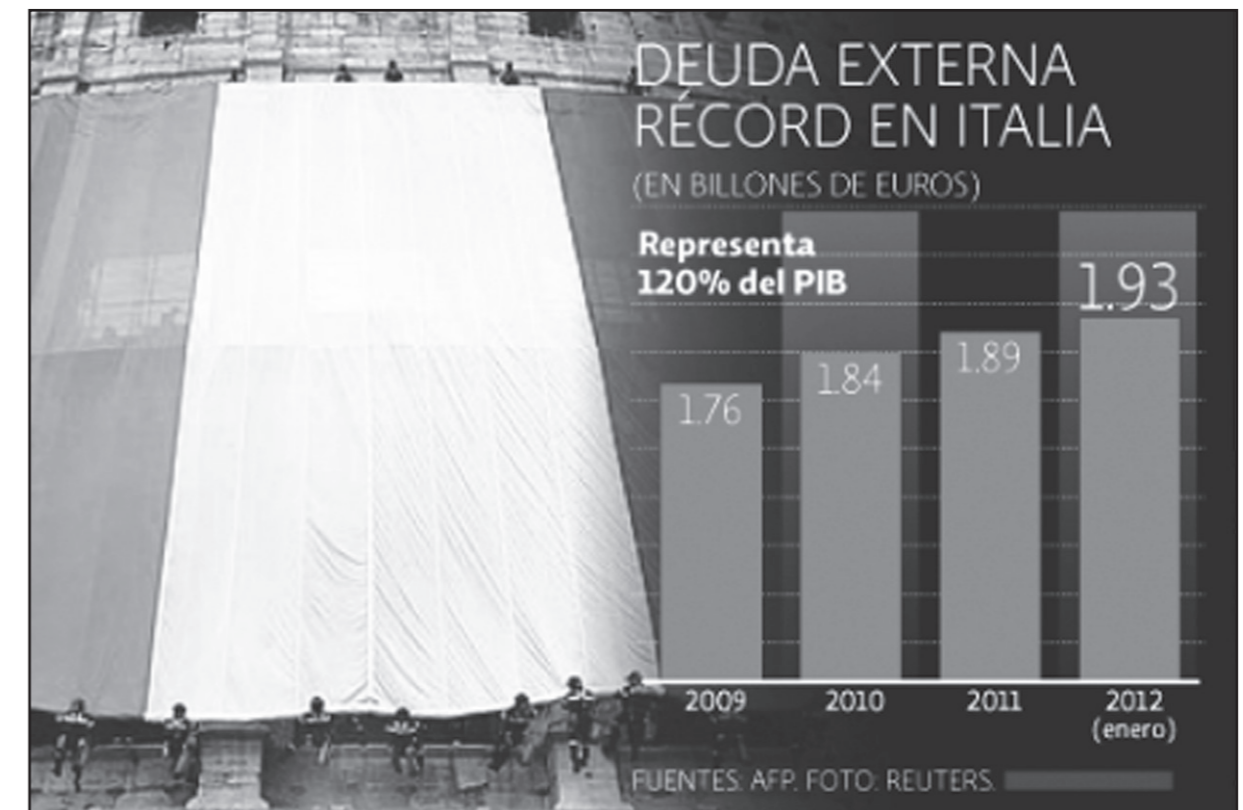
*mente entra en la posesión colectiva de los pueblos modernos es su deuda pública. De ahí que sea cabalmente coherente la doctrina moderna según la cual un pueblo es tanto más rico cuanto más se endeuda. El crédito público se convierte en el credo del capital. Y al surgir el endeudamiento del estado, el pecado contra el Espíritu Santo, para el que no hay perdón alguno, deja su lugar a la falta de confianza en la deuda pública ... la deuda pública ha dado impulso a las sociedades por acciones, al comercio de toda suerte de papeles negociables, al agio, en una palabra, al juego de la bolsa y a la moderna bancocracia.”* (Marx, El Capital, Tomo I, cap. 24).

En la época del imperialismo el empleo de la deuda se ha desarrollado, creando un sistema de relaciones de opresión y sometimiento a los trabajadores y a los pueblos. Un puñado de potencias imperialistas desarrolla el papel de usureros internacionales respecto a la masa de los países deudores, subordinados económicamente y políticamente.

La deuda extranjera es un instrumento esencial para conseguir “ganancias extra”, para incrementar la explotación y el atraco de los pueblos, para sustentar burguesías nacionales compradoras y corrompidas al servicio de los imperialistas.

Al mismo tiempo, las potencias imperialistas, en primer lugar los Estados Unidos, tienen que endeudarse fuertemente para seguir desarrollando su papel de ladrones globales, manteniendo una monstruosa máquina militar y un alto nivel de consumo interior. Eso ha determinado un consistente crecimiento anual de la deuda nacional y un aumento del desequilibrio entre países deudores y acreedores.

**2.2** En las décadas pasadas el capital ha buscado un escape a la tendencia a la caída de la tasa de beneficio tratando de dar oxígeno a la economía con el apoyo al consumo interior, recompensando al capital en dificultad en la realización de ganancia, etc. Eso ha provocado el progresivo aumento de la deuda pública.



**“Hasta hoy, los líderes burgueses de la UE no han encontrado una clara estrategia para solucionar la crisis a causa de sus divisiones. La cumbre de Bruselas del 9 de diciembre pasado, que ha visto la consolidación del eje franco-alemán y el desenganche de Gran Bretaña...”**

Con el estallido de la crisis actual, la situación se ha agravado. Los estados y los bancos centrales han “introducido liquidez” en el sistema, votado paquetes de “rescate” para bancos y empresas, estimulado artificialmente la reanudación, utilizando los fondos del erario estatal.

Esto no ha servido para avanzar hacia una fase de coyuntura positiva, sino que ha agudizado los problemas ya existentes, ya que la deuda de los bancos y las otras instituciones financieras privadas ha sido trasladada a los Estados. El nivel medio de las deudas públicas de los países imperialistas se ve aumentado, superando el techo del 100% del PIB, con el riesgo de quiebras sistémicas (el Armageddon temido por Obama).

Eso significa que con el persistir de la crisis, el sistema imperialista tiene problemas más graves y menos márgenes económicos a su disposición.

La cuestión de la deuda pública, además, se entrelaza con la agudización de la competencia y de la competición inter-imperialista, bajo la forma de contrastes entre las áreas monetarias que se refieren a los EE.UU., a la UE, a China, al Japón. Se disputa la hegemonía del dólar, el actual reparto del mundo, el predominio de los EE.UU., con los peligros de guerra imperialista que eso comporta.

**2.3** La crisis empeora la situación económica y política de los principales países imperialistas y capitalistas.

La deuda pública de los EE.UU. ha alcanzado en el 2011 el máximo histórico. Para rodear el problema el Congreso norteamericano ha levantado el techo de la deuda. Eso no pone punto final al problema, pero lo pospone y lo agrava, preparando las condiciones por nuevos estallidos de burbujas financieras y una profunda depresión.

En la Unión Europea (UE) imperialista países como Grecia, Portugal, Italia, España, Irlanda, están hoy en peligro de bancarrota; la crisis financiera también revierte en estados fuertes como Francia y Alemania, cuyos bancos están llenos de títulos “tóxicos” y títulos de Estado a fuerte riesgo. El reciente *downgrading* de Francia, Austria, Italia, España, etc., decidido por la agencia estadounidense *Standard & Poor's*, aumentará tal crisis, repercutiéndose sobre el capital de los grandes bancos privados y poniendo en dificultad el proyecto del “banco europeo.”

La situación se ha vuelto tan grave y enredada al ser puesto en crisis el proyecto de la UE, sacudida en su interior por la acción de la ley del desigual desarrollo económico y político y por el exterior por las maniobras de las potencias imperialista rivales.

El 11 de octubre pasado, el presidente del Banco Central europeo (BCE), Trichet, ha afirmado que la crisis es “sistémica” y que el UE es el “epicentro de la crisis mundial.”

Hasta hoy, los líderes burgueses de la UE no han encontrado una clara estrategia para solucionar la crisis a causa de sus divisiones. La cumbre de Bruselas del 9 de diciembre pasado, que ha visto la consolidación del eje franco-alemán y el desenganche de Gran Bretaña, a pesar de las medidas y de los recursos aprobados, no ha servido para alejar la crisis del área del euro, la cual se ha agravado y puede descollar.

El proyecto de los Eurobond —apoyado por Italia y España— es rechazado por Alemania, que sigue una política directa de sustento de sus exportaciones y no quiere encargarse de gravámenes en términos de coste de la deuda.

Junto al férreo control de los países imperialistas más fuertes sobre la UE se derrumba el mito del “Europa social”, alimentado durante décadas por los socialdemócratas.

**2.4** Al estallar las crisis de las deudas públicas, la UE imperialista ha impuesto rígidas medidas para conseguir la rápida reducción de la deuda pública bajo el 60% y la reducción del déficit al 3%. Para hacer permanente la política de austeridad antipopular, Francia y Alemania presionan para introducir la “regla de oro” en las Constituciones de los países del área del euro; el control del déficit público. Esto significará recortes estructurales en el presupuesto en la sanidad pública y gastos sociales, desmantelamiento de los sistemas solidarios conquistados por la clase obrera, ulteriores agresiones antipopulares. Para los trabajadores de nuestro país eso se traduce en maniobras de

recortes de 40–50 mil millones al año, con las cuales procede el saqueo y el retroceso social.

Los “planes de seguridad” y de “saneamiento” impuestos por las instituciones políticas y financieras internacionales y por los gobiernos nacionales, las medidas económicas aprobadas con una política neoliberal de asalto, no llevarán a la resolución de la crisis económica, sino que agravarán la fase de estancamiento, con escasas inversiones, rebajas salariales y aumento del paro a largo plazo.

En esta situación se desarrolla la resistencia y la lucha del proletariado, de los jóvenes “sin futuro”, de los pueblos oprimidos.

### **La deuda pública italiana, enfermedad crónica de la burguesía**

**3.1** En Italia la deuda pública ha empezado a crecer con el final del período expansivo post-bélico. Ha tenido un primer momento de expansión con el choque petrolífero de los años '70 y ha sido agravada por la política



de la Democracia Cristiana (DC) y del Partido Socialista italiano (PSI), que han favorecido el clientelismo, el parasitismo y han engendrado una enorme evasión impositiva para favorecer a los capitalistas y crear una capa "cojín" contra el movimiento obrero y comunista.

Un segundo crecimiento de la deuda se ha tenido a partir del 1981 cuando fue decidido por los gobiernos DC y PSI dejar a los mercados la suerte de los bonos del Estado. Eso hizo elevar las tasas de interés y por consiguiente la deuda pública. Entre los mayores beneficiarios de las altas tasas de los bonos del Estado estuvo el monopolio FIAT.

A causa de las crecientes dificultades económicas, la deuda pública del 1998 al 2007 aumentó cerca del 30%, alcanzando 1.600 mil millones de euros. Tal dinámica ha sido facilitada por todos los sucesivos gobiernos burgueses para satisfacer con el "asistencialismo" a las faltas estructurales de los monopolios italianos y para engordar un ejército de parásitos.

Debemos señalar que al aumento de la deuda no correspondió nunca con un aumento de los ingresos, debido a la enorme evasión impositiva practicada por la burguesía en su completo, superior a los 200 mil millones de euros anuales. Además, las políticas neoliberales han determinado una menor presión fiscal sobre el capital. Eso determina la necesidad de una mayor deuda que descargar sobre los hombros de los trabajadores.

**3.2** Con el estallido de la crisis económica actual el crecimiento de la deuda italiana se ha acelerado, con tasas anuales de aumento del 4-5%. El ulterior crecimiento de la deuda ha ocurrido porque el Estado italiano, como los demás Estados burgueses y del BCE, ha socorrido las instituciones financieras endeudadas hasta el cuello y cuñas de títulos tóxicos, los monopolios capitalistas, ofreciendo garantías sobre los depósitos, aumentando su liquidez, capitalizándolas gratis, proveyendo ayudas públicas, etc. Con el dinero recibido —extraído de los gastos sociales— banqueros y empresarios adquieren bonos del Estado emitidos para subvencionar la mayor deuda pública y ganar así los intereses que el Estado tiene que pagar. Los intereses son, en última instancia, plusvalía sacada de los obreros, de la cual el Estado se apodera para verterlo en las manos de la oligarquía financiera.

Pues no es cierto que es el gasto social vaya a hacer aumentar la deuda pública (asistencia sanitaria, jubilaciones, indemnizaciones de desempleo son, en realidad, salarios diferidos en tanto que son financiados en buena parte por las contribuciones procedentes de los salarios). Los desequilibrios derivan del ingente empleo de recursos necesarios para salvar los monopolios capitalistas del derrumbamiento y al pago de los intereses usureros. Y no es tampoco cierto que la deuda creada por los gobiernos burgueses haya ido a beneficio de la población: ha ido a beneficio exclusivo del capital.

**3.3** La deuda pública italiana ha registrado en el julio de 2011 el máximo histórico con 1.911 mil millones de euros (cuarta deuda del mundo después de Estados Unidos, Japón y Alemania), igual al 120% del PIB (fue del 114% en el 2008). Junto al crecimiento del volumen de los bonos del Estado se ha alargado su duración media, hoy de 7 años. El gasto por los intereses correspondientes a los poseedores de estos títulos ha sido de cerca de 80 mil millones de euros en el 2010. Según algunas consideraciones subirá a 97,7 mil millones de euro en el 2012 y a 108,7 mil millones en el 2013, un peso insostenible y destinado a crecer.

Los bonos del estado italianos se han convertido en objetivo entre los más apetecibles de los ataques del capital especulativo y usurero internacional, el eslabón débil en la competición entre dólar y euro. El crecimiento de los intereses sobre los bonos del Estado, si por un lado refleja la desconfianza de los inversionistas financieros en la capacidad de reembolso, por otro está estrechamente ligada a la necesidad de valorización de los monopolios financieros.

**3.4** La deuda pública italiana se compone en un 83% (cerca de 1.580 mil millones de euro), de bonos del Estado. Los poseedores son en su gran mayoría, cerca del 87%, grandes bancos, compañías aseguradoras, fondos de inversión, empresas capitalistas. Más de la mitad de la deuda es retenida por grandes inversionistas financieros extranjeros —franceses, alemanes, británicos, estadounidenses, chinos, etc.— que emplean el capital en exceso en la adquisición de bonos del Estado a alta remuneración.

Estos gran tiburones son los mismos que efectúan las operaciones especulativas sobre los mercados para realizar enormes plusvalencias con la alza de lo spread (diferencial de rendimiento entre los Bonos del Tesoro Plurianual, BTP, italianos y los *Bund* alemanes) y el aumento de valor de los *Credit Default Swaps* (instrumentos financieros que aseguran también el valor de los bonos del Estado).

“...El crecimiento de los intereses sobre los bonos del Estado, si por un lado refleja la desconfianza de los inversionistas financieros en la capacidad de reembolso, por otro está estrechamente ligada a la necesidad de valorización de los monopolios financieros”

Por lo tanto es un error hablar de “deuda nacional”; se trata en realidad de deuda privada socializada, cuyos intereses están financiados gracias a la política de recortes en el gasto público y de las pensiones obreras, de aumentos en los impuestos que cargan sobre los trabajadores. Asistimos a un gigantesco traslado de riqueza de los salarios a las rentas a corto plazo de los vándalos de la oligarquía financiera, ejecutado por las políticas gubernamentales y estatales.

**3.5** La crisis financiera, agudizada en estos meses, la ciclopea deuda pública que estrangula las masas populares italianas, han producido consecuencias políticas de excepcional gravedad. La Italia capitalista es hoy un país bajo el diktat de la BCE, de la UE y del FMI (Fondo Monetario Internacional) que imponen sus planes de “reparación estructural”. El gobierno técnico instalado por la oligarquía financiera tiene un carácter intensamente antidemocrático. La misma clase dominante que habla de “deuda soberana” vende a los mercados financieros la restante soberanía e independencia nacional (“dogmatismos y esquematismos que superar” según el presidente Napolitano), con el sostén activo de las fuerzas liberal-reformistas y los más altos organismos del Estado.

Como ocurre en los otros países, los dolorosos sacrificios impuestos a la clase obrera y a las masas populares se están demostrando



“...La reducción de la montaña de la deuda en teoría sería posible con un duradero crecimiento económico superior al 2%. Pero Italia desde el 2000 hasta hoy nunca ha alcanzado este nivel, y actualmente el PIB es de nuevo negativo, y se prevé que todavía bajará en el curso del 2012”

do incapaces de un cualquier efecto positivo y duradero, y también de calmar los ataques “especulativos.” Tras las maniobras de mega-austeridad aprobadas en cinco meses (dos de Berlusconi y uno de Monti) por un total de más de 80 mil millones de euro de sacrificios, el *spread* ha quedado más allá de cuota 500 puntos, igual a un rendimiento usurero de cerca del 7% por los BTP, manteniendo Italia a riesgo *default*. El desclasamiento del *rating* italiano de A a BBB+ determinará el ulterior aumento del *spread* y por tanto de las tasas de interés.

**3.6** La reducción de la montaña de la deuda en teoría sería posible con un duradero crecimiento económico superior al 2%. Pero Italia desde el 2000 hasta hoy nunca ha alcanzado este nivel, y actualmente el PIB es de nuevo negativo, y se prevé que todavía bajará en el curso del 2012. La disminución de la producción industrial, actualmente 20 puntos por debajo del nivel pre-crisis, y el aumento del paro comportan el aumento del déficit de balance y la deuda. En tales condiciones, el pago de los crecientes intereses es económicamente insostenible y ruinoso en cada aspecto para los intereses de la clase obrera. El pago de la deuda por parte del Estado conlleva enormes privaciones para las masas, el estrangulamiento de los trabajadores y de las generaciones venideras, el hundimiento en una decadencia y un deterioro económico y social todavía más profundo.

Si avanza la política de “sacrificios sin fin para pagar la deuda”, las condiciones de vida y trabajo del proletariado y las masas trabajadoras empeorarán dramáticamente, mientras banqueros, financieros y especuladores, con los intereses ganados, tendrán ulteriores capitales para apuntalar el *casino* mundial, reforzar los privilegios de las clases parasitarias y el poder de una minoría famélica, financiar las misiones de guerra y devastar el medio ambiente.

Al chantaje de la burguesía “pagar la deuda o será el desastre”, contestamos que el verdadero desastre para los trabajadores es pagar la deuda Estatal, producida por las políticas de los monopolios capitalistas y sus instituciones, de una clase dominante corrompida y parasitaria.

**3.7** La clase obrera y las masas trabajadoras están frente a un círculo vicioso, que en la actual situación es necesario quebrar con una contundente reivindicación: el rechazo a pagar los intereses sobre la deuda de los bancos y de las sociedades financieras, de los dueños y de los ricos, de los parásitos.

Se trata de una propuesta política que dirigimos a las masas explotadas y oprimidas, a sus organizaciones, con vistas a unificar y a desarrollar su lucha contra la oligarquía financiera. Una propuesta de ruptura que necesita ligarse a la contextual salida de la UE, del BCE y del euro, ya que son éstas instituciones para imponer la usura solicitada por el sistema imperialista mundial, y porque la crisis económica se ata con doble hilo a la de la “eurozona”.

Los comunistas proponemos este objetivo de lucha política, cuyo logro constituye una exigencia inmediata e improrrogable por la clase de los asalariados y está en conexión con metas más avanzadas. Eso independientemente de su compatibilidad con la economía de la oligarquía parasitaria, con su afán inagotable de provechos, de rentas, de intereses. La política revolucionaria contrapone las necesidades vitales de las masas a las necesidades de la podrida sociedad imperialista. Y

por esta política que el proletariado —la clase que debe cumplir la tarea histórica de la liberación universal— adquiere una conciencia fundamental: para que la humanidad pueda vivir como tal el capitalismo tiene que ser enterrado.

## El rechazo de la deuda y las posiciones en campo

**4.1** Como hemos visto, las deudas no son otra cosa que los intereses usureros del capital monopolístico financiero, que los trabajadores han pagado decenas de veces. La reivindicación “no pagamos la deuda” empieza a ser puesta al orden del día de parte de las fuerzas y de los movimientos obreros y anti-liberales, rompiendo el tabú del reembolso a toda costa. Constantemente nuevos y crecientes sectores de masas —la clase obrera, los desempleados, los otros trabajadores explotados, los jóvenes y las mujeres del pueblo— van a la calle gritando contra el yugo de la deuda. La movilización se desarrolla en muchos países europeos (Grecia, Francia, España, Bélgica, Portugal), y también en los Estados Unidos, así como en los países dependientes del imperialismo.

Obviamente, el movimiento para no pagar la deuda se desarrolla también en Italia. El 15 octubre del 2011 una imponente manifiesta-

ción en Roma (más de 300.000 manifestantes) ha puesto claramente entre sus consignas el rechazo a la deuda. Se ha constituido el movimiento organizado “No deuda-No Monti”, que comprende muchas fuerzas políticas, sindicales, sociales, militantes de izquierda, en el cual participamos. Se promueven nuevas movilizaciones a nivel local, nacional y europeo. Se empieza a desarrollar un interesante nivel de unidad de acción contra las medidas de austeridad.

**4.2** En el interior del movimiento anti-deuda, tal como en el movimiento obrero y sindical, se desarrolla un debate sobre las estrategias a seguir para salir del túnel de la deuda y la crisis. Actualmente existe confusión entre abolición, moratoria, congelamiento, renegociación, etc. de la deuda, así como sobre las medidas para solucionar el problema. En esta confusión, fruto de los límites políticos e ideológicos existentes, la pequeña burguesía reformista, los socialdemócratas y los revisionistas, se distinguen en poner en campo posiciones y propuestas débiles, erradas y peligrosas. Vamos a ver algunos, que tienen relevancia a nivel internacional.

**4.3** Una primera posición reivindica la suspensión del reembolso de la deuda para realizar una verificación de las cuentas (*audit*), bajo el control de los ciudadanos, para



“...El “nuevo modelo de desarrollo” propuesto por los lastimosos partidarios de esta opción es un engaño y una estafa, porque pretende solucionar el problema de la deuda conservando el dominio del capital monopolístico y teniendo adormecidas a las masas”

determinar qué parte de deuda tienen que ser anulada o renegociada a causa de su ilegitimidad o por su carácter “odioso”. Esta posición sin embargo es limitada y parcial, porque se mueve en una lógica de “renegociación” de la deuda y no se pone paralelamente el objetivo del abandono del euro, la ruptura de la jaula de la UE imperialista que impone su pago. El objetivo de los promotores consiste en hacer aceptar a la oligarquía financiera una reducción de la deuda por razones de “justicia social” pero también en relanzar las inversiones extranjeras y la acumulación capitalista. Es la posición de los socialdemócratas y los activistas de la pequeña burguesía que se baten contra las deudas sin poner en discusión el imperialismo y sus instituciones, sino buscando alternativas dentro del sistema. El modelo que proponen en los países imperialistas europeos es aquel adoptado por Kirchner en Argentina y Correa en Ecuador. En otras palabras; están a las espaldas de las burguesías nacionales de los países dependientes.

**4.4** Una segunda posición se pone el objetivo de solucionar la cuestión de la deuda obligando al Banco central a dominar la especulación. Propugna una progresiva democratización de las decisiones económicas en ámbito UE, la modificación del estatuto de la BCE y una política de desarrollo económico sobre el modelo del *Job act* de Obama. Se trata de una tesis sustentada por sectores de burguesía reformista y conservadora que apuntan a reem-

plazar el modelo neoliberal con el keynesismo y se baten por una “libertad condicionada” del capital. Son los valientes defensores del capitalismo y su actitud respecto a la clase obrera y las masas trabajadoras es la misma que la de una sociedad protectora de animales.

**4.5** Una tercera posición es sustentada por sectores del mundo católico e intelectuales liberales de izquierda que pretenden solucionar el problema de la deuda con su congelamiento, una suspensión del pago de intereses relativa a la parte poseída por los grandes inversionistas y la creación de una comisión de investigación que arroje luz sobre la formación de la deuda y la legitimidad de toda sus partes. Esta posición, parecida a la primera, hace de la deuda no una cuestión económica-social sino una cuestión eminentemente jurídica y moral, a solucionar sin la participación y la movilización revolucionaria de la clase obrera. El objetivo se limita a reducir el alcance de la deuda, sirve para proponer reembolsar una parte a “tasas” de intereses aceptables. El “nuevo modelo de desarrollo” propuesto por los lastimosos partidarios de esta opción es un engaño y una estafa, porque pretende solucionar el problema de la deuda conservando el dominio del capital monopolístico y teniendo adormecidas a las masas.

**4.6** Existe luego otra posición, aparentemente más radical: es la de que partiendo de la necesidad de “modificar las reglas del sistema monetario y financiero vigente”, propone la salida “concertada” de los Estados periféricos y más débiles del euro —pero no de la UE imperialista— y la creación de una nueva moneda alternativa, con la contextual y simultánea reducción de parte de la deuda. En esencia, la formación de otro polo compuesto por los países imperialistas y capitalistas de la Europa meridional, respaldado por los países del este europeo (gobernados por regímenes reaccionarios), y de los países árabes del Mediterráneo (también en manos de fuerzas reaccionarias y liberales), un polo concurrente con el bloque dirigido por la burguesía franco-alemán. Según los revisionistas que sustentan esta posición, el proletariado debería seguir

tal utópico proyecto interclasista, apoyando la perspectiva de un gobierno de coalición con los socialdemócratas y los reformistas, que se vende como “un primero momento de una transición posible a un diferente modo de producción.” Se trata de una posición tan ilusoria cuanto peligrosa, que le hace la cama al chauvinismo en sus aspectos de relanzamiento de un imperialismo frágil, como el de Italia respecto a imperialismos más fuertes.

**4.7** Más allá de los diferentes proyectos políticos, todas estas tendencias y posiciones aspiran a tener y a mantener la clase obrera en el carro de la burguesía y de la pequeño-burguesía, a contener las reivindicaciones y las luchas de las masas dentro del orden social capitalista-imperialista e impedir que se salgan del margen de la política burguesa y reformista, que se dirijan a la política revolucionaria del proletariado, a la lucha por el socialismo. Por tanto deben ser criticadas y combatidas de cabo a rabo.

### La alternativa revolucionaria y las tareas de los comunistas

**5.1** Los comunistas (marxistas-leninistas), impulsamos la oposición de clase contra los capitalistas y sus gobiernos, recurrimos a la lucha para rechazar los dictados de la oligarquía financiera y hacer saltar las maniobras con las que quieren descargar sobre los hombros de la clase obrera la deuda; sustentamos la lucha por el no pago de los intereses, el repudio de la deuda, la salida de la UE y del euro.

En esta actividad nos esforzamos por hacer comprender a las masas obreras y populares que el rechazo a pagar la crisis y la deuda debe tener un contenido de clase, tiene que ser insertado en la batalla más general por la expropiación de los expropiadores y la construcción del socialismo.

En otras palabras, para nosotros la cuestión política del repudio de la deuda está estrechamente ligada a la cuestión de los límites históricos del capitalismo y de la indispensa-

ble transformación económica y social que sólo el avance revolucionario del proletariado y las masas populares puede realizar. Pues la alternativa no consiste en volver al pasado, al período de la lira y de las participaciones estatales, ni tampoco en la imposible reforma del presente, el modo de producción capitalista-imperialista, para intentar solucionar su profunda crisis. La alternativa es determinar una profunda y radical ruptura revolucionaria con un sistema que nos aguarda sólo el aumento de la explotación y retroceso social, empobrecimiento y guerras de rapiña, desarrollando la organización y el programa de clase, sin dejarnos influenciar y desviar por las fuerzas reformistas y pequeños burgueses.

**5.2** Es por tanto necesario afrontar la cuestión de la deuda:

- participando activamente en las movilizaciones de masas, ayer contra el gobierno Berlusconi y hoy contra el de Monti, para defender de modo intransigente los intereses económicos y políticos de la clase obrera, sobre la base de la consigna “La crisis y la deuda tienen que ser pagadas por los culpables —los dueños, los bancos, los ricos, los parásitos— y no por las víctimas – los trabajadores y los pueblos”;
- ligando sistemáticamente la batalla por la suspensión inmediata y unilateral del pago de la deuda a la lucha por la salida de las instituciones supranacionales imperialistas y contra sus políticas anti-populares y belicistas: “Rechazo de vuestra deuda y de vuestra guerra, fuera del



- euro, de la UE y de la OTAN”;
- articulando el frente único de lucha del proletariado y realizando, sobre su base, un amplio frente popular revolucionario para rechazar la ofensiva reaccionaria del capital y los dictados de UE – BCE – FMI, promoviendo a tales fines la constitución en las fábricas, en los lugares de trabajo, en los barrios, de organismos cuales los Comités obreros, de los parados, populares, etc.;
  - afirmando con fuerza que la resolución del problema de la deuda y la aplicación de medidas contundentes contra los monopolios y a favor de las masas trabajadoras, podrán adoptarse sólo en un gobierno de frente único proletario o de frente popular revolucionario, un gobierno que sea la desembocadura política del movimiento de lucha de los explotados y los oprimidos y que se base en sus organismos de masa;
  - desarrollando relaciones de solidaridad y coordinación con las luchas obreras y los movimientos anti-deuda que se desarro-

llan a nivel europeo y mundial, sustentando la total cancelación de las deudas de los países dependientes del imperialismo;

- vinculando las luchas actuales al proceso de formación del Partido comunista del proletariado de Italia, instrumento indispensable para dirigir el proceso de emancipación y liberación de las masas explotadas y oprimidas. Por tanto llamamos a la parte más avanzada y consciente de la clase obrera para que rompa abiertamente, completamente y definitivamente con el oportunismo y de pasos adelante en su reorganización sobre bases revolucionarias. Ninguna convivencia, ninguna colaboración de los comunistas y de los mejores elementos del proletariado con los revisionistas, los socialdemócratas, los reformistas, los oportunistas, con quien acuerde con éstos, sino unión militante sobre los principios marxistas-leninistas para fundamentar el Partido. ¡Organicémonos!

Enero de 2012  
Plataforma Comunista (Italia)

■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ México

Partido Comunista de México (marxista Leninista) PC de M (m-l)

## Los comunistas y revolucionarios mexicanos ante el proceso electoral 2012.

### ¡Construyendo la Táctica Electoral Revolucionaria!

**E**l presente documento trata de retomar todos los elementos de la discusión que se ha dado a lo largo de los últimos años, por parte del Partido Comunista de México (marxista-leninista) (PCMML) y el Frente Popular Revolucionario (FPR), con el fin de esclarecer a nuestra militancia, al movimiento de masas en general y exponer ante el mundo, los elementos de nuestra táctica electoral en general, y de nuestra participación en lo particular en las elecciones del 2012.

### **Algunos elementos de la situación actual de nuestro país**

Si bien no es éste el tema fundamental a tratar, es importante que tengamos presente una serie de elementos que necesariamente inciden en el proceso electoral que se avecina, dado que no es un hecho aislado, al contrario, es un ariete más del desarrollo del capital. Por tanto el resto de los engranes como son: la situación política, la crisis económica y social de nuestro país serán en primer término los que definan el rumbo de éste proceso electoral.

México al tener una economía dependiente del imperialismo, principalmente norteamericano, y estar interconectado con otras economías del mundo, sufre las consecuencias de la crisis general que se vive en todo el mundo, la económica mexicana sufre directamente la carga que significa la crisis norteamericana, dado que la mayor parte del capital que la sostiene es de origen yanqui, la oligarquía nacional es altamente dependiente del capital financiero norteamericano, la producción es sostenida por el capital extranjero, y por tanto no hay un desarrollo económico independiente; con estas características, la situación económica de México es todavía más

desastrosa, porque no sólo tiene que pagar la crisis y sostener sobre sus espaldas el enriquecimiento de la oligarquía nacional, sino que las masas populares tienen que cargar directamente con la crisis norteamericana.

Las consecuencias de la crisis, son bastas, de manera directa se pierden millones de empleos: en los últimos 2 años, bajo diversos mecanismos, se despiden a los trabajadores o bien se disminuye drásticamente el salario real, se dan los recortes de personal, dejando así en la calle un ejército de reserva cada día más robusto, la disminución del presupuesto a los rubros de salud, educación, vivienda, seguridad social, el campo, etc.; aunado a ello el aumento del precio a los productos de la canasta básica; son entre otras consecuencias de la crisis que los proletarios y los pobres del campo enfrentan actualmente; inclusive la hambruna que se ha manifestado en varias partes del país, son ya una parte de lo extremo de ésta crisis actual que vive el capitalismo.

Por su parte las masas populares, la clase obrera, los campesinos pobres, los pueblos indígenas, la juventud, los colonos, y en general las masas populares, mantienen una tendencia de desarrollar la lucha de clases; todos los días salen a la calle diversos contingentes, constantemente hay escaramuzas de las masas contra el Estado, la toma de las plazas públicas y las dependencias de gobierno, se exponen las inconformidades de las más diversas formas, la lucha de masas crece; hay varias alternativas de unidad que existen en el país, los cuales también están encontrando un terreno muy fértil y las masas cada día van abrazando banderas más políticas, sin que hasta el momento hayan saldado la cuenta con el economismo y el gremialismo. Todo esto es la manifes-



“...la fascistización de la política es el único camino viable que tiene la oligarquía financiera para sostenerse en el poder, la dictadura sangrienta y terrorista del capital financiero, es lo único que les sigue quedando para imponerse sobre la clase obrera y el pueblo mexicano”

tación en sí, del repudio popular que se tiene hacia la policía pro-imperialista y neoliberal del gobierno mexicano.

Ante ello la respuesta política del régimen, es la política de fascistización, el fortalecimiento de las fuerzas marciales, y de los cuerpos represivos, la ofensiva contra los derechos políticos y laborales ganados hasta ahora — mediante un proceso de reformas— que en buena parte han avanzado, con algunos pen-

dientes, como el caso de la reforma a la Ley Federal del Trabajo, con el cual se pretende dar el golpe de gracia a la clase obrera mexicana. La lucha contra el narcotráfico, es una verdadera falacia, y un gran pretexto para ocupar militarmente todo el territorio nacional, cuyo único saldo son los más de 65 mil muertos (en los 5 años de guerra), en su mayoría jóvenes inocentes, ésta guerra ha cubierto parcialmente con su verdadero objetivo: aterrorizar a las masas populares.

La tendencia de la situación nacional es la misma que la del capitalismo en el mundo, en lo económico, la crisis se profundizará, porque no hay alternativa ni a corto ni a largo plazo, al menos no dentro del sistema capitalista; la fascistización de la política es el único camino viable que tiene la oligarquía financiera para sostenerse en el poder, la dictadura sangrienta y terrorista del capital financiero, es lo único que les sigue quedando para imponerse sobre la clase obrera y el pueblo mexicano; mientras que el proceso de descomposición social, seguirá profundizándose, al lado de la crisis económica y la crisis política que se va configurando.



## La caracterización de los procesos electorales en general

El proceso electoral dentro de una sociedad capitalista, siempre tiene una misma función: retroalimentar la democracia burguesa, aparentar que las masas tienen la posibilidad de elegir a sus gobernantes, lo que en realidad significa, elegir a sus verdugos; estas elecciones se realizan cada cierto periodo, para legitimar a un gobernante, en el caso de México, se realizan cada 6 años para “elegir” al presidente de la república y senadores, y cada 3 años para “elegir” a los diputados federales.

En la sociedad capitalista, el régimen imperante es la dictadura de la oligarquía financiera, por lo tanto en las elecciones sólo se define cuál de las fracciones de la oligarquía ha de gobernar el siguiente periodo, los gobernantes tienen la función de administrar y resguardar la política y la gran propiedad de la burguesía, en contra del proletariado y las masas populares.

Los partidos políticos burgueses, no representan a las masas populares, no tienen diferencias antagónicas, si acaso difieren en la fracción de la burguesía al cual representa cada uno, en ello estriban sus diferencias, que son superficiales; por esta razón, todos los partidos burgueses defienden los intereses de su clase, y cuando se trata de lanzarse contra las masas populares se unen como un sólo partido. Uno de los mecanismos para sostener la dictadura burguesa es que el monopolio político – electoral, lo mantienen a través de unos cuantos partidos, generalmente los que representan los sectores más reaccionarios de la oligarquía, mientras que los que representan la burguesía nacionalista y a veces la pequeña burguesía, sólo le hacen el juego; en el caso de México, el monopolio del poder político – electoral se concentra en manos principalmente del PRI, PAN y PRD.

Las leyes que rigen el proceso electoral, se limitan a asegurar el monopolio de los partidos dominantes en un determinado país; im-

piden la participación independiente de las masas, si dan ciertas concesiones temporales y engañosas, es para legitimar la dictadura del capital, nunca para darle concesiones perdurables para el proletariado y las masas.

## Las particularidades del proceso electoral 2012 en México

Desde la V Conferencia Nacional Ordinaria del PCMML, se esbozaron algunos elementos que fueron ratificados en la VI Conferencia, acerca de las cuestiones particulares que tendrá el proceso electoral que culminará el próximo 1° de Julio, en donde serán electos: el Presidente de la República, 128 senadores (64 por mayoría relativa, 32 por la primera minoría y 32 por el principio de representación proporcional), 500 diputados (300 por mayoría relativa y 200 por el principio de representación proporcional); también las elecciones federales coincidirán con la elección de 304 diputados locales, 701 presidentes municipales, 5 gobernadores y 1 Jefe de Gobierno del Distrito Federal, estas características electorales últimas se presentarán en los estados de Querétaro, Campeche, Chiapas, Colima, Estado de México, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, Morelos, Nuevo León, San Luis Potosí, Sonora, Yucatán y el Distrito Federal.

Este proceso electoral, estará asolado por la crisis económica que azota el mundo, con ella toda las consecuencias que trae consigo, la depauperación de la vida de las masas populares, el aumento de la inconformidad social por el encarecimiento de la vida, las reformas política, fiscal, de seguridad social, educativa y laboral; y como ningún otro proceso electoral, la del 2012 en México, también será la resonancia de insurrecciones y de los grandes movimientos de masas que se han dado en distintas partes del mundo, en contra de las medidas “anticrisis” del imperialismo.

El proceso avanzado de fascistización, es otro de los elementos que atraviesan el presente proceso electoral, cuya característica fundamental es la militarización y el terror

“Para las elecciones del 2012, se han conformado algunos bloques de distintos extractos de la burguesía, representados por los partidos y las coaliciones que contendrán en las distintas elecciones...”

sembrado, bajo pretexto de la lucha contra el narcotráfico, ha llevado al país a una gran violencia, con saldos realmente alarmantes, lo que ha servido de justificación para que en muchas zonas del país se impongan toques de queda y estados de excepción de facto, esto último genera un margen de incertidumbre más amplio del proceso electoral. Es lógico que el grado de descomposición del aparato estatal y los partidos burgueses, ha llevado a establecer múltiples canales de relación con el narcotráfico y todo tipo de organizaciones criminales, los cuales por su puesto ya han empezado a invertir multimillonarias cantidades económicas para financiar campañas políticas e impulsar candidatos a ocupar todos los niveles de gobierno.

Para las elecciones del 2012, se han conformado algunos bloques de distintos extractos de la burguesía, representados por los partidos y las coaliciones que contendrán en las distintas elecciones; de manera general esta situación se encuentra de la siguiente mane-



ra: el Partido Acción Nacional (PAN), que es el partido del Felipe Calderón, presidente de la república impuesto mediante fraude, representa a la ultraderecha, la más reaccionaria del país. El PAN, participará en las próximas elecciones sin ninguna alianza con otros partidos burgueses; para la presidencia de la república postula a Josefina Vázquez Mota, quien se impuso sobre otros candidatos del mismo partido, en la contienda interna que se desarrolló este mes de febrero. La candidata Vázquez Mota, se impuso incluso sobre el candidato del mismo Calderón, Ernesto Cordero; aún con los 12 años de gobierno (2 sexenios), el PAN tiene serias dificultades para ganar la presidencia de la república en estas elecciones, sin embargo es muy probable que se mantenga como una de las dos principales fuerzas en el Congreso de la Unión.

El Partido Revolucionario Institucional (PRI), es un partido que cogobierna con el PAN, por la fuerza que hoy mantiene en el Congreso de la Unión, en las próximas elecciones irá en alianza con el Partido Verde Ecologista de México (PVEM), éste último es un partido pequeño que se ha mantenido a la sombra del PRI, ambos respaldan la candidatura de Enrique Peña Nieto, quien también mantiene declaradamente el apoyo del duopolio televisivo (Televisa-TV Azteca); después de haber gobernado alrededor de 8 décadas el país, el PRI perdió el gobierno y pasó a manos del PAN, sin embargo después de 12 años, parece que ahora disputará fuertemente la ocupación de la presidencia de la república, pues en los últimos años, ha recuperado varios gobiernos Estatales, tiene una estructura nacional, el control de varias organizaciones corporativas de la clase obrera y del campesinado, tiene el apoyo de sectores importantes del imperialismo estadounidense, de la oligarquía financiera y la burguesía nacional. Su posición de clase oscila precisamente entre la oligarquía nacionalista y el pro-imperialismo. Por todo ello, el PRI tiene posibilidades de ganar las elecciones, pero su principal obstáculo ahora está siendo la torpeza y la poca preparación de su candidato quien ha quedado ridiculizado en los medios de comunicación;

pero sin duda alguna, el PRI, seguirá siendo también una de las dos fuerzas más importantes tanto en la cámara de Diputados como en la de los Senadores, en el próximo periodo.

La otra fuerza fundamental en ésta disputa electoral es la alianza denominada: Movimiento Progresista, que está integrada por el Partido de la Revolución Democrática (PRD), el Partido del Trabajo (PT), el Movimiento Ciudadano (MC) y el Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA), éste último, no siendo todavía un partido político, es el movimiento electoral creado por sectores socialdemócrata y reformistas que respaldan al candidato presidencial de la coalición Movimiento Progresista: Andrés Manuel López Obrador; Morena también aglutina a grandes sectores de masas sin partido que tienen la esperanza en que López Obrador rompa con el continuismo de la política de Calderón. El Movimiento Progresista, tiene la fuerza principal en su candidato, que ha desarrollado una campaña anticipada, que tiene respaldo de un sector importante de las masas populares, logrado por un discurso radical y claramente anti-oligárquico que se estuvo desarrollando, con un programa burgués nacionalista; pero que en la última etapa y para contar con la venia de la oligarquía, viene dando un viraje en su discurso, planteando ahora la república amorosa, que es un claro mensaje de apapacho a la gran burguesía y la oligarquía del país; la campaña anticipada y al ras de suelo, que ha hecho López Obrador, además de que ahora busca ser un instrumento de la propia oligarquía, para mediatizar a grandes sectores de las masas inconformes por la crisis actual, hoy es uno de los más fuertes candidatos, que incluso a estas alturas del proceso electoral, se podría decir que es el más posicionado de los tres principales candidatos. Respecto de las curules del Congreso de la Unión, también hay probabilidades de que los partidos que integran el Movimiento Progresista crezcan en número, sin embargo el gran problema de dichos partidos es que en muchísimos casos están reciclando personeros que vienen de las filas del PRI y del PAN lo que los coloca a una situación paritaria en cuanto al proceso de descomposición.

Un número importante de organizaciones de masas, vinculados al movimiento obrero, campesino y popular, respaldan al Movimiento Progresista, inclusive, el movimiento popular, desde distintos escenarios y en distintas partes del país, buscan espacios de candidaturas ciudadanas y populares, que sin duda serán pocas las que se logren, dada la cerrazón de los partidos burgueses de ésta coalición.

Finalmente, el Partido Nueva Alianza que ha estado oscilando entre ser un apéndice del PAN o del PRI, ahora ha anunciado que iría sólo en el proceso electoral, lo cual es un elemento más que favorece a López Obrador, dado que se trata del partido que tiene bajo su control aún sector importante del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE), el sindicato más grande del país, pues al parecer no respaldará ahora, ni el candidato del PRI, ni del PAN.

Después de éste pase de revista a las principales alternativas que ofrece el escenario electoral del presente año, podremos concluir que las tres corresponden a los intereses de la burguesía nacional, oligarquía y el imperialismo, no hay ninguna candidatura, partido o alianza que represente los verdaderos intereses de la clase obrera, ni de las masas populares; ninguna de éstas alternativas plantea una salida a la crisis actual del sistema capitalista, cuando mucho varían en la forma de cómo mantener el control y la dictadura del capital sobre las masas populares; sin embargo lo que se notará cada día más claro en el proceso electoral son las contradicciones interburguesas, las pugnas entre las distintas fracciones de la burguesía, al ser éste un proceso que se desarrolla en medio de una crisis agudizada, las distintas fracciones de la burguesía buscan controlar el aparato estatal, para beneficio propio, situación que en los procesos electorales anteriores no se ventilaba demasiado.

Estas contradicciones aunadas a la creciente violencia en el país, pueden derivar en otros escenarios, que nuestro partido y el FPR no hemos descartado; la posibilidad de un golpe de Estado o la imposición de una dictadura

militar de facto; este escenario puede darse a partir de que, con el pretexto de la creciente violencia y la intromisión del narcotráfico en el proceso electoral, se declare que no existen las condiciones para que se desarrollen normalmente las elecciones. La finalidad fundamental de una salida de esta naturaleza sería evitar que en medio de éste proceso florezcan las inconformidades, se radicalice la lucha de las masas, como se vislumbraba en el 2006 después de un fraude electoral, que de ser así, sería una tendencia que los comunistas y revolucionarios tendríamos arena fértil para levantar nuestros propios planteamientos. En un escenario de profundización de las contradicciones interburguesas, tampoco se puede descartar un segundo fraude electoral orquestada por el PRI y el PAN, lo cual también generaría grandes inconformidades, en medio de los cuales habría que jalonar el descontento hacia la lucha de clases.

### ¿Cómo la táctica general de los comunistas y revolucionarios se relaciona con el proceso electoral?

El proceso electoral, es por excelencia un escenario donde florecen las contradicciones interburguesas, pero también se pone a discusión aunque sea limitadamente el debate sobre el gobierno y el poder, y se pone en tela de juicio el papel de los aparatos gubernamentales y de los partidos políticos burgueses; también en el proceso electoral se avivan las



aspiraciones de sectores importantes de las masas por un cambio, por una forma distinta de gobierno y poder, por ello se involucran, con la esperanza de encontrar nuevas alternativas, y sobre todo en medio de una crisis como la que actualmente vivimos.

Por nuestra parte, los comunistas y los revolucionarios en México, desarrollamos un proceso de acumulación revolucionaria de fuerzas, mediante la táctica de la construcción de un Frente Único, antifascista, antiimperialista y por la revolución proletaria, para ello son válidas todas las formas de lucha, siempre y cuando, las masas sean las que las asuman.

Siempre que hayan todavía grandes sectores de masas que vean en la lucha legal y/o electoral, una salida a sus necesidades y aspiraciones, los comunistas no podemos sustraernos de ella, al contrario tenemos la obligación de acompañar a las masas, a que por su propia experiencia vayan comprendiendo que son necesarias también la lucha ilegal, la violencia revolucionaria. Mientras las instituciones burguesas no puedan ser sustituidas por el proletariado como clase en el poder, los revolucionarios y comunistas debemos participar en ellas, no para llevar a las masas al cretinismo parlamentario o al culto a la legalidad burguesa, por el contrario, para denunciar su proceso de descomposición, su carácter de clase, utilizarlas para empujar el proceso de acumulación revolucionaria de fuerzas; esto es lo único que puede darle sentido al uso de la lucha legal y en particular de la participación en las elecciones burguesas.

En el caso de nuestro país, no sólo grandes sectores de masas en lo abstracto se involucran todavía en el proceso electoral, sino también buena parte del movimiento obrero y popular organizado, lo cual exige nos exige esclarecer nuestra posición al respecto, pues corremos el riesgo de quedar aislados, de no incidir con consignas que sostengan la unidad en los procesos unitarios, porque la derecha y la ultraderecha también desarrollan una labor intensa para jalonar a los sectores organizados hacia sus posiciones, la lucha ideológica

en éste campo también se agudiza, poniendo en riesgo el proceso de acumulación de fuerzas alcanzado hasta ahora. Por ello al trazar nuestra táctica electoral debemos de poner en el centro, la necesidad de cuidar y mantener los procesos de Frente Único, que se hayan alcanzado hasta ahora; buscando lanzar consignas unitarias y de ser posible también junto con el proceso de Frente Único, construir una plataforma política única e inclusive apoyar candidatos comunes.

### ¿Por qué y cómo participamos en el proceso electoral 2012?

En el FPR y el PCMML, consideramos que es necesario que no nos sustraigamos del proceso electoral 2012, dado que será un escenario importante de la lucha de clases para México, éste proceso electoral será peculiar, por los elementos que en ella intervienen y que en los procesos anteriores no estaban presentes, o al menos no al grado actual de su desarrollo; en particular estamos hablando de la crisis económica y la violencia reaccionaria que invade el país; también porque del propio proceso electoral pueden desatarse otros escenarios de lucha y radicalización de las masas; por ejemplo durante el fraude electoral del 2006, fueron millones de hombres y mujeres que estaban ansiosos de llevar la lucha más allá del proceso electoral, en el presente proceso no se descarta un nuevo fraude, y por lo tanto, que se den escaramuzas de revuelta e insurrección, que rompa con los parámetros normales de un proceso electoral; o bien la posibilidad de que se cancele o posponga el proceso, con el pretexto de la violencia y la intervención del crimen, lo que desataría una nueva y más profunda represión a la lucha de las masas; pero el papel que las masas vayan a jugar en estos escenarios no depende de ellas mismas, depende de quien se ponga a la cabeza de ellas, depende si permitimos o no, que siga siendo la gran burguesía o la pequeña burguesía mediante las posiciones socialdemócratas, las que dirijan la lucha en estos procesos, por ello nuestro Partido y el FPR hemos decidido intervenir; porque es-

“...al trazar nuestra táctica electoral debemos de poner en el centro, la necesidad de cuidar y mantener los procesos de Frente Único, que se hayan alcanzado hasta ahora; buscando lanzar consignas unitarias y de ser posible también junto con el proceso de Frente Único, construir una plataforma política única...”

tamos dispuestos a arrancarle las masas que la socialdemocracia ahora dirige todavía y en grandes sectores del proletariado y campesinado pobre.

Desde la V Conferencia del PCMML (julio 2011), decidimos lanzar las siguientes consignas para las elecciones 2012: ¡Ni un Voto al PRI, ni un voto al PAN! ¡Ni un gobierno neoliberal más! ¡Ahora es por la revolución proletaria!; estas consignas en primer lugar llaman a las masas a derrotar electoralmente a las fuerzas de la derecha y la ultraderecha que ambas representan en sí al proceso de fascistización en el país; en segundo lugar, se desmarca de las posiciones neoliberales de los demás partidos burgueses, como de la socialdemocracia y llama a las masas a luchar contra cualquier gobierno neoliberal, sea del partido que sea; y al final se remata con la ratificación del camino de la emancipación verdadera del proletariado, cuyo fin no se logrará de otra manera que no sea la Revolución Proletaria; con ello se aclara también ante las masas, que no será el proceso electoral el escenario de la lucha por la verdadera transformación política, económica y social del país.

Estas definiciones, nos han dado un margen bastante amplio para definir cómo aplicamos y desarrollamos estas consignas en cada

rincón del país, ya que éstas pueden agitarse simplemente como una campaña propia (nos ha quedado claro que inclusive sin que exista de por medio un proceso electoral podemos desarrollar una gran campaña por la Revolución Proletaria), en otras partes y según las condiciones bajo estas mismas consignas se puede apoyar candidaturas con arraigo popular, en algunas partes se pretende tener candidaturas propias, como el caso del Distrito 06, con cabecera en Tlaxiaco, Oaxaca, donde se ha desarrollado una precampaña, con el camarada Florentino López Martínez, Presidente Nacional del FPR, buscando la candidatura por el Movimiento Progresista; en otras partes más las consignas que se han lanzado permiten hacer acercamientos, y tener alianzas con los sectores de masas del Movimiento de Regeneración Nacional y de los propios partidos del Movimiento Progresista.

La agitación de éstas consignas definidos específicamente sobre el proceso electoral, debe estar acompañada de la agitación de nuestras propuestas tácticas y estratégicas: Frente Único, Huelga Política General, insu-

rección general de las masas, por un Gobierno Provisional Revolucionario, Por una Asamblea Nacional Constituyente, Democrática, Proletaria y Popular, Por una Nueva Constitución, Por una República Democrática y Popular.

Debe quedar lo suficientemente claro que, nuestra participación en éste proceso electoral, no se circunscribe a la búsqueda o apoyo a alguna candidatura, pues podemos tener o no candidato propio, apoyar o no a un candidato democrático, lo que no debemos dejar de hacer, es desarrollar nuestra propia campaña de agitación y propaganda de la estrategia y táctica de la revolución socialista, en medio del agitado proceso electoral, vinculadas a las consignas propias de la coyuntura.

### ¿Cuáles son nuestros objetivos particulares y cómo desarrollarlos en el proceso electoral 2012?

Participar en el proceso electoral con el fin de avanzar en el proceso de acumulación revolucionaria de fuerzas, tiene sus particula-



ridades, en esta ocasión, por encima de la obtención de tal o cual espacios o candidaturas, está el crecimiento de nuestras organizaciones de masas, ampliar nuestra presencia entre la clase obrera, entre los campesinos pobres e indígenas, entre la juventud, los colonos y todos los sectores populares, para ganarlas hacia la estrategia y táctica del proletariado, proyectando así, al Frente Popular Revolucionario (FPR), la Unión de la Juventud Revolucionaria de México (UJRM), la Unión Revolucionaria Urbano Popular (URUP), la Unión de Campesinos Pobres (UCP), la Unión de Trabajadores de la Educación (UTE), la Unión General de los Trabajadores de México (UGTM) y en general a todas las organizaciones de masas y los procesos unitarios como el Congreso Social Hacia una Nueva Constituyente, el Diálogo Nacional y el Movimiento Nacional por la Soberanía Alimentaria y Energética, por la Defensa de los Derechos de los Trabajadores (Pacto).

Para lograr esto, además de la agitación de las consignas centrales, las propuestas tácticas y estratégicas del Partido y el FPR, es necesario que se agiten plataformas reivindicativas, que sean ligadas de manera indisoluble con la lucha por la revolución proletaria; esto logrará organizar y arrastrar grandes sectores de las masas, movilizarlas en lo inmediato, pero sobre todo imbuirlas de la perspectiva revolucionaria; demostrarles que es posible y necesario que se organicen de manera territorial y sectorial, que involucren a toda su escuela, comunidad o centro de trabajo, que cualifiquen su nivel de lucha y organización, que vean que es necesario, no solamente formar estructuras para las elecciones, sino que va siendo necesario crear estructuras de lucha, organizaciones para la insurrección, ese es el tipo de organización, el soviét, que llevó al triunfo a los comunistas en la revolución de 1917, en Rusia; que después del triunfo de la revolución fueron los soviets los gérmenes para el ejercicio del poder por parte del prole-

tariado y las masas populares.

La forma más efectiva para lograr nuestra incidencia en el escenario electoral, es que desarrollemos una gran campaña de propaganda, lo suficientemente audaz y agresiva, para hacerse notar, de ninguna manera vamos a levantar banderas de los partidos burgueses ni de la socialdemocracia, tenemos que irrumpir en los mítines, en las reuniones y las plazas, para difundir nuestros símbolos, nuestro propio periódico, el Vanguardia Proletaria.

En la mayoría de los casos, esta campaña de agitación será sin candidato, así que tenemos que ser hábiles, y exigentes, para irrumpir, si es necesario imponernos con la fuerza de las masas, para tomar la palabra en los mítines y utilizar todo tipo de tribunas, no para halagar a candidatos, sino para explicar nuestra perspectiva a las masas que ahí nos escuchen, que nuestro pueblo escuche y vea las diferencias, que mantenemos con otras fuerzas.

### Seguimos en el camino de la construcción de una táctica electoral revolucionaria

Ahora es importante que sigamos en esta experiencia, no tenemos una táctica construida del todo, nuestra táctica se va erigiendo, va encontrando camino y sobre todo va teniendo un perfil revolucionario, que es lo que tenemos que cuidar, tenemos que alimentar y contribuir, la construcción de la táctica electoral revolucionaria es como en todo un proceso dialéctico, que tiene su fundamento en la realidad concreta y en la teoría revolucionaria, estamos aprendiendo de nuestra propia experiencia, pero también no ha alumbrado en este camino, la experiencia de nuestros camaradas comunistas y revolucionarios de otras latitudes del mundo, para quienes saludamos, como fieles soldados del internacionalismo proletario.

Partido Comunista de México – PC de M (m-l)  
Febrero de 2012.

■ ■ ■ República Dominicana

Partido Comunista del Trabajo – PCT

---

Manifiesto al Pueblo Dominicano

**El PCT llama a la lucha  
contra Barrick Gold  
y otras concesiones  
mineras**

**E**l Partido Comunista del Trabajo rechaza el contrato mediante el cual el gobierno autoriza la instalación y operación de la empresa canadiense Barrick Gold en Pueblo Viejo, Cotuí, Provincia Sánchez Ramírez, para la explotación de la mina de oro, plata y cobre.

Al mismo tiempo, manifestamos la firme oposición al drenaje del patrimonio natural y la enajenación territorial que promueve la entrega incondicional del patrimonio estratégico del pueblo a capitales extranjeros; política que además ha puesto sus miras en los yacimientos de oro de Bonaó en el centro y de San Juan de la Maguana en el sur, del país.

Al amparo de esta política antinacional y antipopular de la cual el gobierno de turno es el principal responsable, se instalan en el país empresas como la Barrick Gold, la Unigold y otros capitales, incluso algunos de dudosa procedencia como las del inversionista de la Torre Atienmar, procesado en España por lavado de activos y tráfico de drogas.

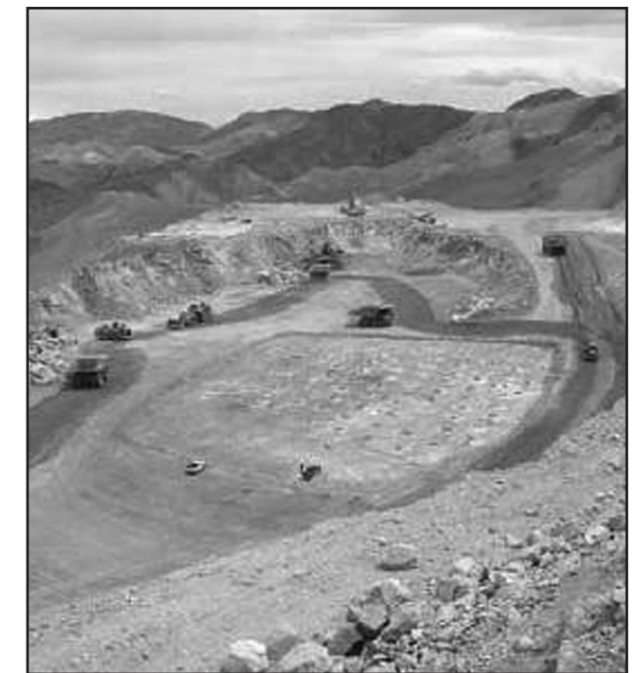
La multinacional del oro a nivel mundial, Barrick Gold, se refiere a la concesión de la mina de oro de Pueblo Viejo en Cotuí, Provincia Sánchez Ramírez en el nordeste del país, como “una reserva de clase mundial y uno de los más grandes depósitos de oro no desarrollados”. Al mismo tiempo, estima una vida útil de 25 años y reservas probadas y probables de 20,4 millones de onzas de oro, 455 millones de libras de cobre y 131,3 millones de onzas de plata contenidas dentro de las reservas reportadas.

Anuncia que comenzará a producir para el primer trimestre de 2012. Pero ya está interviniendo masivamente el área de mina esta-

bleciendo las instalaciones necesarias para la explotación.

Igual que la Barrick Gold, la Unigold Inc, subsidiaria de la primera, tiene la Concesión Neita, de unos 226 kilómetros cuadrados en la zona de Restauración, en la frontera con Haití, con depósitos de oro comprobados en Los Candelones, Loma Guano-Montazo y Los Naranjos, explotación que incluye el territorio del país vecino y contamina las aguas que consume ese pueblo hermano. Recientemente ha anunciado nuevos hallazgos que compara las reservas con las de Pueblo Viejo en Cotuí, al tiempo que procura fondos internacionales para la explotación sobre la cual anuncia que tiene propiedad exclusiva.

Esta empresa anuncia en su página que “la República Dominicana es una oportunidad única para la UNIGOLD por su geología excepcional y el atractivo clima para negocios”.



“Consideramos que el contrato con la Barrick Gold Pueblo Viejo Dominican Corporation, nombre con que opera en el país, debe ser anulado e investigadas las autoridades envueltas en su aprobación y los legisladores de los tres partidos del sistema que lo aprobaron, por sospecha de irregularidades y de traición a los intereses y soberanía del país...”

Como se observa, de manera irresponsable se está entregando el patrimonio estratégico de la nación a inversionistas extranjeros en condiciones realmente indignas, que reportan muy limitados beneficios al país y muy bajo impacto en la mejoría de las condiciones de vida de los dominicanos, provocando por el contrario impactos ambientales dramáticos y de consecuencias graves para la estabilidad de los ecosistemas, los recursos naturales, la biodiversidad y los servicios ambientales que estos brindan a la población, especialmente el agua.

Nuestro objetivo es Anular el Contrato, recuperar la soberanía sobre el oro y lograr que se sancione a los responsables del gobierno y los tres partidos del sistema que lo hicieron posible.

Consideramos que el contrato con la Barrick Gold Pueblo Viejo Dominican Corporation, nombre con que opera en el país, debe ser anulado e investigadas las autoridades envueltas en su aprobación y los legisladores de los tres partidos del sistema que lo aprobaron, por sospecha de irregularidades y de traición a los intereses y soberanía del país.

El Contrato establece condiciones indignas para un país que se considere soberano,

otorgando condiciones sospechosamente benignas a la multinacional, y cometiendo varias irregularidades en su negociación y aprobación. Entre ellas vale destacar:

- Se ha violado el Artículo 40 de la Ley General de Medio Ambiente y Recursos Naturales y el Artículo 36 del Reglamento del Sistema de Permisos y Licencias Ambientales del Ministerio del Ambiente, que prohíben el inicio de cualquier proyecto antes de ser emitida la Licencia o Permiso ambiental correspondiente. Esta prohibición aplica también para la fase de instalación que actualmente está en plena ejecución.
- La nueva explotación de la mina por parte de la Barrick Gold no tiene Licencia Ambiental. La Empresa manipula cuando dice en su página de Internet que la Pueblo Viejo Dominican Corporation adquirió la Licencia Ambiental en febrero del 2006, lo cual no es posible ya que en la misma página dice que en ese mismo año compró los activos de la Placer Dome en el mundo, incluyendo la Mina de Pueblo Viejo. Y entre otras transgresiones al interés del pueblo, la soberanía y leyes nacionales, destacan:
  - 1.- La Licencia de Placer Dome que había anunciado una inversión estimada de 330 millones de dólares no puede ser vendida para otro proyecto que supuestamente invertirá más de 3 mil millones de dólares, según dicen sus promotores empeñados al parecer en abultar el monto de la inversión. Por ello no se ha entregado a la opinión pública la referida licencia ni siquiera ante una demanda de amparo en un tribunal de la República, simplemente porque no la tienen y porque están violando la Ley 64-00 y otras normas ambientales, con la anuencia o complicidad del mismo Ministerio de Medio Ambiente, al haber iniciado los trabajos de instalación sin la Licencia Ambiental correspondiente.
  - 2.- En el Contrato se hace omisión del potencial daño al medio ambiente, los suelos y el

agua de toda la región que provocaría la liberación de los sulfuros, la cual se incrementará de manera considerable con la explotación minera, poniendo en peligro la disponibilidad y la calidad de este vital líquido para el uso humano, agrícola e industrial en toda la zona aguas debajo de la presa de Hatillo, incluyendo el Bajo Yuna. Situación que se agravaría si como se ha denunciado se utilizan otros contaminantes peligrosos como el Cianuro en el proceso de extracción, elemento que acaba de ser prohibido su uso en minería por el Parlamento Europeo, por los riesgos para la salud humana y el medio ambiente.

3.- Las medidas de prevención y mitigación anunciadas por la empresa no dan garantía de seguridad ambiental, por tanto el principio precautorio debe prevalecer, el cual estipula que ante la incertidumbre o falta de certeza del daño ambiental hay que actuar como si el daño fuera a producirse.

4.- Se exonera a la empresa de toda obligación de recuperar los pasivos ambientales acumulados por sus antecesoras en las zonas de influencia del Proyecto y el daño ambiental que su propia actividad cause en la zona aledaña a la concesión, dejando esta responsabilidad en manos del Estado Dominicano, para lo cual la Empresa ofrece financiar, es decir prestar al Estado, el 50% del costo de la recuperación del daño que ella misma va a causar.

5.- El uso del agua estimada en miles de galones diarios se le otorga a la empresa sin costo alguno.

6.- Desconociendo el Artículo 17 de la nueva Constitución de la República que estipula que los yacimientos mineros y recursos naturales renovables solo pueden ser explotados por particulares mediante concesión o contratos bajo criterios ambientales y en las condiciones que determinan las leyes, evidenciándose en este caso contradicciones con el interés nacional y la Ley General de Medio Ambiente y Recursos Naturales.

7.- Enajena durante aproximadamente seis

años al Estado Dominicano de los beneficios de la explotación de la mina al aceptar que mientras la multinacional no recupere la inversión, y comience a registrar además un 10% de beneficios, el país no recibirá el pírrico 28.75% de las utilidades que se establece en el contrato.

8.- Avala el despojo a más de 330 familias que han sido desalojadas de El Llagal y Fátima para la construcción de una presa de cola, de las cuales solo 65 fueron reubicadas y las demás supuestamente compensadas.

9.- Se desampara a 640 familias de la desaparecida comunidad de Los Cacaos, afectadas desde hace décadas por los anteriores trabajos de extracción minera que hoy, desesperados, no tienen más remedio que aceptar la migaja, sin actualización del monto de la compensación por los años transcurridos.

10.- La multinacional instalará una línea de energía de alto voltaje de más de 100 kilómetros de longitud, desde Azua en la región sur hasta la Mina de Pueblo Viejo en la Provincia Sánchez Ramírez, en el nordeste, como se ha dicho, atravesando los parques nacionales Francis Caamaño y Loma La Humeadora, además de poblados de las Provincias de Azua, Ocoa, Bonao y Sánchez Ramírez.

11.- El Contrato que autoriza la operación de la Barrick Gold, fue aprobado en forma irregular, sin un análisis sopesado de los congresistas, como ha sido denunciado por algu-



“La Barrick Gold enfrenta conflictos en distintos lugares del mundo por el irrespeto al medio ambiente en sus operaciones, atropello a los trabajadores y comunidades locales y prácticas irregulares en el cabildeo de contratos y concesiones. Ejemplo de ello es el conflicto con las comunidades chilenas y argentinas en la Concesión Pascua Lama, en la frontera entre ambos países, donde la empresa promueve la destrucción de dos (2) glaciares para aprovechar el mineral ubicado debajo de estos...”

nos legisladores.

La Barrick Gold enfrenta conflictos en distintos lugares del mundo por el irrespeto al medio ambiente en sus operaciones, atropello a los trabajadores y comunidades locales y prácticas irregulares en el cabildeo de contratos y concesiones. Ejemplo de ello es el conflicto con las comunidades chilenas y argentinas en la Concesión Pascua Lama, en la frontera entre ambos países, donde la empresa promueve la destrucción de dos (2) glaciares para aprovechar el mineral ubicado debajo de estos.

Por todo lo anterior, nuestro partido anuncia su respaldo a los reclamos provenientes de las comunidades afectadas y otros sectores de la nación, y llama al pueblo en general a aumentar las acciones contra esta política, demandando:

- Revisión de la Ley de Inversión Extranjera.

- Anulación del Contrato de la Barrick Gold para la explotación de la Mina de Pueblo Viejo, Cotuí, y la investigación de los funcionarios envueltos en la negociación y aprobación del mismo.
- Revisión de la concesión otorgada a Unigold en la zona fronteriza de Restauración.
- Revisión de todas las concesiones mineras y anulación de aquellas que se com-

prueben hayan sido otorgadas de manera irregular o afectan sensiblemente los recursos naturales, la biodiversidad o fuentes significativas de agua.

- Reforma de la Ley Minera.

Llamamos a la UNIDAD MAS AMPLIA, DECIDIDA Y DIVERSA para rescatar nuestros recursos naturales ¡Lo que conviene a la Barrick Gold, no conviene al País y su Gente!!

Partido Comunista del Trabajo República Dominicana  
Febrero de 2012.





■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ Turquía

Partido Comunista Revolucionario – TDKP

---

# Congreso Democrático de los Pueblos: una organización para la lucha

Hay una “nueva” organización popular en Turquía, que ha estado presente por casi un año, y que ha hecho escuchar ampliamente su nombre y, en algunos casos, más que algunas de esas organizaciones que proponen reivindicaciones progresistas democráticas, revolucionarias o socialistas: Congreso Democrático de los Pueblos (HDK, por sus siglas en turco).

No es una organización que aparece de repente. Durante años se han hecho esfuerzos para unir a los más amplios sectores de los trabajadores de diferentes nacionalidades, turcos, kurdos, árabes, zaza y otros, y de las sectas y religiones oprimidas en un “frente” y en torno a sus demandas básicas mínimas. En función de los flujos y reflujos del movimiento de los trabajadores, y dejando de lado la lucha de manera aislada contra los ataques al pueblo trabajador, pugnando por la unidad y desarrollando importantes esfuerzos nació una alianza electoral denominada “Bloque

del Trabajo, Democracia y Libertad”, que dio sus frutos en las últimas elecciones.

Sin embargo, lo que se necesitaba era contar con una organización popular unida en forma permanente que abarque sectores mucho más amplios.

### La propaganda de “democratización” de AKP sirve para apaciguar a las masas y adormecer sus expectativas

Desde el proceso electoral de 2002 y la formación de gobierno del AKP (Partido Justicia y Desarrollo) se ha adoptado una táctica para ampliar su apoyo de masas a través de la promesa de “democratización y cambio”. Esta promesa significó una perspectiva de mejora de la vida de las masas populares que han sufrido la grave represión, de las juntas militares y los gobiernos antidemocráticos durante



“...Como resultado de la reacción contra los golpes militares, los gobiernos de juntas militares y la violencia militar, los intelectuales liberales y grupos de capitalistas nacionales y extranjeros se propagandizó como una muestra más de la “democratización” la detención de los generales y miembros de pandillas de contraguerrilla acusados del delito de “hacer los preparativos para un golpe de Estado y conspiración contra el gobierno”...”

décadas, que tenían dificultades para cumplir con las necesidades más básicas, y que sufrían de desempleo, la pobreza y condiciones traumáticas vinculadas con la “guerra del Kurdistán”.

Para las amplias masas el AKP parecía “un nuevo partido y gobierno”. Con el anuncio de su líder, Tayyip Erdogan, de una “iniciativa” para la “democratización del país” y la “solución a la cuestión kurda”, las expectativas del fin de la grave represión se elevaron significativamente. La “iniciativa para la cuestión kurda” fue seguida por la “iniciativa de la cuestión aleví”, que llevó a millones de alevitas que han sido oprimidos desde el surgimiento del Imperio Otomano, siendo víctimas de muchas de las masacres en los últimos siglos y de las recientes de los 1970 y que se han visto obligados a practicar “los requisitos” impuestos por la secta mayoritaria (islam suní), a sostener la esperanza de la aplicación del laicismo burgués, por lo menos.

AKP aumentó su apoyo, no sólo entre los círculos capitalistas kurdos y los intelectuales

liberales de origen turco, kurdo y otros, sino también entre las masas kurdas y alevitas —la secta minoritaria—, gracias a sus promesas de “desarrollo”. Otro factor que alimentó la esperanza fue la política del gobierno del AKP para integrar sus propios cuadros en las instituciones estatales escondiéndose detrás de la propaganda de “estar en contra de la tutela militar”. Como resultado de la reacción contra los golpes militares, los gobiernos de juntas militares y la violencia militar, los intelectuales liberales y grupos de capitalistas nacionales y extranjeros se propagandizó como una muestra más de la “democratización” la detención de los generales y miembros de pandillas de contraguerrilla acusados del delito de “hacer los preparativos para un golpe de Estado y conspiración contra el gobierno”.

Todo esto jugó un papel en el gobierno del AKP para conseguir el apoyo público en el referéndum constitucional y en las elecciones locales y nacionales. A pesar de que el AKP es un partido capitalista que llegó al poder para poner en práctica políticas económicas determinadas por los grandes países imperialistas y las instituciones financieras internacionales (FMI, Banco Mundial, Organización Mundial del Comercio), en consonancia con los intereses de la gran burguesía de Turquía, se las arreglaron para crear una ilusión “populista” con su retórica populista. Esto se debe a que las grandes masas no sólo estaban cansadas de la opresión política y militar, sino también de los ataques económicos que afectaron a las mayorías. Todo el peso de las crisis de 1994-2001 había recaído en la clase trabajadora, con sueldos, salarios bajos y los precios de la producción agrícola disminuidos, en tanto, los precios de las materias primas básicas aumentaron, los despidos se intensificaron y los derechos sociales fueron recortados. La explosión de la reacción causada por los ataques a las masas y los beneficios del “vacío” creado por un gran número de partidos establecidos que habían sido barridos por debajo del umbral electoral por la crisis económica de 2001 AKP llegó al primer plano como un “nuevo, joven, y dinámico” partido, con su retórica populista hipócrita. En estas circunstancias, cuando no

había otra alternativa fiable para las masas no fue una sorpresa que con su “novedad” este partido encontrara un gran apoyo y alimentara la esperanza con la promesa de mejorar las condiciones políticas y económicas de las masas.

Sin embargo, como lo hicieron la “serie” de gobiernos y partidos de derecha conservadores y reaccionarios se trataba de un partido y un gobierno que llevó a tener una línea en armonía con las políticas de los imperialistas occidentales, especialmente Estados Unidos. Los altos mandos de este partido y su gobierno eran aquellos que tomaron parte en las organizaciones de turcos nacionalistas e islamistas y que se unieron contra el movimiento anti-imperialista revolucionario y socialista, en torno a las políticas contra la clase obrera, los trabajadores y el pueblo kurdo.

El gobierno del AKP se convirtió en subcontratista y aliado de la agresiva estrategia militar y política expansionista norteamericana, política que fue diseñada para tomar el control de los recursos energéticos y las rutas de transporte a los mercados mundiales en la región

de la que Turquía es parte. Con su política de colaboración Turquía apunta a convertirse en una potencia regional activa materializando sus planes para el Oriente Medio, Asia Central y el Norte de África (Magreb) bajo los auspicios de los EE.UU. El gobierno del AKP está tratando de endulzar su “política de la fuerza” contra los países vecinos con la retórica de “cero problemas con los vecinos”, al igual que oculta sus ataques contra las masas populares detrás de la retórica de la “democratización”.

### El aumento de los ataques y la caída del velo de la hipocresía de la “democratización” y la “iniciativa” para la solución de la cuestión kurda.

La política que fuera determinada por los intereses del gran capital y de los monopolios internacionales era demasiado dura y fuerte para ir en forma encubierta y por medio de promesas hipócritas. AKP se presentó como el candidato para implementar de manera decisiva los ataques económico-sociales in-



“El hecho de que el movimiento armado kurdo, el PKK, no ha podido ser liquidado o debilitado a tal punto que conduciría al abandono de algunas de sus demandas fundamentales llevaron al gobierno a abandonar su retórica de la “iniciativa democrática” y aumentar la política de la violencia y los ataques, anunciando que se “llevan a cabo con un nuevo concepto”. Se trataba de un ataque general...”

tensificados después de la década de 1980 a escala internacional en consonancia con estos intereses, y se demostró capaz de cumplir esos objetivos después de haber llegado al poder. Por otra parte, fue aún más agresivo que sus predecesores, desenterrando la representación de la excesiva competencia y la codiciosa agresión de las empresas capitalistas a cargo de grupos “islamistas” que fueron conocidas una vez como “los Tigres de Anatolia”. Se comenzó a aplicar uno a uno los ataques al pueblo, así como la manipulación de las masas. Irónicamente, la “democratización” significaba la creciente brutalidad policial, el silenciamiento forzoso de los trabajadores, los empleados públicos, jóvenes, mujeres e incluso niños que se levantaron por sus demandas, y el encarcelamiento de aquellos que se resisten. El valor práctico de la “iniciativa sobre la cuestión kurda” no va más allá de la difusión de noticias kurdas y las canciones populares y la propagación de las políticas del gobierno en un canal de televisión de propiedad estatal. Manteniendo aún la negación de las demandas nacionales del pueblo kurdo, es decir, su reconocimiento como nación y el fin de todas las restricciones y la represión en todos los

ámbitos, han intensificado sus esfuerzos para pacificar a los kurdos en combate, especialmente a los sectores organizados, a través de un cerco policial, militar y judicial por parte del gobierno.

El hecho de que el movimiento armado kurdo, el PKK, no ha podido ser liquidado o debilitado a tal punto que conduciría al abandono de algunas de sus demandas fundamentales llevaron al gobierno a abandonar su retórica de la “iniciativa democrática” y aumentar la política de la violencia y los ataques, anunciando que se “llevan a cabo con un nuevo concepto”. Se trataba de un ataque general. Sin embargo, la imposibilidad de una liquidación total ya había sido expresada por dos ex Jefes del Estado Mayor (Yasar Buyukanit y Ilker Basbug) que fueron arrestados bajo la acusación de que supuestamente “encabezan una organización terrorista armada, Ergenekon” (el gobierno abrió una investigación para silenciar a la oposición, lo que llevó a un frenético arresto de cientos de personas, incluidos ex generales, políticos, periodistas, etc., acusados de intento de golpe y conspiración contra el gobierno). “La marginación de la organización terrorista PKK”, habría sido considerada como un éxito! Las fuerzas armadas, la organización policial, el sistema judicial, la Institución de Educación Superior (YÖK), que rige todas las universidades del país, y la prensa influyente y los medios de comunicación están bajo el control del AKP.

Bajo las nuevas condiciones en que el gobierno del AKP concentra en sus manos la “voluntad” de los poderes legislativo, ejecutivo y las instituciones del poder judicial, el “nuevo concepto” significa que los ataques iban a ser coordinados por el gobierno. El cerco era para todos los sectores organizados y combativos de las masas populares, pero la prioridad era pacificar el movimiento kurdo, es decir, hacer retroceder y aislar el movimiento nacional kurdo y romper el apoyo que reciben a fin de obligarlos a abandonar la mayor parte de sus demandas y conformarse con lo mínimo. La intensa ola de ataques que acompañan a la propaganda de que “la iniciativa para resolver

la cuestión kurda aún continuaba” fue diseñada para que el pueblo kurdo se doblegue a la fuerza y acepte la idea de que no podían alcanzar la libertad y la igualdad a través de la resistencia y que debe aceptar la imposición del concepto de “una nación, un idioma”. La posible solución del AKP a la “cuestión kurda” no fue más allá del “derecho” de los kurdos como individuos a hablar la lengua kurda.

El debilitamiento de la resistencia de las masas kurdas facilitaría la aplicación, tanto dentro como fuera del país, de las políticas del gobierno del AKP, que fue respaldado por el imperialismo norteamericano y que ha demostrado su lealtad a los intereses de los monopolios nacionales y extranjeros. Mientras que las detenciones masivas se están llevando a cabo para dispersar a la organización del movimiento kurdo, el Primer Ministro y otros ministros acusan a los que criticaron estas prácticas de “apoyar el terrorismo”. El Ministro del Interior, fue un paso más allá al decir que sea un columnista, poeta, dibujante, artista, actor, etc. el que critica las políticas del gobierno “debe ser desactivado” y esto debe ser considerado “como parte de la lucha contra el terrorismo”. Los anuncios del gobierno de “la muestra del poder del Estado” fueron acompañados por ataques intensificados y ampliados, lo que di-

fiere de las anteriores por el hecho de que el militarismo y las instituciones burocráticas del Estado se movilizaron después de haber sido reorganizados y centralizados en los rangos más altos. Los equipos militares profesionales de asalto se reforzaron con equipos especiales de la policía a través del cual las “operaciones” se llevaron a cabo. Hubo pruebas de uso de armas químicas durante los ataques aéreos nacionales o ‘transfronterizos’ (contra las guerrillas kurdas). A raíz de las operaciones contra la KCK (Unión de Comunidades en el Kurdistán) cientos de kurdos, entre ellos algunos líderes de bajo rango de la BDP (Paz y la Democracia) han sido detenidos por su participación en la lucha por sus reivindicaciones nacionales. Mientras que en sus audiencias de los tribunales el kurdo fue registrado como “un idioma desconocido”, los representantes del gobierno continúan negando la existencia de restricciones a la lengua kurda. El primer ministro y sus ministros no negaron su responsabilidad política en estas detenciones, y “los tribunales designados especialmente”, cuyos vínculos con el gobierno son claros, decidió ampliar este frenesí a todos los rincones del país para incluir a todos aquellos sectores que se oponían a las políticas del gobierno y la capital. En otras palabras, aunque el movimiento nacional kurdo sufrió el golpe más duro, todos



“...Mientras que el gobierno está tratando de anticiparse a cualquier reacción a través de la propaganda de “todo el mundo tendrá la oportunidad de beneficiarse de los seguros de salud, las colas en los hospitales van a terminar”, se puede observar en la práctica que este es un esquema cruel diseñado para sacar dinero de todos, incluyendo a los desempleados...”

los sectores populares se oponen a las políticas del gobierno y exigen sus derechos. Miles de estas personas fueron detenidas, incluidos los parlamentarios electos y 97 periodistas. Los que no fueron detenidos y continuaron con su oposición a las políticas gubernamentales fueron eliminados de los medios de comunicación. Fue la escalada de una ofensiva general.

Por otro lado, la versión de los ataques no podía ser explicada sólo por la presión y opresión político-policial. Ataques que dan lugar a graves consecuencias económico-sociales estaban siendo anunciados como “programas paquete” uno tras otro. Las condiciones de trabajo se hicieron peores. Portavoces del gobierno y del capital decían en su propaganda que Turquía es la 17ª economía más grande del mundo, mientras que 13 millones de personas viven en la pobreza y el 13 por ciento de la población está desempleada. Debido a la caída de los salarios —también se ven afectados por la introducción del trabajo “flexible” y las horas de trabajo— y el aumento de los precios de los productos básicos, el poder adquisitivo está disminuyendo. 4,7 millones de personas están trabajando sin seguro o la afiliación a un sindicato, por debajo o justo en el nivel del salario mínimo. El “pago mínimo

regional”, que es la mitad del salario mínimo a 700 TL (340 euros) está siendo reintroducido. El Seguro General de Salud que se ha retrasado durante 2 años debido a las elecciones ya está en marcha. Mientras que el gobierno está tratando de anticiparse a cualquier reacción a través de la propaganda de “todo el mundo tendrá la oportunidad de beneficiarse de los seguros de salud, las colas en los hospitales van a terminar”, se puede observar en la práctica que este es un esquema cruel diseñado para sacar dinero de todos, incluyendo a los desempleados. La cancelación de la indemnización por despido, un derecho de los trabajadores obtenidos a través de largos años de lucha, está en la agenda del gobierno. Los despidos continúan. Los trabajadores que se resisten son atacados por la policía e incluidos en las “listas negras”.

Los ataques a las masas y, sobre todo a la resistencia kurda se han combinado con una guerra provocadora, agresiva e impulsando la política exterior bajo la sombra de los EE.UU. Están tomando parte en las luchas intestinas entre los gobernantes de Irak y mantiene tropas en Afganistán. El deseo de ser “el poder influyente de la región” en contra de Irán ha llevado a una relación tensa. Con la construcción del nuevo escudo antimisiles en Malatya-Kürecik, se ha creado una posición de ataque contra Irán y Rusia. Este escudo ha tensado las relaciones del país con estos países, así como aquellos otros de la región frente a los EE.UU. La intervención militar en Libia con los EE.UU. y Francia y la de derribar el régimen de Gadafi como resultado de grandes masacres es un claro indicador de la línea agresiva llevada al extranjero. AKP se esfuerza para que el régimen sirio sea derribado. Ellos no están escondiendo esto y ‘trazan’ una acción militar. En el lado turco de la frontera están poniendo tropas especiales militares y coordinan ataques “golpea y huye”. El primer ministro y “sus hombres” están interfiriendo en los asuntos internos de Siria como si fuera un estado de Turquía y ven el colapso del régimen de Asad como condición previa a la dominación de Turquía en la zona. Mientras esto sucede, también la difusión de propaganda sectaria

entre sunitas y chiítas usando sus diferencias y culpando a los líderes chiítas de incitar a los alevitas en Turquía. Lo que se persigue es el retorno de las políticas imperiales capitalistas para la “gloriosa” época otomana, que está llevando al país al lodazal de la guerra regional, cuyos ingredientes potenciales se están acumulando.

### **Creciente necesidad de organizar en conjunto, el ascenso del Congreso Democrático de los Pueblos como una organización para lograr la unidad**

La necesidad de una organización popular democrática que repela los ataques en contra de todos los sectores de la sociedad que luchan por sus derechos se ha vuelto más evidente. Había necesidad de una organización popular democrática de las masas, junto a las organizaciones relacionadas con el trabajo económico tales como los sindicatos y otras organizaciones de masas democráticas, para que esos derechos inmediatos encuentran su expresión en la exigencia de igualdad, libertad y democracia para las diferentes clases y capas, categorías religiosas y las masas populares.

Las elecciones generales de julio de 2011 podrían haber sido una oportunidad para que las organizaciones de trabajadores y las fuerzas avanzadas de masas se reúnan de nuevo. Hubo una larga experiencia de la unificación de fuerzas entre el movimiento nacional kurdo y el partido de la clase revolucionaria, que tuvo diferentes formas. La necesidad de formular un enfoque popular, de base amplia de la oposición que pudieran unirse también era más apremiante. La necesidad de una organización que podría ser el foco del movimiento democrático popular en cuyo entorno podrían unirse sectores de diferentes nacionalidades y creencias, de trabajadores y los obreros.

La iniciativa de organizar la HDK se remonta a las elecciones generales de julio de

2011 para la formación del “Bloque de la Democracia, Trabajo y la Libertad”, pero no era del todo nueva. Las alianzas entre las fuerzas políticas democráticas formadas para las elecciones han sido una parte del panorama político en la última década. Ha habido este tipo de alianzas hechas justo antes y vinculada a las elecciones de 1999, 2002, 2007 y 2011, pero estos ‘bloques’ han dejado de ser funcionales, casi inmediatamente después de cada elección. Sin embargo, la gente necesitaba un centro de poder y de lucha, con la que podrían participar en el fin de resolver sus principales problemas, estar presente de forma permanente y no temporal. La necesidad fundamental de una organización que permita al movimiento nacional kurdo, movimientos de trabajadores y obreros turcos y obreros y trabajadores de otras minorías étnicas luchar en unidad fue sentida por la gente progresista, de ideas democráticas y revolucionarias de diferentes sectores de la sociedad durante este largo período. Se logró avanzar en el movimiento de amplios sectores de la sociedad, siempre que una correcta línea táctica de la lucha se desarrolla sobre la base de un programa que abarca los Partido Nacional Kurdo, numerosos círculos políticos, grandes y pequeños y los que se han desconectado de los partidos y camarillas burguesas y reaccionarias en busca de algo nuevo. A pesar de todas las leyes electorales antidemocráticas, 10 por ciento del umbral nacional, el apoyo del Tesoro de los partidos burgueses, las actividades electorales sometidas a ataques fascistas militares, policías y civiles era importante crear, contra todo pro-



nóstico, un centro único de lucha basado en las fuerzas populares.

Esto no ocurrió debido a la falta de avance de las fuerzas democráticas de la unidad, hacia un frente popular, por ejemplo antes del último "bloque" alianza que se ha convertido en HDK. Por otro lado, el "Bloque del Trabajo, Democracia y Libertad", que se formó para las elecciones generales de julio de 2011 fue abordado con las lecciones de la experiencia anterior y, además, con un entendimiento para asegurar que "tenía continuidad" y reunía las expectativas de mayores secciones de manera que se crea un centro unificado de poder. Por lo tanto, este movimiento ha contado con el apoyo de las masas, toda vez que surgió con esta expectativa. El "nuevo bloque", la iniciativa y su programa fue una plataforma para expresar las preocupaciones de los autores, artistas, jóvenes y personas de todas las secciones que eran conscientes de la amenaza que suponen las políticas del AKP, arrastrando el país en un atolladero a través de una política agresiva de conflicto imperialista en el extranjero, así como la utilización de la cuestión kurda para arrastrar al país en un período de conflicto en el hogar. Esta fue la razón por la que recibió un amplio apoyo de los intelectuales, sindicalistas, académicos, etc. y los resultados de las elecciones fueron una manifestación directa de este hecho.

En términos de los sectores reacios "a actuar con el Partido Kurdo", el hecho de que a pesar de los crecientes ataques del gobierno del AKP la reacción de algunos sectores de los trabajadores se hicieron más grandes fortaleció la tendencia a juntarse. El apoyo que el "Bloque del Trabajo, Democracia y Libertad", recibió también ha reforzado la tendencia a participar en un "movimiento de unidad" de los partidos, organizaciones e intelectuales individuales, sindicalistas, académicos, que no estaban en el 'Bloque' por una razón u otra. La unidad se logró en torno a demandas como "una solución pacífica al problema kurdo sobre la base de la igualdad de derechos", "fin a las políticas neoliberales", "no a las reglas del mercado en materia de salud y educación", "puestos de trabajo, la paz y la libertad". Por lo tanto a pesar de todos los trucos electorales y represivos, el porcentaje de los votos del Bloque recibido aumentó y 36 de sus candidatos fueron elegidos. Este buen resultado dio lugar a la expectativa y la posibilidad de la unidad de amplios sectores de la población.

### HDK, las perspectivas y las fuerzas

Se acordó a principios de agosto de 2011 por parte de una serie de partidos políticos, organizaciones e individuos, así como por los



componentes del "Bloque de la Democracia del Trabajo y la Libertad", formar una organización que mantenga su "propia independencia organizativa e ideológica" para servir como una especie de "organización de fachada". Hasta 20 partidos políticos, organizaciones y formaciones políticas anunciaron que iban a participar. Esta era una formación más allá del 'Bloque' de unidad en las elecciones. Las condiciones antes mencionadas y la intensificación de las actividades reaccionarias han jugado un papel directo en esto. Para repeler los ataques del capital y el gobierno en todos los sectores de la sociedad, unidos en la oposición popular fue la decisión de las personas a partir de una amplia variedad de fuerzas, organizaciones, así como de aquellos que nunca han tomado parte en ninguna organización política. HDK, con la convicción de que va a satisfacer esta necesidad ha recibido el apoyo de profesionales e instituciones sindicales, organizaciones y grupos políticos y los intelectuales, autores y artistas individuales. Mientras deciden trabajar juntos, varios sectores revolucionarios, democráticos, los partidos socialistas, patrióticos, organizaciones y grupos identificaron como una prioridad el trabajo de convencer a aquellos sectores reacios a unirse a ellos. Tras las reuniones en 81 ciudades para establecer una representación de la voluntad nacional para determinar el nombre de la organización para ser unidos en torno a su programa, los directores de trabajo y la creación de los órganos de carácter temporal para conseguirlo. La iniciativa HDK tuvo su Primer Congreso los días 15-16 de octubre de 2011. La "Asamblea Nacional", de 121 miembros y un fuerte "Comité Directivo" de 25 miembros fueron elegidos. Tras los debates se acordó que el comité central debe estar basado en los consejos populares en ciudades y pueblos, centrándose en la organización en las fábricas, calles, barrios y pueblos, y por lo tanto HDK fue establecida. Con esta organización, la lucha kurda, de los pueblos por la igualdad y la libertad encontraría un apoyo más eficaz, y el desarrollo de la lucha democrática unida de todas las clases y capas tendría más oportunidades. Si esta organización, llegó a la escena de la historia para satisfacer la necesidad

"...Para repeler los ataques del capital y el gobierno en todos los sectores de la sociedad, unidos en la oposición popular fue la decisión de las personas a partir de una amplia variedad de fuerzas, organizaciones, así como de aquellos que nunca han tomado parte en ninguna organización política. HDK, con la convicción de que va a satisfacer esta necesidad ha recibido el apoyo de profesionales e instituciones sindicales, organizaciones y grupos políticos y los intelectuales, autores y artistas individuales..."

de los oprimidos y explotados para luchar, si mostrará su capacidad o no, está directamente relacionado con el trabajo y la determinación que se desarrolle en esta dirección.

Algunos parlamentarios del "bloque" como SebahatTuncel, AhmetTurk, y el ex líder del Partido Emek A. TuzelLevent, a los que se les dio la tarea de organizar la HDK, se reunieron con diversos sectores de la sociedad y coordinaron la organización de "Los ayuntamientos y la ciudad". Numerosos individuos progresistas, que antes nunca han sido miembros de una organización política, han participado como "individuos" en estas actividades.

La mayoría de seguidores de HDK son sobre todo partidarios de la lucha de los kurdos, los trabajadores y obreros de dos diferentes naciones Turcos y Kurdos y otros grupos étnicos y las organizaciones a las que pertenecen, entre ellos el Partido Revolucionario de Clase. Un número considerable de intelectua-

les, escritores, artistas, académicos, jóvenes y algunos sindicalistas son también parte de este. El hecho de que los kurdos del Partido Nacional y el Partido revolucionario de la clase son los dos principales actores de esta organización tiene especial importancia por su responsabilidad en la unión de las dos bases de la lucha de masas, es decir, los kurdos, las masas populares, la clase obrera urbana y las fuerzas de trabajo rurales. Esto se debe a que los oprimidos del pueblo kurdo y la clase trabajadora turca deben unirse para desarrollar un movimiento que aumentará la lucha por la democracia y satisfará las necesidades urgentes del pueblo en la lucha contra el capitalismo. El apoyo de estos dos poderes ha tomado un papel especial para garantizar el éxito de la ruta identificada por HDK. Esto, obviamente, es una observación relacionada con las responsabilidades especiales de las dos principales corrientes políticas en lugar de ser acerca de la importancia de las actitudes y el trabajo de los individuos y los grupos o partidos que persiguen una agenda política dentro de HDK.

El movimiento nacional tiene fuertes lazos organizativos con la población kurda y tiene apoyo de masas. HDK se verá reforzada por esto. Por otro lado, la clase obrera de Turquía está lejos de estar unida en sus propias organizaciones de clase. Por lo tanto, el Partido revolucionario de la clase tiene una responsabilidad especial para fortalecer el apoyo de los trabajadores por HDK a través de acciones que sirvan para unir a la totalidad de la clase obrera en su lucha contra el capital. A través de esta labor para lograr la unidad ideológica, política y organizativa de la clase obrera del Partido Revolucionario ampliará su base de masas y también mejorará la organización de la HDK de tal manera de contribuir a la unidad democrática, antiimperialista y progresista de los trabajadores de todas las nacionalidades y religiones, de los progresistas, demócratas, los intelectuales revolucionarios, socialistas, autores, artistas, académicos, sindicalistas, etc. Desde esta perspectiva, las acciones para mejorar la organización de los trabajadores y del Partido Revolucionario también fortalecerá la HDK. Puesto que es necesario para unir



a los pueblos oprimidos de diferentes etnias y creencias en su lucha por la justicia, es también importante para romper el efecto del chauvinismo y la enemistad hacia los kurdos incitados por los círculos capitalistas y el AKP.

Es muy importante que esas tendencias que tendrían efectos negativos sobre el trabajo de unificación entre las masas sean erradicadas. Igualmente importante es la necesidad de centrarse en la lucha contra las políticas agresivas del capital y el gobierno nacional como internacional, y dar la prioridad a la organización de las masas que es la base para fortalecer esta lucha. Esto es importante no sólo porque es una condición previa para el éxito de la lucha anti-imperialista y anti-guerra, por la HDK, por la democracia, las libertades políticas y la igualdad de los derechos nacionales contra la política capitalista de saqueo; además por el adelanto de la lucha contra el capital a través de la contribución de HDK a la unidad de los pueblos, de la clase trabajadora y los oprimidos de todas las nacionalidades. Esta lucha también fortalecerá directamente la HDK. Este trabajo es vital para la organización revolucionaria de la clase obrera, el avance de la lucha contra el capital y el desarrollo de una conciencia de clase a través de la lucha contra todas las formas de opresión. HDK ha puesto de manifiesto —a través de sus acciones— su dedicación a la línea de la lucha que anunció durante su formación, a pesar de tener algunos problemas y debilidades que debe superar.

La continuación y fortalecimiento de sus acciones dependerá de la determinación mostrada por las fuerzas de fundación para luchar por los derechos de los trabajadores, los kurdos y todos los demás pueblos oprimidos y su disposición para llevar a cabo esta lucha en una Europa unida, de manera organizada.

Las políticas contra los trabajadores y la clase obrera, los pueblos —la mayoría de los cuales son turcos y kurdos— con diferentes identidades y creencias bajo presión, divididos a lo largo de las líneas de la laicidad y de la sharia y la “derecha” e “izquierda” y empujados detrás de la fila de los partidos mayoritarios; la

“...Igualmente importante es la necesidad de centrarse en la lucha contra las políticas agresivas del capital y el gobierno nacional como internacional, y dar la prioridad a la organización de las masas que es la base para fortalecer esta lucha. Esto es importante no sólo porque es una condición previa para el éxito de la lucha anti-imperialista y anti-guerra, por la HDK, por la democracia, las libertades políticas y la igualdad de los derechos nacionales contra la política capitalista de saqueo...”

cuestión kurda planteada como “separatismo”, “división del país” o “los esfuerzos de las influencias exteriores de Turquía para rasgar para arriba”, y no como la lucha de una nación por la igualdad de derechos o de su derecho a determinar su propio futuro y la superación de esta percepción y la división entre los trabajadores, contra la amenaza del chauvinismo turco dirigido a un conflicto kurdo-turco. En oposición a estas políticas la HDK funcionará como centro de unidad y organización. Con su programa de lucha contra el imperialismo, las guerras y ocupaciones, el sexismo, la opresión nacional y religiosa, el saqueo de la naturaleza y el medio ambiente, la comercialización del agua, la educación, la salud, el transporte y la vivienda, jugará un papel importante en la lucha de todos los pueblos oprimidos. Estos son sus objetivos. Es imposible avanzar sin una decidida defensa de las demandas de los pueblos del Kurdistán nacionales y democráticas y los derechos democráticos económico-sociales y políticos de las nacionalidades turcas y otras.

El partido de clase obrera, el movimiento kurdo nacional y revolucionario por otra parte, los partidos demócratas, las organizaciones y formaciones políticas, los movimientos ambientalistas, los pueblos oprimidos de diferentes nacionalidades y creencias, la mujer y los sectores jóvenes, intelectuales y académicos tienen la responsabilidad directa de todas las nacionalidades y los oprimidos en el país.

El arrastre del país por el gobierno del AKP a un estado de tensión en la región, intensificando los ataques económico-políticos sobre los trabajadores, la supresión de los kurdos y el intento de obligarlos a estar agradecidos con las demandas más regresivas, todos ellos indican la amplia oportunidad de crear la unidad entre las masas contra estos ataques. Es obvio que no se puede negar las condiciones para la expresión de la resistencia de masas de la lucha nacional en la región kurda. Podríamos ver la resistencia de masas pronto! Hay

anuncios continuos de "Celebración Newroz" basado en la masa el 21 de marzo, que es considerado como el "Día de la Resistencia nacional" por los kurdos. Sigue la ira en contra de la matanza de 34 aldeanos kurdos en un bombardeo de avión turco de combate F-16 en la frontera con Irak, en colaboración con los EE.UU. e Israel. También hay una creciente reacción contra los continuos ataques de la policía militar, custodias y los enjuiciamientos. Los ataques económico-políticos contra los turco-kurdos y otros trabajadores de nacionalidad se están intensificando. Ataques, custodias y el enjuiciamiento de los intelectuales, escritores, artistas, académicos, sindicalistas, periodistas y otros van en aumento. Todo esto hace que el trabajo para lograr la unidad de las masas en lucha, expresada por HDK en su fundación son una necesidad urgente. Esto es lo que fortalecerá la HDK y hará una organización 'duradera' como se espera de ella.

Febrero de 2012.

■ ■ ■ ■ ■ ■ **Venezuela**

Partido Comunista Marxista Leninista de Venezuela – PCMLV

## La crisis general del capitalismo y el reacomodo de las fuerzas políticas en Venezuela



## La crisis avanza

**L**a Crisis General del capitalismo prosigue, confirmándose cada día nuestras tesis de que... *“los viejos países imperialistas como Estados Unidos, Inglaterra y Alemania, entre otros, comienzan un nuevo ciclo de guerras imperialistas de sometimiento, específicamente contra Irak y Afganistán, para terminar de apoderarse de los recursos allí existentes... obstaculizando así el posible control de estos espacios por parte de las potencias imperialistas emergentes (Rusia y China), de esta forma van creando las condiciones para el inicio de la nueva etapa de la crisis general del capitalismo, (tercera etapa) que necesariamente conllevará a nuevas guerras y revoluciones”* Tesis del PCMLV aprobadas en el II Congreso. Avance Proletario. Revista Política. Órgano oficial del CC. Junio de 2010. Además exponemos allí que *“...las luchas de la clase obrera y los pueblos en la Unión Europea, especialmente en Grecia, España y Francia, se van fortaleciendo después de años de retroceso. De igual forma las contradicciones se van profundizando en Asia, África y Sur América lo que augura tiempos de conflictividad y profundización de la lucha de clases de forma gradual e indetenible...”*

Podemos ver como estos planteamientos de nuestro II congreso van siendo confirmados por la realidad y que, seguramente, habrá niveles muy profundos de confrontación en el futuro inmediato, lo que debe llevar a nuestros partidos a fortalecer sus capacidades, para organizar la revolución y orientar las masas hacia la toma del poder y la construcción del socialismo.

Cuando estudiamos los planteamientos de Lenin en el contexto de la primera etapa de

la crisis general del capitalismo y las críticas que hace a la segunda internacional por sus posiciones social chovinistas, por su conciliación con la burguesía, ratificamos la vigencia de tales planteamientos, referencia cierta para orientar nuestro accionar en un mundo donde antiguos países “socialistas” ahora son la punta de lanza de la acción imperialista, contribuyendo a la confusión, con sus posiciones de renegados del marxismo y sus pretensiones de gran potencia imperialista.

Los acontecimientos del medio oriente y norte de África han puesto de nuevo en el tapete la forma cruda como las potencias imperialistas van recurriendo a métodos cada vez más violentos y descarados para apropiarse de las riquezas, como privan sus intereses económicos sobre cualquier formalismo internacional. De igual forma las rebeliones populares de Túnez y otros países han puesto a la orden del día la posibilidad de que nuestros partidos puedan participar de forma protagónica en las luchas por la democracia, por reivindicaciones populares y por el socialismo, lo que requiere una mayor cooperación entre partidos y la colaboración material más activa para sostener la lucha.



“... las luchas se agudizan y emergen las propuestas de las diversas clases sociales, el proletariado lucha en condiciones adversas, de anticomunismo y prejuicios cultivados por años, pero se consolida en conciencia y número, la burguesía está desprestigiada y la pequeña burguesía se abre paso con un discurso barnizado de antiimperialismo y anticapitalismo para esconder su carácter reformista...”

### América Latina en búsqueda de una alternativa

Las luchas de los pueblos en búsqueda de alternativas para enfrentar la explotación capitalista e iniciar la construcción de una nueva sociedad prosiguen en América latina, desde todos los extremos se alzan voces de combate y se movilizan las masas, a veces detrás de caudillos nacionalistas, de redentores de tribuna, de verdaderos dirigentes de base popular o de partidos revolucionarios. Se construyen

organizaciones de diverso tipo, algunas efímeras como sus líderes, otras sólidas por su base ideológica y de clase, unas nacen para triunfar, otras sólo pretenden engañar.

En medio de este proceso de cambios en la estructura económica y social de la región, las luchas se agudizan y emergen las propuestas de las diversas clases sociales, el proletariado lucha en condiciones adversas, de anticomunismo y prejuicios cultivados por años, pero se consolida en conciencia y número, la burguesía está desprestigiada y la pequeña burguesía se abre paso con un discurso barnizado de antiimperialismo y anticapitalismo para esconder su carácter reformista, es en el fondo, una alternativa para oxigenar y mantener el régimen de explotación del capital. La burguesía más rancia de Chile, México y Colombia han logrado abrirse camino en un ambiente de cooperación económica y militar con los gobiernos reformistas para tratar de neutralizar a la insurgencia y la verdadera lucha revolucionaria de los pueblos, que son acusados de terroristas y tratados con desprecio por la burguesía y sus cómplices en gestiones de gobierno .

Todos los gobiernos tratan de explicar que gracias a sus medidas anti crisis, los efectos de ésta no se presentan aún de forma drástica en la región, pero independientemente de las formas de gobierno, la verdadera explicación a este fenómeno es multifactorial y está dada por: El nivel de consumo de las materias



primas que se exportan no ha caído, incluso los precios se han elevado considerablemente, ya que son usados como “commodities” para la especulación financiera, ha aumentado el consumo en los países llamados BRIC, han ingresado grandes capitales, especialmente Rusos y Chinos, por medio de empréstitos (exportación de capitales) que sirven para dinamizar estas economías. Otros elementos a tomar en cuenta, vinculados a los anteriores, son los excedentes de capital existentes en las potencias imperialistas emergentes, su interés por exportarlos y controlar áreas con grandes reservas energéticas y de materias primas, su proyecto de establecerse y pugnar con los Estados Unidos, hoy debilitado económicamente, para consolidar sus posiciones en la región, como expresión del nuevo reparto.

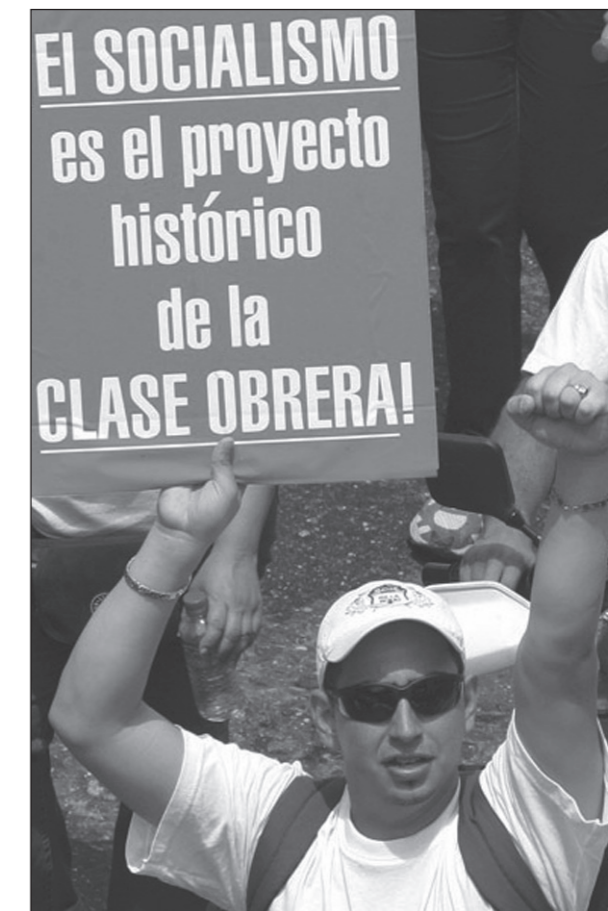
### Venezuela se agita ante las elecciones del 7 de octubre

En Venezuela está en marcha un reacomodo de las fuerzas políticas con vistas a las elecciones presidenciales del 7 de octubre: Por un lado la derecha más reaccionaria ordena sus fuerzas sobre la base de un candidato único, bajo las directrices del imperialismo estadounidense, por otro lado la izquierda, con la candidatura de Chávez, se debate entre los intentos hegemónicos del PSUV o la estructuración de una dirección de las diferentes tendencias populares, que tiene expresión en una plataforma, llamada Gran Polo Patriótico, y en otras iniciativas populares.

La recaída de Chávez ha planteado grandes interrogantes, especialmente sobre la posibilidad de continuar con la dinámica asumida hasta ahora y su estilo de liderazgo, poniendo a la orden del día la posibilidad de un quiebre, que puede llevar, bien sea hacia la derechización o a la profundización de izquierda con la emergencia de los movimientos populares en la búsqueda de un cauce hacia el socialismo, esto obliga a valorar los escenarios futuros, fortaleciendo la comprensión objetiva de la realidad, el papel de la personalidad, los partidos y las masas en la historia.

Venezuela es un país con una economía capitalista dependiente, con una dinámica social y política dominada, actualmente, por concepciones de la pequeña burguesía, con algunos elementos nacionalistas, democráticos y antiimperialistas, que han permitido llevar a las masas planteamientos revolucionarios y patrióticos, elevando su nivel de conciencia y formación política, en un ambiente de libertades que los marxistas leninistas debemos aprovechar para favorecer la acción del proletariado, su consolidación, movilización en defensa de las conquistas, para organizar la revolución socialista.

Es innegable que también se han fortalecido concepciones idealistas, llevadas al extremo ante la posible pérdida del líder, se hacen más evidentes las contradicciones ideológicas, en especial las debilidades propias del carácter pequeño burgués del proceso bolivariano que se expresa en los actuales momentos por medio de la exacerbación del fanatismo reli-



“... El imperialismo estadounidense juega al desgaste, trata de poner la enfermedad de Chávez a su favor y prepara el mejor momento para atacar; trata de crear un ambiente de confusión, estimular las pugnas por liderazgo, creando las condiciones óptimas para cualquier opción”

gioso, la reivindicación de Nietzsche, el culto a Cristo y Bolívar.

Es de interés valorar el gran poder que detentan en la gestión de gobierno los militares retirados y activos, especialmente los vinculados a los alzamientos del año 1992, que han aprovechado la conmemoración de los veinte años de aquella jornada para impulsar toda una campaña que los hace ver como los salvadores de la patria, obviando las luchas históricas de los revolucionarios, y las más elementales premisas del materialismo histórico. Esto hace pensar que en definitiva, como ocurre en las revoluciones burguesas y democrático burguesas sino avanzan a la revolución socialista, que los antiguos gobernantes son sustituidos



por otros, que se encargarán de “mantener la estabilidad del sistema” y la continuidad de unos procesos, que con el llamado socialismo del siglo XXI, mantiene las bases de la explotación capitalista.

La oposición sale de unas elecciones internas con 3.040.449 votos, lo que representa un importante número, que ratifica la tendencia de su ascenso electoral sostenido. Capriles Radonski, representante conspicuo de la derecha, tiene pocas posibilidades de triunfo, a menos que logre conjugar esos votos duros con las vacilaciones del “chavismo” o la debilidad manifiesta de su contrincante. El imperialismo estadounidense juega al desgaste, trata de poner la enfermedad de Chávez a su favor y prepara el mejor momento para atacar; trata de crear un ambiente de confusión, estimular las pugnas por liderazgo, creando las condiciones óptimas para cualquier opción.

El movimiento popular se encuentra fraccionado en lo organizativo, aunque unido en torno al apoyo al presidente y las políticas sociales que han estado determinadas por su presencia y sus ideas. Aunque el centro de la política gubernamental ha estado fundamentado en el reparto del presupuesto de la nación por medio de las llamadas Misiones y Grandes Misiones, que son en el fondo programas de auxilio social, existen algunas medidas que representan avances reales como la Ley de tierras, que da espacio para golpear a los terratenientes, las Ley de Responsabilidad en Radio y TV, las leyes contra la violencia de género, protección a la niñez y ahora la propuesta de Ley del Trabajo en la que se propone aparezca la reducción de la jornada laboral, la inamovilidad absoluta, el control obrero, los consejos de trabajadores, y el importante concepto de una ley que no parta de la mediación, si no que abiertamente proteja al trabajador, estas reivindicaciones son apoyadas por las fuerzas revolucionarias ya que representan avances importante en la democratización y dan herramientas de lucha para denunciar y enfrentar a los explotadores.

La táctica de los marxistas leninistas en los actuales momentos está orientada a la acumulación de fuerzas, al fortalecimiento del movimiento popular y revolucionario, a lograr la mayor unidad de estas fuerzas para defender las conquistas democráticas, consolidar las bases materiales y pasar, de la revolución democrática burguesa a la revolución socialista, bajo una conducción revolucionaria y clasista, sustentada en el centralismo democrático y en el papel fundamental de la alianza obrero campesina, superando las trabas de las concepciones pequeño burguesas y burguesas que frenan las fuerzas revolucionarias en su tarea histórica de someter a la burguesía para poder instaurar el régimen socialista, mediante la dictadura democrática revolucionaria de los obreros y campesinos.

Desenmascarar las posiciones conciliadoras con el imperialismo y los acuerdos con la burguesía tradicional para buscar una “transición” post Chávez es una tarea importante, ya que una vez que la burguesía emergente se sienta segura de su dominio y logre encumbrarse, arremeterá contra los explotados y oprimidos para someterlos, por lo cual el proletariado consciente debe estar atento y prepararse para luchar por la superación de los estrechos límites de la democracia burguesa abriendo causas a la posibilidad de iniciar el camino hacia el verdadero régimen socialista, la derrota definitiva de la burguesía y su sometimiento a las decisiones de la mayoría.

EL SOCIALISMO SÓLO SE CONSTRUYE CON LA ALIANZA OBRERO CAMPESINA EN EL PODER Y EL PUEBLO EN ARMAS.

CC DEL PCMLV.  
MARZO DE 2012.