



**¡Proletarios de todos los países uníos!**

# **Unidad y Lucha**

Órgano de la  
Conferencia Internacional  
de Partidos y Organizaciones  
Marxista - Leninistas



Número 22 - Abril de 2011



ediciones de la revolución ecuatoriana  
ere.ediciones@gmail.com

Unidad y Lucha Nº 22

Es una revista internacional que se publica en español, inglés, francés, turco, portugués y árabe, como órgano de la Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista Leninistas, bajo la responsabilidad del Comité Coordinador de la Conferencia.

Edición: 3.000 ejemplares.

Pedidos e intercambios:

José Izquierdo:

e-mail: pcmle@journalist.com

Casilla postal: 17-01-3309

Quito - Ecuador

## Índice

<i>Brasil</i>	
<b>¡Viva los 140 años de la Comuna de París!</b> .....	7
Partido Comunista Revolucionario - PCR - Brasil	
<i>Burkina Faso</i>	
<b>Problemática de la situación en el Suroeste Africano y Costa de Marfil</b> .....	15
Partido Comunista Revolucionario Voltaico (PCRV)	
<i>Chile</i>	
<b>Cada vez hay menos espacio para los confusos y confundidores</b> .....	25
Partido Comunista Chileno (Acción Proletaria) PC(AP)	
<i>Dinamarca</i>	
<b>Saludos desde Copenhagen, Dinamarca a la Conferencia Mundial de Mujeres de Base</b> .....	31
Partido Comunista de los Trabajadores de Dinamarca (APK)	
<i>Ecuador</i>	
<b>La responsabilidad de organizar y hacer la revolución es la tarea y el objetivo principal del PCMLE</b> .....	37
Partido Comunista Marxista Leninista del Ecuador – PCMLE	
<i>España</i>	
<b>El Frente Popular, un instrumento para el presente</b> .....	49
Partido Comunista de España (marxista – leninista) PCE (ml)	
<i>Francia</i>	
<b>Insurrecciones de los pueblos del Magreb y del Oriente próximo</b> .....	67
Partido Comunista de de los Obreros de Francia – PCOF	
<i>Grecia</i>	
<b>Grecia fuera del Euro y la Unión Monetaria Europea UEM -Unión Europea</b> .....	75
Organización para la Reconstrucción del Partido Comunista de Grecia	

*Italia*

**Hoy como ayer es necesaria una ruptura completa y definitiva con el reformismo y el oportunismo para fundar un verdadero Partido Comunista** ..... 93  
Plataforma Comunista

*México*

**Los Soviets o Consejos obreros, su papel y función rumbo a la revolución proletaria** ..... 101  
Partido Comunista de México (marxista Leninista) PC de M (m-l)

*Noruega*

**La revuelta popular por pan, democracia y autodeterminación nacional crea desesperación entre los imperialistas y sus títeres árabes** ..... 109  
Organización Marxista Leninista Revolución

*República Dominicana*

**La Izquierda no es minoría, solo que está dispersa** ..... 117  
Partido Comunista del Trabajo de República Dominicana (PCT)

*Túnez*

**Entrevista a Hamma Hammami, portavoz y fundador del Partido Comunista de los Obreros de Túnez (PCOT)** ..... 129  
Partido Comunista de los Obreros de Túnez (PCOT)

*Turquía*

**Política Exterior Turca: ilusiones y realidades** ..... 147  
Partido Comunista Revolucionario de Turquía (PCRT)

*Venezuela*

**En medio de la crisis divulgar nuestra teoría es una labor de gran importancia** ..... 161  
Partido Comunista Marxista Leninista de Venezuela – PCMLV



Partido Comunista Revolucionario - PCR - Brasil

**¡Viva los 140 años de  
la Comuna de París!**

*“La obra de la Comuna no murió; continúa viva en cada uno de nosotros. La causa de la Comuna es la causa de la revolución social, es la causa de la completa emancipación política y económica de los trabajadores, es la causa del proletariado mundial. En este sentido es inmortal”*

V.I. Lenin

Con la derrota de los revolucionarios en 1848 siguió un período de calma en el movimiento obrero europeo y un sentimiento de desánimo se apoderó de los líderes que quedaron. Carlos Marx, armado de las leyes de la dialéctica, tranquilizó a todos afirmando que nuevas crisis se sucederán y la lucha será retomada de manera aún más fuerte.

Por lo pronto el proletariado no representaba ninguna amenaza, sin embargo la contrarrevolución burguesa resolvió dar un golpe preventivo para impedir un nuevo ascenso del movimiento revolucionario. El 2 de diciembre de 1851, Luis Napoleón Bonaparte implantó un régimen monárquico dictatorial, auto nombrándose príncipe-presidente con el nombre de Napoleón III.

A ello siguió una época de oro para el capitalismo. Se expandió la industria, la urbanización creció y Francia dominó a otras naciones. “La sociedad burguesa alcanzó un desarrollo que ni ella lo esperaba. Su industria y el comercio adquirieron proporciones gigantescas” (Carlos Marx, en La Guerra Civil en Francia).

Pero, al mismo tiempo que se desarrolla, el capitalismo genera contradicciones insolubles, cavando su propia sepultura. En este caso, “la especulación financiera provocó orgías; la miseria de las masas se destacaba sobre la escandalosa ostentación de un lujo suntuario, falso y vil. El poder estatal, que aparentemente flotaba encima de la sociedad, de hecho era su mayor escándalo y el centro de todas las corrupciones” (Marx, ob. citada).

En política exterior, en vista de su expansión colonialista, el régimen bonapartista entra contradicción con los intereses de Prusia que se había fortalecido y lideraba el proceso de unificación de Alemania, constituyendo una seria amenaza al imperialismo francés. A Prusia le interesaba entrar en guerra con Francia, pues, derrotándola, estaría en libertad de dominar a toda Europa. A Napoleón III le interesaba entrar en guerra con Prusia para dar continuidad, sin obstáculos, a su política de dominación del continente e, internamente, promover la unidad nacional, minimizando las reivindicaciones de la clase obrera llevar para su lado a parte de la burguesía francesa insatisfecha.

Pero Prusia provocó al gobierno francés al no recibir a su embajador que iba a negociar concesiones territoriales. Considerando ello como una afrenta, Napoleón III llamó a los franceses a la unidad nacional y declaró la guerra a Prusia en 17 de junio de 1870.

### El proletariado vuelve a las calles

El proletariado parisino vuelve a movilizarse y a organizarse abiertamente a partir del año 1862 y envió representantes al congreso de fundación de la Asociación Internacional de Trabajadores - I Internacional (Londres, 1864). Al año siguiente estallan un sin número de huelgas con manifestaciones callejeras y la divulgación de un manifiesto que expone a la población sus reivindicaciones. Entre los líderes del movimiento obrero parisino, en ese entonces, predominan la ideas de Blanqui (anarco socialista) y Proudhon (socialista pequeño burgués). En minoría, las tesis marxistas del socialismo científico.

Siguiendo la orientación de la I Internacional parte del proletariado francés y alemán resistió a lo que consideraba una guerra de rapiña. En los dos países hubo manifestaciones públicas en las que se oía una sola voz:

“Jamás olvidaremos que los obreros de todos los países son nuestros amigos y los déspotas de todos los países son nuestros enemigos”.

Sin embargo, los partidarios de Proudhon y Blanqui defendieron la participación del proletariado francés en la guerra, considerando que se trataba de la defensa de la nación.

Fue un fracaso para Francia. En seis semanas el ejército imperial se rindió (2 de diciembre de 1870), Luis Bonaparte fue apresado y las tropas prusianas marcharon rumbo a París.

### Arde el fuego de la revolución

Ante la derrota de Napoleón III, el día 4 de septiembre estalla una insurrección en París. Obreros y la Guardia Nacional ocupan el cuerpo legislativo y decretan el fin del imperio. Se proclama la República y se elige un gobierno provisional, también llamado de defensa nacional, compuesto exclusivamente por representantes de la burguesía.

Las organizaciones de trabajadores piden armas para defender París ante el inminente ataque prusiano. El gobierno de defensa nacional se acobarda y habla, por boca del ge-

neral Trochu, jefe de Estado Mayor: “no podemos defendernos”. El pueblo, entre tanto, exige resistir. El Comando evade realizando escaramuzas en las que se deja derrotar a propósito, mientras negocia la paz abiertamente propone la rendición.

Ni el proletariado civil ni la Guardia Nacional aceptan la rendición. Por el contrario, movilizan al pueblo para la defensa de la capital. El Gobierno Provisional capitula con la rendición de Marechal Bezaine en Metz, el día 27 de octubre de 1870, retirando 173 mil hombres del combate. Ante eso el proletariado insta a derrocar al Gobierno Provisional, ya denominado de traición nacional. Grandes manifestaciones se realizan en París el día 31 de octubre de 1870 exigiendo elecciones.

A esas alturas, las clases dominantes francesas ya veían como principal enemigo no al invasor prusiano sino al proletariado parisino. Se desencadena una intensa persecución a las organizaciones de los trabajadores y a sus líderes con el cierre de los sindicatos, asociaciones y clubes de trabajadores.

Cercada París, bajo el incesante bombardeo de los invasores, la represión del gobierno burgués traidor, el pueblo tolera todo, menos la rendición. “...El frío, el hambre, el bombardeo, las largas noches en las trincheras, los niños que mueren por miles, los muertos esparcidos por los ataques, todo eso quedará en vergüenza. Parecía oírse el escarnio prusiano. En algunos el asombro se transformo en furia” (Lissagaray, Prosper-Olivier, Historia de la Comuna de 1871).

La ira creció y se convirtió en colectiva cuando el 28 de enero de 1871 el gobierno de “defensa” nacional divulga las bases de un acuerdo de paz humillante para Francia. La Guardia Nacional, compuesta por trabajadores, así como parte del Ejército y de la Armada se negaron a entregar las armas, pero luego la mayoría se retiró, permitiendo el avance de las tropas prusianas a los Campos Eliseos, donde se estacionaron. Bismark, comandante prusiano, de acuerdo a los términos del acuerdo,

“Ni el proletariado civil ni la Guardia Nacional aceptan la rendición. Por el contrario, movilizan al pueblo para la defensa de la capital. El Gobierno Provisional capitula con la rendición de Marechal Bezaine en Metz, el día 27 de octubre de 1870, retirando 173 mil hombres del combate”.

aguardó la elección de la Asamblea Nacional que debía aprobar los términos definitivos de la rendición.

En las condiciones que se realizan las elecciones el proletariado es derrotado por los votos de la zona rural. La Asamblea propuso la restauración de la monarquía y nombró a Thiers, monarquista adepto de la dinastía de Orleans, como jefe de Gobierno.

### Tomar el cielo por asalto

Por su parte, el día 3 de marzo de 1871 la Guardia Nacional realizó una asamblea en la que se constituyó como organización independiente, aprobó sus estatutos y eligió un comité central, afirmando a la República como “único gobierno de derecho y de justicia”. En represalia, una semana después, la Asamblea Nacional trasladó la capital a Versalles y suspendió los sueldos de la Guardia. La medida enfureció a todo el pueblo de París, a excepción de la gran burguesía. “Lo que el peligro del sitio no había conseguido, la Asamblea Nacional alcanzó: unir a la pequeño burguesía al proletariado. La burguesía media se sublevó; el alejamiento de la Asamblea hirió su orgullo, puso en riesgo sus negocios”. (Lissagaray, Prosper-Olivier, ob. citada).

Para el 18 de marzo de 1871 ya se desencadena la contrarrevolución burguesa. Las tropas de Thiers tomaron la Guardia Nacional de las colinas de Montmartre. El proletariado



“La Comuna prohibió los castigos y multas aplicadas por los patrones a su gusto y estableció que los salarios y las condiciones de trabajo sean negociados entre las partes, garantizando a los trabajadores plena libertad de organización”.

civil marchó a las colinas. El general Lecomte ordenó que las tropas abran fuego contra el pueblo, pero para su sorpresa y terror los soldados confraternizaron con los trabajadores y dispararon sus armas en contra de Lecomte y otro comandante, Clément Thomas. El mismo día el proletariado “tomó el cielo por asalto”, a decir de Marx, ocupando las dependencias gubernamentales y proclamando la Comuna de París.

El primer decreto de la Comuna disolvió el ejército regular, sustituyéndolo por el pueblo en armas, la Guardia Nacional Democrática. Durante los primeros días fue evidente que la maquinaria administrativa sabotaba las acciones del Gobierno Revolucionario y que era preciso organizar un nuevo tipo de Estado que garantice el poder popular.

La organización político administrativa se basó en la democracia de masas, teniendo como organismo de base la comuna local y como instancia mayor la convención nacional.



El Consejo de la Comuna, elegido por voto directo, tenía funciones ejecutivas y legislativas. Respecto del poder judicial, el Consejo nominaba a los jueces de paz y había elección directa de los tribunales.

La Comuna confiscó las propiedades de los burgueses que abandonaron París, entregándolas para que los trabajadores las exploten de forma colectiva y sus residencias fueron destinadas a familias sin casa, priorizando a las afectadas por los bombardeos.

Respecto de los bancos, en una actitud sorprendente, la Comuna no expropió sus bienes, sino que obtuvo un crédito de 500 mil francos junto al Banco Rotschild para garantizar el funcionamiento de la administración y las necesidades básicas del pueblo.

A pesar del asedio el abastecimiento se dio de forma regular, no hubo necesidad de racionamiento; las mercaderías eran adquiridas por la Comisión Superior de Contabilidad y vendidas a los distribuidores a su costo, garantizando a todos el acceso a los productos de primera necesidad.

La Comuna prohibió los castigos y multas aplicadas por los patrones a su gusto y estableció que los salarios y las condiciones de trabajo sean negociados entre las partes, garantizando a los trabajadores plena libertad de organización. Proliferaron las organizaciones sindicales, populares y de mujeres. Para los empleados públicos se fijó un salario promedio del trabajador, negando la acumulación de cargos.

Desesperada e incapaz de enfrentar a París con sus tropas, la burguesía negoció con el invasor prusiano la liberación de los soldados presos. Con eso Thiers reunió 170 mil hombres autorizados a avanzar por las líneas prusianas, sorprendiendo a la defensa de la Comuna que, confiando en la supuesta neutralidad de Bismark, no esperaba ser atacado por aquel lado. A más de ello, la Comuna carecía de un mando militar centralizado. Prevalcía en la Guardia Nacional la desorga-

nización y la indisciplina. El sorpresivo ataque acabó de desconcertarla.

La mayor resistencia fue del mismo proletariado civil. Hombres, mujeres, jóvenes y niños defendieron resueltamente cada palmo del París revolucionario, a su Comuna. Pero la superioridad de las tropas burguesas en cantidad, calidad de armamento y entrenamiento fue decisivo. El día 28 de mayo de 1871 caía la última barricada obrera.

### Una masacre sin piedad

“En 1848, la burguesía ya había demostrado a qué extremo de crueldad y venganza era capaz de llegar siempre que el proletariado se atreva a enfrentarse con ella... Y, a pesar de ello, 1848 no fue más que un juego de niños, comparado con la furia salvaje de 1871.” (Engels, Introducción a la Guerra Civil en Francia, edición de 1891.

Treinta mil trabajadores de todas las edades y sexo fueron humillados y ejecutados sumariamente. 40 mil fueron deportados. La I Internacional hizo denuncias y manifestaciones en todo el mundo, pero no se logró contener la masacre. El objetivo era exterminar el mayor número posible de combatientes. Fue tan grande la masacre de obreros que la industria parisina se demoró en

recuperar el nivel de producción anterior a la guerra civil.

### Época de las revoluciones proletarias

La Comuna de París apenas duró 72 días, dejando serias e importantes lecciones. La principal, según Marx, es que el proletariado no puede tomar el poder y, simplemente, poner la maquinaria del Estado burgués a funcionar a su favor. Es preciso destruir ese aparato y crear nuevas formas de organización y administración, o sea, un Estado de nuevo tipo, de transición a la sociedad comunista en la que ese aparato será sustituido por la sociedad organizada.

Derrotado por la burguesía, el proletariado parisino fue victorioso a nivel mundial desde el punto de vista de los intereses históricos de la clase obrera, pues, demostró que es posible su emancipación y la construcción del socialismo.

Con el exterminio de los trabajadores de París la burguesía creyó haber puesto fin a la lucha de clases. Irónico engaño. La Comuna marcó el fin de la era de las revoluciones burguesas y el inicio de la época de las revoluciones proletarias. Los éxitos y los errores de sus primeros pasos mostraron la justeza de su



camino. Iluminaron al proletariado mundial. Como dice Marx, todavía bajo el impacto de la sangre proletaria derramada, "...La lucha volverá a surgir muchas veces, en proporciones siempre crecientes. No puede haber duda sobre quien será el vencedor: si los pocos que

viven del trabajo ajeno o la inmensa mayoría de los que trabajan"

Algunos años después, en octubre de 1917, el joven proletariado ruso comprobaría la veracidad de sus proféticas palabras.

Marzo de 2011

Comité Central del Partido Comunista Revolucionario - PCR - Brasil

## Los días de la Comuna: Bertold Brecht

Teniendo en cuenta nuestra debilidad  
señores forjado  
sus leyes, para esclavizarnos.  
Las leyes ya no se respetan  
considerando que no queremos ser esclavos.  
Teniendo en cuenta que nos amenazan  
con fusiles y cañones  
a partir de ahora, hemos decidido  
temer más a la miseria que a la muerte.

Creemos que vamos a tener hambre  
si soportamos que nos sigan robando  
queremos dejar claro que no son más que  
cristales  
lo que nos separa del buen pan que nos falta.  
Teniendo en cuenta que nos amenazan  
con fusiles y cañones  
a partir de ahora, hemos decidido  
temer más a la miseria que a la muerte.

Considerando que existen grandes mansiones  
mientras los señores nos dejan sin hogar  
decidimos: nosotros vamos a instalarnos  
porque nuestra situación ya no puede  
permanecer.  
Teniendo en cuenta que nos amenazan  
con fusiles y cañones  
a partir de ahora, hemos decidido  
temer más a la miseria que a la muerte.

Considerando que el carbón está sobrando  
a pesar de que nos congelamos de frío por  
falta de carbón  
hemos decidido que vamos a tomarlo  
teniendo en cuenta que nos calentará.  
Teniendo en cuenta que nos amenazan  
con fusiles y cañones  
a partir de ahora, hemos decidido  
temer más a la miseria que a la muerte.

Considerando que para usted es imposible  
pagamos un justo salario  
nos tomaremos las fábricas  
considerando que sin ustedes, todo será  
mejor para nosotros.  
Teniendo en cuenta que nos amenazan  
con fusiles y cañones  
a partir de ahora, hemos decidido  
Temer más a la miseria que a la muerte.

Considerando que el Gobierno ha prometido  
pero está muy lejos de inspirar confianza  
decidimos tomar el poder  
para poder llevar una vida mejor.  
Considerando: que suenan los cañones  
otro idioma que no puede entender  
vamos entonces, sí, valdrá la pena  
apuntar las armas en contra de ustedes!

## ■ ■ ■ ■ ■ Burkina Faso

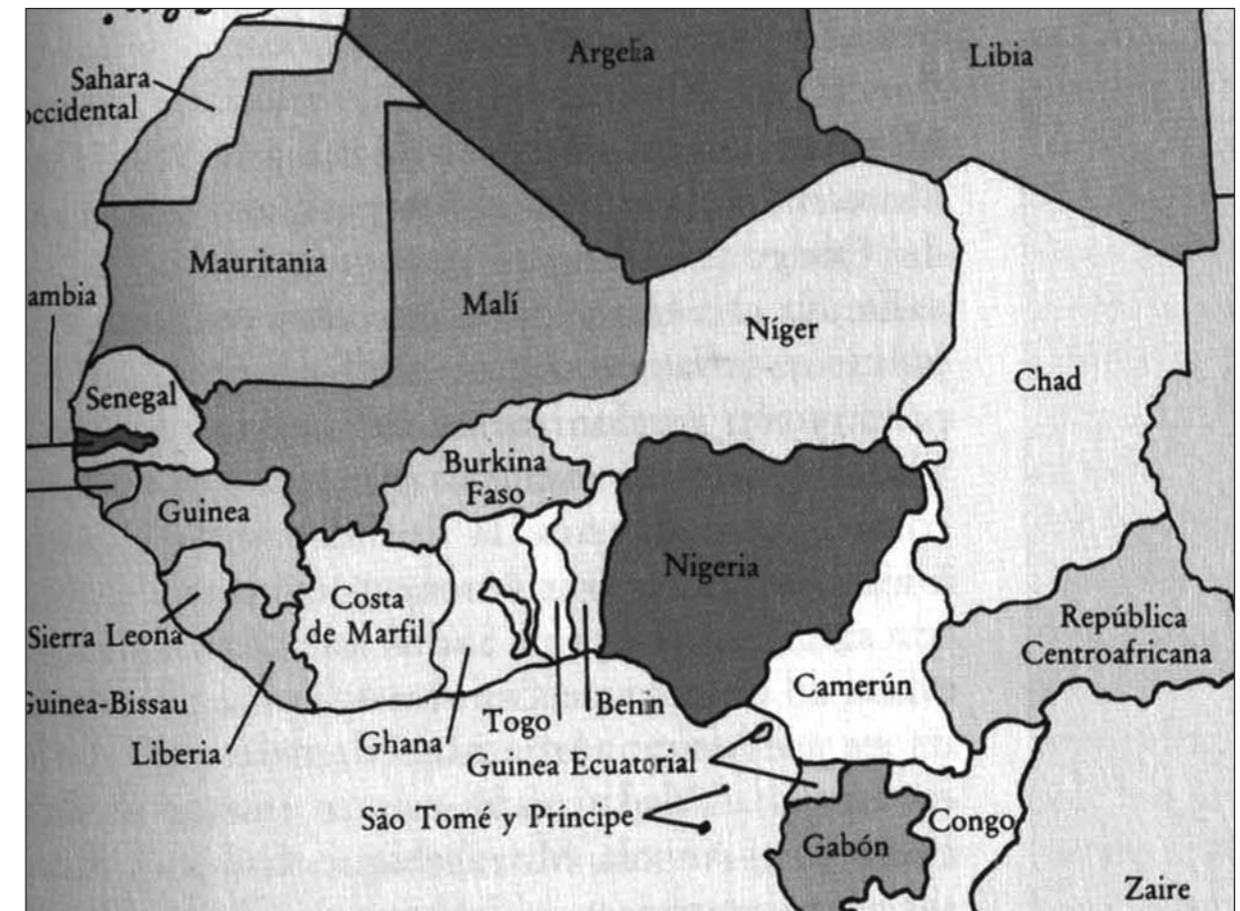
Partido Comunista Revolucionario Voltaico (PCRVR)

## Problemática de la situación en el Suroeste Africano y Costa de Marfil



Desde hace ya bastante tiempo, la situación del suroeste africano, presenta las siguientes características:

- Una gran inestabilidad política. Los Estados son golpeados de lleno por la crisis del sistema capitalista-imperialista, están debilitados e incapacitados para satisfacer las aspiraciones y reivindicaciones de sus pueblos, sumidos en la pobreza y la miseria.
- Una gran falta de democracia: la mayoría de los gobiernos son antidemocráticos y represivos: han sido promovidos, o bien por golpes de Estado militares, o por elecciones amañadas, cuando no por atroces guerras civiles reaccionarias.
- Numerosos países de la región están sacudidos por conflictos violentos (Costa de Marfil, Malí, Níger, Mauritania, Senegal, Guinea-Bissau) o por situaciones precarias después de conflictos (Sierra Leona, Liberia).
- La lucha entre las potencias imperialistas entre sí (EE.UU., Francia, Gran Bretaña, etc.) y entre esas potencias y las emergentes como China, India, Brasil, por el control de la región en el marco del re-



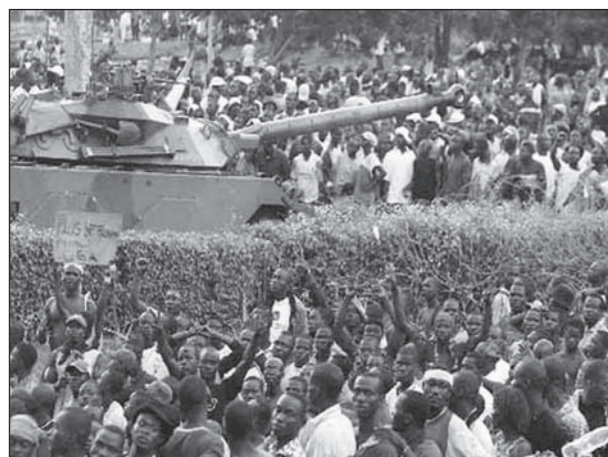
“Los Estados y poderes de esta región o «zona gris» no tienen ningún control sobre ella y están en crisis (Argelia, Malí, Níger, Mauritania, Burkina Faso) y son blanco de ataques circunstanciales por grupos políticos armados que luchan por diversas razones sociopolíticas.”

parto del mundo, y muy concretamente, del continente africano.

Esta lucha favorece y hace aún más feroz la crisis que golpea la «huerta» francesa en África del Oeste y atiza la lucha del imperialismo francés por preservar su influencia frente a sus rivales imperialistas, concretamente el estadounidense muy agresivo en la región.

Se manifiestan con agudeza estos problemas, concentrados, en la zona de la región subsahariana. En efecto:

- En esta zona que va desde Argel a Sudán, incluso a Somalia, se encuentran y se mezclan todo tipo de tráfico (droga, tabaco, armas, etc.) el bandidaje entre fronteras, actividades y rebeliones de los tuaregs, las actividades de AQMI (Al Qaeda en el Magreb islámico).



[1] Región montañosa de Sudán.

- Los Estados y poderes de esta región o «zona gris» no tienen ningún control sobre ella y están en crisis (Argelia, Malí, Níger, Mauritania, Burkina Faso) y son blanco de ataques circunstanciales por grupos políticos armados que luchan por diversas razones sociopolíticas.

Esos Estados y poderes políticos reconocen abiertamente su incapacidad para controlar la zona y recurren a las potencias imperialistas (EE.UU., Francia) para intervenciones militares so pretexto de luchar contra el terrorismo. Ello ha permitido al imperialismo estadounidense implantarse militarmente en la zona con sus fuerzas especiales y sus instructores militares, encargados de formar los ejércitos neocoloniales en Malí y Mauritania, particularmente. En cuanto al imperialismo francés, refuerza su control sobre el ejército de sus antiguas colonias (Burkina Faso, Níger, Mauritania, Malí) y despliega sus propias tropas y medios materiales (concretamente helicópteros de combate). Referente a Burkina Faso, debemos subrayar lo siguiente:

- Las fuerzas especiales francesas están estacionadas en Burkina y utilizan al país como base para operar contra AQMI en Malí y otros países. El general Beth, antiguo jefe de la operación «Unicornio» en Costa de Marfil, ha sido nombrado Embajador de Francia en Burkina Faso para organizar el dispositivo de intervención en el sur de la región y en nuestro país.
- El imperialismo estadounidense ha instalado en nuestro país su centro de escucha (de espionaje) para África del Oeste. Igualmente ha entrenado y equipado a tres batallones de soldados de Burkina, para intervenir en Darfur[1].

Las injerencias de las potencias imperialistas en la región oeste de África, se disputan múltiples e importantes intereses:

- Políticos, geoestratégicos y militares, re-

lacionado todo ello con la lucha por el reparto del mundo y del continente africano.

- Económico, (acceso al petróleo del golfo de Guinea, de Costa de Marfil; del uranio de Níger y metales preciosos que abunda en la región; al cacao, el café, etc.); lucha de los imperialistas anglo-sajones (EE. UU., Gran Bretaña) y francés para frenar la penetración en la región de nuevos «actores» como China, India y Brasil.
- Las diferentes potencias imperialistas tratan de ahogar todo tipo de protesta de las masas populares, que se encuentran en la miseria y sufren por la falta de libertad política y la represión ejercida por poderes corrompidos y fantoches; tratan de aplastar todo movimiento revolucionario de insurrección.

La «lucha contra el terrorismo» y la «lucha por la democracia», no son más que pretextos de las potencias imperialistas (que arrasan y saquean Iraq, Afganistán) y sus lacayos de la región suroeste africana.



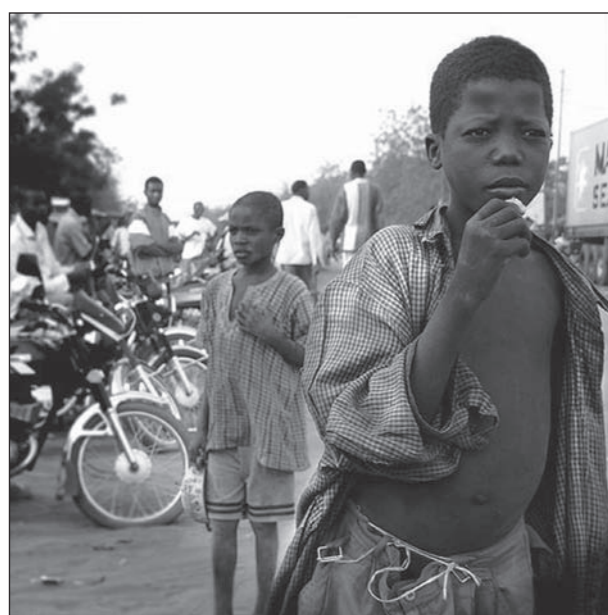
Una importante orientación política de lo que se manifiesta en la situación de la región, ha de ser bien asumido y tenido en cuenta para comprender la evolución de la guerra civil reaccionaria en Costa de Marfil (guerra que no ha cesado desde septiembre de 2002) y lo que está en juego: los objetivos perseguidos por los diferentes protagonistas (nacionales e internacionales), las posibles salidas de la actual situación en Costa de Marfil y sus consecuencias.

### Las elecciones presidenciales, el conflicto post electoral en Costa de Marfil, la nueva fase de la guerra civil reaccionaria que se desarrolla desde septiembre de 2002

En el número especial de su órgano central, Bug Parga (octubre de 2002), el Partido Comunista Revolucionario Voltaico caracterizaba en los siguientes términos la guerra que había estallado en Costa de Marfil:

“Guillaume Soro, presentado como jefe del Movimiento Patriótico de Costa de Marfil (MPCI), creado para esta ocasión, no es más que un testaferro. ¿De dónde este antiguo estudiante ha obtenido los medios necesarios para organizar y financiar semejante guerra? Es un conflicto de carácter regionalista y reaccionario que sólo puede llevar a Costa de Marfil, y la región, a la inestabilidad y el caos, como ha sucedido en Liberia, Sierra Leona, Guinea...”

«La actual guerra civil en Costa de Marfil, es una guerra reaccionaria, ajena a los intereses de la clase obrera y del pueblo de Costa de Marfil y de la región, particularmente en nuestro país. Se trata de una guerra por el control del aparato del Estado neocolonial en beneficio de la burguesía reaccionaria marfilense, en particular para propulsar a Alassane Dramane Ouattara al Poder. Guillaume Soro, presentado como jefe del Movimiento Patriótico de Costa de Marfil (MPCI), creado para esta ocasión, no es más que un testaferro.



¿De dónde este antiguo estudiante ha obtenido los medios necesarios para organizar y financiar semejante guerra? Es un conflicto de carácter regionalista y reaccionario que sólo puede llevar a Costa de Marfil, y la región, a la inestabilidad y el caos, como ha sucedido en Liberia, Sierra Leona, Guinea... El carácter reaccionario de esta guerra, aparece claramente cuando se examinan las injerencias exteriores.»

Ese análisis se ha confirmado plenamente

Por la evolución de los acontecimientos en Costa de Marfil, en donde la guerra civil reaccionaria ha entrado en una nueva fase, concretamente con el importante cambio político ocurrido en la situación política de la región. Se ve claramente ahora que:

1.- Desde septiembre de 2002 las múltiples «negociaciones y conferencias» organizadas por los imperialistas y sus aliados africanos, tenían como objetivo apartar del Poder al clan de Gbagbo e imponer el de Alassane Dramane Ouattara.

2.- Las elecciones presidenciales organizadas después de los acuerdos políticos de Uagadugú, no podían parar la guerra civil reaccionaria en Costa de Marfil, si se tiene en cuenta los siguientes elementos:

- El contexto y las condiciones de la organización de las elecciones: división geográfica del país; el no desarme de fuerzas nuevas y de las milicias de Gbagbo; ocupación militar del país por fuerzas pretendidamente imparciales, pero en realidad favorables al clan de Ouattara. Creación de una Comisión Electoral Independiente (CEI) favorable al clan de Ouattara y existencia de un Consejo Constitucional favorable al clan de Gbagbo. Las elecciones en estas condiciones no podían ser limpias, justas, equitativas, sin fraudes masivos.
- Antes, durante y después del proceso electoral, los dos campos marfilenses,

burgueses y reaccionarios, ante los ojos de la ONUCI[2], y pese al embargo decretado sobre las armas, se armaron a voluntad. Demostraban claramente así, su voluntad de no aceptar el resultado de las elecciones si no les era favorable, su voluntad de arreglar la cuestión del poder de Estado, por la fuerza.

Las potencias imperialistas y la ONU no creían en las elecciones y previeron en su «Programa de apoyo al proceso electoral» la utilización de la fuerza para imponer los resultados, que ellos esperaban que fuesen favorables a Ouattara. En ese «Programa» se puede leer sobre las elecciones presidenciales en Costa de Marfil:

«Para las próximas citas electorales, hay que prever que el problema de la confianza se va a plantear aún más agudamente y exigirá recurrir a poderes de decisión excepcionales, para contrarrestar la incapacidad de alcanzar el consenso político en un tiempo útil.»

Hablando claramente, eso quiere decir que los imperialistas y sus despachos se preparaban para imponer los resultados y el candidato escogido por ellos. Es lo que actualmente se desarrolla ante nuestros ojos, y ha llevado la guerra civil reaccionaria en Costa de Marfil, a una nueva fase.

Los imperialistas, sus tinglados (ONU, FMI, Banco Mundial, etc.), sus lacayos africanos reagrupados en la Unión Africana y la Comunidad Económica de los Estados de África del Oeste (CEDEAO) han tomado partido abiertamente por Ouattara y han decidido instalarlo en el Poder por la fuerza, expulsando al clan de Gbagbo. Para alcanzar este objetivo han elaborado un plan que están aplicando. Ese plan tiene varias fases:

- Una fase política y diplomática consistente en aislar completamente al clan de Gbagbo, y promocionar el de Ouattara.

[2] Delegación de la ONU en Costa de Marfil.

“Hablando claramente, eso quiere decir que los imperialistas y sus despachos se preparaban para imponer los resultados y el candidato escogido por ellos. Es lo que actualmente se desarrolla ante nuestros ojos, y ha llevado la guerra civil reaccionaria en Costa de Marfil, a una nueva fase.”

- Una fase económica y financiera, consistente en estrangular y asfixiar al clan Gbagbo en ese terreno y desencadenar el descontento popular con él.
- Fase militar, consistente en una intervención militar abierta en Costa de Marfil (ya planificada por los jefes de Estado Mayor de los países miembros de la CEDEAO) que deben librar las tropas enviadas por los miembros de la CEDEAO, avaladas por las grandes potencias imperialistas y la ONU, con el falaz pretexto de «salvar la democracia en Costa de Marfil y África» sin tomar medidas para proteger la población de Costa de Marfil y la región.

Este plan, reaccionario y criminal, pretende en primer lugar, defender y consolidar los intereses imperialistas y de los monopolios en Costa de Marfil y región. Su puesta en práctica sumirá a Costa de Marfil y los países de la región en el caos, a los pueblos en la miseria, y se reforzará la explotación y opresión sobre ellos.

Actualmente los dos clanes y sus grupos armados se enfrentan y llevan el país a una catástrofe humanitaria. La gente huye por millares de las zonas de combate, a los países vecinos, como Liberia donde se encuentran ya cerca de 30.000 refugiados, principalmente mujeres y niños, en condiciones de gran pe-

“...El clan Ouattara, una vez en el poder tendrá el apoyo de las fuerzas militares extranjeras (tropas de la CEDEAO, ONUCI Unicornio, etc.) para «pacificar el país» e instalarse en él...”

nuria. Asistimos a violaciones masivas de los Derechos del Hombre, por un lado (detenciones arbitrarias, asesinatos, destrucción de viviendas y de bienes públicos...)

### Posibles salidas de la situación actual en Costa de Marfil

Existen tres posibilidades:

1.- La primera es la intervención militar de la coalición de los imperialistas y sus lacayos de la CEDEAO para derribar el clan de Gbagbo e imponer el de Ouattara y sus aliados locales (Fuerzas Nuevas, RHDP). El clan Ouattara, una vez en el poder tendrá el apoyo de las fuerzas militares extranjeras (tropas de la CEDEAO, ONUCI Unicornio, etc.) para «pacificar el país» e instalarse en él. En tal caso,

- es probable que la guerra civil reaccionaria continúe con otras formas, que Costa de Marfil caiga en una inestabilidad crónica con el riesgo de genocidios.
- El proletariado y el pueblo e Costa de Marfil, conocerán sufrimientos y una ex-



plotación feroz y ausencia de libertad, pues el poder fantoche que se instalará será un poder fascizante y dócil en las manos de las grandes potencias.

- Las comunidades extranjeras importantes, instaladas en Costa de Marfil, serán víctimas inocentes (xenofobia, chovinismo...) y de arbitrariedades de todo tipo.
- Las consecuencias económicas, políticas, e incluso militares, hundirán el país y la región en el caos.
- Es previsible una mayor catástrofe humanitaria, con oleadas de refugiados y de poblaciones desplazadas, además de las destrucciones colaterales por las operaciones militares.

Esta es la salida más peligrosa.

2.- La segunda salida es la de la «solución diplomática y pacífica», de «reparto del Poder», del «compromiso» entre los clanes burgueses reaccionarios en lucha por el Poder, bajo el control de las potencias imperialistas.

Con esta salida, habrá en Costa de Marfil una calma provisional en la guerra civil reaccionaria, la cual se podrá reavivar si los compromisos no son respetados, si el desarme de los combatientes no se efectúa y la reunificación del país no se lleva a efecto, y si las injerencias de los imperialistas y sus lacayos continúan en Costa de Marfil

Es la salida menos mala.

3.- La tercera salida, es la revolucionaria que puede permitir a través de la Insurrección General Armada (IGA), bajo la dirección del proletariado:

- Lograr la liberación nacional y social de Costa de Marfil derrocando el Poder de los imperialistas y sus lacayos marfilenses.
- Instalar un Gobierno Revolucionario Provisional y una Asamblea Constituyente.

- Efectuar la unión nacional y resolver correctamente el problema de las nacionalidades.

Esta es la salida más favorable para el proletariado y el pueblo de Costa de Marfil, así como para el proletariado y los pueblos de la región.

### Posiciones de principio, y la alternativa revolucionaria del Partido Comunista Revolucionario Voltaico, (PCRVR) ante la situación política y su evolución en la región oeste africana y en Costa de Marfil

El PCRVR, partido revolucionario, internacionalista, del proletariado de nuestro país, Burkina-Faso, frente a la situación política de la región oeste africana, y particularmente, en Costa de Marfil:

1. Denuncia la intervención de tropas de agresión extranjeras imperialistas en África del oeste particularmente en la zona subsahariana, y pide su retirada. Esas tropas están ahí para imponer el dictado de los imperialistas a los pueblos, bajo el falaz pretexto de luchar «contra el terrorismo» y por la «defensa de la democracia».

Denuncia y condena a los poderes fantoches pro imperialistas que han abierto sus territorios a las tropas de agresión imperialistas (Malí, Burkina Faso, Níger, Mauritania, Senegal). Reafirma su oposición al terrorismo, pues no es esa la vía indicada para la revolución y la instauración del socialismo científico.

2.- Reafirma su condena de la guerra civil reaccionaria que arrasa a Costa de Marfil, condena también a los clanes burgueses reaccionarios marfilenses y a las potencias imperialistas que los mantienen y azuzan. Esta guerra civil reaccionaria va contra los intereses del proletariado y de los pueblos de Costa de Marfil y de la región.

3.- Denuncia y condena la política exterior aventurera del clan mafioso de Blaise Compaoré, que es un peligro para los pueblos de la región y de Burkina Faso.

4.- Se compromete a trabajar con todas sus fuerzas, sobre la base del internacionalismo proletario, para:

- Realizar la alternativa revolucionaria en nuestro país, que pasa por el derrocamiento del poder mafioso de la IV República.
- Apoyo al proletariado y a los pueblos de la región contra el dominio de los imperialistas y sus lacayos africanos.
- Apoyo al proletariado y pueblo de Costa de Marfil, para lograr la salida revolucionaria a la guerra civil en ese país. Estará siempre, resueltamente, a su lado, y les asegura su apoyo frente a las múltiples dificultades que atraviesan.

5.- Llama al proletariado y al pueblo de nuestro país a movilizarse y organizarse para llevar a cabo poderosas acciones de condena y oponerse a:

- la presencia de tropas imperialistas en la región, particularmente en nuestro país, y exigir su salida.
- la intervención militar de los imperialistas y sus lacayos de la CEDEAO en Costa de Marfil.



- al envío por el clan mafioso de Blaise Campoaré de tropas de nuestro país a Costa de Marfil, en el marco de la CE-DEAO.

Llamamos igualmente a solidarizarse con la lucha del proletariado y de los pueblos

de la región y de Costa de Marfil; desmarcarse del chovinismo y la xenofobia y a solidarizarse con las comunidades extranjeras residentes en Costa de Marfil, así como con las comunidades extranjeras que residen en nuestro país.

Comité Central del Partido Comunista Revolucionario Voltaico (PCRv)  
Marzo de 2011

■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ Chile

Partido Comunista Chileno (Acción Proletaria) PC(AP)  
Eduardo Artés: Primer Secretario

---

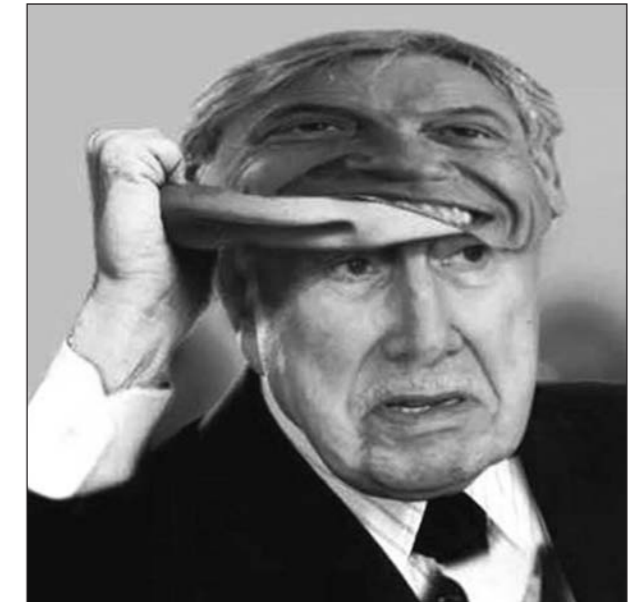
Cada vez hay menos  
espacio para los confusos  
y confundidores

Sin mucho apuro las cosas están ya en su lugar, a ojos vista cada uno ha asumido su papel en la política o mejor dicho, ha mostrado lo que es y esto es muy importante en un país como el nuestro, donde los hechos y las necesidades anuncian para amplios sectores populares y de clase la necesidad de asumir posición definida y que esta esté en unidad con su condición e intereses de clase.

La “alianza” (1) y el piñerismo (2) ya mostró las orejas de burro, no puede actuar contra su naturaleza neofascista o fascista a secas, da lo mismo, lo de ser la “nueva derecha” no se lo cree nadie, esa es la “concertación” (3). Prepotencia patronal desde los altos cargos de gobierno, despidos de funcionarios públicos al por mayor, las razones sobran y van desde el eufemismo de “modernizar al Estado” hasta racismo puro y nazista, “yo no trabajo con negros” argumento un funcionario de Piñera en la ciudad de Arica, para despedir a un funcionario público afrodescendiente.

Toda la gestión del piñerismo, es la del empresariado, los distintos funcionarios de confianza actúan como dueños de fundo. Po-

demos afirmar que el sector del neoliberalismo que esta hoy a cargo del gobierno actúa a rostro descubierto, lo que no alcanzó a privatizar la “concertación”, sin ninguna demora ni empacho busca hacerlo el piñerismo, van por lo que queda de “educación pública”, “salud municipalizada y publica”, “servicios sanitarios y aguas”, apuntan a CODELCO(4) y a lo que queda de ENAP(5), al METRO de



- (1) “Alianza”: nombre de la agrupación de partidos reaccionarios gobernantes, estos partidos se formaron y fueron parte de la dictadura militar fascista encabezada por Pinochet.
- (2) piñerismo: de Piñera que es el apellido del presidente actual de Chile y es ultrareaccionario y neofascista.
- (3) “Concertación”: nombre de la agrupación de partidos que gobernó anteriormente al país y que fue el relevo de la dictadura de Pinochet, a ella han pertenecido los ex presidentes Aylwines, Frej, Lagos y Bachelett, es reconocida como la nueva derecha, es neoliberal y fue la encargada de asegurar y profundizar el modelo económico, antinacional y antipopular y antitabajador de la dictadura fascista e incluso mantuvo a la Constitución fascista impuesta a sangre y fuego por la dictadura fascista en 1980.
- (4) CODELCO: Es la Corporación del Cobre, entidad en manos del Estado, hoy apenas el 28% del cobre, principal riqueza de Chile, está en manos del Estado, lo demás está en manos de empresas imperialistas. No se puede olvidar que una de las causas del derrocamiento del gobierno progresista de Salvador Allende en 1973 fue el hecho de que este había nacionalizado toda la gran minería del cobre.
- (5) ENAP: Empresa Nacional del Petróleo, la que fue creada por gobiernos anteriores al golpe de Estado de 1973 y tenía por función la propensión y explotación de los yacimientos petroleros en Chile, así como la relación con la adquisición de crudo en el extranjero, hoy y después de muchas reducciones en sus funciones y de privatizaciones de muchas de ellas, tiene un peso empequeñecido pero aún así se pretende privatizar, vender a empresas extranjeras.

La “concertación” y su extensión hacia la “izquierda”, hacia quienes se reclaman del antineoliberalismo es decir el partido “comunista” revisionista (6), no ha podido ocultar su carácter neoliberal, al contrario han actuado con mucha coherencia.

Santiago y a todo, su afán “emprendedor” de ganancias no tiene medida ni ley y bien esto es algo que al menos, permite a muchos ver a los neoliberales tal como son, depredadores, explotadores y represores contumaces; a diferencia de como trataban de camuflarse sus

hermanos neoliberales de la “concertación”, quienes y hoy al posar de “oposición” con cinismo de marca mayor, usan un ropaje repugnante de “progresistas”.

La “concertación” y su extensión hacia la “izquierda”, hacia quienes se reclaman del antineoliberalismo es decir el partido “comunista” revisionista (6), no ha podido ocultar su carácter neoliberal, al contrario han actuado con mucha coherencia. NO tienen, la verdad es que NUNCA han tenido, propuestas de fondo contrarias a la de la “alianza”, apenas se “oponen” a cosas de procedimiento, a lo oportuno o no de tal o cual medida e incluso con maniobras bastardas han usado y defraudado a los trabajadores públicos, los movilizaron y



(6) partido “comunista” revisionista: partido oportunista socialdemocratizado que hoy actúa bajo el paraguas de la neoliberal “concertación”, en la práctica ha renunciado a todos los postulados comunistas, solo actúa en el ámbito electoral, esta por la alternancia en el gobierno, niega la revolución y la dictadura del proletariado, ataca a Stalin y “olvida” a Lenin, reniega de la experiencia del socialismo en ex URSS, desde un inicio se colocó bajo el mando revisionista de N. Jruhov y fue el más entusiasta partidario de M. Gorbachov. Se debe reconocer que en sus primeros años luchó desde los intereses de los trabajadores, fue fundado por el gran comunista chileno Luis Emilio Recabarren, hoy el legado de ese período glorioso y comunista es asumido por el Partido Comunista Chileno (Acción Proletaria) PC(AP).

luego los dejaron votados con un miserable reajuste de sueldos de un 4,2%, aquí los dirigentes de la CUT (7) y del Colegio de Profesores (8), son el mejor ejemplo del oportunismo y de lo antitrabajador que hay en nuestro país, son la expresión concreta del maridaje “concertación-p ‘c’ revisionista”, son el rostro deforme del neoliberalismo avergonzado.

Desde el campo de la verdadera OPOSICIÓN, es decir de aquella que no solo se contenta con cambiar a la “alianza” por la “concertación-p ‘c’ revisionista”, sino que busca la superación revolucionaria del neoliberalismo y en general del capitalismo, que se inscribe

tras el proyecto Democrático Popular y Socialista está planteada con verdadero dramatismo, el dar saltos de gigantes, de profundizar el camino propio desde el conflicto social, desde la lucha de los pueblos originarios, desde las masas explotadas y mal tratadas, hay que tomar iniciativas audaces y que pongan a los ojos de las mayorías, su existencia y propuestas. Los COMUNISTAS desde el PC(AP) debemos en unión a todos los que estén de acuerdo, impulsar nuevas y superiores expresiones de masas contra el piñerismo, el neoliberalismo en general y tras la justa bandera de Asamblea Constituyente y nueva Constitución Política para Chile (9).

www.accionproletaria.com

(7) CUT: Central Unitaria de Trabajadores, no confundir con CUT Central Única de Trabajadores existente hasta el golpe fascista de 1973, la actual CUT es una entidad manejada por el oportunismo revisionista, la socialdemocracia y la democracia cristiana, y durante los gobiernos de la neoliberal concertación actuó de acuerdo con al misma, de la cual vía gobierno era financiada. La CUT es un timbre bien publicitado y bien mojado por el dinero neoliberal y su capacidad de convocatoria a nivel de los trabajadores es muy pequeña, apenas agrupa a algunos sectores de empleados públicos y de la minería estatal, prácticamente no tiene afiliación de trabajadores de empresas privadas.

(8) Colegio de Profesores: entidad gremial profesionalista impuesta por Pinochet en reemplazo del Sindicato Único de Trabajadores de la Educación SUTE, existente hasta 1973. La dictadura buscó alejar a los profesores del sindicalismo de clase y colocarlos virtualmente dentro de las profesiones liberales tales como la de médicos, abogados, arquitectos, ingenieros, etc., los oportunistas desde la “concertación” y el “pc” revisionista se han turnado para mantenerla e impedir que el magisterio asuma posiciones junto a la lucha de clases del resto de los trabajadores.

(9) Asamblea Constituyente y nueva Constitución Política: aspiración sostenida por las fuerzas democráticas, populares y revolucionarias, particularmente por el Partido Comunista Chileno (Acción Proletaria) PC(AP), se busca poner fin a la constitución fascista de 1980 y dar paso a una nueva de carácter Democrática Popular.

■ ■ ■ ■ ■ ■ Dinamarca

Partido Comunista de los Trabajadores de Dinamarca (APK)  
Dorte Grenaa

---

Saludos desde  
Copenhagen, Dinamarca  
A la Conferencia Mundial  
de Mujeres de Base  
Caracas, Venezuela,  
Marzo del 4 al 8 del 2011



## Queridas Camaradas, Queridas participantes en la Conferencia Internacional de Mujeres de Base

Su conferencia en Caracas es de gran importancia mundial. Les envío el más caluroso saludo desde Copenhagen, Dinamarca, lugar donde se tomó la histórica decisión mundial de conmemorar el día internacional de la lucha de la mujer.

Esto sucedió en el Segundo Congreso Internacional de Mujeres Socialistas, realizado el 26 y 27 de Agosto. Representantes de 17 países participaron en la Conferencia, y el siguiente año se celebró el primer Día Internacional de la Mujer, cuando más de un millón de mujeres tomaron parte en demostraciones y manifestaciones en Alemania, Austria, Suiza y Dinamarca.

Es por ello que este año debemos celebrar el 100 aniversario de "Nuestro Día" – y ahora en la mayoría de países y en todos los continentes. Su Conferencia, que ayudará a definir las tareas actuales para la lucha de las mujeres trabajadoras y de las amplias masas de mujeres, es por sí misma una prueba de cuan viva y necesaria es la lucha en estos días.

Clara Zetkin, revolucionaria Alemana defensora de los derechos de la mujer, formuló en el Congreso en Copenhagen la resolución del Día Internacional de la Mujer con estas palabras:

*"De acuerdo con la conciencia de clase, organizaciones sindicales y políticas del proletariado de sus respectivos países, las mujeres Socialistas de todos los países celebrarán cada*

*año el Día de la Mujer, cuyo principal propósito es ayudar al logro del voto de la mujer. Esta demanda debe ser manejada en conjunto con toda la problemática de la mujer de acuerdo con los preceptos Socialistas.*

*El Día de la Mujer debe tener un carácter internacional y debe prepararse cuidadosamente."*

Por supuesto, el derecho al voto de la mujer se ha alcanzado victoriosamente en casi todos los países. A excepción de unos pocos



“El fuego revolucionario se está extendiendo en todo el mundo. Nuevamente vivimos tiempos revolucionarios y una nueva oleada de revoluciones democráticas antiimperialistas y socialistas han visto sus inicios. Cuando las amplias masas de mujeres se unan a ellas, la victoria de las revoluciones se asegurará hasta el fin”.

que disfrutan del apoyo del centro de la reacción global actual – el imperialismo estadounidense. Pero el Día de la Lucha de la Mujer se ha mantenido e inclusive su carácter internacional se ha reforzado en todo el mundo.

El destino y el futuro de la clase trabajadora, de la mujer trabajadora y las amplias masas de mujeres están indisolublemente conectadas en la misma lucha. En todas partes del mundo ellas se levantan en contra del mismo enemigo: el Imperialismo, sus lacayos las guerras, la explotación capitalista y la reacción que mantendrán a las mujeres y a toda fuerza progresista en eterna esclavitud.

Estas fuerzas reaccionarias tratan de des-



cargar el peso de la crisis económica mundial en las espaldas de los trabajadores y las masas populares, llevándolos a la pobreza y a la más grande miseria. Y quienes más sufren las consecuencias de la crisis son las mujeres y nuestros hijos.

Por lo tanto se levantan en contra de la pobreza, en contra del incremento global de los precios de los alimentos, en contra del desempleo y subempleo. Con entusiasmo somos testigos de la fuerza victoriosa de las masas de mujeres árabes quienes, hombro con hombro, con la juventud y los hombres se han levantado en revoluciones populares para cambiar las condiciones básicas y poner fin a los regímenes despóticos y represivos. Con gran esperanza vemos el movimiento por la liberación de las amplias masas de mujeres en Latinoamérica que pelean por un auténtico cambio social.

El fuego revolucionario se está extendiendo en todo el mundo. Nuevamente vivimos tiempos revolucionarios y una nueva oleada de revoluciones democráticas antiimperialistas y socialistas han visto sus inicios. Cuando las amplias masas de mujeres se unan a ellas, la victoria de las revoluciones se asegurará hasta el fin.

En Dinamarca tenemos un Ministerio de la Mujer que cree que la lucha de las mujeres se ha ganado con un par de ministros mujeres, algunas mujeres en puestos de jefes ejecutivos en empresas capitalistas o mujeres soldados en los ejércitos imperialistas. La Ministra de Género, Lykke Friis, ha dicho en los medios que el 8 de marzo después de cien años no debería celebrarse más y por el contrario debería ser anulado.

Pero en Dinamarca, al igual que en todos los demás países, existe la necesidad de celebrar el Día de la Lucha de la Mujer mientras no exista una real equidad, mientras un pago equitativo por un trabajo equitativo siga siendo una utopía, mientras el doble trabajo de la mujer siga ahí y la represión ideológica nos impida desarrollar nuestras posibilidades.



Que nuestra liberación solo será alcanzada en el conjunto de la lucha de clases por una nueva sociedad sin explotación y represión –una sociedad socialista– es también parte de

la herencia que Clara Zetkin y las mujeres revolucionarias nos dieron 100 años atrás como una perspectiva y una meta concreta.

**Viva el Congreso Internacional de Mujeres de Base 2011!**

**Viva el Día Internacional de la Mujer!**

**Dorte Grenaa**

Ex presidenta del Partido Comunista de los Trabajadores de Dinamarca (APK), miembro del Comité Central, Ex presidenta del Frente de Mujeres de Dinamarca

Copenhagen, 1 de Marzo de 2011

■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ Ecuador

Partido Comunista Marxista Leninista del Ecuador – PCMLE  
Pablo Miranda

---

La responsabilidad  
de organizar y hacer  
la revolución es la tarea y  
el objetivo principal  
del PCMLE

La revolución social del proletariado será resultado de un gran movimiento voluntario de millones de personas que toman la decisión de echar abajo las estructuras y lo hacen en forma violenta y radical.

Ese movimiento revolucionario de las masas trabajadoras no surge de manera espontánea; no responde a la voluntad de un caudillo, de un líder; no se puede adelantar o atrasar por la decisión de ninguna personalidad. Ese movimiento es resultado de unas condiciones históricas concretas.

Ese movimiento surge y se desarrolla como una respuesta a la explotación y opresión de que son víctimas los trabajadores por parte de los patronos, como la necesidad de superar la dominación de las potencias extranjeras, del imperialismo; responde a la decisión de las masas de terminar con la desigualdad social, de enterrar el hambre y la miseria, de construir un mundo nuevo; crece y se califica en la medida que es capaz de identificar las causas de sus problemas, a sus amigos verdaderos y distinguir a sus enemigos, en tanto y en cuanto puede discernir la necesidad de rebasar los combates cotidianos por el salario y la satisfacción de las necesidades urgentes y dirigir sus fuerzas hacia la conquista del poder. Ese movimiento se va construyendo cuando la clase obrera va asumiendo su papel de dirección, en tanto las otras clases trabajadoras, especialmente el campesinado y la juventud, reconocen y aceptan ese rol de la clase obrera. Ese proceso cobra fuerza, conciencia de su rol y voluntad de vencer si el partido revolucionario del proletariado asume a plenitud su tarea de organizar y hacer la revolución, si cuenta con la capacidad de llevar el socialismo a la subjetividad, a la organización y práctica del movimiento de los trabajadores de la ciudad

y el campo, a la acción y movilización de la juventud y de los pueblos del Ecuador.

La revolución social del proletariado en la época del imperialismo es un proceso ininterrumpido que se inicia cuando los primeros destacamentos de la clase obrera y el pueblo asumen la decisión de emprender la lucha y concluye en su primera etapa con la conquista del poder, para iniciar inmediatamente la construcción de la nueva sociedad, el socialismo.

Se trata de un proceso que se desenvuelve en condiciones históricas concretas que no dependen de la voluntad de las personas, que se da como resultado del desarrollo de las fuerzas productivas, del desenvolvimiento de las contradicciones antagónicas de clase en la sociedad capitalista, del comportamiento de los diferentes sectores de las clases dominantes, por la agudización y/o amortiguamiento de las contradicciones inter burguesas, por la incidencia ideológica, política, cultural y militar del imperialismo y, por supuesto, por el desarrollo de la conciencia, la organización y la lucha de los trabajadores, por los avances de las fuerzas revolucionarias. El proceso de la revolución social del proletariado demanda la existencia, la organización, la actividad y la lucha del partido revolucionario del proletariado, del partido comunista marxista leninista.

En el Ecuador, el proceso de la revolución social del proletariado se inició —en su atapa actual— con el surgimiento del PCMLE, el 1o. de agosto de 1964.

Han transcurrido varias decenas de años de ese histórico acontecimiento y corresponde evaluar el desarrollo de la actividad partidaria, sus aciertos y errores, sus éxitos y dificultades,

“Los primeros años del PCMLE fueron duros y difíciles, debió enfrentar la labor de infiltración del enemigo de clase en el interior de sus filas; la CIA logró penetrar hasta los más altos niveles de dirección y, a través de sus agentes, ocasionó graves daños a la vida y la organización del partido, a su política y a su actividad.”.

avizar las perspectivas de la lucha revolucionaria.

El PCMLE apareció en la vida política del país como una necesidad histórica: los trabajadores y los pueblos requerían de su vanguardia política, de su partido. Esto era así, toda vez que el viejo partido comunista se había transformado en una organización oportunista y revisionista, en un partido para la reformas; había renunciado a su condición de vanguardia de la clase obrera, a su naturaleza revolucionaria, a la concepción y la práctica leninista, a la lucha por el poder; blandía las tesis de la transición pacífica y reivindicaba el rol de la burguesía “nacional” como dirigente del proceso de desarrollo “independiente” del país.

El PCMLE surgió como una respuesta a esa situación por parte de los sectores avanzados de la clase obrera, de la juventud inconforme y rebelde que luchaba por la libertad y la independencia nacional; emergió como la toma de posición por el marxismo leninismo de los verdaderos comunistas que militaban en el viejo partido, como la decisión del grueso de la Juventud Comunista de adherir a los propósitos de construir la vanguardia revolucionaria de la revolución ecuatoriana.

**El PCMLE nació cuando en América Latina, Asia y África se producía un ascenso de la lucha de las masas, un impetuoso desarrollo de la lucha revolucionaria de los trabajadores, de los pueblos y de la juventud;**

**cuando en el Ecuador crecía el protagonismo y la lucha de la clase obrera, cuando el movimiento indígena y campesino arreciaba en su lucha por la tierra, se tomaba las haciendas y desarrollaba masivas manifestaciones en las ciudades, cuando la juventud —principalmente los estudiantes universitarios y secundarios— irrumpían en las calles en oposición al imperialismo y a la oligarquía, cuando la intelectualidad progresista tomaba partido por la revolución en oposición a las reformas; nació en medio de la tormenta de la lucha de clases.**

El PCMLE apareció en medio del gran debate ideológico y político que se desarrollaba en escala internacional entre el revisionismo moderno —jhrushovista— que se había apoderado de la dirección del Partido Comunista de la URSS y de la mayoría de los partidos comunistas, por un lado, y los revolucionarios proletarios que desenmascaraban esa traición y combatían en todos los terrenos por la vigencia de los principios del marxismo leninismo, que trabajaban por construir verdaderos partidos comunistas y continuar el combate por la revolución y el socialismo.

Los primeros años del PCMLE fueron duros y difíciles, debió enfrentar la labor de infiltración del enemigo de clase en el interior de sus filas; la CIA logró penetrar hasta los más altos niveles de dirección y, a través de sus agentes, ocasionó graves daños a la vida y la organización del partido, a su política y a su actividad. En medio de la práctica revolucionaria, de la lucha social y política, de la confrontación ideológica en su interior, el Partido supo desenmascarar, combatir y extirpar de sus filas a los agentes de la CIA. (Más adelante, cuando se publicara el “Diario de la CIA” del ex agente Philip Agee, se pudo comprobar la consecuencia y los asertos del PCMLE).

El PCMLE nació y creció, en sus primeros años, combatiendo la feroz dictadura militar anticomunista de los coroneles (la Junta Militar anticomunista impuesta por EE.UU. entre 1963–1966); surgió en la clandestinidad más absoluta, perseguido por la dictadura, delata-

do por los revisionistas y los oportunistas; una buena parte de sus dirigentes estaban en la prisión, en el exilio, la gran mayoría perseguidos y en la clandestinidad. Nacimos para el combate revolucionario y combatiendo. Los marxista leninistas estuvimos en las primeras filas de la lucha anti dictatorial. Ese fue nuestro bautizo y desde entonces nos identificamos con el combate de clase, con la consecuencia y la lealtad a los intereses de los trabajadores y los pueblos. La confrontación ideológica y política desplegada por el Partido se daba en el escenario del movimiento de masas, en la lucha contra la dictadura y el desenmascaramiento de los revisionistas; supimos abrirnos paso por la justeza de nuestras propuestas políticas, por la consecuencia de los militantes, por la persistencia en el combate. Luego del derrocamiento de la dictadura militar, hecho que se produjo desde el combate callejero de la juventud y los trabajadores, emergimos en el escenario social como una organización consecuente, verdaderamente revolucionaria que se ganó el reconocimiento de buena parte de los sectores populares.

Nacimos con la guía del marxismo leninismo, defendiendo sus principios revolucionarios, en franco combate al revisionismo y al oportunismo, pero, evidentemente, adolecíamos de grandes vacíos teóricos y políticos. El desarrollo de la lucha ideológica y política nos confrontó con la incidencia de las posiciones esgrimidas y defendidas por la teoría del foco guerrillero a las que supimos identificar como anti marxista leninistas y erradicar de la teoría y la práctica del partido. De la misma manera tuvimos la capacidad de reconocer la naturaleza anti marxista leninista del maoísmo, de luchar contra su incidencia en la política y la actividad del partido y demarcar posiciones. Ahora nos reafirmamos en el marxismo leninismo, tenemos un mejor conocimiento de sus principios y con su guía nos compenetramos más con la realidad del país, con las aspiraciones inmediatas de las masas trabajadoras, con sus objetivos estratégicos. Combatimos con la luz de la teoría del proletariado, crecemos en la lucha social, desbrozamos rutas no transitadas, desarrolla-

mos políticas a tono con la situación concreta y siempre, con la mira en la toma del poder “hacemos camino al andar”, avanzamos en la teoría y en la práctica.

La lucha por el triunfo de la revolución ecuatoriana, la adhesión al marxismo leninismo, el mejor conocimiento de la realidad social y nacional nos permitió en un proceso, no exento de dificultades, elaborar la estrategia y las tácticas de la revolución social del proletariado en el Ecuador, la Línea Política del PCMLE. Se trata de un instrumento teórico que guía la lucha diaria del partido y afirma las bases y nos permite superar los peldaños que nos posibilitarán guiar a las masas trabajadoras y a los pueblos a la conquista del poder y la construcción del socialismo. Con la luz de sus orientaciones hemos definido el carácter y los objetivos de la revolución, el poder popular y el socialismo; a las masas trabajadoras de la ciudad y al campesinado como las fuerzas motrices de la revolución y a la clase obrera como la fuerza dirigente; la vía insurreccional como el camino para la conquista del poder; la necesidad de forjar el frente único revolucionario para unir a las fuerzas susceptibles de luchar contra el imperialismo y la oligarquía. La Línea Política remarca la necesidad de construir un grande y correcto partido marxista leninista, un partido aguerrido y combativo, enraizado en la clase obrera, la juventud y los pueblos y nacionalidades, un partido leninista, disciplinado y audaz capaz de enfrentar al enemigo de clase en todos los terrenos y cumplir con su responsabilidad de conducir la lucha de las masas a la conquista del poder.



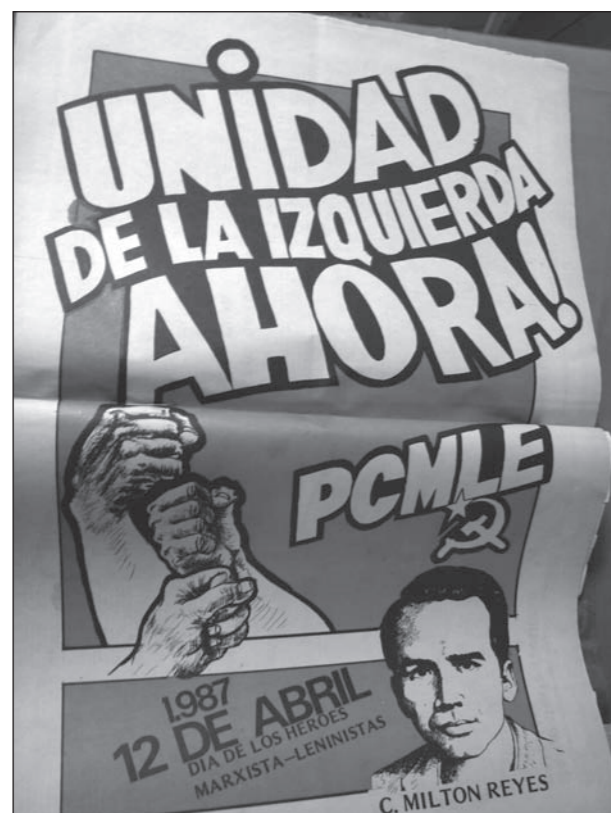
En este largo proceso hemos conquistado importantes victorias y sufrido serios reveses; en la realidad, protagonizamos un desarrollo sostenido aunque, evidentemente, zigzagueante. Hemos tenido aciertos en la política y también nos hemos equivocado, el resultado es que sabemos corregir y continuar la lucha. Lo principal de nuestro accionar es que nunca nos aislamos del acontecer político, participamos activamente en todos los sucesos de la vida social y nacional, la voz y la labor de los comunistas está presente y cuenta con la aceptación de una parte significativa del movimiento popular y la respuesta y el odio de las clases dominantes, de la reacción y el oportunismo.

Fuimos siempre consecuentes y perseverantes con el principio de la lucha de clases, con los intereses del proletariado y los pueblos del Ecuador; nuestros errores y equivocaciones tienen que ver con deficiencias en la apreciación, jamás con el abandono de los principios y menos con la traición. Esta situación nos ha ganado el cariño y la confianza de apreciables sectores de las masas trabajadoras

y de la juventud y desde luego, nos ha traído el odio y la diatriba de los imperialistas y sus lacayos, de los reaccionarios y los oportunistas, de los traidores y renegados.

Hemos sido asediados por el enemigo de clase, puestos fuera de la ley, perseguidos, apresados, torturados, algunos de nuestros camaradas asesinados, entre ellos Jaime Hurtado, Milton Reyes, Jorge Tinoco, Rosita Paredes. Cada embate de la represión nos ha golpeado pero simultáneamente ha contribuido a acerar la organización, a fortalecer el espíritu comunista. Los caídos han sido reemplazados por nuevos y numerosos militantes que luchan inspirados en el ejemplo de los héroes comunistas. Nada detiene nuestra decisión de organizar y hacer la revolución.

Hemos combatido al enemigo de clase al interior de las filas del Partido, a la incidencia ideológica y política de la ideología burguesa y pequeño burguesa en el pensamiento y la acción del partido, de sus dirigentes y militantes. Hemos sido atacados por diversos grupos fraccionales que esgrimiendo posiciones oportunistas de derecha y de "izquierda" pretendieron asaltar la dirección, desviar y/o dividir al partido; a todos los hemos derrotado con la fuerza de los principios y la unidad de la dirección con las bases. Cada fracción y su actividad ocasionaron daño a la organización, a la Línea Política, a la unidad, a la naturaleza y la fuerza del partido, pero, al mismo tiempo, nos permitieron depurar política y organizativamente al Partido, después de cada combate anti fraccional emergimos con vigor y denuedo y continuamos creciendo y desarrollándonos. No estamos inoculados contra la labor disociadora y liquidacionista del enemigo de clase y de los grupos fraccionistas a su servicio, pero contamos con la justeza de nuestra política y la capacidad de desarrollarla en las nuevas condiciones, con el centralismo democrático, con el funcionamiento del colectivo, con la opinión de las bases, con el funcionamiento de la estructura leninista, en fin, con la voluntad y la firmeza de los militantes y dirigentes de defender al partido. Continuamos vigilantes de la naturaleza de clase del partido,



de su adhesión al marxismo leninismo, de su vinculación con las masas; perseveramos cotidianamente con la práctica de la crítica y la autocrítica, de la lucha ideológica.

Estamos plenamente convencidos que la revolución es obra de las masas, que a los revolucionarios proletarios nos corresponde la responsabilidad de dotarlas de la conciencia revolucionaria, de las armas teóricas para hacer la revolución. Sabemos que las masas trabajadoras sufren en carne propia las lacras y las penurias que impone la explotación capitalista, estamos claros de que los pueblos aprenden de manera extraordinaria de las lecciones que les da su propia experiencia de organización y lucha, también conocemos que la conciencia política, la voluntad de combatir por el poder, por convertirse en clases dominantes no surge espontáneamente, en el curso mismo de la lucha, que esa responsabilidad le corresponde cumplir al partido de la clase obrera. Por estas razones no nos proponemos reemplazar a las masas con los luchadores individuales, no buscamos convertirnos en mandamases. Teniendo claro estos conceptos el PCMLE ha trabajado siempre, en todas las condiciones y lugares por unirse a las masas, por organizarlas, por educarlas políticamente, por dirigirles en el combate reivindicativo y político; continúa laborando por estrechar los vínculos de unión ideológica, política y orgánica con las masas trabajadoras y la juventud, con los pueblos y nacionalidades. **El Partido crece si vive y combate entre las masas, se afirma y conquista victorias parciales si se coloca a la cabeza de la lucha de las masas, se fortalece ideológica y políticamente si su organización incluye a los mejores hijos de la clase obrera y el pueblo, cumplirá sus responsabilidades históricas si tiene la capacidad de conducir el combate de las masas a la conquista del poder y luego a la construcción del socialismo.**

El PCMLE entendió siempre que la vinculación con las masas trabajadoras y la juventud debían concretarse llevando la política del partido a las masas, a través de sus problemas concretos, buscando que las propues-

“... también conocemos que la conciencia política, la voluntad de combatir por el poder, por convertirse en clases dominantes no surge espontáneamente, en el curso mismo de la lucha, que esa responsabilidad le corresponde cumplir al partido de la clase obrera”.

tas generales sean acogidas por los sectores específicos de los trabajadores, convertidos en consignas, en plataforma por cuya consecución se organicen y luchen; laborando porque las masas afirmen su organización social, sindical y gremial, la desarrollen cada vez a nuevos niveles y la incorporen a la lucha general por el cambio revolucionario; trabajando por construir el partido en las fábricas, las comunas campesinas, los barrios populares, las aulas universitarias y secundarias; buscando que los comunistas nacidos en el combate de las masas conquisten el liderazgo de sus compañeros, se pongan al frente de la lucha y asuman el papel de dirigentes populares revolucionarios. Nuestra experiencia en este terreno ahora nos permite registrar un importante contingente de organizaciones sociales, sindicales que aceptan la política del partido, luchan por su realización y suman sus fuerzas a los combates generales del pueblo. En este ámbito hemos conquistado importantes espacios en la central obrera clasista, en la corriente sindical revolucionaria, en varias federaciones campesinas, entre los pequeños comerciantes, los barrios populares, los maestros y los estudiantes secundarios y universitarios, entre la intelectualidad progresista. Las masas trabajadoras y la juventud que adhieren a las propuestas y posiciones revolucionarias juegan un rol trascendente en la vida del país, constituyen uno de los pilares del movimiento popular ecuatoriano, están nucleadas en el Frente Popular.

La responsabilidad de organizar y hacer la revolución exige la construcción de la más

amplia unidad de las clases trabajadoras, de los pueblos y de la juventud, demanda la incorporación de los sectores democráticos y avanzados de las clases y capas medias. Esa tarea no se cumple por decreto, no se desarrolla de manera espontánea, no se concreta de una vez y para siempre. Se trata de un proceso complejo que tiene en cuenta los intereses de las diferentes clases y capas sociales interesadas en la revolución, que incorpora a los protagonistas políticos, a los partidos y organizaciones de izquierda y revolucionarias; se desarrolla en las condiciones históricas concretas. El desarrollo de la lucha social y la experiencia del partido registran momentos en los que la unidad se convierte en voz de orden, se expresa en los hechos, en la lucha contra los enemigos del pueblo y la nación, obtiene victorias trascendentes; también se consignan dificultades para la concreción de un proceso unitario de carácter programático que a partir de la coyuntura se planteen objetivos a mediano y a largo plazo. Particular atención debemos continuar prestando a la responsabilidad de afirmar y desarrollar la unidad de los trabajadores con el movimiento indígena, entre los revolucionarios proletarios y las posiciones indígenas de izquierda y revolucionarias. **El PCMLE trabaja persistentemente, por contribuir a la construcción de la unidad de las clases trabajadoras, de los pueblos y nacionalidades, de la juventud, de los patriotas y demócratas, de los izquierdistas y revolucionarios; en este terreno registramos im-**

**portantes experiencias, logros significativos pero también dificultades y reveses.**

Los marxista leninistas tenemos claro la necesidad de utilizar todas las formas de lucha en el proceso de acumular potentes fuerzas revolucionarias que nos permitan dar las batallas finales para la conquista del poder, y lo venimos haciendo. Cuando insurgimos como el partido revolucionario de la clase obrera ecuatoriana demarcamos posiciones con los revisionistas que, habiendo renunciado a la conquista del poder, planteaban como el camino de la revolución ecuatoriana la vía pacífica, la ruta de las elecciones; desde entonces proclamamos y trabajamos por organizar y orientar la lucha de las masas a combates frontales por el poder, por conducirla a la utilización de la violencia revolucionaria para oponerla y vencer a la violencia reaccionaria que golpea todos los días al movimiento obrero y popular. Todas las organizaciones y partidos políticos se plantean el problema del poder y participan diariamente en las diversas manifestaciones de la lucha de clases. Los marxista leninistas nos diferenciamos, principalmente, por el contenido y la direccionalidad que imprimimos a las diversas forma de lucha, porque partimos de los intereses de la clase obrera y nos guiamos por el marxismo leninismo, porque trabajamos siempre por apoyarnos en los intereses inmediatos de las masas para proyectarlos a sus objetivos estratégicos, porque esas diversas manifestaciones de la lu-



Apoyamos las correctas demandas políticas y económicas del Magisterio Nacional. La posición terca y reaccionaria del gobierno cederá ante la combatividad y la unidad de los maestros y la solidaridad de todo el pueblo.

cha social no constituyen un fin en sí mismas sino un camino para crecer, para acumular. **Estas formulaciones de carácter estratégico nos obligan a recorrer todos los caminos, a participar en la lucha huelguística, en la movilización callejera, en la toma de carreteras, en las elecciones de la democracia representativa, en el parlamento burgués así como en los gobiernos locales.**

La revolución social demanda la existencia y el trabajo del partido de la clase obrera, del Partido Comunista Marxista Leninista. Esto quiere decir que una de las grandes tareas del Partido es su propia construcción, su vinculación con las masas, su activa participación en la lucha de clases, en la práctica social, su crecimiento orgánico, su formación ideológica y política, la forja de una dirección correcta. Al cumplimiento de estos objetivos ha estado y está dirigida la labor del partido, de los dirigentes y militantes.

Cuando nació el PCMLE éramos un puñado de revolucionarios; ahora somos un partido diferente, cualitativa y cuantitativamente más vigoroso, que tiene raíces profundas en la clase obrera y los pueblos, un partido que existe y lucha en las 24 provincias del país. Sin embargo, somos todavía un partido pequeño que debe crecer y multiplicarse.

**El PCMLE se plantea como una de sus tareas centrales incorporar a sus filas a cientos, a miles de nuevos militantes, hombres y mujeres que asumiendo los ideales del comunismo se comprometan a dar sus capacidades, su vida misma a la causa de la revolución y el socialismo; esa sangre nueva está surgiendo desde las entrañas de las clases trabajadoras, de entre las nacionalidades y pueblos, desde los combates de la juventud. El cumplimiento de las altas responsabilidades de los comunistas demanda su calificación como cuadros, como organizadores y dirigentes de las masas, su mejor comprensión y asimilación de la teoría marxista leninista y a la satisfacción de ese objetivo se dirigen los mejores esfuerzos del partido.**

En el Ecuador de nuestros días (los últimos 15 años) va tomando cuerpo un Proyecto Emancipador que integra a los trabajadores de la ciudad y el campo, nucleado en las centrales sindicales y las organizaciones campesinas, a los pobladores de los barrios pobres de las ciudades, a los pequeños comerciantes, a los maestros, a los estudiantes, a la intelectualidad progresista, a los pueblos y nacionalidades indígenas, al pueblo negro, a los mestizos, que suma a la gran mayoría de partidos y organizaciones de izquierda. El PCMLE asumió siempre su compromiso con ese Proyecto y contribuye con todas sus capacidades y energías a fortalecerlo.

Estos contingentes sociales y políticos tienen a su haber importantes jornadas: 1.- la lucha reivindicativa por defender las conquistas y derechos democráticos, por la satisfacción de sus necesidades materiales; 2.- lucha contra las políticas neoliberales y los gobiernos corruptos y entreguistas que pretendieron imponerlas, las huelgas nacionales contra los "paquetazos"; 3.- los levantamientos populares que derrocaron a los gobiernos burgueses de Bucaram, Mahuad y Gutiérrez; 4.- la participación en las elecciones de la democracia representativa con propuestas de cambio, de izquierda y revolucionarias, la obtención de varias victorias electorales; 5.- el aprendizaje político respecto de su papel en el proceso de cambio que se desenvuelve en el país; 6.- la lucha ideológica entre el conservadurismo y lo nuevo, entre las reformas y el cambio social, entre la evolución y la revolución.

El PCMLE es uno de los protagonistas en el desarrollo de esta situación; en ese escenario se ha probado y va creciendo, asume sus tareas y las proyecta a los objetivos estratégicos de la conquista del poder.

Ahora, cuando desde el gobierno se proclama por parte de Correa y su partido, Alianza PAIS, la "revolución ciudadana" y el "socialismo del siglo XXI" parecería que el desarrollo de la Tendencia de Cambio quedó trunco y se desvía hacia el desarrollismo y el reformismo.

“... el aparecimiento del fenómeno Correa y sus propuestas constituyeron, en su etapa inicial, un impulso a esa Tendencia; más adelante, cuando empezó a producirse el viraje a la derecha y posteriormente el cambio cualitativo de la naturaleza y la acción del gobierno, ese crecimiento sufrió una inflexión...”.

De un lado, ese es el propósito de Correa y sus aliados, desviar el anhelo de cambio, la decisión de combatir de las masas por la transformación social hacia propuestas de modernización del país, de modificación del modelo de Estado; todo en el marco de preservar la propiedad privada de los medios de producción, de mantener el sistema capitalista y perpetuar la explotación y dependencia del imperialismo. De otro lado, como consecuencia del desarrollo de los acontecimientos, no faltan los pesimistas que asumen que ese fenómeno ya se hizo realidad, que, por consiguiente, la revolución fue derrotada o por lo menos aplazada para largo tiempo.

De nuestra parte sostenemos que, efectivamente, la Tendencia de Cambio que cobró fuerza significativa en los últimos años ha sufrido un quiebre, una inflexión que a pesar de su temporalidad es necesario tener en cuenta.

En el imaginario de un apreciable segmento de los sectores populares la idea del cambio se estaba concretando con el triunfo electoral de Correa y con la gestión inicial desde el gobierno. El discurso demagógico, la propuesta de la “revolución ciudadana”, del “socialismo del siglo XXI”, la proclama del “buen vivir” tienen impacto entre los trabajadores y los pueblos que comparan la situación actual frente al pasado, a la corrupción institucional, a la partidocracia, al neoliberalismo que había golpeado al país y a la economía popular; de la misma manera inciden las políticas asistencialistas, la construcción de carreteras, la recupe-

ración del papel regulador y concentrador del Estado que, aunque parcialmente, los benefició directa e indirectamente. Por estas razones esos sectores sociales, en buena medida, asumen un sentimiento de reconocimiento, de gratitud hacia Correa y su gobierno, votan por él, en menor proporción por su partido, Alianza PAIS; en las encuestas se pronuncian en su favor. Esta afirmación niega el hecho de que un sector de los beneficiarios directos de la política asistencialista esté asumiendo o haya hecho suya una adhesión de carácter ideológico y político a la propuesta de la “revolución ciudadana” y, como tal, forme parte de la base social del gobierno, inclusive constituya un núcleo duro que eventualmente lo defiende en las calles; pero, asimismo, señala que una parte de esos sectores sociales son susceptibles de ser ganados para la política revolucionaria, para ser protagonistas de la lucha de liberación social y nacional, es decir, no se encuentran concientizados por la “revolución ciudadana”.

Estos acontecimientos que analizamos brevemente tornan más complejo el desarrollo de la lucha de las masas, el proceso liberador, pero de ninguna manera lo detienen.

El combate al imperialismo, a sus socios y sirvientes (la oligarquía) que vienen protagonizando las masas trabajadoras, los pueblos y la juventud enfrentó intermitentemente la explotación y opresión, fue creciendo y se calificó cualitativamente hasta convertirse en la gran Tendencia de Cambio que alcanzó importantes victorias reivindicativas y políticas. En estas circunstancias, el aparecimiento del fenómeno Correa y sus propuestas constituyeron, en su etapa inicial, un impulso a esa Tendencia; más adelante, cuando empezó a producirse el viraje a la derecha y posteriormente el cambio cualitativo de la naturaleza y la acción del gobierno, ese crecimiento sufrió una inflexión que tuvo dos efectos inmediatos: 1.- la captura ideológica y política de una parte de la Tendencia que provocó su restricción cuantitativa; y 2.- la calificación de la Tendencia, la afirmación en el imaginario de las masas populares organizadas, en las

centrales sindicales, en las asociaciones y organizaciones sociales, en la conciencia de los sectores más avanzados que avizoran el cambio social, la perspectiva de la revolución y el socialismo.

Evidentemente, esta nueva situación coloca a la orden del día nuevas tareas para el movimiento social, para las fuerzas revolucionarias y de manera específica para el Partido Marxista Leninista. Se trata de que las masas trabajadoras, los pueblos y la juventud, los revolucionarios han de enfrentar, de un lado, a las posiciones políticas abiertamente capitalistas y reaccionarias, a la derecha tradicional y, de otro lado, las propuestas reformistas, a la derecha del siglo XXI, disfrazada de izquierda.

Esta confrontación se está dando en todos los terrenos: en el ámbito ideológico, entre el socialismo y el capitalismo, entre la revolución social y el reformismo; en el espacio político, entre la democracia, la libertad por parte de los trabajadores y los pueblos y, la demagogia y el autoritarismo del gobierno; en el ambiente económico entre los intereses de las clases trabajadoras y los privilegios y prebendas de los capitalistas.

Estas batallas se están librando con intensidad y frontalidad, representan la continuidad de la lucha de las masas trabajadoras y de los comunistas.

La perspectiva de la revolución social es cierta, las reservas de ella, la clase obrera y el campesinado, los pobladores pobres de las ciudades, la juventud y la intelectualidad progresista, la fuerza y la decisión de lucha de los pueblos y nacionalidades indígenas, del pueblo negro y mestizo están lozanas y la tendencia es crecer, desarrollarse y abrir el cauce de una situación revolucionaria.

En esa eventualidad corresponde al PCMLE cumplir sus responsabilidades históricas; lo está haciendo y, seguramente venciendo las dificultades, sabrá discernir los acontecimientos, trazar las orientaciones, dar la voz de orden y conducir a las masas a la victoria revolucionaria, al poder popular y a la construcción del socialismo.

La proclama de PATRIA NUEVA Y SOCIALISMO se abre espacios en el imaginario, la conciencia, la organización y la lucha de importantes sectores sociales.

Ecuador, marzo de 2011





■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ España

Partido Comunista de España (marxista – leninista) PCE (ml)

---

## El Frente Popular, un instrumento para el presente

**E**ste año se cumple en España el 75º aniversario del Frente Popular. Con él, en febrero de 1936, las izquierdas españolas se unieron en torno a un programa común que permitió retomar el rumbo progresista de la República democrática y organizar su defensa frente al fascismo, cada vez más amenazante, en los meses siguientes y tras la sublevación de Franco, Mola y sus secuaces en julio. Pero el Frente Popular también significó, en ese proceso, retomar la iniciativa para los sectores obreros y populares y acumular fuerzas para dar un impulso a la superación del marco parlamentario, democrático-burgués, con el que se había organizado la Segunda República, e incluso cambiar las relaciones de producción y la composición de aparatos de Estado.

En la actualidad, el valor de los frentes obreros y populares vuelve a ponerse de relieve. Como nuestro Partido ha venido señalando desde el inicio de la crisis capitalista, el ataque emprendido por las oligarquías de todo el mundo, y en Europa en particular, se desarrolla en diversos frentes: desmantelamiento de los servicios públicos, recortes sociales, privatizaciones, restricción de los derechos sindicales y laborales, desahucios, represión y retroceso de los derechos políticos, etc.; y en esta ofensiva, como era de esperar, los representantes institucionales y políticos del capital no sólo han cerrado filas en torno a los ataques, sino que incluso han podido contar, en la Unión Europea, con la colaboración más o menos puntual de dirigentes de la "izquierda". Por ello, se hace del todo necesario que la clase obrera plantee igualmente la construcción de un bloque popular que sirva para articular la respuesta a estas agresiones que, lejos de

remitir, no cesan de aumentar, especialmente en los países cuya economía es más débil, como es el caso de España.

### **Las alianzas en el campo ruso antes de 1917**

La teoría relacionada con los frentes populares tiene, como sabemos, un largo recorrido, que no se limita a los debates de la Komintern. Ya Lenin, en el folleto *A los pobres del campo*, razonaba sobre la necesidad de agrupar a diferentes capas del campesinado junto al proletariado urbano y frente a los terratenientes, pues «el pueblo trabajador no puede confiar más que en sí mismo»:

«En todas partes donde comienza la lucha entre ricos y pobres, entre propietarios y obreros, el campesino medio se encuentra en la encrucijada, sin saber qué partido tomar. Los ricos lo llaman a su lado [...]. Y los obreros le dicen: los ricos te estafarán y te robarán, no tienes otra salvación que ayudarnos en la lucha contra todos los ricos. Esta pugna por el campesino medio se despliega por doquier, en todos los países donde los obreros socialdemócratas luchan por la emancipación del pueblo trabajador. [...] Por esta razón debemos estudiar ese problema con particular cuidado y comprender [...] cómo tenemos que ayudar al campesino medio a encontrar a sus auténticos amigos.» [1]

Porque, como señalaba Lenin en la misma obra, a la gran burguesía le interesa que las capas intermedias, en este caso del campesina-

[1] Lenin, «A los pobres del campo», en *Obras escogidas en doce tomos*, tomo II, Progreso, 1975, p. 239.

“... en 1917 los bolcheviques, llevando su táctica de alianza con los campesinos hasta sus últimas consecuencias, procedieron al reparto de tierras que anhelaban aquéllos para mantener su apoyo, posponiendo la colectivización de la tierra, que se completaría con Stalin...”.

do, aspiren a alcanzar la posición de aquélla en lugar de unirse a la clase obrera para salir de la miseria, por mucho que, «como en la lotería», sólo un pequeñísimo porcentaje de ellos consiga cumplir su anhelo. Por este motivo, hoy como en 1903, los oligarcas procuran halagar los oídos de la pequeña burguesía, ensalzando su «capacidad de trabajo y sacrificio» y su «contribución al empleo y la riqueza» del país [2].

En aquel momento, la alianza entre obreros y campesinos venía dada por la necesaria acumulación de fuerzas, de cara a la revolución, en torno al proletariado. El eje de la política comunista en el campo fue esa vinculación con las diferentes capas del campesinado trabajador, contra la burguesía rural y en especial frente a los grandes propietarios y los terratenientes feudales; una alianza que tenía un carácter ofensivo, de avance. Eso no impedía que, ya en 1903, Lenin explicara abiertamente a los campesinos pobres que, cuando la clase obrera venciera a toda la burguesía, «confiscará la tierra de los grandes propietarios, organizará en las grandes fincas haciendas colectivas para que los obreros cultiven la tierra juntos, en común». Pero en 1917 los bolcheviques, llevando su táctica de alianza con los campesinos hasta sus últimas consecuencias, procedieron al reparto de tierras que anhelaban aquéllos para mantener su apoyo, posponiendo la colectivización de

la tierra, que se completaría con Stalin: era la única forma de asegurar el poder político en manos del proletariado.

¿Cómo planteaba Lenin esa relación, de forma que permitiera ganar la confianza de los campesinos, o al menos alejarlos de una posible alianza con la burguesía?

«Los socialdemócratas luchan por todas las mejoras de la vida de los obreros y de los campesinos que puedan ser aplicadas ya, hasta tanto no destruyamos el dominio de la burguesía, y que faciliten la lucha contra la burguesía. Pero los socialdemócratas no engañan al campesino, le dicen toda la verdad, le dicen de antemano y con toda franqueza que ninguna mejora puede salvar al pueblo de la penuria y de la miseria mientras la burguesía siga dominando.»

Es decir: la alianza entre los sectores populares se lleva a cabo sobre la base de las demandas inmediatas de estas capas, pero sin perder de vista el objetivo final: la revolución socialista. Decía Lenin:

«El primer paso en el campo es liberar por completo y conceder plenos derechos al campesino, así como elegir comités campesinos [...]. Nuestro último paso, tanto en la ciudad como en el campo, será uno mismo: *confiscar todas las tierras y todas las fábricas de los terratenientes y de la burguesía e instaurar la sociedad socialista*. Entre el primero y el último paso tendremos que sostener no pocas luchas, y *quien confunde el primer paso con el último perjudica esta lucha y pone sin darse cuenta una venda en los ojos de los campesinos pobres*. [...] ¿De qué vale desear el bien del mujik cuando ni siquiera se ve claramente cuál es la primera puerta que hay que forzar? ¿De qué vale desear

[2] Por eso, no es casualidad que, en el actual conflicto de intereses entre fabricantes de automóviles y los propietarios de los concesionarios, el ultraconservador Partido Popular se haya erigido en portavoz de estos últimos, como en meses pasados hizo con el sector de los autónomos (pequeños comerciantes y otros trabajadores por cuenta propia).

el socialismo, si no se ve la manera de salir al camino de la libre lucha popular por el socialismo? [...] No importa que demos primero un solo paso [...]. Lo que importa es que los campesinos se percaten de su fuerza, que se pongan de acuerdo y se unan libremente» [la cursiva es de Lenin].

Destacamos la importancia de la formación de esos comités populares, con vida propia y objetivos concretos, porque introducen una dimensión que tiene implicaciones importantes para los movimientos revolucionarios que se están produciendo en la actualidad, como veremos. Lenin insistía en la necesidad de que los trabajadores llegaran, por su propia experiencia, a la conclusión de que la revolución socialista (y la colectivización, en el caso de la tierra) era el paso necesario para conseguir colmar sus aspiraciones; al mismo tiempo, tenía una confianza sin límites en la capacidad creadora de las masas. Y estos principios guiarán también, en buena medida, sus planteamientos cuando llegue la hora de empezar a construir el Estado socialista:

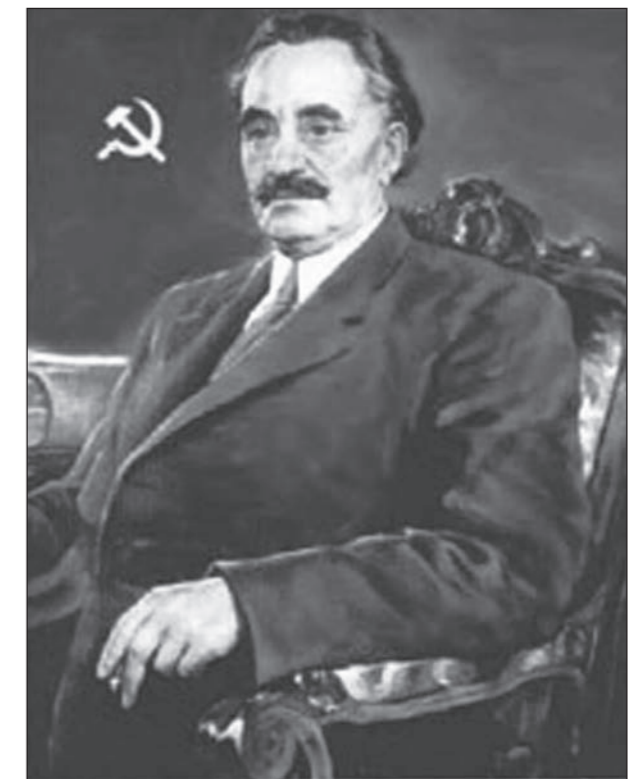
«El pueblo de Rusia, que ha sido víctima pasiva durante siglos del gobierno y de toda clase de burócratas, patronos y señores, tiene antes que nada que aprender a respetarse y a confiar en sí mismo, y esto sólo puede darlo la experiencia práctica de “disponer de sí mismos a su criterio”». [3]

### La posición de Dimitrov y la Tercera Internacional

Es de sobra conocida la elaboración teórica que realizó Dimitrov respecto a los Frentes Populares, en especial en su Informe al VII Congreso de la Komintern. Sin embargo, creemos necesario hacer alguna observación respecto a los planteamientos previos de los comunistas

en torno a las alianzas dentro de la clase obrera, que debían concretarse en el Frente Único. A raíz del golpe de Estado fascista en Bulgaria, en junio de 1923, Dimitrov manifestaba:

«Los capitalistas se sintieron con las manos completamente libres en los distintos dominios de su actividad explotadora: en la industria y el comercio, en la actividad bancaria y en las sociedades anónimas, en la especulación con artículos de primera necesidad, en la gran propiedad de bienes inmobiliarios y de tierras. Despliegan una actividad febril para derribar todas las barreras legislativas y otras, que encuentran en su camino, y se preparan con intensidad para descargar de manera definitiva todo el peso fiscal y de las reparaciones de guerra sobre las espaldas de las masas trabajadoras de la ciudad y el campo.» [4]



[3] Cit. por C. Hill, *La revolución rusa*, Ariel, 1969, p. 158.

[4] G. Dimitrov, «El Frente Único y la ofensiva del capital» (agosto de 1923). Todas las citas pertenecen a su *Selección de trabajos*, Sofía, 1977. El mismo sentido defensivo tenía el impulso del frente único por el PC de Alemania a principios de 1933, frente a la amenaza nazi; Dimitrov lo defendería de nuevo en 1935, no sólo por la extensión del fascismo, sino también porque «la ofensiva del capital contra el nivel de vida de los trabajadores crece incesantemente».

¿Quién diría, con la salvedad de la referencia a las reparaciones de guerra, que este texto no corresponde al momento actual? Pues bien: si lo tomamos en cuenta, es sobre todo porque plantea el problema de la unidad obrera desde una posición defensiva, de resistencia a la agresión oligárquica a través de una plataforma concreta que asegure «el pan, la vida, los derechos, las libertades y el futuro del pueblo laborioso». Un planteamiento que se recupera en el célebre Informe de 1935, donde se establece que «la defensa de los intereses económicos y políticos inmediatos de la clase obrera, su defensa contra el fascismo, tiene que ser el punto de partida y el contenido principal del frente único» Y añade aún que «tenemos que encontrar las consignas y formas de lucha que se desprenden de las necesidades vitales de las masas, del nivel de su capacidad de lucha en cada etapa de desarrollo. Debemos indicar a las masas lo que necesitan hacer hoy para defenderse de la explotación capitalista.»

Junto a eso, ya en ese año de 1923 se plantea un objetivo político más trascendental y que permitirá ampliar ese frente y convertirlo en un instrumento ofensivo:

«El frente único del trabajo libera a las amplias masas populares de la influencia y dependencia política de la burguesía capitalista, conduce al total aislamiento del capital y sus partidos, y con ello desbroza el camino para la emancipación definitiva del trabajo del yugo capitalista.»

Es significativo cómo esta política de Frente Único prefigura algunos aspectos de los futuros Frentes Populares, al contraponer «al gran comercio y a la especulación bursátil» la situación de los obreros, pero también de los pequeños comerciantes y del pequeño artesano. En esos momentos, Dimitrov se está dirigiendo a los partidos en los que militan «las masas trabajadoras y su intelectualidad laboriosa», incluyendo a la Unión Agraria, el Partido Socialdemócrata e incluso el Partido Radical; porque

«entre todos estos partidos y el partido del capital se abre un abismo infranqueable, de intereses profundamente opuestos del proletariado y de la pequeña burguesía por una parte, y los de la burguesía capitalista por otra; [...] Por eso los partidos de las masas trabajadoras, si quieren permanecer fieles a los intereses de éstas, no pueden dejar de estar en oposición irreconciliable con los partidos capitalistas, ni dejar de buscar los puntos de contacto entre ellos para el trabajo y la lucha en común.»

Por otra parte, en el Informe de 1935, Dimitrov aclarará:

«¿Acaso el frente único amenaza a los campesinos, a los pequeños comerciantes, a los artesanos, a los trabajadores intelectuales? No. Amenaza a la gran burguesía, a los magnates financieros, a los terratenientes y demás explotadores, cuyo régimen acarrea la ruina total de todos esos sectores.»

Porque el frente único, en esta ocasión, se plantea una tarea defensiva: la defensa de las libertades democrático-burguesas contra el fascismo y la reacción, de forma que el proletariado pueda aprovechar esas libertades para seguir desarrollando sus propios instrumentos de lucha y avanzar hacia la revolución. Pero nada de eso es obstáculo para que, de forma dialéctica, se pueda producir «el paso de la defensiva a la ofensiva contra el capital.»

En este proceso unitario, los comunistas, recalca Dimitrov, son el motor de la actividad combativa del proletariado, para la que propone realizar acuerdos a corto y a largo plazo para acciones comunes con otras organizaciones de los trabajadores, de forma que las organizaciones de base lleven a cabo acciones de masas a partir de acuerdos locales. Todo ello, sin olvidar que la realización concreta del frente único en los distintos países se producirá de diversas formas, según el estado de las organizaciones obreras, su nivel político, la situación del país, etc.

La Tercera Internacional planteó, a través del Informe de Dimitrov, la creación de «un extenso frente popular antifascista sobre la base del frente único proletario», que permitiera la alianza del proletariado con el campesinado trabajador y amplias masas de la pequeña burguesía urbana, recuperando ideas ya expresadas por este dirigente en 1923. Un frente popular que se enlaza con el frente único del proletariado «*por la dialéctica viva de la lucha* [...], y no se hallan separados, ni mucho menos, por una muralla china. No puede pensarse con seriedad que sea posible llevar a cabo de un modo efectivo el frente popular antifascista, sin establecer la unidad de acción de la propia clase obrera, que es la *fuerza-guía* de aquel frente popular. Pero al mismo tiempo, el desarrollo posterior del frente único proletario depende en gran medida de su transformación en frente popular contra el fascismo.»

Es muy importante, para la tarea que tenemos planteada los comunistas españoles, no perder de vista el desarrollo dialéctico de los frentes, según hemos visto, en dos aspectos: 1) en la relación entre frente obrero y frente popular; y 2) en sus posibilidades como herramienta defensiva y ofensiva. En esta segunda perspectiva en particular, los partidos búlgaro y albanés desarrollarían la línea marcada por la Internacional, durante y tras la guerra contra el nazifascismo, a través del Frente de la Patria y del Frente de Liberación Nacional, respectivamente.

### El Frente Único y el Frente Popular en España

En nuestro país, fue la oposición de la dirección socialdemócrata (del PSOE y su sindicato UGT) la que obstaculizaría la unidad del proletariado durante los primeros años de la Segunda República[5]. Como ya denunciara

“En nuestro país, fue la oposición de la dirección socialdemócrata (del PSOE y su sindicato UGT) la que obstaculizaría la unidad del proletariado durante los primeros años de la Segunda República...”.

Dimitrov en la Bulgaria de 1923, y como verían los diversos partidos comunistas a lo largo de la década de 1930, los cálculos partidistas también pesarían en España. Aquí, ya en marzo de 1933 se publica el *Llamamiento de la Internacional Comunista para la organización de la lucha común de los trabajadores socialistas y comunistas*, que concede prioridad a la resistencia antifascista, mediante un «frente único proletario antifascista». Pero los dirigentes socialistas temían favorecer la política comunista del frente único por la base y se mostraron muy preocupados por la simpatía de los militantes socialistas hacia la propaganda antifascista. Por el mismo motivo, desoyeron los llamamientos del PCE a la unidad de acción en 1934 y llegaron a prohibir la presencia de socialistas en actos conjuntos con comunistas el año siguiente [6]. De hecho, sólo apoyaron la iniciativa de la Alianza Obrera “por arriba”, impulsada por el izquierdista J. Maurín, en la medida en que podía compensar su debilidad en Cataluña, y reforzar su influencia en Asturias, donde el anarcosindicalismo de la CNT era relativamente débil. El factor esencial para que se diera este giro fue la derrota electoral de noviembre de 1933, que abrió la posibilidad de un Gobierno participado por la oligarquía profascista.

Pero el hecho que significaría un viraje más importante en la izquierda española fue la revolución de octubre de 1934. Sólo un mes antes, el PCE había decidido ingresar en las Alianzas (convertidas así en Alianzas Obreras

[5] Una vez superada la posición sectaria del grupo del anterior Secretario General, Bullejos, y tras la salida del PSOE del gobierno republicano, desde donde había practicado una política de contención del movimiento obrero.

[6] Para el desarrollo de las alianzas del PCE en este período, M. Bizcarrondo, «De las Alianzas Obreras al Frente Popular» y M. Tuñón de Lara, «El bloque popular antifascista», en Contribuciones a la historia del PCE, FIM, 2004.

y Campesinas), por «la extrema gravedad de la situación», y con el objetivo de transformarlas en órganos del Frente único. La experiencia demostraría lo acertado de esta actuación, ya que el Octubre asturiano significaría un corte fundamental en el desarrollo del movimiento obrero español durante la República, y favorecería decisivamente las perspectivas del PCE, tal y como han señalado los historiadores:

«En primer lugar, cancelando la etapa de la Alianza Obrera como frente único por arriba [...] Y, sobre todo, creando una corriente favorable a esa “unidad de acción” que se había predicado incesantemente el año anterior. Es un ambiente propicio para la formación de comités de enlace entre organizaciones socialistas y comunistas».

Nos parece importante tomar en cuenta esta «corriente favorable». La represión llevada a cabo por el Gobierno, bajo la dirección del asesino Franco, contra los revolucionarios alimentó la orientación unitaria de los trabajadores españoles, favoreciendo la relación entre socialistas y comunistas para disgusto de la dirección del PSOE y la UGT, que veían cómo las Alianzas se iban convirtiendo, en la práctica, en instrumentos de frente único que favorecían la hegemonía comunista. En la segunda mitad de 1935 ya habían sido levantadas 207 Alianzas locales, el 75% de las cuales estaban controladas por el PCE.



El fracaso electoral de la izquierda (que se presenta dividida) en noviembre de 1933, la represión tras Octubre y la amenaza del fascismo forman en España el caldo de cultivo propicio para el desarrollo de las directrices marcadas por el VII Congreso de la Internacional Comunista. Ya entre febrero y abril de 1935, sectores del PSOE empiezan a defender una alianza electoral con la “izquierda burguesa” (los partidos republicanos propiamente dichos); pero lo hacen pensando en retomar la tradicional conjunción republicano-socialista (cuyo origen se remonta a 1910), para repetir la experiencia del gobierno reformista de 1931-1933. Este proyecto va a resentirse, por tanto, de la propia orientación de los dirigentes socialistas, pero también de las condiciones de inferioridad en que lo aborda la clase obrera (que es la que sufre la represión derechista) y la desconfianza de los republicanos hacia el PCE. Para Azaña (Izquierda Republicana), por su parte, la presencia de los socialistas en una coalición debía ser una mera plataforma de apoyo «para una obra realizada desde el poder por los republicanos», de forma que las aspiraciones más propias de los trabajadores quedaran fuera del programa. En opinión de Prieto, representante del ala más liberal del PSOE entonces, los socialistas debían apuntalar la democracia burguesa e impulsar reformas que promovieran el crecimiento capitalista, mediante la intervención del Estado, así como otras medidas democráticas referidas al ejército, el sistema bancario, la educación, etc. De ahí que concibiera su proyecto de alianza con los republicanos como puramente electoral.

Pero, como hemos visto, el PCE había aumentado su hegemonía entre el proletariado, y la utilizará para defender una política que conecta con las preocupaciones populares inmediatas en ese momento. Ya en diciembre de 1934, el Partit Comunista de Catalunya (PCC, que se fusionará con otros partidos en 1936 para formar el PSUC) lanza la consigna: «Contra el bloque de las fuerzas de la reacción, opongamos el Bloque Popular Antifascista», para luchar por las «reivindicaciones de tipo democrático». En enero de 1935, el PCE

llama a «todos los antifascistas del país», incluyendo a los republicanos, a desarrollar la solidaridad con los represaliados de Octubre. Su campaña conecta con amplias masas populares y, con el apoyo de una intensa agitación y propaganda, permite al PCE protagonizar y organizar los movimientos de solidaridad. En febrero, los comunistas proponen al PSOE y las Alianzas constituir «el Frente Único para las elecciones». Aquí se observa ya la influencia de la experiencia francesa pues, aunque no se habla de los partidos republicanos, sí se pretende incorporar a las capas populares, al «pueblo laborioso», al combate «contra la reacción y el fascismo». En marzo, el Secretariado del Partido ya se refiere a la «Concentración Popular Antifascista [...], compuesta por todos los elementos y organizaciones que realmente están dispuestos a luchar contra el fascismo», lo cual incluye a «republicanos, intelectuales, pequeña burguesía, etc.». Esa primavera, la debilidad de la coalición derechista en el poder y la posibilidad de unas elecciones animan a diferentes organizaciones de la izquierda a trabajar por la unidad, poniendo sobre la mesa la posibilidad de una amplia coalición de la izquierda; a medida que se aproximen las elecciones, se irá acelerando el proceso de unidad. Los comunistas no van a permanecer ajenos a esta cuestión.

En junio, José Díaz explicaba en Madrid la táctica del Frente Popular de forma más elaborada: se trataba de formar una Concentración Popular Antifascista para, con la dirección del proletariado, acabar con el «gobierno reaccionario y fascista». Su programa incluía la confiscación y reparto de las propiedades de los terratenientes y de la Iglesia, el derecho de autodeterminación para las nacionalidades, la mejora de las condiciones de vida y trabajo de las masas populares y la amnistía para los revolucionarios presos. Aunque el núcleo del Bloque Popular serían las Alianzas Obreras y Campesinas, el llamamiento incluye «a los intelectuales honrados, a los artesanos, a los pequeños industriales y comerciantes; en fin, a todos los que aborrecen el fascismo y su secuela de terror, de miseria y de hambre». El planteamiento comunista contará desde muy

pronto con el apoyo del socialista Julio Álvarez del Vayo, que casi cuarenta años más tarde presidirá el FRAP.

Junto a esto, el acercamiento entre las bases de los dos partidos obreros incrementa la presión desde la base en el interior del PSOE; diferentes testimonios se refieren a esta aproximación entre las bases y a la impresión generalizada entre las masas de que «comunistas y socialistas marchaban de común acuerdo». En relación con este elemento subjetivo, el historiador M. Tuñón de Lara se refirió a «la reacción sentimental de las masas ante la represión» que, tras la derrota electoral de 1933, «va a crear una conciencia, si se quiere difusa, de que hay que estar unidos sea como sea». Una muestra de esta reacción sería también la elección del comunista Cayetano Bolívar, preso desde 1932, como diputado por Málaga.

Esta “presión” que ejercen las masas es muy tenida en cuenta por el Partido, como muestra un *Boletín de orientación* de mayo de 1935:

«Las masas trabajadoras, flageladas por la reacción económica y social, ven con buen ojo la formación de un bloque de izquierda republicano-socialista [...]. Esa situación impone pues a nuestro Partido la necesidad de tomar la iniciativa para la formación de un amplio bloque antifascista, cuyo programa tenga puntos de coincidencia, que permita agruparse alrededor suyo a todas las capas sociales interesadas en la defensa y ampliación de los derechos democráticos del pueblo trabajador».

Teniendo en cuenta estos factores, interpretando correctamente las necesidades y anhelos de las masas, y comprendiendo la verdadera importancia de la amenaza fascista, los comunistas españoles supieron concretar para España la táctica que podía servir para frenar el fascismo y hacer avanzar la Revolución, retomando la dialéctica entre el carácter defensivo y ofensivo de las alianzas: partiendo de una táctica defensiva, las nuevas condiciones

“... El Frente Popular, pese a la intransigencia de los republicanos respecto al programa electoral, sería el instrumento que permitiría galvanizar a las masas trabajadoras para plantar cara al fascismo en nuestra Guerra, con la dirección de los comunistas”.

objetivas de la primavera y tras la sublevación fascista conducen a una línea de ofensiva, revolucionaria, que planteará en julio de 1936 una democracia de nuevo tipo [7]. Para ello, los comunistas luchan por crear una estructura de Frente Popular de abajo a arriba, que sirva para presionar al resto de partidos. En palabras del historiador M. Tuñón, «hay una dialéctica de Frente Popular español que le lleva directamente de la acción defensiva a la acción ofensiva de conquistas democráticas, de avance revolucionario y democrático». El Frente Popular, pese a la intransigencia de los republicanos respecto al programa electoral, sería el instrumento que permitiría galvanizar a las masas trabajadoras para plantar cara al fascismo en nuestra Guerra, con la dirección de los comunistas [8].

### Los Frentes Populares hoy

En los últimos años, los marxistas-leninistas no hemos dejado de promover formas de alianza con diferentes organizaciones obreras y populares y con otros sectores trabajadores del pueblo. Tenemos, por ejemplo, el caso de

Ecuador, donde el Frente Popular aglutina, desde hace más de 25 años, a organizaciones de estudiantes, obreros y campesinos, maestros, profesionales, mujeres, jóvenes, artistas, etc. [9]

En su ponencia sobre *La tendencia de izquierda*, (julio de 2007), la Directiva Nacional del Frente Popular de Ecuador se marcaba el objetivo de «desarrollar nuevos y más altos niveles de UNIDAD, que pueda hacer posible calificar a la corriente y llevarla a la construcción de un país diferente, que sea el que siente las bases para el triunfo de la lucha popular y avance por vía revolucionaria hacia la construcción de la nueva sociedad socialista.», señalando el papel del FP como instrumento ofensivo en el desarrollo de la revolución ininterrumpida y por etapas. Pero es realmente digno de remarcar, para el objetivo de este artículo, un párrafo que muestra la clarividencia de los compañeros y del Partido hermano que los alienta:

«El fortalecimiento de la corriente pasa entonces por la incorporación en mejores condiciones del movimiento social y popular con visión de clase, combatiendo el criterio de los supuestos “nuevos actores”, de los “ciudadanos”, que tiene como trasfondo la negación del papel decisivo de la clase obrera y de los trabajadores para lograr la derrota definitiva del capitalismo, la negación de la existencia de las clases sociales, creando la ilusión de que todos somos iguales, de que es posible el socialismo sin tocar los intereses clases dominantes, exclusivizando la vía de las elecciones, sin tener en cuenta la necesidad de la lucha insurreccional» [10].

[7] M. Tuñón de Lara, op. cit., p. 263.

[8] Como también le plantaría cara, años después, el Frente Revolucionario Antifascista y Patriótico (FRAP), que compaginó la lucha armada con una importante labor de organización y dirección política de las organizaciones populares. Por su parte, la Convención Republicana de los Pueblos de España promovida por el FRAP se proponía movilizar a «sectores muy amplios de masas que comprenden que bajo la monarquía fascista y la dominación yanqui no es posible ningún verdadero cambio ni libertades ni democracia real alguna para el pueblo.» Documentos del Segundo Congreso del PCE (m-l), 1977.

[9] Nos ceñiremos a algunas experiencias desarrolladas por partidos de la CIPOML, a sabiendas de que nos dejamos en el tintero a organizaciones tan importantes como los Frentes que aglutinan a la izquierda palestina.

[10] Véase en [www.voltairenet.org](http://www.voltairenet.org) (la cursiva es nuestra).

Una situación que finalmente ha obligado, nos parece, a volver a “activar” el carácter defensivo de las alianzas, en lo que respecta a la defensa de los recursos nacionales, la educación pública, la resistencia frente a la represión y otras luchas que las organizaciones populares llevan a cabo contra el viraje derechista de Correa.

También los camaradas mexicanos impulsan desde 2001 un Frente Popular Revolucionario, que nació como «alternativa de organización democrática-revolucionaria para las masas trabajadoras de la ciudad y el campo»; su contenido democrático, revolucionario, antifascista y antiimperialista contempla, asimismo, la reivindicación de mejores condiciones de vida y trabajo para la población. El Frente tiene entre sus objetivos «organizar al pueblo y conducirlo a la lucha y acción revolucionaria», que debe desembocar en un Gobierno Provisional Revolucionario que convoca una Asamblea Nacional Constituyente Democrática y Popular; pero ello no impide llevar a cabo una «acción abierta y legal como fuerza política revolucionaria» que sirva como referente político para quienes aspiran a una transformación radical de la sociedad.

No cabe duda de que el FPR ha cosechado éxitos importantes, contribuyendo al desarrollo de iniciativas de unidad obrera y popular como el Consejo General de Huelga en la UNAM, la Promotora Por la Unidad Nacional Contra el Neoliberalismo, el Frente Sindical Campesino Indígena Social y Popular, el Diálogo Nacional, el Consejo Nacional de Huelga, la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca y las Asambleas Populares en otros estados, el Movimiento Nacional por la Soberanía Alimentaria y Energética, los Derechos de los Trabajadores y las Libertades Democráticas (PACTO) o la Asamblea Nacional de la Resistencia Popular [11].

En 2008, el FPR constituyó el Movimiento de Liberación Nacional junto a más de treinta organizaciones políticas, sociales y sindicales,

con el fin de luchar «por mejores condiciones de vida de los trabajadores mexicanos». Se trata de una organización antineoliberal, que se plantea la instauración de un gobierno democrático y popular. Como vemos, la orientación política general acompaña al trabajo por las demandas inmediatas de las masas, igual que en los frentes de los años treinta y cuarenta del siglo pasado. Pero, en este caso, predomina el aspecto ofensivo. Los camaradas se plantean la necesidad de construir el FPR de abajo a arriba, «en una organización amplia, de masas, nacional [...]; y en el movimiento de masas, necesitamos elevar las formas de unidad y organización de las masas, [...] conformar instancias por centro de trabajo y por comunidad, cuyas características esenciales deben ser: órganos para la insurrección, y órganos para el ejercicio del poder proletario y popular», tareas relacionadas con la convocatoria, más cercana, del Congreso Social por la Nueva Constituyente.



[11] *Manifiesto del Frente Popular Revolucionario* (septiembre de 2010).

Más recientemente, los camaradas del PCOF han lanzado, en su reciente Congreso, la consigna de formar un Frente Popular Revolucionario [12]. No ocultan los camaradas en absoluto la influencia del ejemplo tunecino, en el que se inspiran:

«Evidentemente, las situaciones no son idénticas, pero lo que ha pasado en Túnez, la onda de choque que esto provoca en el mundo árabe y la simpatía que suscita por todas partes, todo ello actúa sobre la lucha de clases, sobre la lucha entre el campo de los pueblos y el de la oligarquía, el capitalismo y el imperialismo. [...] El movimiento, particularmente en Túnez, se apoya sobre movilizaciones de masas que reivindican la idea de la revolución. [...] Las exigencias democráticas y sociales de las que este proceso revolucionario es portador suscita el interés de todas las fuerzas políticas y sociales que luchan por una ruptura con el sistema capitalista. Nos dice, en primer lugar, que la lucha de clases puede acelerarse, que las cosas pueden evolucionar muy rápidamente y que es necesario, por tanto, prepararse. Nos dice que la lucha para hacer avanzar o para detener el proceso comienza muy rápidamente, y que hay que saber apoyarse sobre los sectores más conscientes y más decididos para arrastrar a las amplias masas. Nos dice que las fuerzas políticas y sociales



[12] *La Forge*, nº 515 (febrero de 2011).

que están por una política de ruptura deben trabajar juntas, buscar puntos de unidad, trabajar por un programa de ruptura.»

Estas enseñanzas, junto a la urgencia de la situación política y social en Francia, son las que han decidido a nuestros camaradas a lanzar la consigna del Frente Popular Revolucionario a todas las fuerzas de la izquierda transformadora. «Es necesario un frente, es decir, una alianza de todas las fuerzas políticas y sociales de la izquierda transformadora, para combatir juntas [...]. Debe ser popular, lo que permite la unión de todas las capas víctimas de las políticas neoliberales, con la clase obrera devuelta al primer plano [...]. Debe tener un carácter revolucionario, para que las rupturas sean profundas, duraderas, se hagan a favor de las masas populares y de los pueblos, en detrimento de los poseedores oligarcas.»

Como señalan los camaradas, las condiciones en Francia han ido madurando a través de numerosas luchas desarrolladas por las masas populares, y particularmente por la clase obrera, contra la política neoliberal de Sarkozy: la campaña por un NO de izquierdas al Tratado de la Constitución Europea supuso un verdadero hito, ya que permitió delimitar campos con el social-liberalismo, articular el trabajo a través de comités populares y elaborar un programa común contra el neoliberalismo. La crisis capitalista provocaría una agudización de la lucha de clases, con nuevos conflictos en torno a la reforma de la universidad, el desguace de los hospitales, la reforma del servicio de correos, los despidos, la reforma de las pensiones... Todas esas luchas han obligado a los partidos de la izquierda antiliberal a trabajar en común para dar su apoyo al movimiento y a sus reivindicaciones, dejando a un lado las disputas electorales y los cálculos cortoplacistas. En las elecciones regionales fue posible presentar las listas *Ensemble* (Juntos), para llevar todas estas luchas a la campaña electoral. Y estos esfuerzos de la izquierda política por la unidad han sido muy bien recibidos por mu-

chos militantes de los diversos partidos y de los sindicatos.

Todos estos factores, a los que se suma el ejemplo de las revoluciones árabes, han puesto de relieve la existencia de dos campos bien diferenciados en sus intereses de clase, en su concepción de la sociedad y, por tanto, en su programa político. Amplios sectores han percibido la necesidad de un cambio profundo, más allá de la "alternativa" social-liberal, poniendo en cuestión el mismo sistema capitalista. Todas estas luchas han tenido un carácter defensivo frente a los ataques de las políticas neoliberales; pero, en su desarrollo, han ido creando las condiciones de trabajo unitario y leal, a nivel nacional y en la base, y han promovido la necesaria confianza del proletariado en sus propias fuerzas, que permiten plantear un nuevo grado de unidad. Por todo ello, los camaradas del PCOF plantean la necesidad de que el Frente que preconizan sea, en primer lugar, un proceso de unidad política de la clase obrera y del pueblo, que debe forjarse en las luchas contra la política reaccionaria del gobierno. De ahí que la primera tarea sea llevar su propuesta de unidad y de programa a su propio entorno y a todas las organizaciones de la izquierda transformadora.

También nuestro Partido ha valorado la revolución tunecina como extremadamente importante en el contexto internacional, y hemos extraído de ella enseñanzas bastante similares a las de los camaradas franceses; de ahí que hayamos querido incluir una cita algo extensa de su último editorial.

Importante, ante todo, porque ha puesto en primer plano de la actualidad mundial la necesidad y posibilidad de la revolución, pero también su contenido obrero y popular, dando un ejemplo valiosísimo a las masas oprimidas de todo el planeta. En efecto, el desplazamiento del impulso revolucionario a este lado del Atlántico ha puesto al descubierto algunas verdades que durante largo tiempo se ha intentado ocultar. En primer lugar, que las revoluciones las hacen los pueblos, con la clase obrera al frente, organizándose de abajo

“... Todas estas luchas han tenido un carácter defensivo frente a los ataques de las políticas neoliberales; pero, en su desarrollo, han ido creando las condiciones de trabajo unitario y leal, a nivel nacional y en la base, y han promovido la necesaria confianza del proletariado en sus propias fuerzas, que permiten plantear un nuevo grado de unidad...”

a arriba en torno a un programa común que permita mostrar a las amplias masas quiénes son sus enemigos y hacerles comprender que es necesario deshacerse de ellos para avanzar en sus reivindicaciones. El revisionismo olvidó muy pronto estos principios, que como hemos visto han gobernado la política frentista de los comunistas desde principios del siglo XX, y los sustituyó por sucedáneos de la Revolución, como el nacionalismo y el caudillismo. Y recalamos que *los sustituyó*, porque una cosa es apoyar expresiones antiimperialistas como el "socialismo árabe" de un Baaz, por ejemplo, y otra muy distinta renunciar a la preparación, organización y movilización de las masas para la revolución, como se señalaba en el texto del FP ecuatoriano. No olvidemos que uno de los partidos que accedieron, en un principio, a formar parte del gobierno de Ghannuchi en Túnez, *Attajdid*, tiene su origen en la transformación del Partido Comunista Tunecino a principios de los años 90; y que Ben Alí, que llegó al poder entre esperanzas de cambio y progreso, permitió su actividad legal, lo cual contrasta de manera sangrante con la persecución a la que fue sometido nuestro partido hermano, el PCOT. Otro caso notable es el del "socialista" libio Gaddafi, que sigue mereciendo encendidas defensas por parte de distintos sectores revisionistas, reforzados en su confusión ideológica por las ansias intervencionistas del imperialismo europeo y norteamericano, aun cuando el líder libio ha sido un fiel aliado suyo desde hace ya algunos años.

Y es que la respuesta del revisionismo al movimiento revolucionario en el mundo árabe ha puesto de relieve su total desorientación, entreguismo y olvido de los principios, que le ha impedido comprender la naturaleza revolucionaria de los levantamientos, su carácter de clase y su importancia para la lucha de los pueblos contra el imperialismo. El silencio, cuando no la búsqueda de la mano de la CIA detrás de toda revuelta popular, ha sido la nota dominante en estos sectores, ávidos de líderes que les muestren el verdadero camino a seguir, porque su desconfianza hacia las masas es total. Y, claro está, tan clamoroso como su griterío resulta su silencio. Lo pudimos observar en Ecuador en torno al pasado 30 de septiembre (ahora, el silencio ante las medidas neoliberales de Correa vuelve a ser tan atronador como antes de esa fecha); y volvemos a verlo ahora, cuando el ruidoso apoyo a Gaddafi contrasta con el menosprecio hacia los avances de los pueblos tunecino y egipcio, que siguen peleando para que no les arrebaten su revolución; en ese caso, no dudamos que los admiradores de caudillos volverían a cacarear, para recordarnos que el Pentágono es omnipotente y que los pueblos nada tienen que hacer. Esa es su triste y resignada "propuesta": como un remedo del "ultraimperialismo" de Kautsky, consideran, en realidad, que los pueblos tienen la partida perdida; que cualquier proceso realmente revolucionario, de acuerdo con los ejes que históricamente rigieron el avance de la clase obrera, y que hoy vuelven a hacerlo en Túnez, está condenado a ser aplastado por la reacción. Y que, por tanto, no podemos hacer más que apoyar a los caudillos nacionalistas, socialdemócratas, etc., por lo que las organizaciones populares y obreras que pretendan ir más allá son sospechosos, cuando menos. Como ya señalábamos en el último Informe de nuestro Comité Central, no perciben los cambios intervenidos en el flujo permanente de los procesos políticos. «Esta percepción equivocada, esta visión deformada de la realidad, es una dialéctica al revés en la que las conclusiones de los análisis podríamos decir

[13] Declaración del PCOT del 15 de enero de 2011.

que son realmente las contrarias de las que resultarían lógicas».

Por el contrario, nuestros camaradas tunecinos han sabido dar respuestas acertadas al momento porque nunca renunciaron a preparar la revolución. Muy al contrario, incluso en los peores momentos de la represión benalista, mantuvieron su difícil trabajo entre las masas, educándolas en la necesidad de conquistar la libertad política y la justicia social, y promovieron formas de acción común con otras fuerzas de la oposición. De no haber sido así, no habría sido posible conformar, en un solo mes tras el inicio de las revueltas, un verdadero Frente, con un programa que recoge las reivindicaciones populares más inmediatas y que las concreta en una alternativa política que se organiza a todos los niveles. No podemos dejar de transmitir a los camaradas tunecinos nuestra admiración y nuestras felicitaciones más calurosas por la agilidad y el acierto con que están actuando en el transcurso de esta revolución.

El PCOT, en efecto, supo conectar con el deseo, compartido por amplios sectores, de garantizar la libertad individual y pública y levantar instituciones democráticas. Pero también se puso a la cabeza de las reivindicaciones de las gentes sencillas: el paro, la explotación, la carestía de la vida, la disparidad entre las regiones, la corrupción, la injusticia y la arbitrariedad. A todos ellos les propuso un camino claro: disolución de las instituciones del régimen e instauración de un gobierno provisional para organizar elecciones libres y transparentes a una Asamblea Constituyente, para elaborar una nueva Constitución, en la que cobra particular importancia el bienestar de la población. En definitiva, el Frente que aglutinará a los sectores populares será un instrumento para el «cambio democrático, en toda su dimensión política, económica, social y cultural», a través de «una verdadera República democrática, en la que el pueblo goce de libertad, de justicia social y de dignidad» [13]. Mientras tanto, diferentes organizacio-

nes políticas y sociales de la izquierda habían levantado ya sus voces contra la represión benalista, ligando su destino al del pueblo junto al que combatían.

Como es sabido, el fruto de todos estos esfuerzos fue la constitución del "Frente 14 de Enero", que está siendo un agente fundamental para evitar el secuestro de la revolución [14], y cuyo programa recoge todas las propuestas de nuestros camaradas. Pero, de todas ellas, queremos llamar la atención del punto 14, porque viene a reforzar lo que hemos dicho en los párrafos previos, y entronca con las posiciones de Lenin que destacábamos al principio:

«El Frente saluda a los comités, asociaciones y las formas de autoorganización popular y les anima a ampliar su ámbito de intervención a todo lo referente a la dirección de los asuntos públicos y demás aspectos de la vida cotidiana.»

Nos parece que esta es una cuestión fundamental, porque pone de relieve una actitud radicalmente diferente a la mostrada por los revisionistas frente a las masas. Aquéllos tratan de utilizarlas, de instrumentalizarlas: como resultado, surgen las "transiciones a la española"; los marxistas-leninistas, en cambio, reforzamos las organizaciones populares, animamos su desarrollo, elevamos sus miras hacia el necesario cambio político y la destrucción de las relaciones de dominación. Tal y como remarcaba el comunicado del PCOT del 15 de enero, «las fuerzas políticas, sindicales, culturales, de defensa de los derechos humanos y todo el pueblo deben trazar conjuntamente el futuro de Túnez. Nadie puede arrogarse el

“Como es sabido, el fruto de todos estos esfuerzos fue la constitución del “Frente 14 de Enero”, que está siendo un agente fundamental para evitar el secuestro de la revolución, y cuyo programa recoge todas las propuestas de nuestros camaradas...”

derecho de negociar con el régimen en nombre de esas fuerzas, que han sido determinantes para derribar al dictador.» El "Frente 14 de Enero" es un ejemplo brillante de los rasgos que hemos ido exponiendo a lo largo de este trabajo. Como instrumento ofensivo, y a partir de reivindicaciones concretas, proporciona un marco organizativo (con comités a todos los niveles), un programa y una dirección política a las masas, particularmente a los sectores más conscientes y más decididos, como señalan los camaradas franceses [15]. Pero la revolución tunecina es del pueblo, y esta es la mejor garantía de su triunfo.

## ¿Y en España?

Si nos hemos extendido tanto en los apartados previos ha sido porque nos parece muy importante dejar bien asentadas las bases teóricas y prácticas que deben fundamentar nuestra política frentista. Tenemos en cuenta la experiencia histórica española, pero concedemos especial relieve a aquellos elementos que nos permiten, sobre todo, conectar esa política a la situación y a las necesidades de

[14] En este sentido, saludamos la creación del Comité por el Congreso Nacional de Salvaguarda de la Revolución, que ha ampliado la unidad a otras 18 organizaciones políticas y sociales (incluyendo al Congreso por la República, la UGTT y los islamistas de Ennahda), constituyéndose en un auténtico contrapoder que, estructurado también en comités regionales y locales, ha conseguido incrementar la presión sobre el gobierno "de transición" hasta el punto de derribar a Ghannouchi con la movilización de las masas; dichas incorporaciones demuestran la importancia del papel de nuestros camaradas en la revolución y lo acertado de su línea.

[15] Entendemos que esta es una postura radicalmente opuesta a la que preconizan ciertas ONG y otras organizaciones en América Latina, que defienden formas de "autoorganización popular" entendidas como «contrapoderes» autónomos que, al no pretender una transformación general, lo que consiguen es apartar a las masas de la lucha política y, en consecuencia, apuntalar el sistema.



las masas, por un lado, y combatir las posiciones que puedan desviar a las clases trabajadoras de una línea justa, por otro [16].

Debemos tener en cuenta, a la hora de abordar esta cuestión en nuestro país, la extrema debilidad y división de la izquierda política y la gran dispersión del movimiento obrero, como resultado de la traición revisionista y socialdemócrata al final del franquismo, agravada por la incidencia del reformismo y la tendencia a la colaboración de clases; si a esto se añade el hecho de que, aquí, las direcciones sindicales han optado por continuar con la “línea de concertación” frente a los ataques oligárquicos, como si no hubiera ocurrido nada en los dos últimos años, se puede entender que nuestro contexto inmediato sea bastante diferente del francés. Y, sin embargo, Túnez nos recuerda que, como venimos afirmando en nuestros documentos, la situación actual es extremadamente fluida y las contradicciones pueden tener desarrollos inesperados.

Nuestro Partido lleva ya algún tiempo señalando la necesidad de articular una respuesta

general, un “bloque popular”, frente al ataque de la oligarquía (realizado “en bloque”, con una cohesión prácticamente absoluta), como indicábamos al principio. Hasta la firma del reciente Acuerdo Económico y Social (centrado, sobre todo, en el recorte de las pensiones de jubilación) entre Gobierno, patronal y los sindicatos CCOO y UGT, estos últimos han sido las únicas organizaciones, y en especial CCOO, que han sido capaces de articular la resistencia frente a las agresiones, dada la debilidad de la izquierda política. Pero, como acaban de demostrar, el oportunismo y el temor a la confrontación siguen muy vivos en las direcciones sindicales. Por eso, una de las tareas principales que se ha marcado el PCE (m-l) es el reagrupamiento de los sectores de clase dentro de CCOO y el desarrollo de la combatividad de la clase obrera dentro y fuera de los sindicatos, sin abandonar las posibles coincidencias con sindicatos más izquierdistas en aras de promover, en la medida de lo posible (dada la trayectoria de enfrentamiento entre las centrales sindicales), una cierta unidad por la base. La fluidez de la situación actual, marcada por los crecientes recortes de dere-



[16] Porque, como señalan los camaradas del PCOF, «la unidad es un combate que hay que llevar a cabo contra el electoralismo, contra la imposición del reformismo, contra el radicalismo».

chos, está permitiendo avanzar claramente en esta línea, que favorece también (aunque no sin dificultades) el acercamiento entre las organizaciones políticas de la izquierda y la discusión con trabajadores sin partido. Y la experiencia nos dice que, tal y como señalaba Dimitrov, hay una relación dialéctica entre el desarrollo de la unidad de la clase obrera (el Frente Único de la Tercera Internacional) y la incorporación de las masas populares a la lucha democrática (el Frente Popular): el trabajo sobre los problemas concretos del proletariado va haciéndole comprender la necesidad de marcarse objetivos políticos para hacer realidad sus reivindicaciones, mientras que la crisis política y la discusión sobre las cuestiones generales están llevando a muchos trabajadores a implicarse en la lucha directa en sus centros de trabajo y estudio.

En este contexto, es evidente la potencialidad que tiene una línea frentista que recoja, como hemos comprobado en todos los ejemplos anteriores, las reivindicaciones más inmediatas y perentorias de las masas para convertirlas en una propuesta política general, de carácter democrático, que permita agrupar fuerzas e ir pasando a la ofensiva [17]. Pero hay que remarcarlo: ese desarrollo dialéctico de las demandas populares se verá cercenado en cualquier iniciativa unitaria que no contemple un nuevo marco político general, que en España, por nuestra historia y por la forma en que se implantó la democracia tras la dictadura, sólo puede ser la Tercera República [18].

En tercer lugar, tenemos que atender a una cuestión subjetiva: la experiencia del Frente Popular en España ha dejado una profunda huella en las gentes de izquierda. Ese recuerdo, aunque difuso y muchas veces mitificado (a veces de forma interesada, al servicio de posiciones hegemónicas, de dejación de los principios, en el seno de la izquierda), que

“... ese desarrollo dialéctico de las demandas populares se verá cercenado en cualquier iniciativa unitaria que no contemple un nuevo marco político general, que en España, por nuestra historia y por la forma en que se implantó la democracia tras la dictadura, sólo puede ser la Tercera República...”

suele permanecer como una corriente más o menos subterránea, vuelve a aflorar, sin embargo, entre las masas más conscientes cuando perciben la amenaza que se cierne sobre ellas, como en el momento presente. Pero este anhelo, cuya influencia ya hemos descrito para el período que separa el Octubre asturiano de las elecciones de febrero de 1936, se entremezcla con diversas carencias que limitan gravemente su potencial; fundamentalmente, la debilidad de la izquierda y la falta de madurez política entre las masas, por los factores ya mencionados. De ahí que hayamos visto la necesidad de responder a esa aspiración unitaria, sí, pero en la medida que la tendencia de las masas a autoorganizarse y su implicación directa en la política son aún muy débiles, sobre todo si se compara con la fe que muchos tienen todavía en la capacidad del voto dentro de democracias como la nuestra.

Por eso, la otra consigna básica que lanzó nuestro Congreso, junto a la de reforzar el sindicalismo de clase, y la de reforzar el Partido (algo esencial si queremos transitar con alguna garantía de éxito el camino de los Frentes Populares) es la de fomentar candidaturas republicanas (esto es, populares, democráticas) en las elecciones municipales

[17] Nos parece muy importante recalcar una advertencia de Dimitrov en lo relativo a la dirección política que los comunistas deben ejercer sobre las amplias masas populares, porque retoma una idea fundamental de Lenin: «los comunistas no deben empeñarse, al fijar sus tareas actuales, en saltar las etapas necesarias del movimiento de masas, a lo largo del cual las masas obreras superan, sobre la base de la propia experiencia, sus ilusiones y pasan al lado del comunismo.»

[18] Ya señalaba Lenin que el levantamiento campesino de 1902 «fue aplastado porque se trataba [...] de un alzamiento sin reivindicaciones políticas claras y concretas, pues en él no figuraba la exigencia de un cambio de régimen estatal.»

del próximo mayo. Creemos que la positiva acogida que está teniendo este llamamiento (sobre todo, en comparación con la frialdad con la que fue recibido hace cuatro años) refleja varios cambios: primero, la incidencia de la crisis y la comprensión, cada vez más generalizada, de que es necesaria una respuesta política, amplia y plural de la izquierda a los ataques de la oligarquía, abandonando el tradicional sectarismo y las tendencias hegemónicas; segundo, el desapego creciente de amplios sectores respecto a las organizaciones más institucionalizadas de la izquierda (incluyendo aquí a las bases del PSOE); y tercero, por qué no decirlo, el trabajo unitario que ha desarrollado nuestro Partido, demostrando una lealtad, firmeza en los principios y flexibilidad táctica que han ayudado a vencer la desconfianza inicial de muchos militantes de la izquierda y a crear una cierta presión sobre la dirección de sus organizaciones. Creemos que la táctica de las candidaturas republicanas ayuda a dar pasos hacia la revolución en el mismo sentido que hemos ido viendo en los diferentes ejemplos expuestos: pone el acento en las preocupaciones cotidianas de las masas, pero proporciona un marco político general que permite apuntar a las causas de los problemas; permite vincularse al proyecto republicano con diferentes grados de compro-

miso, partiendo de la existencia, todavía, de una cierta confianza en la democracia parlamentaria; responde al republicanismo más o menos consciente que aún profesan amplios sectores populares, entroncando además con sus anhelos de “unidad de la izquierda”, pero sobre principios ideológicos firmes; produce una presión sobre la socialdemocracia y otros sectores de la izquierda, que se ven obligados a dar pasos hacia la unidad; y, con todo ello, favorece la formación de núcleos de organización desde la base pero que, al enmarcarse en unos objetivos políticos generales, necesariamente tienen que buscar algún tipo de coordinación.

Son pasos pequeños, como decía Lenin, pero que permiten que las clases populares tomen conciencia de su fuerza, señalan por dónde empezar y marcan el recorrido a seguir para llevar a cabo la revolución en España, teniendo en cuenta que la revolución socialista no está separada de la revolución democrática por una muralla china. Probablemente el camino sea largo, el tiempo lo dirá, pero tenemos la voluntad de andarlo junto a nuestros partidos hermanos y disponemos, para ello, de la organización, la experiencia y la elaboración teórica que nos brinda el marxismo-leninismo.

**¡VIVA EL FRENTE POPULAR!**

■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ Francia

Partido Comunista de de los Obreros de Francia – PCOF

## Insurrecciones de los pueblos del Magreb y del Oriente próximo

### Crece el frente antiimperialista

La revolución tunecina y las revueltas populares que se dan una tras otra en los países del Magreb y del Próximo Oriente, han cogido por sorpresa a las potencias imperialistas. La irrupción de los pueblos árabes en el terreno de la lucha de clases apunta a los regímenes autoritarios, muchos de los cuales son aliados de las grandes potencias imperialistas. Las aspiraciones democráticas son planteadas en todas partes por los insurrectos, y la cólera social contra las flagrantes injusticias impuestas por los corrompidos regímenes, aislados de sus pueblos, es otro de los motores de estas revueltas. Lo cual las da un carácter democrático y social.

La propaganda del imperialismo presenta a esos pueblos como sometidos y resignados, y permeables para los discursos del islamismo radical. Las potencias imperialistas justifican su apoyo a los regímenes despóticos, presentándolos como barreras de contención de esas influencias, acusadas de estar ligadas política y militarmente a Irán. Arabia Saudita, enemiga jurada del régimen de los imanes iraníes, puede pisotear las aspiraciones del pueblo saudita e imponer un régimen casi medieval. Mas los gobiernos de las potencias imperialistas cierran los ojos, no quieren ver, pues esa monarquía es uno de los principales pilares de la alianza contra Irán, y sobre todo es una de las piezas fundamentales del dispositivo de apropiación del petróleo del que rebosa el Próximo Oriente.

Los movimientos que se desarrollan en estos países, tienen características históricas propias, de las fuerzas y las debilidades de las organizaciones políticas y sindicales, sociales, que forman la oposición a los regímenes insta-

lados. La represión contra las fuerzas progresistas que se lleva a cabo con el apoyo activo del imperialismo desde los años sesenta, ha debilitado a las organizaciones de la izquierda árabe, y en particular a las fuerzas que se definen comunistas, marxista-leninistas. Empero debemos evitar las generalizaciones que ignoran las distintas realidades: Libia no es Túnez, como Siria no es Egipto. Sin embargo en todas partes millares, millones de jóvenes, de mujeres, trabajadores, de «desclasados», han salido a la calle, se manifiestan, se enfrentan a la policía y gritan su ansias de cambio.

Esos movimientos que actúan como placas tectónicas, trazan un nuevo mapa político, social, económico, nuevas relaciones de fuerza entre las potencias imperialistas, y el surgimiento de fuerzas políticas y sociales que desempeñan un papel importante en los actuales movimientos. Es necesario proceder a un minucioso análisis de la situación para, de un lado, tratar de prever la evolución que sin duda se producirán, y sobre todo para trazar una línea de acción política, concretamente hacia las fuerzas activas en estos movimientos. Varias de esas fuerzas son, con matices, diferencias y divergencias ideológicas, aliadas potenciales del proletariado y los pueblos de los países imperialistas, y también de los pueblos



“La política neoliberal, impuesta brutalmente, han hundido a vastos sectores de la población en una mayor precariedad y condenado a los trabajadores al paro, acelerado la liquidación del pequeño campesinado, oscureciendo el futuro de la juventud que, en esos países, constituye la mayoría de la población...”

del mundo, concretamente de los de América Latina que están a la cabeza, desde hace años, del combate contra el imperialismo estadounidense.

Si, en general, la mayoría de esos movimientos de protesta no han lanzado explícitamente reivindicaciones de carácter antiimperialista, eso no significa que ese carácter reivindicativo no se plantee. Incluso en Libia, donde buena parte de los insurrectos piden ayuda a las potencias imperialistas para librarse de Gadafi, es fuerte la oposición al imperialismo occidental y ningún responsable de la heteróclita oposición que constituye el «consejo nacional de transición», puede pronun-

ciarse a favor de la ocupación de su país por tropas de la coalición que ha lanzado la guerra el 19 de marzo pasado.

En esos países, los movimientos populares que denuncian la guerra imperialista contra los pueblos iraquíes, afgano, el movimiento de solidaridad con el pueblo palestino, son particularmente fuertes, sobre todo en los países donde los regímenes están a sueldo del imperialismo de los EE.UU. y practican una política de sometimiento e incluso de apoyo, a Israel.

Esos movimientos han surgido en momentos de la crisis del sistema imperialista, cuyas consecuencias se dejan sentir en todos esos países. Los gobiernos han aplicado las medidas neoliberales de privatización, de reducción de los mecanismos de protección social por pequeñas que fueran, concretamente en países en los que los anteriores gobiernos pretendían tener formas de socialismo y en los que vastos sectores de la economía habían sido nacionalizados. Tal es el caso de Egipto, Argelia y Libia.

La política neoliberal, impuesta brutalmente, han hundido a vastos sectores de la población en una mayor precariedad y condenado a los trabajadores al paro, acelerado la liquidación del pequeño campesinado,

oscureciendo el futuro de la juventud que, en esos países, constituye la mayoría de la población. La otra cara de la sociedad, tanto en esos países como en otros, es que los ricos siguen enriqueciéndose, hacen gala de sus riquezas en un consumo desmesurado de productos de lujo importados de los países imperialistas.

La lucha de clases no ha tenido el mismo desarrollo en esos países, mas algunos han tenido importantes movimientos huelguísticos y de protestas sociales en los últimos años. Es el caso concreto de Egipto, donde en los tres últimos años, los trabajadores han llevado a cabo huelgas que han sacudido a las direcciones sindicales estrechamente ligadas al poder. Esas huelgas arrancaron aumentos de salarios que fueron rápidamente neutralizadas por la inflación, pero han dado confianza a los trabajadores y han gozado de un gran apoyo de las capas populares. Aún en un contexto distinto, es lo que ha sucedido en Túnez, concretamente con la gran huelga de la cuenca minera de Gafza, huelga apoyada por la población de la región pese a la feroz represión del régimen policíaco de Ben Alí.

Podemos extraer de esta situación tres grandes enseñanzas. Por una parte, el papel esencial de las masas en esos movimientos que demuestra que son ellas las protagonistas de la historia; y cuando se ponen en movimiento, su capacidad para sacudir el orden establecido, y enfrentarse a la represión, es inmensa.

Por otra parte, esos movimientos ilustran la vigencia de los análisis marxista-leninistas sobre las contradicciones fundamentales de la época del imperialismo, y la existencia de «eslabones débiles» en la cadena imperialista, eslabones que se pueden romper.

Y en fin, la importancia decisiva del factor subjetivo; la importancia de la dirección política, de la organización de masas, de los lazos entre la vanguardia política y las amplias masas, para avanzar lo más posible en los procesos de transformar las insurrecciones en procesos revolucionarios.

“La lucha de clases no ha tenido el mismo desarrollo en esos países, mas algunos han tenido importantes movimientos huelguísticos y de protestas sociales en los últimos años. Es el caso concreto de Egipto, donde en los tres últimos años, los trabajadores han llevado a cabo huelgas que han sacudido a las direcciones sindicales estrechamente ligadas al poder...”

### El imperialismo francés debilitado por las revueltas populares

Los intereses de los monopolios franceses son muy importantes en esos países, lo que explica el firme apoyo a sus regímenes, como en el caso de Ben Alí en Túnez. En ese país, este apoyo fue denunciado desde hace años por las organizaciones democráticas, y cuando Sarkozy y varios de sus ministros se lanzaron a salvar el régimen de Ben Alí, llegando incluso a proponer la experiencia y «habilidad francesa para mantener el orden», la denuncia creció entre las amplias masas tunecinas y aún más entre los pueblos del Magreb.

El gobierno francés trata de evitar este rechazo, y multiplica las declaraciones de apoyo a los «procesos democráticos». Es en este



“Esta intervención, que empezó con tres países, Francia, Reino Unido y Estados Unidos, se transforma en intervención de la OTAN. El «nuevo concepto estratégico» adoptado en 2010 con motivo de la cumbre de esa institución político-militar al servicio del imperialismo, prevé la intervención para garantizar, a las potencias imperialistas miembros de esa alianza, el acceso a las materias primas y fuentes energéticas...”

contexto en el que hay que situar la actividad de Sarkozy hacia ciertas fuerzas insurreccionales en Libia, y el papel que ha desempeñado en la decisión de intervenir militarmente, tomada por una parte del Consejo de Seguridad de la ONU. Esta intervención, que empezó



con tres países, Francia, Reino Unido y Estados Unidos, se transforma en intervención de la OTAN. El «nuevo concepto estratégico» adoptado en 2010 con motivo de la cumbre de esa institución político-militar al servicio del imperialismo, prevé la intervención para garantizar, a las potencias imperialistas miembros de esa alianza, el acceso a las materias primas y fuentes energéticas. En ese marco se sitúa la guerra contra Libia: la toma del control de los campos petrolíferos es uno de los objetivos de esta guerra.

### No a la guerra imperialista lanzada contra Libia

La cuestión de saber por qué Sarkozy se ha implicado tan rápidamente y con tal voluntarismo en esta guerra, que moviliza importantes medios militares del imperialismo francés, tiene una dimensión «interna». En efecto, Sarkozy espera rehacerse, en un contexto en el que su política es cada vez más rechazada, incluidos ciertos sectores de la derecha. Al principio logró un cierto consenso con diferentes fuerzas políticas, incluidas fuerzas de izquierda, que retomaron el argumento de que hacía falta, a cualquier precio, impedir a Gadafi aplastar la insurrección. Pero la realidad pronto demostró que el fin de la guerra es el de derribar el régimen, lo que podría llevar a una implicación militar grande y con tropas de ocupación sobre el terreno. En realidad, la resolución del Consejo de Seguridad es lo suficientemente ambiguo para permitirlo, y todos los que hablan de un «no respeto al mandato de la ONU», se aferran, consciente o inconscientemente, a una quimera. Es significativo que la coalición formada a gran velocidad por Sarkozy y Cameron, empezó a resquebrajarse al cabo del tercer día, cuando se vio que esta guerra ponía en marcha un engranaje en el que se niegan a participar varios gobiernos europeos.

Lo mismo sucede en Francia, donde la oposición a la guerra en Afganistán, oposición a la OTAN y la participación creciente del imperialismo francés, por deseo de Sarkozy, ha

sido siempre mayoritaria en la opinión pública. Esta oposición se une a otros frentes de rechazo que se multiplican. El gran movimiento de oposición a la reforma de los sistemas de jubilación[1] sacó a la calle a millones de trabajadores, de mujeres, jubilados, jóvenes, y aunque el gobierno logró aprobar esta contrarreforma de retroceso social, la oposición a su política y la cólera, se refuerza contra el gobierno.

En este contexto, es de mas actualidad que nunca, la cuestión de la construcción de una alternativa unitaria, de ruptura con la política reaccionaria, xenófoba, antisocial del gobierno, y que plantee la ruptura con el sistema capitalista imperialista. Nuestro partido en su último congreso, ha aprobado un programa «por un frente popular revolucionario ahora»[2] que responde a estas expectativas. Nuestro partido propone su programa inmediato a los trabajadores, a las masas populares, a los jóvenes, a las mujeres del ámbito popular, así como a las diferentes fuerzas políticas y sociales de la izquierda de transformación social. En este programa, la lucha contra la política de saqueo del imperialismo francés, concretamente en África, ocupa un lugar importante, al igual que el combate contra su participación en las guerras imperialistas de reparto, como en Afganistán.

### Vuelve con fuerza la idea de la revolución

Los movimientos de los pueblos del Magreb y del Próximo Oriente, han dado una nueva vitalidad a la idea misma de revolución, particularmente en la juventud. Lo que nos ayuda a hacer comprender la necesidad de una ruptura revolucionaria con el sistema cuya crisis no cesa de crecer y que la burguesía pretende que recaiga sobre los trabajadores y los pueblos del mundo.

Los actuales movimientos de los pueblos árabes, contribuyen también a combatir las campañas xenófobas que las burguesías de los países imperialistas desarrollan, utilizando el tema de la «amenaza de invasión» de la UE, por inmigrantes que llegan de esos países. Hay hombres y mujeres que siguen tratando de huir de la miseria imperante en sus países pero, hay sobretodo, pueblos que luchan en esos países por la democracia y la justicia social. Es un combate que se une al nuestro, un combate contra nuestros enemigos comunes, el imperialismo y sus políticas de miseria y de guerra.

Esto también explica nuestro programa.

Partido Comunista de los Obreros de Francia  
Marzo de 2011

[1] Véase el artículo de nuestro partido sobre ese movimiento, aparecido en Unidad y Lucha a finales de 2010.

[2] Este texto se puede encontrar en francés, en nuestra dirección.

■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ Grecia

Organización para la Reconstrucción del Partido Comunista de Grecia

---

Suspensión unilateral de pagos de toda la deuda  
**Grecia fuera del Euro y la  
Unión Monetaria Europea  
UEM -Unión Europea**

Contra la actual elección estratégica del gran capital local para mantener el país dentro de la UEM-Euro-UE

**H**oy, en el 2010, la clase obrera y las masas populares trabajadoras están, indudablemente, enfrentadas ante la negativa condición financiera y política, extremadamente dolorosa para sus intereses de clase, como consecuencia de la crisis financiera global y la quiebra de la economía griega, que han llevado a una intensificación de la dependencia del país de la Unión Europea UE y el FMI, a través de la imposición del Memorando y la destrucción de los derechos de los trabajadores y del pueblo.

La imposición del Memorando se ha justificado como necesaria para reducir el déficit y la deuda externa. Pero su verdadero objetivo es la intensificación de la explotación de los trabajadores por el capital extranjero y local. Se trata de una condición nueva, cuya existencia tiene que ser inicialmente verificada, reconocida y luego analizada. Estos son las premisas necesarias para la ubicación de los contenidos y correcta orientación para la lucha de clases de los trabajadores, en el muy difícil y crucial período actual.

La actual condición financiera y política del país se caracteriza por:

1. La crisis profunda y la quiebra de la economía,
2. Ocupación de la “troika” de la Comisión–BCE–FMI,
3. Abolición violenta de conquistas de todos los trabajadores,
4. Deterioro de las relaciones entre Grecia y la Unión Europea, en detrimento del país.

### **A. Crisis Global y colapso de la economía griega**

La crisis que sigue destrozando todo el mundo capitalista, así como nuestro país, ha cocinado durante años un infierno que creó un desempleo masivo, de millones de seres humanos sub empleados, una gran pobreza, el hambre y la miseria absoluta de miles de millones en el planeta. Ha llegado al fin el resplandor ilusorio del descolorido mito de la “prosperidad capitalista”, así como los célebres mitos de los economistas burgueses y revisionistas sobre el “pleno empleo” “eliminación del desempleo” y un “desarrollo capitalista” han sido destrozados por la crisis”.

Independientemente de sus singularidades y principales características, así como la forma en que estalló esta crisis, es como todas las anteriores, una crisis cíclica de superproducción. La raíz y la causa está dentro de la contradicción fundamental del capitalismo, conectadas con las otras contradicciones de este sistema de explotación: “la contradicción entre el carácter social de la producción y la forma privada de su apropiación”.

Deriva de aquí que las crisis periódicas de sobreproducción son un fenómeno inherente e inevitable en el modo de producción capitalista que lo acompaña, a lo largo de su desarrollo. Es el resultado de la acción y la función de las leyes económicas objetivas a pesar de las afirmaciones contradictorias de los economistas burgueses que cultivan un punto de vista opuesto sobre la actual crisis; que buscan

su causa en “erróneas políticas financieras”, las limitaciones del “sector financiero”. “Los círculos burgués capitalistas intentan difundir por todos los medios la opinión de que esta crisis es el resultado de las políticas económicas erróneas, en particular financieras y monetarias, que han conducido al aumento de la especulación y las “burbujas” en el sector financiero. Con esas posiciones y propaganda tratan de ocultar el hecho de que las crisis económicas capitalistas son etapas inevitables en el curso del desarrollo capitalista; que son el resultado inevitable del modo capitalista de producción que se desarrolla en forma desigual porque está dirigido por el lucro y el mercado.”

En contraste con la burguesía, para los revolucionarios marxistas, de acuerdo con Marx, “las condiciones generales de la crisis... debe explicarse a través de las condiciones generales de la producción capitalista.”

La actual crisis económica mundial, como todas las crisis cíclicas de sobreproducción, salen de la esencia, es decir, de las contradicciones inherentes del modo capitalista de producción, “nunca son más que momentáneas, soluciones violentas de las contradicciones existentes, violentas erupciones que restablecen el equilibrio perturbado por el momento.”

La crisis actual no podía dejar de afectar a la economía capitalista local, a pesar de las contradictorias e idiotas seguridades de los gobiernos reaccionarios de Karamanlis (2004–2009) y su indescriptible ignorancia económica de que los bancos y la economía del país “blindados” contra la crisis (y a los pocos días el Gobierno “había dotado” a los bancos supestamente “blindados” con 28 billones de Euros). De hecho, esos torpes discursos fueron pronunciados en el momento cuando la crisis se manifestó en nuestro país antes del estallido de la crisis del capitalismo mundial, que se expresó de manera desigual en diferentes países en términos de tiempo e intesidad; así como en sectores, afectando inicalmente a los sectores de la construcción y a todo su rama.

La crisis ha afectado la economía griega más que las de los otros Estados miembros de la imperialista Union Europea, como se muestra en las cifras de (manteniendo reservas pertinentes) Eurostat para el 2009: inversiones disminuyeron un 13,4% en contraste al 2008, el consumo de los hogares disminuyó en 1,8%, un 18,1% las exportaciones y las importaciones un 14.1%. La disminución de 2% del PIB establecido por Eurostat es en realidad mucho más grande, mientras que el desempleo real superó el 15%.

Las predicciones para el 2010 son mucho más desfavorables, ya que se estima que la disminución del PIB será de aproximadamente el 4%, mientras que se espera haber llegado al 7,5% para el año 2012, mientras que los desempleados habrán alcanzado el 20%. Ya en el segundo trimestre del 2010, se registró una reducción de 3,5% del PIB. La actividad de la construcción cayó un 22,4%; la producción industrial cayó 4,5%, mientras que el 5,5% de inflación (en realidad que fluctúa entre 6% y 7%), la producción industrial cayó y grandes olas de altos precios son un fenómeno cotidiano. Como el ejército de cientos de miles de desempleados crecerá; que, según la Confederación General de Trabajadores de Grecia (GSEE), habrán alcanzado y pueden haber incluso superado el 1.200.000 a finales del año.



A finales del 2009, la economía del país cayó en insolvencia como resultado de “la mezcla explosiva” de alto déficit presupuestario y la deuda externa insoportable en combinación con la crisis económica global de sobreproducción. El déficit y la deuda se convirtieron en términos de préstamos usureros, la aplicación de medidas neoliberales extremas por los gobiernos neoliberales de Nueva Democracia y PASOK (con el ejemplo flagrante de términos de gobernanza de Karamanlis durante el período 2004–2009) y la destrucción de la red productiva del país, que fueron la evolución inevitable de la siempre creciente dependencia del país del capital financiero internacional, particularmente de la Unión Europea imperialista. Los efectos de la crisis económica mundial son cada vez más dramáticos para la economía griega debido a la inclusión de su participación en la Unión Europea y el Euro. Esta moneda “única” ha servido primero a las principales potencias imperialistas de la UE (principalmente Francia y Alemania), mediante la ampliación de su poder económico y político. Dentro de las condiciones de la crisis económica capitalista, los grandes monopolios franco-alemán están tratando de aumentar su rentabilidad para intensificar la explotación de los países dependientes (uno de ellos es Grecia). En este punto cabe señalar que, junto con la dependencia de Grecia hacia los monopolios extranjeros, otro factor que ha contribuido a la creciente crisis financiera es el saqueo de la riqueza pública por los capitalistas locales a través de la apropiación de miles de millones de Euros en escándalos como los de bonos estructurados de obras, Vato pedí y construcción de los Juegos Olímpicos.

Pero además de los múltiples problemas causados por la profunda crisis económica, la cual se espera que se intensifique aún más, la economía del país en el 2009 estaba abierta a la quiebra y se podía ver a simple vista desde inicios del 2007; a pesar de las cifras estadísticas distorsionadas que salieron a la luz, esto fue como resultado de la aplicación de políticas neoliberales extremas por el Gobierno de Karamanlis y de la dependencia de la Unión Europea.

“... junto con la dependencia de Grecia hacia los monopolios extranjeros, otro factor que ha contribuido a la creciente crisis financiera es el saqueo de la riqueza pública por los capitalistas locales a través de la apropiación de miles de millones de Euros en escándalos como los de bonos estructurados de obras, Vato pedí y construcción de los Juegos Olímpicos.”

El Gobierno del partido monarca-fascista de la “Nueva Democracia” (ND), con K. Karamanlis como primer ministro, es en primer plano, el principal responsable de la quiebra financiera del país, por haber duplicado la deuda externa (más de 300 billones de Euros) y multiplicando el déficit por cinco años (más de 30 millones de Euros), que conduce a la triple supervisión-ocupación el país por Comisión-BCE-FMI. Sin embargo, los partidos de la oposición de entonces, el PASOK (de la gran burguesía) y el socialdemócrata “K” KE y SYN (el LAOS fascista nazi había identificado con la política de Nueva Democracia), son tremendamente responsables, por no revelar y denunciar al pueblo griego este curso destructivo de la situación financiera; un curso que por lo menos durante los últimos dos años del Gobierno (ND) fue completamente manifiesto y, como ya se ha mencionado, visible a simple vista.

El hecho de la quiebra financiera del país (la declaración típica “Lamentablemente, estamos en quiebra”, no es necesario) es cuestionada por todas las fuerzas reformistas e incluso de las de la izquierda extraparlamentaria.

En contraste con las mentiras del Gobierno y los políticos burgueses que “el país no se ha quebrado”, junto con los de ND y los partidos krushovistas socialdemócratas de “K” KE y



“... Eventualmente, el Gobierno de Papandreou recién elegido, también continúa la política financiera neoliberal destructiva, se está convirtiendo en el notorio y recién creado “mecanismo de apoyo” de la UE y el FMI, así como el Gobierno del PASOK, es responsable.”

SYN, que también disputan la existencia de la quiebra[1]. La quiebra es un hecho concreto y doloroso para la clase trabajadora, así como el pueblo y el país en general.

La quiebra innegable de la economía griega a pesar de las disputas de casi todas las fuerzas políticas del país, puede ser entendida y apoyada por el análisis de datos económicos:

1. Una deuda externa abrumadora de más de 300 billones de Euros, o aproximadamente el 120% del PIB (en un país con una mínima a inexistente “producción industrial pesada”),
2. Un enorme déficit de más de 30 millones de Euros o el 14,5% del PIB,
3. Una tasa de interés usurera de entre 7-10%, con una extensión de 500-700 bps (un tipo de interés que sólo quiebra países con préstamos),
4. Incapacidad de “administrar”, siempre al servicio de la deuda externa,
5. La triple supervisión por la Comisión-BCE-FMI y designación de políticas financieras, no por el Gobierno elegido, sino por las delegaciones de las organizaciones imperialistas,
6. Establecimiento por parte de la UE-FMI del llamado “mecanismo de apoyo” (leer: mecanismo de esclavitud) para un préstamo adicional, otra vez con una tasa de interés usurera del 5%, que sig-

nifica esencialmente una aceptación de la quiebra. Todo lo mencionado establecen a Grecia como un país bajo la ocupación (pero no militar sino con medios económicos y políticos) de la troika, con la responsabilidad de la UE y el Gobierno PASOK. Es obligatorio recordar que estas decisiones afectan los intereses de los trabajadores, del campesinado, así como de toda la nación. La integración de Grecia a la Unión Europea fue una elección absolutista de la estrategia del gran capital local dominante y de la burguesía reaccionaria del país.

### B. Ocupación del país por la “Troika”: Comisión-BCE-FMI

La extrema política financiera neoliberal del Gobierno de Karamanlis, el saqueo sin precedentes de la riqueza pública, los sucesivos grandes escándalos, etc., que llevaron a la economía del país a la bancarrota, con la duplicación de la deuda externa y el aumento del déficit de 14,5% del PIB, dejaron a Grecia debilitada frente a la imperialista EU y como blanco de ataques graves de capital especulativo y usurero internacional, en combinación con el intenso antagonismo entre el dólar y el Euro: que conduce a inhabilitar los préstamos y el aumento de altas diferencias. Eventualmente, el Gobierno de Papandreou recién elegido, también continúa la política financiera neoliberal destructiva, se está convirtiendo en el notorio y recién creado “mecanismo de apoyo” de la UE y el FMI, así como el Gobierno del PASOK, es responsable.

Durante este año, la crisis y la quiebra de la economía griega también llevaron a la superficie la profunda crisis dentro del dominio imperialista de la UE y además, destacan las relaciones de servidumbre, la dependencia y la explotación de los países más pequeños, países capitalistas débiles, como Grecia, por

[1] Aleka Papariga-“K”KE: “ellos están trayendp de vuelta el miedo de la bancarrota,” “Rizopastis” 23/4/2010 p.6, Alexis Tsipras- >SYN: “Buena fabula sobre el dragon de la bancarrota” “Eleftherotypia” 14/3/2010.

parte de los grandes países imperialistas, primero fue Francia-Alemania, que no sólo impusieron a Grecia una usurera tasa de interés del 5%, si no que presionó para que Grecia comprara equipo militar fabricado en esos países.

Todos estos acontecimientos condujeron a una supervisión sin precedentes, de gravedad y de largo plazo de la economía griega por los imperialistas y sus instituciones que colocaron a sus representantes permanentes en Atenas, creando una situación totalmente nueva: una nueva ocupación del país, sin tropas.

Sin duda es un hecho que la incorporación de Grecia a los imperialistas EEC-EU y su entrada a la UEM tuvieron como consecuencia la limitación drástica del papel de sus gobiernos (tener un papel esencialmente decorativo), así como de los pequeños, débiles y dependientes-Estados miembros, en el esquema de política financiera, ya que esto está determinado en sus orientaciones básicas por los poderosos monopolios de UE y sólo se validan posterior al hecho, por sus titeres los parlamentos locales, así se profundiza y refuerza la dependencia imperialista. El famoso “y creciente Pacto de estabilidad” del Tratado de Maastricht esencialmente significó una pérdida casi absoluta de la soberanía nacional de los Estados miembros dependientes de los imperialistas de la UE, como Grecia, a pesar de la publicitada ilusoria “igual” cooperación-Alianza de Estados nacionales soberanos dentro del dominio de EU.

Sin embargo, no cabe duda de que la situación actual es diferente, mucho peor que la anterior y completamente nueva, ya que se decidirá y determinará en las ramas de las organizaciones imperialistas —Comisión BCE-FMI— directamente, absolutamente todos los aspectos de la economía griega. El reconocimiento y la realización de esta situación requieren la intensificación de la lucha de clases de los obreros y las grandes masas populares contra la dependencia imperialista en general y la dependencia del país de la Unión Europea en particular.

Pero esta nueva ocupación, que obviamente es aceptada y apoyada por el Gobierno servil del PASOK, es cuestionada por los socialdemócratas de “K” KE por considerarla inexistente, embelleciendo de esta manera no sólo la dependencia imperialista, sino también su particular y mayor profundización y fortalecimiento.

Los miembros designados de la Comisión de troika BCE-FMI, son representantes sin escrúpulos del capital europeo e internacional, están trabajando en la aplicación de las medidas neoliberales más extremas, reducir los salarios y las pensiones, el creciente desempleo, la pobreza y la miseria de las amplias masas populares, medidas de privatizaciones, así como el saqueo de los recursos del país y entregarlos principalmente al capital extranjero, así como su “pariente pobre”, el capital local, con consecuencias catastróficas para los trabajadores y para el país.

### C. Eliminación violenta de todas las ganancias de los trabajadores

Los representantes de las organizaciones imperialistas de “la troika” y el Gobierno servil del PASOK, montan un ataque sin precedentes, con vehemencia e intensidad, la más grande desde los años de “la transición política”, contra los intereses de la clase obrera y todos los trabajadores, abarca todos los niveles, un



ataque en favor de la Unión Europea y el capital internacional, así como el gran capital local.

Todos los beneficios de los trabajadores fueron demolidos y aniquilados violentamente durante la noche, el pico más alto fue el 8 de julio, cuando se suprimieron los últimos remanentes de los derechos de la clase trabajadora. El vergonzoso "Memorando", un "préstamo acordado entre el gobierno de Grecia y la Unión Europea-Fondo Monetario Internacional" de naturaleza colonial, además de ser un monumento de servidumbre, marca también el "cementerio" de los beneficios de los trabajadores. El Gobierno PASOK dirigido por sus jefes del capital local de UE-BCE-FMI y apoyados por Nueva Democracia y LAOS, tienen por objetivo imponer las medidas neoliberales más extremas: reducir los salarios y las pensiones, aumento del desempleo masivo, barrido de privatización y saqueo de los recursos del país, vendiéndose principalmente al capital extranjero pero también local, con consecuencias devastadoras para los trabajadores y el pueblo.

Entre otras mentiras de este "cementerio" es la pensión décimo tercera y décimo cuarta, mientras se establece una pensión con un límite de edad de 65 y 40 años de trabajo y una forma de estimarlo que conduce a una disminución del 40%.

Un componente estructural del Memorando es que impone la eliminación continua a los derechos de los trabajadores cuando el capital local y extranjero no ve un aumento de su rentabilidad de conformidad con sus objetivos. La "actualización" del Memorando en agosto pasado llevó a la abolición efectiva de los acuerdos de negociación colectiva sectorial, arma de los trabajadores contra la arbitrariedad de los "empleadores" capitalistas. Por lo tanto, con la tolerancia y el liderazgo agotado de la GSEE, los trabajadores se quedan solos para hacer frente a sus jefes, incapaces incluso de negociar colectivamente sus condiciones de trabajo. La masiva reducción en los salarios y las pensiones, la explosión de un desempleo masivo junto con la versión reducida de las escasas repartos, el alto nivel de la inflación por encima del 5,5%,



con olas sin precedentes de los precios elevados y el continuo aumento en los impuestos indirectos sobre bienes esenciales, los recortes en el gasto social en beneficio de los hospitales públicos, la intensificación de las barreras de clase en la educación, la mayor privatización de la educación pública, la división de derechos de trabajo derivados del grado, etc., de enfermería dramáticamente están agravando la situación de la clase obrera y las amplias masas populares, profundizando el proceso de su absoluto empobrecimiento, confirma la teoría de Marx de pobreza absoluta, que varias veces fue declarado "muerto" y "obsoleto" por los socialdemócratas burgueses y tradicionales así como por los socialdemócratas kruchovistas del "K" KE (en 1976 Zorbalas S., GC del centro de investigación del "K" KE "Marxista" afirmó que el empobrecimiento absoluto del proletariado no existe en los países capitalistas avanzados y los Estados Unidos: "sin excluir empobrecimiento absoluto, específicamente en algunas ramas y ciertas capas populares, tales como los negros y las minorías de Estados Unidos. El empobrecimiento relativo del proletariado es la tendencia dominante en estos países.") [2]

Junto con la imposición de medidas antipopulares, antiobreras, existe un creciente avance de la fascisticación de la vida social y conservadora en la reorganización del Estado burgués, a fin de debilitar la resistencia de los trabajadores y el movimiento popular, dados los cada vez más fuertes conflictos sociales que inevitablemente se producirán debido a la creciente represión de las masas. El Estado policial y la represión violenta a cualquier forma de movilizaciones se han convertido en la norma y se combinan con la restricción de las libertades democráticas (nuevo proyecto de ley de lucha contra el "terrorismo", y la legalización de vigilancia a través de medios electrónicos). Por otro lado, hay el objetivo claro de romper la unidad de los trabajadores

"... El Estado policial y la represión violenta a cualquier forma de movilizaciones se han convertido en la norma y se combinan con la restricción de las libertades democráticas (nuevo proyecto de ley de lucha contra el "terrorismo", y la legalización de vigilancia a través de medios electrónicos)."

a través de la promoción del racismo, la cooperación perfecta de los aparatos represivos del Estado y grupos fascistas para estatales en los programas contra los inmigrantes que son parte integrante de la clase obrera, leyes fascistas anti-inmigración de la UE y la propaganda ideológica de medios burgueses en la dirección de construir un grupo fascista llamado "automatización social" contra la movilización de los trabajadores.

#### D. Las relaciones de Grecia y la Unión Europea: continuo deterioro en detrimento de nuestro país

Cuando el Acuerdo-Tratado para la adhesión de Grecia a la CEE había comenzado en 1962, el profesor Nikos Kitsikis (izquierda democrática EDA-United) escribió: "hoy puede no haber tanta gente sabiendo que la tempestad del mercado común será erradicar hogares campesinos, barrer y desaparecen las industrias, aplastar pequeñas manufacturas, afectan a las capas medias de forma mortal, crean una agotadora competencia entre profesionales griegos y los extranjeros a quienes estamos abriendo ampliamente las puertas, es-

[2] S. Zorbalas: "Marxismo en nuestra época", p.41, Atenas 1976. También véase N. Kyritsis "Neos Kosmos" 9/1971, pp. 120-21, Th. Zachos, "Neos Kosmos", 11-1972, pp 40-41, etc. Véase también. D. Koutsounpas en el espíritu de E. David. (1899), Kautsky 1901, Tscheprow (1969), Farakos (1974) que rechazan niega tanto empobrecimiento relativo y absoluto, a pesar de ser las leyes económicas, su sustitución por una versión de la tendencia: "una tendencia de pauperización absoluta y relativa ("R" 25/4/2010, p.4)

“En los 48 años entre el acuerdo de adhesión de Grecia a la CEE hasta hoy, la brecha entre la UE y Grecia ha estado constantemente profundizándose y ampliándose, en lugar de reducirse, y alcanzó un enorme grado a todos los niveles debido a la acción de la ley de desigual desarrollo económico dentro del dominio de la UE...”

clavizan a nuestro país con capital extranjero con innumerables consecuencias, aumentan el enorme déficit de nuestra balanza de comercio aún más, procesamiento de inmigración, un sangrado imparable para nuestra fuerza de trabajo y una huida en pánico de nuestro país, que generaron más pobres día a día, porque producirá menos, ya que no será capaz de sostener el antagonismo agrícola e industrial, pero se ahogan en productos extranjeros. “

Es sabido que no sólo los comunistas y personas de la izquierda coincidieron en su mayor parte con la líneas de EDA, sino que también lo hicieron personas de otros sectores políticos que se manifestaron contra la adhesión y entrada del país a la CEE, debido a las consecuencias negativas sobre su vida financiera y política. El acuerdo se firmó el 28 mayo de 1979 por el gobierno de Karamanlis y el país inició la participación en las decisiones de la CEE desde enero de 1981.

Hoy, 48 años después del acuerdo de adhesión y 31 años después del acuerdo de entrada de Grecia en la CEE, la clase trabajadora y todo el pueblo griego vive las consecuencias negativas de las predicciones científicas mencionadas de Nikos Kitsikis, y otros.

Es obligatorio recordar que estas desiciones han afectado los intereses del proletariado y el campesinado, así como de la nación. La adhesión y el ingreso de Grecia a la UE fueron absolutmente la elección estregica del gran

capital local de la burguesía dominante reaccionaria del país.

Desde ese momento, hace unos años atrás, la burguesía política representativa, cultivó una serie de mitos como: —“igual participación en la UE”; “prosperidad permanente”— mitos que ahora se estan cayendo en pedazos, mientras el ultra reaccionario “etnarca”, Karamanlis tuvo la gran astusia para hablar también acerca de “la fortificación de la soberanía nacional de los países”, durante la firma del acuerdo en el inicio de la ceremonia.

En contraste con la burguesía reaccionaria local y sus facciones, con la adhesión de Grecia a la EEC y más que todo con el ingreso permanente a (EEC) y luego a la UE-EMU, muchos cambios significativos determinaron decisivamente el curso de los países, dando ahora una nueva situación.

- 1.- La dependencia imperialista de los países por los monopolios de la UE, esta expandida y fortalecida, y con una absoluta ganancia y un total caracter sofocador.
- 2.- La explotación de la riqueza por monopolios extranjeros tiene una incontrollable dimension.
- 3.- La política financiera, está determinada exclusivamente por los monopolios de la UE y sirve a sus propios intereses, y son decididos por Bruselas y la comisión de organizaciones imperialistas y la BCE.
- 4.- La economía de Grecia se ha convertido en estos últimos años en un residuo de la economía de los países imperialistas poderosos de la UE, principalmente de Alemania y Francia, el país se ha convertido en un área de inversión de sus capitales y un mercado para vender sus productos,
- 5.- Las dificultades y consecuencias negativas para la industria y la agricultura se multiplican
- 6.- Se está llevando a cabo una fuerte restricción de la soberanía nacional.

En los 48 años entre el acuerdo de adhesión de Grecia a la CEE hasta hoy, la brecha entre la UE y Grecia ha estado constantemente

profundizándose y ampliándose, en lugar de reducirse, y alcanzó un enorme grado a todos los niveles debido a la acción de la ley de desigual desarrollo económico dentro del dominio de la UE; mientras que últimamente, además del desmoronamiento de los mitos antes mencionados, de la “protección de seguridad del país de la bancarrota” y “disminuir la tasa de interés de préstamos,” ya que la quiebra de la economía griega es ahora un hecho concreto y la tasa de interés, tras el recurso del Gobierno de Papandreou, notoriamente “apoyan el mecanismo” de la UE-FMI que ahora es de 5% a nivel de usurarios. En definitiva, el país dio lugar no sólo a la reciente ocupación de la triple Comisión-BCE-FMI, sino también a la colocación de sus representantes en Atenas, así borran del plano la soberanía nacional, ya que estos —como representantes del capital europeo y nacional— están decidiendo todo, incluida la suerte de nuestro país, simplemente dando órdenes a un gobierno títere que adelanta deliberadamente las medidas no sólo a expensas de la clase trabajadora y el pueblo, sino también del país.

Después de la entrada definitiva del país a la CEE, los comunistas revolucionarios y antiimperialistas, así como otras fuerzas (“K” KE, revisionistas maoísta, trotskistas, más recientemente NAR, etc.) por razones demagógicas, como se ha hecho evidente por su actitud hoy —han mantenido correctamente no sólo su posición de la UE— que se expresa en el antiimperialista lema que “Grecia salga de la UE”, libraron una lucha promoviendo en cada oportunidad la necesidad de la salida del país de los “leones” de los grandes monopolios europeos.

Hoy, después del fracaso del último gran mito de “salvar” a Grecia a través del “mecanismo (es decir, el mecanismo de esclavitud) y la tasa de interés usurera” salvamento” de 5%, los acontecimientos dramáticos, absolutamente negativos y adversos en perjuicio de nuestro país, el resultado de la dependencia sofocante cada vez más poderosa de los monopolios de UE se están convirtiendo en asfixia-extrangulación por la nueva ocupación de la Comisión-BCE-FMI, están trayendo y

poniendo con particular importancia al centro de momento político la posición y la posición de lema antiimperialista de comunistas y antiimperialistas “Grecia fuera de la UE,” y coloca al mismo tiempo, en el orden del día como metas inmediatas de la lucha de la clase trabajadora y el pueblo la RETIRADA DE GRECIA DE LA UNIÓN EUROPEA; junto con la salida de la UEM-EURO; la negativa de reconocer la deuda del país y la suspensión de toda la deuda unilateral de pagos. Esta es la propuesta para la lucha por el movimiento para la reconstrucción del KKE 1918-55 en este período histórico crucial. Un período cuando no existió condiciones revolucionarias, ni un partido revolucionario de tipo leninista estalinista. Es un objetivo y una propuesta política de oposición completa y de ruptura directa con la actual elección estratégica del gran capital local de Grecia en la UEM-EURO-UE.

### Las consignas centrales de la lucha

Los ataques continuos de los capitales extranjeros y locales, se incluyen, entre otros, en el “Memorando” esclavizador promovido por la troika y el Gobierno, así como las consecuencias muy graves en el rápido curso del país de permanecer dentro de la UEM-EURO-UE son determinar la dirección y el contenido para el frente de lucha de la clase trabajadora y otros sectores de trabajadores e insitarlos a luchar por una parte para la defensa de sus intereses de clase y la recuperación de sus derechos demolidos y por otro lado contra la nue-



va ocupación de la Comisión-BCE-FMI y no sólo para la salida del país de la UEM-EURO (a través de la negativa a reconocer y pagar la deuda), sino también la retirada inmediata de la Unión Europea, una propuesta que se expresa en una corta consigna unilateral suspensión de toda la deuda de pagos. Grecia fuera del Euro y la UEM-Unión Europea, contra la elección estratégica del gran capital local de mantener a Grecia en la UEM-EURO.

Si a principios de los años 60 la elección estratégica del gran capital fue la entrada del país en la CEE, su elección estratégica actual es la permanencia definitiva de los "leones" con grandes y poderosos monopolios imperialistas de la UE, gracias a esta estrategia imperialista, el pueblo griego ha estado pagando las consecuencias durante años.

### E. Fuera Grecia de EU-EMU-EURO

Hoy, estamos viviendo el colapso de todos los mitos sobre los beneficios de la inclusión

de Grecia en la UE, que han sido cultivadas durante muchos años por los representantes políticos de la burguesía, como "una participación igualitaria en la UE," "el desarrollo sostenible" "convergencia de las economías de los Estados miembros" y la "prosperidad permanente". Tras el colapso del ultimo gran mito de una UE "Salvadora" de Grecia con el "mecanismo de apoyo" y "Guardar" dinero con usureras tasas de interés del 5%, la dependencia cada vez más asfixiante del país, por los poderosos monopolios de la UE, es ahí que se pone al centro de la vida política el lema militante antiimperialista "Grecia fuera de la UE". Esta dentro de la agenda política inmediata para la lucha de la clase trabajadora y el pueblo para obligar a Grecia a retirarse aquí y ahora de la UE junto con la salida de la UEM y el Euro.

En informes públicos y debates en los círculos de la izquierda sobre la salida de Grecia o no de Euro-EMU-UE, la mayoría de fuerzas políticas están esencialmente sosteniendo sus posiciones alejadas en cuanto a la salida directa del país de estas instituciones imperia-



listas, aceptando la elección estratégica actual de capital local de mantener Grecia dentro del EU-EMU-Euro. Por lo tanto, otros ven como única tarea la lucha de la clase trabajadora por la defensa de sus beneficios y la resistencia al Memorando (reduciendo la lucha de la clase obrera a demandas simplemente "sindicalistas" y sin un objetivo claro), desconectandola de la lucha antiimperialista contra la UE, retrasando la retirada de Grecia de la UE aquí y ahora, también la perspectiva distante del "Poder del pueblo, economía popular" (de acuerdo con "K" KE), o un "socialismo" vago de las diversas organizaciones extraparlamentarias de la izquierda (que en ambos casos permanecen bajo el capitalismo), mientras que otros critican la posición para la retirada inmediata de la UE como una "posición aislacionista nacionalista", presentando el argumento trotskista en contra y la posición de la disolución completa de la UE en el marco de la "revolución de toda Europa". Estos lemas esencialmente significan una renuncia a la lucha antiimperialista aquí y ahora y la perpetuación de dependencia imperialista del país.

Por otro lado hay fuerzas como SYN/SYRIZA que siembran ilusiones acerca de la transformación de EU en una institución que apoya los intereses de los pueblos, creen en un capitalismo con un "rostro humano". En la misma dirección de la dimisión de lucha antiimperialista es el resurgimiento de una parte de la izquierda que le temen al capitalismo, se asustan y sus lacayos están proyectando, en términos del "enorme costo" para la "patria" al dejar a la UE. De hecho, la magnitud del costo de Grecia en la UE es incomparablemente mayor para la clase trabajadora, para el pueblo y la nación, que dejarlo. La retirada de la UE es el primer paso y el requisito previo para el debilitamiento de la dependencia imperialista, es decir, en la medida en que la nueva (todavía en el curso capitalista) Grecia, será relevada de todos los compromisos de dependencias resultantes de la inclusión en la UE (incluida la determinación de la política económica) así como las órdenes y las directivas impuestas por Bruselas y la obligación de

"La negativa de reconocer la deuda y la suspensión unilateral de pagarla toda (en el contexto de la quiebra de la economía griega), en conexión directa con la retirada, aquí y ahora, de Grecia del EU-EMU-Euro y la propuesta de lucha del movimiento para la reorganización del Partido Comunista de Grecia 1918-55..."

aplicar las directivas de las instituciones de la UE imperialistas que expresan y defienden los intereses de la clase de los poderosos monopolios de Europa occidental.

### F. La negativa total a pagar toda la deuda

De hecho la existencia de la quiebra financiera del país ha sido cuestionada por todas las fuerzas burguesas, así como las organizaciones (parlamentarias o de otro tipo) en relación con la izquierda. En este contexto, algunas fuerzas están hablando de renegociación de la deuda, lo que significa esencialmente nuevos préstamos, con términos usureros y extensión de los plazos de amortización de la deuda, así como la supervisión de las instituciones imperialistas. Otras fuerzas rechazan completamente la negativa a pagar la deuda, piden un nuevo aplazamiento de esta necesidad inmediata para el "cambio" en un futuro "anticapitalismo."

La negativa de reconocer la deuda y la suspensión unilateral de pagarla toda (en el contexto de la quiebra de la economía griega), en conexión directa con la retirada, aquí y ahora, de Grecia del EU-EMU-Euro y la propuesta de lucha del movimiento para la reorganización del Partido Comunista de Grecia 1918-55 "para este período histórico crucial (un período cuando no existe una situación revolucionaria ni el Partido Revolucionario de la clase obrera) significa la negativa por parte

“... el reclamo por la suspensión unilateral de pagos está dirigido únicamente desde la clase obrera y las masas trabajadoras, poniendo muy claramente la necesidad inmediata, diaria y el aumento de la acción política contra la miseria del sistema capitalista...”

de la clase trabajadora y el pueblo a pagar por la crisis y el saqueo de la riqueza pública, en el que el capital y el Gobierno justifican la imposición de las medidas más extremas y están pidiendo a la gente hacer “sacrificios compartidos para la patria” con los ricos, como si no fuesen los primeros en haber creado la crisis, robar los fondos de la seguridad social y robar la riqueza pública.

Para justificar esas actitudes, las fuerzas que se niegan a proponer la suspensión de pagos, están en consonancia con el Gobierno y todas las fuerzas políticas burguesas que plantean como negativa esta cuestión, afirman que este lema fue supuestamente dirigida al Gobierno, o es una “propuesta positiva” en el sistema, que ayuda a enfrentar la crisis para beneficio del sistema. Sin embargo, el reclamo por la suspensión unilateral de pagos está dirigido únicamente desde la clase obrera y las masas trabajadoras, poniendo muy claramente la necesidad inmediata, diaria y el aumento de la acción política contra la miseria del sistema capitalista. Mantenemos que las huelgas, cuyo único objetivo es defender los beneficios de los trabajadores y que no tienen un objetivo político claro y perspectivas de éxito, tienen limitaciones.

La reducción de la lucha de la clase trabajadora a las demandas estrictamente sindicalistas, es proyectado por los socialdemócratas (“K” KE-SYN), así como por las organizaciones de la izquierda extraparlamentarias (KOE-NAR-ANTARSYA-KKE (m-l) – M – L KKE, etc.) [3], incluso “teniendo como una punta de lanza las exigencias de la lucha por el derrocamiento del “esclavizante” Memorando del gobierno-EU-FMI (“Laikos Dromos” 7/3/2010, p. 13), al principio condena la lucha de la clase de los trabajadores a una posición defensiva, la minimiza y la paraliza, y segundo y más importante —desconecta esta necesidad de lucha de importancia vital de la clase trabajadora para la defensa de sus intereses de clase, de la lucha contra la dependencia imperialista por la UE— una dependencia que ha causado directamente una serie de problemas económicos al país, los cuales son imposibles de entender sin el nivel requerido por los trabajadores y el pueblo, sin la lucha contra la Unión Europea, a pesar de la ruptura de los mitos que se adjunta a la UE.

Los líderes socialdemócratas de SYN han abandonado su posición antiimperialista “Grecia fuera de la UE” y están en favor de que el país permanezca dentro de la UE, mientras que los de “K” KE, que a veces evocan el lema exesivamente demagógico para engañar a los trabajadores, lo han abandonado esencialmente, porque en primer lugar, están también a favor de que Grecia permanezca dentro de la UE, como A. Papariga confesó recientemente en una respuesta suya a una pregunta; que la salida de Grecia de la UE en este momento “no es una solución en sí misma”[4], y por lo tanto, están a favor de que Grecia se mantenga en la Unión Europea y en segundo lugar, que, junto con los revisionistas maoístas del KKE (m-l) y M-L KKE[5] han abandonado y relegado la salida de Grecia de la UE, para

[3] KOE: Organización Comunista de Grecia. Cooperación Maoista con SYN en Syriza (Coalición de la izquierda radical). KKE (m-l)(Partido comunista de Grecia Marxista Leninista) y M-L KKE (Partido comunista marxista leninista de Grecia) son también maoístas. NAR: Nueva Corriente de Izquierda, parte del KKE desde 1989. ANTARSYA: cooperación de izquierda anticapitalista para el derrocamiento, es una coalición de organizaciones de la izquierda extraparlamentaria.

[4] “Rizospastis,” 5/3/2010, p.10.

[5] “Laikos Dromos”, periódico del M-L KKE, 5/6/2010 pp. 12-13.

“K” KE es una preocupación el día del juicio final del llamado “poder popular”, “economía popular”.[6] Hasta los maoístas están preocupados de su “socialismo”, ambos permanecen en las fronteras del capitalismo.

A pesar de todo esto, los socialdemócrata del KE “K” y los revisionistas maoísta del KKE (m-l) / M-L KKE intentaron sin éxito construir un disfraz de “izquierda”, que aparezca “más a la izquierda”(NAR, “Economistas de izquierda”) por eso es que sólo sugieren una salida de la UEM-EURO y los critican, mientras que al mismo tiempo, son ellos los que ni siquiera plantean la salida de la UEM-EURO, “incluso como un primer paso reformista”, es evidente que actúan silenciosamente, plena y fielmente apoyan la actual elección estratégica del capital local para mantener a Grecia dentro de la UEM-EURO-UE.

La adopción de la suspensión unilateral y la negativa a pagar la deuda, es decir la negativa de la clase trabajadora y los pueblos a reconocer y pagar la deuda puede, como un lema de lucha, movilizar amplios sectores de la sociedad con el riesgo de la pobreza, porque por un lado la deuda es creación de la burguesía reaccionaria y por otro lado, es en gran parte el producto de las tasas de interés usureras. La medida de este lema se puede traducir en acción multiforme cotidiana que mostrará la forma del movimiento, en su parte podría ser usado por la prensa para “arrinconar” al Gobierno para detener la donación de dinero para salvar a los bancos y los préstamos a tasas de interés usureros, y que puede ahorrar mucho dinero para los salarios y las pensiones. La intensificación de la lucha alrededor de la solicitud para la suspensión unilateral de pagos, siempre en una conexión directa a la salida, aquí y ahora, el país de la UE-EMU-Euro es la única manera realista para implementar la consigna “capitalistas paguen por sus crisis” es decir, los bancos y empresarios y quienes explotan y usan la riqueza pública.

[6] “K”KE: desconexión de la UE junto con la fuerza del pueblo (“Rizospastis” 27/6/2010) p.11.

### G. Lucha por la defensa de derechos laborales, seguridad social, libertades democráticas y la reconquista de ganancias arrebatadas

El objetivo inmediato de la lucha de la clase obrera y las masas trabajadoras, en este período muy difícil, es la defensa de los intereses de clase a todos los niveles, los derechos y beneficios que no han sido afectados por el huracán del Memorando y la reconquista de los beneficios arrebatados, ganados en sangrientos combates por más de un siglo. Más específicamente, los principales objetivos de la lucha deben ser:

- Lucha por la prohibición de despidos y reconstrucción de todos aquellos que han sido despedidos
- Atención de la salud pública, gratuita y universal y seguridad social
- Rehabilitación de la pensión décima tercera y décimo cuarta a todos los jubilados y el XIII y XIV salario para los trabajadores de servicios públicos,
- Incrementar los beneficios incondicionalmente de todas las personas desempleadas durante el tiempo total de desempleo,
- Respeto de los acuerdos de negociación colectiva y la prohibición de cualquier chantaje “acuerdos de negociación individuales y empresariales”,



- Reducción de los impuestos indirectos que afectan especialmente a las amplias masas, especialmente en productos básicos,
- Defensa del carácter público y gratuito de la Universidad y toda la educación,
- Detener la actual privatización de bienes públicos y la venta de servicios sociales,
- Fiscalización de las empresas de 20–25% a 35–40 %,
- Golpear la evasión de la contribución de los capitalistas, sin misericordia. Sin hacer acuerdos,
- Drástica reducción de los gastos en equipo militar y el aumento del presupuesto para educación y salud,
- Cobro total de impuestos de la propiedad (no sólo bienes raíces) de la iglesia,
- Defensa de la universidad democrática como más alto derecho del pueblo,
- Legalización incondicional de todos los inmigrantes que viven y trabajan en el país,
- Resistencia al terrorismo de Estado.

## H. La unidad del movimiento del pueblo y los trabajadores es el requisito previo para la victoria

La batalla contra el Memorando y en general contra la embestida del capital requiere la máxima movilización de las fuerzas de la clase trabajadora y de las amplias masas a fin de crear las condiciones para el derrocamiento.

La clase trabajadora y el pueblo fallaron en el período previo para repeler los ataques de capital extranjero y local (ataques para intentar consolidarse durante varios años), lanzados por la Troika y el Gobierno que se reflejaron en el Memorando. Esto es debido a la línea traidora de colaboración de clase, de trabajadores patronales y reformistas de la GSEE ADEDY liderada por sus respectivas

facciones: PASKE–DAKE–PAME–AUTONOMI PAREMVASI.[7] Por un lado, el sindicalismo pro–patronal de GSEE ADEDY (con el liderazgo de PASKE, el apoyo de DAKE y la tolerancia de PAME-AP), con la declaración de la huelga de un día (!) sólo para los ojos del mundo, que no les importa incluso organizar, la propagandización de la huelga en nivel elemental, conduce inevitablemente a la cada vez menor masividad y participación en el momento en el que fue necesaria (mayo–junio de 2010). Por otro lado, las tácticas constantemente divisionistas de los reformistas de PAME, quienes, con sus diferentes manifestaciones y reuniones, han fomentado la actitud paternalista y de dueños de los sindicatos (logran la separación de sindicatos independientes que están controlados exclusivamente por sus fuerzas (!) incluso rompiendo los sindicatos existentes diciendo que están “agotados” porque no siguen la línea de PAME), y el sometimiento de todas las movilizaciones para ajustar a sus diseños electorales, han estado permanentemente socavando la unidad de las movilizaciones masivas, haciéndolas ineficaces.

La resistencia a las medidas que se están imponiendo constantemente mediante el Memorando en conformidad con los apetitos del capital local e internacional, requiere un frente amplio y solidario que comprenda la verdadera acción de clase, esto no significa reuniones separadas con el pretexto de mayor militancia, por el contrario debe ser común, colectiva y de acción compartida en los lugares de trabajo; la creación de nuevos sindicatos de base y la reorganización de los ya existentes; el renacimiento de las organizaciones de estudiantes; el desarrollo de resistencias populares a nivel del barrio y en general todo lo que contribuya a la unidad de los trabajadores, movimiento popular, y a una respuesta o acogida combativa de la militancia, independientemente de los reformistas.

[7] GSEE: confederación general de trabajadores de Grecia. ADEDY: Confederación de servidores públicos. PASKE: Movimiento de militantes sindicalistas de toda Grecia, ala sindicalista del PASOK. DAKE: Movimiento democrático independiente de los trabajadores., es un ala sindicalista de Nueva Democracia. PAME: Frente militante de todos los trabajadores, es un ala del sindicalismo del “K” KE. AP: intervención autónoma, paremvasin, es un ala sindicalista del SYN.

Además, en el contexto de la lucha por la unidad de la clase trabajadora, de los movimientos populares y en contra de los objetivos de los capitalistas y los patronales para dividir las fuerzas de los trabajadores, la labor del movimiento debe ser la lucha por la inmediata igualdad y la integración incondicional de los inmigrante (con o sin papeles) y los desempleados en los sindicatos y por lo tanto el movimiento, lo que dará paso para aumentar el carácter masivo y hacer efectiva la acción del movimiento.

El ejemplo de la unidad de las protestas de los trabajadores franceses muestra el camino para el desarrollo de resistencia masiva del movimiento popular y de los trabajadores. El éxito de las protestas de los trabajadores franceses —en términos masivos y de militancia— contra la ley de seguridad antisocial de Sarkozy, las protestas que paralizaron Francia durante días, es debido al hecho de que en un país con 4 centrales obreras (y a pesar de sus diferencias ideológicas y políticas), la unidad de toda la clase, los inmigrantes, los desempleados, los jóvenes pueden establecerse

“... en el contexto de la lucha por la unidad de la clase trabajadora, de los movimientos populares y en contra de los objetivos de los capitalistas y los patronales para dividir las fuerzas de los trabajadores, la labor del movimiento debe ser la lucha por la inmediata igualdad y la integración incondicional de los inmigrante (con o sin papeles) y los desempleados en los sindicatos y por lo tanto el movimiento...”

mediante la coordinación de las protestas, sin que ninguna fuerza política o sindical incluso intente dividir al movimiento, que significaría automáticamente el debilitamiento de la lucha de clases.

La propuesta del movimiento para la reorganización del Partido Comunista de Grecia



1918–55 está en directa oposición y rompe con la elección estratégica del gran capital local de mantener a Grecia dentro de la UEM-EURO–UE, está promovido en un momento auspicioso y condiciones favorables, tanto en relación con el interior y en el contexto europeo. Es una propuesta y una demanda sobremadurada de promoción, cuando los mitos del imperialismo de Europa y el capitalismo local se están yendo a la bancarrota a diario delante de los ojos del pueblo griego; la única propuesta que expresa un interés nacional y popular y lo que es más importante, contribuye al desarrollo de una conciencia antiim-

perialista de las amplias masas populares y es adecuada para provocar el desarrollo de un movimiento antiimperialista grande, amplio, gigantesco —esto es exactamente lo que teme el gran capital local, así como los monopolios de la UE—, adecuado para el desplazamiento del equilibrio necesario y requisito para la preparación del futuro final de las ataduras imperialistas, abriendo el camino de la perspectiva revolucionaria, en combinación con la agitación de consignas revolucionarias pertinentes en cada fase de la lucha, en la dirección de la revolución proletaria anti-imperialista, del socialismo y comunismo.

**Noviembre del 2010**  
**Comité Político del “Movimiento por la reorganización del Partido Comunista de Grecia 1918–55”.**

**21 de enero 2011:**  
**manifiesto con ocasión del 90° aniversario**  
**de la constitución del Partido Comunista de Italia -**  
**Sección de la Tercera Internacional Comunista**

■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ **Italia**

Plataforma Comunista

---

**Hoy como ayer es  
necesaria una ruptura  
completa y definitiva  
con el reformismo y  
el oportunismo para  
fundar un verdadero  
Partido Comunista**

## ¡A los sinceros comunistas, a los proletarios y a los jóvenes revolucionarios de Italia!

**H**ace noventa años, en la ciudad de Livorno, fue constituido el Partido Comunista de Italia (P.C.d'I). Este evento se llevó a cabo sobre la base de grandes acontecimientos históricos, gracias a la lucha conducida por los miembros de inspiración comunista, asociados en fracción al interior del Partido Socialista Italiano, y bajo el empujón de la Internacional Comunista, que formuló las condiciones necesarias para la admisión de los partidos nacionales.

Con la formación de su partido independiente y revolucionario, el movimiento obrero italiano salió de la "prehistoria" y entró en una nueva fase, en la cual el objetivo era la preparación ideal y material para la lucha revolucionaria, para la conquista del poder, la instauración de la dictadura del proletariado y la construcción del socialismo.

El P.C.d'I. nació en un momento crítico, separando la parte más avanzada y consciente del proletariado del reformismo y del maximalismo (es decir el oportunismo de entonces).

El partido fue atacado enseguida por todas partes. La adhesión a los principios del marxismo, del leninismo y del internacionalismo proletario, la férrea disciplina, eran condiciones indispensables en la dura lucha contra la burguesía y sus siervos.

Bajo la dirección de Antonio Gramsci y la guía de La Internacional, el bolchevismo se abrió paso en la línea y en la organización del partido, fueron elaboradas la estrategia y las tácticas necesarias para la conquista del poder por la clase obrera y sus aliados, creció la capacidad de análisis, de iniciativa política, la influencia en amplias capas del proletariado y las masas populares.

Las gloriosas luchas contra el fascismo, en la guerra civil de España, durante la Resistencia antifascista, hicieron adquirir al partido fuerza y sólidas uniones con las masas, dando así a las masas explotadas y oprimidas una guía ideológica, política y organizativa en la lucha por la nueva sociedad.

### Enseñanzas para hoy

La burguesía, los renegados del comunismo, los que han abandonado la causa del proletariado, se esfuerzan en condenar, en denigrar, en hacer olvidar a las masas explotadas la importancia histórica de la fundación del P.C.d'I.

Frente al "tirón" del oportunismo y del reformismo, la adopción del marxismo-leninismo, del método revolucionario, mantienen total sentido y plena validez. ¿Cuáles son los rasgos esenciales de aquella experiencia que hoy recordamos ante los proletarios y los revolucionarios de nuestro país?

**a)** En la base de la constitución del P.C.d'I. estuvo la lucha de principios contra los Turati, los Treves, los Modigliani, los D'Aragona, que nunca fueron revolucionarios, sino exponentes del reformismo, del pacifismo burgués y del social-chauvinismo; y también estaba la lucha de principio contra el obrerismo maximalista de Lazzari y el centrismo oportunista de Serrati. Fueran cuales fueren sus posiciones de derecha o izquierda, aquellos hombres defendieron —subjetivamente u objetivamente— los intereses de la burguesía "*mejor que los mismos burgueses*" (Lenin). La primera condición de la constitución del partido fue pues la separación en todos los aspectos con la línea del oportunismo.



La fundación del P.C.d'I. demuestra que mientras permanezcan los representantes del reformismo, de la socialdemocracia y del oportunismo de derecha e "izquierda", no existe perspectiva de victoria revolucionaria sobre la influencia burguesa.

Hoy en Italia los reformistas, los oportunistas, son los Bersani, los D'Alema, los Vendola, los Ferrero, los Diliberto, los Salvi, los Rizzo, son las cúpulas sindicales; son los trotskistas y los extremistas que repiten frases revolucionarias arrancadas de la situación concreta, son los intelectuales pequeño-burgueses que niegan la concepción del mundo proletaria y no saben salir de la dimensión moral de la lucha contra el capitalismo.

Sin una definitiva ruptura, política, ideológica y organizativa, sin distanciarse de todas las tentativas de resucitar los cadáveres del oportunismo, con su barullo de posiciones ideológicas y políticas que nada tienen que ver con el marxismo revolucionario y con el leninismo, no es posible crear un verdadero partido comunista, no es posible dar vida a una política comunista coherente, que concibe las reformas como un producto colateral de la lucha revolucionaria de clase. *"En primer lugar dividirse, o sea separar la ideología revolucionaria de la ideología burguesa (socialdemocracia con sus diferencias); luego unirse, o sea unificar la clase obrera alrededor de la ideología revolucionaria"*, escribió Gramsci.

b) El P.C.d'I. fue el destacamento organizado de una sola clase, la clase obrera, la única



clase realmente revolucionaria de la sociedad por el papel que ocupa en la producción social. Mientras que se mantuvo en posiciones revolucionarias, el partido nunca perdió de vista su objetivo fundamental, la razón misma de su existencia: dirigir la clase obrera a la conquista del poder político, para abolir la esclavitud asalariada y construir un nuevo modo de producción basado en la propiedad social de los medios de producción y cambio.

Hoy, en cambio, vemos que gran parte de las fuerzas y los partidos que se definen comunistas han reemplazado los genéricos "movimientos" al proletariado como referente social y no saben ir más allá del más trillado reformismo. En sus programas está ausente la abolición del capitalismo, la dictadura del proletariado, la destrucción revolucionaria del sistema burgués, que de hecho, camuflados sus aspectos negativos, es aceptado como el terreno mismo sobre el cual tiene que cumplirse el progreso social. Se trata de una real sumisión a la burguesía, desahuciada por el marxismo.

c) El partido, desde su nacimiento, se caracterizó por la lucha teórica y política contra las desviaciones del marxismo y del leninismo, para conquistar la máxima homogeneidad ideológica de sus dirigentes y militantes. Bajo la guía de la Tercera Internacional y a través de la "bolchevización", fue alcanzada la unidad ideológico-política, luchando en particular contra el oportunismo y el extremismo. Esta unidad fue, como lo es para todos los partidos comunistas, la principal condición para el desarrollo y los éxitos del partido.

Es necesario subrayarlo con la máxima decisión, ya que existen fuerzas que dicen querer el partido negando o menospreciando la necesidad de la unidad y la solidez teórica, política y organizativa marxista-leninista, de la disciplina y de una dirección centralizada y compenetrada. Buscan así atenuar y negar la diferencia de principio entre comunismo y reformismo, debilitar la crítica a la socialdemocracia en cuanto ideología y práctica de la colaboración de clase con la burguesía, la

crítica al espontaneísmo y el economicismo que socaban el papel decisivo del partido. Sin una firme base ideológica, sin unidad sobre los principios y en la práctica no puede haber partido comunista.

d) Desde los primeros años de vida, el P.C.d'I. se planteó el problema de la constante unión con las masas, de la conquista de la mayoría de la clase obrera, de la necesidad de mantenerse a su cabeza en cada circunstancia y situación. Eso suponía la lucha en las asociaciones de masa, en los sindicatos confederales, la participación y el empeño en las luchas de carácter parcial, la elaboración de un programa de reivindicaciones inmediatas, consciente de que sólo con la revolución las condiciones de los trabajadores podrían cambiar. En este trabajo, la tarea fundamental fue promover y crear un frente único de lucha del proletariado, basado sobre organismos de masa. El P.C.d'I. siempre ha trabajado para alcanzar la unidad de lucha de la clase obrera, sobre la base de organismos representativos de toda la masa.

Esta preciosa indicación representa en el actual momento histórico la principal tarea inmediata del movimiento comunista y obrero, que debe esforzarse por dar vida a un potente frente único de lucha de la clase obrera contra la ofensiva capitalista, la reacción política y las amenazas de guerra imperialista. Los comunistas tienen que estar a la cabeza de la lucha por la unidad de la clase obrera y de todos los sectores sociales y políticos interesados a combatir contra la opresión política y social, llevando a cabo al mismo tiempo por la más clara ruptura con sus enemigos.

### La lucha contra el revisionismo es de plena actualidad

Desgraciadamente hoy, en Italia, no existe un auténtico partido comunista, pues el que había fue destruido por el revisionismo. En el VIII Congreso, en 1956, Togliatti y el grupo dirigente del PCI, bajo la presión del imperialismo estadounidense y sobre la ola de la res-

**"... Los comunistas tienen que estar a la cabeza de la lucha por la unidad de la clase obrera y de todos los sectores sociales y políticos interesados a combatir contra la opresión política y social, llevando a cabo al mismo tiempo por la más clara ruptura con sus enemigos"**

tauración jruschovista, aceleraron el proceso de degeneración del partido y de integración en el orden capitalista.

De la ilusoria y desastrosa "vía italiana hacia el socialismo" al "compromiso histórico" de Berlinguer, de la "vuelta" liquidadora de Occhetto hasta la formación del Partido Democrático, existe un hilo conductor: la renuncia a la vía revolucionaria y la adhesión total al orden capitalista, en un primer momento en nombre del revisionismo moderno, luego del social-liberalismo.

El "togliattismo", la estrategia de la conquista del "socialismo" mediante la Constitución burguesa, el ataque a Stalin, no ha desaparecido con la desintegración del PCI revisionista. Todavía son parte integrante de la sustancia teórica y programática de muchos partidos y formaciones políticas pseudo-comunistas.

Al mismo tiempo el revisionismo ha asumido nuevas formas, se ha combinado con las corrientes pequeñas burguesas, dando vida a tendencias hostiles al comunismo, como la llamada "socialismo del siglo XXI", que se presenta engañosamente como un paso hacia adelante, pero es en realidad una vuelta al utopismo pre-marxista, u otras que teorizan la instauración de una economía planificada en ausencia de la revolución, de la toma del poder, de la dictadura del proletariado.

La lucha para la formación de un auténtico partido comunista en nuestro país, no puede avanzar sin alejarse del pantano del revisionis-

“Mientras la crisis persiste y se agrava, entre los trabajadores desaparece la ilusión sobre las “magníficas y progresivas suertes” del capitalismo y aparece cada vez más clara la dirección ruinosa de los partidos oportunistas, reformistas y socialdemócratas, entregados a la defensa del sistema de explotación y opresión de millones de mujeres y hombres.”

mo, sin combatir contra quienes quieren mantenernos en él, sin marchar sobre el camino trazado por Marx, Engels, Lenin y Stalin.

### Entramos en un nuevo período

Hasta hace unos años, junto con el derrumbamiento del revisionismo soviético, la necesidad del partido comunista fue considerada una blasfemia. Los ideólogos de la burguesía y sus lacayos reformistas declararon que la revolución es una cosa muerta y enterrada, que la humanidad llegó al “fin de la historia”, que el capitalismo es capaz de desarrollarse sin crisis.

Han bastado pocos años para ver desmoronarse estas mentiras. La crisis capitalista internacional más grave de los últimos ochenta años, sus dramáticas consecuencias económicas, sociales y políticas, la continua degradación moral y cultural, la devastación del medio ambiente, demuestran que el capitalismo es un obstáculo al progreso humano, que es incompatible con la naturaleza y por tanto tiene que ser derribado.

En la crisis actual, junto con la exacerbación de todas las contradicciones del capitalismo monopolístico, aumenta la descomposición y la decadencia del imperialismo italiano. La burguesía, que ha agotado su función histórica, agudiza todos los problemas de la so-

cialidad. Ella ya no puede ofrecer alguna perspectiva de mejoría a los trabajadores, ningún futuro para las jóvenes generaciones.

La pandilla de bandidos en el poder para sobrevivir tiene que agravar la ruina económica, el parasitismo, la corrupción, la criminalidad, la devastación del territorio, el obscurantismo religioso, la brecha entre Norte y Sur del país; sólo puede avanzar en la transformación reaccionaria de las instituciones burguesas y aumentar la opresión de las masas trabajadoras.

Esta situación hace que, como en muchos otros países, en Italia la lucha de clase se incrementa. La clase obrera sale de la fase de retroceso, de reflujo. Recupera confianza en sus fuerzas, poco a poco se libera del período de confusión y desorientación, a donde la llevaron las derrotas. Las posiciones revolucionarias ganan terreno.

El reformismo, el “diálogo social”, la “consulta sindical”, han fracasado y no se repetirá porque ya no se dan las condiciones económicas para tales políticas. Una consecuencia de esto es que la base obrera de los sindicatos y de los partidos socialdemócratas y reformistas se radicaliza, sufriendo los golpes de la crisis y viendo el verdadero rostro del capitalismo, mientras que los dirigentes colaboracionistas y oportunistas van a la derecha, sabotean la unidad de acción de los proletarios, para salvaguardar el sistema que garantiza sus privilegios.

Mientras la crisis persiste y se agrava, entre los trabajadores desaparece la ilusión sobre las “magníficas y progresivas suertes” del capitalismo y aparece cada vez más clara la dirección ruinosa de los partidos oportunistas, reformistas y socialdemócratas, entregados a la defensa del sistema de explotación y opresión de millones de mujeres y hombres.

Junto con el desarrollo de las protestas y movilizaciones de masas que se niegan a pagar la crisis, vemos un despertar político. Vuelve a plantear la necesidad de una salida positiva de la situación actual, de una alternativa revo-

lucionaria, de una urgente, profunda y radical ruptura política con el orden vigente para poner fin a los males endémicos del capitalismo y transformar la sociedad.

El capitalismo se descompone y se perfilan grandes batallas de clase. El dilema que se plantea es: ¿dictadura de la oligarquía financiera o dictadura del proletariado?

Por lo tanto el enfoque de la lucha, también en Italia, se desplazará cada vez más del Parlamento a las fábricas y a las plazas. Creer que podemos afrontar este nuevo período, cuando la lucha de clase del proletariado se desarrollará en condiciones particularmente duras y difíciles, tratar de abrir brechas en el régimen que nos oprime con los viejos partidos socialdemócratas y reformistas, acostumbrados al electoralismo y al cretinismo parlamentario, al pacifismo cobarde, significa resignarse a la derrota.

Sin partido, la resistencia de la clase obrera y de las masas explotadas contra los planes de los monopolios capitalistas es actuar sin orientación y dirección política, sin perspectiva revolucionaria, sin conciencia de su papel y sus objetivos. Sin un partido comunista no se puede hablar de conquista del poder por la clase obrera, a lo sumo se iría a la cola del movimiento espontáneo.

En este contexto es cada vez más necesario e imprescindible un partido proletario independiente y revolucionario, ligado al movimiento obrero. La reconstrucción de este partido es una necesidad crucial que es sentida por los núcleos de obreros avanzados y de muchos militantes comunistas, aislados o presentes entre las varias organizaciones y fuerzas políticas.

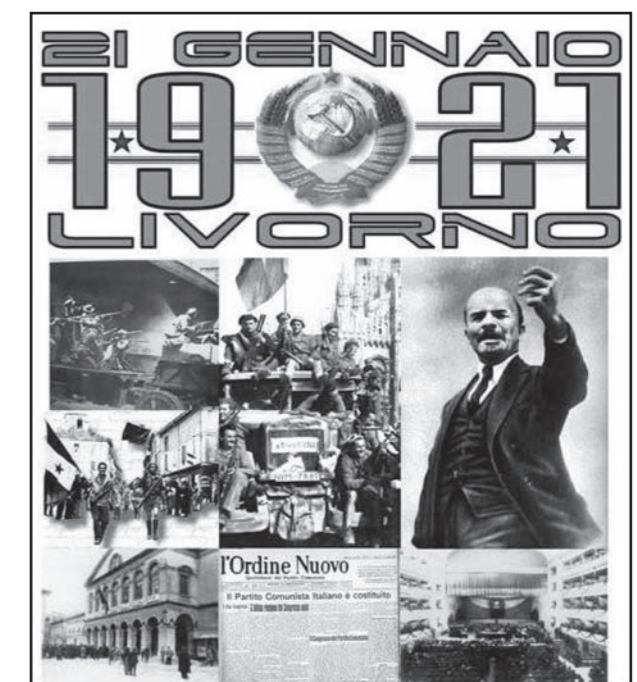
Es la ofensiva misma del imperialismo que no deja márgenes, que una vez más plantea la cuestión ineludible del partido político de la clase obrera, instrumento indispensable para concentrar las energías revolucionarias, encuadrar y dirigir los esfuerzos del proletariado para llevar a la victoria la revolución social.

### ¡Adelante en el camino del Partido!

Esta necesidad histórica, negada, boicoteada y obstaculizada de mil maneras por la burguesía y los oportunistas, puede y debe avanzar sobre la base de sólidos principios, aplicados a la realidad, y de la lucha común.

Por lo tanto nos dirigimos a los mejores elementos del proletariado, a los jóvenes revolucionarios, a los intelectuales honestos, a los sinceros comunistas que militan en las organizaciones revolucionarias y a los que están todavía en los partidos socialdemócratas y oportunistas, para que actúen por consiguiente, rompiendo clara, completa y definitivamente con el reformismo y el oportunismo, con el sectarismo y con el doctrinarismo y con la fragmentación para, junto a los marxista-leninistas, luchar por el partido comunista y el socialismo proletario.

Todos los que preconizan la completa independencia de la burguesía y actúan rompiendo completamente con la socialdemocracia, el reformismo y el revisionismo, que propugnan la hegemonía de la clase obrera en el proceso revolucionario, que reconocen



la necesidad de la liquidación revolucionaria del dominio de la burguesía y la instauración de la dictadura del proletariado, que aceptan el principio organizativo del centralismo democrático, que defienden el marxismo-leninismo como expresión teórica de los intereses del proletariado, tienen que unirse y empezar inmediatamente un trabajo común para avanzar en la fundación de un auténtico partido comunista. Un partido que sea el destacamento de vanguardia organizado y consciente del proletariado, indisolublemente ligado al movimiento comunista internacional, que tiene su expresión más orgánica y coherente en la Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista-Leninistas.

*La Plataforma Comunista*, que hoy no se proclama partido y no está integrada con otras fuerzas, actúa como organización m-l independiente sobre la base de su programa político, tiene como tarea principal la lucha para la formación de un fuerte partido comunista de la clase obrera. A tal fin contribuye a aclarar los presupuestos teóricos, políticos, programáticos y organizativos del partido,

impulsa la unificación del movimiento comunista de nuestro país, participa en las luchas cotidianas para sustentarle y elevar el nivel de conciencia de los obreros. Invitamos a los mejores elementos del proletariado a participar en su actividad para fortalecerla y extenderla y desempeñar un papel creciente en el proceso de reconstrucción del partido.

Al mismo tiempo invitamos a todos los grupos, las organizaciones y las personas comunistas que se sitúan en el terreno del marxismo-leninismo, a dar pasos adelante. Es necesario hacer progresar el debate y la unidad a través de encuentros y acuerdos políticos e ideológicos que, junto a la crítica y a la autocritica, a la realización de la unidad de acción, a la unión cada vez más estrecha con los elementos más conscientes y avanzados de la clase obrera, nos permita avanzar hacia la fundación de un partido comunista digno de este nombre, capaz de asumir su responsabilidades históricas.

Al trabajo, compañeros, con el máximo empeño. ¡Con el Partido tendremos todo, sin el partido nada!

Plataforma Comunista de Italia  
Enero 2011

■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ México

Partido Comunista de México (marxista Leninista) PC de M (m-l)

# Los Soviets o Consejos obreros, su papel y función rumbo a la revolución proletaria

Una de las enseñanzas más importantes del movimiento obrero por la revolución socialista, es que los Soviets o Consejos Obreros no son un fenómeno específico de la revolución rusa, un hecho “nacional”, sino una forma de organización de la clase obrera y del carácter de la lucha del proletariado por la revolución comunista.

- Los Soviets o Consejos nacen por tres condiciones históricas.

1.- Experiencia de lucha del proletariado. Esta experiencia viene desde la Comuna de París, Marx la señaló como la forma encontrada por el proletariado, para que este ejerciera su dictadura. Sin embargo hay un desarrollo de las formas de lucha del proletariado entrado el capitalismo en su fase imperialista, que se desarrollan en movimientos masivos de la clase obrera, huelgas generales, que forman parte de las experiencias de lucha previas del proletariado a la instauración de Soviets. Obvio este no es un esquema sino una experiencia viva del proletariado.

2.- Un elemento material que lleva a la aparición de los Soviets, son las condiciones históricas: con el paso del capitalismo de libre competencia, a la etapa del imperialismo. Estos cambios materiales llevan además del dominio de los grandes monopolios en todas las ramas de la economía, al crecimiento del proletariado como su producto “natural” y a su concentración en grandes ciudades, pasando a ser no sólo en el terreno económico, sino político la parte central para instaurar los soviets en las grandes ciudades y los principales centros industriales.

3.- El papel del Partido de la clase obrera, que con labor perseverante de organización,

agitación y propaganda desde su fundación y por varios años, principalmente entre el proletariado industrial, llevó por ejemplo a los bolcheviques, aún y cuando no fue una “idea” de los mismos que trataran de introducir al movimiento proletario, o que incluso no previeran las dimensiones que iba a tomar la misma, en ese sentido su labor como Partido fue insustituible, para desarrollar la esencia de los soviets, como órganos de la insurrección proletaria, para la toma del poder, y base para la instauración de la dictadura del proletariado.

En este sentido sin ninguna duda debemos señalar que frente a nuestros ojos se vienen desarrollando movimientos de la clase obrera y los trabajadores que contiene en germen el movimiento futuro. Esas son las lecciones de los obreros de Sicarta, del CGH, de la APPO, el Paro Cívico Nacional del 22-11-09, la toma de la Ciudad de México el 04-12-09, huelga Política General del 16-03-10, la huelga de hecho del proletariado minero de Cananea, Sonora aún a pesar de esta ha sido declarada inexistente por los tribunales del trabajo y el gobierno fascista, ¿No contienen en germen, el avance hacia formas de organización nuevas del proletariado? Los Soviets-Consejos. Aún y cuando en estos momentos destaquen sus limitaciones. ¿Pero que hay de las huelgas que dieron paso a las manifestaciones masivas, y a la elección de delegados para las asambleas generales? ¿La autodefensa organizada de los obreros y las masas para repeler los ataques de la burguesía? ¿Las barricadas, las forma asamblearia de tomar decisiones? Esas son las formas específicas que el proletariado mexicano viene desarrollando producto de una experiencia histórica e internacional, y es deber de los comunistas afianzarlas y desarrollarlas. No estamos hablando de abstracciones, porque

hay tres elementos que distinguen a los Soviets o Consejos: debates de masas en forma de asambleas generales, delegados por centro de trabajo, programa de lucha unificado, su sentido es esencialmente práctico para la lucha, insistimos en germen son las experiencias recientes del proletariado y las masas populares que se vienen presentando. Tampoco debemos llegar al otro extremo que en cualquier asamblea, paro, confrontación, manifestación veamos gérmenes de soviétismo, este es un movimiento mucho más profundo y generalizado.

- Los Soviets, surgen en la fase del imperialismo y las revoluciones proletarias. La primera vez que aparecieron en Rusia en 1905 fueron un producto del ascenso de la lucha del proletariado (huelgas generales), y entre 1917-1923 se expandieron en varios países de Europa, Alemania (entre noviembre de 1918 y Abril de 1919), Hungría (de Marzo a Agosto de 1919), Austria aún y cuando no se haya instaurado la dictadura del prole-

tariado más que en Rusia, queda claro, que los Consejos Obreros surgen y se desarrollan en los movimientos altos de la lucha de clases, en períodos insurreccionales. En Albania surgen los Consejos de Liberación nacional desde 1942, aunque toman formas particulares en el país, tienen la misma esencia insurreccional del proletariado por su liberación, aquí tuvieron rasgos anti-fascistas, de liberación nacional, vinculados a la lucha por el socialismo. En el caso de China, los soviets, surgieron en 1927-28 y en ellos el PCCH, tuvo varias desviaciones de derecha e "izquierda", sin embargo una vez corregidas estas desviaciones, los soviets, jugaron un papel central en el triunfo de la revolución democrático-burguesa China.

Por lo tanto los Soviets no surgen por casualidad son órganos de lucha que sintetizan las nuevas formas, contenidos y objetivos de la lucha revolucionaria del proletariado, por una razón, es la vía práctica por la que el proletariado se dotó de un medio para la toma del poder.

- Los Soviets, en primer lugar, destacan el papel principal que le corresponde al proletariado industrial, los Soviets o los Consejos por su contenido de clase expresan las formas elevadas de organización del proletariado industrial, pero no surgen a la vida de manera "pura", sino que se conjugan los objetivos económicos y políticos del proletariado.

Por ello, aseguran la posibilidad de desarrollar la democracia proletaria, por contraposición al parlamentarismo burgués. Es decir una democracia del proletariado dirigida contra la burguesía.

- Pero los Consejos Obreros como cualquier otro instrumento de masas de la clase obrera, si no se van desarrollando ahí el elemento consciente, pueden convertirse en instrumentos de la reacción. Por ello debe haber hasta cierto punto

una fusión entre Partido de la clase obrera, consejos y sindicatos. Porque todos ellos en distinto nivel, y con funciones específicas juegan un papel en el trabajo hacia la revolución proletaria.

En este sentido los sindicatos, son instrumentos auxiliares y soportes de los Soviets, tanto antes de la toma del poder, como en el ejercicio de la Dictadura del Proletariado.

- Pero los Soviets, en esencia son órganos de la insurrección general del proletariado.
- Los Consejos Obreros o Soviets son un producto histórico de la crisis general del capitalismo, que se caracteriza por crisis, guerras y revoluciones.
- Los Soviets son un instrumento fundamental de la Dictadura del Proletariado. Por ello Lenin señalaba que los Soviets, es la forma al fin encontrada de la Dictadura del Proletariado.

Dicho lo anterior no se pueden instaurar los Consejos Obreros en cualquier tiempo y lugar, son producto fundamentalmente de una fase pre-revolucionaria, de una ofensiva generalizada del proletariado, con huelgas generales, movilizaciones. Pero no se trata de esperar a que las condiciones subjetivas se generen por sí solas, en las condiciones de acumulación revolucionaria de fuerzas hay que crear esas condiciones, cada huelga, cada lucha del proletariado se tienen que potenciar, tomando las decisiones a través de asambleas donde el proletariado defina el proceso y objetivos de la lucha, extenderla, cohesionarla, cualificar las formas de organización del proletariado, sin excluir a los sindicatos, por el contrario, como una herramienta necesaria para los mismos, pero que desde el PC de M (m-l) consideramos que en medio del ascenso de la lucha, con un proletariado industrial movilizad y en resistencia, con la Huelga Política General enfrente para frenar la política anti-proletaria del régimen, no está lejos la necesidad de que el proletariado se dote de estos

“...en medio del ascenso de la lucha, con un proletariado industrial movilizad y en resistencia, con la Huelga Política General enfrente para frenar la política anti-proletaria del régimen, no está lejos la necesidad de que el proletariado se dote de estos instrumentos que cualificarían su lucha por su emancipación.”

instrumentos que cualificarían su lucha por su emancipación.

### Nuestra táctica sindical. Impulsar un sindicalismo de clase y revolucionario

Nosotros partimos del carácter fundamental de los sindicatos como organizaciones básicas de la clase obrera para vender su fuerza de trabajo, como organizaciones de masas, escuela de la lucha de clases, cuando se les despoja de estas características pierde toda utilidad para la clase obrera.

Por ello para los comunistas, entramos a los sindicatos para transformarlos en instrumentos conscientes para derribar al capitalismo. Construirlos donde no existan. En este sentido nuestra táctica sindical consiste en fortalecer los sindicatos nacionales existentes, en su defensa, no provocamos, ni proponemos la escisión de los mismos, bajo el pretexto que están dirigidos por el charrismo, el oportunismo y la socialdemocracia.

Nuestra política si consiste en romper con el aislamiento por empresa o centro de trabajo, dando al proletariado una visión general de los problemas económicos y políticos; imprimiendo a las luchas una visión de clase que rompa con los estrechos límites gremiales de empresa, categoría o sector, región, e incluso



“El sindicalismo de clase y revolucionario que enarbolamos se caracteriza porque la unidad de acción, las relaciones políticas e ideológicas del Partido Comunista ML, con los sindicatos, es un requisito indispensable para el triunfo de la revolución proletaria.”

nación, reafirmando que la lucha es general del conjunto del proletariado en contra la explotación asalariada.

El sindicalismo de clase y revolucionario que enarbolamos se caracteriza porque la unidad de acción, las relaciones políticas e ideológicas del Partido Comunista ML, con los sindicatos, es un requisito indispensable para el triunfo de la revolución proletaria.

En el sindicalismo de clase y revolucionario que enarbolamos los marxistas-leninistas

planteamos claramente que debe existir una colaboración estrecha en todos los terrenos de la lucha de clases entre el sindicato y el Partido Comunista. De esta manera el Plan de acción, objetivos de período, táctica y estrategia, deben ser desarrollados en el mismo sentido. Esta es la única garantía para que el proletariado se transforme en un sujeto revolucionario.

Siendo que las tareas y objetivos del Partido Comunista y los sindicatos y corrientes sindicales revolucionarias consisten en asegurar la victoria de la clase obrera. Sólo cabe plantear la más estrecha colaboración fraternal, con vistas alcanzar el objetivo común. Sobre la base de impulsar un sindicalismo de clase, cuyos rasgos principales son los siguientes:

1.- La política del sindicalismo de clase y revolucionario implica desarrollar la lucha económica de los trabajadores, porque está es una forma más, en que la mayoría se despierta a la vida política, siendo el sindicato en muchos de los casos una primera escuela de la lucha de clases para la mayor parte de los trabajadores.



Pero la esencia fundamental de impulsar un sindicalismo de clase y revolucionario es que este debe ser una herramienta para desarrollar una conciencia de clase, es decir, el sindicato, de alguna forma debe ayudar a esclarecer los intereses irreconciliables entre la burguesía y el proletariado.

Ello no significa que cada conflicto en el terreno económico lo queramos transformar mecánicamente en una lucha política, sino que la labor principal de los marxistas-leninistas al interior de los sindicatos consiste en demostrar al conjunto de los trabajadores con cada conflicto desatado, con cada lucha desarrollada, la necesidad de la revolución proletaria.

2.- Los sindicatos deben ser una escuela de la lucha de clases del proletariado, porque da inicio a la educación de la clase obrera y los trabajadores, el sindicato debe servir para formar y desarrollar conciencia de clase, y lucha activa contra la explotación y opresión capitalista, porque concebimos que los sindicatos que se guían por una política de clase no deben exagerar la importancia de la lucha económica pero tampoco subestimarla, y en el período de acumulación revolucionaria de fuerzas un factor clave de movilización de los trabajadores sigue siendo la lucha económica, pero en las condiciones de crisis mundial actual, puede ser sólo el preámbulo de una lucha más generalizada y contra el régimen

3.- El sindicalismo de clase y revolucionario es un eslabón que une las luchas inmediatas de los trabajadores con las tareas por la revolución proletaria. Porque partimos que la emancipación de la clase obrera es obra de la clase obrera misma, cuando planteamos luchar contra la abolición de propiedad privada no hacemos más que generalizar lo que ya es una realidad para la clase obrera.

Cuando hablamos de la emancipación del trabajo sólo expresamos la forma en que es posible emancipar a todos los explotados, cuando planteamos desarrollar la conciencia de clase, asimilamos del proletariado mexica-

no su experiencia de lucha, desde el punto de vista histórico, y su espíritu revolucionario.

**EL PARTIDO ML, SU ESTRUCTURA Y SU TRABAJO AL SENO DEL PROLETARIADO INDUSTRIAL ESTRATEGICO Y EL MOVIMIENTO SINDICAL (de cómo recuperar la experiencia en la fusión del socialismo científico con el movimiento obrero espontáneo).**

Si revisamos de manera minuciosa la historia y la experiencia de la fusión del socialismo científico con el movimiento obrero espontáneo encontraremos que ya, a partir de la Liga de los Comunistas y principalmente a partir de la publicación del Manifiesto del Partido Comunista de Marx y Engels, la tesis de que: “la teoría se convierte en una poderosa fuerza material tan pronto como muerde el candoroso suelo popular” de que “La filosofía es el arma espiritual del proletariado y que el proletariado es el arma material de la filosofía y que aquel, no puede realizarse sin la realización esta” cobró fuerza inusitada con la Constitución de la Primera Internacional o Asociación Internacional de los Trabajadores. La AIT (1864–1876), coronó con victoria la nueva concepción del mundo, de la naturaleza y la sociedad: el materialismo dialéctico e histórico. La Comuna de París, fue, por decirlo de alguna manera, su obra más acabada de esa época histórica. La II Internacional (1889–1940), en sus primeros años, y particularmente con la influencia de Engels, de igual manera, contribuyó enormemente a la fundación y la construcción de partidos obreros de masas. Selló su bancarrota en 1914 al



votar, sus principales partidos, los créditos de guerra a favor de sus gobiernos y de la oligarquía financiera. La II Internacional terminó siendo socialchovinista y “socialimperialista”: socialista de palabra e imperialista en los hechos. Fue la III Internacional o Internacional Comunista <IC> (1919–1943), la que coronó a nivel mundial la ideología científica del proletariado el marxismo–leninismo–stalinismo a través de la revolución proletaria socialista soviética en la ex URSS y a través de la revolución proletaria de democracia popular en distintos países de Europa del Este al ser vencidos, por la IC, el proletariado y los pueblos del mundo el fascismo y el imperialismo en la II Guerra Mundial.

¿Y que lección podemos aprender de todo este periodo de 1847 a 1945? La lección de que los comunistas de esa época, lucharon siempre por fundir el socialismo científico, el marxismo–leninismo con la clase obrera, principalmente con el proletariado industrial estratégico. Eso hicieron Marx, Engels y Bebel; eso hicieron Lenin, Stalin y los Bolcheviques; eso hicieron Jorge Dimitrov y Enver Hoxha y eso estamos haciendo y debemos seguir haciendo nosotros como CIPOML y como PC de M (m–l).

Así pues, el objetivo principal de los comunistas, ha sido y debe ser, hacer consciente a la clase de los proletarios de su papel histórico social y mundial como la única clase verdaderamente antagonista e irreconciliable con la

burguesía y como su sepulturera histórica.

Así pues, a este objetivo central, el PC de M (m–l) debe dedicarle el mayor tiempo y cuadros de nuestras escasas fuerzas.

En los Congresos de la IC, se puede apreciar por ejemplo el empeño que pusieron tanto su CE, sus distintas comisiones y su plenaria para lograr este objetivo y a través de él, influir en otras clases o sectores de clase que podían ser aliados del proletariado. Su oposición a construir “Partidos Comunistas de Obreros y Campesinos” o de fundir al Partido Comunista con el o los partidos campesinos, etc. Sin caer en el “obrerismo” viendo si, a la clase proletaria como la vanguardia de la emancipación nacional y social.

Entendiendo a Lenin de que el Partido Comunista es el sistema de organizaciones marxistas–leninistas que en su seno tiene a los cuadros y militantes como “agentes” o “embajadores” del proletariado, tanto ante su propia clase (los obreros sin partido) como ante otras clases y sectores de clases que es necesario y deseable jalonar hacia la avenida que conduce a la revolución proletaria y a la dictadura del proletariado.

Y, para ello, se requieren formas de organización tanto del Partido como de las masas, especializada por frentes sociales: Obrero-Sindical, Campesino-Indígena, Juvenil-Estudiantil, Cultural, de la Mujer, de Intelectuales.

Partido Comunista de México – PC de M (m–l)

## ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ Noruega

Organización Marxista Leninista Revolución

La revuelta popular por pan, democracia y autodeterminación nacional crea desesperación entre los imperialistas y sus títeres árabes

La revuelta en Túnez fue la chispa que inició el incendio que hoy se está expandiendo a través del Norte de África y el este del núcleo de los países árabes. Las masas populares y la juventud, en los regímenes árabes más o menos despóticos, han superado su miedo a la violencia del Estado y, no se apaciguarán con palabras y promesas vacías.

Ahora la batalla se ha centrado en el eje mismo de la estrategia de control de los Estados Unidos de la región del Medio Oriente; Egipto.

La revuelta del pueblo de Túnez en contra del régimen del Presidente Zine El Abidin Ben Ali ha alcanzado ya sus primeros frutos, los seguidores del viejo régimen en casa y afuera han sido presionados de bastión en bastión. Desde el establecimiento del "Frente 14 de Enero", el cual consiste de un gran número de fuerzas nacionales y progresistas, incluyendo el Partido Comunista de los Trabajadores de Túnez, la revolución nacional y democrática de Túnez ha avanzado su ofensiva.

### Mubarak se estremece

Mientras estas palabras se escriben, las masas en Egipto están desafiando la censura en la red (internet) y el toque de queda del presidente Mubarak. Los manifestantes han atacado estaciones de la policía en El Cairo, y Mubarak ha advertido que la milicia interpondrá. Ese sería un grave error. En Egipto se practica la conscripción universal por lo que la fuerte milicia Egipcia de 340.000 hombres se forma de los hijos del pueblo. Para las personas en la calle se encuentra principalmente la policía no la milicia, la policía se le considera el enemigo.

En las ciudades de Alejandría y Suez, cientos de personas han salido a las calles después de las oraciones del Viernes, y se han enfrentado a una enorme presencia policial. Las manifestaciones han sido posibles a pesar del hecho de que el régimen ha bloqueado el internet y los celulares.

Previamente, personas se han volcado a las calles en Argelia, Marruecos, Yemen y la capital de Jordania, Amman. Todos estos regímenes han sido y son instrumentos del imperialismo. Los Estados Unidos han asegurado a estos países que cuentan con su respaldo, siempre y cuando apliquen las políticas neoliberales dictadas por el FMI y las compañías multinacionales, y mientras de forma abierta o cerrada contribuyan a las políticas dictadas por los Estados Unidos de normalización con las relaciones con el Sionismo.





“Paradójicamente, los planes del FMI y sus planes de ajustes estructurales han impedido a los regímenes la oportunidad de reintroducir subsidios como medida para apaciguar el descontento. Esta opción del FMI ha sido anulada, y los motines en Argelia y Túnez se han encendido con el anuncio de la eliminación de subsidios en el pan y los artículos de primera necesidad.”

### El Fondo Monetario Internacional y el neoliberalismo

El hambre y el masivo desempleo, a las que las políticas neoliberales han conducido las que han enfurecido precisamente a las masas, a la juventud en particular, y disparó la rebelión en el Norte de África. En Egipto, el 75% de la población tiene menos de 30 años, y en

su mayoría está desempleada y sin pan.

Ambas condiciones demográficas y sociales son típicas en países del cinturón Magreb. La juventud no ve un futuro ni una esperanza, sin un radical cambio social.

Esta desesperación ha hecho que el miedo a los regímenes autoritarios se esfume.

### Alza de precios y disminución de subsidios

El alza de los precios de la comida y del combustible son resultado de una combinación de la especulación de los productos básicos y la eliminación de los subsidios del gobierno. En Septiembre del 2010 un acuerdo entre Túnez y el Fondo Monetario Internacional fue firmado, con instrucciones de abolir los últimos subsidios restantes, supuestamente para alcanzar un balance presupuestario y como condición para nuevos préstamos.

Paradójicamente, los planes del FMI y sus



“Los Estados Unidos y la Unión Europea temen el desarrollo y ven que ellos deben reemplazar algunos de sus títeres en el Medio Oriente si ellos quieren salir de la tormenta. Obama, Sarkozy y el restante puñado de ministros imperialistas de repente se han interesado en la democracia y el respeto por los derechos humanos.”

planes de ajustes estructurales han impedido a los regímenes la oportunidad de reintroducir subsidios como medida para apaciguar el descontento. Esta opción del FMI ha sido anulada, y los motines en Argelia y Túnez se han encendido con el anuncio de la eliminación de subsidios en el pan y los artículos de primera necesidad.

### Los imperialistas buscan frenéticamente una salida

La desesperación entre la juventud árabe tiene su contraparte en una creciente desesperación entre los perpetradores y seguidores de los regímenes árabes reaccionarios.

Los Estados Unidos y la Unión Europea temen el desarrollo y ven que ellos deben reemplazar algunos de sus títeres en el Medio Oriente si ellos quieren salir de la tormenta. Obama, Sarkozy y el restante puñado de ministros imperialistas de repente se han interesado en la democracia y el respeto por los derechos humanos. La ministra francesa del exterior quien ofreció a Ben Ali ayuda por parte de las fuerzas de seguridad francesas para reprimir el levantamiento en Túnez, está ahora desesperada tratando de desvincularse del anterior régimen y explica que fue “malinterpretada”. El embajador de los Estados Unidos en el Cairo está “preocupado” por el uso de la fuerza bruta por parte de la policía. La Unión Europea y a través de ella Noruega,

están enviando llamados a Mubarak y sus colaboradores a permitir que la gente se exprese y se manifieste. De esta manera ellos esperan que luego ellos aparezcan como si estuvieran del “lado correcto”, cruzando sus dedos para que la gente tenga poca memoria.

Como una posible figura de transición, parece que el imperialismo pone sus esperanzas en Mustafa Mohamed ElBaradei, ganador del premio nobel y antigua cabeza del IAEA (Agencia Internacional de la Energía Atómica). Pero ElBaradei está lejos de ser la primera opción de Estados Unidos: el advirtió, junto con Hans Blix, acerca de atacar Irak, el también dijo que ataques militares en las instalaciones nucleares de Irán serían una completa locura. Aparte el declaró en el 2009 de acuerdo a Xinhua que el arsenal nuclear israelí representa la más grande amenaza en el Medio Oriente. Pero ElBaradei ha vivido en el exilio por los últimos 30 años y la gente joven del país conoce vagamente quien es. Solo en los últimos días el ha atacado directamente contra Hosni Mubarak en términos judiciales.



## Principal Auspiciante: los Estados Unidos

Los egipcios por supuesto conocen quien ha sido y es el principal auspiciante del régimen de Hosni Mubarak, los Estados Unidos. Ningún otro país en el mundo, aparte de su títere favorito, Israel, ha recibido un apoyo militar y económico similar de Washington. Es así que Egipto se convirtió en un estado policial militarizado. Sin esas transferencias billonarias el régimen de Mubarak nunca habría sobrevivido por 30 años.

El financiamiento ha sido de alrededor de 2000 millones de dólares anuales, pero ha sido reducido un poco en los últimos años debido al déficit del presupuesto de Estados Unidos y el incremento de las transferencias para la guerra en Afganistán y Pakistán. Mubarak ha sido bien pagado para continuar la gran traición desde Camp David en 1973 cuando Egipto, el más importante estado árabe, firmó el tratado de paz con Israel y dio una puñalada por la espalda al pueblo de Palestina. Por esto el ex presidente Anwar

Sadat y el primer ministro Israelí Menachem Begin recibieron el premio nobel de la paz, por supuesto.

## El Papel clave de Egipto

Mientras que la familia real de Jordania ha jugado tradicionalmente un papel clave como la principal agencia del imperialismo gringo en el Oriente Medio, este papel fue gradualmente tomado por Egipto bajo Sadat y Mubarak. Con sus 80 millones de habitantes, control del vital canal de Suez y la frontera a los territorios Palestinos anexados por Israel, Egipto es el principal engranaje de la estrategia del imperialismo Norteamericano en el Medio Oriente.

La lucha de los egipcios por una democracia genuina y la recuperación de la soberanía nacional debe ser más dura y requiere aún mayores sacrificios de los que vimos en Túnez. Los imperialistas podrían "tolerar" perder su control sobre Túnez, al menos temporalmente. Pero ellos nunca aceptarán un Egipto libre e independiente de acuerdo con los deseos del pueblo, e intentarán poner a Egipto de ro-



dillas y bajo el total dominio del Occidente "humanitario". Si los Estados Unidos pierden Egipto, el dominio del Medio Oriente en su conjunto podría derrumbarse.

Desde 1981, la *Operación Estrella Brillante* ha tomado lugar como una serie de prácticas militares anuales para saber cómo "defender" a Egipto. Una intervención militar directa, por ejemplo bajo el pretexto de protección del paso del tráfico marítimo a través del Canal de Suez, no puede ser instalada a menos que Occidente a través de diplomacia tras bastidores logre instalar un nuevo régimen para reemplazar a Mubarak.

## No es un levantamiento Islámico

Al igual que en Túnez, estamos hablando de una insurgencia mayoritariamente juvenil donde las demandas por pan y trabajo, libertad y democracia han sido y son los ejes. La gente también demanda el fin de una hermandad con Israel y la "política de normalización" con respecto al estado Sionista. Hasta el momento no estamos viendo una insurgencia

Islamista ni en Túnez ni en Egipto.

La Hermandad Musulmana ha sido una oposición semi ilegal en Egipto, pero la hermandad difícilmente ha jugado algún papel en la primera fase de la rebelión. Ellos han sido sorprendentemente invisibles. Esto puede ser debido a luchas internas o parálisis, pero también a que las demandas de la juventud son sociales y políticas, muy lejanas a lo religioso. Actualmente no hay una visible fuerza política o religiosa jugando un papel dirigente en la revuelta egipcia.

Que fuerzas políticas o religiosas que eventualmente podrían aparecer en la escena aun están por ser vistas. Pero si ellos siguen el ejemplo de sus hermanos tunecinos al occidente, las cosas se ven prometedoras para los trabajadores egipcios y para la juventud.

Por el contrario, las perspectivas son muy malas para el imperialismo y el sionismo, que están trabajando frenéticamente para recuperar el control y el temor de que Gamal Nasser y la revolución egipcia de 1952 podrían perseguirlos de nuevo.

Organización Marxista Leninista Revolusjon de Noruega

■ ■ ■ República Dominicana

Partido Comunista del Trabajo de República Dominicana (PCT)

---

La Izquierda  
no es minoría,  
solo que está dispersa

*Algunos intelectuales que se definen “progresistas” han planteado un debate que lleva varias semanas en uno de los principales periódicos del país, en torno a si la izquierda podrá ser una mayoría política. El Partido Comunista del Trabajo ha preparado varios artículos para intervenir en esta discusión, de los cuales el que sigue es la parte introductoria.*

La mayoría de los grupos de izquierda que han logrado estabilidad en el tiempo y algún nivel de inserción en el pueblo y en la opinión pública, han llegado al consenso de reconocer que hay miles de personas dispersas en la sociedad con sentimientos y actitudes que se inscriben en esa corriente política; e incluso, aunque menos en este caso, las hay en los mismos partidos que dominan el Estado.

Porque la izquierda es algo más que la filiación en una organización y la adopción de un programa político determinados, y comporta una ética y valores que expresan una opción de vida. Hay gente sin filiación partidaria que vive la decencia y la honestidad, la solidaridad y la justicia, la tolerancia y la opción por las causas de las mayorías con una consecuencia encomiable.

Un acto de violación por parte del gobierno a las libertades públicas y derechos democráticos; la intolerancia, provenga de donde provenga; la enajenación de los recursos y soberanía nacionales; las agresiones imperialistas, las del imperialismo norteamericano especialmente, a cualquier nación del planeta; la solidaridad con procesos revolucionarios y democráticos en curso; una visita del Comandante Fidel Castro a nuestro país y el estado de salud de éste, por solo señalar algunos hechos, ponen en relieve sentimientos y actitudes de una amplia porción de dominicanos y

dominicanas, que son claramente de izquierda, contrarios al poder y ordenamientos que niegan la justicia social, dañan el interés de las mayorías y a las libertades, a los recursos e idiosincrasias autóctonos, mismo que al derecho a la autodeterminación de los pueblos, entre otros.

### **La izquierda dominicana, así concebida, es decenas de miles de personas.**

¿Por qué la izquierda no se ha constituido en una mayoría política? ¿Por qué toda esa gente no milita o no tiene algún nivel de pertenencia en un mismo espacio político, y en cambio solo una parte está organizada y aun así en varias organizaciones? ¿Por qué en un



acto que roza la caricatura, en nombre de la unidad o para “trabajar por la unidad”, surgen cada día nuevos agrupamientos, algunos de ellos de hasta 7-9 personas y, en todo caso, constituidos por personas que han militado en uno o varios de los grupos existentes o desaparecidos?

Esto último, es una singularidad de la actualidad de la izquierda dominicana. En nombre de la unidad surgen a cada rato más y más grupos que se reivindican de izquierda. Así tengan coincidencias esenciales, y hasta igual o parecido ADN político con otros existentes, prefieren expresarse como particularidad. Procesos importantes de unidad y hasta de fusión, no han logrado evitar esta proliferación de grupos.

Las razones son diversas. Observemos en general algunas, antes de entrar a las que nos parece deben ser objeto de una reflexión mayor y de planteamiento de respuestas.

\* \* \* \* \*

En los años de 1960 y primeros años de 1970, se habló con toda certeza de la acción de la Agencia Central de Inteligencia, CIA por sus siglas en inglés; como una de las causantes de la dispersión y atomización del movimiento.



[1] Rafael Leonidas Trujillo, dictador que gobernó la República Dominicana desde 1930 hasta 1961. Fue ajusticiado el 30 de mayo de 1961.

Pero en este momento, así haya todavía niveles de contrainsurgencia, no es esta una causa significativa para explicar los déficits ni el multiplicador de la división.

Cuando se ha dado respuesta parcial o en buena medida exhaustiva a aquellas preguntas, aparece también la juventud de la izquierda dominicana, poco más de cincuenta años a contar desde 1959, como un elemento causal, y al hecho de que surgiera de repente a la actividad política abierta, sin haber podido resumir las experiencias de luchas del pueblo dominicano y sin un acumulado teórico (deficiencia que persiste con mucha fuerza todavía) que le permitiera hacer aquel resumen y definir perspectivas. La dictadura de Trujillo[1] durante 31 años, con su carga de persecuciones, asesinatos, encarcelamientos y exilio a sus opositores, se ha sugerido, a su vez, como la causa primigenia de aquella limitante.

Parte de esa misma práctica represiva es la satanización al comunismo y la izquierda a cargo de la propaganda trujillista, continuada con intensidades y formas distintas hasta hoy por la de los regímenes siguientes y por gente de ideología derechista, lo que en alguna medida ha permeado la conciencia de los estratos más pobres del pueblo.

A esto contribuyó también de manera significativa la propaganda ideológica que motivó la Ley de Seguridad Nacional, promulgada en el año 1946 por el presidente de los Estados Unidos de Norteamérica, Harry Truman, con la que inició la llamada guerra fría contra la Unión Soviética y según la cual, el que no estaba del bando norteamericano, era comunista. Una versión adelantada de la doctrina de los ataques preventivos asumida por el presidente George Bush, hijo, que con menos acierto que aquel, quiso plantar la disyuntiva “o con los yanquis, o con el terrorismo”.

Así mismo, la composición medularmente pequeñoburguesa de la sociedad dominicana;

o dicho en otros términos, el hecho de que la clase obrera y su interés de clase único no haya hegemonizado el proyecto de izquierda, ha contribuido a la dispersión creciente de la misma.

\* \* \* \* \*

Otra vertiente causal, casi no abordada, es el papel de ciertas ONGs en el establecimiento de una plataforma de vida en la que a quienes participan en las mismas no le son necesarios ni lo público, y por vía de consecuencia los partidos; ni lo privado. Estas han integrado a cualquier cantidad de viejos y potenciales militantes de izquierda que ejercen un papel “crítico” hacia el orden establecido y de “compromiso general” con las causas del pueblo, pero siempre que no haya una consecuencia práctica. Se insertan en los efectos de los problemas del pueblo, ayudan incluso a aliviar algunos, pero sin cuestionar las causas de los mismos, porque entonces se colocarían en contravía a las agencias donantes de los fondos que, a su vez, los reciben de los presupuestos de los países desarrollados que, valga decirlo, expolían las riquezas y sobreexplotan los pueblos de los países como el nuestro.

En un país con tanto desempleo y subempleo, donde gran parte de los técnicos y profesionales viven en la incertidumbre, las ONGs han venido a proporcionar una forma de vida más o menos holgada, estable y segura, con cierta libertad de crítica e independencia por parte de sus funcionarios y activistas con respecto al Estado y al empresariado. Porque la retaguardia económica propia y de sus familias están más en relación con el “situado” de las agencias donantes, que con el desempeño y contingencias de la política y economía nacionales. Así, pueden hacer prianza de la independencia casi absoluta respecto al Estado y los políticos, de izquierda y de derecha, o de la empresa privada. Las ONGs han logrado imponer la agenda a gran parte del movimiento progresista; a muchos y muchas militantes le han cambiado el vocabulario, el tono, los gestos al hablar y hasta los gustos en la comida

“En un país con tanto desempleo y subempleo, donde gran parte de los técnicos y profesionales viven en la incertidumbre, las ONGs han venido a proporcionar una forma de vida más o menos holgada, estable y segura, con cierta libertad de crítica e independencia por parte de sus funcionarios y activistas con respecto al Estado y al empresariado.”

y el vestir. Estamos hablando de una manera de vida material y cultural.

Gran parte del talento y de las habilidades prácticas formadas en la izquierda ha ido a parar de manera continua al mundo oenegista y su dinámica absorbente.

A la luz de la conclusión filosófica de “el ser determina la conciencia”, debería estudiarse algún día de manera amplia y a fondo el cómo las ONGs han afectado la militancia de cientos de activistas revolucionarios en el país. La línea de análisis planteada por V.I. Lenin en “La Bancarrota de la Segunda Internacional”, en la que analiza cómo las dádivas otorgadas por los países imperialistas, a partir de sus enormes ganancias en todo el período de desarrollo imperialista que llegó hasta la Primera Guerra Mundial, generó en el movimiento revolucionario una capa de burócratas que de manera paulatina se fue alejando de la lucha y hasta llegó a crear las teorías que justificaron ese alejamiento.

\* \* \* \* \*

Agregaría otras que nos parece importante destacar, atravesadas por las anteriores.

Nos permitimos abordar la primera de éstas por una vía absurda, cual es, preguntando si la derecha ha estado unida, y derivar de ahí algunas conclusiones.

La respuesta a esa pregunta es no y sí. Hay muchos partidos de derecha y al interior de cada uno los conflictos interpersonales e intergrupales han sido frecuentes. Centremos la atención solo en los que han ostentado la dirección del Estado desde 1962 hasta estos días: el Partido de la Liberación Dominicana, PLD, el Revolucionario Dominicano, PRD y el Reformista Socialcristiano, PRSC, y se observará, que bien en unos más que en otros, los conflictos y trastadas de unos grupos contra otros, son pan de cada día. Es hartito sabido que en esos partidos sucede con frecuencia que líderes y grupos han preferido el triunfo electoral del partido contrario, para de esa manera evitar que el candidato del propio gane una fuerza tal que termine eliminándolos de la competencia política interna, conscientes como son de que el poder del Estado ha sido en la historia dominicana fuente principal para construir mayorías y la perpetuación en el mismo. Por eso, Jorge Blanco (PRD) prefirió a Balaguer (PRSC) y no a Jacobo Majluta (PRD) en

1986; el mismo Balaguer a Leonel Fernández (PLD) y no a Jacinto Peynado (PRSC), en 1996; y el mismo Leonel Fernández a Hipólito Mejía (PRD) y no a Danilo Medina (PLD), en el 2000.

Esta y muchas otras prácticas, expresan de manera muy clara la división de intereses que es transversal en esos partidos. En los mismos ya no es dominante la idea, el proyecto de sociedad, que particularmente asumieron el PRD y el PLD en algún momento de su desarrollo; sino corporaciones de intereses que suelen pactar entre sí, o unos y otros contra un tercero, en función de esos intereses, creando a lo interno una mayoría que garantiza estabilidad y viabilidad a sus proyectos así sea por un tiempo. El partido donde menos se da esa práctica, pero se da, es el PLD; y todo parece indicar que allí se prepara un gran negociado para definir la candidatura presidencial del 2012.

No obstante todas esas querellas y trastadas entre grupos y “tendencias”, el grueso de



sus militancias se mantiene bajo la sombra general, así cambie en coyunturas de líder interno.

En los principales partidos de derecha la magnitud y diversidad de los conflictos internos que concurren, deberían propender a, o haber generado, una secuela de divisiones y subdivisiones mayor que las que han tenido lugar en la izquierda, pero no ha sido así y, al propósito que quiero desarrollar, convienen las preguntas ¿Por qué no se da el multiplicador de la división en los principales partidos de la derecha, y en la izquierda si se da? ¿Qué factores han concurrido en favor de la derecha?

Sin olvidar ni un momento los factores socioeconómicos, de clase y represivos que han obrado contrarios a la izquierda y que han sido señalados más atrás, conviene considerar que en algún momento, la figura y voluntad determinante de un caudillo se constituyó en factor catalizador en la construcción y estabilidad de una mayoría política. Para solo contar desde la caída de la dictadura de Trujillo en 1961, hay que señalar que Balaguer alcanzó la dimensión de caudillo; el profesor Bosch también, y en esa se debe ubicar también el liderazgo del Dr. Peña Gómez. Los tres, cada uno con implicaciones e influencias distintas, fueron factores determinantes para el desenvolvimiento y estabilidad del régimen político de la llamada transición democrática iniciada a partir de aquel hecho y año.

Pero el caudillo, lo es en unas condiciones históricas y sociales determinadas, cierto, pero lo es, porque expresa una posibilidad significativa de redimir a las masas que le siguen, y por esto debe entenderse: llevarlas al poder político. Las masas lo ven como poder. Lo logren o no, éstas se constituyen en una mayoría política en torno a una figura relevante, porque ven en éste, o éste logra hacerles ver, que las puede llevar a la dirección del Estado.

El “muñequito de papel” que fue Balaguer en un momento breve a la caída de Trujillo, se constituyó en la figura más dominante de

“La izquierda no ha tenido caudillos, y aunque ha luchado y se ha sacrificado por los intereses del país y pueblo como ninguna otra corriente política, es el hecho también de que apenas comienza a entrar en el imaginario de poder de ese pueblo.”

la vida política nacional desde 1966 prácticamente hasta su muerte en el año 2002. El imperialismo lo impuso en el gobierno en aquel año, porque era un hombre con carrera en el poder político, fiel a sus intereses es claro, pero un hombre que era visto por diversos conglomerados sociales como un hombre de Estado. Muchos habían entonces que gozaban de la confianza del imperio yanqui, pero Balaguer era el que más simbolizaba el poder y cuadraba para el tipo de gobierno que requerían.

Con todas las dotes supremas de propagandista y organizador que hay que reconocer al profesor Bosch, éste no hubiera logrado la proeza de romper el esquema bipartidista PRD-Partido Reformista y construir una mayoría política llamada PLD a partir de 1973, si no hubiera tenido la condición de ex presidente de la República. Porque, una parte del pueblo dominicano, que sabe que sus problemas se resuelven en función del gobierno, focalizó al fundador del partido morado, como uno que fue y podía volver a ser el jefe del Estado.

La izquierda no ha tenido caudillos, y aunque ha luchado y se ha sacrificado por los intereses del país y pueblo como ninguna otra corriente política, es el hecho también de que apenas comienza a entrar en el imaginario de poder de ese pueblo.

Quienes desde posiciones de izquierda podían ganar la talla de caudillos cuando quizás todavía había en la sociedad dominicana

condiciones sociales mínimas para esa categoría política, fueron asesinadas y asesinados por la oligarquía y el imperialismo norteamericano. Minerva Mirabal, en la vieja carretera Santiago–Puerto Plata, en 1960; Manolo en Manaclas, en 1963; Maximiliano Gómez —El Moreno— en Bruselas–Bélgica, en 1971; el Coronel Caamaño en las montañas de Ocoa, en 1973, entre otros.

Pero no son solo los asesinatos y la represión la causa de que la izquierda no haya entrado con fuerza al imaginario de poder del pueblo; también hay culpas propias. Dentro de estas, subrayaría dos cardinales: 1.- desenfoco en la brega por la conquista del poder político, y 2.- déficit (si no olvido) en el conocimiento de características del pueblo dominicano.

\* \* \* \* \*

Desenfoco en la brega por la conquista del poder político. No estoy convencido de la afirmación que se hace con frecuencia de que la izquierda dominicana no ha tenido vocación de poder. Creo que sus muchos actos, desde la insurrección armada, por Luperón (1948); Maimón, Constanza y Estero Hondo (1959); en Manaclas (1963), Cevicos (1963), Caracoles (1973) y la participación electoral (1978, 82, 86, 94, 2000, 2004, 2008...)



[2] Manolo Tavárez Justo, líder del Movimiento Revolucionario 14 de Junio; compañero de Minerva Mirabal. Cayó abatido en Las Manaclas, en diciembre de 1963, en un intento por instalar un foco guerrillero en esas montañas, en el centro del país. Ha sido el líder de izquierda de más influencia de masas.

se inscriben en un esfuerzo, explícito o no, objetivo o no, de búsqueda del poder político. Lo contrario sería creer que personas empuñan las armas y arriesgan sus vidas solo por un espíritu de aventura, o de rebeldía sin propósito; o dar cabida a la maledicencia de ciertas mentalidades absurdas que sindicán la participación electoral de un segmento de la izquierda como manera de estar en el medio público, o de buscarse la vida.

Por tanto, preferiría decir que la izquierda no ha sido objetiva, concreta, en la búsqueda del poder. Es decir, no ha partido de la realidad social y política de cada momento en que emprende sus acciones, ni del conocimiento de las leyes que rigen las vías para tener acceso al poder político, o a porciones de este. La lucha militar y la electoral, en tanto formas distintas de la lucha política por el poder o porciones de este, parten cada una de condiciones históricas y sociales específicas y cada una se rige por leyes y reglas particulares.

Ir a la guerra revolucionaria es más que tener una determinada cantidad de armas y de hombres y mujeres dispuestos—as a empuñarlas y batirse a muerte con el enemigo. Federico Engels escribió de esto en el siglo 19 y hay experiencias de luchas militares exitosas en América Latina, en el planeta entero, y las hay con enseñanzas extraordinarias en toda la historia de nuestro país; pero para la mayoría de viejos y jóvenes de los militantes de izquierda, es como si esas teorías y enseñanzas no existieran o no tuvieran valor alguno, y los resultados de ese desconocimiento o indiferencia ante las mismas es supremamente lamentable.

Manolo Tavárez [2] no debió ir a inmolarse en la guerrilla de Las Manaclas, en noviembre de 1963. Su valor y martirio ayudan a la subjetividad revolucionaria en el presente, pero aquel hecho, hay que decirlo, fue un desacierto que no tuvo en cuenta el momento histórico ni las condiciones sociales del país y

terminó privando a la izquierda y al pueblo dominicanos de un líder político extraordinario de masas, que tenía la condiciones de aparecer ante las masas populares como el caudillo que podía redimirlas.

Lo propio puede decirse de Caamaño[3], en Caracoles de 1973.

Manolo y Caamaño eran, en momentos distintos, la posibilidad que tenía el pueblo dominicano de un líder político de masas que lo colocara en la perspectiva del poder político. Manolo, porque creció en un momento en que el pueblo buscaba la mediación política a la cual ceñir sus aspiraciones de cambio. Caamaño, porque por su condición de Coronel, haber sido Presidente del pueblo en armas y haber mostrado una “bravura de leyenda” en abril de 1965, era percibido como poder por antonomasia.

En un período de tan solo 10 años ambos se perdieron en la posibilidad de liderar un amplio segmento del pueblo desde una perspectiva de izquierda revolucionaria.

Es idea sabida que los revolucionarios y las revolucionarias, debemos partir del conocimiento cabal de nuestra historia y de la realidad concreta en que nos desenvolvemos para definir nuestra línea política y plan de acción políticos. Pero no parece que esa divisa haya sido comprendida a cabalidad, y es posible que muchos—as militantes no la conozcan.

En 1962, tras la caída de la dictadura de Trujillo, gran parte del pueblo quería votar y amplios segmentos del mismo buscaban donde posicionarse. Con la eliminación del dictador, aparecía como cuestión harto difícil, por no decir inabordable, la posibilidad de reeditar la insurrección guerrillera que con tanto éxito llevaron a cabo los revolucionarios cubanos, con

[3] Francis Alberto Caamaño, líder de la guerra de abril de 1965 contra la intervención militar de los marines yanquis. Había sido Coronel del ejército reaccionario; formado en la dictadura de Trujillo; pero se puso del lado del pueblo cuando estalló la guerra civil en aquel mes y año. Creció como líder nacional cuando se puso al frente de un grupo de militares para enfrentar la intervención militar de los EEUU. Cayó abatido en febrero de 1973, en un intento por instalar un foco guerrillero en las montañas de Ocoa, en el sur del país.

“Este movimiento del pueblo y militares constitucionalistas unidos en armas, fue resultado del trabajo político y de la lucha de masas. Fue la política y la lucha de las masas la que generó elementos de guerra civil en la sociedad dominicana de 1965. La insurrección militar aparece en esa circunstancia, como desarrollo de esos elementos.”

Fidel Castro a la cabeza, contra la dictadura de Batista en Sierra Maestra. La cuestión electoral y no la militar era en aquel momento a la que se debía dar respuesta; y es sabido que la que dio el 14 de Junio, el principal grupo de izquierda y el mejor habilitado para aprovechar la coyuntura y avanzar en ese entonces, fue de negativa a la participación en las elecciones.

(Un año más tarde, Manolo Tavárez Justo y varios dirigentes y cuadros importantes del 14 de Junio, cayeron abatidos en una insurrección guerrillera que procuraba restaurar el gobierno derrocado en septiembre de 1963, surgido de las elecciones que ellos mismos rechazaron. Dos años más tarde, en alianza con un sector progresista del Ejército Nacional, masas del pueblo dominicano se alzarían en armas para exigir el retorno de aquel gobierno. Pero entonces Manolo ya no estaba).

Este movimiento del pueblo y militares constitucionalistas unidos en armas, fue resultado del trabajo político y de la lucha de masas. Fue la política y la lucha de las masas la que generó elementos de guerra civil en la sociedad dominicana de 1965. La insurrección militar aparece en esa circunstancia, como desarrollo de esos elementos.

Y esa es una constante en la historia dominicana. El debate y la lucha política, muchas veces en torno a una Constitución, y abril de 1965 es uno de estos casos, son los que han generado elementos de guerra civil en la sociedad.

(Así las cosas, Caamaño no debió venir por Caracoles en 1973. El se hizo héroe nacional en abril de 1965, una contienda militar que fue resultado de la lucha política, de masas, dicho sea tanto como se pueda, o deba decirse. Murió en una acción guerrillera, que apenas pudo mantenerse unos días).

\* \* \* \* \*

En la edición inaugural de la Revista Nuevo Rumbo que fundó y dirigió un grupo de revolucionarios, encabezados por Fidelio Despradel en los años de 1970, hay unas palabras a manera de epígrafe de un comunista haitiano que dicen: "Ustedes los revolucionarios dominicanos son muy combativos y valientes, han luchado mucho, pero no son concretos". Nos enrostraba el hermano, que a pesar de todas nuestras energías revolucionarias, no hacíamos en cada momento lo que correspondía hacer en ese momento. El líder del bolchevismo y de la Revolución de Octubre, V.I. Lenin diría algo así a principios del siglo pasado: "el marxismo es el análisis concreto de la situación concreta".

\* \* \* \* \*



La participación electoral es otro caso en el que, siendo una forma de lucha política en la que el pueblo dominicano participa mayoritariamente, en la izquierda la hemos asumido con desacierto, aunque justo es decir que hemos comenzado a asumirla con cierta propiedad.

En un primer momento predominó la idea de que "las elecciones no son la solución, el camino es la revolución". Los más, suscribimos una y otra vez esa declaración general y satanizamos a los que se atrevieron a iniciar pininos en este frente, a pesar de que también en este aspecto la teoría revolucionaria desde el mismo siglo 19 indicaba, y la experiencia de muchos revolucionarios de otros países, enseña, que la tribuna electoral podía ser de gran provecho para acumular fuerzas revolucionarias.

En este momento más y más grupos participamos con candidaturas en las elecciones; pero todavía con mucha dispersión e improvisación. Casi siempre llegamos al escenario de la lucha electoral cuando faltan semanas para el acto de votación. Después de 28 años de participación electoral, solo en las de medio tiempo del 16 de mayo del año pasado, pudimos obtener unos resultados decentes: 36 regidurías (concejales).

\* \* \* \* \*

Déficit en el conocimiento de las características del pueblo dominicano. Una cuestión de suma importancia entre los factores causales de la dispersión continua de la izquierda, nos parece el no haberse entendido como parte consustancial del pueblo y por ende atravesada con las características esenciales de este mismo pueblo. La izquierda ha luchado por redimir al pueblo dominicano como ninguna otra corriente política, se ha dicho; pero puede que consciente, o de manera inconsciente, se haya asumido como un sujeto especial, fuera del pueblo, pero al servicio de este. Ha creído que es suficiente la unidad orgánica de un grupo de hombres y mujeres

en torno a principios ideológicos y programáticos generales, sin mayor preocupación por la complejidad cultural que comporta el ser del pueblo dominicano.

De ahí que fuera del esfuerzo en una perspectiva académica de intelectuales progresistas y de izquierda (Roberto Cassá, Franklin Franco, Rubén Silié, Carlos Andújar, Fernando Sánchez Martínez, Josefina Záiter, entre otros y otras) no se constata en la izquierda como cuerpo político un interés relevante en investigar para conocer y asumir las características principales del pueblo dominicano constituido en nación. Desliz inexcusable, toda vez que el conocimiento de la realidad es el punto de partida de toda práctica que se pretenda revolucionaria.

Asumir al pueblo como es, y a este como la sustancia principal de la izquierda, tanto

como propósito de redención que como composición orgánica, conduciría a una manera de corporizar las filiaciones y a una dinámica determinadas en el accionar político.

Resultado de varias raíces étnicas (aborigen, africana e hispana), el sincretismo cultural que resulta en el pueblo dominicano, es comportamiento social y político diverso por naturaleza y origen. La tendencia a la diversidad es manifestación de la esencia del pueblo dominicano.

Así las cosas, cualquier proyecto político que se sustente en el conocimiento de la realidad que quiere transformar, debería convertir esa diversidad en un punto de apoyo, en un fuerte. La diversidad en el comportamiento social y político de dominicanos y dominicanas, con sus correspondientes formas y niveles de agregarse, es realidad y no fatalidad.

Partido Comunista del Trabajo  
Marzo, 2011.-



■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ Túnez

Partido Comunista de los Obreros de Túnez (PCOT)

---

Entrevista a  
Hamma Hammami,  
portavoz y fundador del  
Partido Comunista de los  
Obreros de Túnez (PCOT)

*(Las preguntas fueron agrupadas, a petición del entrevistado, para facilitar sus respuestas. Se le pidió que hablara sobre los acontecimientos en Túnez; el desarrollo de las luchas; papel del PCOT, del Ejército; perspectivas...).*

**H**AMMA: Sobre los acontecimientos en mi país, podemos decir que estamos a medio camino de la revolución, es decir, la revolución continúa. El 14 de enero el pueblo derribó al dictador después de un mes de lucha heroica, nos libramos del dictador, pero no de la dictadura que permanece en reconstitución, en las instancias jurídicas, en el Parlamento y el Senado fantoches, el aparato estatal y sobretodo policíaco, en fin, todo el aparato burocrático. El pueblo tunecino no se ha librado aún de la asfixia social y económica ejercida por una minoría de burguesía compradora. Es decir, después de la eliminación de Ben Alí, el gobierno continuaba compuesto por elementos del aparato y del partido del dictador; ese gobierno fue ampliado con algunos miembros reformistas y liberales, de la oposición, esencialmente de dos partidos, el antiguo partido revisionista que se había transformado en un partido reformista y que llegó a colaborar con Ben Alí, y el otro un partido pseudo liberal llamado Partido Democrático Progresista (PDP).

Los miembros de esos dos partidos participaron en el gobierno autodenominado de «Unión Nacional». Ese gobierno intentó sabotear la revolución y reducirla a una simple liberalización del régimen, mediante el par-

cheo de algunas reformas. Frente a esa situación, el pueblo continuó con la revolución; la lucha continuó con consignas como «no queremos solamente que se “largue”[1] Ben Alí, sino que también sea liquidada la dictadura; queremos cambiar de régimen político, construir un nuevo régimen democrático...»

Así pues, la lucha continuó contra el gobierno de «Unión Nacional» dirigido por el que fuera primer ministro de Ben Alí, Gannouchi. Mas ese gobierno no pudo resistir el empuje de la lucha popular y cayó unas dos semanas después de la fuga de Ben Alí.

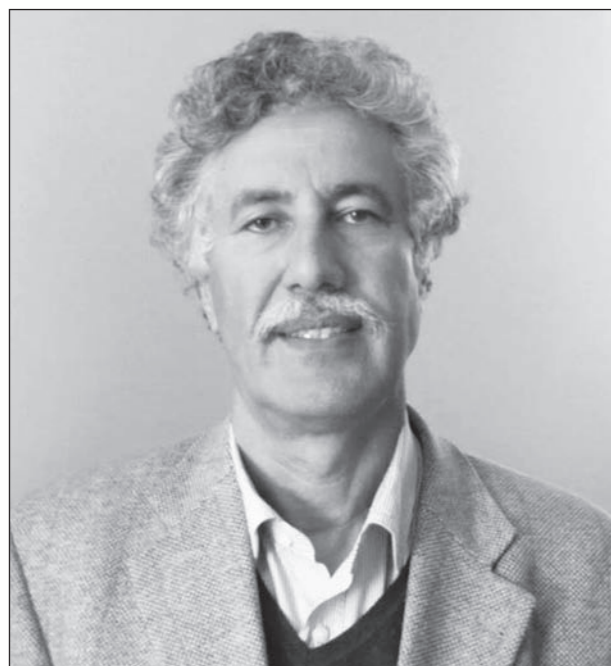
El mismo primer ministro, Gannouchi, formó un nuevo gobierno, del que no formaron parte algunos miembros del antiguo régimen, y fueron remplazados por otros de segundo orden. Era un gobierno esencialmente reaccionario que trató de encubrirse con algunas reformas. A nivel de las luchas populares, se lograron algunos espacios de libertad de expresión, de reunión y de manifestación. Se logró derrocar a varios responsables, tanto nacionales como locales y regionales, y a lo largo y ancho del país se logró constituir centros de Poder popular, las «Asambleas para la salvaguarda de la revolución». Esos nuevos poderes populares se están organizando cada vez más,

[1] El grito de, «Ben Alí, dégage» (lárgate) era coreado en cada manifestación, concentración, mitin. Cuando el dictador fue derrocado, el grito “degage” fue utilizado en las protestas en referencia a la eliminación de todos los miembros del aparato dictatorial, del partido de Ben Alí, de la policía...

y lograron imponer algunas reivindicaciones al gobierno. Empero el poder real continuaba en manos de la reacción, de responsables del régimen de Ben Alí. Mas, como decía Lenin, en la revolución la cuestión fundamental es el Poder. Por tanto, mientras el Poder no esté en manos del pueblo, no se puede decir que esta fase de la revolución ha terminado.

Y, efectivamente, como has podido observar, la lucha continua contra la reacción que pretende mantener el antiguo régimen «liberalizándolo». Y en esta maniobra, hay que decirlo claro y alto, están implicados los gobiernos de EE.UU. de Francia, la misma Unión Europea, que intentan detener el movimiento, para que, según el gobierno de Sarkozy, este movimiento no rebase el marco burgués.

Por otra parte, el movimiento revolucionario, popular, se radicaliza y quiere una República democrática. En este marco la confrontación entre el movimiento popular y el Gobierno provisional se acentuó, y se lanzó la consigna de «dégage, gobierno, degage», consigna gritada hasta en el último rincón del país. Los objetivos de esta fase de la lucha, eran tres: Derrocar al gobierno provisional; convocar una asamblea constituyente, e ir hacia la república democrática, parlamentaria. Con



estas consignas se multiplicaron las concentraciones y mítines. El gobierno se vio obligado a hacer concesiones, sin embargo logró mantenerse. Hay que subrayar que la reacción ha tratado de explotar las debilidades existentes. Si la revolución no ha culminado aún, ha sido por falta de una mayor conciencia y decisión, que nos ha dejado a medio camino, con un gobierno debilitado y un movimiento popular que arrastra debilidades. Nos encontramos en una situación más o menos mediatizada por el Poder. Es una situación que como tú has señalado, camarada Marco, nos recuerda un poco 1917.

Se da una unidad política en el seno del movimiento popular, se gritan las mismas consignas, que se pueden resumir en «libertad y dignidad nacional». Son consignas unitarias de la izquierda tunecina, de unidad entre nuestro partido, el PCOT, y otras fuerzas de izquierda. Es de subrayar que en las acciones llevadas a cabo, no ha habido consignas sectarias, religiosas, por ejemplo, o de carácter partidista. Siempre procuramos consignas unitarias de carácter político, socio económico y antiimperialistas.

Debo decir que los esfuerzos de nuestro Partido, y también otros partidos de la oposición, desde hace más de seis años, han permitido crear un Comité por la Libertad y los Derechos. Es un colectivo en el que hay liberales, islamistas, independientes y, evidentemente, nuestro Partido. Hasta finales de 2005, cuando la izquierda proponía algo, los islamistas lo boicoteaban; cuando las propuestas venían de los islamistas, era la izquierda la que las boicoteaba. Es decir, había una clara división. Después de 2005, se logró un trabajo común en torno al eje de libertad para las fuerzas políticas, junto a un trabajo de reflexión sobre las divergencias con los islamistas, el derecho de las mujeres, la libertad de conciencia, sobre la concepción de un régimen democrático, o un régimen basado en la soberanía popular.

Con los islamistas llegamos a un resultado muy importante con puntos comunes que dieron lugar a una plataforma democrática so-

bre el derecho de las mujeres, de la libertad de conciencia, y se creó un clima intelectual y político favorable.

Desde 2008, con las movilizaciones en la cuenca minera de Gafza, se apaciguaron las tensiones ideológicas en el seno de la oposición política tunecina, para dejar paso a acuerdos políticos y sobre los problemas socio económicos; en esa revuelta de la cuenca minera, toda la oposición de izquierda, toda, incluidos los islamistas, apoyaron el movimiento. Desde entonces sobre todas las cuestiones de la escena política tunecina, se alcanzaron acuerdos con los islamistas, los liberales reformistas, etc., lo que contribuyó a crear un clima favorable.

Un punto de debilidad, ha sido la falta de una dirección única a escala nacional. Se ha especulado mucho sobre el carácter espontáneo de la revolución, pero no fue realmente algo espontáneo, en el sentido de una falta de conciencia o una falta total de organización. Esta revolución tomó un carácter popular muy amplio, y en cada región y localidad había militantes políticos, sindicalistas, luchadores por los Derechos Humanos..., que han participado y dirigido las luchas, como ha hecho nuestro Partido. Había un grado de conciencia, de organización, que ha permitido al movimiento resistir frente a la represión, que ha permitido al movimiento encontrar en cada momento las consignas adecuadas y las formas necesarias. Pero, insisto, a escala nacional eso ha sido muy relativo por la carencia de una fuerza política fuertemente implantada, y esto vale para nosotros como para las otras fuerzas, en lo que nos concierne por la gran represión sufrida en los últimos años en los que fuimos golpeados fuertemente.

Pese a los esfuerzos que nuestro Partido ha hecho para conjuntar a la oposición democrática, hubo una falta de voluntad para lograr un trabajo común en el país, carencia que se ha mantenido prácticamente hasta el momento de la caída de Ben Alí. Eran personas de fuerzas liberales y reformistas, que confiaban más en las medidas de Ben Alí para reformar el ré-

“Había un grado de conciencia, de organización, que ha permitido al movimiento resistir frente a la represión, que ha permitido al movimiento encontrar en cada momento las consignas adecuadas y las formas necesarias. Pero, insisto, a escala nacional eso ha sido muy relativo por la carencia de una fuerza política fuertemente implantada...”

gimen, que en el movimiento revolucionario. Los dos partidos más representativos del reformismo se mantuvieron hasta el último día sin denunciar a Ben Alí y continuaban negándose a la reforma del código penal, lo que llevó a las fuerzas democráticas de la oposición a no firmar la petición.

Al mismo tiempo la revolución empezó a superar sus propias debilidades, por ejemplo, sobre la iniciativa de nuestro Partido a lanzar



“...Con el desmoronamiento de Ben Alí, las fuerzas revolucionarias de izquierda y los nacionalistas nos unimos en el «Frente 14 de Enero». El Frente agrupa a las fuerzas que se enfrentan al Gobierno, en diferente grado, partidos políticos, nacionalistas, sindicatos, que luego nos unimos para la creación del Consejo Nacional para la Salvaguarda de la Revolución...”

desde el primer día la consigna de «constitución de una Asamblea Nacional», pues de todas partes responsables locales y regionales del régimen se habían fugado: la policía huyó, la Guardia Nacional también. Por eso lanzamos la consigna de constituir en todas partes Comité Populares, y esas asambleas, comités, etc., tomaron la seguridad en sus manos para hacer frente a los delincuentes y bandidos, y también a las fuerzas de la contrarrevolución.

En otro terreno, el movimiento revolucionario ha obligado en la práctica a la izquierda a unirse. Con el desmoronamiento de Ben Alí, las fuerzas revolucionarias de izquierda y los nacionalistas nos unimos en el «Frente 14 de Enero». El Frente agrupa a las fuerzas que se enfrentan al Gobierno, en diferente grado, partidos políticos, nacionalistas, sindicatos, que luego nos unimos para la creación del Consejo Nacional para la Salvaguarda de la Revolución. A partir de ese momento, pese a infinidad de problemas, de concesiones que hubo que hacer, discusiones, etc., lo que frenaba el trabajo común, se logró aunar a las fuerzas de la revolución, y se logró avanzar juntos y provocamos la caída del segundo gobierno provisional. El Primer gobierno se autodenominó de «unión nacional» y no lo fue, era un gobierno de Ben Alí bis, se puede decir. El 2º gobierno, provisional, fue una tentativa para preservar, mediante reformas, aspectos esenciales del anterior régimen, el Primer Mi-

nistro de ese gobierno, Mohamed Gannouchi, estaba contra la creación de la Asamblea Constituyente, contra la denuncia de la Constitución, pero justo unos momentos antes de dimitir, Gannouchi declaró: «Este país necesita una asamblea constituyente»... Dimitió después de hacer ganar tiempo a la reacción para reorganizarse, cosa que han hecho en el último mes; esas fuerzas activas de la contra revolución, están constituidas esencialmente por antiguos miembros del partido de Ben Alí, la policía política y milicias a sueldo de la oligarquía, que han cometido actos de terrorismo contra la población, actos de vandalismo para atemorizar al pueblo y hacerle saber que «o nosotros o la anarquía».

Ese gobierno provisional mostró tolerancia hacia esas bandas contra revolucionarias, y cuando hubo detenciones de algunos de sus hombres, hizo que la policía los soltase. Querían atemorizar a la población, insinuaban que había el peligro de intervención militar, incluso del extranjero, o golpes de los islamistas o de las fuerzas de izquierda... todo ello con el fin de atemorizar al pueblo. Ese gobierno tuvo el claro apoyo de los Estados Unidos, cuyos representantes han llegado a Túnez en diversas ocasiones; también fue apoyado por la Unión Europea que prometió una gran ayuda material, y particularmente el Gobierno de Sarkozy, además de los gobiernos de España, con Zapatero, e Italia con Berlusconi. Todos ellos apoyaron a Ben Alí hasta el último día.

Los Estados Unidos, quizá más inteligentes, comenzaron a manifestar algunas reticencias cuando captaron que ese gobierno no se podía mantener, que le quedaba poco tiempo. Como ya he dicho, ese gobierno logró dar tiempo a las fuerzas contra revolucionarias para reorganizarse, pese a ello, las fuerzas populares logramos desembarazarnos del 2º gobierno provisional.

Ahora nos encontramos en una nueva fase en la que las fuerzas de la revolución deberemos acabar con todo vestigio de la dictadura. Esta nueva fase acaba de empezar con el nombramiento de otro Primer Ministro, Beji

Kaied Sebsi, quien ha prometido someterse a la voluntad del pueblo tunecino, para elegir una Asamblea Constituyente en elecciones que se celebrarán el 26 de julio de este año.

El partido de Ben Alí ha sido jurídicamente disuelto, lo que es también una victoria del pueblo. La Constitución ya no está vigente; han sido reconocidos, legalizados, partidos y organizaciones legalizadas, y esperamos que también lo sea el PCOT [2] en los próximos días. Muchos de los antiguos responsables serán juzgados. El gobierno se ve obligado a hacer concesiones, mas persisten elementos de la dictadura que todavía están ahí, como la policía política, la administración, el aparato judicial, que deberán ser radicalmente cambiados.

El Gobierno de Sebsi tiene prisa en preparar las elecciones a la Asamblea Constituyente, pero no en un marco democrático, lejos

del pueblo, sin la participación directa de las fuerzas de la revolución. El combate actualmente, pues, se va a librar en ese terreno. Las fuerzas revolucionarias debemos preparar las elecciones a la Constituyente en un clima verdaderamente democrático, para el cual hay que disolver la policía política [3], derogar el arsenal jurídico, y de momento provisionalmente, en espera de una nueva estructura para el país, decidida la Constituyente, tomar medidas concretas sobre la administración, la justicia, también sobre el aparato mediático, democratizarlo para garantizar el proceso hacia la Constituyente.

En cuanto a la disposición de fuerzas, podemos afirmar que las revolucionarias siguen movilizadas, lo que es muy importante. Las fuerzas revolucionarias siguen unidas, mas nos tememos, aunque aún no está claro, una escisión en el seno del Comité Nacional para la



[2] Esta entrevista tuvo lugar el 5 de marzo. El PCOT ha sido legalizado el 23 del mismo mes. Hay que retener el significativo dato de que siendo el PCOT uno de los pocos que luchaban contra la dictadura, han sido legalizados unos setenta partidos, hasta ahora inexistentes, antes que el PCOT, creado en la clandestinidad en enero de 1986.

[3] Disuelta por orden gubernativa, ante la presión popular, el 7 de marzo.

“Si queremos caracterizar esta revolución, diríamos que es una revolución pequeñoburguesa, democrática, porque la clase obrera, después de la revuelta de la cuenca minera en 2008, no ha podido asumir el papel decisivo en la revolución, no ha estado masivamente presente, los trabajadores han participado en el marco sindical, y también a nivel individual, pero la clase obrera no ha podido asumir su papel dirigente en esta revolución...”

salvavarda de la Revolución, entre las fuerzas revolucionarias y democráticas, y las fuerzas reformistas que buscan un compromiso con el actual gobierno. De todas formas, nosotros seguiremos con nuestra táctica de conservar y preservar la movilización, de reforzar las estructuras surgidas de la revolución, tanto nacionalmente como en el Frente 14 de Enero y en las localidades y regiones con las Asambleas revolucionarias, reforzarlas en tanto que poder popular, y preparar las elecciones a la Asamblea Constituyente.

Las fuerzas revolucionarias no actúan solamente sobre cuestiones políticas, sino también en el terreno en el que gobierno interviene para sembrar miedo con la amenaza del caos económico y social. Los liberales y reformistas no quieren cambios radicales económicos

y sociales a favor del pueblo; utilizan también la amenaza del caos y llaman al trabajo para «salvar la economía y el país».

Si queremos caracterizar esta revolución, diríamos que es una revolución pequeñoburguesa, democrática, porque la clase obrera, después de la revuelta de la cuenca minera en 2008, no ha podido asumir el papel decisivo en la revolución, no ha estado masivamente presente, los trabajadores han participado en el marco sindical, y también a nivel individual, pero la clase obrera no ha podido asumir su papel dirigente en esta revolución. Esto está relacionado con un relativo atraso acumulado por la clase obrera en Túnez, y también por su dispersión causada por la privatización y el papel muy negativo de las cúpulas burocráticas sindicales en nuestro país, alguno de los cuales son elementos conocidos por sus lazos con la dictadura.

La clase obrera particularmente algunos sectores, han desempeñado un papel de vanguardia en los años 70-80 en el sector público esencialmente. Con la privatización viene el trabajo en precario, el trabajo parcial con contratos limitados y salarios muy bajos. Los trabajadores de los sectores clave en lo económico, se han aristocratizado en cierto sentido, respecto a los otros obreros que a veces cobran hasta un 25% menos que los trabajadores del transporte, de la minería... La burguesía ha logrado, de cierta forma, dividir a la clase obrera. A esto hay que añadir la gran represión política que ha debilitado su lucha, o con poca participación en los sectores más importantes de Túnez.



Constitución del Frente “14 de Enero”.

Eso también tiene que ver con el debilitamiento de nuestro trabajo, en algunos momentos, del trabajo de la izquierda en el seno de la clase obrera, particularmente a raíz de los años ochenta, como consecuencia de una brutal represión que ha golpeado duramente a nuestro Partido. Un elemento que ha intervenido positivamente a nivel de conciencia y de lo organizativo, ha sido (importante) el de los asalariados de la pequeña burguesía, como son los maestros y profesores.

La revolución se lanzó contra la dictadura, contra la burguesía compradora, la gran burguesía que ha vendido el país al imperialismo y arruinado, podríamos decir, la dignidad del pueblo tunecino. Por ejemplo, el pueblo no podía manifestarse libremente para apoyar la resistencia palestina, o para denunciar al imperialismo yanqui o el francés.

El aspecto social de la revolución, su carácter también nacional; hoy las fuerzas reformistas niegan el carácter nacional de la revolución.

Consideramos que el proceso pre revolucionario es continuo, tanto el político que nos lleva a la Constituyente para que sea verdaderamente popular, y continuar a reforzar el carácter social de esta revolución, su carácter popular y también el nacional, puesto que golpeamos la base económica y social de la dictadura. En este terreno, la relación de fuerzas no es aún favorable al pueblo. Debemos continuar y radicalizar la lucha. Hay que empujar a la clase obrera a dar pasos importantes, a formar dirigentes para la revolución, sino la revolución estará bajo la amenaza de quedarse en los límites burgueses y liberales.

Lo que no queremos es lo que el pueblo no quiere. La gente quiere liberarse del régimen, quiere que el poder político sea un poder popular y también en lo económico y social. La gente quiere liberarse del yugo del imperialismo. Nuestro trabajo como partido y como Frente 14 de Enero, va en el sentido de profundizar el proceso revolucionario, tanto en lo político como en lo económico y

lo social, apoyándonos en las estructuras revolucionarias que se crean en el país (tanto del PCOT, como del Frente).

Sobre el Ejército: La dictadura de Ben Alí era una dictadura policíaca. El Ejército ha sido siempre marginado, relegado de la política y de los golpes de Estado en los países árabes. El Ejército tunecino cuenta con unos 35.000 hombres, lo que no es nada en relación a la policía que se estima cuenta con unos 140.000 agentes. De hecho, el Ejército raramente ha desempeñado su papel como tal. Burguiba en dos o tres ocasiones recurrió al Ejército para, junto a la policía, mantener el orden.

En esta revolución, el pueblo tunecino atacó a la policía ya que ésta desempeñó un papel ferozmente represivo, tanto la policía civil, como la de uniforme. El pueblo atacó puestos de policía y de la Guardia Nacional. El gobierno entonces quiso utilizar al Ejército. El Jefe del Ejército rechazó las órdenes de Ben Alí de disparar sobre la masa de manifestantes y parece ser que ese Jefe militar le dijo: «El Ejército no disparará contra personas inocentes.»

En las revueltas de la cuenca minera de Gafza en 2008, el Ejército tampoco intervino en la represión. Cuando se llevó a cabo la «sentada» en la Plaza del Gobierno, el Ejército tampoco intervino en la represión que tuvo lugar. Continuamente el jefe del Ejército ha reafirmado su actitud de que las fuerzas bajo su mando no rebasarían el límite fijado, que el Ejército no intervendría para reprimir al pueblo. El Ejército sí desempeñó un papel



al detener a los saqueadores, a los delincuentes ligados al antiguo régimen. Es el Ejército quien los ha detenido con la ayuda de la población. El papel desempeñado por el Ejército ha sido muy apreciado por el pueblo. ¡Cuán diferente el papel de la policía! Últimamente se distribuye entre la policía octavillas contra el Ejército, octavillas cuyo origen está en la misma policía: «Tunecinos, tened cuidado, el Ejército quiere hacerse con el Poder.» Y el Ejército se vio obligado anteayer (día 3) a hacer público un comunicado desmintiendo esas acusaciones. Hay que señalar que los mandos del Ejército se forman en los Estados Unidos. Sabemos que los EE.UU. tratan de impedir las revoluciones. Pero hasta ahora el Ejército se ha mantenido al margen, y eso va a favor del proceso revolucionario.

Otro aspecto de esta revolución es el alcance que tiene en el mundo árabe, podríamos decir, la dimensión árabe. Esta revolución ha desempeñado un papel importante y de estímulo para los pueblos árabes a rebelarse contra los gobiernos dictatoriales. Cuando el pueblo tunecino se rebeló, la burgue-

sía lanzó una campaña para difundir la idea reaccionaria de que los pueblos árabes son indolentes e indiferentes, que no harán nada por sí solos, que están desencantados, etc. Y que si llega algún cambio, éste sólo puede venir desde fuera, quizá a través de Francia o de los EE.UU., pero los pueblos árabes no harán nada por sí solos... La revolución del pueblo tunecino ha desmentido esas posiciones, ha demostrado que sin la ayuda de Estados Unidos, sin la ayuda de los franceses, el pueblo se ha liberado de un dictador, el más fuerte del mundo árabe, que estaba apoyado por estadounidenses, franceses y otros, incluido Israel. Debo recordar que el primer ministro de Israel, Netanyahu, declaró que con Ben Alí, «Israel ha perdido un gran amigo en la región.»

Esta revolución ha mostrado el camino a otros pueblos árabes, el camino a seguir. El pueblo tunecino se libró de Ben Alí el 14 de enero, y la revuelta egipcia empezó el 27 y se ha liberado de Mubarak, e incluso en Egipto se han aprovechado algunas experiencias de los sucedidos en Túnez; han tomado contacto por

internet con nuestros camaradas, se ha coincidido en las principales consignas, los mismos métodos, etc. Hay que señalar que en Egipto, el Ejército es muy fuerte, muy politizado, y también están allí los EE.UU. Los estadounidenses no han intervenido abiertamente en Túnez, quizá bajo cuerda lo han hecho, pero en Egipto en las ciudades más orientales, donde hay grandes intereses imperialistas y sionistas, han sido muy activos.

Después empezaron las manifestaciones en Yemen [4], donde continúan; en Libia también Gadafi ha cometido el error de criticar al pueblo tunecino por haber derribado a Ben Alí. Dijo claramente «si yo hubiera sido tunecino hubiera apoyado a Ben Alí». Libia ya ha empezado, yo creo que Gadafi va a resistir algún tiempo. En Libia existe un gran peligro de intervención de los Estados Unidos, por el petróleo entre otras cosas. Nuestro partido denuncia toda injerencia extranjera en Libia. Llamamos al pueblo tunecino a solidarizarse con el pueblo libio, y también hemos llamado a los revolucionarios libios a mantenerse vigilantes y no caer en la trampa de aliarse con los estadounidenses para derribar a Gadafi. Si recurren los EE.UU. será el fin, pues los estadounidenses no se irán fácilmente, se quedarán mucho tiempo, sus intereses no son los del pueblo libio, sino hacerse con el petróleo.

Hay otros países árabes que son «candidatos» a la revolución. En Argelia ha comenzado un movimiento; pensamos que puede recomenzar en Marruecos, lo que es muy importante, también en Jordania; y también es muy importante el movimiento popular que ha comenzado en Líbano.

El aspecto internacional de nuestra revolución ha llamado la atención de muchas fuerzas. En Europa los revolucionarios demuestran su interés por nuestra revolución. Por ahora no hemos recibido noticias del impacto que pueda haber tenido en América Latina.

“El aspecto internacional de nuestra revolución ha llamado la atención de muchas fuerzas. En Europa los revolucionarios demuestran su interés por nuestra revolución. Por ahora no hemos recibido noticias del impacto que pueda haber tenido en América Latina.”

### Sobre el papel desempeñado por el PCOT.

Nuestro Partido, y no soy yo ni mi partido quien lo dice, sino la propia burguesía, ha desempeñado un papel muy importante en la lucha contra la dictadura de Ben Alí desde que éste se hizo con el poder en Túnez. El PCOT ha sido prácticamente el único que se negó a firmar la llamada «Carta Nacional». Es decir, que desde el principio lo hemos combatido (a Ben Alí y su dictadura). Nuestro Partido ha simbolizado la resistencia contra el dictador. Desde el inicio de la revolución nuestro Partido se ha distinguido por su justa visión, ha sido el único que vio llegar la revolución, y también el único que en este proceso revolu-



[4] Hay que tener en cuenta que estas declaraciones de H. Hammami, fueron hechas en su totalidad el 5 de marzo.

cionario llamó desde el principio a derrocar a Ben Alí.

Hemos tratado constantemente de participar en el movimiento sin separarnos del estado de ánimo de las masas; no imponer las consignas al movimiento, es decir, no imponer lo que las masas no podían asumir, y promover en cada momento las consignas adecuadas a la situación precisa. En ese terreno, debo decir que el Partido ha reunido tres veces su Comité Central desde junio del 2010, que fue el primero; el segundo en octubre del mismo año, fue muy importante pues en él vimos que había que prepararse para la insurrección popular, tomar medidas ideológicas, políticas y organizativas para ello. Al analizar la situación vimos que a nivel popular la gente no quería seguir viviendo igual, y vimos también que en el movimiento político y sindical había un cambio de ánimo, y que había escisiones y resquebrajamiento de esas estructuras, en el sentido de una radicalización contra el poder.

Durante el verano pasado, se dieron re-

vueltas populares en algunas regiones, Vimos venir la revolución. A primeros de enero de este año 2011, analizamos la situación y vimos que había que prepararse para tomar el Poder, se planteó la cuestión del Poder, que el derrocamiento de Ben Alí estaba ligado a la llegada de la insurrección de los sectores populares de Túnez. En ese sentido trabajamos duramente. Y cuando el movimiento estalló el 8 de enero en la capital, el Partido llamó a derribar a Ben Alí. Llamamiento que hicimos el 11 de enero, el 14 Ben Alí huyó. Previendo esto, discutimos con otros partidos y les demostramos que no somos izquierdistas. Pero algunas de esas fuerzas a lo más que llegaban era a pedir a Ben Alí algunas reformas políticas del sistema. Inmediatamente después de la caída de Ben Alí, todos ellos se pusieron a hablar como revolucionarios, «el dictador ha caído; viva la revolución...» etc.

El problema que actualmente se plantea a nuestro Partido, es el de continuar a dirigir políticamente y organizarse mejor porque por todas partes hay mucha gente que quiere



ingresar al Partido, sobre todo obreros. De todo esto estamos discutiendo, necesitamos un marco muy amplio que corresponda a esta fase de la revolución democrática, popular y nacional.

En muchos casos la religión (el Islam) no es un hecho religioso, sino cultural. Durante la lucha contra el colonialismo, la religión fue un hecho cultural. No es ir a rezar, se ha convertido en señas de identidad, de cultura, de defensa de la lengua árabe; todo eso ha de ser tenido en cuenta, y hemos procurado hacerlo siempre. Claro que nosotros defendemos el laicismo.

La reacción en los países árabes utiliza la religión en la lucha contra el comunismo y los comunistas, llaman a la vigilancia contra los comunistas porque «son ateos». En la campaña que han lanzado contra mí, afirman cosas como que yo me llamaba Mohamed [5] y me he cambiado el nombre por el de Hamma, porque no quiero que se me identifique con el profeta. Es ridículo, pero hay gente que se deja influenciar. Discutimos todos los temas, y éste también.

Nos preparamos para construir un gran Partido y también su dirección. La gran lección que hemos sacado es la justeza de nuestra línea política. Como decía Lenin, hay que huir del dogmatismo. La revolución tiene sus propias leyes, hay que tener en cuenta la historia de los pueblos, de su cultura, es decir, cada revolución tiene su propia especificidad, y si no llegamos a captar lo específico, no podremos hacer la revolución, y ésta no se hace con recetas. Las cosas pueden cambiar de un país a otro. Si nuestro partido previó la revolución es porque está unido a las masas y conocemos bien nuestra historia. El pueblo tunecino es aparentemente dócil, pero su historia cuenta con muchas revueltas e insurrecciones, y no podemos olvidar que Túnez ha sido el primer país del mundo árabe donde se crearon sindicatos y partidos políticos.

[5] Mohamed, en español es Mahoma.

“Nos preparamos para construir un gran Partido y también su dirección. La gran lección que hemos sacado es la justeza de nuestra línea política. Como decía Lenin, hay que huir del dogmatismo. La revolución tiene sus propias leyes, hay que tener en cuenta la historia de los pueblos, de su cultura, es decir, cada revolución tiene su propia especificidad, y si no llegamos a captar lo específico, no podremos hacer la revolución, y ésta no se hace con recetas”

En Túnez la esclavitud fue abolida en 1940, antes que en los Estados Unidos. Es un país en el que un reformador musulmán, en 1930, llamó a la igualdad entre la mujer y el hombre. Es un pueblo muy combativo, muy abierto. Esto es importante, pues acabamos de salir de una dictadura, y hay anticomunismo que la burguesía propaga.; hay también el islamismo reaccionario. Y pese a todo esto, el partido ha desempeñado un papel muy importante y se ha convertido en un partido de carácter popular.

Grandes son las tareas que nos esperan, y sobre todo, la revolución no está acabada, ni lo estará con la Constituyente. Vamos a continuar. A nivel popular no pedimos únicamente la democracia política, pedimos también la democracia social, es decir, un nuevo régimen económico y social, la independencia total del país. El proceso revolucionario continúa.

Nuestro Partido se liga más y más a las masas; la revolución puede radicalizarse, y nosotros lo haremos para lograr que sea una revolución popular y nacional que facilite el paso al socialismo.

Si el Partido al frente de la clase obrera logra hacerse con el Poder, será fácil contar con un sector socialista bajo la dirección de la clase obrera, y llevar a cabo una reforma agraria, ganarse a los artesanos, la pequeña burguesía urbana, atraerse a los intelectuales

progresistas, etc.

Este es nuestro trabajo actualmente, profundizar el proceso revolucionario para desembarazarnos de la base social de la dictadura e instalar un Poder democrático y popular.

Entrevista realizada por Raúl Marco  
Túnez, 5 de marzo de 2011



**Hamma Hammami, portavoz y fundador del Partido Comunista de los Obreros de Túnez (PCOT)**

## Partido Comunista de los Obreros de Túnez

### COMUNICADO

**H**an pasado dos meses desde la gloriosa revolución del 14 de Enero. En este período el pueblo ha obtenido importantes logros gracias a su lucha y sacrificios.

Después de derribar a los dos gobiernos de Ghanouchi, el pueblo tunecino logró imponer su reivindicación para obtener una asamblea constituyente, la disolución de la «Unión Constitucional Democrática» y de la policía política. También impuso grandes progresos sobre la libertad de expresión, de organización, de reunión y de manifestación. Mas pese a todo esto, la revolución sigue a medio camino y grandes peligros se ciernen sobre ella, peligros que crecen de día en día.

El Poder no lo detenta el pueblo que se levantó contra la tiranía, la explotación y la corrupción, continúa en manos de las fuerzas reaccionarias, las cuales, a través de la presidencia provisional y el gobierno de transición, tratan de hacerse con la revolución y reducirla a un simple lavado de fachada del antiguo régimen. Mbaza y Beji Kaid Sebssi no son controlados, se han negado a reconocer el «Consejo Nacional para la protección de la Revolución» para evitar cualquier control; por el contrario, han montado una instancia consultiva para la que ellos mismos han designado los miembros.

Mbaza y Beji Kaid Sebssi han aceptado la elección de una asamblea constituyente pero son ellos los que han fijado la fecha de las elecciones sin tener en cuenta los intere-

ses del pueblo. Por otra parte, la disolución de RCD[1], no ha impedido su reconstitución bajo la cubierta de nuevos partidos y organizaciones a ellos ligadas, como la «Unión Nacional de la mujer tunecina». Se ha comprobado que la disolución de la policía política se ha limitado a una pura formalidad pues continúa a existir, practica la represión y la tortura, la vigilancia, las escuchas telefónicas, los cortes en internet... Algunos de sus personajes más notorios ocupan altos cargos en el Ministerio del Interior, los responsables de asesinatos y torturas no han sido molestados lo más mínimo.

Han reaparecido las amenazas como en los tiempos del antiguo régimen, so pretexto de «lucha contra la violencia y el desorden». La policía ha reprimido «sentadas» en la Casbah y en Mahdia. Se multiplican los discursos que distorsionan las aspiraciones de los ciudadanos sobre la seguridad, en detrimento de los problemas sociales y políticos, con objeto de desviar la revolución.

Pese a la suspensión de la Constitución, las leyes liberticidas siguen vigentes: contra la prensa y las leyes sobre las asociaciones, los partidos, las reuniones y manifestaciones. Esas leyes tenían que haber sido derogadas y remplazadas por decretos que garantizaran las libertades, para evitar problemas graves al pueblo.

La administración sigue bajo el control de los símbolos «desturianos» [2] de la tiranía y la corrupción, y se imponen en los diferentes

[1] Partido del dictador Ben Alí

[2] Destour: Antiguo partido creado en Túnez en los años 20, que posteriormente, se escindió entre el «viejo» y el «nuevo». El «Nuevo Destour» dirigió la lucha por la independencia de Túnez, encabezado por Habib Bourguiba.



puestos gubernamentales. Han renovado las antiguas prácticas opresoras sobre la población, marginan los Comités de Protección de la Revolución, locales y regionales y tratan de aniquilarlos.

La situación en los medios económicos y financieros es similar, los responsables del saqueo al pueblo, cómplices de la banda criminal, mantienen su poder como si nada hubiera pasado. Tampoco ha cambiado la justicia, minada por la corrupción, lo que confirma la Asociación de Magistrados. Los medios informativos están aún bajo el yugo de los esbirros del régimen de Ben Alí y mantienen el mismo funcionamiento. No se ha avanzado en los planes de perseguir y condenar a los representantes de la tiranía y la corrupción, en los que hay que incluir a los asesinos de los mártires de la revolución en Sidi Bouzi. Menzel Buzayane, Regueb, Thala, Kassewrine, Túnez y otras regiones. Han vuelto a aparecer miembros del círculo próximo a Ben Alí y continúan sus actividades provocadoras

En el terreno económico, el gobierno de transición no manifiesta ninguna voluntad de tomar medidas urgentes, en este período decisivo, en beneficio de las clases populares. La mayoría de la población, particularmente en las regiones marginadas, siente que no hay ningún cambio en su situación, hartos críticos. El paro y la carestía de la vida, siguen golpeando, los servicios públicos se degradan y el gobierno no muestra ninguna voluntad de enfrentarse a esas dificultades.

El gobierno no se ha puesto a la hora de la revolución, ni siquiera condena a la minoría que practicó el saqueo apoyándose en el despotismo.

El gobierno sigue aplicando los términos del presupuesto decidido por el dictador Ben Alí en diciembre último, en los que se da prioridad a la devolución de la deuda exterior contraída por el antiguo régimen, y para financiar su gigantesco aparato de seguridad. A pesar de su carácter provisional, este gobierno no ha vacilado en contraer nuevas deudas

externas, ni ha tomado medida alguna para bajar los precios de los productos y servicios que estaban bajo control de los monopolios de los miembros de la banda reinante. Las familias de los mártires no han sido indemnizadas, y no se ha decidido ninguna medida favor de las regiones pauperizadas.

El gobierno justifica su actitud, amparándose en su carácter provisional so pretexto de no «tener la varita mágica» para arreglar los problemas...

Sin embargo, es el gobierno el que frena la persecución y enjuiciamiento de la banda de saqueadores del dinero público y la confiscación de sus bienes. Además ¿qué le impide suspender el reembolso de la deuda durante algún tiempo, y aprovechar para solucionar los problemas del pueblo, como se ha hecho en otros países? ¿Por qué el precio de los alimentos básicos, del agua y la electricidad, no bajan? ¿Por qué no se ha suprimido el canon sobre la televisión? ¿Por qué no da ninguna ayuda a los habitantes de Sidi Buzid para que puedan electrificar sus pozos? ¿Por qué no recoge las propuestas de los profesores para contratar altos diplomados desempleados?

El Partido Comunista de los Obreros de Túnez insiste sobre los peligros que amenazan la revolución, porque asume sus responsabilidades. El pueblo tiene el derecho de utilizar todos los medios legales para defender su revolución y sus conquistas, para enfrentarse a los peligros que la amenazan, está legitimado para luchar contra el gobierno que restringe sus libertades y que trata de reducir las actividades a los debates en la «alta instancia».

Este período exige profundizar el proceso revolucionario para lograr los objetivos:

- 1.- Mantener el Consejo Nacional para la protección de la revolución, en tanto que herramienta de control de la presidencia provisional y velar sobre el período de transición.
- 2.- Aplazar la elección de la Asamblea Constituyente hasta después del verano, para

permitir al pueblo elegir conscientemente, y a las fuerzas políticas prepararse bien.

- 3.- Impedir a los cabecillas del RCD organizarse en nuevos partidos.
- 4.- Disolución efectiva, y transparente, de la policía política y la persecución de los torturadores, asesinos y saqueadores.
- 5.- Sanear la administración pública y semi pública eliminando la corrupción y a los representantes de la represión.
- 6.- Sanear la institución judicial y permitir que sean los magistrados quienes elijan su Consejo Superior.
- 7.- Limpiar el sector de los medios informativos, eliminando las figuras del régimen eliminado.
- 8.- Derogar las leyes represivas y respetar los derechos del pueblo a la libertad de expresión, reunión y manifestación.

- 9.- Detener urgentemente a los asesinos e los mártires y a los responsables de los crímenes contra el pueblo, juzgar los representantes del antiguo régimen, confiscar sus bienes y sus fortunas depositadas en el extranjero.
- 10.- Suspender el pago de la deuda externa durante tres años, y consagrar ese dinero a la creación de empleos y al desarrollo de las regiones marginadas. Abstener de contraer nuevos préstamos que minen la independencia de nuestro país.
- 11.- Bajar los precios de los productos básicos de consumo, del agua, la electricidad, el gas y la supresión del canon de la TV.
- 12.- Indemnizar urgentemente a las familias de los mártires y a las víctimas de la represión y del saqueo durante la revolución y durante los sucesos de la cuenca minera, de Benguerdane, etc.

Partido Comunista de los Obreros de Túnez.  
31 de Marzo de 2011

■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ Turquía

Partido Comunista Revolucionario de Turquía (PCRT)

---

## Política Exterior Turca: ilusiones y realidades

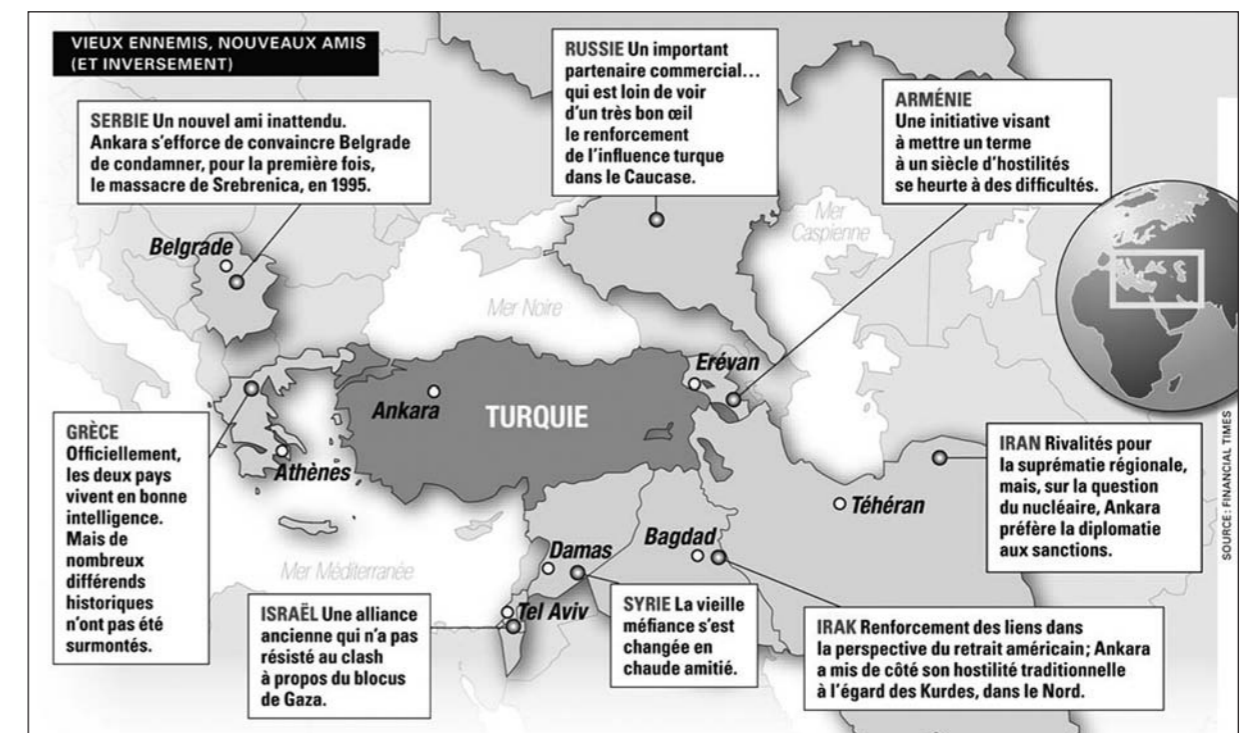
Situada en un territorio descrito como “el punto más oriental de Occidente y el punto más occidental de Oriente” Turquía ha sido definida como un “país escudo” por los estrategas de Occidente desde los años de la Guerra Fría. Esto porque fue el primer “país Occidental” alineado a confrontar “un posible ataque” primero de la Unión Soviética, y en su tiempo, de Irán. En concordancia con este concepto era necesario reforzar la armada Turca, instalar escudos de defensa anti-misiles en el país e instalar bases militares alrededor del mismo, ambos para uso de la OTAN y EEUU.

A su debido tiempo han aparecido algunos estrategias que sugirieron que Turquía debería convertirse en un “país punta de flecha” a ser usado como fuerza de choque primaria en las operaciones de “libertad y democratización”

organizadas por los países imperialistas de Occidente en contra de Oriente. Sin embargo, luego de la desintegración de la Unión Soviética, este efímero concepto ha sido reemplazado una vez más por la noción de “país puente”. De acuerdo a los partidarios de esta idea, el papel otorgado a Turquía por la historia y geografía es el de funcionar como un puente entre Oriente y Occidente.

Las discusiones sobre estas ideas y sugerencias apuntan al hecho que Turquía tiene una “línea central” que determina sus relaciones exteriores la cual es, en esencia, independiente de las cualidades del poder político en el país. Esta línea está basada sobre los principios fundamentales que determinan el puesto de Turquía y su orientación en el mundo, y que es sin duda “pro-Occidente”.

Esta por demás decir que lo que se entien-



“... La principal fuente de vida para la burguesía gobernante del país estaba y aún está dentro de la red de exportación y circulación de capital imperialista. Políticamente existe una dependencia, reforzada especialmente en el campo militar.”

de por definición de “Occidente” es el poder imperialista dominante del momento. Y Turquía ha alineado casi siempre su política exterior con el “poder decisivo” del momento. Por ejemplo, durante la Segunda Guerra Imperialista, cuando era incierto que bando saldría victorioso, Turquía se mantuvo “neutral”, volviéndose pro-Alemania y oficialmente apoyando la propaganda Nazi cuando Alemania estaba en auge y declarando la guerra en contra de la misma y persiguiendo a los fascistas nacionalistas turcos cuando la derrota del fascismo era obvia.

Después de la Segunda Guerra Mundial Turquía empezó a acomodar su política exterior como aliado de EEUU, y “exitosamente” movilizó toda su política y sus medios económicos para unirse a la OTAN.

Estos esfuerzos fueron acompañados por una viciosa propaganda anti-comunista, con una enemistad en contra de la Unión Soviética siendo manejada como política doméstica y siendo presentado como un miembro sal-

vavidas en contra de la “amenaza comunista” ante la OTAN.

Turquía era en ese momento una atracción para la exportación de capital imperialista y entraba en el camino del desarrollo de dependencia capitalista, atestiguando el avance en los principales medios y técnicas de producción en el proceso de la reproducción ampliada del capital importado. Este fue también un periodo de relativa mecanización en la agricultura, construcción de una red vial, puertos, aeropuertos, plantas de energía, y el “desarrollo” a través de políticas monetarias inflacionistas.

Pronto, Turquía se tornó totalmente dependiente del sistema capitalista imperialista, con una línea central un poco rígida que no podría ser alterada fácilmente. Los dos elementos que contribuían a esta rigidez eran la dependencia política y económica. La principal fuente de vida para la burguesía gobernante del país estaba y aún está dentro de la red de exportación y circulación de capital imperialista. Políticamente existe una dependencia, reforzada especialmente en el campo militar. Las estructuras del Estado y sus políticas toman forma independientemente de las preferencias y programas de los gobiernos, y en concordancia con los objetivos del imperialismo. La erradicación de estas relaciones y condicionamientos solo es posible con el poder del pueblo y los trabajadores económica y políticamente independiente del yugo imperialista.

### La interpretación liberal del cambio

Recientemente, ha habido algunos análisis en el sentido de que, sobre todo con el gobierno de Erdogan, Turquía ha comenzado a seguir un nuevo camino diferente, incluso en contra de la estructura del Estado que había sido formado en concordancia con las relaciones con Occidente, la nueva emergente burguesía de Anatolia es la fuente de este desarrollo.

Ahmet Altan, un columnista para el periódico liberal Taraf, escribió lo siguiente, poniendo en contexto este análisis de clase en un marco concreto:

“Turquía está pasando por una transformación fundamental. En primer lugar, el capital está cambiando de manos. Los ‘ricos de las grandes ciudades’, que se sienten agradecidos y en deuda con el Estado debido al “comercio con el Estado”, que generó toda su riqueza, está siendo reemplazado por la desafiante “riqueza de Anatolia” que no tenían relación con el Estado. Estos nuevos ricos están entrando en el centro del escenario político y los medios de comunicación.

Debido a que tratan con el mundo, conocen el mundo, por el uso de su identidad “conservadora” establecen una relación mucho más auténtica con el pueblo, quieren el poder político que ellos creen que se merecen, y se las arreglan para implantar en su mente la percepción de un mundo “globalizado”, a pesar de su “conservadora” forma de vida. También son más democráticos porque son conscientes de que sólo pueden obtener el poder político dentro de las reglas de la “democracia”. Estos nuevos ricos han roto la forma de poder absoluto que se basa en un “partido único”, “líder único” que el país había tenido desde la “formación de la República”. Contra los cuatro: el Ejército, el poder judicial, CHP[1] y el “Estado rico”, surgen como más “democráticos”, más “internacionalistas” y más progresistas. Lo que estamos viendo ahora es este enfrentamiento entre estos “dos grupos de capital”, uno con apoyo popular y el otro con el apoyo del Estado detrás de él.” (Taraf, 22-07-2010)

Este tipo de tesis que sugiere la aparición de un nuevo estrato burgués con características diferentes, no son nuevas. Ellos han estado en ascenso desde principios de 1970 con la aparición de “Visión Nacional” movimiento encabezado por Necmettin Erbakan. Paralelamente a las tendencias marxistas que tenían

“... En el origen de esta nueva burguesía de rápido crecimiento y movimiento del comercio a la industria era el capital comercial, que todavía mantenía relaciones feudales en gran medida, y en términos de su estructura y conexiones generales este capital difería, sin duda, del gran capital industrial”

la ventaja en el campo intelectual en el período previo al golpe de estado militar de 12 de marzo 1971; puntos de vista similares que afirman tener un “análisis de clase” con respecto a la estructura de capital y sus tendencias se extendían entre los escritores burgueses y teóricos. No había ninguna duda sobre el carácter de clase del movimiento liderado por Erbakan. Fue un movimiento burgués. Por otro lado, sin embargo, era diferente de la inclinación política e ideológica de los grupos familiares de capital como Koç, Eczacıbaşı, Sabancı, que representan a la burguesía monopolista, sino que incluso tenían características contrarias al estilo de vida y las relaciones internacionales de estos grupos y prometieron cambios fundamentales en su programa político. Se concluyó que este movimiento representa los intereses de la burguesía emergente de Anatolia.

En el origen de esta nueva burguesía de rápido crecimiento y movimiento del comercio a la industria era el capital comercial, que todavía mantenía relaciones feudales en gran medida, y en términos de su estructura y conexiones generales este capital difería, sin duda, del gran capital industrial.

Viniendo de la idea de que el partido de gobierno actual es en esencia la continuación del movimiento Erbakan, este análisis se está revisando y cada aplicación del gobierno está



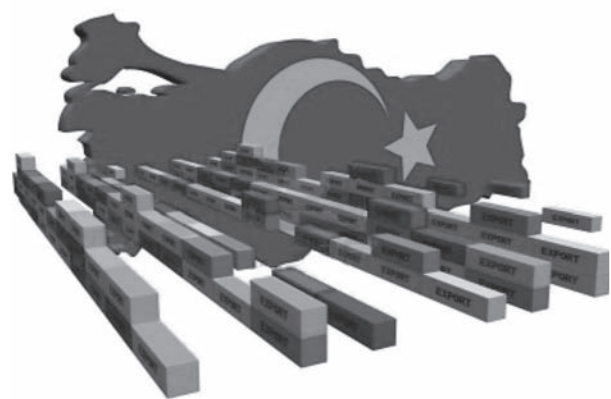
[1] El Partido Republicano del Pueblo, CHP, fundado por Ataturk, representa el único partido gobernante hasta 1950.

siendo tratado con esta visión en mente, desde el caso Ergenekon[2] a las relaciones con el ejército, desde las estrategias internacionales a los mercados financieros y bursátiles.

### La “riqueza de Anatolia” y el Estado

En la medida en que nuestro tema se refiere a la cuestión de un “cambio de eje” veamos brevemente la cuestión de la “nueva burguesía”.

Algunos teóricos en Turquía toman la historia de la burguesía comerciante de Anatolia y se remontan a la época de los asirios. Hikmet Kivilcimli, por ejemplo, sugiere que las inclinaciones políticas e ideológicas de esta clase, a quienes considera que son “los restos de los asirios, babilonios”, representan siempre los más “atrasados”. La verdad de todo esto es que el comercio es una actividad económica reconocida por las sociedades más antiguas de Anatolia, y tiene un papel de conexión no sólo en el Oriente Medio sino también en todos los países y continentes del mundo gracias a la antigua Ruta de la Seda y la Ruta de las especias. En este sentido, se podía ir tan lejos como sea posible en lo que respecta a las raíces de la burguesía co-



mercial actual. Sin embargo, esto no tendría sentido ni ciencia en términos de explicar el presente.

De hecho, las condiciones históricas y económicas del Imperio Otomano no permitieron una gran acumulación de capital o la transformación de este capital en capital industrial en particular. El comercio siguió siendo la principal fuente de acumulación de capital por un largo tiempo. El hecho de que desde la conquista de Estambul, el objetivo principal del Imperio Otomano fue más conquistas, especialmente la conquista de los puntos estratégicos de las rutas comerciales jugó un papel importante en esto. El objetivo central de la política expansionista de los otomanos fue establecer la hegemonía de los grandes puertos y en las rutas comerciales y de transporte que conectan a Asia y Europa. La decadencia y los períodos de disolución del Imperio fueron marcados por el bloqueo o la captura de estas rutas por otros poderes.

Creemos que esta corta introducción explica la razón de porque la burguesía mercantil en Anatolia fue importante como una fuerza que influencia los procesos políticos e ideológicos.

Como se sabe, ha habido un gran aumento en el capital imperialista que entra en Turquía desde mediados del siglo 20. Como resultado de esto, el proceso de industrialización se ha acelerado, hasta cierto punto. Posteriormente la fuerza, antes mencionada dominante en Anatolia comenzó a romper con sus fuentes tradicionales y rápidamente pasó a formar parte de la red de instituciones financieras y los bancos que estaban atados al imperialismo. En esas circunstancias las cosas no podían desarrollarse de otra manera. En este período en que el concepto de “banco nacional” era de importancia, los comerciantes y artesanos en búsqueda de recursos trata-

ron de sobrevivir por medio del apoyo estatal y siendo fieles a sus raíces tradicionales. Se podría decir que en un momento en que los restos del sistema de clanes y el bazar eran todavía dominantes, estos intentos en estos bancos fueron eficaces hasta cierto punto. Como cuestión de hecho, este flujo de crédito que también benefició a los campesinos sólo podían satisfacer parcialmente las necesidades del “ciclo cerrado” del mercado de Anatolia. Sin embargo, en las nuevas condiciones de la industrialización, incluso estas medidas de protección no fueron suficientes para la mayoría. Las políticas inflacionistas de los gobiernos conservadores-liberales han ampliado el volumen de producción y de mercado, y ayudó a la burguesía comercial originada en Anatolia engordarse relativamente bien, lo que ha moldeado en gran medida la orientación política de este estrato que está representado por el presente AKP (Partido Justicia y Desarrollo) del gobierno.

En consonancia con el desarrollo capitalista en el país, la burguesía comerciante de Anatolia extendió gradualmente su participación en el mercado y estableció relaciones más efectivas dentro del sistema capitalista. Algunos de ellos se trasladaron de ser el agente de otros agentes (comerciantes de textiles, automóviles, bienes duraderos, maquinaria agrícola, etc.) a la posición de los poseedores de capital de las empresas industriales locales. Especialmente en ciudades como Bursa, Kayseri, Gaziantep primero se mudaron a la producción de bienes de las industrias subsidiarias, luego, al nivel de producción de bienes exportables.

Lo que hay que aclarar es si hay alguna verdad en las declaraciones de Ahmet Altan con respecto a este sector de la burguesía. En otras palabras, si esta sector puede ser descrito como la desafiante “riqueza de Anatolia que no tiene ninguna relación con el Estado”, a diferencia de la burguesía que “deben su riqueza al comercio con el Estado”.

En primer lugar, hay que subrayar el hecho de que lo que la gente como Altan llama

“El Estado, por el contrario, es el defensor del sistema en su conjunto, no de un sector de la burguesía. Es función del Estado defender y proteger el sistema capitalista y sus instituciones y las operaciones en su conjunto...”

“burguesía de la gran ciudad” (la burguesía monopolista) deben su existencia al extendido proceso de reproducción del capital imperialista. Esto, por supuesto, no excluye el apoyo estatal. Pero la burguesía monopolista no es impotente ante el Estado. Por el contrario, tienen una influencia determinante en las políticas estatales.

El Estado, por el contrario, es el defensor del sistema en su conjunto, no de un sector de la burguesía. Es función del Estado defender y proteger el sistema capitalista y sus instituciones y las operaciones en su conjunto. Si bien la práctica de esta función, de forma temporal pueden entrar en conflicto y se contradicen con los intereses a corto plazo de un sector de la burguesía, ya que puede discriminar temporalmente una en favor de la otra. Sin embargo, cualquiera sea la sección más fuerte dentro de la burguesía, tienen una gran influencia sobre las políticas del Estado.

En consecuencia, “la burguesía desafiante de Anatolia” (dejando de lado la deficiente afirmación de que “no tienen relación alguna con el Estado”) no tiene problemas con el Estado en sí. La pregunta para ellos no es si el Estado funciona como el defensor del sistema del que son parte, pero que intereses se tendrán en cuenta al establecer sus políticas. Este es el contexto en el que compiten y luchan entre sí a nivel de Estado. Por esta razón, no hay verdad en la descripción de la contraposición entre “los dos grupos de capital” como un choque entre dos sectores de “uno con el apoyo del pueblo, y el otro con el apoyo del estado detrás de él”.

[2] Se trata de un caso en la Corte que clamaba apuntar la organización ilegítima del Estado (lucha contra la guerrilla, etc.) y los oficiales y generales que conspiraron un golpe de Estado contra el gobierno. Sin embargo, el gobierno del AKP utiliza este caso, que se propaga como una manifestación cuan “democrático” es, para silenciar a sus rivales y ensuciar sus nombres, y para construir una nueva organización no oficial dentro del Estado.

## ¿Hay un cambio en el “eje” de la política exterior?

En un momento en que EE.UU. revisó sus políticas de Medio Oriente y trabajó en un nuevo concepto centrado en Irak, Ahmet Davutoglu se convirtió en el Secretario de Relaciones Exteriores de Turquía. Vale la pena mencionar que difiere significativamente de los anteriores secretarios de Relaciones Exteriores por su calidad intelectual y teórica.

Antes de su actual cargo era un asesor del primer ministro Erdogan. Antes de que él fuera el presidente de la Fundación de Ciencia y Arte, una institución ampliamente conocida por su investigación y publicaciones sobre el proceso de la globalización. Los investigadores y académicos en torno a esta institución fueron virtualmente encargados de desarrollar una nueva teoría en política exterior. Sus intereses y educación tenían más que ver con

Oriente. Una de las publicaciones de la Fundación, “Diván”, jugó un papel central en la elaboración y difusión de la teoría. Tanto la Fundación y la revista siguen trabajando en los mismos objetivos propuestos.

La siguiente cita descriptiva sobre Davutoglu resume así las características que debe tener como un “puente” entre los jefes pro-globalización y el “mundo islámico”: “Él es uno de los expertos en política exterior realista que domina los fundamentos conceptuales de la prevaleciente filosofía política Occidental que conecta Maquiavelo a Kissinger.” En este caso, sería útil cuestionar la relación de esta tendencia representada por este político excepcional, con la “burguesía desafiante que vienen desde el seno de Anatolia”...

Es necesario recordar que la idea de que sería más prudente utilizar la colegios científicos privados y universidades en lugar de las mardras (escuelas teológicas unidas a una mez-



quita) y educar a los hijos de conservadores, miembros de sectas religiosas, llegó a Turquía con la influencia de los programas especiales diseñados en los EE.UU. y Europa durante los años de la “Guerra Fría” para capacitar intelectuales y administradores musulmanes anti-comunistas. El concepto detrás de esto era el siguiente: Esta gente debería ser devota a su religión, pero al mismo tiempo debería tener educación en los campos científicos y de ingeniería, y estar vinculada indisolublemente a la metrópoli de conformidad con las tradiciones colonialistas y por medio de métodos que Occidente había conocido durante mucho tiempo! Fue resultado de este concepto que los selectos inteligentes miembros de sectas de la generación universitaria de la década de 1970 y 80 recibieron muy buena educación.

Davutoglu siendo uno de los beneficiarios de este programa especial obtuvo su título en economía y ciencias políticas. Ha participado en diversos programas educativos en los EEUU. Él llamó la atención al ser un estudiante inteligente, fiel y trabajador, además de ser un adherente seguidor de los valores de la Metrópoli imperialista. Lo más probable es que se consideró no sólo como un “ayudante”, sino como uno de los cuadros fundadores de las estrategias profundas de los EEUU. Al igual que la “nueva burguesía de Anatolia” estaba estrechamente conectado con el sistema imperialista con mil lazos desapercibidos.

Una vez más, al igual que ellos, pensando que lo que hace es para su país y su comunidad religiosa, que, de hecho, él creyó que el mejor camino para avanzar sería mediante la adopción de una posición comprometida y armoniosa en términos de los intereses del gran jefe.

Descubrió que cualquier acción en consonancia con los intereses de su país y su pueblo también deben guardar armonía con los intereses de los EEUU. Una no debe excluir a la otra, y el consentimiento de los EEUU. debe ser tomado bajo cualquier circunstancia. Él era consciente de que sin convencer a los EEUU. ningún paso se debe tomar, aun cuan-

“... los elementos de la novel burguesía de Anatolia han aprendido el enorme poder del sistema del capital global a través de sus relaciones con los bancos, a través del comercio internacional, etc. y creyeron que la coexistencia y la co-explotación requieren una gran cantidad de conciliación. Ellos han aceptado el hecho de que el capital no tiene religión, fe o nacionalidad...”

do esto podría ser un largo proceso aburrido!

De la misma manera, los elementos de la novel burguesía de Anatolia han aprendido el enorme poder del sistema del capital global a través de sus relaciones con los bancos, a través del comercio internacional, etc. y creyeron que la coexistencia y la co-explotación requieren una gran cantidad de conciliación. Ellos han aceptado el hecho de que el capital no tiene religión, fe o nacionalidad. Lo que era necesario era ir con el flujo del dinero. Es posible que tenga la preocupación por el futuro de su comunidad religiosa, o puede aspirar a un mundo misericordioso; mantener estos sentimientos en su corazón, pero hacer lo que sea requerido por el mundo del dinero! No permita que su negocio caiga, mantenga el flujo de dinero que entra, y llene la caja fuerte!

Así es como la línea de Davutoglu se ve, calcula tus propios beneficios, pero da prioridad a los intereses del gran jefe, mientras tanto, sin embargo, ten planes astutos para conseguir más grandes migajas.

### Primer ejemplo: Cumbre de la OTAN en Lisboa

Vamos a dar dos ejemplos actuales que manifiestan el contenido y la astucia de esta línea.

El primer ejemplo es la aprobación en la Cumbre de la OTAN en Lisboa del Escudo de Defensa anti-Misiles que se instalará en Turquía como consecuencia de la presión de los EE.UU. y la UE, por el Presidente Abdullah Gul y Davutoglu Ahmet, que son los fundadores de la política exterior que promueve “cero problemas con los vecinos”.

El segundo ejemplo tiene que ver con el fracaso de Turquía en su más problemático vecino Irak, donde se quería jugar el papel de un “Gran Hermano” a través de su posición de “país céntrico”, según prevé la teoría de Davutoglu.

Como se sabe, a pesar de que la OTAN tenía la apariencia por un tiempo de haber perdido su “enemigo” y su razón de ser, no se desmontó y puso fin a su cuestionabilidad en breve. Su desmantelamiento no era una opción fácil de todos modos, en primer lugar, podría haber creado un vacío en el sistema de dominación imperialista, debido a la existencia de numerosas relaciones entrelazadas que dependen de ella. Sin embargo, también era necesario justificar la continuidad de esta organización. Por lo tanto, un razonamiento preparatorio llegó con la declaración de Afganistán, Irak e Irán como enemigos, y su descripción como “estados violentos”, junto con otros países como Corea del Norte, Cuba y Siria. Sin embargo, era necesario que estos estados hagan algo para merecer estas atribuciones, para que la OTAN pueda ser operativamente activa. Por lo tanto, “El terror islamista” y el espantapájaros de Saddam Hussein



fueron creados especialmente para este propósito.

Por otra parte, nuevas áreas debían abrirse para que el gasto militar, que es la principal razón de ser de la OTAN pueda continuar. Tanto en términos de la OTAN de ser una fuerza lista que podría dar un golpe a alianzas opositoras en una posible guerra imperialista, y en términos de la necesidad de que por ser las fuerzas armadas más organizadas de la hegemonía imperialista, también hacen que sea necesario para esta organización que tenga una larga lista de gastos y sus finanzas independientes. El “Escudo de Defensa anti-Misiles”, que abre miles de millones de dólares de circulación de capital se ha presentado al parecer en la agenda de esta necesidad.

En primer lugar, debido a sus ricos recursos energéticos y en segundo lugar, debido a los efectos de sus condiciones sociales e históricas el Oriente Medio siempre ha atraído la atención de los imperialistas. Naturalmente, en esta geografía cualquier tipo de movimiento se quiere mantener bajo control. Con el advenimiento del gobierno del AKP, los imperialistas tienen la impresión de que Turquía está “tratando de manejar y ver por su propio beneficio”. Incluso el más mínimo signo de una línea que se considera fuera de control o no acorde con los planes imperialistas se recibe con gran ruido, tanto por los medios de comunicación turcos y la prensa mundial controlada por los imperialistas. Los debates sobre el “cambio en la línea central” fueron llevados a la agenda en este contexto.

Sin embargo, esta supuesta “nueva” tendencia fue dirigida por Ahmet Davutoglu, y sus puntos de vista sobre la OTAN y las políticas de los imperialistas occidentales, en general, eran bien conocidos desde el principio. El análisis que sigue, por ejemplo, pertenece a él:

“La OTAN, que es la única fuerza organizada del período posterior a la Guerra Fría en términos de la capacidad internacional de uso de la fuerza operativa, tiende a realizar una función de establecedor del orden y protec-

ción, lo que hace necesario que esta organización fortalezca su profundidad estratégica en especial en el territorio geopolítico en Eurasia. No es posible establecer un orden internacional permanente, sin tener bajo control los vacíos geopolíticos que han surgido como resultado de la ruptura del equilibrio estático bipolar durante el período de la Guerra Fría” (Davutoğlu, A., Profundidad Estratégica: El lugar de Turquía el Mundo, 2010, p. 232)

Como se ve, Davutoglu afirma abiertamente que, tras la disolución de la Unión Soviética y el Pacto de Varsovia, la OTAN no ha perdido su función, por el contrario, se ha convertido en un vehículo de la dominación del mundo. En cuanto al papel que Turquía podría llevar a cabo en esta “profunda” estrategia llega a esta conclusión: “Turquía tiene una importancia indispensable para la nueva definición de la OTAN de la misión estratégica mundial.” (ibid., p. 233)

Debido a su situación geopolítica, la posición de Turquía “en la solución de equilibrio de poder con múltiples jugadores” se ha fortalecido y su poder de negociación ha aumentado. Por lo tanto, la pregunta más importante en un futuro próximo será “la cuestión de la armonía entre las políticas y preferencias regionales de Turquía por un lado... y la definición de la OTAN de la misión global en la otra”.

La cuestión de la implementación del “Escudo de Defensa anti Misiles” en Turquía ha demostrado claramente cómo esta “armonía” se establecería. Esto se debe a que en comparación con la “misión mundial” de la OTAN y los EE.UU., las políticas regionales de Turquía y las preferencias se han vuelto inválidas y sin sentido. En palabras de Sarkozy, no hubo mención del “gato”, pero Turquía tenía que firmar la declaración final que afirma la existencia del “gato”.

Sin embargo, la propaganda sobre las políticas regionales de Turquía y las preferencias se basó en la promesa de “cero problemas” con los vecinos, especialmente con Irán, y la creación de un nuevo Oriente Medio sobre

“... la estrategia regional que Davutoglu reclama la negativa total de que Turquía siga ubicada como el “Escudo de Defensa anti Misiles”, que está claramente diseñado para su uso en contra de Irán. Esta fue la única forma de tranquilizar a la vecina Irán, que fue declarada una “dictadura terrorista” por el bloque occidental en su conjunto...”

la base de las relaciones amistosas y la “estrategia profunda”, desarrollada en históricos lazos, herencia otomana, etc.!

Esta ambición regional y “nacional” ha sido bloqueada por la “política global”. Ha sido “severa y estratégicamente” decidido que cuando grandes y decisivas políticas internacionales están en cuestión, no pueden ser dejados de lado debido a las preferencias regionales!

Otra reivindicación pretenciosa de Davutoglu sobre la OTAN es que esta organización ha considerado hasta ahora a Turquía “no como un socio estratégico, sino como un elemento complementario estratégico que podrían ser utilizado por sus recursos económicos y humanos”. (Ibid. p. 236)

De acuerdo con Davutoglu, esto tiene que cambiar y la OTAN debe entender que Turquía es un país fuerte e influyente en la región y que tiene que tomar parte activa en el proceso de formulación de políticas.

Sin embargo que esto sea posible es otra pregunta. ¿Qué muestra nuestra experiencia actual en cuanto a la viabilidad de este deseo?

Sin duda, la estrategia regional que Davutoglu reclama la negativa total de que Turquía siga ubicada como el “Escudo de Defensa anti Misiles”, que está claramente diseñado para su uso en contra de Irán. Esta fue la única forma

“... el aspecto más fundamental de la “estrategia profunda” ha recibido un fuerte golpe en Lisboa. La idea de “cero problemas con los vecinos” se ha convertido en una pura utopía, y Turquía ha demostrado que continuaría con su política habitual, de 56 años, de tomar partido con los EE.UU. y Francia en lugar de sus vecinos.”

de tranquilizar a la vecina Irán, que fue declarada una “dictadura terrorista” por el bloque occidental en su conjunto. Este fue el camino a seguir para desarrollar algo constructivo entre Turquía e Irán para un futuro positivo para la región, Turquía podría haber tratado de hacer como vecino lo que Chávez de Venezuela a miles de kilómetros de distancia hizo.

En otras palabras, de dar su aprobación para el despliegue del Escudo de Defensa anti Misiles en Izmir, Turquía, no permite unir recursos contra la dominación global de los EE.UU. o el desarrollo de un sentimiento anti-imperialista de solidaridad entre los pueblos.

A raíz de esto, no es convincente en absoluto decirle al vecino Irán de que la declaración no mencionó su nombre, en un esfuerzo para calmarlo, o que Turquía sigue siendo amigo del mismo.

En resumen, el aspecto más fundamental de la “estrategia profunda” ha recibido un fuerte golpe en Lisboa. La idea de “cero problemas con los vecinos” se ha convertido en una pura utopía, y Turquía ha demostrado que continuaría con su política habitual, de 56 años, de tomar partido con los EE.UU. y Francia en lugar de sus vecinos.

Ha quedado claro que se trata de una retórica vacía que prometió “una Turquía que sería un jugador clave en la OTAN en lugar de un país obediente”.

### Segundo ejemplo: La posición de “país céntrico”

Como se puede recordar, la crisis de gobierno en Irak había visto una intervención intensa por parte de Turquía, que quería un gobierno estable en su lado. Mientras tanto, Talabani hizo una declaración acusando a Turquía de que no lo quieren como presidente de Irak. Más tarde se informó que había retirado su declaración, o tal vez no hubo tal declaración del todo! Sin embargo, no se puede negar el hecho de que las relaciones entre Talabani y Turquía estaban en desacuerdo.

Turquía había estado usando toda su influencia para el establecimiento de un gobierno con una mayoría islamista y nacionalista árabe sunita en Irak, donde se había producido una crisis de gobierno durante casi nueve meses. La alternativa era la lista de Iyad Allawi, con los seculares baazistas chiítas nacionalistas árabes. Las elecciones parlamentarias fueron ganadas por el lado que apoyaba Turquía. Sin embargo, no pudo alcanzar un acuerdo para establecer un gobierno. Entonces vimos una visita inesperada por Davutoglu a Irak, que fue reportado por los grandes medios de comunicación turcos como un intento de establecer un gobierno...

Echemos un vistazo a estos acontecimientos a través de la teoría de Davutoglu de la “estrategia profunda”.

En su libro completo “Profundidad Estratégica: El Lugar de Turquía en el mundo” Davutoglu interpreta todos los acontecimientos actuales sobre la base de un mundo configurado por cambios de la estrategia de EE.UU. en la Guerra Fría y el período posterior a la Guerra Fría. En otras palabras, los EE.UU. se considera que es el determinante del sistema internacional del mundo actual y el protector del orden mundial, y el camino a seguir por parte de Turquía se basa en la aceptación de esta interpretación. Otras potencias imperialistas también se incluyen en este análisis, pero sin afectar a la evaluación principal, ya

que no constituyen los factores que pueden revertir el proceso de globalización.

En cuanto a la estrategia de EE.UU. para el Oriente Medio, Davutoglu dice que “tanto durante como después de la Guerra Fría, los EE.UU. trataron de establecer la armonía diplomática y estratégica entre los dos parámetros fundamentales: el papel de la región dentro del equilibrio global geopolítico y económico y el poder estructurándose en la región”. (Ibíd. p. 342)

En este contexto, los dos objetivos interrelacionados son el control de los recursos energéticos en Oriente Medio y (más importante) el papel determinante en el funcionamiento de los mecanismos políticos. Davutoglu dice que el primero es esencial para apoyar financieramente este último. Es por eso que, tanto durante como después de la Guerra Fría, con la erradicación de la parcial hegemonía soviética en la región, los EE.UU. han dado su pleno apoyo a las dictaduras burocráticas y las monarquías de la región, ya que eran cercanos a ella. Esto por esto que lo que es importante aquí es el “poder de estructuración de la región”, las demandas de las masas populares no son algo que los EE.UU. quieran oír. Como Davutoglu está de acuerdo, una vez que las masas se levantan en el Oriente Medio es muy riesgoso mantenerlas bajo control y seguir dirigiéndolas. Por lo tanto, todas las fuerzas de la oposición deben ser empujadas a los “límites del sistema” y deben ser obligadas a colaborar de acuerdo con los planes de EE.UU. Davutoglu pone la Organización de Liberación de

Palestina como un ejemplo. También existen implementaciones auxiliares de la misma estrategia, como convencer a Irak para la guerra con el fin de bloquear a Irán, y la instigación de los acontecimientos que llevaron a la Primera Guerra del Golfo con el fin de empujar a Irak fuera de los límites del sistema.

Mientras tratan de establecer cuáles son las oportunidades que en esta estrategia están estrechamente familiarizados con el fin de presentársela a Turquía, Davutoglu también trata de poner en práctica los métodos de EE.UU. en su propio calibre.

En este marco, la intervención política en Irak es significativa. El llamado “poder a estructurar” implica la unificación de los actores locales que son adecuados para la aplicación de una determinada política, el bloqueo de la oposición, la presentación de un plan político y su seguimiento.

Turquía trató de seguir este camino durante y después de las elecciones en Irak, con una combinación de políticas destinadas a evitar la influencia de Irán, dejando a los chiítas fuera del gobierno y respaldando la unidad de los islamistas sunitas y los nacionalistas árabes en contra de la chifes seculares y nacionalistas baazistas. Este plan tenía un aspecto problemático, sin embargo, en la que prescribe la división de los kurdos, de la misma manera como lo eran antes, como los partidarios de Barzani y Talabani. Sin importar que Talabani, pronunció las palabras “Turquía apuesta por el caballo equivocado”, esta era la verdad y la política de





Davutoglu no aprobaba su Presidencia.

Parece que considerándose como un país candidato para reemplazar a las fuerzas de EE.UU. cuando se retiren de Irak, Turquía tiene la idea de que tiene derecho a interferir en los asuntos internos de este país. Es evidente que esta operación con Davutoglu a la cabeza no es un ensayo simple.

Frente a estos eventos lo que tenía que ser criticado no era si Davutoglu apostaba en el caballo equivocado o no, como algunos columnistas lo hicieron, pero si la injerencia en los asuntos internos de un vecino. Otros fueron más allá de lo que implica un papel imperial escuálido de Turquía en un intento de apuntar al gobierno.

Es decir, con su nueva línea de política exterior de Turquía, al tiempo que tratan de ejercer políticas en los antiguos territorios otomanos, sobre la base del legado del Imperio Otomano, no puede dejar de utilizar los restos de los EE.UU. en lugar de su propia fuerza, influencia, y posibilidades. Mientras hace esto, en nombre de la creación de “colores distintivos y líneas”, Turquía trata de hacer influyentes, si es posible, a los partidos islamistas o las personas que son ideológicamente cercanos a ella a fin de determinar las políticas internas de los países que son de interés para sí misma.

Sin tomar en cuenta su viabilidad, la pretensión de ser un “país céntrico” adelanta la pregunta “¿qué tipo de centro?”. Al ver los

beneficios de una política exterior excitable, el Primer Ministro Erdogan, que fue recibido como “Sultán” en su más reciente visita a Líbano, está decidido a llevar la línea trazada por Davutoglu hasta el final. Sin embargo, es consciente de que esta línea se puede seguir en la medida en que los EE.UU. lo permitan y sea de conformidad con sus objetivos.

Sin embargo, asumiendo que los pequeños y astutos cálculos resolverían el problema de no ser capaz de superar la obligación de seguir una línea establecida con grandes objetivos sería la política de los sultanes indefensos del período de la desintegración del Imperio en lugar de los sultanes otomanos victoriosos!

Recordemos: la tesis de la “profundidad estratégica” tiene tres componentes: 1) Cero problemas con los vecinos, 2) País Céntrico, y 3) Estrategia profunda.

De hecho, los dos primeros componentes se han caído por la colina en un corto período de tiempo en la prueba de dos curvas cerradas. El otro, es decir, el proyecto de una nueva unidad sobre la base de los lazos históricos comunes y las raíces culturales y políticas compartidos con los pueblos de los antiguos territorios otomanos continúa vagando alrededor en el cielo, en busca de sus cimientos perdidos sin saber qué forma debe tomar. Esto es lo que pasa cuando uno trata de sacar una espada otomana mientras viaja en un caballo americano: galopando hacia adelante y hacia atrás en una línea trazada por el propietario del caballo!

Partido Comunista Revolucionario de Turquía  
Marzo 2011



## Venezuela

Partido Comunista Marxista Leninista de Venezuela – PCMLV

En medio de la crisis  
divulgar nuestra teoría  
es una labor de  
gran importancia

La clase obrera tiene la responsabilidad histórica de asumir su rol de vanguardia en la realización de la revolución proletaria, derrotar al capitalismo y al imperialismo, haciendo uso legítimo de las diversas formas de lucha para construir el socialismo.

Esto demanda de los revolucionarios el estudio del Marxismo-Leninismo como guía fundamental en nuestra acción, para poder orientar a las grandes masas, trabajar por su organización y educación política, generar en la clase obrera y en las masas populares una sólida conciencia de clase y la necesaria organización clasista revolucionaria como garantía de triunfo sobre la sociedad capitalista y sus diversas expresiones.

Vladimir Ilich Lenin lo planteó claramente: ***“Sin Teoría Revolucionaria no puede haber tampoco Movimiento Revolucionario”.***

Pero no es cualquier teoría la que requiere un movimiento revolucionario que oriente a las masas oprimidas en la lucha por la superación del capitalismo y la construcción del socialismo; es la teoría científica del marxismo leninismo, creada por Marx, Engels, Lenin y Stalin, probada en cientos de batallas y consolidada con la actividad concreta de la construcción del socialismo en los países donde ha sido posible romper la cadena de opresión imperialista e iniciar la acumulación de experiencias con apego a los planteamientos comunistas, en esto la Revolución rusa es una



“En la lucha por el socialismo nos corresponde librar la batalla ideológica contra todas las tendencias nocivas para el movimiento obrero; el reformismo, el revisionismo y el oportunismo, que apuestan al debilitamiento y destrucción de la organización revolucionaria proletaria...”

referencia obligada, Lenin y Stalin, los artífices de esta magna obra, que ya Engels avizoraba en 1893 en el prefacio del Manifiesto del Partido Comunista.

En la lucha por el socialismo nos corresponde librar la batalla ideológica contra todas las tendencias nocivas para el movimiento obrero; el reformismo, el revisionismo y el oportunismo, que apuestan al debilitamiento y destrucción de la organización revolucionaria proletaria y su sustitución por organizaciones pequeño burguesas o burguesas para engañar a la clase obrera y sus aliados.

Demostrar la falsedad de las tendencias antes referidas, es de vital importancia para garantizar el triunfo definitivo de las grandes ma-

yorías explotadas y oprimidas sobre la minoría explotadora y superar de forma definitiva el capitalismo en todas sus formas.

Para contribuir en la orientación y educación de la clase obrera, los trabajadores y los pueblos, debemos estudiar las experiencias reales, en especial las que lograron superar la etapa de preparación y avanzaron por el camino de construcción del socialismo, en esto Lenin y Stalin son quienes más sólidamente avanzaron, no solo por sus propuestas, sino por el trabajo de construcción de una nueva sociedad en un país concreto y su extensión progresiva a través del mundo, por ello rendimos un merecido homenaje al gran legado histórico de esta experiencia que logró sentar las bases prácticas del socialismo e iniciar una luminosa etapa del internacionalismo proletario con la creación de la III Internacional, fundada en marzo de 1919 en Moscú, siendo parte de la enseñanza de los grandes maestros que combinaron la construcción del socialismo en la URSS con la organización internacional de los comunistas, ejemplo de cómo se articula la lucha por la construcción del socialismo en los países donde se dan las condiciones concretas para ello, con el internacionalismo proletario.

La III internacional nace a dos años de la gran victoria del proletariado ruso, en la re-

volución de 1917, lo que contribuyó significativamente a la orientación, divulgación de materiales y formación de los partidos comunistas a nivel mundial, para actuar como guía en la proeza de organizar la revolución social, apoyar la lucha de los países coloniales por su independencia del sometimiento y la dominación imperialista.

La III internacional asumió la tarea de preservar y salvaguardar la herencia teórica y práctica de los marxistas consecuentes, que había sido degenerada y corrompida por la Segunda Internacional. Su nacimiento es la ruptura política de los partidos comunistas con el reformismo y el oportunismo de la socialdemocracia que ya se había mostrado en su verdadera cara y estaba en completa bancarrota al ponerse al lado de los capitalistas durante la primera guerra mundial.

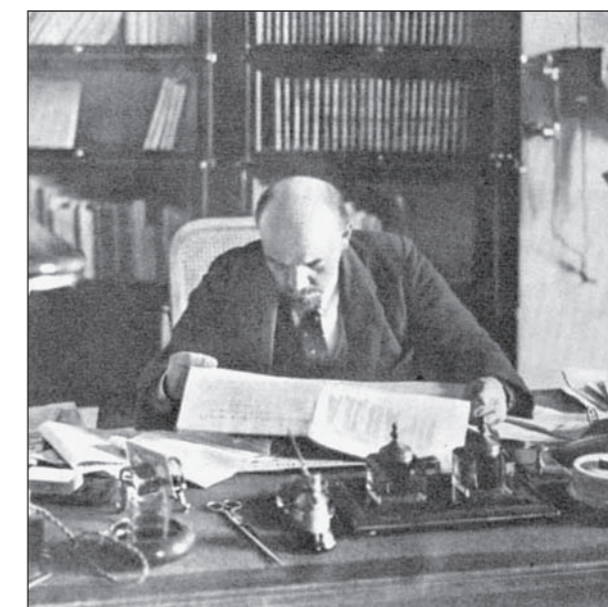
Las enseñanzas de la III Internacional se mantienen hoy mas vigentes que nunca; en la orientación de la clase obrera, su accionar, su organización y se ratifica cada día en las luchas que viene emprendiendo la clase obrera, los trabajadores y los pueblos a escala mundial a la luz de la crisis que vive el modo de producción capitalista.

Stalin como continuador de la obra de Lenin se planteó interrogantes que formaban

“Las enseñanzas de la III Internacional se mantienen hoy mas vigentes que nunca; en la orientación de la clase obrera, su accionar, su organización y se ratifica cada día en las luchas que viene emprendiendo la clase obrera, los trabajadores y los pueblos a escala mundial a la luz de la crisis que vive el modo de producción capitalista...”

parte de las necesidades del pueblo soviético para avanzar hacia el socialismo, en su obra **“Problemas de la construcción del socialismo en la URSS”** realiza un análisis de las leyes fundamentales que entran en juego en la construcción del socialismo y expone las tareas prácticas de los revolucionarios para avanzar de forma concreta.

Consecuentes con el legado marxista-leninista consideramos necesario divulgar las obras de Stalin y los trabajos de la III Internacional para comprender la forma como contribuyeron a la derrota de las fuerzas fascistas durante la II Guerra Mundial, y colocaron a los comunistas al frente de la lucha contra el fascismo durante la gran guerra patria para



mantener en alto las banderas de Lenin y avanzar en la construcción del socialismo en las condiciones del imperialismo, con un gran sentido proletario práctico y concreto.

Cuando la ofensiva imperialista trata de borrar el legado de los grandes teóricos del marxismo leninismo y destruir su obra, los comunistas debemos hacer los mayores esfuerzos para darlos a conocer al proletariado y a las masas en general, obras que son fundamentales y que deben ser conocidas y valoradas por quienes pretendan, seriamente, sin prejuicios pequeño burgueses, avanzar hacia el socialismo, teniendo información de primera mano sobre las más importantes experiencias de la clase obrera.

Además del trabajo práctico en el seno de las masas, la organización y construcción de militancia revolucionaria es necesario enfrentar la campaña de descredito que han diseñado los reaccionarios contra nuestros clásicos y su obra, la divulgación es tarea impostergable

de los comunistas, más aún cuando el mundo se agita y las grandes masas salen a la calle a buscar alternativas a sus problemas, allí debemos estar los comunistas con nuestra rica experiencia para decir, en especial a la clase obrera; “existe salida ante la crisis, está probada y a tu disposición, es el socialismo y la teoría marxista leninista”.

Cada día serán más los pueblos que se sumen a la lucha, es nuestra responsabilidad hacer conocer nuestras propuestas y experiencias históricas para que el imperialismo no vuelva a utilizar su engaño y manipulación, existen vientos de revolución, preparemos todas las herramientas y el triunfo será nuestro.

iiiViva el internacionalismo proletario!!!.

iiiVivan Marx, Engels, Lenin y Stalin!!!.

“El socialismo solo se construye con la alianza obrero campesina en el poder y el pueblo en armas”.

CC del PCMLV.

Venezuela marzo 2011.

Centenario del día internacional de la mujer trabajadora.

