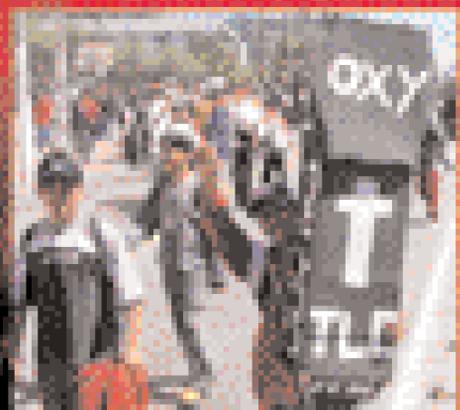
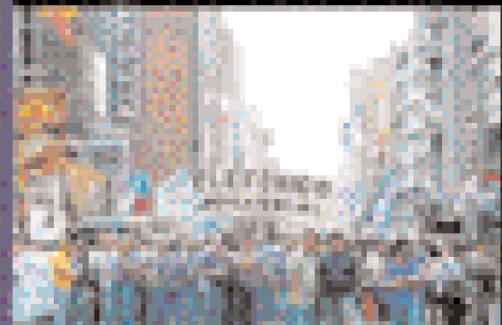
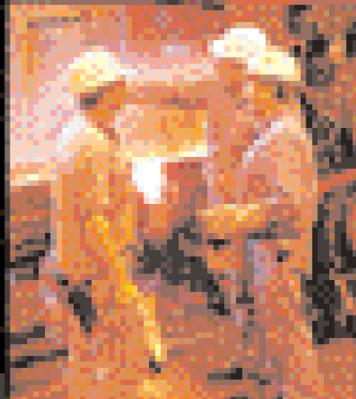
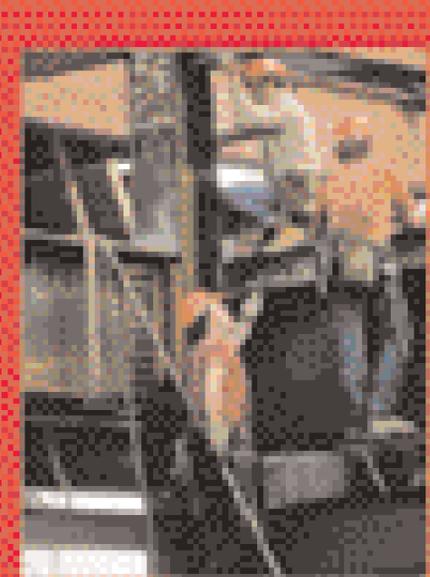




UNITE ET LUTTE

UNITY & STRUGGLE

UNIDAD Y LUCHA



UNIDAD Y LUCHA
ORGAN DE LA CONFEDERACION INTERNACIONAL DE TRABAJADORES Y ORGANIZACIONES SINDICALES
UNITY & STRUGGLE
ORGAN OF THE INTERNATIONAL CONFEDERATION OF WORKERS AND OTHER TRADE UNIONS
UNITE ET LUTTE
ORGAN DE LA CONFEDERATION INTERNATIONALE DE TRAVAIL ET ORGANISATIONS SINDICALES

¡Proletarios de todos los países, uníos!

R E V I S T A

Unidad y Lucha

**ÓRGANO DE LA
CONFERENCIA
INTERNACIONAL
DE PARTIDOS Y
ORGANIZACIONES
MARXISTA
LENINISTAS**



ediciones de la revolución ecuatoriana

Unidad y Lucha N° 13

Es una revista internacional que se publica en español, inglés, francés, turco y portugués, como órgano de la Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista Leninistas, bajo la responsabilidad del Comité Coordinador de la Conferencia.

Edición: 3.000 ejemplares.

Pedidos e intercambios:

José Izquierdo:

e-mail: pcmlle@journalist.com

Casilla postal: 17-01-3309

Quito - Ecuador

INDICE

XI Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxistas Leninistas

| | |
|---|----|
| Declaración Política | 9 |
| Resolución en Solidaridad con Irak | 13 |
| Resolución sobre las condiciones de vida y de trabajo de la clase obrera en Irán | 15 |
| Llamamiento A la Opinión Pública | 17 |
| Comunicado | 19 |
| Ante la intentona reaccionaria y revanchista en el Consejo de Europa | 21 |

BRASIL

| | |
|--|----|
| <i>La crisis del capitalismo continúa y la lucha de clases avanza en el mundo</i> | |
| Partido Comunista Revolucionario de Brasil -PCR- | 23 |

COLOMBIA

| | |
|---|----|
| <i>Los planes militares del imperialismo en Colombia</i> | |
| Partido Comunista de Colombia (m-l) | 39 |

ECUADOR

| | |
|--|----|
| <i>Experiencias en la lucha en contra del TLC y por la salida de la Oxy</i> | |
| Partido Comunista Marxista Leninista del Ecuador -PCMLE- | 59 |

ESPAÑA

Por el Partido Marxista Leninista

67

MÉXICO

***Los Los trabajadores migrantes mexicanos
en Estados Unidos: situación y perspectivas***

Partido Comunista de México

(marxista leninista) PCM (m-l)

81

REPÚBLICA DOMINICANA

Los Yanquis en Santo Domingo

Partido Comunista del Trabajo -PCT-

95

TURQUÍA

Sobre la cuestión armenia

Partido Comunista Revolucionario de Turquía -TDKP-

105

*XI Conferencia
Internacional
de Partidos y
Organizaciones
Marxista Leninistas*

RESOLUCIONES
O c t u b r e 2 0 0 5

NOVIEMBRE 2006

Declaración Política

En el mes de Octubre, ha tenido lugar en Europa la XI Sesión Plenaria de la Conferencia de Partidos y Organizaciones Marxista Leninistas, con la presencia de las siguientes delegaciones:

- Partido Comunista de Alemania (KPD)
- Partido Comunista Revolucionario del Brasil (PCRB)
- Partido Comunista Revolucionario de Alto Volta (PCRV)
- Partido Comunista de Colombia Marxista Leninista (PC de C(ML))
- Partido Comunista de los Trabajadores de Dinamarca (APK)
- Partido Comunista Marxista Leninista del Ecuador (PCMLE)
- Organización Comunista Octubre de España, (OC Octubre)
- Comité Estatal de Organizaciones Comunistas de España (CEOC)
- Partido Comunista de los Obreros de Francia (PCOF)
- Organización para la Reconstrucción del Partido Comunista de Grecia
- Partido del Trabajo de Irán (Toufan)

(PTI-Toufan)

- Partido Comunista de México Marxista Leninista (PCM(ML))
- Organización Marxista Leninista “Revolución” de Noruega
- Partido Comunista del Trabajo de República Dominicana (PCT)
- Partido Comunista de los Obreros de Túnez (PCOT)
- Partido Comunista Revolucionario de Turquía (TDKP)

En esta reunión se ha realizado un Balance de las actividades resueltas en la anterior Conferencia realizada en Ecuador, relacionadas con la edición de la revista “**Unidad y Lucha**”, Órgano de la Conferencia; la exitosa realización del **Noveno Seminario Problemas de la Revolución en América Latina**; el **Encuentro Sindical de América Latina y El Caribe reunida en República Dominicana**; el desarrollo de la campaña de solidaridad y por la libertad del dirigente comunista y revolucionario de Colombia, el c. Francisco Caraballo y otras acciones destinadas a empujar la

presencia de la Conferencia de los marxistas leninistas en todas las latitudes.

La Conferencia ha podido también analizar y destacar la importancia que ha tenido **el triunfo del NO en el referéndum sobre la Constitución de la Unión Europea** ocurrido en Francia y su prolongación en Holanda. Considera la necesidad de que los partidos y organizaciones marxistas leninistas, junto a la clase obrera y los sectores democráticos, desarrollen una firme oposición a las políticas neoliberales y a este proyecto de construcción de un bloque imperialista en esta parte del mundo.

Los marxista leninistas denunciamos la agresiva y brutal política de la “fortaleza europea”, que persigue y masacra a los migrantes de países de Africa como en **Ceuta y Melilla**, hombres y mujeres que han salido en busca de aliviar la situación precaria que mantienen en sus países, debido a la dominación del imperialismo

Se destaca la intensificación y profundización de la crisis que vive el sistema de dominación imperialista y la generalización de las luchas antiimperialistas de los trabajadores y de los pueblos en América Latina, África, Asia; el rechazo de los pueblos del mundo a las guerras reaccionarias localizadas, a las acciones terroristas, criminales y agresivas del imperialismo, principalmente norteamericano.

Es muy importante la oposición de la clase obrera y los pueblos a las políticas neoliberales, privatizadoras y anti populares de los gobiernos burgueses

al servicio del imperialismo mundial y la necesidad de oponer la organización y el combate de la clase obrera y los pueblos a esos designios en contra de la humanidad, empujando la perspectiva del cambio social revolucionario que los marxista leninistas planteamos como salida a la crisis general del sistema capitalista mundial.

La Reunión Plenaria de la Conferencia ha expresado su solidaridad con **la heroica resistencia del pueblo de Iraq** en contra de la ocupación de las tropas imperialistas yanquis y de sus aliados ; así mismo apoya calurosamente la lucha del pueblo palestino por sus derechos nacionales y en contra de las agresiones del sionismo israelí, apoyadas por el imperialismo estadounidense. Del mismo modo, la XI Conferencia rechaza las amenazas guerreristas que el régimen de Bush ha proferido en contra de **Irán y Siria**, principalmente, revelando su naturaleza prepotente y criminal.

La XI Plenaria de la Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista Leninistas ha discutido y aprobado una **Plataforma Táctica** que sirva de una guía general para la práctica política y las acciones de sus integrantes y de los sectores avanzados de la clase obrera y de los pueblos en contra del imperialismo, de los monopolios y de toda la reacción mundial, como la herramienta que ha de guiar, en las condiciones específicas de cada país y de cada momento de la lucha revolucionaria, las acciones que los partidos y las organizaciones revolucionarias deberán impulsar para la unificación de las luchas en contra de los enemigos de la humanidad.

La Conferencia ha decidido ratificar la exclusión de sus filas del Partido Bandera Roja de Venezuela, sobre la base de que esta organización ha persistido en sus actividades al servicio imperialismo y los sectores reaccionarios, que se oponen al proceso democrático y popular que se desenvuelve en ese país.

Hemos acordado además en esta reunión plenaria de la Conferencia, una serie de Resoluciones y Tareas que hacen relación a la continuidad,

ampliación y calificación de la lucha en contra del imperialismo, la burguesía y la reacción mundial, para continuar en nuestro combate por la revolución y el socialismo.

XI Reunión Plenaria de la Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxistas Leninistas.

Europa, octubre de 2005.

Resolución en Solidaridad con Irak

Para:

La Alianza Patriótica Iraquí y toda la resistencia Iraquí

La Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxistas-Leninistas alienta la patriótica y heroica resistencia de los iraquíes contra el imperialismo de los Estados Unidos y sus colaboradores

Su heroica lucha tiene el apoyo activo de los comunistas marxistas leninistas del mundo. Los intereses de los pueblos oprimidos, de la clase obrera y las fuerzas de resistencia contra el imperialismo, están unidas en la lucha contra la tentativa imperialista de los Estados Unidos para conquistar y dominar el mundo.

Para los trabajadores y pueblos de todo el mundo, la libertad y el éxito de los iraquíes es una cuestión de ex-

trema importancia. Su valiente lucha infligirá a Estados Unidos y sus colaboradores en Bagdad una demoledora derrota.

La resistencia popular iraquí, por otro lado, no solo combate en interés de ellos mismos, sino que también va en directo interés de todos los pueblos amenazados por los Estados Unidos y sus “guerras preventivas”

Gloria a la resistencia iraquí!

Libertad para Al Jabbar al – Kubaisi, líder del IPA y todos los detenidos políticos!

Abajo el imperialismo estadounidense y sus colaboradores!

**XI Conferencia Internacional
de Partidos y Organizaciones
Marxistas Leninistas**

Resolución sobre las condiciones de vida y de trabajo de la clase obrera en Irán

Considerando la dramática situación de los obreros de Irán en algunos sectores de la economía, a los que se les adeuda el salario de diez meses, en algunos casos de un año;

Considerando que el régimen de los “Mollahs” impone a la clase obrera represión, persecución y despotismo religioso;

Considerando que la patronal con la complicidad de la curia explota descaradamente a los trabajadores del país,

La XI Sesión Plenaria de la Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones M-L, condena enérgicamente la actitud reaccionaria del régimen islámico de Irán; apoya la lucha de los trabajadores, en difíciles condiciones, para obtener sus legítimas reivindicaciones:

- pago inmediato y total de los atrasos salariales
- Supresión del trabajo en precario y derecho al contrato colectivo
- Derecho a organizarse libremente en sindicatos independientes.

La Conferencia llama al conjunto del pueblo iraní a apoyar a la clase obrera en la lucha por sus legítimas reivindicaciones.

La Conferencia asegura a la clase obrera y al pueblo de Irán, su firme apoyo en la lucha por la defensa de su soberanía nacional, por resistir a las actividades agresivas del imperialismo de EE.UU. y sus aliados contra Irán.

**XI Conferencia Internacional
de Partidos y Organizaciones
Marxistas Leninistas**

*Llamamiento A la Opinión Pública**

Desde hace varios años, Túnez atraviesa una situación de tensión política, social y cultural. En los últimos tiempos se ha llegado a un nivel intolerable en lo que a los ataques contra las libertades se refiere.

Las últimas semanas, el gobierno ha expulsado de sus locales a la Asociación de Magistrados Tunecinos e instalado en su lugar un comité títere, fantoche; los locales de los tribunales están sometidos a un rastreo cada vez mayor por parte de la policía, la cual impide el acceso a los observadores y al público; los abogados son marginados e impedidos de ejercer sus funciones.

Al mismo tiempo, mediante una decisión judicial, el Poder ha prohibido que se celebre el 6° Congreso Nacional de la Liga Tunecina para la Defensa de los Derechos del Hombre (LTDH).

La policía ha impedido también la reunión de las secciones de la Liga en

diferentes ciudades del país, y varios militantes de esas secciones han sido agredidos.

A lo anterior hay que añadir la prohibición del Congreso del Sindicato de Periodistas Tunecinos (SPT), la derogación de la libertad de prensa e información, amén de múltiples presiones sufridas por varios periodistas.

En las cárceles, centenares de presos políticos se deterioran físicamente, la mayoría de ellos desde hace quince años. Los jóvenes son detenidos por centenas so pretexto de combatir el terrorismo.

La agravación de la situación se produce en momentos en que los partidos políticos están presionados y privados de espacios públicos y de cualquier medio de acción política; se produce con un desprecio total de las aspiraciones de libertad de diferentes sectores de la sociedad civil, de sus aspiraciones democráticas y del respeto al Derecho, en momentos en que se va

* Llamamiento Traducido del árabe

a celebrar en Túnez, el próximo, la segunda fase de la Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información.

La orientación de “seguridad metódica” empleada contra miembros de la sociedad civil y los partidos políticos, ha llevado a la elite política y social, o bien a resignarse, o bien a enfrentarse con medios pacíficos.

Frente a esta situación, nosotros, representantes de partidos políticos e instancias civiles, hemos decidido iniciar una huelga de hambre a partir del martes 18 de octubre de 2005, para exigir:

1.- La libertad de organización y asociación política.

La legalización de todas las organizaciones y asociaciones políticas que así lo deseen; la supresión de las barreras que impiden a las asociaciones y partidos legales, en primer lugar la asociación de Magistrados Tunecinos, el Sindicato de Periodistas Tunecinos y la Liga Tunecina para la Defensa de los Derechos del Hombre.

2.- Libertad de información y prensa.

Derogación de la censura sobre la prensa escrita, las publicaciones y las páginas web (sites) de internet. Acabar con las presiones ejercidas contra los periodistas y la apertura a los diferentes componentes de la sociedad civil, de los medios de información audiovisuales, así como su tutela mediante una instancia independiente y plural. En fin, la entrega de los avales necesarios a todos los periódicos que lo soliciten, para permitir su publicación mientras se derogan las medidas liberticidas.

3.- Acabar con el calvario de los presos políticos.

Liberación inmediata de todos los presos políticos, islamistas, “internautas”, de las decenas de jóvenes condenados por “delitos de terrorismo”, así como la liberación del abogado Mohammed Abbou. Todo ello en espera de una ley de amnistía general.

Los huelguistas de hambre llamamos a todas las fuerzas democráticas, asociaciones, sindicatos, partidos políticos y personalidades independientes, a apoyar esta huelga y a organizar diferentes formas de solidaridad, para lograr las reivindicaciones arriba citas, como punto de partida para reformas y cambios democráticos en el país.

Túnez. 18 de Octubre de 2005

Firmantes:

- Ahmed Nejib Chebbi, Secretario General del Partido Democrático Progresista.
- Hamma Hammami: Portavos del Partido Comunista de los Obreros de Túnez
- Abderraouf Ayadi: Vicepresidente del Congreso por la República.
- Ayachi Hammami: Presidente del comité de apoyo a Mohamed Abbou, y Secretario General de la Sección de Túnez de la Liga Tunecina por la Defensa de los Derechos del Hombre.
- Lotfi Ají: Presidente del Sindicato de Periodistas Tunecinos.
- Mohamed Nouri: Presidente de la Asociación Internacional de apoyo a los presos políticos.
- Mokhtar Yahyaoui: Juez y Presidente del Centro de Túnez para la Defensa de la Independencia de la Magistratura.

Comunicado

Desde el 18 de octubre el camarada Hamma Hammami, portavoz del Partido Comunista de los Obreros de Túnez, participa en una huelga de hambre junto a otros seis dirigentes políticos y de asociaciones. Esta huelga tiene lugar en clima caracterizado por la intensificación de la represión en Túnez.

Tres son las reivindicaciones de esta huelga:

- Libertad de organización asociativa y política.
- Libertad de información y de prensa
- Por la amnistía general en Túnez.

La huelga que está siendo apoyada cada vez más, se desarrolla y se transforma en un amplio movimiento político contra la dictadura.

La Conferencia de Partidos y organizaciones m-l, manifiesta su solidaridad con el partido hermano, el PCOT, y con el pueblo tunecino en su lucha contra la dictadura y por libertades políticas en Túnez.

La Conferencia denuncia enérgicamente el apoyo del que goza el régimen dictatorial de Ben Ali por parte de las potencias imperialistas estadounidense y europeas, y ello en el momento en que esas mismas potencias no vacilan en declarar guerras con la falacia de defender la libertad y la democracia.

XI Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxistas Leninistas

Ante la intentona reaccionaria y revanchista en el Consejo de Europa

Los Partidos y Organizaciones Marxistas Leninistas y Comunistas ante la intentona reaccionaria y revanchista en el Consejo de Europa

La Asamblea parlamentaria del Consejo de Europa, examinará en sesión plenaria, a partir del 25 de enero, un proyecto de resolución con el título de “La necesidad de una condena internacional de los crímenes de los regímenes comunistas totalitarios”.

Este proyecto, elaborado por un grupo ultra reaccionario del Parlamento europeo, es una nueva tentativa para criminalizar el comunismo. No es la primera. Ya en mayo de 2005, el comisario europeo Fantini, intentó que se prohibieran “los símbolos comunistas”. Ahora se trata del pasado comunista y de los pueblos de la URSS y la contribución esencial de los partidos comunistas a la lucha victoriosa contra el nazi-fascismo.

Pero el texto va aún más allá, al pretender prohibir a los trabajadores referirse a ese ideal comunista; al tratar de prohibir los partidos y organizaciones que se definen como comunistas.

Quieren borrar el concepto de “lucha de clases”, lo que equivale a criminalizar al mismo tiempo al movimiento obrero y sindical. Y como se afirma y subraya, el texto va dirigido esencialmente a los jóvenes.

Es una nueva ofensiva ideológica que se inscribe en el marco de los ataques en todos los terrenos, en todos los países de Europa, y más aún, del capital, de los monopolios, de los imperialistas, contra las conquistas sociales, políticas y democráticas arrancadas por los trabajadores y los pueblos, concretamente las que el sistema imperialista mundial se vio obligado a conceder después de la victoria sobre el nazifascismo.

Esta ofensiva surge en momentos en que el imperialismo es denunciado en todo el mundo, como el sistema responsable de las hambrunas, de la miseria y de la guerra; en momentos en que la clase obrera, los trabajadores de la ciudad y los del campo, los jóvenes, los pueblos, buscan una alternativa de ruptura con ese sistema. La burguesía teme que se inclinen hacia el socialismo, hacia los partidos y organizaciones que lo defienden.

Nosotros, partidos y organizaciones marxista-leninistas, miembros de la Conferencia de Partidos y Organizaciones Marxista-Leninistas, denunciaremos enérgica e indignadamente, ese proyecto reaccionario y revanchista; llamamos a las personas decentes y con sentido común, a las organizaciones democráticas, progresistas, a manifestar su repulsa a esta nueva tentativa de ataque.

Suscriben la resolución:

- Partido Comunista Revolucionario de Brasil PCR
- Partido Comunista Chileno (Acción Proletaria) PC-AP
- Partido Comunista de Colombia (marxista-leninista) PC de C (ml)
- Partido Comunista de los Obreros de Dinamarca APK
- Partido Comunista del Trabajo de República Dominicana PCT
- Partido Comunista Marxista Leninista del Ecuador PCMLE
- Partido Comunista de los Obreros de Francia PCOF
- Partido Comunista de Alemania KPD

- Organización para la Reconstrucción del Partido Comunista de Grecia
- Partido del Trabajo de Irán (Toufan)
- Partido Comunista Revolucionario de Costa de Marfil PCRCI
- Partido Comunista de México (marxista-leninista) PCM (ml)
- Organización Marxista Leninista Revolución de Noruega
- Comité Estatal de Organizaciones Comunistas de España CEOC – compuesta por la Organización Comunista de Cataluña, Organización Comunista Octubre, Colectivo Comunista Septiembre 27 –Castilla y León– y Organización Comunista del País Valenciano.
- Partido Comunista de los Obreros de Túnez PCOT
- Partido Comunista Revolucionario de Turquía TDKP
- Partido Comunista Revolucionario de Alto Vota PCRV

La resolución es apoyada por:

- Euskal Herriko Komunistak – Movimiento Comunista Vasco
- Boltxe Kolektiboa (Euskal Herria) – País Vasco
- Partido Comunista de Benin PCB
- Arbeit – Zukunft (Organización para la Construcción del Partido Comunista de los Trabajadores de Alemania
- Revista Democracia Revolucionaria (India)
- Revista Teoría y Práctica (Italia)
- Frente de los Trabajadores de Pakistán
- Refundación Comunista (Puerto Rico)
- ‘Regulta’ Cantabria (España)
- Acción del Chad por la Unidad y el Socialismo (ACTUS – Tchad)

**B
R
A
S
I
L**

Partido Comunista Revolucionario de Brasil -PCR-

La crisis del capitalismo continúa y la lucha de clases avanza en el mundo

A pesar de que la burguesía y su prensa cotidianamente difunden artículos pintando un cuadro color de rosa de la economía mundial, la crisis general del capitalismo es cada día más profunda.

No podría ser distinto. Desde que el capitalismo ingresó en su última fase, la fase imperialista, caracterizada por la gran concentración del capital con el surgimiento de los monopolios y por el dominio del capital financiero sobre la economía mundial, las crisis económicas se tornaron más constantes y en intervalos menores, como también más destructoras y acompañadas por grandes crisis financieras. Tal situación ocurrió a lo largo del siglo 20 y continúa en el siglo 21.

De esta forma, prácticamente todos los países capitalistas sufren constantemente con crisis financieras acompañadas por recesiones, bancarrotas de industrias y bancos, devaluaciones de monedas y un enorme crecimiento de la pobreza y del desempleo.

Sin embargo, después de la última crisis en 2002, la economía mundial pasó a

vivir una aparente reanimación. Fue lo suficiente para que los analistas burgueses empezaran a afirmar que el tiempo de las crisis se había acabado, y que el capitalismo había retomado su vigor. Pero, la verdad es que ni han pasado tres años desde la última gran crisis financiera y la economía mundial ya presencia nueva desaceleración.

En efecto, los EUA, la mayor economía capitalista del mundo, gracias a una fuerte caída en el consumo (las compras de automóviles cayeron 66%) y en las inversiones, tuvo una ridícula expansión de 3,5% en 2005, mucho menor que los 4,2% de 2004. Y eso, con el déficit comercial del país creciendo 18% en este año y llegando a un nuevo record, US\$ 725,8 mil millones. La última vez que los EUA tuvieron superávit comercial fue hace 30 años, en 1975; desde entonces, el déficit comercial sólo ha crecido. Esto significa que el país va a seguir dependiendo del dinero de los bancos asiáticos, principalmente de China y de Japón, y de la ampliación de su gigantesca deuda pública para financiar su vacilante economía. Prueba de eso ha sido el nuevo préstamo tomado por el gobierno George W. Bush

en el mercado financiero con la emisión de títulos públicos en el valor total de US\$ 48 mil millones en la segunda semana de febrero.

Sin embargo, no son privilegio de la economía norteamericana los índices decepcionantes de crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB); la mayoría de las economías capitalistas también prácticamente no tuvo crecimiento en 2005.

La zona del euro, compuesta por 12 países, no pasó de 1,3%. Francia creció 1,4% y Alemania, 1,3%. Se debe registrar que, en el cuarto y último trimestre de 2005, la economía de la Comunidad Europea tuvo una desaceleración de 0,3%.

Gran Bretaña creció apenas 1,8% y Japón, segunda mayor economía mundial, después de muchos años de estancamiento tuvo en el año pasado crecimiento de 2,8%; entre tanto, en enero de 2006, tuvo su mayor déficit comercial en 25 años: 349 miles de millones de yens.

Hasta la China, economía capitalista que más crece en el mundo y fiadora del aumento de la tasa media de crecimiento mundial, hace frente a una desaceleración debido a la disminución del consumo interno y de la demanda extranjera por productos chinos, según el informe "Perspectiva Económica Mundial" del Fondo Monetario Internacional. (*Bloomberg*, 7/04/06). Un marco que tiende a tornarse más grave, ya que las inversiones extranjeras dejaron de crecer, manteniendo en 2005 el mismo nivel de 2004: US\$ 60 miles de millones. Tal situación llevó al FMI a prever para 2006 un crecimiento de 7,5% para la economía china.

Esa coyuntura de desaceleración está confirmada por el informe *Situación Económica Mundial y las Perspectivas para 2006*, de la ONU, difundido en el día 24 de enero de este año, que estima que los países imperialistas deberán crecer apenas

... la deuda del Estado y de los gobiernos locales, se calcula un monto inimaginable de US\$ 37 billones, que corresponde a aproximadamente cuatro veces el PIB norteamericano.

2,5% en 2006 y el conjunto de la economía mundial 3,3%.

También el comercio de mercancías ha perdido aliento. Según la Organización Mundial del Comercio (OMC), el comercio mundial debe crecer 6,5% en 2005, mucho menos que los 9% de 2004. (*Jornal do Brasil*, 08/03/06)

Es importante recalcar que ese mediocre crecimiento de la economía capitalista se sostiene con una gigantesca deuda pública y privada y con el aumento de los gastos militares. Veamos.

Toda la deuda de los EUA, incluyendo el consumo doméstico privado, las tarjetas de crédito, las hipotecas, suman US\$ 10 billones. Incluyendo las deudas de las empresas corporativas y financieras, con derivados y similares, y la deuda del Estado y de los gobiernos locales, se calcula un monto inimaginable de US\$ 37 billones, que corresponde a aproximadamente



cuatro veces el PIB norteamericano. La deuda pública de los EUA es de US\$ 8 billones.

De igual manera que de los Estados Unidos, también los países, las empresas y la población de Europa y del Asia están hundidos en deudas.

En conjunto, los países que hoy integran la Unión Europea tenían en 1981, una deuda pública bruta de 1,3 billón de dólares; en 2000, la deuda superó los 6 billones de dólares.

En Francia, la deuda pública llegó a 1,035 billón de euros en 2004, 67% del PIB, y las deudas de las familias aumentaron 21% en los últimos años y ya comprometen 65% de los ingresos. Con el crecimiento del desempleo, se debe preguntar cómo las familias pagarán esas deudas.

En Japón, entre 1991 y 2005, la relación entre deuda pública bruta y PIB subió de 61% para 140%.

Otra manera encontrada por los países imperialistas para obtener ese pequeño crecimiento económico es la financiación de la industria armamentista por medio de los gastos militares. De acuerdo con el informe del Instituto Internacional de Investigación de la Paz (Sipri), con sede en Estocolmo, el mundo gasta con guerras más de un billón de dólares al año. Los EUA y los otros países imperialistas efectúan la mitad de esos gastos. Para tener idea, el presupuesto de las fuerzas armadas de



esos países es mayor que la deuda exterior de todos los países pobres y diez veces mayor que el dinero que se gasta con todas las acciones de ayuda humanitaria hechas en un año.

Sin embargo, ese tímido crecimiento de la economía capitalista tiende al agotamiento.

Atascado en el pantano de la guerra contra Irak, que le impone más y más gastos (hasta el final de 2006, el gobierno norteamericano habrá gastado con la guerra contra Irak US\$ 326 mil millones), los EUA observan año tras año el crecimiento de la pobreza: 40 millones de personas viven en la miseria y están prácticamente fuera del llamado mercado de consumo, y la tasa de ahorro personal se encuentra en niveles negativos. En 2005, los gastos militares, responsables por el crecimiento de la economía norteamericana en los últimos años, tuvieron reducción a pesar de la continuidad de las guerras imperialistas contra Irak y Afganistán.

También, las deudas que sostienen la economía capitalista muestran estar llegando al máximo. Los dos mayores compradores de los títulos norteamericanos, China y Japón, empezaron desde el año pasado a reducir sus compras de títulos federales de los EUA. Además, tanto los gobiernos como las empresas y las familias tienen deudas que superan su capacidad de pago. El número de pedidos de bancarrotas personales, por ejemplo, superó el record de 1,64 millón en 2004, de acuerdo con datos de la consultoría Global Insight.

En Alemania, la principal economía de la Unión Europea, la tasa de crecimiento se acerca al cero, el desempleo crece y junto con él, manifestaciones, huelgas y revueltas.

En contraste con esa situación de desaceleración de industria y comercio mundiales, crecen la especulación financiera y

el comercio de drogas. De hecho, al año, el comercio de drogas ilegales, según el economista venezolano Moisés Naím, alcanza US\$ 800 mil millones, 15 veces más que las exportaciones de carne, que fueron de US\$ 52,5 mil millones en 2005 y casi 20 veces las exportaciones de cereales, que fueron de US\$ 40,7 mil millones.

A su vez, el llamado stock de finanzas creció, entre 1993 y 2003, a una tasa media anual de 8,3% contra 4% de la tasa media de crecimiento del PIB global y, según proyecciones de McKinsey Global Institute, las finanzas mundiales almacenadas (títulos de deudas gubernamentales y de empresas, depósitos bancarios y acciones) llegará en 2010, a US\$ 209 billones, un crecimiento de casi 100% con relación al stock de 2003, que fue de US\$ 118 billones y, en aquella época, tres veces mayor que el PIB global.

Caída de las tasas de lucro y bancarrota de los monopolios

Además, a pesar del crecimiento de algunos sectores de la economía capitalista, la mayoría de los grandes monopolios ha presentado perjuicios en sus balances y caídas constantes de las tasas de lucro y de los precios de sus acciones.

Las acciones de la General Motors, líder de la industria automovilística mundial, tuvieron en el final de 2005 su cotización más baja desde el *crash* de 1987, sufriendo caída de 50%. Con deuda de US\$ 300 miles de millones, la GM tuvo en el año pasado un perjuicio de US\$ 10,6 miles de millones.

La Ford, otro monopolio de la industria automovilística, tiene una deuda de US\$ 160 miles de millones y, de enero a marzo del año pasado, una caída de 38% en su lucro.

Encuesta realizada por el Citigroup mostró que de 266 grandes monopolios norteamericanos, 135 estimaron resultados peores en 2005.

La L'Oreal, mayor fabricante de cosméticos del mundo, tuvo en el año pasado una caída de lucro de US\$ 2 mil millones. La Daimler-Chrysler, quinta mayor industria mundial de automóviles, informó que su lucro neto fue de apenas US\$ 966 millones y que, para evitar perjuicios, va a despedir 14,5 mil obreros. La Pfizer, una de las mayores fabricantes de medicamentos, informó que sus ventas en 2006 no deben tener ningún crecimiento, debido a la pérdida de derecho sobre la patente de algunos de sus productos, como Lipitor.

También, las grandes empresas de siderurgia, debido a la disminución de la demanda mundial, tuvieron sus márgenes de lucro reducidos en 2005.

Sólo los monopolios de las industrias armamentista y petrolífera obtuvieron crecimiento de sus lucros. El mayor de todos fue de la ExxonMobil, que registró ganancias de US\$ 36,13 miles de millones en el año pasado, el mayor que ha sido registrado por una empresa norteamericana. Después, quedó la Royal Dutch Shell con US\$ 25,31 miles de millones y la British Petroleum con US\$ 25,62 miles de millones.

Más, después de que la Ford y la General Motors redujeron su producción, cuatro "gigantes" norteamericanas de la industria de piezas para automóviles declararon bancarrota: la Delphi, la Tower Automotive, la Collins & Aikman y la última fue la Dana, empresa con 102 años y mayor fabricante mundial de ejes para camionetas.

La bancarrota de grandes empresas ha sido una constante en los últimos años: Enron, Qwest Enron, Global Crossing, Kmart, Wordcom, NTL, Adelfhia, y

En realidad, la mayoría de las grandes compañías capitalistas ha tenido caída en sus tasas de lucro, debido a la gran reducción del consumo mundial, y trabaja con enorme capacidad ociosa.

Crossways cerraron sus puertas, como también varios corredores de títulos de Wall Street. Apenas en el año de 2001 1,49 millón de compañías quebraron. (*Folha de São Paulo*, 21/02/2002).

En realidad, la mayoría de las grandes compañías capitalistas ha tenido caída en sus tasas de lucro, debido a la gran reducción del consumo mundial, y trabaja con enorme capacidad ociosa. Si bien esa creciente dificultad para valorizar el capital invertido en la producción terminó impulsando aún más el desplazamiento de ese capital para la esfera financiera, donde su aplicación es más lucrativa, aunque se trate de una valorización ficticia.

La burguesía quiere aumentar explotación sobre los trabajadores y los pueblos

Ante la profundización de la crisis y de la caída de las tasas de lucro, la burguesía y sus gobiernos buscaron adoptar medidas buscando el aumento de la plusvalía, con reducción de los sueldos o ampliación de la jornada de trabajo y la profundización de la explotación y el control de los mercados y de las fuentes de materias primas.

Por eso, son objetivos actuales de prácticamente todos los gobiernos capitalistas,

la ampliación de la jornada laboral para hasta 70 horas; eliminación de los derechos laborales; suspensión de los beneficios o garantías sobre la estabilidad en el empleo; aumento de la edad de jubilación, privatización del seguro social y de la salud pública, entre otros.

Un buen ejemplo es lo que actualmente sucede en Francia. La actual legislación laboral de este país limita la jornada de trabajo a 35 horas por semana, garantiza seis semanas de vacaciones y 80% de sueldo durante dos años a los despedidos. Con la llamada ley CPE (Contrato de Primer Empleo) el gobierno francés pone fin a esos derechos para los trabajadores jóvenes.

La Delphi, la mayor fabricante de piezas para automóviles de los Estados Unidos, ingresó en marzo en la Corte de Bancarrotas para anular los acuerdos laborales que firmó con el sindicato United Auto Workers (UAW) e imponer una reducción drástica de sueldos y beneficios y aumento de la jornada de trabajo. Por el plan de la Delphi, el obrero que recibía U\$ 27 por hora recibirá apenas U\$ 9,50 y 20 mil trabajadores serán despedidos.



Se trata de imponer un enorme retroceso a la clase obrera, acabando con conquistas históricas de las masas trabajadoras.

Y más. Incapaces de dar solución al desempleo, los gobiernos de los países imperialistas adoptan medidas antidemocráticas contra los trabajadores inmigrantes. Este es el caso de Francia, que aprobó una ley que acaba con el pedido automático de residencia para inmigrantes después de diez años en el país; aumentó de dos para tres años el tiempo de vida en común para que el extranjero obtenga residencia y para que un extranjero que ya vive en el país pueda traer a un pariente, tiene que probar que está en Francia hace 18 meses y que dispone de recursos financieros.

Los Estados Unidos también adoptaron ley que considera criminal a cualquier trabajador que esté ilegal en el país y establece sanciones hasta para familiares o grupo religioso que ayude a los inmigrantes sin documentos. Hoy, 7% de la fuerza de trabajo de los EUA, 12 millones de trabajadores, son inmigrantes.

Al mismo tiempo, las grandes potencias imperialistas hacen cualquier cosa para garantizar nuevos mercados para sus monopolios por medio de leoninos acuerdos comerciales, como es el caso del Nafta, con México y Canadá; de los Tratados de Libre-Comercio (TLC), con varios países de Latinoamérica, del Área de Libre Comercio de América (Alca) y del Forum de Cooperación Económica Asia-Pacífico (Apec), que reúne a 18 países bajo la hegemonía de los EUA y Japón y de la Unión Europea bajo el dominio de Francia y de Alemania.

Otra medida utilizada por la burguesía para evitar el avance de la crisis es la concesión por los gobiernos de beneficios a las grandes empresas capitalistas como el fin o la reducción de impuestos. El gobierno de los EUA, por ejemplo, concede fo-

El gobierno de los EUA, por ejemplo, concede fomentos y subsidios a más de 6.000 empresas exportadoras, entre ellas la Microsoft, la General Eletric y la Boeing y, este año, pretende exentar a las lucrativas compañías petrolíferas de pagar US\$ 7 mil millones en royalties públicos.

mentos y subsidios a más de 6.000 empresas exportadoras, entre ellas la Microsoft, la General Eletric y la Boeing y, este año, pretende exentar a las lucrativas compañías petrolíferas de pagar US\$ 7 mil millones en royalties públicos. Probando así, que los gobiernos burgueses no pasan de comités ejecutivos de la clase capitalista.

No fuera suficiente, para aumentar el presupuesto militar y así, poder realizar más compras de los monopolios de las industrias armamentistas, el dictador George Bush propone nuevos cortes en los programas sociales, en particular en el seguro social y en la salud. Apenas en el Medicare, atención en salud para las personas con más de 65 años, la previsión es un corte entre US\$ 30 a 35 mil millones en 2006. Corte este, que puede significar la eliminación de los equipamientos de oxígeno para atención a los adultos mayores en sus viviendas.

Sin embargo, como sabemos y como la vida bien lo demuestra, ninguna de esas medidas resuelve la crisis; apenas merma sus efectos por un pequeño período. Pronto ella retorna y con una violencia aún mayor.

Las guerras imperialistas para dominar mercados y apoderarse de las fuentes de materias primas

Por otro lado, esa reducción del mercado mundial lleva a los países imperialistas a una desesperada disputa por nuevos mercados y por las fuentes de materia prima.

Este es el caso de la guerra imperialista contra Irak, desencadenada con el pretexto de encontrar armas químicas. Se trata, como sabemos, de una guerra para apoderarse del petróleo iraquí y para tornar aún más poderosos a los grandes monopolios capitalistas de las industrias petrolera y bélica norteamericanas e inglesas.

De hecho, Irak posee reservas de 300 mil millones de barriles de petróleo, suficientes para el consumo de los EUA por todo el siglo 21.

Además, con el dominio de Irak por los Estados Unidos e Inglaterra, serán las compañías norteamericanas Exxon Mobil, Chevron Texaco, ConocoPhillips y las británicas British Petroleum y Shell que explotarán el petróleo iraquí por largas décadas. Además de que, con la explotación del petróleo iraquí bajo control de la empresa Halliburton, de propiedad del vicepresidente Dick Cheney, los EUA obtuvieron en 2005 ingresos del orden de US\$ 2 mil millones.



Pero eso no es todo. Al ocupar Irak, el imperialismo norteamericano, que ya tiene bases militares en Kuwait y en la Arabia Saudita, asegura aún más el control de las mayores reservas de petróleo del mundo, además de ampliar su presencia militar en el estratégico Medio Oriente, preparándose desde ahora para una Tercera Guerra Mundial.

Lo mismo sucede con la guerra imperialista contra Afganistán. Iniciada con la justificación de encontrar y arrestar a Osama Bin Laden, los EUA pasaron a controlar, con sus tropas y por medio de un gobierno marioneta, el uranio y el gas de Afganistán, país que está ubicado en una región estratégica del Asia Central, donde se encuentran países que poseen cantidades gigantescas de petróleo en sus subsuelos. Son ellos los cinco países de la cuenca del Mar Caspio (Azerbaijan, Kazajistán, Irán, Rusia y Turcomenistán).

Pero la ansia del imperialismo por dominar a los países y explotarlos sin piedad no tiene límites. Como dejan claro las seguidas amenazas a Siria y a la República Democrática de Corea y la reciente declaración del vicepresidente de los EUA, Dick Cheney, al afirmar que Irán, cuarto mayor productor mundial de petróleo, estaría exponiéndose a “serias consecuencias por mantener su programa nuclear y no seguir las exigencias internacionales”. (*FSP*, 9/03/06). Y, según denunció en abril de este año la revista *New Yorker*, el gobierno norteamericano está aumentando las actividades clandestinas dentro de Irán e intensificando los planes para un posible ataque aéreo a este país.

En ese caso, la justificación es de que Irán no puede construir una planta nuclear. Este es un privilegio que los países imperialistas consideran como exclusivo de ellos, y la razón es sencilla, pues si solo ellos tienen armas, el dominio sobre las naciones se torna más fácil.

... las guerras imperialistas son guerras para apoderarse de las fuentes de materias primas, para oprimir aún más a las naciones y para aumentar la esclavización de los obreros en todo el mundo.

También, como fue denunciado por el presidente Hugo Chávez, los EUA tienen un plan secreto para invadir Venezuela – país que es dueño de una de las mayores reservas de petróleo del mundo – entrena a militares para este fin y busca apoyo junto a los gobiernos de América Latina, como hizo en el caso de Haití, para un crimen más contra la autodeterminación de los pueblos.

Y más: el imperialismo norteamericano pone en práctica el “Proyecto ampliado para el Medio Oriente y el África del Norte”, buscando obtener el total control económico y militar de Turquía, del Medio Oriente y del África.

Pero, al mismo tiempo en que ocupan naciones y practican el terrorismo de Estado, los EUA torturan, violan y matan a prisioneros de guerra en la base de Guantánamo, como demostró el informe de la Comisión de Derechos Humanos de la ONU difundido en el día 13 de febrero en el periódico *Los Angeles Times*.

Como se puede ver, las guerras imperialistas son guerras para apoderarse de las fuentes de materias primas, para oprimir aún más a las naciones y para aumentar la esclavización de los obreros en todo el mundo. Entre tanto, como demostraron las gigantescas manifestaciones contra la

guerra imperialista, los trabajadores y los jóvenes avanzan su conciencia para comprender el peligro que representan para la humanidad el imperialismo capitalista y su naturaleza belicista.

La inevitabilidad de las crisis en el capitalismo

Sin embargo, como sabemos, aún con las guerras y con el aumento de la explotación de la clase obrera, el capitalismo no logra resolver sus crisis, simplemente porque no logra resolver la contradicción principal que es la causa de las crisis, es decir, la contradicción entre el carácter social de la producción y la forma capitalista (privada) de apropiarse de los frutos de la producción.

En efecto, la crisis constituye el momento en que la superproducción de mercancías no encuentra salida debido a la enorme reducción de la demanda de miles de millones de consumidores. En otras palabras, la gran reducción del mercado por el crecimiento del desempleo y por el empobrecimiento cada vez mayor de las masas populares tiene como consecuencia la disminución de los gastos de los consumidores con alimentación, vivienda, ropas, zapatos, etc.

De esta forma, la crisis es el resultado de la concentración de las riquezas en manos de una minoría, mientras la gran mayoría de la población vive con bajos sueldos, desempleada y en la miseria. En las palabras de Engels, “Las crisis son inevitables porque el carácter colectivo de la producción entra en contradicción con el carácter individual de la apropiación”.

En realidad, solamente en un sistema económico en el cual no sólo la producción sea social, sino también la posesión de lo que se produce sea colectiva, es posible acabar con la pobreza, el desempleo

y las guerras. De hecho, en el socialismo no existe concentración de riqueza en las manos de pocos, ni explotación de la clase obrera para aumentar los lucros de los capitalistas, ni tampoco necesidad de dominar mercados y apoderarse de las materias primas de países.

Por eso, no hay ninguna posibilidad de que los trabajadores pongan fin a su sufrimiento a no ser realizando una revolución para destruir al sistema capitalista y construir una sociedad socialista.

Consecuencias de la crisis recaen sobre los trabajadores y los pueblos

Como mayor expresión de la profundidad de la crisis tenemos al crecimiento del desempleo y de la pobreza en el mundo. La Volkswagen AG, mayor industria de automóviles de Europa, quiere despedir a 20 mil trabajadores, 5,8% de su total. La France Telecom, con sucesivas caídas en sus lucros, al mismo tiempo en que anunció que sus accionistas tendrán aumento de 20% en sus dividendos en 2006, avisó que cortará 23 mil empleos hasta 2008. La empresa francesa Alcatel, después de anunciar la compra de su rival norteamericana Lucent Technologies, decidió despedir a 8.000 trabajadores.

Datos de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) indican que cerca de mil millones de trabajadores están desempleados o subempleados, lo equivalente a 30% de toda la fuerza de trabajo mundial y, de acuerdo con la ONU, cuatro mil millones de personas, 2/3 de la humanidad viven abajo de la línea de pobreza, es decir, tienen ingresos per capita mensuales equivalentes a 60 dólares; más de 200 millones de jóvenes, entre 15 y 24 años, viven con menos de US\$ 1 al día y 88 millones no tienen empleo.

Datos de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) indican que cerca de mil millones de trabajadores están desempleados o subempleados, lo equivalente a 30% de toda la fuerza de trabajo mundial y, de acuerdo con la ONU, cuatro mil millones de personas, 2/3 de la humanidad viven abajo de la línea de pobreza...

Según informe del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (Unicef), más de mil millones de niños y niñas viven hoy en la pobreza y, el hambre y la desnutrición matan a seis millones de niños y



niñas al año. En los países capitalistas más ricos, uno entre cada tres niños vive sin vivienda, uno entre cada cinco no tiene acceso al agua potable y una en cada siete no disfruta los servicios de salud.

Pero, mientras muere un niño de hambre en el mundo a cada siete segundos y miles de millones de trabajadores son lanzados a la miseria, una reducidísima minoría de personas concentra en sus manos toda la riqueza producida. De acuerdo a la revista *Forbes*, 793 personas del planeta son dueñas de propiedades e inversiones en el valor total de 2,6 billones de dólares y sólo los cuatro hombres más ricos del mundo – Bill Gates, Warren Buffet, Carlos Slim e Ingvar Kamprad – poseen una fortuna acumulada de 150 miles de millones de dólares.

Se confirma de esta forma, el análisis de Carlos Marx en *El Capital*:

“La acumulación de riqueza en un polo, es, por lo tanto, al mismo tiempo, la acumulación de miseria, de tormento de trabajo, esclavitud, ignorancia, embrutecimiento y degradación moral del polo opuesto, es decir, del lado de la clase que produce su propio producto como capital.”

La profundización de las contradicciones fundamentales del capitalismo

Evidentemente, todos esos elementos aportan para la profundización de la crisis del capitalismo, y de sus contradicciones fundamentales.

En primer lugar, aumenta la lucha entre las potencias y los monopolios imperialistas por el control de los mercados.

Los EUA, con su economía cada vez más debilitada, intentan a toda costa mantener su hegemonía sobre los demás paí-

ses capitalistas y, no aceptando retroceder, buscan reforzar sus posiciones militares e invadir países, con o sin la aceptación de la ONU. Hoy, los EUA tienen 70 mil soldados en Europa, Asia y Arabia Saudita, otros 120 mil en Irak y 18 mil en Afganistán y pretenden en 2006 desplazar a más 40 mil soldados para otras bases militares buscando formar su ejército global.

A su vez, cada una de las otras potencias imperialistas se mueve para defender sus intereses, buscando una nueva repartición del mundo. El impase entre la Unión Europea y los EUA en la ronda de Doha de la Organización Mundial del Comercio (OMC), como también las recientes sanciones comerciales impuestas por la Unión Europea a los EUA demuestran la incapacidad de las potencias capitalistas de llegar a una consertación sobre el comercio mundial.

Francia y Alemania, después de formar la Unión Europea y crear su moneda, el Euro, prosiguen en su lucha para conquistar más espacio en el mercado mundial y desarrollarse militarmente.

Alemania, fortalecida con su superavit comercial de US\$ 160,5 mil millones y su clasificación de gran potencia capitalista en exportaciones, no deja de hacer planes para extender sus dominios a nuevos mercados, pero encuentra resistencia en el imperialismo norteamericano. Como evidencia la posición de los EUA, contraria a la inclusión de Alemania en el grupo de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU. Hoy, el Consejo de Seguridad de la ONU está formado por EUA, Rusia, China y dos países europeos – Francia y Reino Unido. Alemania busca ingresar en este seleccionado grupo, pero los EUA son contrarios. Justificando la posición del gobierno Bush, la secretaria de Estado Condoleezza Rice dijo “Hay un razonamiento equivocado de conceder a otro integrante de la Unión Europea un asiento permanente, porque en muchos

aspectos Europa ya tiene una política exterior común, y eso necesita tenerse en cuenta en el Consejo de Seguridad”.

Japón lucha por tornar a la Apec (Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico) un bloque económico sólo con los países del Asia y excluir a los EUA.

China, después de sobrepasar a Francia y Gran Bretaña y tornarse la cuarta economía del mundo, con un PIB de US\$ 2,3 billones, no deja de ampliar sus gastos militares. Aumentó en 12,6% en 2005 y en 2004, el aumento ya había sido de 11,6%. El presupuesto militar de la China es de US\$ 30 miles de millones, mucho menos de lo que gastan los EUA que, a su vez, no creen en los números chinos.

También crece la tensión entre Japón y China por la disputa de islas en el mar Oriental, de Taiwan y por petróleo.

Rusia, a pesar de coludirse con los EUA en algunos momentos, intenta crear condiciones para afirmarse como independiente en el escenario mundial y busca acercarse a China.

Aunque no sea posible predecir el momento exacto en que esas contradicciones desembocarán en un confrontación militar entre los países imperialistas, esta es la tendencia más probable. La militarización de las potencias imperialistas, el desarrollo de partidos y organizaciones fascistas, las guerras imperialistas y el aumento del carácter represivo de los estados capitalistas son indicaciones claras en ese sentido.

En segundo lugar, como los países imperialistas por medio de un comercio desigual, de las transferencias de riquezas, de la deuda exterior o de la explotación de los recursos energéticos y naturales de los países y de la manipulación de los organismos internacionales, como el FMI, el Banco Mundial, la OMC, entre otros, profundizan la dominación y la expoliación

La militarización de las potencias imperialistas, el desarrollo de partidos y organizaciones fascistas, las guerras imperialistas y el aumento del carácter represivo de los estados capitalistas son indicaciones claras en ese sentido.

de los países dependientes, entonces avanza la contradicción entre los pueblos y el imperialismo.

En tercer lugar, como vimos, los capitalistas buscan salidas para la crisis ampliando la explotación de los trabajadores, profundizando también la contradicción entre trabajo y capital, entre la burguesía y el proletariado.

En síntesis, los intereses egoístas y el ansia de obtener siempre mayores lucros por parte de los imperialistas son mayores que los intereses de unirse contra la revolución.

El avance de la lucha de clases en el mundo

Pero la clase obrera no acepta ni aceptará pasivamente el fin de varios de sus derechos; al contrario, desea acabar con la explotación capitalista, causa mayor de su sufrimiento. Por eso, la lucha y la organización del movimiento obrero y popular crecen por todos los países, como indican las huelgas y las manifestaciones de los trabajadores cada vez más frecuentes. Francia es un buen ejemplo. Los sindicatos están en las calles, las huelgas estallan

por todo el país y la juventud realiza mítines y ocupa las universidades contra el desempleo y la eliminación de derechos históricos de los trabajadores. A cada semana millones de franceses salieron a las calles contra el fin de los derechos laborales y conquistaron una importante victoria derrotando al gobierno fascista de Dominique Villepin, que tuvo que abandonar la ley del CPE.

En los EUA hay cada vez más protestos exigiendo el fin de la guerra imperialista y por los derechos de los trabajadores inmigrantes.

América Latina es una de las regiones del mundo donde más se desarrolla el movimiento popular y avanza la revolución. La victoria de Evo Morales en Bolivia, resultado de varias revueltas populares de los indígenas y trabajadores bolivianos explotados hace siglos por la oligarquía de Bolivia; la continuidad del gobierno antiimperialista de Chávez en Venezuela; la resistencia del pueblo cubano al perverso bloqueo del imperialismo norteamericano; la lucha de los pueblos del Ecuador contra el TLC y la explotación de empresas extranjeras como la OXY y la resistencia de la guerrilla en Colombia, son indicaciones claras del debilitamiento político del imperialismo norteamericano en la región.

Acorralado y temiendo perder su influencia, los EUA quieren aumentar su presencia militar en Latinoamérica, como

muestra el reciente acuerdo con el gobierno del Paraguay, que permite libre ingreso en ese país de tropas norteamericanas además de la utilización de la base militar de Mariscal Estigarribia.

Efectivamente, la clase obrera y los pueblos no se someterán pasivamente al aumento de la explotación, y así, avanza la lucha de clases en el mundo.

La tendencia es, por lo tanto, de radicalizar en esa contradicción en la mayoría de los países de nuestro continente. Por un lado, el imperialismo junto con las burguesías nacionales y las oligarquías buscarán establecer gobiernos – por elecciones o no – que garanticen la continuidad y la profundización de la explotación de los trabajadores y la explotación de las naciones. Por otro lado, la clase obrera, los campesinos, los indígenas y los pueblos, al ver pasar los días y la situación ponerse cada vez peor, crecen su ánimo para la lucha y para la revolución.

Pero, al contrario de lo que piensa el revisionismo, esa contradicción solo puede ser resuelta con la revolución socialista, como incluso, afirmó Lenin al resumir en una frase su análisis sobre el imperialismo capitalista: “El imperialismo es la antesala de la revolución social del proletariado”, o sea, las contradicciones del capitalismo tornan al socialismo la única alternativa para solucionar la crisis y salvar



Definitivamente, vivimos un periodo de gran inquietud y agitación. Un período en el cual los comunistas están convocados a apuntar el camino, que no puede ser otro sino el camino de la lucha, de la rebeldía y de la revolución

a la humanidad.

Vivimos así, un momento particular de la historia, como afirmamos en las resoluciones de nuestro III Congreso:

“Se acumulan hechos indicando que el mundo camina hacia una crisis general de consecuencias catastróficas, de la cual o la clase obrera vencerá, derrotando al capitalismo y construyendo al socialismo, o la barbarie será impuesta por la civilización burguesa en su insaciable ansia por lucro. Sin dudas, los próximos años serán decisivos para el futuro de la humanidad. Nada a temer. La historia nos ha enseñado que todas las grandes soluciones fueron alcanzadas por los pueblos dentro de grandes crisis y revoluciones. Sí, es hora de que nos preparemos y de que preparemos a las masas trabajadoras para estos momentos que vendrán.

Definitivamente, vivimos un periodo de gran inquietud y agitación. Un período en el cual los comunistas están convocados a apuntar el camino, que no puede ser otro sino el camino de la lucha, de la rebeldía y de la revolución”. (*El Imperialismo Capitalista y la Revolución. PCR. Ediciones Manoel Lisboa*)

Por eso, cada día se pone más evidente para los trabajadores que es imposible li-

bertarse de esa feroz y brutal explotación sin emprender una lucha decidida y realizar una revolución contra la base que generó e hizo nacer este sistema mundial de esclavización, o sea, el capitalismo.

Se trata, por lo tanto, de un momento de intensificación de las contradicciones y de avance de la lucha de clases en el mundo y no hay como cambiar el presente y garantizar un futuro diferente, sino con la lucha, con el desarrollo en todo el mundo de un poderoso movimiento de masas revolucionario dirigido por verdaderos partidos comunistas revolucionarios.

En ese contexto, adquiere gran importancia el fortalecimiento y el desarrollo de la Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista-Leninistas (CI-POMLs). Organización que se coloca en el terreno del marxismo revolucionario, el marxismo de la época del imperialismo y de las revoluciones proletarias.

De hecho, cuando los países imperialistas realizan una ofensiva para profundizar la dominación sobre los países dependientes, la burguesía busca de todas formas profundizar la explotación de los trabajadores, la brutalidad del imperialismo capitalista se hace presente contra los pueblos y crecen la consciencia y la voluntad de lucha de las masas populares, es decisivo que los comunistas intervengan de forma cohesionada y unificada en todo el mundo. Por eso, es deber de todos los Partidos verdaderamente comunistas romper con cualquier espíritu “chovinista” y em-



prender esfuerzos para hacer avanzar la Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxistas-Leninistas. Primero aportando para su desarrollo político y teórico, con el objetivo de que la Conferencia se transforme en una referencia para los pueblos revolucionarios y para la clase obrera internacional. En segundo, garantizando la difusión del órgano de la *Conferencia Internacional de Partidos y organizaciones Marxista-Leninistas*, la revista *Unidad y Lucha*. Y, en tercero, colaborando materialmente.

Es importante recalcar aún más la importancia de fortalecer a los Campamentos Internacionales de la Juventud, como

expresión combativa de la juventud revolucionaria mundial y de apoyar y promover el Seminario Internacional Problemas de la Revolución de América Latina, en Quito, Ecuador, resultado del esfuerzo y del internacionalismo del PCMLE, y un importante suceso para desarrollar la unidad entre las fuerzas revolucionarias de América Latina.

***Proletarios de todos los países, uníos!
Nuestra victoria es segura!
El comunismo vencerá!***

**C
O
L
O
M
B
I
A**

Partido Comunista de Colombia (m-l)

Los planes militares del imperialismo en Colombia

Colombia, julio 31 de 2006

Decisiones del Uribe candidato que no hablaba de la guerra sino de propuestas de paz y las del Uribe reelegido como la de presentar al Congreso una reforma tributaria antipopular que incluye de nuevo el impuesto de guerra no pregonado en la campaña reeleccionista, los desconocimientos a la justicia penal militar y la admisión de nuevos y repetidos “errores aislados” de las tropas que cuestan numerosas victimas civiles, el cambio de ministro de defensa para ubicar a un encumbrado uribista y las gestiones personales visitando a Bush para actualizar el Plan Colombia, han puesto al orden del día las discusiones sobre los asuntos militares de Colombia.

Estas notas sobre la situación militar en Colombia, actualizan y reafirman los planteamientos del artículo de la revista *Unidad y Lucha* “Sobre la realidad militar de Colombia”¹. Sus previsiones se han confirmado en la realidad y hoy estamos ante el fracaso del Plan Patriota, pilar de la

“seguridad democrática” que tenía dos objetivos básicos:

- intimidar con el terrorismo de Estado al movimiento obrero y popular para apaciguar sus luchas y
- derrotar la guerrilla o, al menos, golpear duro a sus principales núcleos de fuerza y más destacados dirigentes. Pues los imperialistas yanquis y la oligarquía identifican la insurgencia como un acumulado revolucionario de gran significación en la preparación de la insurrección popular armada.

Nuestro propósito actual es detenernos en la parte militar de la “seguridad democrática”, lo concerniente a la represión a las luchas de masas no serán objeto de este documento.

Como predijo el anterior escrito para la revista *Unidad y Lucha*, el balance de fuerzas en el teatro de operaciones militares dejó a la insurgencia en condiciones de lanzar una ofensiva táctica de gran impacto en la opinión, como los importantes triunfos militares del Cañón de la Llorona

¹ Revista *Unidad y Lucha* No 10. Autor: Comité Ejecutivo Central del Partido Comunista de Colombia (marxista-leninista).

(Urabá, Antioquia) a primeros del 2005, para cerrar el año de partes victoriosos con derrotas contundentes a fuerzas especiales de soldados profesionales en las batallas de Nariño y Vistahermosa (Meta), así como los paros armados en el Cata-tumbo (Norte de Santander) y en los departamentos Arauca y Putumayo.

El estimado general es que esos éxitos militares sellaron la derrota militar del Plan Patriota.

Con mucha razón, el analista militar, Alfredo Rangel Suárez², al referirse a las condiciones favorables a una ofensiva guerrillera afirmaba: “Lo más preocupante es que esto va a coincidir con el momento de la mayor escalada guerrillera de los últimos años, que la misma guerrilla ha denominado “la ofensiva final” y que probablemente realizará en los meses previos a las elecciones presidenciales. Para el momento de esa ofensiva contra el Gobierno, la guerrilla contará con mayor libertad de movimiento gracias a las desmovilizaciones de los paramilitares promovidas por el mismo Gobierno. Son las paradojas de un conflicto armado cuya existencia se niega y se dirige con base en la propaganda y no en el cálculo estratégico.”

Como corolario, a finales de abril de 2006, la totalidad de la prensa, radio y televisión, luego de sistemático silencio o de asignar acciones del EPL a las FARC, se ve obligada a registrar las palabras del mando militar regional, el gobernador y el Defensor Nacional del Pueblo admitiendo la actividad persistente del EPL y uno de los más contundentes golpes militares al ejército y el DAS propinado por el EPL en Hacaré (Norte de Santander), el cual dejó fuera de combate a más de 30 efectivos de élite.

Como corolario, a finales de abril de 2006, la totalidad de la prensa, radio y televisión, luego de sistemático silencio o de asignar acciones del EPL a las FARC, se ve obligada a registrar las palabras del mando militar regional, el gobernador y el Defensor Nacional del Pueblo admitiendo la actividad persistente del EPL...

Esa realidad del EPL combatiente se ha tratado de opacar con amplia difusión del reciente golpe policial y entrega de integrantes de un grupo delincuencial del departamento de Caldas que utiliza el nombre “Frente Oscar William Calvo del EPL” para cometer fechorías difundidas por los medios de comunicación para desprestigiar esta organización militar revolucionaria.

Norte de Santander, departamento fronterizo con Venezuela, utilizado como el de La Guajira para impulsar la desestabilización del gobierno de Hugo Chávez con la utilización de hordas paramilitares que infiltran la patria de El Libertador Bolívar, ve confirmado su valor geoestratégico con la reciente creación de dos brigadas móviles que ha recibido el fuego insurgente de las FARC, el ELN y el EPL obligándolas a replegarse en julio luego de intensos combates durante cuatro meses.

² Revista Unidad y Lucha No 10. Autor: Comité Ejecutivo Central del Partido Comunista de Colombia (marxista-leninista).

Al fragor del intenso trabajo militar, las guerrillas difundieron sus planteamientos políticos de rechazo a la reelección de Uribe y sus políticas llamando a votar en su contra.

Así alentaron la moral del pueblo y las fuerzas progresistas, democráticas, de izquierda y revolucionarias y aportaron al éxito político al concretar una votación de cerca de 4 millones y medio de votos opositores, que destacan un caudal electoral nunca antes alcanzado por la izquierda: 2 millones 600 mil votos a favor del candidato Carlos Gaviria Díaz de quienes se oponen al régimen con vocación de ser gobierno y ser poder.

Como consecuencia de los avances insurgentes, prestigiados analistas militares y políticos se preguntan... ¿Qué está pasando en el Ejército?

Cifras de la guerra de Álvaro Uribe

A.- La confrontación militar

- Intensificación del conflicto armado en los 3 años de AUV³.

- 6,080 combates por iniciativa de las FFMM, 201% más que en los 3 años iniciales del gobierno de Pastrana.

- En el primer año de AUV hubo un crecimiento de los combates de 148% con respecto al tercer año de Pastrana; aumento del 10% en el segundo año y decrecimiento en un 21% en el tercer año, con Plan Patriota desarrollándose y llegando al techo de operación de las FFMM⁴: 65% contra las FARC, 17% contra el ELN, 3% contra otras fuerzas insurgentes y 15% en contra de los paramilitares, si bien vale anotar que estos combates son sólo contra



un sector del paramilitarismo, el que no se plegó a los planteamientos de conversaciones en El Ralito y que, por tanto, ha generado dificultades al seno de las FFMM que han tenido en ellos una punta de lanza en la guerra sucia contra el pueblo.

- Los combates por iniciativa de la guerrilla pasaron de 924 a 1.565, un aumento del 69% con “la guerrilla replegada”, según apreciaciones de los violentólogos que no tienen asidero en la realidad ni de las FARC ni del EPL, que han estado combatiendo; pues la baja combatividad del ELN corresponde más a dificultades internas de diferente tipo, que a la ofensiva del Plan Patriota.

El que la guerrilla haya modificado su modo de operación enfatizando en la clásica guerra de guerrillas, con acciones de fuerzas pequeñas, y haya disminuido radi-

³ Álvaro Uribe Vélez
⁴ Fuerzas Militares

calmente los métodos de la guerra de movimientos con grandes agrupamientos de unidades, no es equivalente a un repliegue sino a una maniobra militar válida para los ejércitos guerrilleros que enfrentan una situación de mucha desigualdad de fuerzas, dado que en el sur del país las FFMM llegaron a concentrar cerca de 18,000 efectivos para un operativo con la utilización del Comando Conjunto. No se incluyen en estos datos los combates combinados de las fuerzas guerrilleras que aumentaron en un 350%, señalando un aumento significativo en la coordinación de operaciones.

- 7,645 combates en total a agosto de 2005.

- 99 ataques a bases fijas del ejército y la policía; 602 a unidades móviles (incremento del 86%). Esto obedece a la táctica de guerra de guerrillas que aumentaron las emboscadas.

- Se lanzaron 1,075 ataques contra la economía nacional (quema de automotores, infraestructura petrolera, vial, energética y a locales comerciales), con un aumento del 78% de ataques a las comunicaciones y del 41% contra instalaciones de energía.

- 5,312 retenciones, 28% por las FARC. Desciende la cifra de retenciones en el gobierno de AUV en un 48%, pero del total de retenciones aumentaron las realizadas por delincuencia común y las redadas indiscriminadas en barrios populares y poblados rurales reportados como captura de "terroristas", que luego los fiscales debían liberar por carencia de pruebas.

- Aumentó en un 11% el número de retenes de la guerrilla (696) en el gobierno actual comparado con los 3 primeros años de Pastrana. La seguridad vial presenta retrocesos en 16 departamentos del país a pesar del plan Meteoro "Vive Colombia viaja por ella".

B.- La economía de guerra

- Los gastos del presupuesto nacional para defensa y policía fueron de 11 billones de pesos en el 2004, 11.84 billones para el 2005⁵ y serán de 9.45 billones de pesos en 2006 si se aprueba el presupuesto presentado por el Gobierno al Congreso el 29 de julio de 2005.

- De los 11.84 billones de 2005, 49% fueron para las FFMM, 29% para la Policía Nacional y 22% para establecimientos públicos de Mindefensa.

- Colombia destinó en el 2004 el 4.5% del Producto Interno Bruto en Gasto en Defensa y Seguridad (GDS) equivalentes al 29% del total de los gastos del gobierno. A partir de 1990 el GDS a sido creciente, para ese año fue del 2.1% del PIB, para el 2000 fue del 3.5% del PIB. Las cifras anteriores no incluyen los recursos aportados por el imperialismo yanqui para el desarrollo de los planes tácticos y estratégicos (ver recuadro)

- Los gastos fueron, en parte, financiados por el impuesto para preservar la seguridad democrática, decretado en agosto de 2002, para capitales superiores a \$169.5 millones de pesos, recaudándose \$ 2.6 billones de pesos.

- Las metas de crecimiento según Mindefensa a diciembre de 2005 son:

- 17 Brigadas móviles del ejército.
- 7 Batallones de alta montaña.



⁵ Fuente: Ministerio de la Defensa (Mindefensa)

- 14,000 patrulleros adicionales en la policía.
- 32 grupos GAULA.
- 54 escuadrones móviles de carabineros.
- 27,006 soldados campesinos, adicionales.
- 4,355 infantes de marina, adicionales.
- 20,000 uniformados para Plan Carabineros, adicionales.
- Aplazamiento SLR 13,000 efectivos.
- 14 AEFUR (grupos antiterroristas urbanos)

El total de uniformados adicionales será de 95.000 a diciembre de 2005, que representa un incremento del 34% y un gran total de 374.125 efectivos, hay un suboficial por cada cinco soldados, un oficial por cada tres suboficiales y un oficial por cada catorce soldados.

Colombia tiene el ejército más grande

de Sur América, incluso más grande que el de Brasil.

Plan Colombia, Iniciativa Andina y Plan Patriota

La Secretaria de Estado de EE.UU.⁷, Condolezza Rice, en su visita a Colombia anunció oficialmente el final del Plan Colombia⁸ lo cual no significa la terminación del apoyo económico y militar a la lucha contrainsurgente, enmascarada con la tan vieja como engañosa publicidad de lucha contra el narcotráfico.

El Plan Colombia en la llamada “fase II”, a diferencia del pasado, no ha logrado generar en las esferas yanquis un gran consenso a su alrededor y es posible que sufra modificaciones en su orientación dadas las implicaciones que un año electoral

Recursos destinados por EE.UU. para el combate al narcotráfico y a la insurgencia⁶

| Millones de Dólares | Desde 1997 hasta 2005 | 2006 (propuesta) |
|------------------------------------|-----------------------|------------------|
| Control narcóticos | 2,356.2 | 331.9 |
| Financiación militar | 249.7 | 90.0 |
| Entrenamiento militar | 9.5 | 1.7 |
| Equipo antidrogas | 113.3 | 0.0 |
| Ayuda antinarcóticos | 945.9 | 161.0 |
| Asistencia antiterrorista | 32.2 | 2.0 |
| Exceso artículos defensa | 12.6 | 2.9 |
| Fondos discrecionales | 0.5 | 0.0 |
| Subtotal asistencia militar | 3,719.9 | 589.5 |
| Asistencia social | 797.9 | 152.2 |
| Total | 4,517.8 | 741.7 |

⁶ Fuente: Cuadro del Center for International Policy. Resumen del autor.

⁷ Estados Unidos

⁸ El Espectador, 01-05-05

El Plan Colombia en la llamada “fase II”, a diferencia del pasado, no ha logrado generar en las esferas yanquis un gran consenso a su alrededor y es posible que sufra modificaciones en su orientación dadas las implicaciones que un año electoral...

tienen temas como el gasto público en una economía en crisis, la legalización de los paramilitares y las recrudescidas violaciones al derecho humanitario por parte de la fuerza pública en un país sacudido por el creciente rechazo a la invasión a Irak.

Sectores del partido Demócrata del Congreso –clave en su aprobación durante el gobierno de Bill Clinton– no estaría dispuesto a ser muy solidario con el republicano Bush que, según las encuestas, tiene los peores índices de popularidad.

Concretar altos montos de ayuda militar para poder mantener la guerra imposible de sostener con los impuestos que tributan los colombianos, es una de las tareas de la nueva embajadora en EE.UU. y ex canciller, Carolina Barco, por la renuncia al cargo de embajador en Washington del ex presidente Pastrana, luego del choque con Álvaro Uribe por el nombramiento de un símbolo de la corrupción y la politiquería –el ex presidente Ernesto Samper– en la embajada de París, en hechos ocurridos justo cuando llegaron a la casa presidencial funcionarios del departamento de Estado yanqui.

Cifras del Plan Patriota

- 800 militares norteamericanos involucrados directamente (incluyendo participación en conducción de tropas en combate), más 600 contratistas aprobados por el Congreso gringo, se juntan con los efectivos destinados a Plan Colombia. Plan diseñado por el Comando Sur de EEUU, se plantea que es una campaña de largo plazo, de la cual se han cumplido dos fases.

- 18,000 soldados colombianos (10% de la fuerza disponible en el país).

- US\$ 180 millones aprobados por el Congreso de los EEUU. Se calcula que cuesta US\$ 300 millones anuales (van dos años)

- EEUU autorizó el uso de 16 helicópteros Black Hawks del Plan Colombia, incluyendo los que inicialmente estaban sólo para lucha antinarcóticos.

- Acción directa de los gringos en operaciones militares contrainsurgentes.

- “la Batalla final contra las FARC”, “la operación militar más importante en la historia de Colombia”, “Columna vertebral de la Seguridad Democrática”.

RESULTADOS DE LA ESTRATEGIA IMPERIALISTA

A.- Económicos

El Plan Colombia diseñado en los EEUU por el gobierno Clinton-Pastrana y continuado por Bush-Uribe para la erradicación del cultivo, procesamiento y comercialización de la coca, desenmascarado como un plan contrainsurgente, ha llegado a su fin, según lo ha declarado la Secretaría de Estado de los EEUU. Hoy toda la atención y recursos se centran en el denominado Plan Patriota, como lo demuestran la ampliación e intervención militar directa con más “asesores”, renovados recursos económicos que se suman al ascendente gasto militar y una propaganda rim-

... Hoy toda la atención y recursos se centran en el denominado Plan Patriota, como lo demuestran la ampliación e intervención militar directa con más “asesores”, renovados recursos económicos que se suman al ascendente gasto militar y una propaganda rimbombante como parte de la estrategia.

bombante como parte de la estrategia. El cambio de nombres de los planes imperialistas es una manera de enmascarar los sucesivos fracasos.

Los resultados militares, aparentemente, no pueden ser peores, pero dejemos que analistas libres de ser acusados de terroristas, sean los que expresen opiniones sobre los fracasos y limitaciones de los planes militares imperialistas:

Según el New York Times, “los traficantes colombianos siguen suministrando el 90% de la cocaína consumida en EEUU y el 50% de la heroína, justo como hacían cinco años atrás”. (El Espectador, 01-05-05)

“Colombia concentra cerca del 80% de la producción mundial de coca, la caída en la oferta no se ha visto reflejada en aumento de precios en los mercados de Europa y los Estados Unidos. Un reciente estudio de la Casa Blanca estadounidense

muestra que a pesar de los esfuerzos de la Iniciativa Antidrogas Andina para contener la oferta, el precio de un gramo de cocaína puro ha caído de US\$ 161 en 2000 a US\$ 107 en 2003. Este hecho ha generado dudas sobre la efectividad de la política al interior del Congreso de Estados Unidos, lo que podría comprometer la ayuda de ese país hacia Colombia en el futuro.” (Ponencia de Mauricio Cárdenas al Foro “Sostenibilidad de la Seguridad Democrática”. Febrero 23 de 2005.

Otros estudios plantean que a pesar de la reducción de la exportación de cocaína, los recursos fueron utilizados ineficientemente y debieron ser dirigidos en mayor proporción a fortalecer la fuerza pública⁹.

El aumento de extradiciones no sólo de narcotraficantes sino también de guerrilleros, fumigaciones indiscriminadas, bombardeos, despliegue militar, violaciones flagrantes de los derechos humanos en áreas de desarrollo más intenso de la confrontación a escala nacional y especialmente en el sur, en nada cambió la situación de la oferta de droga que está saliendo del país al mundo; igual o peor situación se presenta con el componente no militar del Plan Colombia.

Según una investigación solicitada por el Senado de EEUU a la Oficina General de Rendición de Cuentas de EEUU –GAO–, ante la solicitud de mayores recursos por el gobierno yanqui,¹⁰ se encontró que los precios en el mercado se mantienen estables, hay disponibilidad de cocaína y los esfuerzos realizados en Colombia en interdicción, erradicación por aspersión, y desarrollo alternativo no entregan resultados positivos, pues el número de beneficiarios es pequeño, lo cual enfrenta desafíos de implementación. Además, no puede ser sostenible, poniendo en

⁹ Nacional Bureau of Economic Research, NBER.

¹⁰ Para financiar proyectos de sustitución de cultivos de coca y amapola, ayuda a grupos vulnerables, especialmente desplazados, fortalecimiento de la “democracia y la justicia”.

En síntesis, podemos afirmar que el hasta ahora denominado Plan Colombia, en su componente antidrogas, aparentemente ha fracasado, lo cual no significa que EEUU no seguirá invirtiendo recursos como ya están presupuestados US\$ 741.7 millones de dólares para el año 2006.

tela de juicio la efectividad de este tipo de cooperación.

A esto se suma la incapacidad del gobierno colombiano de generar empleo lícito digno, la falta de cooperación de la comunidad internacional que ha entendido que cualquier recurso que se destine se dedicará al esfuerzo militar, la profunda crisis económica que no permite destinar recursos a este fin, sino dedicarlos a la guerra.

En síntesis, podemos afirmar que el hasta ahora denominado Plan Colombia, en su componente antidrogas, aparentemente a fracasado, lo cual no significa que EEUU no seguirá invirtiendo recursos como ya están presupuestados US\$ 741.7 millones de dólares para el año 2006¹¹; hoy en tela de juicio ante las pérdidas económicas ocasionadas por los desastres naturales de los huracanes Katrina y Rita, las alzas del barril de petróleo y el desprestigio político del presidente Bush.

El capitalismo mafioso

Pero es preciso profundizar en el análisis de la estrategia global económica imperialista, especialmente en el planteamiento de la Casa Blanca de “contener la oferta”, pues sabemos que los capitales mafiosos se entrelazan con los intereses de las multinacionales, los gobiernos imperialistas y dependientes y el capital financiero internacional que se encarga de blanquear las ganancias obtenidas por tráfico de narcóticos, trata de blancas, venta de armas, etc., etc., en los denominados paraísos fiscales, dando origen a lo que se ha denominado lumpencapitalismo.

Damos cabida a la hipótesis que señala que los acuerdos del El Ralito indican la existencia de un núcleo de oligarquía financiera fortalecido con los dineros surgidos del narcoparamilitarismo, apoyado por Bush y encabezado por Uribe, que está lanzado a tomarse los megaproyectos y se relaciona con el impulso del TLC.

Estos negocios ilegales serían un importante recurso de los imperialistas para sortear la crisis económica que tiene su base en la dificultad para satisfacer la reproducción ampliada del capital y lograr la cuota máxima de ganancia en medio de la reducción del mercado debido al mayor empobrecimiento de las masas y su menor



¹¹ Ver cuadro, página 3.

posibilidad de realizar la plusvalía con la venta de mercancías legales.

Los imperialistas asumen esta táctica para recoger las cuantiosísimas fortunas logradas con el narcoparamilitarismo, las cuales necesitan un punto de inversión o de lo contrario las aprovechan otros imperialistas y los bancos suizos que manejan las cuentas secretas. No es la primera vez que las mercancías ilegales se usan con el fin de paliar crisis y potenciar la reproducción ampliada del capital, como registra la historia de la conquista de América, el tráfico de esclavos, las guerras del opio, el contrabando de tabaco y armas, entre otras truculencias mafiosas de los capitalistas del mundo.

Efectivamente, el capital financiero en su voracidad sin límites para ampliar sus ganancias, rompe todos los diques morales y legales. “Su evolución exponencial ha venido asociada a la desregulación de los flujos de capital, a la decadencia de los Estados y a la ruptura de las formas tradicionales de funcionamiento y acumulación de las empresas”¹²; lo cual no es nuevo pero configura una forma de acumulación capitalista que involucra gobiernos imperialistas y dependientes. “La expansión mafiosa de los años 90 constituye un dato decisivo del proceso de globalización neoliberal.”¹³

El tráfico de drogas a mediados de los 90 fue cuantificado en unos 500 mil millones de dólares y actualmente en unos 700 mil millones de dólares, movidos por el capital financiero internacional, en especial los del G-8; En Colombia siendo el principal productor de cocaína del mundo, solo queda el 3% del negocio (algunos lo calculan en máximo el 8%).

La dinámica de esta narcoeconomía se explica, en primer lugar, por el abundante

El tráfico de drogas a mediados de los 90 fue cuantificado en unos 500 mil millones de dólares y actualmente en unos 700 mil millones de dólares, movidos por el capital financiero internacional, en especial los del G-8; En Colombia siendo el principal productor de cocaína del mundo, solo queda el 3% del negocio.

consumo (demanda) en los países desarrollados, el comercio (oferta) lo controla el capital financiero con el lavado de dólares. Entonces ¿Cómo explicar la persecución a la producción y no al consumo? El Plan Colombia, Iniciativa Regional Andina y el Plan Patriota hacen parte de la regulación del mercado para centralizar el capital de la droga y canalizar la oferta manteniendo los precios, que como vimos han estado relativamente estables.

En segundo lugar, se comprende porque existe una confluencia de intereses del capital mafioso con las transnacionales y los gobiernos de las metrópolis que se benefician del negocio y lo quieren ampliar a la sombra de los TLC y los acuerdos bilaterales. Pero finalmente desvían la atención descargando todas las culpas en los países Andinos productores a los que hay que reprimir en un acto de doble moral. La DEA, realmente, es una institución estatal imperialista pro narcóticos, que busca la concentración y la centralización de la jugosa plusvalía resultante de este negocio ilegal.

¹² René Báez, International Writes Association.

¹³ Jorge Beinstein, ensayo. La gran mutación del capital. ALAI, 2000.

Lo anterior desenmascara su decisión de dirigir su ataque principal contra la insurgencia, el movimiento revolucionario y contra los pueblos que se levantan en lucha contra el imperialismo.

La estrategia global y local del imperialismo tiene varias aristas, por un lado, se ufanan de ir ganando la guerra contra el “terrorismo”, pero se cuidan, a los ojos de los pueblos, de mostrar sus verdaderos objetivos e intereses económicos, políticos, sociales y militares, para justificar sus reclamos de mayores recursos para la guerra, ningún presupuesto les satisface.

Dicen que van ganando. Pero es inculcable que logran éxitos en algunas batallas pero les falta manejar variables o les resulta imposible manejar todas las variables para poder lograr sus cometidos. La inconformidad popular que genera el polo de miseria de la acumulación capitalista, que tiene su antípoda en el enriquecimiento de un puñado cada vez menor de oligarcas financieros, igualmente tiene en la crisis económica algo irreversible, como lo destaca el análisis del imperialismo de Lenin¹⁴, que conserva plena actualidad y valor científico.

Decir que van ganando la guerra, también es una manera de ocultar sus reveses y los golpes asestados por los pueblos en



¹⁴ El Imperialismo, fase superior del capitalismo. Lenin, 1917

¹⁵ Producto Interno Bruto.

lucha. Por otra parte, sus fracasos en tácticas específicas, algunas veces son compensados por las ganancias obtenidas en otros frentes; por ejemplo, el fracaso militar del Plan Patriota les deja ganancias en el negocio del narcotráfico, pero esta situación es insostenible en el tiempo y al final profundiza aun más su crisis en todos los frentes.

“Seguridad democrática” y economía nacional

Se supone que a mayor seguridad mayor crecimiento económico, pues se crea confianza para la inversión capitalista extranjera y nacional. Lo paradójico es que la reducción del conflicto permite un mejor aprovechamiento de los recursos productivos incentivando la acumulación de capital aumentando el potencial de crecimiento futuro, pero esta cuesta y el reflejo del aumento en el gasto público en defensa y seguridad, tiene un impacto fiscal negativo que puede tener efectos adversos al crecimiento económico.

Algunos estudiosos del tema plantean que los costos económicos del conflicto pueden oscilar entre el 0.4 y 3.0 del PIB¹⁵; precisamos que la actividad que desarrollan los grupos al margen de la ley, aunque ilegal, le aportan al crecimiento, por ejemplo los cultivos ilícitos, los costos del conflicto superan los beneficios en términos de crecimiento del producto, por lo que el balance siempre resulta negativo.

Entre 1999 y 2003 el conflicto colombiano costó \$ 16.5 billones de pesos, 7.4% del PIB (Pinto, Vergara y Lahuerta, 2005). Para el mismo nivel de capital y trabajo, con mayores niveles de conflicto (menor productividad) se obtiene una cantidad inferior de producto. Según Fedesarrollo,

“el incremento en la intensidad del conflicto a partir de ese año generó que entre 1980 y 2004 la productividad cayera en promedio 0.4% al año.”

Los expertos económicos realizan toda clase de malabarismos para negar lo que ellos saben y difunden, pero las matemáticas no fallan, entonces pasan al terreno político donde se suman al coro de áulicos del gobierno y el imperialismo, para cantar loas a los “éxitos” de la Seguridad Democrática, por ejemplo, escribe Fedesarrollo (encuesta de opinión empresarial) que la tendencia de los últimos tiempos muestra una mayor inversión privada que fue del 21.8 en el 2003 y 14.3 en el 2004. ¿Cuál tendencia de ascenso?, además si les creyéramos cabe preguntarse ¿a quién beneficia? Será a la inmensa masa de pobres e indigentes que aumentó en el país y en el mundo según cifras de la ONU.

Como gran cosa Fedesarrollo y el gobierno muestran otras cifras como las entregadas por la encuesta de confianza del consumidor, con un índice de 12 puntos, que nadie sabe para que sirve, pues uno de los graves problemas de la crisis económica es que no hay demanda, no hay consumo, porque no se tiene con que vivir o sobrevivir.

Desde luego que el sentido es crear las condiciones subjetivas para la aplicación de nuevas medidas económicas que afectarán aun más a los pobres, ya los señores industriales le dijeron al gobierno que los libere de impuestos.

¿De dónde saldrán los recursos para sostener la estrategia? ...vuelve el galimatías. Gritan los áulicos de Uribe: ¡la inversión en defensa y seguridad es rentable! ...pero hay gastos que se deben prever como los costos de la reinserción de insur-



gentes y paramilitares, la ayuda a desplazados, las recompensas a los desertores, el fortalecimiento de la “justicia”, etc.

Las medidas las conocemos: mayor endeudamiento externo, privatizaciones, nuevas reformas tributaria, laboral y pensional. Aumento del déficit fiscal, reducción de los gastos en otros sectores (vivienda, educación, salud). Según fuentes de DNP¹⁶, Banco de la República y Fedesarrollo¹⁷ desde 1996 el gobierno central ha sido deficitario, incluso sin tener en cuenta los GDS¹⁸, es decir el esfuerzo fiscal propio ha sido negativo y por lo tanto los GDS han contribuido a profundizar déficit fiscal y a su consecuente incremento en la deuda pública. Allí se prenden las alarmas sobre la sostenibilidad de la estrategia, más aun cuando estamos al borde de una crisis petrolera y los gastos en pensiones no esperan.

¹⁶ Departamento Nacional de Planeación.

¹⁷ Fundación privada que estudia temas económicos y financieros de Colombia.

¹⁸ Gastos de Defensa y Seguridad

Así las cosas, la situación es complicada para el gobierno de Uribe y el imperialismo, ambos con presiones políticas a su interior, lo cual no les impedirá someter a mayores sacrificios a sus pueblos, con altos costos para la gobernabilidad del reelegido Uribe. Las contradicciones entre capital y trabajo, entre el imperialismo y los pueblos se agudizan, generando condiciones propicias para el desarrollo de la lucha popular por el poder.

B.- Resultados militares

- Porosidad en las fronteras, por la concentración de fuerza en el interior, se habla de más de 100 rutas (corredores) de penetración terrestre.

- Choques permanentes con el gobierno venezolano y no logran involucrar plenamente al inestable gobierno ecuatoriano a la estrategia Andina.

- Desprestigio de Uribe por la ley de “justicia y paz” (2005), que cuenta con extendido rechazo nacional e internacional por la legalización del paramilitarismo sin tener para nada en cuenta la verdad como base de la justicia, ni la reparación a las víctimas del terrorismo de Estado.

- No hay control total de las vías, cada dos días hay un reten y dos actos de piratería. Al igual que la vía Pasto-Tumaco, las carreteras Cali-Buenaventura, Medellín-Cartagena y Bogotá-Medellín están cerradas en las noches siendo principalísimos corredores viales del país.

- Los prolongados paros armados en Arauca, Putumayo y otros lugares no han podido ser controlados, a pesar de la gran concentración de fuerza pública.

- Incremento de la actividad guerrillera, como lo demuestran las cifras al comienzo de este escrito. La insurgencia se ha mantenido activa en su táctica de guerra de guerrillas y aumentaron las bajas de las FFMM.

- Las fuerzas militares están llegando al tope de sus posibilidades operacionales; difícilmente harán presencia contundente en otras zonas del territorio nacional o no

podrán incrementar la cantidad y duración de sus operaciones.

- Los golpes de la guerrilla, en especial los de las FARC, generaron un impacto psicológico negativo dentro de los sectores de opinión acerca de la efectividad de la política de seguridad de Uribe Vélez. Las inmensas expectativas generadas por el propio gobierno sobre su prematuro “rotundo éxito” contra la insurgencia, hacen más importantes las acciones militares insurgentes.

- Sectores de la burguesía echan de menos una política de seguridad urbana, pues crece la criminalidad en las ciudades aunque disminuyan los homicidios en ciudades como Bogotá o Medellín, es decir que ni en las fronteras ni al interior funciona la “seguridad democrática”.

El fracaso del Plan Patriota

Controlada la oferta de cocaína y heroína en el mercado internacional en beneficio de las multinacionales, los gobiernos corruptos y las organizaciones ilegales, los objetivos del Plan Colombia, pasan a desarrollarse como Plan Patriotas, abiertamente contrainsurgente. Esta es por ahora, la más grande iniciativa militar desarrollada por el imperialismo y el gobierno contra el movimiento insurgente. Así lo ha expresado el mismo Uribe con calificativos descritos antes y magnificados por los medios de comunicación; se habla de librar a los pobres del “flagelo del terrorismo”, con ese cuento se han cometido toda serie de tropelías contra las masas, a quienes se dice defender creando un impacto negativo en lo político, pues la reacción de las mismas no se hace esperar, expresándose en diferentes formas de lucha y protesta en todo el territorio nacional.

“El que no esta contra el terrorismo es terrorista” ha dicho en distintas oportunidades el fascista Uribe, agudizando las contradicciones de clase, por eso afirma-

mos que el fascismo se quiere imponer desde arriba, ante la imposibilidad de hacerse a una base social sólida y creciente, asimilando el golpe dado al referendo y sus resultados del 28 de mayo que le dieron un frágil 27% del apoyo de los 26 millones de colombianos con derecho al voto, logrados en medio de una abstención mayoritaria y un claro repunte de la oposición y la izquierda en general, a pesar de las inmensas ventajas a favor del candidato-presidente escoltado por los paramilitares legalizados y la total falta de garantías para la oposición.

La insurgencia cuenta con el apoyo de las masas, la lucha armada es una opción válida y vigente para expresar su rechazo a la opresión. La guerrilla cuenta con un amplio respaldo de masas que le ha permitido moverse con facilidad en su táctica de guerra de guerrillas, lo cual de paso le asegura la preservación de la fuerza.

La guerrilla no ha perdido la iniciativa, combinando defensiva-ofensiva-defensiva táctica y operacional, mientras que las fuerzas armadas han confundido la ofensiva táctica con la ofensiva estratégica y conducen la guerra sobre la base de la defensa estratégica, persiguiendo un fin negativo como es la contrainsurgencia. El fin negativo se relaciona con el desgaste de la guerrilla para lo cual es necesario que el tiempo este a favor del que persigue el fin negativo; pero la realidad es que el gobierno se erosiona en todo terreno, en especial el militar y la guerrilla se mantiene firme.

Un error criticado al Plan Patriota por los expertos, es el haber concentrado una gran cantidad de fuerza en Caquetá y Putumayo, descuidando el resto del país y las FARC supieron aprovechar esta situación golpeando en otras áreas, dando muestras de flexibilidad, movilidad y capacidad para inducir al enemigo a cometer errores.

“El que no esta contra el terrorismo es terrorista”
ha dicho en distintas oportunidades el fascista Uribe, agudizando las contradicciones de clase, por eso afirmamos que el fascismo se quiere imponer desde arriba, ante la imposibilidad de hacerse a una base social sólida y creciente...

Las FARC aprovecharon los errores en la organización de las fuerzas enemigas, atacaron con acierto sus flancos, concentrando el golpe principal en puntos decisivos, derrotando columnas por separado; aprovecharon su conocimiento del terreno y el desconocimiento que del mismo tenía el enemigo y revirtieron una situación numéricamente desventajosa. Se puso en juego el acumulado de 40 años de experiencia.

El despliegue de las FARC en el sur, desbarajusta el Plan Patriota en su concepción y organización. Pone en evidencia todas sus fallas estructurales, como lo acaba de registrar con agudeza el General Valencia Tovar, quien ha señalado que:

“varias veces se ha hecho mención en esta columna de la región formada por los departamentos Putumayo y Nariño como área de gravitación estratégica decisiva en el conflicto armado colombiano. La intensa actividad terrorista que se viene desarrollando desde el comienzo del presente año, indica a las claras la importancia que le asignan las FARC. Terrorismo combinado con acciones guerrilleras de alcance táctico, pero que, sumadas a las anterio-

res, constituyen innegable amenaza estratégica. En estas circunstancias, la región descrita y su protección avanzada en las montañas del departamento del Cauca con su población indígena que pretende una neutralidad imposible, configura el Teatro de Operaciones más importante del momento actual y, por lo tanto, demanda la variación del eje de esfuerzo estratégico del Estado, de la persecución contra la cúpula de las FARC hacia la recuperación de la zona de máxima gravitación. Es imperativo aceptar que allí se desarrolla un episodio decisivo de la confrontación con un adversario que puede ser terrorista en esencia, pero cuyo poder militar imprime a sus acciones carácter inequívoco de guerra”.¹⁹

En la conducción del Plan Patriota son evidentes los desencuentros (falta de unidad de mando) entre lo político y lo militar. Así se desprende del hecho de haber nombrado tres ministros de defensa como resultado de los conflictos con los generales de la cúpula militar; también se desgaja de la renuncia de tres generales por discrepancias con la creación de los “comandos conjuntos”, y del hecho de las destituciones de oficiales sin que medie un criterio distinto al de las intrigas de los políticos cercanos a la Presidencia y las presiones yanquis.

La sencillez de la unidad de mando de la guerrilla comparada con el enredado y burocratizado sistema a través del cual el gobierno conduce el Plan Patriota y la guerra, casi habla por sí mismo.

Desde el abrupto rompimiento de las conversaciones con el gobierno de Pastrana, las FARC han recibido algunos golpes militares, pero sobre todo han dado muestras de maniobras que incluyen el replie-

gue ordenado, evitando golpes o desbandada de la fuerza; lo mismo hace ahora cuando las condiciones no les son propicias para el choque, como ocurrió a finales del 2005 y lo corrido del 2006, que ha obligado al gobierno y el alto mando militar a admitir las derrotas y bajarle tono al lenguaje descalificante de la guerrilla de la política anti terrorista yanqui.

También hay que reseñar que la guerra de información realizada en el marco de las operaciones militares, se convirtió en un bumerang, pues la “inminente captura de miembros del Secretariado de las FARC” jamás se cumplió y los resultados en capturas las lograron en el exterior del país y a dirigentes intermedios.

No sobra anotar que la “seguridad democrática” y su Plan Patriota no logró conquistar las mayorías de los electores en el departamento de Putumayo donde se aplicó con todo el rigor pero igualmente es clara la mayoría de votos por PDA²⁰, Partido Liberal, Alianza Social Indígena y demás opositores a Uribe quien superó a Carlos Gaviria Díaz, candidato del PDA por una mínima diferencia. Entretanto, en el departamento fronterizo con Ecuador, Nariño, que forma región con el Putumayo, Carlos Gaviria del PDA ganó con solvencia a Uribe Vélez.

Balance militar general

- Hay clara iniciativa militar insurgente con los combates de Vistahermosa del 25 de diciembre, con paro armado del Catatumbo (Norte de Santander) que recibe la nueva brigada móvil que demuestra, una vez más, que las FUDRA²¹ no funcionan bien en esos terrenos abruptos. Las

¹⁹ El País, El valor estratégico del Putumayo, 1 de agosto de 2005.

²⁰ PDA, Polo Democrático Alternativo, es una joven organización política surgida en diciembre de 2005 como resultado de la lucha por la unidad popular y política de fuerzas democráticas, progresistas, de izquierda y revolucionarias.

²¹ Fuerzas de Despliegue Rápido.

acciones del Putumayo que golpean la economía también dan continuidad a las acciones en Urabá, Arauca, Chocó y otros lugares del país.

Si bien la mayoría de acciones más importantes las realizaron las FARC no sólo ellas están operando; hay acciones conjuntas e iniciativas bélicas de cada organización insurgente, como lo indican los partes de Bloque Suroccidente y en Arauca del ELN; igualmente, se dan acciones del EPL y otros agrupamientos guerrilleros.

- Las pérdidas enemigas no se limitan a las bajas (muertos y heridos), es notable la recuperación de material bélico.

- El ejército gubernamental no está en capacidad inmediata de impedir esta ofensiva, a pesar de sus numerosas tropas profesionales y los asesores gringos.

- Estas acciones insurgentes tienen impacto estratégico porque el imperialismo y la oligarquía en la nueva fase del Plan Colombia, o Iniciativa Andina, pero más en particular con el Plan Patriota, lanzó una ofensiva militar con el propósito de destruir la insurgencia, de terminar la guerra asestando un durísimo golpe que incluía la detención o baja de los principales dirigentes de la guerrilla.

- La iniciativa táctica toca elementos estratégicos, así la ofensiva-defensiva en la operatividad militar cambien en el teatro de operaciones.

Inicialmente, en esta nueva fase del Plan Colombia, la guerrilla se defendió del plan militar imperialista dando fuerza a la guerra de guerrillas y ya volvió a formas de guerra de movimientos para defensa de su control territorial, lo cual es un claro indicativo de su ofensiva militar.

El golpe moral al enemigo también es una repercusión estratégica, de allí llama la atención la prioridad que da Uribe al

El debate entre cuadros burgueses sobre la necesidad de diferenciar combates militares de “actos terroristas” cuestiona el libreto imperialista que habla de una “amenaza terrorista”, lo cual tiene repercusión estratégica porque lleva implícito el reconocimiento de la insurgencia como fuerza beligerante.

pago de indemnizaciones a familiares de soldados muertos y a lisiados y al manejo de la opinión pública, pues está en juego la confianza en los resultados del ejército títere.

El que estas acciones estén creando más grietas inter burguesas, incluso en el llamado uribismo también dicen mucho de su repercusión estratégica. El debate entre cuadros burgueses sobre la necesidad de diferenciar combates militares de “actos terroristas” cuestiona el libreto imperialista que habla de una “amenaza terrorista”, lo cual tiene repercusión estratégica porque lleva implícito el reconocimiento de la insurgencia como fuerza beligerante. Eso lo demuestran las opiniones del reputado analista militar Alfredo Rangel²², integrante del grupo político uribista Cambio Radical que dirige Vargas Lleras, gran apoyo y carta de recambio del reelegido Uribe, así como de Humberto de la Calle²³ que lanzaron voces críticas por el uso de calificativos para los hechos de Vistahermosa que enmascaran que se tra-

²² Columnista de los viernes en el diario El Tiempo.

²³ El Espectador, 2 de enero de 2006.



tó de una acción militar.

- La guerra es la prolongación de la política por otros medios, de allí que los combates insurgentes victoriosos están volviendo a poner en la palestra sus objetivos políticos. Al tiempo, se explica que traigan consecuencias en el manejo burgués del prestigio de Uribe, no sólo por la reelección, sino en términos generales por la gobernabilidad a futuro cercano.

- La respuesta de tierra arrasada en nombre de la “erradicación de la coca” en serranía La Macarena es una aplicación de la parte más pérfida del Plan Patriota (“quitarle el agua al pez”) que traerá nuevas corrientes de desplazamiento de centenares de campesinos que el Estado pretende “liberar de la esclavitud de la coca” o tratarlos abiertamente como milicianos.

- El accionar guerrillero que se intensifica trae efectos negativos para la creación de comandos conjuntos de las FFMM, los que pueden ser resultado de una lectura equivocada de la situación interna de la insurgencia y de los logros militares del Plan Patriota. Claro, advertimos que el comando conjunto de la Costa está en relación con posicionar estratégicamente en la Guajira al Comando Sur del ejército yanqui, para desarrollar planes militares (Plan Balboa) y políticos agresivos y desestabilizadores contra Venezuela para tratar de apoderarse de la inmensa riqueza petrolífera del Estado de Zulia, estrechamente relacionada con los valiosos recursos naturales de carbón y gas de los vecinos de-

partamentos colombianos Cesar y La Guajira.

LA CONCLUSIÓN

Salta a la vista que el Plan Patriota fracasó en esta etapa, pero tanto las FARC, el ELN, el EPL, las otras guerrillas y demás los revolucionarios racionalizarán esta experiencia. Igualmente, el imperialismo, el gobierno y su ejército títere hacen lo propio y no se detendrán en su objetivo principal de infligir una derrota estratégica al movimiento insurgente. Ya hablan de una revisión a su estrategia militar y se preguntan ¿Qué pasa en el ejército?

“El Ejército Nacional se ha visto en las últimas semanas en la picota pública por cuenta de una gran variedad de escándalos: ejecuciones extrajudiciales, desapariciones, masacre de policías”, apunta Alfredo Rangel Suárez²⁴. Afirma Rangel que “Ha decaído la calidad del entrenamiento y la transmisión de valores éticos durante el mismo. La preocupación por los resultados operacionales y el inmenso y permanente esfuerzo para evitar golpes de la guerrilla en 6.000 puntos críticos del país, ha llevado a ocupar a los mejores hombres en esas labores y relegar la preparación a un tercer plano. El decaimiento moral de algunos elementos de la tropa es la consecuencia de esta situación...”

“Se ha venido implantando un problemático esquema de evaluación: valora excesivamente –y, a veces, exclusivamente– las bajas del oponente, y castiga desproporcionadamente los propios fracasos operacionales. Consecuencia: tendencia a lograr bajas sin asumir riesgos, sin exponerse demasiado o, mejor, nada. Resultado: civiles indefensos que aparecen muertos en combates que nunca existieron”. Alfredo Rangel concluye: “He aquí enton-

24 ¿Qué pasa en el Ejército? Por Alfredo Rangel. Revista Cambio, junio 25 de 2006.

Los defensores de la “seguridad democrática” tienen en la reelección del títere fascista Álvaro Uribe la garantía del guerrillerismo contrainsurgente pero la crisis económica del amo yanqui y la conflictiva situación socio-económica del país los tienen en calzas prietas...

ces tres temas clave para la agenda del excelente próximo Ministro de Defensa, Juan Manuel Santos, y de la nueva cúpula militar: más controles, mejor entrenamiento y un nuevo, más integral y justo sistema de evaluación de desempeño. Es urgente hacerlo.”

Los defensores de la “seguridad democrática” tienen en la reelección del títere fascista Álvaro Uribe la garantía del guerrillerismo contrainsurgente pero la crisis económica del amo yanqui y la conflictiva situación socio-económica del país los

tienen en calzas prietas para lograr éxitos significativos en la lucha contrainsurgente y mucho más lejos de su pretendida derrota estratégica o total de los ejércitos guerrilleros que avanzan por toda Colombia así Uribe trate de confundir al pueblo y la opinión internacional con iniciativas de paz a las guerrillas o utilizar esas propuestas para cubrir las debilidades y fracasos del plan militarista.

El esfuerzo de los amantes de la democracia, la soberanía y el progreso para Colombia y su pueblo, hoy está centrado en continuar sumando fuerzas y acciones, institucionales y extra institucionales para dar el salto a la derrota del engendro político fascistizante y neoliberal y no solo el reelegido Uribe.

**Comité Ejecutivo Central
Partido Comunista de Colombia (m-l)**

**Mando Nacional
Ejército Popular de liberación, EPL**

Página Web: www.pcdec-ml.com
Correos: pcdcml@yahoo.com
EPL: ejpoli@yahoo.com

***¡41 años de lucha por el poder popular
y el socialismo!***

**E
C
U
A
D
O
R**

Partido Comunista Marxista Leninista del Ecuador -PCMLE-

Experiencias en la lucha en contra del TLC y por la salida de la Oxy

La política del imperialismo así como sus intereses económicos y los de la burguesía criolla han sufrido un revés en estos días en el Ecuador: las negociaciones para suscribir el Tratado de Libre Comercio con los Estados Unidos han sido suspendidas, y la empresa petrolera yanqui Occidental (Oxy) ha tenido que abandonar el territorio ecuatoriano al decretarse la caducidad de su contrato con el Estado, por violentar cláusulas establecidas en el mismo. La denuncia, la movilización de los trabajadores, de la juventud y del pueblo en general han sido el factor fundamental para que esto ocurra; el movimiento popular puede reivindicar para sí una nueva victoria.

La lucha antiimperialista gana terreno en la conciencia de los trabajadores y los pueblos del Ecuador. En distintos momentos, y vinculada a la exigencia de reivindicaciones particulares de sectores sociales y zonas geográficas, el principio de defensa de la soberanía nacional, del derecho a la autodeterminación se pone como contraparte a la política de sometimiento y sumisión aplicada por la burguesía desde el gobierno. La denuncia y condena al Plan Colombia como estrategia político-

militar del imperialismo yanqui en la región andina, ha movilizado a amplios sectores sociales; junto a ello se ha demandado la salida de las tropas estadounidenses de la Base Aérea de Manta, entregada al ejército de los EEUU bajo el supuesto de combatir al narcotráfico, aunque en realidad forma parte de la estrategia por el control militar global.

La intensión del gobierno y de los monopolios estadounidenses por constituir un bloque hemisférico a su servicio, con la suscripción del Acuerdo de Libre Comercio para las Américas ALCA, fue motivo de denuncia y movilización de los sectores populares, contribuyendo al movimiento popular latinoamericano que forzó la suspensión y el fracaso de las negociaciones de este acuerdo, a pocos meses iniciar su aplicación.

La maniobra estadounidense de arribar al ALCA a través de los Tratados de Libre Comercio firmados de manera bilateral, no obtuvo tregua de parte del movimiento popular ecuatoriano. De menos a más, la oposición a dicha pretensión fue tomando cuerpo; la denuncia de los verdaderos objetivos políticos y los nefastos resultados

económicos y sociales que para el Ecuador y sus pueblos significaría la firma del TLC, fue acompañada de la movilización que tomó fuerza y radicalidad desde enero de este año.

La protesta se inició desde los sectores populares y estuvo motivada por las organizaciones y movimientos de izquierda; también algunos sectores de pequeños y medianos productores (particularmente los vinculados al sector farmacéutico) se sumaron a las campañas de denuncia del TLC, al entender el riesgo que dicho tratado encierra para su actividad particular. De hecho, el avance de las negociaciones fue aclarando a otros sectores “productivos” que de los beneficiarios de este acuerdo se encontraban excluidos, y que únicamente los grandes productores podrían salir a flote, ampliándose así la esfera de opositores al TLC.

Las acciones fueron diversas, desde el debate en colegios, barrios, universidades, centros de trabajo sobre los efectos negativos del TLC, pasando por una intensa y diversa propaganda, hasta la unificación del movimiento tras dos tareas y consignas: La convocatoria a una consulta popular que decida si se firma o no el tratado; y, la recolección de un millón de firmas

para demandar dicha consulta. En el propósito de coordinar y unificar acciones se constituyó Ecuador Decide, en el que participaban las organizaciones del Frente Popular, las centrales sindicales, Alafar (farmacéuticos) la CONAIE, entre otras organizaciones.

En medio de una aguda crisis política que ha caracterizado la vida del país en los últimos quince meses, y con el propósito de capitalizar para su favor las exigencias y anhelos populares de que se cumplan con los cambios políticos ofrecidos por el gobierno de Alfredo Palacio, éste hizo público el planteamiento de convocar a una Asamblea Constituyente para “refundar” el país; sin embargo, el debate que al respecto se abrió, fue aprovechado para introducir en él el tema relacionado con el TLC, ganando terreno la tesis que reclamaba que, junto a la convocatoria a una consulta popular que apruebe o no la realización de la Constituyente, se pregunte al pueblo si se debe o no suscribir el TLC, si deben o no permanecer las tropas norteamericanas en la base de Manta, si el Ecuador debe o no participar en la ejecución del Plan Colombia. De hecho, este planteamiento captó la simpatía y acuerdo de amplios sectores de la población.



El movimiento popular tomó y ganó la iniciativa en este período y el sentimiento anti TLC se convirtió en el predominante entre los ecuatorianos. Encuestas realizadas por empresas vinculadas a los grupos de poder no pudieron ocultar que más del sesenta por ciento de la población expresaba su negativa a suscribir el tratado con los Estados Unidos, por considerarlo negativo para el Ecuador. Frente a esta realidad, la ofensiva propagandística del gobierno y de los grupos empresariales recrudesció, y por todos los medios se advertía del peligro y lo nocivo para la economía ecuatoriana que el país se quede al margen de la integración, que pierda la posibilidad de llegar con facilidad al mercado más grande del mundo, que se torpedeen las relaciones con nuestro principal socio comercial... y que si ahora los problemas económicos y sociales son grandes, sin el TLC estos se multiplicarán. La campaña tuvo su efecto en algunos sectores pero no pudo revertir mayoritariamente el sentimiento de los trabajadores y el pueblo.

Las más importantes acciones de lucha se produjeron al iniciar el año. Tras la convocatoria por parte del Frente Patriótico por la Soberanía Petrolera a una jornada nacional para el día 12 de enero, la lucha estudiantil se generalizó. Esta movilización provocada principalmente para exigir la declaratoria de la caducidad del contrato de la Oxy con el Estado, incorporó también en su plataforma la oposición al TLC.

Los estudiantes secundarios dieron continuidad a la lucha las dos semanas subsiguientes, en las que se incorporaron también los estudiantes universitarios dirigidos por la FEUE. La Federación de Estudiantes Secundarios del Ecuador vinculó a su lucha por la consecución del carné estudiantil (que le otorgaba el derecho a pagar medio pasaje en la transportación urbana) las banderas contra el TLC y la OXY, tomando la lucha connotaciones po-

Las más importantes acciones de lucha se produjeron al iniciar el año. Tras la convocatoria por parte del Frente Patriótico por la Soberanía Petrolera a una jornada nacional para el día 12 de enero, la lucha estudiantil se generalizó. Esta movilización provocada principalmente para exigir la declaratoria de la caducidad del contrato de la Oxy con el Estado, incorporó también en su plataforma la oposición al TLC.

líticas. Las movilizaciones fueron masivas y altamente combativas, mostrando unidad, organización y decisión para la acción. Las centrales sindicales se adhirieron –verbalmente– a las protestas y la simpatía popular fue general. De esta manera, estos temas se pusieron en la palestra política pero con una característica particular: el movimiento popular afirmaba su iniciativa al respecto.

En estos meses también se produjeron paralizaciones provinciales, particularmente en la Amazonía. Las provincias de Sucumbíos y Orellana (principales zonas de producción petrolera) efectuaron dos paros biprovinciales demandando atención a sus necesidades que por décadas han sido postergadas. La exigencia de la expulsión de la Oxy estuvo entre sus exigencias, como uno de los puntos principales. No obstante la violenta represión –que

también se desató en contra de la juventud— las paralizaciones fueron totales, arrinconando al gobierno y arrancando de éste recursos económicos y compromisos futuros. La provincia de Napo efectuó también una paralización similar.

En marzo se produjo la lucha del movimiento indígena que durante meses estuvo inmovilizado por problemas internos que devinieron desde la época del gobierno de Lucio Gutiérrez. La CONAIE anunciaba movilizaciones desde fines del año pasado, sin embargo no las ejecutó sino hasta ese momento. La lucha fue importante, tomó connotaciones nacionales; varias provincias, principalmente de la serranía hicieron coincidir paralizaciones por reivindicaciones particulares, lo que le dio más proyección y fuerza al movimiento indígena y, sobre todo, al contenido de su lucha.

La burguesía buscó también dar una respuesta de masas y, convocados por las cámaras de empresarios, en Quito, Guayaquil, Ibarra, Riobamba organizó movilizaciones o espectáculos a favor del TLC, obligando a sus trabajadores a participar



Durante estos meses de agitación y acción popular, la polarización política al interior de la sociedad ecuatoriana se ha presentado nítidamente: los representantes de las denominadas Cámaras de la Producción (empresarios de la industria, del gran comercio, banqueros, etc.), los jefes de los partidos políticos burgueses, los periodistas de las principales cadenas y medios de comunicación burgueses, los abogados de las empresas petroleras y más, realizaron una abierta y desesperada campaña en pro del TLC y en defensa de la Oxy...

en ellas. Estas acciones mostraron un cambio en su conducta política, su preocupación porque la corriente anti TLC ganaba cada día más fuerza. Desde allí, como señalamos líneas arriba, la ofensiva burguesa se intensificó.

Durante estos meses de agitación y acción popular, la polarización política al interior de la sociedad ecuatoriana se ha presentado nítidamente: los representantes de las denominadas Cámaras de la Producción (empresarios de la industria, del gran comercio, banqueros, etc.), los jefes de los partidos políticos burgueses, los periodistas de las principales cadenas

y medios de comunicación burgueses, los abogados de las empresas petroleras y más, realizaron una abierta y desesperada campaña en pro del TLC y en defensa de la Oxy, permitiendo que el pueblo los identifique como servidores de los intereses extranjeros, del capital internacional, del gobierno de los Estados Unidos que se encuentra afectado en su imagen por toda la política de agresión que aplica en el orbe.

Entre los trabajadores, la juventud y los pueblos del Ecuador ha cobrado fuerza el sentimiento anti estadounidense (no necesariamente antiimperialista en todos los casos); la bandera en defensa de los recursos naturales y por la nacionalización del petróleo se ha abierto espacio en diversos sectores, por ello la decisión gubernamental de reformar la Ley de Hidrocarburos para redefinir la participación estatal en los excedentes de las utilidades obtenidos por la petroleras, elevándolas de una participación del 15% hasta el 50%, lo que le significa para el Estado una recuperación de 600 millones de dólares en este año y mil 200 millones de dólares en cada uno de los siguientes años.

La presión de la embajada yanqui fue intensa, como también lo fue la de sus voceros criollos en el país. De las recomendaciones y advertencias de los beneficios que Ecuador perdería si no firma el TLC se pasó a las amenazas y al chantaje. Conducta similar adoptaron en el tema relacionado con la Oxy.



Los trabajadores y los pueblos del Ecuador saben y sienten que la salida de la Oxy y la suspensión de las negociaciones del TLC en lo fundamental responden a su lucha, a su acción desplegada durante todos estos meses y están dispuestos a defender el derecho soberano del país a resolver sus asuntos internos.

La presión social producida a través de la denuncia, de la propaganda, del debate esclarecedor entre los trabajadores, la juventud y el pueblo, y, principalmente por la lucha de las masas, condujo a que el gobierno de Alfredo Palacio decrete, el 15 de mayo, la caducidad del contrato que la Oxy mantenía con el Estado ecuatoriano, por haber violado el mismo al vender el 40% de sus acciones a la similar Encana, sin autorización previa del Ministerio de Energía y Minas, como lo estipulaba dicho acuerdo. Tal decisión la hemos calificado como una acción soberana del país, apegada a la ley y que busca precautelar las riquezas naturales del país, en este caso el petróleo.

Como era de esperar, la respuesta no solo de los representantes legales de la Oxy, sino de los funcionarios del gobierno estadounidense fue inmediata y violenta, acusando al país de haber ejecutado una confiscación de bienes y, por lo tanto, amenazando con seguir un juicio en los Estados Unidos, demandando una indemnización del mil millones de dólares. Por supuesto, los “felipillos” criollos hacen

coro a sus amos.

La decisión gubernamental frente al contrato con la Oxy produjo la paralización de las negociaciones del TLC, que en esos días se encontraban en los últimos tramos. El gobierno de los Estados Unidos ha utilizado el tema Oxy como un mecanismo de presión y chantaje, al manifestar que dichas negociaciones se reiniciarán si se devuelve el bloque 15 a la Oxy, frente a lo cual la posición gubernamental ha sido clara: no hay paso a la renegociación, la salida de la Occidental responde a un proceso jurídico y a una decisión soberana del Ecuador.

Los trabajadores y los pueblos del Ecuador saben y sienten que la salida de la Oxy y la suspensión de las negociaciones del TLC en lo fundamental responden a su lucha, a su acción desplegada durante todos estos meses y están dispuestos a defender el derecho soberano del país a resolver sus asuntos internos. Saben que el TLC no ha sido enterrado definitivamente y el mismo gobierno ha formulado pronunciamiento pidiendo la reiniciación de las negociaciones. Se ha propinado un importante golpe al imperialismo y a la burguesía criolla, pero la lucha continúa.

Junio 2006

**E
S
P
A
Ñ
A**

Raúl Marcos

Por el Partido Marxista Leninista ⁽¹⁾

“Sin teoría revolucionaria, no puede haber tampoco movimiento revolucionario. Nunca se insistirá lo bastante sobre esta idea en un tiempo en que a la prédica en boga del oportunismo, se une la afición a las formas más mezquinas de actividad práctica. Para la socialdemocracia rusa la importancia de la teoría es mayor aún, debido a tres circunstancias que se olvidan con frecuencia, a saber: primeramente, por el hecho de que nuestro partido sólo ha empezado a formarse, sólo ha empezado a elaborar su fisonomía, y dista mucho de haber ajustado sus cuentas con las otras tendencias del pensamiento revolucionario, que amenazan con desviar el movimiento del camino justo.” (Lenin, “¿Qué hacer”. Los subrayados son nuestros).

Estas palabras de Lenin, pese a los años transcurridos, no sólo conservan su actualidad, rabiosa actualidad diríamos, sino que cada día, el devenir de los acontecimientos internacionales

pone en evidencia la necesidad de esa teoría revolucionaria para hacer frente al oportunismo disgregador y paralizante que padecemos, el oportunismo de los que confunden causas y consecuencias, deseos con realidades.

Ya nadie se pregunta si es necesario, aquí y ahora, un partido comunista. A lo largo de estos años hemos ido respondiendo positivamente a esa pregunta, hemos trabajado para aunar esfuerzos y dar pasos. Esta tarea requiere esfuerzos colectivos, no siempre fáciles de realizar, para aclarar conceptos como el de democracia interna, relación entre base y dirección, política de cuadros, el tan denostado centralismo democrático, etc.,. Tenemos ricas experiencias, tanto por lo positivo como por lo negativo, particularmente a raíz del golpe de los liquidacionistas del 91. Sueña a ya dicho, pero es necesario insistir en analizar y sacar las oportunas conclusiones teóricas y prácticas de los errores y fallos del pasado, de los aciertos también. Y todo ello sin renegar de nuestro pasado, sin tirar por la borda, como se apresuran a

1 Cuando este nº de Unidad y Lucha salga a la calle, lo más probable es que los comunistas de España hayan logrado reconstruir su partido marxista-leninista, en el Congreso Extraordinario que se va a celebrar a finales de Octubre. Congreso que es la culminación de un batallar de quince años por el Partido. El art. que reproducimos, son extractos de un documento que ha servido de discusión entre las diferentes organizaciones que conforman el Comité Estatal de Organizaciones Comunistas (CEOC)

hacer los oportunistas, nuestra rica historia, o renegar de ella. De ambos aspectos, lo positivo y lo negativo, de la experiencia pormenorizada, los comunistas nos esforzamos por extraer las experiencias que se imponen y no siempre vemos.

En este sentido, el CEOC ha dado importantes pasos en lo teórico y también, lo que ha sido más complejo en lo referente a la unidad organizativa. El CEOC cumple un papel muy positivo y marca ya unos límites esperanzadores en el tiempo, hacia la constitución del partido comunista marxista-leninista. Ello no debe ni puede llevarnos a no tener en cuenta que nuestras inquietudes son sentidas también por muchos otros comunistas, organizados o no, que se manifiestan con problemas similares a los sentidos por nosotros. Hay coincidencias, estrechas coincidencias ideológicas con unos más que con otros, evidentemente. Y, la experiencia del CEOC lo demuestra, mediante la discusión franca, leal, se liman poco a poco esas diferencias. Algo esencial para ello, es la voluntad, el querer avanzar, el huir de las “verdades absolutas”, que rechazan la confrontación positiva ideológica.

Vamos a por el partido marxista-leninista, trabajamos por la unidad de los comunistas en una sola organización que ponga fin al vacío que desde hace años existe en España y que ninguna organización de las existentes hoy, llena. Para lograr nuestros objetivos, debemos saber delimitar muy bien los campos, no basta con clamar por la “unidad”, es preciso tener claras concepciones ideológicas y políticas, se precisa un programa (de lo que hablaremos más adelante), programa máximo y mínimo, es decir de acción política a largo y corto plazo. Y, como señalaba Lenin en su lucha contra los liquidadores y trotskistas, *“No sería una cosa mala que estos ilusos llegaran finalmente a resolver por sí mismos el problema más complejo y difícil: ¿ con quién quieren unirse? Si es con los liquidadores, enton-*

Queremos un partido que prepare, organice y se esfuerce por llevar a cabo la **Revolución** en el sentido más profundo del término. No queremos un partido cuyo fin, cuya razón de ser, inconfesa o vergonzante, sea la conquista de escaños parlamentarios y la obtención de algunas ventajas económicas. La revolución no es simplemente la toma del Poder, ese es un paso, sino la transformación de arriba a bajo de la sociedad, la destrucción de lo existente y la construcción de una sociedad nueva.

ces por qué no decirló sin aspavientos; si están contra la unidad con los liquidadores, entonces, ¿por qué clase de unidad suspiran”.

La situación que vivimos, en la que salimos de años de reflujo, de una carencia lamentable de dirección revolucionaria, tanto en lo ideológico como en lo organizativo, exige, requiere un partido comunista que plantee claramente la conquista del Poder político y económico por el único medio que, hasta prueba de lo contrario es posible: lograr un movimiento revolucionario capaz de englobar amplias masas proletarias y populares. Un partido al frente de dicho movimiento, convencido y

decido a liquidar, en tanto que clase, a la burguesía; un partido capaz de combinar con habilidad las diferentes formas de lucha; un partido que sepa forjar y mantener en su evolución dialéctica, la unidad ideológica, política y organizativa en sus filas y lleve a cabo la unidad de los comunistas en un solo partido para España en vez del fraccionamiento por nacionalidades, regiones y comarcas. Ese es el reto que los comunistas tenemos por delante, crear ese partido que hoy por hoy no existe aún.

Queremos un partido que prepare, organice y se esfuerce por llevar a cabo la **Revolución** en el sentido más profundo del término. No queremos un partido cuyo fin, cuya razón de ser, inconfesa o vergonzante, sea la conquista de escaños parlamentarios y la obtención de algunas ventajas económicas. La revolución no es simplemente la toma del Poder, ese es un paso, sino la transformación de arriba a bajo de la sociedad, la destrucción de lo existente y la construcción de una sociedad nueva.

“...en el mundo aún quedan demasiadas cosas que deben ser destruidas por el hierro y por el fuego para emancipar a la



2 Lenin: “La Bancarrota de la II Internacional”.

clase obrera, y si en las masas crece la ira y la desesperación, si hay una situación revolucionaria, prepárate para crear nuevas organizaciones y para utilizar esos instrumentos tan útiles de muerte y destrucción contra tu gobierno y tu burguesía.

No es fácil hacerlo, no cabe duda. Para ello harán falta arduas acciones preparatorias. Se requerirán muchos sacrificios. Es una nueva forma de organización y de lucha que también debe ser aprendida, pero la ciencia no se adquiere sin errores ni derrotas”.²

Acciones preparatorias, sacrificios, admitir que la revolución es una ciencia y que los errores a veces son inevitables... ¡Todo un programa de preparación!

La oligarquía de España, a través de sus gobiernos, de todos ellos, no ha escatimado ningún medio ni recurso para romper el espíritu de lucha del proletariado. A ello contribuyó decisivamente la traición del renegado Santiago Carrillo Solares y buena parte de su equipo, traición que se perfilaba a finales de los años cincuenta y principio de los sesenta, y que tomó su forma más concreta y rastrera en la llamada transición.

El PC revisionista, es un partido incapaz, pese a la buena voluntad de muchos de los militantes que aún “aguantan” en sus filas, de unificar y, menos aún, dirigir el movimiento obrero y popular. Es más, ni siquiera es capaz de unificar políticamente a su propia base. Base que poco a poco se diluye. El oportunismo, como señala Lenin, no unifica a ni a los propios oportunistas, más que momentáneamente. Todo esto se puede aplicar perfectamente, matiz más o menos, a otras organizaciones que se autodenominan comunistas, partido de la clase obrera, etc. existentes en España.

La lucha de clases sigue siendo el motor de la historia. Pero los oportunistas, unos abiertamente, otros bajo cuerda, niegan la vigencia de esa lucha, inherente a las contradicciones de clase, principalmente la que opone el proletariado a la burguesía.

En ese partido, desde hace ya años, se han enquistado en sus órganos dirigentes elementos oportunistas que ha usado y abusado del prestigio y autoridad del pasado; autoridad y prestigio ganados en la guerra contra el fascismo, bajo la dirección del camarada José Díaz, así como en las guerrillas antinazis, en Francia, la URSS y luego en la resistencia contra el fascismo. Ahora nada diferencia a ese partido, otrora comunista, de un partido pequeño burgués o socialdemócrata.

La lucha de clases sigue siendo el motor de la historia. Pero los oportunistas, unos abiertamente, otros bajo cuerda, niegan la vigencia de esa lucha, inherente a las contradicciones de clase, principalmente la que opone el proletariado a la burguesía.

Ahora bien, no se ha sabido encontrar y aplicar una táctica correcta para la situación creada. Al contrario, los oportunistas, se apoyaron en conclusiones erróneas y derrotistas; y muchos de sus antiguos dirigentes niegan la necesidad del partido comunista, como algo «ya desfasado». Tal es el caso de Carrillo, del fallecido Clau-

dín y otros, entre los «históricos», pero también entre los más jóvenes como Curiel y un largo etcétera que han acabado, casi todos, comiendo en el pesebre del PSOE.

«En realidad, la militancia formal de los oportunistas en los partidos obreros no excluye en absoluto el que sean –objetivamente– un destacamento político de la burguesía, vehículos de su influencia y agentes de ella en el seno del movimiento obrero»³

Se han producido modificaciones importantes en la estructura de la producción, del intercambio, del desarrollo de los medios de producción, que inevitablemente han influido en las condiciones de vida y de trabajo (y en la mentalidad) de amplias masas de la clase obrera y populares, como son el trabajo en precario, la «deslocalización», etc. Por ejemplo, es innegable la brutal disminución del campesinado en España, pero al mismo tiempo se ha incrementado el **proletariado agrícola**, debido a la industrialización del campo, con la particularidad de que en ese proletariado toma cada vez más peso la inmigración, que asume las faenas más duras y peor pagadas. Son ya cientos de miles de magrebíes, de ecuatorianos, africanos, etc., los que incrementan la población rural. Y ello, es indudable que plantea nuevas responsabilidades a los comunistas, entre otras, y no de las menores, hacer frente a la xenofobia y racismo que



³ Lenin, «La Bancarrota de la II nternacional», pág. 50

... es innegable la brutal disminución del campesinado en España, pero al mismo tiempo se ha incrementado el **proletariado agrícola**, debido a la industrialización del campo, con la particularidad de que en ese proletariado toma cada vez más peso la inmigración, que asume las faenas más duras y peor pagadas. Son ya cientos de miles de magrebíes, de ecuatorianos, africanos, etc., los que incrementan la población rural. Y ello, es indudable que plantea nuevas responsabilidades a los comunistas, entre otras, y no de las menores, hacer frente a la xenofobia y racismo que se desarrolla peligrosamente.

se desarrolla peligrosamente.

Debemos tener en cuenta los hechos nuevos, la concatenación concreta de los fenómenos, analizar las condiciones nuevas creadas, y actuar en consonancia. La dialéctica nos exige que los principios y leyes generales se apliquen de acuerdo a

las condiciones concretas. Por ello, debemos estar atentos contra el dogmatismo que hace de las tesis teóricas **verdades absolutas** y universales que se pueden aplicar en todos los casos y en cualquier lugar, sin tener en cuenta, ignorando, la situación real, concreta, o el surgimientos de nuevos fenómenos o elementos.

Tanto los sindicatos como el PC están minados por el oportunismo y el legalismo a ultranza de sus dirigentes, o de la mayoría de ellos. En cuanto al PSOE, es sin duda alguna, y esto ya desde hace muchos años, el mejor gestor del capitalismo. Quedan algunas organizaciones más o menos pequeñas y poco representativas⁴. Lo cierto es, repetimos, que en España falta ese partido obrero, del proletariado, capaz de orientar y organizar a las masas obreras y populares, con un programa estratégico y táctico hacia la revolución. Es decir, carecemos de la verdadera vanguardia del proletariado.

*«No es posible hacer girar hacia atrás o detener la rueda de la historia; pero lo que sí se puede y se debe hacer es avanzar sin miedo y pasar de las organizaciones preparatorias y legales de la clase obrera, prisioneras del oportunismo, a unas organizaciones revolucionarias del proletariado que sepan **no** limitarse a la legalidad, que sepan ponerse a cubierto de la traición oportunista, a las organizaciones revolucionarias del proletariado que emprende la “lucha por el Poder”, por el derrocamiento de la burguesía.[...]»*

*El tránsito a la organización revolucionaria es una necesidad, lo exige el cambio de la situación histórica, lo reclama la época de las acciones revolucionarias del proletariado; pero este tránsito sólo es posible si se realiza **pasando por encima de los antiguos líderes**, estrangulando*

⁴ El PCE (m-l), que desempeñó un importante papel desde los años sesenta, mal que les pese a sus detractores, hubiera podido en estas circunstancias aglutinar esfuerzos y fuerzas, mas fue liquidado por un traidor y buena parte de los dirigentes de ese partido, caídos en el oportunismo y la degeneración ideológica.

ladores de la energía revolucionaria, pasando por encima del viejo partido, destruyéndolo.»⁵ (Las negritas son de Lenin)

No es ninguna casualidad el que Lenin sea tan odiado por unos y otros, unos abiertamente, como los socialdemócratas, otros como los oportunistas de todo tipo, silenciándole o afirmando que está «desfasado», que los tiempos han cambiado, etc. Lo cierto es que Lenin sigue siendo una preciosa referencia para los comunistas, tanto por su lucha ideológica como práctica. Los tiempos han cambiado... claro que sí, pero hay situaciones que se parecen, circunstancias que recuerdan otras anteriores. Por ejemplo, en su lucha contra las tendencias anarquistas que negaban la necesidad del partido, contra los oportunistas que, como hoy los dirigentes de CC.OO. , UGT y otros, pretenden limitar la lucha de los obreros a su militancia en los sindicatos, e incluso poner los partidos al servicio de ellos:

*«Sólo el partido político de la clase obrera, es decir, el partido comunista, está en condiciones de **agrupar, educar y organizar** a la vanguardia del proletariado y de todas las masas trabajadoras, la única capaz de contrarrestar las **inevitables vacilaciones pequeño burguesas** de estas masas, **las inevitables traiciones y recaídas en la estrechez de miras gremiales o de los prejuicios sindicales** entre el proletariado, y dirigir el conjunto de las*



⁵ Lenin «La Bancarrota...»

⁶ Lenin «Contra el revisionismo»

⁷ A. Gramsci Obras Escogidas, en francés, pág. 212. Edic, Rousseau, 1959

*actividades de todo el proletariado, esto es, **dirigirlo políticamente** y, a través de él, **dirigir a todas las masas trabajadoras**»⁶*

Parécenos que estas tres condiciones señaladas por Lenin, **agrupar, educar, organizar**, a la vanguardia del proletariado, son de plena y urgente, acuciante podríamos decir, necesidad. Mas, como también señalaba Lenin, hace falta un plantel de cuadros (los cuadros no se dan por centenas), capaces de asegurar lo anterior. Señalaba Antonio Gramsci, el gran teórico italiano injustamente relegado:

«Se habla de capitanes sin ejército, pero en realidad, es más fácil formar un ejército que formar capitanes. Tanto es así, que un ejército ya constituido puede ser destruido si les faltan los capitanes, mientras que un grupo de capitanes coordinados, de acuerdo entre sí, reunidos para un fin común, no tardan en formar un ejército incluso donde no había nada»⁷

En estas tareas estamos empeñados y, afortunadamente, no estamos solos. Es una necesidad que se deja sentir cada vez más, y lógicamente, también son cada vez las personas que se plantean este problema. Lo cierto es que , salvando distancias y circunstancias, debemos empezar a dar pasos sólidos, sin precipitaciones, para sentar las mínimas bases del partido revolucionario, cohesionado, sin capillitas personales; un partido cuya unidad de acción sea efectiva de acuerdo con la guía que debe ser el marxismo y el leninismo aplicado a las actuales circunstancias. Coincidimos ya, con muchas de esas personas y colectivos, en las **preguntas e inquietudes**. Ahora se trata de lograr respuestas comunes, dar pasos juntos:

*«Precisamente porque el marxismo **no***

es un dogma muerto, no es una doctrina acabada, terminada, inmutable, sino un guía vivo para la acción, no podía por menos de reflejar en sí el cambio asombrosamente brusco de las condiciones de la vida social. El reflejo de ese cambio ha sido una profunda disgregación, la dispersión, vacilaciones de todo género, en una palabra, una crisis interna sumamente grave del marxismo. La resistencia decidida a esa disgregación, la lucha resuelta y tenaz en pro de los fundamentos del marxismo, se ha puesto de nuevo a la orden del día»⁸

Estamos saliendo de esa disgregación, y debemos profundizar la lucha por los fundamentos del marxismo-leninismo. Necesitamos ya ese partido que se desarrolle con la voluntad de ser la auténtica organización revolucionaria proletaria, empeñada en sentar las bases de la libertad por y para el proletariado, proletariado que, junto a las masas populares, creará una nueva fase histórica.”

A menudo se nos acusa a los comunistas de violentos, de negar la posibilidad de la toma del poder pacíficamente. Dejemos de lado la incongruencia de semejantes afirmaciones. Nosotros, el pueblo, la clase obrera, deseáramos poder hacernos con el Poder “pacíficamente”, pero eso hasta prueba de lo contrario es imposible. El Poder lo tomará el proletariado en alianza con sectores populares, de forma organizada y encabezado por el Partido Comunista, Eso sólo de por sí, la organización y dirección comunista, supone para la burguesía “violencia”. Los comunistas luchamos por la **revolución** en el sentido más estricto del término, y eso, la revolución ya es violencia.

A lo largo de la historia, la burguesía ha demostrado no ceder jamás pacíficamente ante las luchas de los obreros. Es

A lo largo de la historia, la burguesía ha demostrado no ceder jamás pacíficamente ante las luchas de los obreros. Es más, cuando ha visto que sus privilegios corrían el riesgo de ser eliminados, ha recurrido a **su violencia**, a la guerra, empleado los medios más crueles para eliminar el peligro de perder sus privilegios. ¿Se ha civilizado la burguesía tanto como para renunciar **pacíficamente** a su dominio? En absoluto. Al proletariado no le queda más que un camino para conquistar el poder político y económico, barrer todo lo caduco y construir un mundo nuevo.

más, cuando ha visto que sus privilegios corrían el riesgo de ser eliminados, ha recurrido a **su violencia**, a la guerra, empleado los medios más crueles para eliminar el peligro de perder sus privilegios. ¿Se ha civilizado la burguesía tanto como para renunciar **pacíficamente** a su dominio? En absoluto. Al proletariado no le queda más que un camino para conquistar el poder político y económico, barrer todo lo caduco y construir un mundo nuevo.

⁸ Lenin «Acerca de algunas particularidades del desarrollo histórico del marxismo».

“...no le queda a la clase obrera otro camino que la revolución para realizar sus objetivos. [...] El programa del ‘socialismo obrero’ habla en general sobre la conquista del poder político sin definir el método de esta conquista, pues la elección del método depende del futuro, que no podemos determinar exactamente. Pero restringir las actividades del proletariado en todo caso solamente a la ‘democratización’ pacífica, significa estrechar y vulgarizar en forma completamente arbitraria el concepto de socialismo obrero”⁹

Partido vanguardia del proletariado

“La vanguardia del proletariado...” Suena a fórmula mágica, mas la realidad, la práctica concreta nos ha demostrado contundentemente que no se es “la vanguardia” por simple voluntad, que no se trata de una fórmula. Ese puesto de vanguardia hay que conquistarlo día a día, con la justeza política y la capacidad de llevarla a las masas populares, en primer lugar al proletariado.

Un partido en un momento determinado, puede ser realmente la vanguardia, mas puede dejar de serlo por diferentes causas. Tal ha sido el caso del PCE, auténtica vanguardia del proletariado y los pueblos de España durante la guerra contra el fascismo, y luego durante años en la clandestinidad, para perder posteriormente esa **calidad** debido a la traición de Carrillo y Cía. que llevaron al que fuera glorioso partido (particularmente bajo la dirección del camarada José Díaz) a aplicar una política que las masas populares ni entendían ni aceptaban, una política antiobrera en realidad, disfrazada con fraseología pseudo revolucionaria.

Un partido comunista coherente, disci-

Así pues, el partido que queremos conquistará el papel de vanguardia del proletariado, en la lucha contra el oportunismo y el revisionismo, contra la esclavitud capitalista. Será la vanguardia de la clase obrera, de la parte más consciente y significativa, cuando sea capaz de organizar y dirigir la lucha de esa clase obrera, cuando su política, táctica y estrategia, expresen los intereses de la clase, cuando sepa hacer comprender esa política al proletariado y logre que éste la haga suya.

plinado, organizado allá donde se encuentra principalmente el proletariado y que a través de sus “correas de transmisión” como deben ser los destacamentos sindicales de clase, que coordina y centraliza la acción revolucionaria, he ahí la auténtica vanguardia del proletariado. Sin eso podemos gritar cuanto queramos que somos la vanguardia. Pero no por ello las masas nos reconocerán como tal:

“Educando al obrero, el marxismo educa a la vanguardia del proletariado, vanguardia capaz de tomar el Poder y de conducir a todo el pueblo al socialismo, de dirigir y organizar el nuevo régimen, de ser el maestro, el dirigente y el jefe de todos los trabajadores y explotados en la

⁹ Lenin , “Una dirección retrógrada en la socialdemocracia rusa”



obra de organizar su propia vida social sin la burguesía y contra la burguesía”¹⁰

Así pues, el partido que queremos conquistará el papel de vanguardia del proletariado, en la lucha contra el oportunismo y el revisionismo, contra la esclavitud capitalista. Será la vanguardia de la clase obrera, de la parte más consciente y significativa, cuando sea capaz de organizar y dirigir la lucha de esa clase obrera, cuando su política, táctica y estrategia, expresen los intereses de la clase, cuando sepa hacer comprender esa política al proletariado y logre que éste la haga suya.

Por ello es necesario que el partido no olvide nunca que es un partido de **clase y de lucha de clases**. Los miembros del partido no son seres especiales, sino hombres y mujeres del pueblo, con los mismos intereses que el pueblo. También es cierto que un **militante comunista** tiene en general, una mayor conciencia y un espíritu revolucionario, de entrega a la lucha, que lo destaca de decir, para teorizar que la clase obrera ya no necesita un partido comunista, que los obreros por sí solos avanzarán hacia el socialismo. Con motivo del movimiento antiglobalización, elementos anarquistas y trotskistas, han vuelto a sacar a relucir esas absurdas teorías. La práctica consecuente, hace que las masas suelen ver en los militantes comunistas a

sus dirigentes naturales. Mas para ello el militante, el partido, ha de ganarse su confianza y hasta respeto:

*“No basta titularse ‘vanguardia’ o ‘destacamento avanzado’. Es preciso también obrar de suerte que todos los demás ven y tengan que reconocer que marchamos a la cabeza”*¹¹

Conciencia y espontaneidad

Desde hace años existe una cierta polémica sobre la conciencia en el movimiento obrero y las acciones “espontáneas” (espontaneísmo). En la lucha sobre esa cuestión, Lenin en su polémica con los oportunistas (los “economistas”) insistía en que la tarea principal, fundamental, de los marxistas era la de organizar un partido de la clase obrera, **centralizado e independiente**, pertrechado con una teoría revolucionaria, el marxismo-leninismo, decimos nosotros. Sin un partido así, es prácticamente imposible *“fusionar el socialismo con el movimiento obrero, dotar al movimiento de una orientación socialista”*, insistía Lenin.

Los “economistas” de entonces y los de ahora, rinden culto a la espontaneidad, aprovechan luchas que surgen espontáneamente. Se las puede aplicar las palabras de Stalin:

“La teoría de la espontaneidad es la teoría del menosprecio del papel del elemento consciente en el movimiento, la ideología del ‘seguidismo’, la base lógica de todo oportunismo”.

La teoría del socialismo no es fruto del movimiento obrero, sino, como Lenin demostró, nació sobre **la base del movimiento obrero, de las teorías filosóficas, históricas y económicas elaboradas por**

¹⁰ Lenin, Obras completas ,tomo 25

¹¹Lenin, “¿Qué hacer?”

intelectuales surgidos de la burguesía.

La clase obrera no está en condiciones de elaborar por sí misma la conciencia socialista, es decir, una conciencia que se eleve a la comprensión de los intereses vitales de **clase** del proletariado. La clase obrera sólo puede elaborar una conciencia sindicalista, pues carece de los necesarios conocimientos científicos para elaborar la ideología de la conciencia socialista.

La conciencia socialista es elaborada por intelectuales revolucionarios (lo eran Marx, Engels, Lenin, Stalin, Gramsci...), pero no adquiere toda su significación, no se convierte en fuerza mas que cuando se extiende a la clase obrera. El partido comunista, a través de su actividad, aporta a la clase obrera la conciencia de clase, la conciencia de lucha por el socialismo, e imprime a la lucha “espontánea” de los proletarios un carácter consciente.

La lucha contra el oportunismo de los “espontaneístas”, no significa que nos desliguemos de las luchas que, espontáneamente pueden surgir. Esos movimientos “espontáneos”, lo son en la medida en que no estaban previstos, pero corresponden a una necesidad que se manifiesta en un momento dado, aunque en un principio sean confusas las formas y el mismo contenido. Al intervenir el elemento consciente, el partido, clarifica, debe clarificar necesariamente esa lucha “espontánea”.

Es el partido quien puede elevar el carácter de la lucha de la clase obrera, sacarlo del marco del “espontaneísmo” o de los límites del sindicalismo. Los que pretenden que el partido comunista no debe intervenir en los sindicatos (los capitolos sindicales, y otras gentes), hacen el juego a la oligarquía, someten a los obreros a la ideología burguesa, hacen del tradeunio-nismo la panacea del movimiento obrero...

La historia, las experiencias de la lucha de clases en el mundo, la actual lucha de los pueblos contra el imperialismo, subraya el papel determinante del elemento consciente, esto es, del partido marxista-leninista.

Es el partido quien puede elevar el carácter de la lucha de la clase obrera, sacarlo del marco del “espontaneísmo” o de los límites del sindicalismo. Los que pretenden que el partido comunista no debe intervenir en los sindicatos (los capitolos sindicales, y otras gentes), hacen el juego a la oligarquía, someten a los obreros a la ideología burguesa, hacen del tradeunio-nismo la panacea del movimiento obrero, cuando en realidad éste no es más que *“la tendencia del oportunismo ilimitado que se adopta en forma pasiva a la espontaneidad”*¹²



¹² Lenin, “¿Qué hacer?”.

El oportunismo en sus diversas formas, con el resurgimiento de los movimientos de masas, pulula por doquier y la “actividad por la actividad” es una de las constantes que se ven en muchas organizaciones, foros, plataformas, etc., que actúan en los distintos movimientos de masas. No hay organización, no tienen perspectiva ninguna, hay una ausencia patente de planificación de su trabajo... Muchos de quienes dirigen tales movimientos están interesados en que la cosa siga así, que sea un río revuelto, que no haya estructura or-

ganizativa ni dirección alguna, y estigmatizan a todo el que intenta poner un poco de orden, elevar el grado de conciencia de esas masas y marcarles un objetivo político claro.

Cuando Lenin afirma tajantemente que sin teoría revolucionaria no hay movimiento revolucionario, y que sólo un partido con una teoría de vanguardia puede cumplir el papel de vanguardia, resume en pocas palabras la esencia del partido comunista .

**M
É
X
I
C
O**

Partido Comunista de México (marxista leninista) PCM (m-l)

Los Los trabajadores migrantes mexicanos en Estados Unidos: situación y perspectivas

Las perspectivas de clase en Norteamérica

Ante las difíciles condiciones de los migrantes, que van desde el cruce de la frontera, hasta su vida cotidiana en constante persecución, las clases se aproximan al problema de distinta manera de acuerdo a su relación e intereses.

Para la oligarquía financiera, el asunto es una cuestión de ganancia. La fuerza de trabajo de los inmigrantes en Estados Unidos aporta un recurso insustituible en términos de reproducción del capital, y es que su condición de ilegalidad le permite a la burguesía hacer y deshacer con ellos sin ningún reparo; los trabajadores migrantes tienen totalmente cancelados todo tipo de derechos, desde las condiciones mínimas exigibles para sobrevivir, hasta las que le permiten adquirir en la reivindi-

cación inmediata una visión de clase: la lucha sindical.

En el 2004 se calculaba que los migrantes en Estados Unidos llegaban a 21 millones; en 1991, el Departamento de Trabajo de Estados Unidos calculaba que “el 73% de todos los trabajadores empleados en la producción agrícola en Estados Unidos habían nacido en el extranjero.”¹ Esta fuerza de trabajo que no sólo se encuentra en el campo², sino también en importantes ciudades, juega un papel de primera línea para comprender las condiciones en que opera la economía en Norteamérica y México, y en consecuencia para advertir también el papel que jugará este proletariado en la próxima revolución.

En los últimos años no se han registrado movimientos reivindicativos de gran trascendencia de los obreros ilegales, pero su elevado porcentaje en la composición

¹ Revista TRABAJO, revista de la OIT, Núm. 34, abril / mayo de 2000.

² Según el Current Population Survey, registró 9.9 millones de mexicanos viviendo en EEUU en 2002, de los cuales 5.8 % vivían en Los Angeles, Chicago, Dallas y Houston.

Atizando las pugnas interraciales, la oligarquía encuentra muy redituable el mantener en condición de infractores a los migrantes mexicanos, ya que con ellos puede mantener los privilegios de la aristocracia obrera norteamericana para que ocupe los puestos de trabajo mejor remunerados. Así, las posiciones racistas no son casuales, sino que son un recurso necesario para mantener dividida a la numerosa clase obrera de distintas nacionalidades en Norteamérica.

de la clase trabajadora ha hecho que su presencia sea cada vez más evidente en los sindicatos; en algunas secciones sindicales empiezan a ocupar puestos de representación trabajadores de origen mexicano. Sin embargo el racismo es un problema que no se debe de dejar de lado.

Atizando las pugnas interraciales, la oligarquía encuentra muy redituable el mantener en condición de infractores a los migrantes mexicanos, ya que con ellos puede mantener los privilegios de la aristocracia obrera norteamericana para que ocupe los puestos de trabajo mejor remunerados. Así, las posiciones racistas no son casuales, sino que son un recurso necesario para mantener dividida a la numerosa clase obrera de distintas nacionalidades en Norteamérica.

Esta complicidad es compartida por las grandes centrales sindicales burguesas de Norteamérica, la AFL-CIO, quienes en el pasado han apoyado medidas que criminalizan el que un migrante indocumentado tenga un trabajo. Dentro de la política sindical oficial el panorama es totalmente adverso, están cerrados los espacios para reivindicar el trabajo de los inmigrantes mexicanos y de otras nacionalidades.

Y es que a pesar de que el número de trabajadores mexicanos afiliados a los sindicatos se incrementa constantemente—incluso en ramas de la educación—, esto no se refleja en la representación sindical. Los gangsters que siguen dirigiendo a los sindicatos vigilan que la representación sindical siga siendo cuidadosamente controlada, fomentando el elitismo y racismo. De ésta forma la aristocracia obrera anglosajona cuida sus prebendas y privilegios. Por otro lado, los selectos representantes sindicales que logran colarse en la elite de dirigentes medios, piensan más como anglosajones de oficina que como trabajadores asalariados migrantes, de tal manera que esta perfectamente controlada la vida sindical.

Claro que existen movimientos de disidencia en varias secciones del sindicalismo oficial burgués, pero éstas todavía no controlan la dirección del movimiento, además, la mayor parte de las veces la disidencia parte de concepciones pequeño



burguesas que distraen del objetivo central del sindicalismo revolucionario: la educación del proletariado para el asalto al poder del capital.

Sin embargo, hay perspectivas que se pueden aprovechar para potenciar la movilización de clase. Por ejemplo en torno a la guerra imperialista en Irak, donde muchas secciones y disidencias sindicales se pronunciaron y movilizaron en repudio a la intervención imperialista *en contra* de lo que sus altos funcionarios sindicales predicaban. La crisis económica que no se resolvió con la guerra como esperaba la oligarquía, es otra vertiente que puede y debe ser aprovechada por el sindicalismo revolucionario.

En lo que se refiere a la actitud real del gobierno norteamericano, es más que evidente la complicidad de las autoridades estadounidenses en el cruce ilegal, y es que con la cantidad de migrantes que cruzan la frontera, la complicidad no se puede ocultar. Por ejemplo, el CONAPO³ estima que alrededor de 3 millones cuatrocientos mil cruces suceden por año entre la frontera México–Estados Unidos (en ambas direcciones); sin embargo, “Tan sólo en el periodo enero–diciembre 2003, Estados Unidos aseguró alrededor de 108 mil 448 migrantes. De acuerdo con el Servicio de Inmigración y Naturalización de los Estados Unidos, desde 1999, los arrestos aumentan un uno por ciento más cada año.”⁴

En el Congreso de Representantes el clima raya en el fascismo, a tal grado que algunos congresistas acusaron a Bush y su propuesta de empleo temporal (principios del 2006) de “liberal”. La derecha conservadora que domina la política parlamentaria representa a la parte de la oligarquía financiera más retrograda, misma que por supuesto se beneficia del trabajo de mi-

grantes ilegales; tal y como se demostró con las detenciones de trabajadores indocumentados del 2003 en el monopolio de la mayor cadena de mercados en el país: Wal-Mart. Esta cadena, que además está acusada de otras violaciones laborales al emplear el trabajo de niños e impedir la organización sindical en el mundo; está utilizando el trabajo de obreros sin documentos migratorios para pagarles salarios muy por debajo de los mínimos legales, así se demostró por lo menos en 21 estados.

Pero sin duda la propuesta legislativa que sintetizó los intereses de la gran burguesía norteamericana fue la propuesta HR 4437. Esta iniciativa de ley fue prescripción de carácter fascista que no sólo legitima la persecución más despiadada contra los trabajadores indocumentados

... en torno a la guerra imperialista en Irak, donde muchas secciones y disidencias sindicales se pronunciaron y movilizaron en repudio a la intervención imperialista *en contra* de lo que sus altos funcionarios sindicales predicaban. La crisis económica que no se resolvió con la guerra como esperaba la oligarquía, es otra vertiente que puede y debe ser aprovechada por el sindicalismo revolucionario.

³ Consejo Nacional de Población, dependiente de la Secretaría de Gobernación del gobierno mexicano.

⁴ <http://www.sinfronteras.org.mx/contenido/mapaint.html#A1>

La gran burguesía norteamericana no pierde con la inmigración ilegal, por el contrario, tiene las condiciones idóneas para mantener la superexplotación con la máxima plusvalía y mantener el control del proletariado con estatus legal.

(criminalizaría automáticamente de 8 a 11 millones de indocumentados), sino que incluso pasa a la ilegalidad a las organizaciones que los apoyan y asesoran; además de generalizar la paranoia al solicitar que todos se identifiquen para verificar su “estancia legal en el país”. Pero volveremos a esta iniciativa y sus consecuencias más abajo.

La gran burguesía norteamericana no pierde con la inmigración ilegal, por el contrario, tiene las condiciones idóneas para mantener la superexplotación con la máxima plusvalía y mantener el control del proletariado con estatus legal.

Las medidas fascistas, como la militarización de la frontera y la de construir más muros en la línea divisoria, *más que buscar detener el cruce ilegal, busca controlarlo; manejarlo a su completa conveniencia de acuerdo a las necesidades de la producción*: si requieren fuerza de trabajo, flexibilizan el cruce, reducen el número de oficiales que vigilan la frontera⁵; si los puestos de trabajo están satisfechos, detienen con mayor rigor el paso.

De tal manera que con este recurso se evitan el manejo del ejército proletario de reserva en su propio país.

Un ejemplo de estas medidas para regular al tipo de trabajadores que cruzan la frontera es el Operativo Guardián. Esta medida inició en 1994 y hasta la fecha se han registrado más de 3 mil 600 muertes (algunas organizaciones hablan de hasta 10,000). “La Oficina de Aduanas y Protección de Fronteras aseguró que al menos 454 indocumentados perdieron la vida mientras cruzaban el desierto de Arizona, parte de la frontera de 3 mil 200 kilómetros entre ambos países, en los anteriores 12 meses.”⁶ Según la Agencia de noticias Reuters, “ese número supera en 43 por ciento al de los 12 meses pasados y es el mayor desde que comenzaron los registros.”



⁵ No es posible un control riguroso de datos por la falta de reconocimiento oficial del problema, se toman como base los cuerpos que se encuentran en el desierto.

⁶ Diario La Jornada, 4 de octubre del 2005.

Además, este operativo de sangriento “control de personal”, selecciona a los obreros más aptos físicamente, ya que obliga a cruzar por las zonas más inhóspitas de la frontera: por desiertos y montañas. De tal suerte que sólo los trabajadores jóvenes y en óptimas condiciones físicas logran su objetivo. La “selección natural” del operativo fascista se deshace convenientemente de viejos y débiles, a quienes el capital poco les puede exprimir.

Por si fuera poco, para comprobar esta afirmación veamos las declaraciones del presidente Bush: “Trabajaré con el Congreso para crear un programa que pueda cumplir las necesidades laborales de nuestra economía sin perjudicar a los trabajadores estadounidenses, sin ofrecer una amnistía y que mejore nuestra capacidad de control de la frontera.”⁷

Tras recordar que las autoridades estadounidenses detienen anualmente y expulsan a 900 mil mexicanos, Bush subrayó que el “problema” con los habitantes del país vecino “es que pueden encontrar a otro coyote y regresan”. Tras presentar estas medidas, Bush reiteró su deseo de crear un estatuto temporal que ofrezca “un camino legal y honesto” a los obreros extranjeros que necesita la economía estadounidense, como propuso hace casi dos años.”

“El director de la Cámara Americana de Comercio comentó que en este trabajo legislativo de su país se ha consolidado una importante coalición en la que están involucrados partidos políticos, empresarios y sindicatos para llevar a buen puerto la reforma migratoria que necesitan los dos países.

“Explicó que la evolución demográfica en Estados Unidos requerirá en pocos años un mayor número de trabajadores.

Por ejemplo, en el año 2010, 77 millones de estadounidenses se estarán retirando y en el 2030 uno de cada tres será un ciudadano de edad avanzada.”⁸

Está más que clara la “regulación” que necesita el capital de su fuerza de trabajo asalariada.

Para la pequeña burguesía la visión del problema es la de quien se apiada de ellos y les cuida las heridas, hace griterío en torno al gran sufrimiento que padecen, incluso mencionando algunas de las verdaderas causas de su opresión, pero tímidamente se resigna a compadecerlos. De manera práctica organizan brigadas de voluntarios que ponen agua y sombras para descansar en el desierto, visitan los centros de apoyo en la frontera y les regalan comida, ropa, calzado y bendiciones; hasta extremos irrisorios de exóticos proyectos “artísticos”, como regalarles zapatos marca “Brinco” con mapa y brújula incluida para cruzar la frontera.

En términos generales la pequeña burguesía se conmueve con los sufrimientos



⁷ Diario La Opinión, 19 de octubre de 2005.

⁸ Diario La Jornada, 19 y 20 de octubre del 2005.



de los migrantes, pero incluso esta clase se sirve de ellos al aprovechar su fuerza de trabajo para contratarlos como jardineros, sirvientes o trabajadores de la construcción sin garantías laborales.

Las organizaciones de esta clase social, compuestas en muchos casos por migrantes con residencia legal, se empeñan en defender a ultranza el papel cultural de los mexicanos en Estados Unidos, se esfuerzan por defender la lengua, la educación, las tradiciones y todo tipo de expresiones espirituales, dejando de lado el problema principal: la organización de clase para la transformación revolucionaria. Esto no es casual, se debe en gran medida a que estos migrantes legalizados y sus compañeros anglosajones “sensibilizados”, obedecen a las condiciones que les dicta su vida como clase, a la pequeña burguesía que material e ideológicamente vive del capitalismo, que instala su pequeño negocio y defiende su pequeña propiedad, en pocas palabras, muchos de ellos son la minoría a la que se les ha cumplido –por lo menos en una parte mínima– el “american way of life”. Sus

hijos tienen acceso a becas de estudios y son emprendedores a quienes las ventajas de abrir un negocio y servirse del trabajo de otros les permiten mantener un nivel de vida aceptable.

De esta forma promueven “historias de éxito” de mexicanos en Estados Unidos, presentándolos como emprendedores, y olvidándose convenientemente de la contradicción trabajo-capital. Esta es la verdadera razón por la que se reducen a la defensa cultural y moral de los trabajadores ilegales.

Del lado mexicano el Gobierno foxista, que se caracteriza por su sumisión al imperialismo, ha sabido sacar provecho para la oligarquía financiera, fundamentalmente con el manejo de las aportaciones económicas que envían los migrantes mexicanos en Estados Unidos a sus familias (remesas). Y por otro lado, la migración representa una válvula de escape frente a la creciente miseria y depauperación de amplias capas de la población.

Es el tema de las remesas el que más le interesa al Gobierno mexicano, y es que estas entradas del extranjero representan el segundo ingreso de dólares a México, según el mismo Gobernador del Banco de México, Guillermo Ortiz Martínez, las remesas que los migrantes envían a México podrían superar este año los 20 mil millones de dólares.⁹

La oligarquía financiera saca también jugosas ganancias del envío de remesas, ya que los grupos más importantes (Grupo Salinas y en general los casi todos bancos) controlan la recepción de estas transacciones y ganan doblemente: tanto en la especulación con el tipo de cambio de dólares a pesos, como en las comisiones que cobran por entregar los envíos.

⁹ Agencia Apro, Tijuana, B.C., 7 diciembre.

Además, el Gobierno de la oligarquía en México no puede dejar este asunto suelto, se ha dedicado con mucho empeño en dirigir esfuerzos para decirles a las familias mexicanas que reciben dinero de sus familiares en Estados Unidos que deben invertir en proyectos productivos, en pequeños negocios que reactiven la economía. Para los comunistas está claro hacia dónde van esas intenciones: “la pequeña propiedad lo que provoca es la reproducción del capitalismo y no su destrucción, porque la pequeña producción genera cada día, cada hora, cada segundo nada menos que capitalismo y por ende sus relaciones sociales de producción.”¹⁰

A tal grado le importa a la burguesía este factor, que hasta el candidato presidencial del partido en el gobierno (Partido Acción Nacional), —por cierto quien representa el ala más reaccionaria de la oligarquía financiera pro fascista— se llamó a sí mismo durante la campaña “un presidente para los migrantes.”¹¹

Estas condiciones materiales hacen que la fuerza de trabajo migrante de mexicanos en Estados Unidos juegue un papel de dualidad. En su país de origen, México, son ejército de reserva de la producción capitalista (desempleados); migran a Norteamérica en busca de trabajo y se convierten en asalariados, pero convenientemente, sin los derechos legales que tienen los obreros oriundos: derechos a la sindicalización, seguridad social, etc.

Ahora bien, esta dualidad no debe pasar por alto que aunque jueguen una doble función bajo las fronteras legales que la burguesía impone de acuerdo a sus intereses, su esencia es la misma: son el proletariado, los desposeídos de toda propiedad que alquilan su fuerza de trabajo para sobrevivir; y son en efecto los sepultureros

el problema de la emancipación de la humanidad con el socialismo y la dictadura del proletariado es un problema nacional por su forma, pero internacional por su esencia. Así, la existencia de un proletariado a través de las fronteras, más que representar un obstáculo, debemos que convertirlo en ventaja: una clase obrera que contagiará de movilización revolucionaria a las masas de dos países.

del capitalismo. Por lo que este factor no debe distraer la perspectiva de que el problema de la emancipación de la humanidad con el socialismo y la dictadura del proletariado es un problema nacional por su forma, pero internacional por su esencia. Así, la existencia de un proletariado a través de las fronteras, más que representar un obstáculo, debemos que convertirlo en ventaja: una clase obrera que contagiará de movilización revolucionaria a las masas de dos países.

De lo que se dijo arriba se desprende que la tarea de la clase obrera mexicana en Estados Unidos es la unidad de clase, no sólo con las otras minorías raciales y nacionales, sino también con los obreros anglosajones, **buscando que la unidad en la acción reivindicativa eleve la con-**

¹⁰ Poder popular, Cap. IV, Construcción del “Poder Popular”: en esencia reproducción del capitalismo, Documento del PCdeM (M-L), ver <http://www.pcmml.com>

¹¹ Agencia Apro, Tijuana, B.C., 7 diciembre.

ciencia a la identidad de clase por encima de la identidad nacional. Para esto, evidentemente se debe pasar de la pasividad a la acción, de la ilegalidad a la lucha por regularizar su permanencia en el país, con el fin de aprovechar y ampliar las posibilidades de organización y movilización que conceden las garantías individuales burguesas.

Para la revolución en Norteamérica, los obreros mexicanos allá no son aliados, son los protagonistas del proceso junto con los trabajadores de todos los orígenes étnicos y nacionales y con todas las masas de oprimidos y explotados.

Los trabajadores migrantes como reserva estratégica de la revolución en México

Acerca de las etapas de la revolución y la estrategia, Stalin dice:

“La estrategia consiste en determinar la dirección del golpe principal del proletariado, tomando por base la etapa dada de la revolución, en elaborar el correspondiente plan de disposición de las fuerzas revolucionarias (de las reservas principales y secundarias), en luchar por llevar a cabo este plan a todo lo largo de la etapa dada de la revolución.”¹²

Actualmente en México, bajo el dominio de la oligarquía financiera, de los monopolios nacionales y extranjeros, la fuerza principal de la revolución es el proletariado y su reserva directa es el campesinado pobre; el objetivo de la presente etapa es derrocar a la oligarquía financiera pro imperialista y la “nacionalista”, neutralizar a la burguesía y pequeña burguesía liberal socialdemócrata.

la tarea de la clase obrera mexicana en Estados Unidos es la unidad de clase, no sólo con las otras minorías raciales y nacionales, sino también con los obreros anglosajones, **buscando que la unidad en la acción reivindicativa eleve la conciencia a la identidad de clase por encima de la identidad nacional.**

En el contexto mundial tenemos la crisis del imperialismo, que recurre a la guerra de rapiña y el intervencionismo en distintos países, tal y como se comprobó en Irak recientemente, y hoy se cierne sobre el medio oriente, particularmente Irán y Líbano. Lo anterior propicia una movilización de las masas en distintas latitudes con un carácter antiimperialista, aunque aún bajo una perspectiva socialdemócrata, reformista.

En este contexto, una reserva indirecta de la revolución es el proletariado mexicano en Estados Unidos¹³, y no por una ligazón que quisiéramos imponer al problema, sino por su vínculo natural con la vida material y espiritual del país desde el extranjero.

Esta vinculación es verdaderamente poderosa. Por un lado está la relación material económica de los trabajadores mexi-

¹² Los fundamentos del leninismo, J. Stalin, Cap. VII: Estrategia y táctica.

¹³ No tocamos aquí el papel de otras clases y capas del pueblo mexicano en el proceso revolucionario porque el interés de este artículo es centrarse en los migrantes mexicanos como proletariado más allá de las fronteras nacionales.

canos en Estados Unidos que envían de manera regular el sustento de sus familias, llegando a existir hasta pueblos enteros que viven de las remesas, o lugares en donde la población masculina es mínima.¹⁴ Esto sin contar lo que representa en ingresos para la economía mexicana en términos de ingresos nacionales, como se dijo arriba.

Por otro lado esta vinculación cultural y de “conciencia nacional”, que se mantiene mediante la constante interacción de los trabajadores con sus familias en México, en las visitas a sus lugares de origen de una parte de ellos se acrecienta en la necesidad de sostener identidad en las difíciles condiciones por las que pasan en Estados Unidos: del racismo, discriminación y persecución. A este factor en específico obedece la polémica en las movilizaciones en Estados Unidos de abril y mayo pasado, donde el portar la bandera mexicana

fue un símbolo de resistencia frente a la hegemonía reformista que imponía la bandera gringa para asimilar el coraje de las masas mediante la aceptación de la ciudadanía de segunda clase.

Sin embargo, esta vinculación cultural o psicología nacional –como la llamaba Stalin–, es accesoria si ponemos en el centro lo más importante, que es la capacidad de acción clasista en defensa de sus intereses históricos. Para la revolución en México, los trabajadores emigrantes son reserva en tanto que fueron las condiciones de crisis insalvable en la vida económica de este país lo que les obligó a buscar la sobrevivencia en el extranjero, y en tanto que no hay alternativas de vida en México, permanecerán en el extranjero; es labor de los sindicalistas revolucionarios y de los comunistas el desarrollar estos sentimientos por su país en voluntad combativa por transformarlo.



Las movilizaciones de mayo en Estados Unidos

En los primeros meses de este 2006, las cerradas élites de la burguesía norteamericana cabildeaban la propuesta HR 4437 como un nuevo giro legal que seguiría la línea de cancelación de derechos a los mexicanos y demás trabajadores migrantes. Pero en respuesta, se dieron sendas manifestaciones para rechazar categóricamente esta iniciativa. El 25 de marzo, decenas de miles se manifestaron en las ciudades más importantes. Los Ángeles fue el referente a observar: algunos sindicatos contabilizaron un millón, y hasta el alcalde reconoció 500 mil asistentes. La policía calculó apenas 200 mil. Esta marcha, organizada por la Coalición 25 de Marzo, logró aglutinar a más de 100 agrupaciones laborales, civiles, comunitarias, religiosas y estudiantiles; el elemento de reserva es que

¹⁴ Así se presenta en algunos poblados de los estados de Oaxaca y Zacatecas respectivamente, sólo por mencionar dos ejemplos.

políticos locales, el clero y legisladores encabezaron la movilización.

Y a partir de aquí se desencadenaron más demostraciones: estudiantes se salían de clase para volcarse a la calle a manifestarse y protestar frente a edificios gubernamentales. Frente a este ascenso del movimiento, los agentes de la burguesía, los esquirols, provocadores y oportunistas buscaron dividir las movilizaciones convocando a marchas espontáneas, sin ton ni son, sin metas ni perspectivas. Por ejemplo frente al boicot y huelga general que se convocó para el 1ero. de mayo, varios de estos grupos salieron a rasgarse las vestiduras; incluso el mismo arzobispo de Los Ángeles, que apenas dos semanas antes encabezaba las marchas llamó luego a los migrantes a no participar: “Personalmente creo que podemos hacer de este 1º de mayo un día de ganancia para todos en el sur de California: vayan a trabajar, vayan a la escuela y después únanse a miles en una manifestación masiva por la tarde”, dijo Mahoney.¹⁵

A coro, los empresarios afiliados a la

American Chamber México (Amcham) consideraron que la idea del boicot programado para el próximo primero de mayo en contra de los productos y servicios estadounidenses “no contribuye a enviar señales adecuadas.”¹⁶ ¡Por supuesto! Estaba mandando la señal de que la organización y movilización proletaria, el tomar las calles, abandonar el trabajo y la escuela, es más importante que los parlamentarios nos duermen con cantos de sirena. De igual manera, las autoridades del condado de Los Ángeles amenazaron a sus trabajadores para que se abstengan de participar en el boicot del 1º de mayo o “podrían enfrentar posibles acciones disciplinarias.” Ladrán Sancho, señal que cabalgamos.

Algunos de los pretextos que argumentaron los capituladores son que “la bolita estaba en el Congreso”, “nosotros ya hicimos nuestra parte, hicimos oír nuestra voz, dejemos que nuestros representantes nos defiendan”. Pero los hechos cotidianos desmienten a estos corifeos, pues mientras se “dejaba trabajar al Congreso, las deportaciones, redadas y represión al pueblo trabajador migrante continuaban.



¹⁵ La Jornada, 19-IV-06.

¹⁶ Ibid., 22-IV-06.

Solo por citar un ejemplo: a fines de abril se realizó la mayor redada laboral en la historia de Estados Unidos, en la que fueron arrestados mil 187 indocumentados que trabajaban para la empresa IFCO en 26 estados de este país.¹⁷

Por lo que se refiere a las demandas del movimiento se pueden resumir en: a) Amnistía inmediata para 12 millones de indocumentados, b) No a los muros en la frontera y alto al racismo, c) No a la criminalización de los inmigrantes y sus familias, y d) No al incremento de las medidas restrictivas en la frontera y al interior.

Para la jornada de lucha el primero de mayo las consignas de la demostración eran: no trabajar (Huelga General), no asistir a la escuela, no comprar ni vender (boicot general); en la frontera: no cruzar a Estados Unidos. Y en efecto, el boicot y la huelga fueron todo un éxito.

Este panorama fue un verdadero sueño para los revolucionarios y comunistas, se levantó la fuerza obrera y tomó las calles, pero se notó quien dirigió el movimiento. A pesar de los importantes esfuerzos de las organizaciones, partidos, grupos y personalidades; no hubo unidad de acción más allá de la inmediatez del movimiento. Las organizaciones hicieron gala del sectarismo, se mantuvieron aisladas entre sí por diferencias secundarias, algo que no se podía permitir en este momento de flujo de la actividad de masas. Pero ante todo, se notó la ausencia de un partido de vanguardia que lanzara las consignas, no solo inmediatas, sino estratégicas, que

agrupara activistas, cooptara y reclutara al calor de la lucha de clases, que creciera y se cualificara en estos envidiables momentos. En una palabra, faltó el Partido Comunista que diera orientación hacia la ruptura de raíz con el régimen: el socialismo y el comunismo. Y esta responsabilidad es de los comunistas y revolucionarios de todas las nacionalidades en Estados Unidos.

Las épicas manifestaciones de los inmigrantes en Estados Unidos no tenían precedente, pero fueron derrotadas. Al final de la jornada de lucha el Partido Demócrata capitalizó las movilizaciones. Hoy se habla de incrementar la presencia de efectivos militares en la frontera y de legalizar a unos cuantos trabajadores con difíciles condiciones y en periodos muy largos de tiempo. Todo con el aval de Fox para con la política norteamericana, ¡faltaba más!

Pero si la dialéctica social sigue el mismo cauce, seguramente vendrá, fruto de este reflujo del movimiento de trabajadores inmigrantes, una nueva ola de manifestaciones callejeras. La opresión dará a luz nuevas jornadas de lucha, cualitativamente superiores, con mayor experiencia y menos esperanzas en los dirigentes del Partido Demócrata.

Esta es la potencialidad de la clase obrera migrante mexicana en Estados Unidos y estas son las tareas de los comunistas para con este movimiento.

¹⁷ http://www.inmigracionyvisas.com/a649_intensifican_aplicacion_leyes.html

**R
E
P
Ú
B
L
I
C
A

D
O
M
I
N
I
C
A
N
A**

Partido Comunista del Trabajo -PCT-

Los Yanquis en Santo Domingo

Militares norteamericanos están destacados en la provincia de Barahona, al Suroeste de la República Dominicana, cerca de la bahía de Neyba donde estos han querido siempre establecer una base militar y cerca también de la frontera con Haití, país en el que concurren tensiones sociales y políticas.

Están amparados así en el silencio del gobierno, como en la excusa dada por ellos mismos de que “construyen obras de interés social”. Pero llama la atención que andan con sofisticados pertrechos militares, hacen ejercicios militares en Loma del Curro y bloquean el paso de personas comunes y de la prensa a determinadas áreas.

El hecho ha concitado la repulsa de gran parte del pueblo dominicano, pero también un debate con sectores que consideran “desfasadas” las protestas contra esa indeseada presencia.

En nuestra opinión, está de por medio una cuestión de memoria histórica y de actualidad política, por lo que es bueno recordar lo que ha significado la intervención militar norteamericana en la República Dominicana y al mismo tiempo poner en relieve la coyuntura latinoamericana y caribeña.

I.-

La primera intervención militar norteamericana en la República Dominicana, inició el 16 de mayo y fue formalmente proclamada el 29 de noviembre del año de 1916.

Desde la mitad de los años del siglo XIX los Estados Unidos configuraban una potencia económica y por tanto, tenían necesidad de expansión y de hegemonía. En correspondencia a esa realidad, se había definido la llamada Doctrina Monroe, que, en un corolario sencillo, se expresaba en la divisa “América para los americanos”, con la cual se planteaba de manera clara que esta área del planeta quedaba bloqueada a otras potencias, especialmente de Europa y bajo influencia o dominio de los intereses norteamericanos. El Caribe sería zona de singular interés, por su estratégica localización geográfica. En ese interés los norteamericanos se involucraron en la guerra que libraba Cuba con España a finales de los años de 1890 y de esta implicación terminaron con un Protectorado sobre el primero en 1901; por esos días afincaron en Puerto Rico, Filipinas y Guam. En 1903 arrancaron el istmo de Panamá a Colombia y crearon así las condi-



... se había definido la llamada Doctrina Monroe, que, en un corolario sencillo, se expresaba en la divisa “América para los americanos”, con la cual se planteaba de manera clara que esta área del planeta quedaba bloqueada a otras potencias, especialmente de Europa y bajo influencia o dominio de los intereses norteamericanos.

ciones para explotar el canal que une el Atlántico con el Pacífico. En julio de 1915 ingresaron tropas de ocupación en Haití y establecieron allí un gobierno militar; al año siguiente se establecieron en Nicaragua y como se ha dicho, también en República Dominicana. Quedaría establecido un triángulo Caribe, Pacífico, Atlántico.

Estos hechos obedecerían a un interés de control y hegemonía sobre esta parte del hemisferio, así como de competencia con las potencias europeas de aquellos años.

La situación que antecedió a la intervención norteamericana aludida

Durante la dictadura de Ulises Hereaux (1889- 1899), apoyada por los Estados Unidos, el país incrementó de manera enorme su deuda externa. A la caída de este, mediante un magnicidio, el 26 de julio de 1899, el país cayó en una situación

de inestabilidad política hasta que después de unos años, otro déspota, Ramón Cáceres, asumió la jefatura del gobierno. Este pondría en práctica un ambicioso programa de fomento económico, ayudado mediante empréstitos por el gobierno de los Estados Unidos, que daría un notable impulso al sistema capitalista en el país.

En el interés norteamericano de influir de manera determinante en la vida del país plantearía a este y posteriores gobiernos dos reivindicaciones: la primera, ejercer un control directo sobre las finanzas públicas y la segunda, la creación de un ejército nacional dirigido por militares norteamericanos. En más de una ocasión, estas propuestas generaron serias divergencias al interior del Poder Ejecutivo y del mismo Congreso Nacional y en ocasiones enfrentaron a este con aquel.

Cuando las condiciones políticas lo permitieron, el gobierno dominicano firmaría con el de Estados Unidos un *Modus Vivendi* en 1905 y luego la Convención Dominico-Americana, el 8 de febrero de 1907, en la cual después de aceptar una serie de considerandos, se comprometía entre otras, a permitir que “un Receptor

Era claro que, aunque los Estados Unidos no habían logrado hasta entonces que se creara el ejército dirigido de manera directa por militares suyos, el que entendían garantizaba la estabilidad política y sus intereses, la soberanía financiera del país quedaba hipotecada, en manos de aquellos.

General de Aduanas, quien, con los servicios de Ayudantes Receptores y otros empleados de la Receptoría que sean designados por el Presidente de los Estados Unidos a su discreción, procederá a recaudar todos los impuestos aduaneros que se produzcan en las diferentes aduanas de la República Dominicana....” (Welles, 1975; p. 118).

Era claro que, aunque los Estados Unidos no habían logrado hasta entonces que se creara el ejército dirigido de manera directa por militares suyos, el que entendían garantizaba la estabilidad política y sus intereses, la soberanía financiera del país quedaba hipotecada, en manos de aquellos.

El Presidente Cáceres caería también víctima de un magnicidio en 1911 y al igual que tras la muerte de Ulises Hereaux en 1899, seguiría en el país un estado de inestabilidad política en la que, caudillos militares se alzaron en armas aquí y por allá, exigiendo reivindicaciones económicas. Aunque con muy leves momentos de estabilidad, la situación entre 1911 y 1916 sería de fragilidad política y esto, junto al rechazo de los gobiernos a la propuesta yanqui de que se constituyera un ejército bajo la jefatura de militares norteamericanos, serían los elementos que darían el contexto motivo para la ocupación militar norteamericana, proclamada en noviembre de este año último.

Entre las principales iniciativas del gobierno de ocupación, destaca la de crear y consolidar la Guardia Nacional, lo que ocurriría en abril de 1917. A este, se agregaría una iniciativa importante, como es la de reformar la Constitución de la República para, entre otras cosas, eliminar el derecho al voto que hasta entonces tenían los militares y consignar que a partir de entonces estos quedaban bajo la potestad del poder civil, encarnado en el Presidente de la República (Peña Batlle, 1986). Esta reforma apuntaba a darle al régimen

un sesgo centralista que estará presente durante la dictadura de Trujillo, pero también en tiempos posteriores a esta hasta llegar al día de hoy.

Trujillo, una consecuencia directa de la intervención

Rafael Leonidas Trujillo Molina, fue “el heredero de ese cuerpo de orden creado por los norteamericanos y no tardó en demostrar que sabía utilizar a cabalidad los métodos de control que se utilizaron durante la ocupación... y reprimir cualquier tipo de oposición” (Moya Pons, 1997, p. 513). Se forma y desarrolla en los precitados contexto y estructura militar; de ella emerge como una de las figuras principales del país, y con esta a su servicio, gana la jefatura del Estado, a la que llega en mayo de 1930 tras azuzar una insurrección que derrocó al gobierno de Horacio Vásquez, el 23 de febrero de 1930, a la que meses después siguen unas elecciones nacionales. Trujillo es elegido Presidente en medio de una brutal persecución a los contrarios de su candidatura.

Es así como da inicio una de las dictaduras más terribles en la historia latinoamericana. Es bueno repetirlo, a manera de reiteración de lo que es un hilo conductor de este trabajo: esa dictadura fue el resultado de las apetencias hegemónicas de los Estados Unidos en la Zona del Caribe y de manera puntual en la República Dominicana.



Para dar una idea de cual era el poder económico de Trujillo, considérese el hecho de que en los días finales de su régimen “controlaba cerca del 80% de la producción industrial y sus empresas daban ocupación al 45% de la mano de obra activa en el país”

Meses después de juramentarse en el gobierno, Trujillo había logrado establecer la más completa calma en todo el territorio nacional; las actividades públicas de los grupos opositores habían sido violentamente disueltas y prohibidas; los crímenes alevés se convirtieron en un recurso principal mediante los cuales cayeron asesinadas las principales figuras políticas de oposición al régimen. Era una repetición, en condiciones históricas diferentes, de lo que en buena parte hizo el Gobierno de Ramón Cáceres en 1906, con el mismo apoyo de los norteamericanos.

El dictador comenzó a hacer fortuna desde los tiempos en que era Jefe del ejército; fue esta su primer fuente de riqueza, dado que aprovechó las compras que debía hacer esta institución para cobrar comisiones e imponer descuentos en los sueldos de sus efectivos que irían a engrosar sus cuentas personales. En pocos años, habría acumulado suficiente dinero para adquirir acciones de importantes empresas privadas, las que posteriormente arrebataría por completo a sus propietarios originales.

Para dar una idea de cual era el poder económico de Trujillo, considérese el hecho de que en los días finales de su régimen “controlaba cerca del 80% de la producción industrial y sus empresas daban ocupación al 45% de la mano de obra activa en el país” (Moya Pons, 1997, p. 518). Si a esto se suma que el Estado empleaba el 15% de la población activa, entonces el 60% de esa población estaba controlada por el dictador.

Trujillo se mantuvo en el poder durante treinta y un años, período en el cual puede decirse que él era el Estado. El 30 de mayo de 1961 caería abatido tras una emboscada tendida por algunos de sus colaboradores, en inteligencia con otras personas desafectas de la dictadura y en complicidad con la Agencia Central de Inteligencia Norteamericana, CIA.

La historia se repetiría. A la caída de la tiranía, sucedería un proceso de inestabilidad política en la que otra vez aparece la intervención militar norteamericana, el 28 de abril de 1965, como veremos luego.

En el plano político, dos factores, uno interno y otro externo se entrecruzaron para completar las condiciones que hacían inminente la caída de la dictadura. La cuestión es que a finales de los años de 1950 ganó cuerpo en la región del Caribe un proceso de lucha democrática. Como resultado de esas luchas cayó la dictadura de Pérez Jiménez, en Venezuela en el año 1958. Al año siguiente cayó la dictadura de Batista en Cuba, al tiempo que por esos años se desarrolló en Guatemala un auge de las ideas libertarias.

Estos hechos conducirían a Trujillo a radicalizar la represión para defenderse y generar la creencia de que no correría la misma suerte que aquellos.

El contexto facilita, o conduce a los norteamericanos a un distanciamiento con la dictadura. Convulsionado el Caribe,

que como se ha dicho al inicio de este trabajo se consideró siempre una zona estratégica vital para los Estados Unidos, el gobierno de este país tendría que apurar iniciativas que impidieran que la revolución cubana se expandiera por otros países y la situación se hiciera políticamente inmanejable. Esta necesidad de la política de los yanquis los condujo a organizar el magnicidio. Apareció otra vez la inestabilidad política.

El Gobierno de los Estados Unidos definiría su política para ese momento crucial del proceso democrático dominicano. El 5 de octubre de 1961 tendría lugar una reunión en la Casa Blanca, del Presidente John F. Kennedy con una parte de su gabinete y el señor John Bartlow Martin, quien había sido enviado a la República

... Fue el momento en que el Presidente norteamericano indicó las posibles opciones que tenía para dar solución a la coyuntura dominicana, más o menos en los términos siguientes: “un gobierno democrático de amplias bases; un régimen tiránico como el de Trujillo; o un régimen revolucionario como el de Fidel Castro. Debemos aspirar al primero, pero no podemos prescindir del segundo hasta tanto no estemos seguros de que no ocurrirá lo tercero”

Dominicana a explorar posibles salidas a la crisis. Fue el momento en que el Presidente norteamericano indicó las posibles opciones que tenía para dar solución a la coyuntura dominicana, más o menos en los términos siguientes: “un gobierno democrático de amplias bases; un régimen tiránico como el de Trujillo; o un régimen revolucionario como el de Fidel Castro. Debemos aspirar al primero, pero no podemos prescindir del segundo hasta tanto no estemos seguros de que no ocurrirá lo tercero” (Bartlow Martin, 1975, p. 79).

Cuando creyeron posible la primera opción, auspiciaron unas elecciones generales para elegir el Congreso Nacional y al Presidente de la República, las de diciembre de 1962, ganadas por el Partido Revolucionario Dominicano, PRD, con el Profesor Juan Bosch como su candidato presidencial quien promulgó de inmediato una Constitución, la de febrero de 1963, que afectaba los intereses norteamericanos y de la oligarquía criolla aliada a estos, los que llevaron a cabo un golpe de Estado contra ese gobierno en septiembre de ese mismo año e instalaron un régimen de facto denominado El Triunvirato, por estar integrado por tres personas. Un régimen pronorteamericano e impopular.

Las tensiones sociales y políticas dominan a partir de entonces. Las movilizaciones populares se convierten en el factor sobresaliente de la coyuntura e inciden en la oficialidad joven del ejército que comienza a conspirar contra el gobierno de



... El pueblo tomó las calles y en la ciudad de Santo Domingo, capital de la República, se generaliza la guerra civil. Como consecuencia, entre mayo y septiembre de 1965 surgen dos gobiernos que se disputan el control del país, el Popular- Constitucionalista, encabezado por el Coronel Francisco Alberto Caamaño Deñó, y el proyanqui de Reconstrucción Nacional, con el General Antonio Imbert Barreras a la cabeza.

facto. El 24 de abril de 1965, la conspiración se hace evidente, los miembros del Triunvirato son apresados; las Fuerzas Armadas se dividen en dos bandos: uno, los partidarios de devolver el gobierno al Profesor Bosch y restituir la Constitución de 1963, el otro, los partidarios de que se formara una Junta Militar para reemplazar al Triunvirato. El pueblo tomó las calles y en la ciudad de Santo Domingo, capital de la República, se generaliza la guerra civil. Como consecuencia, entre mayo y septiembre de 1965 surgen dos gobiernos que se disputan el control del país, el Popular-Constitucionalista, encabezado por el Coronel Francisco Alberto Caamaño Deñó, y el proyanqui de Reconstrucción Nacional, con el General Antonio Imbert Barreras a la cabeza.

Este último pudo mantenerse en pie, en virtud de que al observar que entre el 24 y



el 25 de abril, la parte del ejército que sustentaba al Triunvirato había sido prácticamente derrotada, apeló a la intervención del ejército norteamericano, cosa que se produjo el 28 de abril de 1965, bajo el camuflaje de una Fuerza Interamericana de Paz, acordada por la OEA. Ese día, 42 mil marines norteamericanos llevaron a cabo la tercera intervención militar de los Estados Unidos a la República Dominicana en el siglo 20, creando así las condiciones para una nueva recomposición de la “hegemonía social” favorable a los intereses de la oligarquía criolla y de los norteamericanos, en unas condiciones nuevas.

Si la intervención de 1916 creó las condiciones para la emergencia de Trujillo como garante de la estabilidad política requerida, la de 1965 creó las necesarias para el surgimiento de Joaquín Balaguer como la figura que tendría a su cargo la responsabilidad de reestructurar la hegemonía social y política requerida tras la caída de la dictadura trujillista. En ese propósito, Balaguer persiguió y asesinó a los principales activistas de la izquierda, el movimiento sindical y popular en general y llevó a cabo una política económica y social que entregó el país al capital norteamericano.

De la actualidad...

La política actual de los Estados Unidos hacia América Latina y El Caribe, está conectada con la competencia económica y política que libran los Estados Unidos con otros bloque económicos, especialmente la Unión Europea, en la cual han definido varios proyectos estratégicos: el hasta ahora fallido Acuerdo de Libre Comercio de Las Américas, Alca, el Tratado de Libre Comercio, TLC con Centroamérica y República Dominicana, el Plan Puebla- Panamá, el Plan Colombia y su ampliación al Plan Andino. Son planes de recolonización, de control y hegemonía en un área que los Estados Unidos han considerado que es su patio trasero desde que comenzó a desarrollar como potencia imperialista.

Hay un interés por controlar los recursos naturales de esta parte del Continente Americano. Pero también se trabaja el rasero político y militar, sin el cual aquellos proyectos no caminan. Dentro de estos planes destacan como blanco la revolución cubana; el proceso bolivariano en Venezuela, la insurgencia colombiana y la ola progresista que se ha venido levantando en América del Sur.

II.-

La presencia de militares norteamericanos en sumas crecientes hasta sumar 14 mil en los próximos dos meses en la frontera dominico- haitiana hay que enfocarla como parte de lo que ha sido la historia de esa potencia en El Caribe y de lo que son sus políticas hegemónicas hacia el hemisferio. República Dominicana y Haití están en el centro del Caribe; comparten la segunda isla en tamaño de Las Antillas Mayores y este hecho, es, sin duda, de extrema importancia en la política norteamericana, dada la posibilidad, confirmada en la historia, de que los procesos

sociales y políticos en uno u otro lado de la frontera repercutan de manera recíproca.

Los problemas que han confrontado los EEUU en Vieques, donde han tenido una base militar para chantajear y eventualmente agredir a países vecinos, aquilatan de manera extraordinaria la importancia de la isla de Santo Domingo, Quisqueya o Haití, en los planes de control y hegemonía norteamericanos.

La determinación norteamericana de control y dominio del Caribe está confir-

mada en hechos trágicos para nuestros pueblos. La ocupación de Guantánamo desde los primeros años de 1900; la colonización de Puerto Rico desde 1898; la intervención en Haití en 1915 y de República Dominicana en 1916, y otra vez en en 1965 en el nuestro, deberían ser suficientes para entender que de la inserción norteamericana en nuestros asuntos domésticos, solo es dable la tragedia.

De ahí la actualidad de la lucha contra el yanqui invasor y de la labor de educación al pueblo dominicano y en especial a sus jóvenes sobre este particular.

Bibliografía citada:

- 1.- Moya Pons, Frank; "Manual de Historia Dominicana"; 11va. Edición. Caribbean Publisher. Santo Domingo, República Dominicana, 1997.
- 2.- Summer Welles; "La Viña de Naboth". Editora Taller; Santo Domingo, República Dominicana, 1975.
- 3.- Bartlow, Martin; "El Destino Dominicano. La crisis dominicana desde la caída de Trujillo a la Guerra de Abril". Editora Santo Domingo. República Dominicana, 1973.

**T
U
R
Q
U
Í
A**

Partido Comunista Revolucionario de Turquía -TDKP-

TURQUÍA

Sobre la cuestión armenia

Cada año al aproximarse la fecha del 24 de abril se repiten los debates sobre el “Genocidio armenio”. Este año no fue la excepción, aunque en esta ocasión los debates cobraron intensidad ya que era el 90 aniversario del “Genocidio” que se remonta al 24 de abril de 1915. Otro factor importante es que este tema, junto con la cuestión kurda, se pretendía vincular “al proceso de adhesión de Turquía a la Unión Europea (UE)”, haciendo de este tema un elemento entre las relaciones Turquía-UE. Las élites de la UE podían haber considerado este tema como un arma arrojada contra Turquía. Por otro lado en aquellos países, especialmente en los EU (Estados Unidos), en los que la diáspora armenia tiene influencia, este tema ha sido abordado este año desde la perspectiva de “ceremonias de conmemoración” y “declaraciones de condena” de la misma forma que en “aniversarios” anteriores. Lo que sí fue distinto este año fueron los intentos de presionar a las distintas instituciones parlamentarias para que se pronunciaran sobre este tema y los declaraciones de condena no se limitaron a EU. En muchos países europeos se contempló la posibilidad de emitir pronunciamientos y declaraciones de condena por el

genocidio armenio.

La posición del estado y el gobierno turco sobre este tema no sufrió ningún cambio en relación a años anteriores. Su prioridad fue evitar que el tema fuera discutido en la diáspora armenia o en la comunidad internacional y frenar cualquier intento de “condena del genocidio”. Previendo que el 90 aniversario haría que este tema fuera tratado de forma distinta, las autoridades turcas tomaron ciertas medidas precautorias. Debían dejar de lado, hasta cierto punto, su posición habitual de “no reconocer las acusaciones y negarse a considerar a los armenios como parte interesada” y la amenaza de que “si (algún país) usa este tema contra nosotros, esto afectará nuestra relaciones”. Pero atrapado en las “obligaciones” económicas y políticas contraídas con los EU y la UE, el gobierno turco declaró que Turquía no se negaría en redondo a tratar el tema.

El gobierno turco se aseguró que existían condiciones para seguir esta política. Sabiendo que la documentación comprometida sobre el genocidio armenio y el desplazamiento forzado que existían en los archivos históricos había sido destruí-

da después del golpe militar de 1980, el gobierno turco anunció que los “archivos nacionales serían abiertos para que la documentación sobre la cuestión armenia pudiera ser estudiada”. Se organizó un equipo de investigadores para que refutaran las “acusaciones armenias con métodos científicos”. También se ordenó a este equipo que escribiera un libro sobre el tema.

Después de estas preparaciones el primer ministro Tayyip Erdogan anunció la nueva política oficial que intentaba dar la impresión de que Turquía estaba dispuesta a mejorar sus relaciones con Armenia, que lo que había sucedido hace 90 años no debería afectar las relaciones actuales; investigadores de ambas partes discutirían libremente los hechos y la documentación e intentarían echar luz sobre el tema...

A primera vista, la actitud del gobierno y del primer ministro parecían un “esfuerzo constructivo”. Sin embargo, lo que se ha hecho y dicho desde el anuncio de esta “nueva política” muestra que Erdogan y los gobernantes turcos no actuaban con sinceridad.

Sus políticas se basaban en dos premisas: primero que los partidos y políticos nacionalistas de Armenia sin duda rechazarían la mano tendida por Turquía y que además se negarían a que el tema fuera debatido por académicos. Pero si al final Armenia aceptaba, pasarían años antes de que se decidiera quiénes participarían en estas discusiones, los métodos a seguir e incluso si estos aspectos se resolvían, las discusiones durarían años y al final se daría la impresión de que “Turquía no estaba negándose a tratar el tema” y “que tenía una actitud positiva hacia él”, sin que en definitiva se resolviera o discutiera nada sustancial.

Sin embargo, esta “táctica” no convenció a nadie. La intención del gobierno del AKP (Partido de la Justicia y el Desarrollo

Sin embargo, ninguna de las exigencias de Turquía justifica el cierre de la frontera con Armenia. Pese a que todos los gobiernos precedentes y el actual han mantenido por años que Siria, Grecia y la antigua Unión Soviética tienen reclamaciones territoriales contra Turquía, las fronteras con dichos países han estado abiertas y las relaciones bilaterales con cada uno de ellos han sido mejores que las relaciones con Armenia.

llo por su siglas en turco) quedó en evidencia inmediatamente. El Primer Ministro había declarado inicialmente que su gobierno no pondría condiciones previas para la mejora de las relaciones con Armenia, pero la demanda de las autoridades armenias de que se abriera la frontera entre ambos países chocó con una serie de condiciones por parte del gobierno turco. Turquía exigió que Armenia reconociera el Acuerdo Kars de 1920 y que Armenia no reivindicara ningún territorio de la Turquía actual. El gobierno turco se negó a abrir la frontera a menos que dichas condiciones fueran satisfechas de antemano.

Sin embargo, ninguna de las exigencias de Turquía justifica el cierre de la frontera con Armenia. Pese a que todos los gobiernos precedentes y el actual han mantenido por años que Siria, Grecia y la antigua Unión Soviética tienen reclamaciones

territoriales contra Turquía, las fronteras con dichos países han estado abiertas y las relaciones bilaterales con cada uno de ellos han sido mejores que las relaciones con Armenia. Por ejemplo, los EU siguen sin reconocer el Acuerdo Losan el cual es considerado el documento fundacional de Turquía, esto no ha impedido que los gobernantes de Turquía hayan mantenido relaciones al más alto nivel con EU desde hace más de 60 años. Por lo tanto, las condiciones exigidas por el gobierno del AKP para la apertura de la frontera con Armenia sólo puede interpretarse como un in-

... Este año, a cambio de su silencio EU logró mejores condiciones, de la parte del gobierno del AKP, para el uso de la base de Incirlik por parte del ejército de EU. La UE, por su lado, quiso usar este tema para debilitar el poder de negociación de Turquía sobre varios asuntos pendientes y para posponer otras discusiones relativas a la adhesión de Turquía a la UE. Es decir, las cuestiones armenia, kurda, Chipre, el mar Egeo y otras han sido impuestas a Turquía como prerequisites —al igual que en anteriores ocasiones— para el acuerdo del 3 de octubre para el “inicio de las negociaciones de adhesión” con la UE.

tento de deteriorar las relaciones con este país.

También está claro que los gobernantes turcos tampoco fueron sinceros cuando propusieron que la cuestión armenia fuera estudiada por académicos. Todos los académicos e intelectuales que tienen una opinión distinta a la política oficial sobre la cuestión armenia han sido tratados de “traidores” y marginados por todos los medios, incluyendo los medios de comunicación. La conferencia que iba a ser organizada en la Universidad Bogazici por los que se oponen a la versión oficial fue socavada a través de la presión gubernamental y de la Institución de Educación Superior (YOK, por sus siglas en turco).

La posición de la clase dominante turca fue también muy útil para los países imperialistas. Los EU, Francia y otros países europeos han considerado la cuestión armenia como un asunto sensible de Turquía y usádo como una amenaza para arrancarle concesiones o imponer políticas a Turquía. De hecho, si no fuera por el interés que tienen las fuerzas imperialistas lideradas por EU y Francia como arma arojada contra Turquía, la diáspora armenia no tendría ninguna influencia sobre este tema.

La manipulación del tema y los gobiernos turcos

Cada año, al aproximarse el 24 de abril los representantes de las clases dominantes turcas ruegan a las fuerzas imperialistas, principalmente EU y Francia, que no aprueben resoluciones oficiales reconociendo el “genocidio armenio”. En los últimos años, estos ruegos a EU fueron también apoyados por Israel. Los imperialistas lograron concesiones por parte de Turquía a cambio de que la cuestión armenia no fuera tratado de forma que perjudicara a Turquía. Israel también logra prebendas

como moneda de cambio por su apoyo a Turquía. Este año, a cambio de su silencio EU logró mejores condiciones, de la parte del gobierno del AKP, para el uso de la base de Incirlik por parte del ejército de EU. La UE, por su lado, quiso usar este tema para debilitar el poder de negociación de Turquía sobre varios asuntos pendientes y para posponer otras discusiones relativas a la adhesión de Turquía a la UE. Es decir, las cuestiones armenia, kurda, Chipre, el mar Egeo y otras han sido impuestas a Turquía como prerequisites –al igual que en anteriores ocasiones– para el acuerdo del 3 de octubre para el “inicio de las negociaciones de adhesión” con la UE. No hay ninguna duda de que la preocupación principal de los estados miembros de la UE no es “solucionar” los problemas de Turquía. La política de la UE se basa de hecho en el manejo de dichos problemas, que Turquía no puede o no quiere resolver, para usarlos como arma arrojada contra Turquía durante el proceso negociador. La EU también ha usado durante años contra Turquía el tema de la “falta de democracia” para finalmente dar a Turquía una “fecha para las negociaciones”, afirmando que Turquía ha satisfecho el “criterio de Copenague” pese al hecho de que no se han producido apertura democrática. Todo parece indicar que a partir de ahora la cuestión armenia aparecerá más a menudo en las discusiones con Turquía.

La política infundada de la diáspora y la posición de las fuerzas reaccionarias turcas



Se podría decir que la cuestión del genocidio armenio es la razón de ser de la diáspora armenia. Es comprensible que las nuevas generaciones de estos armenios que emigraron a innumerables países no desee olvidar lo que les pasó a sus abuelos hace 90 años. Es normal que exijan que lo que sufrieron sus abuelos sea recordado y denunciado. Ahora bien, dicha exigencia también sirven para sentar las bases de su unidad en países como EU y Francia, el mantenimiento de su existencia como grupo étnico y su búsqueda de apoyo en aquellos países donde residen. Esto también les sirve para usar su identidad étnica como fuerza política en aquellos países de los que son ciudadanos. Los armenios que residen en los dos países ya citados posiblemente no piensen que “un día, cuando la República Turca se desmorone, podremos volver a la tierra de nuestros ancestros y establecer nuestro propio estado”. De igual forma que cuando la antigua Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) se desmoronó, ningún armenio-americano ni ningún franco-armenio regreso a Armenia, no es sensato pensar que la diáspora armenia piense regresar a Anatolia.

Si bien es cierto que algunos de los armenios sobrevivientes de la emigración forzada a Siria, se asentaron en dicho país y en el Líbano, la mayoría de ellos marcharon a EU y Francia. La tercera y cuarta generación de los armenios que viven en estos dos países se han, por lo general, asimilado a dichas sociedades. Armenia, por otro lado, es un país sin grandes perspectivas económicas ni recursos naturales, cuyo poderio militar es apenas suficiente para enfrentar sus problemas territoriales con Azerbaiyán. Es precisamente por estas razones por lo que Armenia no exige a Turquía la devolución de ningún territorio y aunque lo hiciese no dispone de la fuerza necesaria para imponer una resolución favorable. Obviamente, nadie puede predecir lo que puede suceder en el futuro. Sin embargo, la política exterior

de un país no puede basarse en la hipótesis de que “tal o cual país podría fortalecerse en el futuro y exigir de nosotros territorios o destruirnos”.

Desde este punto de vista, la población armenia de Turquía está diseminada por todo el país, no representa una mayoría suficiente en ninguna región que permita justificar reivindicaciones de territorio (o un estado). Sólo aquellos con intenciones turbias sugieren que los armenios, cuya población está en declive, que viven mayoritariamente en Estambul como ciudadanos de la República Turca representan una amenaza para Turquía.

Por todas estas razones, la posición de los gobernantes turcos sobre el tema del genocidio armenio no está basada en el temor de la “destrucción del estado”, “desintegración del país” u otros. Tras la política de no mejorar las relaciones con Armenia y la no apertura de la frontera hallamos, además de la intolerancia nacional de las fuerzas reaccionarias y chovinistas, el deseo de no poner en peligro las relaciones con Azerbaiyán ya que de las relaciones con este último país Turquía puede sacar más ventajas. Azerbaiyán cuenta con enormes reservas petrolíferas, muchas empresas turcas operan allí y su ejército está siendo reorganizado por el ejército turco. La magnitud de las relaciones bilaterales entre estos países y las expectativas de la burguesía turca en cuanto al futuro de estas relaciones es lo que ha dado pie a la retórica de que “Turquía y Azrbaiyán son una nación en dos estados”: esto lleva a las clases dominantes de Turquía a creer que dichas relaciones no pueden arriesgarse para resolver la cuestión armenia. Es más, esta cuestión ha sido manipulada a nivel interno para dividir a la clase trabajadora y gobernar con mano de hierro. *“Hay fuerzas foráneas que están intentando dividir nuestro país. Quieren configurar Armenia y Kurdistán de acuerdo al mapa establecido en el Acuerdo de Serv”*. Esta es la propaganda propagada

la posición de los gobernantes turcos sobre el tema del genocidio armenio no está basada en el temor de la “destrucción del estado”, “desintegración del país” u otros. Tras la política de no mejorar las relaciones con Armenia y la no apertura de la frontera hallamos, además de la intolerancia nacional de las fuerzas reaccionarias y chovinistas, el deseo de no poner en peligro las relaciones con Azerbaiyán ya que de las relaciones con este último país Turquía puede sacar más ventajas.

por los gobernantes de Turquía para intentar ganarse el apoyo del pueblo turco.

Los pueblos de Anatolia y el genocidio armenio

Los armenios son parte de los pueblos originarios de Anatolia, al igual que los kurdos. Vivían juntos en esta región cuando los turcos dejaron Asia Central para desplazarse a Anatolia e iniciar nuevas guerras contra el Imperio Bizantino desde los pueblos del este de Anatolia. Los turcos seljuk derrotaron a los ejércitos bizantinos y después se establecieron en la región y mediante la fuerza para subjugar a armenios y kurdos, aunque no perseguían

exterminarlos o imponer su emigración forzada. Esta política fue seguida por todo el Imperio Otomano. Mientras que los kurdos se enfrentaron a dificultades para satisfacer las obligaciones impuestas: pagar tasas y aportar soldados a los otomanos pese a que ya estaban sujetos al poder de sus propios emires. Los armenios jugaron un papel importante en la vida cultural otomana contribuyendo con sus dotes artesanas y se pusieron de parte de la administración otomana. Muchos artesanos armenios, el más famoso de ellos el arquitecto Mimar Sinan, jugaron un papel relevante en el desarrollo de Anatolia.

Sin embargo, con la llegada del capitalismo también llegó una competencia feroz entre la burguesía para asegurarse mercados, lo que estuvo acompañado, entre otras cosas, de fricciones y conflictos nacionales. Las guerras anteriores combatidas en nombre de la religión y el rey fueron por lo general reemplazadas por guerras y conflictos internacionales combatidos en nombre de las naciones. Con el desarrollo del capitalismo el relativamente atrasado estado otomano comenzó a debilitarse y perder fuerza y visto por los países capitalistas colonialistas occidentales como un mercado a conquistar. Los otomanos tuvieron que enfrentarse a revueltas nacionales dentro de sus propias fronteras, al tiempo que perdían territorios en el norte de África y Europa.

El hecho de que el capitalismo había comenzado a desarrollarse en el flanco oeste de los territorios otomanos causó que las revueltas nacionales surgieran primero en dichas regiones. Como sucedió con las revueltas griegas, búlgaras y albanesas.

Estas revueltas en el territorio otomano, en particular las reivindicaciones nacionales y religiosas de los pueblos no musulmanes recibieron el sostén de los imperialistas. Esta situación, sin embargo, no cambia en absoluto el hecho de que las

revueltas nacionales eran inevitables y en su mayor parte tuvieron un carácter progresista.

Como comunidad nacional que vivía en territorio otomano, la situación de los rums (griegos que vivían en países musulmanes), los armenios y kurdos era distinta de la de los griegos y búlgaros. Aunque los kurdos vivían en un área concreta como comunidad, lo mismo que hacían los griegos y búlgaros, el hecho de que el capitalismo todavía no se había desarrollado en dicha área hizo que la revuelta nacional ocurriera más tarde.

Los rums y armenios, por otro lado, estaban dispersos y vivían junto a otros grupos étnicos en lugar de concentrarse en una región concreta en Anatolia. Aunque la población armenia estaba más concentrada en el este y el noreste y los rums en la parte oeste de Anatolia, su situación era distinta de la de los armenios en Grecia, Bulgaria, Egipto, Libia, Arabia, etc. Más aún, fueron los armenios, rums y judíos los que tenían posiciones clave en la economía durante los días finales del imperio otomano.

El nacionalismo que surgió entre los intelectuales otomanos, particularmente entre los oficiales del ejército otomano, como resultado de la influencia que primero apareció como nacionalismo otomano y después devino nacionalismo turco. Cuando quedó claro que el otomanismo no era la solución —pues el estado otomano se desvanecía inexorablemente—, el nacionalismo turco se erigió como la ideología dominante entre las clases dominantes.

Los armenios que vivían en Anatolia fueron acusados de colaborar con los rusos durante la primera guerra mundial y obligados a emigrar por el partido Ittihat-Terakki (Unidad y Desarrollo) otomano que gobernaba en esa época. Esta emigración forzada causó cientos de miles de

muertos tanto por ataques como debido a las arduas condiciones en que tuvo lugar la emigración. Aunque no hay pruebas fehacientes sobre la cantidad de muertos durante esta masacre, el consenso general es que los muertos fueron entre 300.000 y 800.000 (algunas fuentes armenias elevan la cantidad a 1.300.000 muertos). La acusación de colaboración con potencias foráneas también fue lanzada contra los rums que asimismo fueron obligados a salir del país en los años siguientes y fueron intercambiados por turcos residentes en Grecia.

Antes de que se iniciará la primera guerra mundial (1914-1918), el imperio alemán quería arrastrar al imperio otomano a una guerra contra Rusia y había enviado al general Helmut von Moltke a Estambul que prácticamente obligó a que se castigará a aquellos armenios “de los que se sospechara que podían colaborar con Rusia”, y esto con el objetivo de asegurarse la victoria en la guerra. Durante ese período algunos grupos y milicias armenias se aliaron con los rusos, en parte debido a las políticas del sultán otomano. Sin embargo, la actitud citada no era la posición del conjunto de los armenios. Hubo armenios que se organizaron en grupos armados y atacaron pueblos turcos y kurdos, pero los atacantes eran grupos reducidos y minoritarios. También hubo rums que se unieron y colaboraron con el ejército de ocupación griego y atacaron pueblos turcos, pero una vez más estos atacantes eran grupos reducidos y minoritarios. A pesar de esto, el partido Ittihat-Terakki y el nacionalismo turco usaron la existencia de estas milicias armenias y rums como una excusa para limpiar Anatolia de todos los armenios y rums.

Aunque han pasado 90 años desde que esto sucedió en 1915, estos hechos aún siguen usándose en las relaciones entre países. Tras esto se hallan las manipulaciones de las grandes potencias imperialistas para así consolidar su hegemonía: usan el

Los armenios que vivían en Anatolia fueron acusados de colaborar con los rusos durante la primera guerra mundial y obligados a emigrar por el partido Ittihat-Terakki (Unidad y Desarrollo) otomano que gobernaba en esa época. Esta emigración forzada causó cientos de miles de muertos tanto por ataques como debido a las arduas condiciones en que tuvo lugar la emigración. Aunque no hay pruebas fehacientes sobre la cantidad de muertos durante esta masacre, el consenso general es que los muertos fueron entre 300.000 y 800.000 (algunas fuentes armenias elevan la cantidad a 1.300.000 muertos).

sufrimiento pasado de los pueblos perseguidos para conseguir sus designios presentes. La masacre armenia no es la excepción, también en este caso este tema se usa como elemento de presión en las relaciones con Turquía. Sin ninguna duda la masacre llevada a cabo por el gobierno de Ittihat-Terakki no puede justificarse de ninguna de las maneras, ni entonces ni ahora. Es absolutamente imperativo denunciar la masacre, la brutalidad y la injusticia histórica. Pero al mismo tiempo el

pueblo turco no debe ser considerado responsable de los hechos. Todo un pueblo no puede ser acusado de este genocidio, masacre o como quiera que se le llame; estos hechos son exclusiva responsabilidad del gobierno del Ittihat-Terakki, de la burguesía dominante. También es cierto que muchos armenios fueron salvados por sus vecinos turcos no sólo de la emigración forzada sino de la misma muerte. Los pueblos han demostrado que pueden vivir en armonía sin divisiones religiosas o étnicas siempre y cuando éstas no sean instigadas por las clases burguesas dominantes. Son las fuerzas reaccionarias las que instigan a los pueblos a cometer brutalidades nacionales y que eliminan las condiciones para su coexistencia con iguales derechos. Al igual que los trabajadores turcos y kurdos viven y trabajan juntos y compartir sus penas y alegrías, los trabajadores armenios, rums, kurdos y turcos también vivían en armonía en 1915. Es-

to lo corrobora el hecho de que aún hoy los abuelos cuando hablan de los “viejos tiempos”—cualquiera que sea su origen étnico— siguen recordando a un vecino rum o un artesano armenio. Sin duda, los armenios fueron víctimas de una injusticia histórica. No es posible cambiar el pasado, lo importante hoy es que las relaciones actuales entre los dos pueblos se base en la justicia, igualdad y el respeto.

Ahora bien, la cuestión armenia actual no gira en torno a si hubo o no un genocidio en 1915. Con la interferencia de los imperialistas este tema se ha convertido en instrumento de sus propios intereses y no se usa sólo en las relaciones con Turquía sino también para explotar los sentimientos de los armenios.

Por ello es importante la forma en que la clase obrera y los trabajadores de todas las naciones y nacionalidades de Turquía



lidian con esta cuestión. Ellos no tienen interés en divisiones étnicas u hostilidades. La burguesía explota y reprime a la clase obrera, ya sea esta armenia, turca o kurda y los imperialistas que son los responsables directos de la opresión y ataques de naturaleza nacional manipulan las divisiones y privilegios nacionales. Para acabar de una vez por todas con la represión y explotación, los trabajadores y obreros de todas las nacionalidades deben unirse y luchar contra la burguesía. En el mundo ideal de la clase obrera no habrá explotación, ni clases o fronteras, las diferencias étnicas únicamente serán reconocidas como variedades y características progresistas.

Por lo tanto, para lograr lo anterior y para evitar que las fuerzas reaccionarias internacionales manipulen este tema, es crucial que los obreros y trabajadores exijan lo siguiente: que cesen las políticas basadas en la negación, represión y asimilación de los armenios ciudadanos turcos, no sólo de ellos sino también de los kurdos cuando Turquía y otros países del área son los agresores; cese de cualquier tipo

de discriminación nacional; los kurdos, rums, armenios, etcétera, no deben ser tratados como “enemigos internos”. Deben reconocerse y protegerse legalmente los derechos culturales y étnicos de los kurdos y demás nacionalidades. Debe garantizarse que se les apliquen todos los derechos políticos y sociales.

Deben desarrollarse relaciones fraternales y de buena vecindad con Armenia con quien nos une lazos históricos y también contenciosos, incluida la injusticia histórica causada por las potencias dominantes. Las fronteras deben abrirse recíprocamente; deben establecerse relaciones diplomáticas entre ambos países; deben eliminarse componentes educativos y otro material impreso que incita hostilidad hacia otra nación; deben organizarse actividades artísticas y culturales conjuntas para mejorar las relaciones bilaterales. Debe prohibirse y estar sujeta a acciones legales la propaganda hostil y derogatoria contra la identidad étnica de los ciudadanos de nuestro país o contra nuestros vecinos.

