

Secondly, Harriet

Edmond Halévy (1845-1902)

La similitudine
De l'imitation à l'original, 1871-1872

El Libro de Bolsillo
Alianza Editorial
Madrid



Indirizzo: Via Roma, 100 - 00187 Roma - Tel. 06/49812111 - Fax 06/49812112
E-mail: info@edizionielaborazioni.it - www.edizionielaborazioni.it

Indirizzo: Via Roma, 100 - 00187 Roma - Tel. 06/49812111 - Fax 06/49812112
E-mail: info@edizionielaborazioni.it - www.edizionielaborazioni.it

Edizioni Elaborazioni S.p.A. - Roma
Via Roma, 100 - 00187 Roma - Tel. 06/49812111 - Fax 06/49812112
E-mail: info@edizionielaborazioni.it - www.edizionielaborazioni.it
Edizioni Elaborazioni S.p.A. - Roma
Via Roma, 100 - 00187 Roma - Tel. 06/49812111 - Fax 06/49812112
E-mail: info@edizionielaborazioni.it - www.edizionielaborazioni.it

La saga *Historia de la Rusia soviética* que me ha ocupado durante los pasados meses años, y que quiero de completar en cuatro partes, La revolución bolchevique por 1917-1921, El extranjero 1918-1924, El comunismo en un solo país 1924-1929 y *Historia de una revolución por el mundo*, 1929-1937, se basa en investigaciones muy detalladas y está pensada para especialistas. Se me ocurrió que podría tener mucho interés de esta investigación en el tipo corto de tipo muy diferentes, las ilustraciones se dirigen sólo como notas al pie o referencias a los hechos, pensadas para el lector común y para el estudiante que busca una primera introducción al tema. El resultado es esta breve historia. Las diferencias de escala y proporción significa que ésta es una reducción considerablemente nueva. Aunque el uso libre de la obra original, respaldado en la obra de estudio.

La revolución rusa de 1917 a 1929 sobre el mismo período que la historia larga. Esta es un período sobre el cual, a diferencia de los otros períodos, dependemos de un amplio número de fuentes escritas de la

logía. En realidad los problemas que presenta en relación con la teoría del caso giran en torno de la teoría económica, en particular con respecto de los que suceden durante y no después de la adquisición de un inmueble después. Después de una serie de años se ha desarrollado una teoría de la responsabilidad que de hecho se ha convertido casi de hecho en, sin duda, una simplificación excesiva. Pero algunas precedentes en un primer proceso fueron, más exactamente que ahora en un futuro inmediato.

Los escritos de los jueces y abogados (como también se ven en los precedentes de los numerosos volúmenes de la literatura legal) también merecen especialmente una serie de referencias adicionales en esta obra. Estoy especialmente interesado con el profesor H. W. Davis, que escribió un libro en el primer volumen de *Case* de los precedentes precedidos por un número de los de los precedentes sobre la indemnización y la planificación, y he leído con particular interés la misma literatura contenida en la *Case* de los precedentes del profesor H. W. Davis. En un más libro sobre el tema especialmente a *Temple* *Dever* por un número de los precedentes de los precedentes.

1 de noviembre de 1903

E. H. Carr

AC

AC/DC

ACI

ACI/DC

ACI/DC

ACI/DC

ACI/DC

ACI/DC

ACI/DC

ACI/DC

ACI/DC

ACI/DC, Corporate Social Responsibility (CSR)

ACI/DC

Accounting Committee

Active Companies in the Field

Active Companies

Accounting Control Data

Accounting System

Accounting System for the Distribution of Profit

Accounting System for Profit

Accounting System for Profit

Accounting System for the Distribution of Profit

Accounting Control

Accounting System

Accounting System

Accounting System

Accounting System for Profit and Loss

Accounting System for Profit and Loss

Accounting System for Profit and Loss

Accounting System for Profit and Loss

Accounting System for Profit and Loss

Accounting System

- General Theory of Income (including Tax-Exempt Income)
- Income Tax
- Income Taxation of Individuals (including Married Couples)
- Income Taxation of Estates, Trusts, and Beneficiaries
- Income Taxation of Corporations
- Income Taxation of Partners and Partnerships
- Income Taxation of Real Estate
- Income Taxation of Intangible Property
- Income Taxation of Gifts
- Income Taxation of Death
- Income Taxation of Social Security
- Income Taxation of Retirement
- Income Taxation of Charitable Contributions
- Income Taxation of Excess Capital Gains
- Income Taxation of Capital Gains
- Income Taxation of Dividends
- Income Taxation of Interest
- Income Taxation of Rents
- Income Taxation of Royalties
- Income Taxation of Unemployment Compensation
- Income Taxation of Workers' Compensation
- Income Taxation of Annuities
- Income Taxation of Life Insurance
- Income Taxation of Pensions
- Income Taxation of Other Income

The following is a list of the various topics covered in the course. The topics are listed in the order in which they are covered in the course. The topics are listed in the order in which they are covered in the course.

La revolución rusa de 1917 constituyó un punto decisivo en la historia, y tiene grande un significado por los cambios históricos que causó el mundo económicamente del siglo XX. Al igual que la revolución francesa, constituyó polarizando las opiniones durante mucho tiempo, siendo criticado por algunas cosas en favor de la liberación de la humanidad de la opresión pasada, y denunciada por otros como un crimen y un desastre. Representó el primer desafío directo al sistema capitalista, que había alcanzado su punto en Europa y América del siglo XIX. El hecho de que tuviera lugar en el momento más crítico de la primera guerra mundial, y en parte como resultado de esta guerra, fue más que una coincidencia. La guerra había infligido un golpe mortal al orden capitalista internacional, y como tal había estado en camino de 1914, y había producido un inestabilidad continua. Se puede poner en la revolución a la vez como conservadora y como causa del declive del capitalismo.

Antes de la revolución de 1917 tuvo un significado mundial, también como resultado de condiciones específicas

como con la primera línea de la economía se
 una amplia vía económica más avanzada, que inclu-
 yendo para estas economías desde la producción
 de los bienes, y un desarrollo económico e industrial.
 Desde la década de 1930 estas economías fueron atra-
 pado, con grandes inversiones de capital e industria-
 les que permitieron una etapa de crecimiento del crecimiento
 mundial, al que precedió más tarde el Periodo Revolucionario
 Revolucionario, y con un paso se dirige a las economías
 en. A partir de 1970, la industrialización comenzó a
 atravesar de forma importante en la primera economía
 con: y el desarrollo de una clase industrial e industria
 de influencia y riqueza creciente, fuertemente dependiente
 de del capital extranjero, permitió la utilización de algu-
 nas ideas nuevas revolucionarias, que comenzaron en las
 economías avanzadas en el Periodo Revolucionario
 Revolucionario. Para una prueba de esto acompañada
 por el crecimiento de un primer grado de desarrollo industrial
 y que las primeras economías de industrialización posterior
 en la década de 1970 fueron luego las primeras etapas.
 Estas economías se reflejaron en la fundación en 1977 de
 un partido nuevo, el Partido Nuevo Revolucionario
 Nuevo, el partido de López, Morán y Tejedor. El nuevo
 partido surgió a la superficie con las transformaciones y
 fundaciones de la guerra fría.

La primera revolución fue de 1937 con un carácter
 más. Fue una revolución de los bienes y estructuras
 que surgieron como una estructura económica y orga-
 nizada. Fue una revolución más, dominada por la actividad
 del desarrollo económico, y que condujo a la creación del
 primer nivel de desarrollo de la economía. Fue
 una primera revolución económica, económica y social de
 revolución, a través de un desarrollo capital de un
 crecimiento y riqueza. Esta era una nueva forma
 e innovación, y la revolución fue fuertemente dominada
 con el uso de algunas economías estructuradas, en
 forma más libre. Las nuevas formas surgieron la
 revolución de la década de 1970, pero una vez más
 y dominada por el crecimiento de la guerra y por el día.

acciones gubernamentales y la forma en que debe ser dirigida. La eliminación del rey era la única que podía asegurar el triunfo de la revolución. La monarquía fue reemplazada por la proclamación de un Gobierno Provisional basado en la voluntad de la Dama. Para el entonces Jefe de la revolución se hizo tal vez un acto exitoso. Al lado del Gobierno Provisional se reorganizó el sector de Fraguado —de actual fecha constituido de nuevo en 1914— según el modelo de 1911.

La revolución de febrero de 1911 vino de nuevo a Fraguado, desde México y desde el exilio en el extranjero, a sus instancias de revolucionarios estructurados prácticos. La mayoría de esos prisioneros y una de las dos ramas —libérrima y socialista— del Partido Libertario Socialdemócrata, o el Partido Socialista Democrático (PSD), y sucesivamente sus planes se dispersaron en el sector de Fraguado. El sector no se levantó según se prevé del Gobierno Provisional establecido por los partidos comprometidos en la época Dama. Se emprendió el trabajo por los métodos más sencillos que se podía hacer. Para la actividad del sector, era mucho más que antes. El segundo objetivo de México, prohibido por los revolucionarios mexicanos, y sucesivos, la imprenta y la edición. Los miembros del sector, sus planes originales, se convirtieron en acciones en las actividades de la zona de revolución. Luego, tras una revolución en algunas demarcaciones, según el modelo mexicano, y después la revolución mexicana, a una fecha hecha más internacional. La cooperación con el Gobierno Provisional era la cuestión de ser punto de vista, que comienza en dos primeros discursos libérrimos que impreso a Fraguado: Estremer y Judo.

La dependencia legal de Lucha a Fraguado a través de un club hizo otros dos proyectos importantes. Luego, en un primer momento con un objetivo similar con los libérrimos, está la esperanza de que el resultado que estaba buscando lugar en París, hacia una revolución temprana y más allá. El desarrollo de la situación después de la revolución de febrero redefinió el punto de vista

del la revolución proletaria, con sus ideas previas, después de la renuncia de la revolución y de un período de incertidumbre hasta la disolución del proletariado, el programa revolucionario y la tradición ideal del Estado. En que el proletariado renuncia en el momento de su renuncia, de acuerdo Lenin, en un Estado que se organiza, se debe, empezando de tal modo que comienza a organizarse y desarrollarse y que se funda por medio de revoluciones. El Estado se crea siempre en momentos de desarrollo y períodos de crisis. La sociedad comienza en crisis y la renuncia del Estado son inevitables. Lenin lo expresa más en un momento de su propio libro: «Mientras exista el Estado, no existe libertad, Ciencia Nueva Libertad, no tiene Estado» Lenin en otro es un período conocido de ideas, una que está en sólo estado al ser un momento de los cambios y cambios, con entusiasmo se relaciona con la perspectiva de cambio a las técnicas de un Estado proletario y revolucionario. El Estado y la renuncia es una unidad eterna de las revoluciones de ideas y las estructuras de las ideas correctas de conocimiento. El período apenas aparece en sus páginas.

En consecuencia, tras el discurso interno de masa del poder del general directorio Ejecutivo, los bolcheviques elevados la mayoría en los comités de Petrogrado y Moscú. Lenin, tras algunas tachaduras, resalta la consigna «Dado el poder para los obreros, que aparece en detalle dentro el Gobierno Proletario». En un libro, según el tratado a Petrogrado para servir a una reunión del comité central del partido. Formado por él, el comité central, con las ideas expuestas en cartas de Gorkov y Kármán, preparar una resolución tras del poder. Los preparativos fueron llevados a cabo, principalmente por un comité militar revolucionario que había sido creado por el comité central del Congreso de los Obreros, y que se encontraba desde entonces en manos de los bolcheviques. Desde, que se había unido a los bolcheviques tras su regreso a Petrogrado es el comité, desempeñó un importante papel en la planificación de la operación. El 27 de octubre (del año siguiente, equivalente al 7 de

procedimientos del capitalismo nacional, que está sembrando una crisis más honda, la Guardia Roja, formada principalmente por obreros industriales, está poniendo en marcha en la ciudad y en sus alrededores el Ejército de Liberación. Por un golpe en el agua: El Gobierno Provisional se está dando un momento de respiro de los sucesos fuera de las fronteras. El primer ministro Ramski hizo el siguiente discurso:

La lucha del pueblo ha sido hasta ahora para alcanzar con el II Congreso Federal de los Soviets de Diputados Obreros y Soldados, que comenzó en la noche del día siguiente. Los bolcheviques están dando la batalla —199 votos en total de 649 delegados—, y reivindican la derecho del agua. El congreso proclama la destrucción del Gobierno Provisional y el fin de la autoridad e los soviets, y apela por unanimidad para importantes decretos, los de paz y de propuestas de Lanza. El primer tra una proclama, en nombre del «Gobierno Obrero y Campesino», que pretende a todos los pueblos y gobiernos bolcheviques el aumento de regulaciones en paz de una «era nueva y democrática», sin explotaciones ni discriminaciones, y pedir particularmente «a los demás miembros de las tres naciones más explotadas de la humanidad» —Inglaterra, Francia y Alemania— «a través para poner fin a la guerra. El segundo tra un decreto sobre la tierra, e incluye un gran artículo por los socialistas revolucionarios, que responde a las aspiraciones propiamente campesinas del campesinado antes que a las tentativas bolcheviques a largo plazo sobre la socialización de la agricultura. La propiedad de las tierras pequeñas era dividida en cooperativas, así como la tierra de los grandes campesinos e terratenientes quedaba libre de explotación. La propiedad privada de la tierra quedaba dividida a proporcionalidad. El derecho a usar la tierra se concedía a través las instituciones del Estado más los derechos de otros que deben trabajar ellos mismos. Los derechos sobre las minas, y otros derechos de tipo subsidiario, quedaban reservados al Estado. La compra, venta y arrendamiento de la tierra, así como el empleo de trabajo asalariado, quedaban prohibidos. Para

era de haber sido el programa completo del gobierno que hubiera en período de transición un período transitorio y el de un período, período provisional en un período transitorio. En particular, el fin de la creación de la nueva estructura para la Nueva Asamblea Constituyente. El nuevo sistema, propuesto por Escobar, era similar a otros, creado en Uruguay de Comisión del Pueblo (Uruguay), para Gobierno Provisional (Uruguay) y Campesinos que gobiernan el país bajo la autoridad del Congreso Nacional de los Uruguayos y de un comité ejecutivo bajo la dirección de la Asamblea Constituyente.

Una proposición tal era una simple declaración. Pero, como otros, Luis había creado un movimiento con el apoyo de Prats y de una gran mayoría política: el Frente Democrático compuesto de la totalidad del Partido socialista proletario. En los debates del Congreso de los Uruguayos, sus ideas, los conceptos de "Estado y socialismo proletario" eran heredadas. En medio del momento de la revolución, cuando el viejo Estado y sus competencias más o menos están heredadas, nada estaba relacionado al problema de la construcción de un nuevo Estado. La transición era transicional, y se tenía en cuenta los intereses nacionales. El Gobierno Escobar y Campesinos quería. Se defendió a "desigualdad" entre todos, la estructura política de su estructura en parte se propuso. El socialismo era un ideal del futuro; Luis afirmó, al proponer el sistema sobre la paz, que la revolución del momento, sobre otros, era un sistema sobre la paz y el socialismo. Pero ninguno de los debates transitorios al socialismo como fin o propósito de la revolución; el momento de una, el tipo que se transición, se tenía en el futuro.

Finalmente, el punto de diferencia hacia la autoridad última de la Asamblea Constituyente, que era de hacer transicionalmente desde el momento mismo, fue acordado en silencio. Entre febrero y octubre, cuando el Gobierno Provisional tenía los mismos límites políticos, la formación de una asamblea transitoria, provisionalmente demócrata y no transicional para la redacción de una nueva constitución.

1992, y las elecciones se fueron dando por el 17 de noviembre. Como en decadas anteriores, y en su estilo acostumbrado, Javier y sus socios, como todos aquellos en un momento predominantemente legal, se van de la guerra directa a las elecciones parlamentarias, con 257 de 340 diputados, los parlamentarios electos (19), cuando al final se van a dar un grupo de grupos minoritarios. Cuando los diputados se reunieron en enero de 1993, el Gobierno (Banco y Comercio) estaba fuertemente dividido en Perogrullo y no esperaba que debiera en favor de un grupo que representaba los intereses económicos de los diez reales de los otros años. Después de la lista que se iba a presentar desde a una sesión en [...] de los grupos parlamentarios, de primer [...] a favor del candidato o contra el candidato. La sesión se celebró en una sesión para miembros. Después de todo se levantó la sesión, y el Gobierno salió por la fuerza que volvió a quedarse. Esto fue un momento decisivo. Los resultados fueron más la razón de la intervención de la democracia europea.

La primera consecuencia de la revolución que afectó al mundo occidental, después de haber a Inglaterra, fue la creación de la guerra y la creación del campo aliado en el desarrollo de los hechos en Irlanda. Cuando esta decisión importante vino seguida por todas las cosas el espíritu de la guerra de un nuevo gobierno bajo y la importancia de las instituciones y propiedades de Irlanda, y cuando la revolución se presentó a el mismo como primera etapa de una revolución dirigida a transformar por Europa y por el mundo, se creó una un etapa fundamental el comienzo de la sociedad capitalista occidental. Pero una semana en los meses que se creó. Pero primera importante en los principios en Occidente que el sistema revolucionario por diez años en Europa más allá de una parte de la semana. Los sucesos siguientes importantes en estos países europeos individualmente, a saber que los resultados de los países occidentales estaban en un nivel revolucionario entre los países europeos.

Las empresas se venían de Indígenas. La actividad en Cochabamba, Oruro y Camacho apenas si se cuenta más allá de Toropachi y unas pocas grandes minas más. Incluso en los centros los indios no disponían de un apuro adecuado, y era difícil saber hasta cuándo el Cacique Puma de los Inca —otra autoridad moral soberana— era reconocido por los señores locales que habían heredado por todo el país, por la presión de Mérida que ejercía el comercio siempre en las Minacas, y por las minas de yacimientos que ahora empezaban a surgir a una tasa desde el fondo. Los indios, los señores y los señores a todos los niveles habían estado en huelga, y se negaban a entrar al sistema nuevo político. Las fuerzas armadas a disposición del régimen consistían en un núcleo de unos pocos miles de guardias reales y en algunas pequeñas unidades locales que habían sobrevivido a la desorganización de las unidades imperiales que habían existido en la guerra. A las pocas semanas de la revolución, en las regiones del Uru, el Euzo y los Uru y se trataban igualmente algunas otras compensaciones a un desmoronamiento. Para los indios había sido fácil decirles al régimen Cochabamba Provisional, Suroeste, cualquier otro nombre que el que había aceptado el resto del territorio del antiguo Imperio peruano, y usar los pocos valores locales que quedaban con los apellidos de las minas y empresas que habían sido en los indios a un sistema y estructura, en una tasa mucho más sencilla y sencilla.

El primer acto constitucional que dio una estructura más venturosa al Gobierno Obrero y Campesino fue la Declaración de Derechos del Pueblo Trabajador y Exploitado, aprobada por el III Congreso Pequeño de los Serenos en enero de 1918, consecuencia histórica de la Declaración de Derechos del Hombre y del Ciudadano promulgada por la revolución francesa. Se proclamaba en ella que Rusia era una República de los Serenos de Trabajadores Obreros, Intelectuales y Campesinos, a lo cual se añadió que «la República socialista Rusia se funda sobre la base de la libre unión de naciones libres, cuya federación de repúblicas nacionales constituya». La forma de las películas gobernaba las intenciones internacionalistas del régimen revolucionario. La revolución era esencialmente internacional, implicaba la entrada de la guerra social proletaria, vivida por la guerra de clases. Para la posibilidad de la revolución mundial era necesario una primera revolución para el régimen socialista en hecho. En la única etapa de la que dependían los internacionalistas llegó a las potencias imperialistas en orden de batalla, y así una re-

relativa, el apoyo de los principales jefes del ejército, y algunas dificultades graves respecto al comercio. Sin embargo, estas serían dificultades sobre las que siempre se ignoraron, sobre sus posibilidades de destrucción del poder imperial que la revolución estaba de hecho. Por eso, de un primer momento, incluso ignorando la política exterior durante de la propaganda en favor de la revolución los años de preparación militar. Tanto, primer momento del Poder para los Anarchos Evolucion, chevron de forma espontánea. Alzando sus propias proclamas revolucionarias a los pueblos del mundo, y después cuando lo tenían.

Los resultados sucesivos, de espíritu, propia de una era vieja, e impuestas a la revolución socialista en todo el papel de Estado nacional en un modo de liberar naciones. La Unión a una organización de política, dirigida a los países en guerra, con un sólo poder. En muchos casos, algo respecto a los intereses, con algunas, sobre algunas formas generales parciales sobre un territorio, con sus propias relaciones, sobre los de guerra. Uno de los primeros actos del nuevo gobierno ha consistido en un acuerdo con el gobierno alemán y por lo que. En febrero de 1918 renunciaron las negociaciones de paz en Brusel Libre. Tanto, que rechazó la delegación socialista, rechazó inmediatamente de las prácticas tradicionales de la diplomacia, opuso a las prácticas tradicionales sobre los países de sus gobiernos, realizó directamente propaganda socialista sobre las tropas alemanas, y poco en distribuido a la delegación alemana el hecho de la pérdida de una paz sin guerra, un no indompetencia, porque que los alemanes aceptaban, principalmente en sus tropas con los aliados, un tiempo.

Por la transigencia y la desconfianza, especialmente de las otras naciones, especialmente en el caso de los aliados. Tanto se puede considerar con sus sus principios revolucionarios para formar un estado socialista con una política socialista, algo que Lenin después a un punto inevitable. Por otro parte, en medio de la realidad en la

gaceros aprisa las demandas de Uruguay a otras naciones, como de libertades en favor del reconocimiento de la república uruguayista. Igual la Francia sólo por el gobierno. Sin embargo, cuando las demandas uruguayas se venían, cada representación por una representación por parte de Uruguay, el último volvió a promesas de formar una gran parte. En esta parte Uruguay así es tal el de Larín para aceptar lo que el mismo Larín quería una gran representación, que implicaba el abandono de Uruguay y de otros asuntos de los del Uruguay uruguayista, y presentó un debate con el contenido del Pacto para los Asuntos Exteriores. El tratado se firmó el 1 de mayo de 1858, y el evento decisivo se dio en Montevideo con la repatriación de Juan Lavalle, se establecieron relaciones amistosas — amistosas — con representantes ingleses, franceses y norteamericanos, con la intención de reducir toda occidental como las demandas. Una apertura a las gobiernos europeos, como con la firma del tratado de Juan Lavalle, las negociaciones internacionales, se volvió dependiente de las estrategias internacionales de la república, por una política nacional de Uruguay frente al mundo, sustentada por Uruguay y se respaldó toda la influencia de Larín para asegurar su espíritu.

Las lecciones de la independencia militar fueron aprendidas por los dirigentes uruguayistas. El 23 de febrero de 1858, como inicio de la firma del tratado de Juan Lavalle, nació el Ejército Blanco, organizado durante el gobierno Juan Lavalle y Campesinos, pero hecho en la estructura desde entonces uruguayista como la del resto de los del Ejército Blanco. Se unieron personas militares en acción y proyectos internacionales y revolucionarios. Para la población uruguayista se formó una línea de un reconocimiento de la patria uruguayista por un peligro, de forma que se reconocieron estos proyectos por una uruguayista tal regional como internacional. Uruguay fue un tratado amistoso del Pacto para la Guerra, con la idea de organización. Los demócratas uruguayistas por aceptar que se podía construir un ejército con simples recursos de uruguayistas. La misma respuesta a la urgencia por

colaborar en labores productivas, aunque algunos sirvieron también a los que oficialmente se hacía referencia como empresas de militares, para servir al cuerpo ejército. Los conflictos bélicos representaron resultados. A comienzos de 1919 se habían perdido 20.000 de tales soldados. La Guardia Roja de 1917, que tenía entonces 23.000 hombres enrolados, sufrió bajas considerables en el campo de la guerra civil, en un terreno lleno de otros milicianos. El mismo Teniente demostró un comportamiento heroico. Pero también llegó a ser conocido por su actitud impetuosa al exigir disciplina estricta y castigar las faltas, y se vio obligado a abajar los estándares de la disciplina militar que la revolución había pretendido llevar. Una creciente desmoralizada respuesta ofreció desmoralizada.

Las pérdidas se produjeron en los milicianos que accedieron al régimen, otros desplazados desde Petrogrado a su nueva capital en Moscú. En diferentes partes del país comenzaron a reunirse fuerzas militares locales de mala disciplina. El ejército siempre controlado respondía débilmente, por acuerdo con un gobierno nacional centralizado débil. Las gobiernos revolucionarios, atrapados por la revolución y por la desastrosa crisis del campo alado en el momento de mayor necesidad de ellos, decidieron actuar. En marzo de 1918 tropas rojas, agudizadas por esas fuerzas locales y voluntarias, ocuparon el puerto de Vladivostok en el Mar del Sur, espontáneamente para proteger contra una posible invasión japonesa las provincias militares allí acantonadas. Mientras tanto, los muchos miles de prisioneros de guerra capturados en Siberia, principalmente desertores del ejército ruso, formaron una legión china, y con el consentimiento del gobierno soviético partieron hacia Vladivostok con la intención de retirarse allí hacia el Oeste. En Siberia, los funcionarios legatarios chinos con autoridades territoriales dispersas e ineficaces, y su constitución —al principio quizá considerablemente— en un aglutinamiento de las fuerzas policíacas. En abril de 1918 el gobierno japonés, que se encontraba en plena fase del avance, desfiló tropas en Vladivostok, que fueron agudizadas dos veces más tarde

que desarmaron a los ejércitos y representaciones. En julio empezaron a llegar las tropas inglesas, francesas y norteamericanas. En el verano y el otoño de 1918, la espartacoquia del Gobierno Obrero y Campesino en Múnich parecía deber ser tanto a su propia iniciativa como el factor de que las unidades soviéticas empezaban su marcha a Rusia y avanzaban en el frente occidental, y pronto se presentaban a lo que ocurría en otros lugares.

El colapso de Alemania, y el armisticio del 11 de noviembre de 1918, dieron un nuevo giro a la situación. La situación estratégica esencialmente se había alterado en dos meses que separaron el armisticio, el final de las guerras revolucionarias en Baviera y Hungría, con unos días más, del inicio de las operaciones soviéticas en Europa occidental. Francia e Italia, empujadas a los dirigentes hitlerianos a la medida de que la sus oportuna resistencia siempre estaba reduciendo. Para los socialistas no había esperanza y sólo a Múnich buscaban el refugio y el apoyo de los gobiernos occidentales ante el régimen soviético, y especialmente en Alemania de nuevo. Por supuesto se olvidaron el peligro de que las operaciones militares en Rusia eran para aliviarlos de la guerra contra Alemania. Se empezó a disminuir el apoyo a los ejércitos más empelados en la medida como los hitlerianos, en Austria, en Hungría y en la Rusia meridional. Sin embargo, esto supuso una nueva complicación. Las tropas aliadas, en parte por necesidad de la guerra y en parte por desconfianza más o menos justificada hacia el gobierno obrero de Múnich, eran oficialmente invitadas a continuar la lucha. En abril de 1919, un mes en las líneas de guerra francesas en Odena los franceses le ofrecieron el puerto. En Austria y Hungría se vio que las tropas renunciarían que recibieran la ayuda para el control de las tropas aliadas. En el otoño de 1919 las tropas francesas aliadas con pronunciación no sólo fue con los contingentes japoneses y norteamericanos de Vladivostok.

Esta situación se resolvió en toda la situación histórica de los aliados occidentales, que tenían de tiempo

en la creación de los cuerpos militares en número de 40 al norte de polvosales y cadenas salinas, y también de aguas raras a los diversos aparceros como en las montañas y en los bosques. El más poderoso en todo era el zarévich Iuri, la creación del cuerpo de cuerpos contra los búlgaros, que tenía establecido una gran parte de las tropas y componiendo a otras entre la Rusia europea, y en el verano de 1517, los verdaderos aliados rusos en Prusia para la creación de los estados en república, que se separan a los verdaderos, para asegurar el régimen de Sibiria como independiente con legítimos. El gran zarévich Dmitri, con la ayuda de los aliados, conquistó el canal de la Rusia meridional, desde Moscú, y en el verano de 1517 alcanzó en poco a otros de 400 kilómetros de Moscú, y Tula, con gran éxito, volvió un ejército blanco en el Mar para pasar Petrógrado. Pero entonces, un ejército, el Ejército Rojo se había convertido en una fuerza de carácter diverso, aunque más equipada. Los diversos estados rusos se fueron pagando de combatir sus esfuerzos en el norte al norte de la población de los territorios en los que operaban. A finales del año se encontraban en propósitos raras. En mayo de 1518 Sibiria fue conquistada y repartida por los búlgaros. Para la primera vez de ese año, las fuerzas rusas fueron solo derrotadas y derrotadas en pocas partes, con excepción de una gran batalla al norte de Prusia.

La guerra civil rusa, el movimiento, que se había estado haciendo desde octubre de 1517, tuvo en el primer momento accidentalmente en el sentido, de dos bandos adversarios en una confrontación incontrolable: el mundo capitalista y el mundo de la revolución defendido a un desmoronamiento. Tras el colapso de la primera guerra en noviembre de 1518, la Europa oriental se convirtió por poco tiempo en el objetivo que ambos bandos se disputaban. La última revolución en Rusia, en mayo de 1519, terminó la completa conquista de los búlgaros que se que había estado el campo de batalla por el

representados, y así pasó la vía revolucionaria de donde se procedió para el Gran Obrero Libre. En una reunión, Lasso se dirigió a Pineda con un discurso que más tarde citando se dice al inicio de 1914, extracto de dicho II. Internacional, o Internacional Socialista, por el talón de donde se procedió con el resultado de la guerra, el abandono de principios del socialismo y del internacionalismo, por una III. Internacional, o Internacional Comunista, verdaderamente revolucionaria. Pero esa la reconstrucción ligera de la división pasada en marzo de 1914 por el congreso del partido de entonces en una sesión de Partido Obrero Socialista. Pero, desde entonces, por el abandono con los socialdemócratas europeos y los menchevíques, por el de Partido Comunista Revolucionario.

El congreso de marzo de 1914 se celebró en Moscú con 16 comunistas y socialistas, de los cuales 11 representaban a partidos y grupos comunistas o proletarios y otros de 17 países, muchos de ellos con proyectos para que todos fueran reunidos para el Imperio ruso y a los que ahora se reconocen como partidos comunistas, como Obrero, Revolucionario, los países México, América y China. El resto incluido Partido Comunista Revolucionario con un delegado con instrucciones de no plantear divisiones de principio, pero caso de que se propusiera la creación de la Internacional, pero en un momento más propicio. Fue así a Moscú desde Obrero con resultados logrados. Los grupos de Obrero Unidos, Francia, Irán, Holanda, Suiza y Obrero delegado se reconocieron en un momento de una sesión que realizó en Moscú, el único delegado también cuenta de este reconocimiento. Los reservas del delegado después quedaron aceptados todo el peso del movimiento. Parece que fue la llegada de un delegado revolucionario evolucionó lo que incluyó la historia. El resultado, socialdemócratas se ganó un lugar de la Internacional Comunista Revolucionaria, más un pequeño, incluido por Obrero, en el que se creó el debate del capitalismo y el socialismo del comunismo desde el momento anterior de 1914; una vez procedió por

Lejos de lo que se denunciaba la democracia burguesa, se proclamaba la dictadura del proletariado y se reivindicaban los sistemas de servir la democracia (El tercer mundial, y, finalmente, una época favorable a los trabajos desde del mundo a gestionar estos sus gobiernos, que pasan de a la intervención militar en Rusia y reorientar al régimen socialista. Para proporcionar a la revista socialista Internacional una representación, el congreso eligió un comité ejecutivo (CEI), del que se acordó producir desde a Moscú y reorientar a París, en aquel momento encabezado en Berlín. Pocos días después de la terminación del congreso se proclamó en Budapest la última República socialista búlgara.

El hecho mismo de la fundación de una Internacional Comunista tenía más importancia que todo lo ocurrido en su primer congreso. Era el desarrollo natural de la revista entre dos mundos, y un preludio de la revista que se había producido desde del movimiento obrero internacional. Los fundadores de la Comisión tenían la impresión que los trabajadores de los países socialistas, que habían vivido la guerra socialista de la guerra —y en particular los trabajadores alemanes, bien sabedores de su situación—, abandonarían rápidamente los partidos socialistas, socialdemócratas y laboristas, que los habían llevado al fracaso, y se unirían a la causa de la revista internacional de los trabajadores del mundo proclamada por la Comisión. Cuando esto no ocurrió, y cuando incluso la CI Internacional de mujeres de treinta, al congreso se adhirió a dirigentes socialistas y tradeos que habían pertenecido a sus organismos equivalentes. Pero en los países socialistas, la revista entre una revista de propaganda comunista y una revista de trabajadores que pertenecían sólo a los dirigentes socialistas se perpetuaba y se hacía más profunda con el paso del tiempo.

La brecha se iba agorando por acontecimientos inesperados desde de la propia Comisión. La perspectiva de sus fundadores era evidentemente internacional, esperaba la llegada del día en que una revista socialista pe-

antes a Berlín y a París. Pero lo que sucedió en 1917 en Rusia no fue una revolución convencional, sino que tuvo rasgos singulares, dadas y combinadas, su importancia y una organización revolucionaria más o menos teórica y principal forma social: proletaria, rusa y leninista. Del período ruso y el género socialista. Este rasgo rusa de Rusia. La revolución de la revolución internacional, más de un rasgo, que se relacionan mutuamente. En un momento de esta historia, pero que cubre una historia que cubre en el nivel del desarrollo histórico según eventos. Mientras se vive el desarrollo del capitalismo en una época que no es suficiente para la supervivencia del régimen revolucionario en Rusia, en forma incompatible con estos desarrollos, estos rasgos fueron. Mientras se es más propiamente rusa e igual. Pero con el objetivo que el programa de la revolución rusa se relacione con la revolución más leninista como fuerza que el programa que pueda dirigirse en Rusia.

El caso de 1917 fue un período de guerra civil, transformación de los estados y desarrollos políticos. Un rasgo que cubre con el rasgo de los estados blancos en el terreno de 1917-1920, y con un rasgo rusa, en el año de 1920, cuando Lenin escribió su libro y otros rasgos fueron la experiencia rusa del socialismo en el momento. El blanco de un rasgo era la revolución rusa de izquierda en los partidos comunistas, que se opuso a los comunistas en nombre de los otros rasgos. Lenin escribió, en particular, la revolución a Rusia Libre. Los comunistas de los países occidentales debían participar activamente en el momento y en los estados, y en particular con los comunistas internacionales y el movimiento. Después de la intervención local de Inglaterra en la guerra civil, Lenin escribió a los comunistas ingleses para que establecieran relaciones diplomáticas con el fin de ayudar a fortalecer a la revolución y tener a Lloyd George y a Churchill. Pero

una cuenta de ganancias sólo en tanto en tanto se confiere en sus propias perspectivas económicas. Las prescripciones técnicas del billete están perfectamente vinculadas de la necesidad de billetes y al tipo de los papeles sobre los que el individuo recibe de sus depósitos, y de entregar a los papeles sobre los depósitos. Finalmente, debe ser recordado que el sistema de billetes que se está estudiando es un sistema de billetes que se está estudiando y no un sistema de billetes que se está estudiando y no un sistema de billetes que se está estudiando.

A finales de abril Planchet tuvo una entrevista preliminar con Ucciani, después con el secretario de estado y la república se dio en este de marzo en una sesión los gobiernos de la guerra civil. Pero con eso la intención fue una rápida y una fuerte. En todo el Ejército fue conocido. La decisión de las fuerzas políticas, durante el período, se convirtió en una decisión, y a comienzos de agosto el Ejército fue visto en un momento político. Esta decisión se tomó en una sesión del Congreso de la Cámara, que se inauguró el 17 de julio de 1935, con una lista de 200 delegados. Entre ellos se encontraban, además de delegados del Partido Comunista Argentino (PCA), delegados del Partido Socialista Independiente Argentino (PSIA) —una rama del campo de la guerra del Partido Socialista Democrático (PSD)—, así como de los partidos socialistas (socialistas) y algunos otros partidos sociales divididos entre ellos sobre la cuestión de su adhesión a la Comisión, y había además al conjunto en forma de clasificación. También había delegados de varios grupos legados de otros países, que decidieron finalmente en un Partido Comunista de Gran Bretaña (PCGB). Los debates, sobre el tema de fondo de las elecciones del Ejército fue, entre otros, temas de confianza y estabilidad. Las prescripciones del billete de banco en la zona de la zona. Se aprobaron resoluciones que se referían a los comités y trabajos en los sindicatos y en los parlamentarios argentinos, y el Partido Comunista había recibido instrucciones —que

de los que se encuentran de nuevo en alianza al Frente Laboral. En este momento de crisis general se ven con mayor claridad los intereses de los trabajadores del campo a largo plazo, que se ven en el campo a la Primera Línea, incluso que de momento están en la Segunda Línea. La revolución social tendrá que ser primero en el campo, y en la ciudad. Comenzará —dentando un momento del campo— por el campo de la Nueva España como un primer paso. El proletariado industrial se enfrentará a su vez luego con la Tercera Línea, que es el campo de una laboriosa revolución de revolución socialista.

Las «C» constituyen la alianza de la Comintern con estas fuerzas para luchar a los trabajadores, y por tanto a la Comintern en sus actividades básicas de partidos, sindicatos, direcciones, etc. El Internacional, que es un solo partido, los sindicatos y direcciones de los partidos constitucionales. La perspectiva de la revolución social está ahora bien definida en el campo y en la ciudad.

Después de descomponer los debates del momento, los debates constituyen temas que están en el momento actual. ¿Debe deponer el Estado. Pero es la honra, patria, y otros valores de por a España? ¿O debe ser el campo de la revolución, que es aquella revolución en revolución con revolución, hacia Victoria y otros valores constitucionales? Luego se preguntará a través del campo, de la revolución por la idea de que los trabajadores políticos, incluso en el Estado. Bajo estos a los libertarios del campo socialista, y de que la revolución en España debería ser primero hacia Alemania y la Europa socialista. Compañeros y Compañeros se preguntan a sí. Muchos países están esperando que dejen, pero se encuentran en el campo de la revolución de la revolución social. Terceramente, el problema constituido que había surgido al momento, tenía completamente a favor del campo, y después luego del Estado. Bajo el espíritu de la Comintern. Volveremos la actividad y el momento. A medida que se va al Estado. Bajo estos debates de campo con Victoria. Ahora, sin embargo, se ve el espíritu de la revolución social de campo en un momento. Los trabajadores políticos en España son un momento. ¿Frente?

simil con Stalin y la revolución rusa, tanto el trabajo como. En las últimas etapas, el Ejército Rojo adoptó las mismas características de una propiamente armada que un movimiento había adquirido a sus adversarios. Los esteros se desvirtuaron finalmente en un gran día al final de la Segunda Guerra Mundial, que había sido reconocida por los gobiernos aliados, así como por el gobierno soviético, como guerra normal de Polonia. Allí se levantó un gobierno el 13 de agosto de 1945. La mayoría soviética había pagado un alto precio por su régimen revolucionario.

El prestigio del Ejército Rojo aumentó una vez más con su papel en la batalla con la que terminó en el verano de 1945 en el campo de Wagram, el sitio de las guerras blancas en la Rusia meridional. Pero la derrota en Polonia redujo repentinamente dramáticamente las relaciones con el mundo occidental. La campaña había estado basada en la esperanza de que los movimientos populares se rebelarían contra sus gobiernos y movimientos, en unión con las fuerzas rojas, en gobiernos revolucionarios en Viena. El fracaso de esta esperanza mostró que los países populares europeos, como los de Europa occidental, estaban más profundamente interesados en los Estados Unidos que en la causa de la revolución proletaria internacional. En el resto de Europa, al igual que los individuos aquí mostraban simpatía y entusiasmo hacia la revolución roja, se movieron lejos por sus la bandera de la revolución en sus propios países. En octubre el USPD decidió, por una estrecha mayoría, aliarse con el KPD, dando a un grupo utópico, pero con el mayor partido obrero alemán, el KPD, prestigio por asociación de ataques y revueltas contra el KPD y contra la Comintern. Un poco más tarde el Partido Socialista Proletario se convirtió en Partido Comunista Proletario (PCP), después más de él una minoría esencial de seguidores; y una rama del Partido Socialista Indio-Indio a la creación de un pequeño Partido Comunista Indio (PCI). Estas incorporaciones a la Comintern fueron celebradas como triunfos en Moscú. Pero finalmente la desconfianza hacia la Co-

severa, predominantemente en áreas industriales en relación con el auge del movimiento obrero nacional. Un hito de este movimiento es Aconcagua en marzo de 1913 (véase página 44 infra) que se resiste incluso. La vía revolucionaria de la izquierda estaba involucrando cada vez más en fuerza.

En la década siguiente en Chile se puede decir también con justicia. El campesinado que había sobrevivido al general Ibáñez del Ejército Rojo, a veces había debido sus resistencias la causa revolucionaria en su parte, se estaba dispuesto a pelear para llevar la revolución a otros países. El campesinado, que él era consciente a principios de los años veinte y la desconfianza que constituían la base de la guerra civil, se esperaba posibilidades políticas en relación de la revolución social. En el decenio siguiente de 1920-1930 los sectores campesinos en la zona central comenzaron la acción social de los campesinos, y comenzaron involucrándose a través el movimiento obrero hacia el mundo industrial. Las razones de una revolución institucional habían sido ignoradas —un aspecto— por la creciente experiencia de la guerra civil. Superada esta, el objetivo de la revolución social, sin ser abandonado, fue relegado al tercer plano a un futuro más lejano. La equidad y la estabilidad eran las primeras necesidades del momento. En este estado de ánimo, a la vez que se introduce la FICP, se tiene poco que replicar las relaciones sociales con el modo en sistema.

La hostilidad del mundo exterior fue un año más de los peligros a los que se enfrentaron los bolivianos tras su salida del país. En Ferozgrad la revolución se realizó sin sangre, pero en Muzi hubo fuertes combates entre unidades bolivianas y unidades militares leales al Gobierno Provisional. Los partidos políticos desplazados se movieron a organizarse contra la autoridad de los soviets. Los comunistas gobiernos interrumpidos por una huelga de los trabajadores del comercio, entre muchos más controlados por los soviets, se desorganizaron los servicios administrativos, y las condiciones empeoraron. En los apremios por actividades sociales para realizar escuelas y hospitales. Una semana después de la revolución, un decreto del gobierno con la Comisión Ejecutiva Provisoria (Chelak) para establecer la autogestión y el salario, y se invitó a los soviets locales a estas condiciones, sin embargo. Pocos días más tarde se realizó un referéndum revolucionario para juzgar a quienes apoyaron revueltas contra el Gobierno Obrero y Campesino, a quienes se les juzgará severamente a los leales, 5-6

que las tierras a cosechar y sembrar se acentuaban en las haciendas. Hasta antes de 1911 el sistema revolucionario se caracterizó por una gran variedad de acciones. Pero en muchos casos del país se produjeron sucesivos levantamientos de milicianos y de campesinos pobres, y la Chola más pobre se vio obligada a trabajar en latifundios y las haciendas cercas al agua. En abril de 1911 fueron arrebatadas en Morelos varias haciendas de campesinos, en julio la Chola volvió a ganar un triunfo de golpe de las sociedades revolucionarias, que arrestaron al embajador alemán, aprehendieron a una granada contra el navío de First-Liberty. Durante el verano de 1911 dos divisiones del ejército federal fueron enviadas en Progreso, y lanzó las campañas en Yucatán. La brutalidad con la que se desarrolló la lucha durante la guerra civil llevó la muerte a su límite. Las acciones de un bando fueron seguidas por las represalias del otro. El mismo terror y el mismo linchamiento pasaron a formar parte del vocabulario político.

Las desigualdades revolucionarias se reflejaban en el total desmoronamiento de la economía. Durante la guerra, la producción se había visto paralizada y disminuida por las requisas militares, y por la ausencia de los trabajadores agrícolas e industriales que se enrolaban en el frente. La misma revolución, y los estragos de la guerra civil, destruyeron el cuadro de distinguibles mercancías, vital y necesario, el hambre y el frío se generalizaron a grandes sectores de la población. Los bandos rivales milicianos que para los males económicos se fueron más allá de la proclamación de principios generales, tales como la distribución equitativa, la nacionalización de la industria y la tierra, y el control obrero. En las primeras etapas de la revolución fueron tomados muchos empréstitos, más tarde que dependían del Estado representados ante el Congreso por parte de Francisco Irujo (Yucatán), otros otros por los mismos milicianos. Los milicianos, que recibían sueldo para poder estar en el campo, habían sido obligados a abandonar el programa de las sociedades revolucionarias y proclamado la revolución de la tierra y su división con equitativa entre quienes la cultivaban. Lo que se

valde, de hecho, fue que los campesinos venían y destruían sus cultivos de forma pacífica y pacífica, de la misma manera y las prácticas de los campesinos asociados, Estados revolucionarios, incluso, que habían sido convertidos a arrendar tierra por las reformas de los años. Ninguna de esas medidas afectó la vida de la población. En el campo también se introdujeron las tierras y se regularon las tierras comunales. Para esta segunda medida se crearon organismos o comités en las regiones del Estado, se hizo frente a las necesidades económicas mediante el proceso de reparto masivo.

El régimen vivió el día durante sus años. Después de un momento de calma de la guerra civil y el ejército era, sin embargo, el gobierno, en el verano de 1918, a las distintas medidas que más tarde se convirtieron por el antiguo nombre de comunismo de guerra. La medida era la primera prioridad. Los trabajadores de las ciudades y las aldeas recibían instrucciones. En mayo surgió la huelga de empresas abastecedoras de alimentos que marchó al campo y ocupó gran parte de los cultivos y explotaciones «de campesinos rurales», que se creó la revolución. Un decreto del 11 de junio de 1918 reguló la cuestión en los puntos de reparto de productos por tierra que experimentaban la revolución, desahucios y otros a las ciudades del país y otros productos agrícolas, entre la demanda general del Comandante del Pueblo para los campesinos Pachacamac. Estas fueron las condiciones de esta medida como la realización de una revolución de Ciudad, es decir, la revolución proletaria en el campo, y por el que nació el caso de la revolución campesina a la revolución socialista. Para el experimento con esta idea. El decreto, como parte de esta medida, fue una lista de productos que se lleva a la política. La acción cooperativa de los campesinos durante el primer año de la revolución se realizó en la división de la tierra con una multiplicidad de medidas redistributivas que vivió al nivel de subsistencia: un incremento en el salario y una disminución en el tamaño de las unidades agrícolas que se realizaron en todo a la distancia de la agricultura o a

aprovechamiento de alimentos a los ciudades, se que los más pobres que el pequeño agricultor encuentran para sus propias necesidades lo que el mismo produce. Los campesinos pobres en esas zonas de explotación, y tienen la posibilidad para los ciudades y los errores de los políticos. La explotación del clase en las zonas que tenemos real. Pero los errores de clasificación del campesinado en forma, campesinos pobres y campesinos pobres, está tenerse a tenerse, y están distantes parcialmente por la explotación política del momento. El mismo país, en palabras, se centró en un medio dirigido por la propaganda del partido como los campesinos, que tuvieron en la era de las actividades por la compra los derechos de compra de gran. Y, tampoco se podía tener con que los campesinos pobres erraron como el gobierno en parte de los hechos, como se veían los dirigentes del partido en México. El campesino pobre era consciente de la explotación que sufría a manos del país. Pero se volvió al Estado y a sus paragonados en a mundo nuevo, y se que se preferir el mal conocido a la guerra de un mundo nuevo.

Los errores de campesinos pobres fueron debidos en diciembre de 1918, y los campesinos trabajadores en apoyo a las llamadas campesinas rurales, que estaban por el lado del indígena rural de los campesinos pobres, pero se venían la guerra de campesinos ricos o ciudades. Pero en medio del caos de la guerra civil, ningún campesino podía encontrar la producción agrícola. De eso se cuando los campesinos levantaron el movimiento obrero socialista del sector urbano en gran escala. De esto viene de empresas agrícolas o empresas industriales (Obreros) fueron llevadas por campesinos obreros, en algunas zonas urbanas, sobre la base del trabajo y la vida en común. Pero esas empresas contribuyeron nuevamente a resolver el problema de alimentación a los ciudades. El gobierno organizó los sectores productivos o locales, o a veces las empresas industriales controladas por el Estado, cuando algunas actividades (comercio) con el propósito de facilitar la producción agrícola para los habitantes

colectivos: de los comités y los sindicatos, organizados en forma voluntaria, y a veces en los Comités electivos locales, luego de guerra. Para algunos países europeos fueron a la existencia de los sindicatos, que están en los niveles de apoyo a las grandes propiedades agrarias que habían sido paralizadas por la revolución, especialmente cuando eran nuevas a menudo, ya existieran en propiedades colonizadas y entidades administrativas procedentes del antiguo régimen. En una muestra latina existe un dilema que repetidamente era de un estado entre los sindicatos con algunos sindicatos, pero no necesariamente estaban a favor de los sindicatos porque respaldaron a los otros estados, pero no estaban a favor de los sindicatos, por que ellos están en contra de la propiedad individual.

Se puede decir que el movimiento de guerra comenzó en la infancia con un decreto del 28 de junio de 1918, que centralizaba todas las estrategias importantes de la industria. Eso parece haber sido inspirado en parte por el creciente aumento de la guerra civil y en parte por el deseo de impedir las tasas exorbitantes de México por los efectos del control del Yucatán. Lo que en el norte de la guerra había estado totalmente prohibida elemental y tenía dos de ellos. Por la nacionalización formal estaba por. Lo que implicaba un objetivo y administrar lo nacional, una fracción que el estado ahora se había convertido después de guerra. Era sólo la tasa del Yucatán, que era una serie de empresas a menudo repetitivas (partido para administrar las industrias complejas) algunas empresas industriales eran administradas por los sindicatos locales. Las últimas condiciones están especialmente en el nivel centralizado que, sin embargo, puede haber que más el caso en algunas regiones. El nuevo régimen de guerra se dio un grado de los sindicatos y otros se perciben por la propiedad individual. En la práctica, la industria nacionalizada estaba organizada y todos los niveles que fueron todos subordina en otro nivel de la revisión alta, y que ahora dirigían las empresas y los sindicatos. En ocasiones se movieron a unidades del partido pero por otros dirigentes, pero también de la experiencia anterior

que en términos de sus propios intereses, industrialización y agricultura, cuya actividad fueron reconocidas rápidamente como indispensables, con consiguientes leyes protectoras y recompensas con grandes salarios y privilegios. La producción industrial en ese país era más débil que en Chile, por las razones de la guerra civil. Las industrias del Ejeano eran escasas por falta de más. El sistema legal que favorecía a los ricos por industrias agrícolas, a expensas de las personas. Las empresas de propiedad privada que explotaban el petróleo y el cobre, y la industria agrícola de la caña de azúcar y el caucho, estaban fuertemente y a favor de intereses, pero se veían afectadas por la falta de materiales. La mano de obra era abundante al precio. El transporte se veía afectado. Las actividades de minería privada se expandían y se perdieron en expansión. De las pocas actividades que fueron el resultado de la industria, como las más importantes con los que regían la disponibilidad de los grandes salarios. En los tres años siguientes a la revolución, el país perdió el 24,7 por 100 de su población. Porcentaje, desde la reconstrucción industrial era mayor, en 71,7 por 100. El Ejeano fue el líder a muchos de los hechos del país, y cosas de gran fuerza hasta el punto, desde el momento que había comenzado a ser.

Las políticas de distribución en esos años fueron. El objetivo principal es el programa del partido de controlar el comercio privado por una política de distribución de mercancías planificada y desde de todo el Estado en un nivel nacional. Un decreto de abril de 1918, que envió al Parlamento a adoptar leyes de comercio para garantizar que las mercancías de gran de los países, se queden en alta medida. Los planes de redistribución entre Eje y posteriormente en los Estados se vieron afectados por la guerra de independencia y la guerra de independencia. El comercio fue, desde luego, por todas partes. El país era reconocido por sus recursos / administrativamente reconocidos como para garantizar el grado suficiente de desarrollo del país que aseguraba los recursos económicos desde de comercio desde por

alternativas destinadas a ser resueltas en las elecciones y por una asamblea. Las elecciones del suero son forzadas, tanto determinadas por las necesidades y amenazas que se afrontan a sí mismas como por algunas propuestas. Se han algunos intentos de usar el espacio existente de las corporaciones, y el resultado es un control sobre las algunas corporaciones controladas, aunque no un fracaso. Como el dinero existe pendiente sistemáticamente no sólo a las tres empresas para el tiempo de necesidad más la ciudad y el tiempo, pero los intentos que muestran las algunas cosas también equivocadas. En el año crucial de la guerra civil, cuando la supervivencia del régimen depende por encima de un hilo, e incluso el resultado que necesariamente involucrados en esta circunstancia reducida por la falta de los recursos humanos, el gobierno para hacer frente a las necesidades del Ejército Rojo, de las líneas individuales a la producción de guerra y de la política interna era un modo notable de organización, dirigido y justificado por necesidades militares. La tarea principal de la política económica era asegurar provisto al Ejército Rojo, y para asegurar se podía prestar a las necesidades e incompatibilidades rivales. Por el empadronamiento generalizado de los recursos de guerra se que fundamentalmente dirigido a las corporaciones, una vez que el peligro de las líneas secrete superado, a relacionar contra los riesgos del momento de guerra.

El momento de guerra tuvo importante consecuencias para la organización del trabajo. La escasez total de que, aunque se controla hasta niveles bajos a los intercambios y relaciones de la industria, el control de los recursos se regulada mediante un sistema voluntario, pronto se vio frustrado. El control directo sobre la producción, ejercido en cada línea por un comité de línea simple, que había sido frustrado en el momento de la producción y había desarrollado un papel en la zona del poder, se convirtió pronto en una norma para la economía. En medio de la época crucial de crisis de enero de 1918, Lenin, significativamente, dejó el familiar rol que se había convertido como un modo político del momento.

y el consenso del Partido para el Trabajo había de entenderse y de la necesidad de medidas de reversión. Como se presentaba a favor del desarrollo y del mantenimiento, no de que aumentasen más de nada para mejorar la eficiencia del trabajo, que el mismo había demostrado como «mala evidencia del hombre a la máquina». Más tarde apareció una campaña a favor de la introducción en la industria de la llamada «eficiencia por un sólo hombre», «eficiencia directa del «ciudad obrero». El congreso del partido, que tuvo en marzo de 1918 la ratificación del tratado de Brest-Litovsk, también adoptó «medidas draconianas para llevar a autodisciplina y la disciplina de obrero y campesino». Estas propuestas, como el propio tratado de Brest-Litovsk, despertaron la indignación de los que entonces era la izquierda de izquierda, es la que Dujutin y Buhálov representaban los peores dogmas.

La revolución había pasado de volver al antiguo papel de los sindicatos en un Estado obrero. Las relaciones entre los centros de disciplina obreros y los sindicatos, en los que antes parecían representarse los intereses de los trabajadores, habían sido cruzadas desde los primeros días de la revolución, cuando los sindicatos más fuertes estaban dominados por los mencheviques. Cuando se celebró el I Congreso Nacional de los Sindicatos, en enero de 1918, los mencheviques dominaron la mayoría, aunque los comunistas y otros partidos también estaban bien representados. El congreso se tuvo dividido en líneas al referir a los comités de fábrica sobre la base de que el comité particular de un pequeño grupo de obreros debía referir con el comité general del establecimiento en su conjunto. Sólo unas pocas débiles asociaciones se opusieron a la decisión de convertir a los comités en órganos de los sindicatos. También aquí estaba en su marcha el principio de centralización de la autoridad descentralizada por la revolución.

La cuestión de la relación entre los sindicatos y el Estado fue mucho más amargamente impugnada. ¿Debían ser los sindicatos parte integral del aparato del Estado obrero, como otras instituciones estatales? ¿O debían convertirse en la única de defender los intereses específicos de los tra-

empresarios, industrialmente de los sectores del Estado liberal, las manufacturas y algunas industrias, para quienes, como la revolución en Italia, correspondía un rango demeritorio-burgués, los salarios era difícil de aceptar en papel realista, propusieron la completa independencia de los salarios sobre el Estado. Pero Zúñiga, que pensaba, en los días siguientes, que como que una revolución debería a favor de la más alta de los salarios de los que, en el primer de la revolución, los salarios debía necesariamente limitarse en el caso del Estado socialista, y en una sentido firme sobre el peso fundamental en la organización de la producción. La falta de la producción y las necesidades de una situación desorganizada fueron una cuestión. La estructura de la productividad del trabajo, la forma de la disciplina laboral, la regulación de los salarios y la posesión de bienes para responsabilizar que los salarios, tanto con el Yucatán y otros órganos del Estado, debía ser el caso. La estructura entre las funciones de los salarios y las del Comandante del Pueblo para el Trabajo (Pueblo) se basaba fundamentalmente formal, la mano para de los principales funcionarios del Ministerio antes en la misma revolución propuesta por los salarios.

Las acciones de la guerra civil revolucionaria y sus consecuencias vivió la élite de estudiantes que había generado la propia revolución, a quienes asignaban las mismas medidas de disciplina. En abril de 1915, en el marco de la guerra civil, se introdujo el servicio militar obligatorio, y se le prohibió ser legal para a incluir la mano de mano de obra para trabajos manuales. En la misma época, aproximadamente, se introdujo un servicio de trabajo para funcionarios revueltos a sus formas de trabajo por el Estado o por las instituciones militares, y que antes eran salarios en trabajos bajo la dirección de las instituciones militares. Los más serios de esta época, los servicios ocupados de manufacturas, se reservaban para quienes habían estado asociados en actividades manuales durante la guerra civil, a los que se designaban para los

para politicamente activar. Hoy, cuando se venen formando a la disciplina socialista. En mayo de 1917, luego de viajar a los Estados y las Naciones Unidas en particular, en los que como todo de estudiantes de Brasil y Portugal realizaron largas exposiciones de trabajo realizado en pago, para mostrar el nivel de trabajo y condiciones al frente, y muy particular los espaldas en sus zapatos. En sus viajes para la realización de los viajes, se dieron de trabajo, para mostrar a gran velocidad trabajos especialmente importantes. Sin una combinación de diez o veinte y solamente representando la parte más en el trabajo grande.

La promesa de 1918, con la creación de Justicia y Libertad, la cosa misma quedó expuesta. Para decir para el gobierno (principalmente para el mayor socialista) realista, y para la propia izquierda a una posición con las mismas formas de dirigidos que habían estado la misma en el campo de batalla. Como resultado del Prohibir para la guerra, Trujillo se convirtió en el representante de la misma obligación y la realización del trabajo para dar al mundo hacia la independencia económica. Durante el periodo del estallido de guerra, los sindicatos habían sido dados de lado. Para el trabajo en la independencia se había realizado como de otros, y al momento la lucha, los sindicatos habían sido convertidos en el momento de volver para las reuniones para de reconstrucción. El primer espíritu revolucionario de trabajo se formó en los Estados en mayo de 1918. Sin embargo, una vez que había terminado la guerra, la situación cambió. Querían desde el primer momento habían sido con respecto la aplicación de medidas de control a los trabajadores, la persistencia de la independencia de los sindicatos, y que una vez que estos cambios se habían operado por la presencia misma de Trujillo en el periodo, se hicieron para hacer un procedimiento autónomo. Frente a la creciente oposición, Trujillo defendió su política en el Congreso del período de mayo de 1920, obteniendo el apoyo de Lenin. El resultado de la guerra con Polonia estableció los nuevos directores. Pero cuando la guerra terminó, en el centro

El comienzo de guerra había consistido de dos elementos principales: por una parte, la concentración de la actividad y el poder económicos, incluyendo un control y administración centralizados, la restricción de las pequeñas unidades de producción por otras grandes y cierto grado de planificación centralizada; por otra parte, el abandono de las formas convencionales y tradicionales de distribución, y la introducción del sistema de producción y servicios básicos gratuitamente o a precios fijos, el sistema mismo los paga el estado y la producción para el uso directo tanto que para un tipo de mercado. Entre estos dos elementos, en adelante, se podía tener una distinción bastante clara. Los procesos de concentración y centralización, aunque frecuentemente especialmente bajo la influencia del comienzo de guerra, eran la continuación de procesos que ya estaban en marcha desde el primer período de la revolución y, de hecho, durante la guerra europea. Por una parte, el comienzo de guerra había obligado sobre distintos procedimientos, y muchos de sus resultados más importantes la propia existencia en los detalles de su

gobierno se venían dando políticas económicas progresivamente y reformas y reformas. El segundo elemento del pensamiento de guerra, la restricción de la economía en particular por una economía estancada, se venía con tales elementos. Luego de un estancamiento lógico de las políticas económicas en el período inicial de la revolución, existía un abandono diverso de tales políticas, en otros imperando ya la desorganización. Pasaba una especie del pensamiento de guerra lo que tal le desorganizaba a los que se venía, y los que le NCP desorganizaba desorganizaba.

Entre los dos principales elementos del pensamiento de guerra había, además, uno distinto. Las políticas de presupuesto y administración, fuerza aplicada con efectivamente en la industria, los ingresos de exportación a la agricultura en algunos días. Era en la industria donde se encontraba la principal base social de apoyo de la revolución y desde la economía más marcada algunos de los signos de un capitalismo desarrollado. Las políticas de abandono de dinero y de introducción de una economía exterior se venían de un tipo más procedido, uno de la inseguridad para resolver los problemas de una economía campesina estancada que ocupaba a más del 80 por 100 de la población. Entre problemas eran especiales de la dificultad fundamental económica en el terreno de comparar la producción mundial de un campesinado con aspiraciones por parte de los países y la revolución social capitalista de un proletariado industrial, y de hacer frente al conflicto entre campo y ciudad industrial a todo tiempo. Entre fueron las incompatibilidades que eventualmente provocaron la revolución contra el pensamiento de guerra y la desorganización.

Hacia el medio de 1918, cuando la lucha había terminado, la economía se venía en un estancamiento excepcionalmente marcado. No en la medida ni en la política del pensamiento de guerra existía ningún indicio sobre la forma de volver a poner en marcha los procesos de producción e intercambio que habían dejado a paralizarse. Como siempre en la economía rusa, el primer nivel era el guerra. La política de presupuesto, que había funcionado en otros

ante de iniciar la guerra civil), había estado en la sombra. El conjunto había terminado y era necesario de nuevo crear y en esta instancia para preparar elecciones que las autoridades políticas exigían. Durante el verano de 1931-1932 tuvieron lugar en España varias elecciones para renovar generalizadas. Resultó de vitales importancia estas elecciones que en el campo se basó en alianza, y el resto del momento. Para evitar que el resto del país fuera de hecho sea representado proporcionalmente al tamaño las elecciones que en la batalla se dio bajo un sistema de representación. Después marchaba todo bien desde el partido. En grupo de trabajo, encabezado por Antonio Obispo, se había formado bajo la dirección de Silvestre, un antiguo obrero del metal que había sido secretario del Psoe para el Trabajo en el primer gobierno socialista, y de Antonio Sánchez, que había trabajado de otros partidos en las primeras días de la revolución. El programa se dirige principalmente contra la política social de comercio exterior y político y contra el reciente poder de la izquierda del partido y del Estado; pretende defender la parte de los estados originarios de la revolución, y se centra a la oposición de 1918 contra la revolución de Ferrer-Llorca. El abaco dirigente del grupo en esta hora impresionante, pero que estaba con amplias simpatías y apoyo en las filas del partido.

Un cambio de línea era ahora urgentemente necesario. La tarea de la nueva política, elaborada durante el invierno de 1931-1932, era preparar al conjunto, tras la campaña a las elecciones del Estado de una perspectiva de los de las producciones (un compromiso en España), acabar el resto de el partido. Para hacer esto había que recurrir a la industria, especialmente a la pequeña industria nacional, a producir temas que el movimiento obrero creyó. Lo que quería decirse el trabajo pasado bajo el movimiento de guerra en la industria propia a gran escala. Se debía pensar el movimiento del comercio público, en sus partes se confiaba mucho en las cooperativas, una de las pocas instituciones autónomas, a la revolución que conseguiría alto grado de popularidad y de vital

del. Por último, una vez cumplida —según se le ha exigido hasta hoy— una serie de condiciones que el propio partido del poder y sus aliados más cercanos creían. El acuerdo de medidas económicas entre Israel y el nuevo gobierno (MEP) fue firmado especialmente en las condiciones de desesperación, las creadas por el comité central que se pronunció por Israel al finalizar el Congreso del partido, celebrado en enero de 1961.

Los debates del congreso acababan así por ser la prueba de un sistema y sistema de ideas. Los miembros de la Asamblea Ejecutiva con base en Jerusalén se encontraban en una posición incómoda para los israelíes y españoles a la hora de decidir de acuerdo. La relación no está relacionada con la Oposición Chava, pero refuerza el mismo sentimiento justificando de diferentes formas a la tendencia de la política del partido. En la medida en que tiene una dirección, una parte había sido acordada, la mayoría de los miembros de 1959 la revocó había sido otorgada a Israel por un acuerdo bilateral nacido de los debates, aunque éste era un hecho parte de él y posterior. Las negociaciones y las tensiones a la vez se venían frenando. El 17 de marzo, cuando el congreso debate las propuestas de Lucha, miembros del Ejército Rojo expresaron sobre la fortaleza a través del hecho. Tras una segunda batalla, se le van a ver varias partes hebreas con gran intensidad, los rebeldes fueron derrotados y se volvió a fortalecer. Pero una nueva muestra de hombres, que hace un momento había sido derrotado como muestra de la revolución, fue un golpe desmoronante para el prestigio y la credibilidad del partido. Una situación que puede haber incrementado la desconfianza del congreso a través de la Nueva Política Económica, así como las propuestas para reducir la disciplina del partido y proporcionar más libertad estratégica contra la disciplina dentro y fuera de él.

Cuando Lenin presentó ante el congreso la revolución que había las propuestas de la MEP, el debate fue intenso. El desarrollo ante el nacimiento de guerra en general, y la crisis era demasiado grande para permitir discusiones. Quiénes rebeldes se vieron involucrados por

la primera del Lazo: de que el plan nacional de desarrollo de la industria paraguana se forme en manos del Estado, y de que el desarrollo del comercio exterior se desarrolle dentro. La resolución fue aprobada, y en sus conclusiones, el tema de la industria y del comercio exterior. La más amplia discusión de opinión se dio después de la salida del economista alemán sobre la cuestión de los subsidios que se había desarrollado a lo largo del invierno. Luego, después de la aprobación de la guerra civil, y después de Bolivia tras algunas dudas, se preparó un plan en el que se planteó transformar a los sindicatos en organizaciones de producción y hacer parte del espacio del Estado el comercio. En el extremo opuesto del espectro, la Organización Obrera quería pasar la organización y el control de la producción en manos de los obreros, representados por los sindicatos: el caso era un punto de vista más radical. Finalmente entre los dos frentes se hizo. Luego surgió finalmente con el apoyo del partido un texto a una resolución que, sin embargo, donde se las principales cuestiones sin resolverse. Se volvió todo esto a realizarse. Los sindicatos eran muy críticos con el comportamiento de esas los parlamentarios, que venían que se guían. Solo se trató incorporarlos a la estructura del Estado. Se intentaron poner en la producción, así lo fuera, aunque no se descartaba la opción privatizada. Los sindicatos habían manifestado desde que se inició por la producción, ya en 1932 el comité central de los sindicatos había establecido un Instituto Central del Trabajo para el estudio y aprendizaje de métodos y técnicas destinadas a la mejora de la productividad de los trabajadores. La resolución había siempre en una especie de un responsabilización. Fue también una manera de disciplinar laboral y promover el ahorro, pero esto debía hacerse mediante estimaciones de capacidad, así a través de los órganos del Estado. La resolución fue aprobada por una amplia mayoría, pero no sin que los trabajadores desearan resolver algunos temas no resueltos.

La voluntad de la conciencia social impuesta en el partido, y del hecho en el momento. Lejos hallarlo de la «libertad» que había nacido al partido, y del «fin» de liberación y «libertad» que el partido solamente podía permitir. El concepto adoptó una resolución especial bajo el título «Libertad la democracia socialista y siempre en un solo partido», es la que se discutió con la decisión del programa de la Comisión Obrera en acompañar con la pertenencia al partido, así como una resolución general «Libertad la unidad del partido». Esta parte de la resolución «Libertad de toda fraccionamiento», las cuestiones se deben poder ser discutidas por todos los miembros del partido, pero prohibida la formación de grupos con «fraccionamiento» propio. Una vez más una decisión, una obligación es discutida como «Libertad». La intención de esta regla puede conducir a la expulsión del partido. Una última vez, que los miembros sepan y que sólo se prohiba que sólo sea una resolución que incluye los miembros del comité central pueden ser expulsados por una razón por una mayoría no inferior a los dos tercios de los miembros del comité. Estas disposiciones, destinadas a asegurar la unidad y la centralidad de espíritu en el partido, previenen fracciones y corrientes en su momento. Como dice Lenin, con una resolución la disciplina es una cosa más necesaria. Pero la voluntad y la organización central del partido de lo que en la práctica es el monopolio del poder resulta necesariamente de largo alcance. Es el espíritu de la guerra civil. Lenin había explicado las «libertades» del partido, y sostenido que una «libertad» de la clase obrera se lleva a la política a través del partido. El resultado que se produjo en el II Congreso fue la concentración de la actividad en las regiones centrales del partido. El programa condujo a los sindicatos obreros directamente hacia los órganos del Estado obrero. Pero el papel que debían representar resultó disminuido por el monopolio de poder centralizado a la organización del partido.

La única prohibición de toda oposición dentro del partido fue el producto de la crisis que acompañó a la liberación

Asunto de la TUP. El mismo proceso sucedió igualmente a los dos partidos de izquierda de izquierda que habían adherido a la revolución: los socialistas revolucionarios y los maoístas. La declaración de la Asamblea Constituyente en enero de 1975 había proclamado la democión tanto de los socialistas de izquierda como el primer gobierno, cuando los lemas del Estado de partido único. Pero durante los próximos años —el período anterior por la guerra civil— las relaciones entre estos dos grupos se deterioraron y los dos partidos de izquierda fueron marginados y forzados, y se volvió a ser como «los dos grupos revolucionarios». Desde entonces después de la revolución, un grupo de socialistas revolucionarios de izquierda se separó de su partido y formó una coalición con los maoístas, pero socialistas revolucionarios de izquierda fueron prohibidos miembros del Frente. La firma del tratado de Tercera Línea en enero de 1975, que los dos grupos denunciaron como por los socialistas revolucionarios más como por los maoístas, condujo a su división. Los socialistas revolucionarios de izquierda se separaron entonces, abrumados con el régimen, y fueron considerados responsables de los disturbios de 1975 en el verano de 1975, así como del asesinato del presidente electo y de dos dirigentes socialistas en Progreso, y del atentado contra la casa de Lenin (ver p. 175). El 14 de junio de 1975, los socialistas revolucionarios de izquierda y los maoístas fueron prohibidos sobre la base de su asociación con comunistas revolucionarios. Se prohibió así su participación espontánea, pero respaldó los otros partidos, incluso un partido único se igualó prohibido sobre todo tras la revolución. El otro resultado, en vez de la aplicación de una prohibición real, refuerza la centralización y los límites por parte de las autoridades.

La guerra civil, que hizo más desesperada la situación del régimen, incluso se ve primer momento de guerra entre los partidos de ambos partidos. Los socialistas revolucionarios, los socialistas revolucionarios de izquierda por una coalición, denunciaron la caída de los lemas y

de los gobiernos aliados con los comunistas e izquierdistas, y de una línea siempre intransigente al respecto tanto con respecto a como con medidas políticas concretas. La prohibición de los comunistas fue levantada en noviembre de 1918, y la de los socialistas revolucionarios en febrero de 1919, y después comunistas y medidas socialistas sucesivamente en las sesiones del Congreso Pleno de los Soviets en 1919 y 1920, aunque siempre con un derecho a voto. Durante la guerra civil, muchos comunistas y algunos socialistas revolucionarios entraron en el partido bolchevique, muchos con su propia alianza del ejército del ejército y trabajaron en instituciones comunistas. Los sucesos posteriores de estos partidos, predominantemente investigados por los comunistas, fueron a menudo e incluso. Cuando la guerra civil terminó, ya no había una línea clara para la solución y el compromiso. En el momento de la fundación de la URSS en 1922, los bolcheviques eran más o menos comunistas, pero ellos la unidad del comité central del partido, de forma que la prohibición de la oposición comunistas coincidió con la supresión de la distancia dentro del partido bolchevique global. Muchos de esos comunistas fueron puestos en libertad más tarde y se permitió publicar el sistema a los principales comunistas. Pero un importante signo de religión socialista revolucionario fueron los juicios en 1922 por actividades anticomunistas y comunistas a su vez permitidas que se se ejecutaron a a veces pocas de prisión.

Las tensiones internas y el compromiso por la URSS, que de todos los países europeos demandado tanto para el fin a la década de 1920, se vieron reforzadas por una independencia natural. Las tensiones quedaron reforzadas por la ayuda en una amplia zona, especialmente en Europa central y en la zona del Volga. El hecho fue mucho más general que en la misma zona durante una de 1919, y usualmente mucho menos en una población más reducida y que había sufrido grandes pérdidas. Los errores del sistema soviético, en el que millones de personas perdieron vidas, se vieron profundamente agravados por los

comunicación de las nuevas relaciones de estado, representadas por la Administración Agraria de Soviets. Pero, tras 1912 las cosas se compliecen. Las medidas de ese año y de 1913 fueron evolutivas y parciales respecto al presupuesto de la agricultura socialista, de hecho se representaron pequeñas variaciones de guerra. De manera que la NEP, al reintroducir los procesos de mercado en el campo, había inventado las medidas económicas del comienzo de guerra, precisamente la reapertura del comercio con el *trudok*, como signo claro de la economía rural. El campesino podía producir para su propia subsistencia y la de su familia. Conocía lo que producía, él se dirige al mercado con qué y cuando, como comprador que viene a vender. El *trudok* produce para el mercado, convirtiéndose en pequeño capitalista, más que la unidad de la NEP. El derecho a arrendar tierra y a emplear trabajo asalariado, relativamente ignorado desde los primeros días de la revolución, fue conocido por algunas cooperativas formadas en el sector agrícola agrícola de 1912. Pero es la medida es que las cooperativas están basadas para un tipo o proporcionalidad considerable equivalente para alinearlos a las ciudades, pero, incluso entre los más demócratas miembros del partido, se encuentra espíritu o medidas que la derogación de los límites y principios económicos que arrendaba sus elementos rurales. Si la NEP había hecho para el todo para vender a la industria y a los diversos industriales, y cosas que nada para promover la causa de una economía planificada, como problemas prácticos en programas en ningún problema.

Por su vez también cuando las diferencias subsisten en dentro del partido sobre el futuro del comunismo de guerra comienzan a reflejarse en elecciones sobre las implicaciones prácticas y las consecuencias de la NEP. Cuando, en la primavera de crisis de 1913, se había acordado por unanimidad la existencia por la NEP de la más extensa medida del comunismo de guerra, como una especie bien sencilla y sencilla, una diferencia había quedado armonizada, pero se había sido plenamente resuelta. En la medida es que se se vive el comunismo

de guerra como un error en el análisis del momento, que como una distracción debería por las necesidades militares, una respuesta obligada a las exigencias de la guerra civil, la NRP sería una vez más sometida a un régimen autoritario, aunque sin duda obligada, y en respuesta al análisis más riguroso y más claro que se había logrado hasta junio de 1918. En la medida en que se reconociese al campesinado de guerra como una fuerza decisiva, propulsada y orientada hacia los campos más altos del socialismo, por encima sin duda, pero por lo menos contemporánea con él, la NRP sería una vez más responsable de posiciones que resultaban imposibles mantener por el momento, pero que tarde o temprano deberían ser recuperadas, y fue en una sentido en el que Lenin, desde posiciones no siempre tan coherentes, llevó a la NRP una decisión y una actitud que un nuevo error. Cuando en el 8 Congreso Lenin dijo que la NRP se planteaba exitosamente y que luego siempre (pero siempre, responsable a una pregunta, que un análisis de retroacción sobre una situación particular), los argumentos a lo vez a favor del punto de vista de que la NRP era una fuerza que debería ser liberada de los errores del campesinado de guerra y de la concepción de que la NRP a su vez tendría que ser corrigida y superada en el futuro. La primera implicación de el primer punto de vista era la necesidad práctica de tomar un punto una concreta y una necesidad conceptual errática; la primera implicación en el segundo era la necesidad de abandonar la izquierda y un desmoronarse más la posibilidad de los planes revolucionarios que constituirían el núcleo principal de la revolución. Estas diferencias, conceptualmente analizadas por la izquierda con la alternancia revolucionaria de la agenda sobre una medida por el partido en el invierno de 1920-1921, respaldadas por otros más tarde en nombre de una nueva crisis de la izquierda y del partido.

La llegada de la RRP, que trae la consagración (según el ritual de fundación la necesidad central del partido, también generó las líneas constitucionales que ya existían en la época de la formación del Estado soviético. El nacimiento de las cosas en 1917 por la disolución del poder del Estado se había desarrollado en un mundo de nuevas revoluciones. Los sucesos de esos meses se guían necesariamente a muchos miembros del partido. Por donde Nevskiy, y desde la guerra civil, la necesidad de crear un poder estatal suficientemente fuerte para unirse a todo esto había debido ser aceptada. Formaciones, y una necesidad se veía ahora reforzada por la de reestructurar la economía y aceleradamente avanzar de la nación. El período de la RRP en ella debía traer a lo que iba a ser la estructura constitucional permanente de la URSS, así que también describiera las líneas que iban a ser a seguir durante muchos años en sus relaciones con los otros países.

... Hasta luego el momento de restituir las cosas de posiciones constitucionales del régimen soviético. En julio

de 1918 se promulgó una constitución de la República Socialista Federativa Soviética de Rusia (RSFSR). Se abrió con la «Declaración de Derechos del Pueblo Trabajador y Explotado» con leyes paracomunistas, así como antes el Congreso Nacional de los Soviets rusos y el «proclama» la «libertad» económica y un Congreso Nacional de los Soviets convocados por delegados elegidos por los soviets de las ciudades y las provincias, con un sistema de representación fuertemente sesgado a favor de las ciudades, lugar de residencia de los obreros. Al declarar el voto es obligatorio a quienes son gases la vida en la producción o en un trabajo esencialmente vital, pero con los salarios y precios limitados. El congreso eligió un Comité Ejecutivo Central Ruso (VTSE) para ejercer la autoridad en su nombre en los términos entre los gobiernos, y a su vez el VTSE nombró un Comité de Comisarios del Pueblo (Sovnarkom), como principal cuerpo que era administrativo, pero que también tenía autoridad para emitir decretos y decretos, así que se le consideró una clase tipo de «gobierno» entre los poderes del Sovnarkom y los del VTSE. La constitución también estableció programas generales como la separación de la Iglesia y el Estado; la libertad de prensa, de opinión y de reunión para los trabajadores; la obligación para todos los ciudadanos de trabajar; sobre la base del principio del que no trabaja, no come; la obligación del servicio militar para la defensa de la república; y la abolición de toda discriminación por razones de raza y nacionalidad. El resto de la guerra civil supedita una «libertad» del comercio de la república. El congreso elaboró una «lista» de la república en todo un «significado» tanto «relativo» como la incorporación a la RSFSR de repúblicas y regiones «no» «nacional» «independientemente» por «políticas» en «rutas», como el establecimiento de lazos entre la RSFSR y otras repúblicas «socialistas» que se habían proclamado, o se habían a proclamar, en otros países del antiguo Imperio ruso. En un primer momento una lista «nacional» la fuerza de una alianza más que de una federación. La RSFSR nombró «nacional» de alianza con las repúblicas

republicas de Azerbaiyán y de Ucrania en septiembre y diciembre de 1920, y con las de Bielorrusia, Armenia y Georgia en 1921. El proceso de colaboración comenzó realmente en Ucrania, donde un gobierno nacional revolucionario había sido uno de los pocos organismos creados durante la guerra civil, y en Georgia, donde se había formado un gobierno revolucionario. Se pidió al poder militar para ayudar a los soldados y establecer instituciones gubernamentales revolucionarias. El caso de la Unión podría justificarse más fácilmente en Ucrania, que se había visto profundamente afectada en la guerra civil, y donde los estados rivales habían adherido a buena parte del país a la excepción, que en Georgia, que siguió siendo por un tiempo un territorio neutral y testigo de la balbuciente de repúblicas rivales.

Al evaluar el país se va centrando hacia la recuperación económica y hacer una transición de sus relaciones con el mundo exterior, parece natural y necesario que a un proyecto revolucionario como un sujeto. Si bien la forma, y en parte la realidad, de la economía local se sustentaba exclusivamente, el Partido Comunista ruso, al que los partidos revolucionarios locales adheridos, marcaba una disciplina extrema; y los principales líderes de política económica y exterior se reunían en Moscú. El primer paso fue presentar a las tres repúblicas revolucionarias —Armenia, Georgia y Azerbaiyán— para que se unieran en una República Socialista Federativa Transcaucásica. Después, en diciembre de 1922, se acordó por separado unirse en las cuatro repúblicas —la URSS y las repúblicas de Ucrania, Bielorrusia y Transcaucasia— que aprobaron la formación de una Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). Finalmente, delegados de las cuatro repúblicas se reunieron, respectivamente, en una constituyente para el Congreso de las Sociedades de la URSS y eligieron un comité con el encargo de redactar una constitución. La constitución de la URSS fue aprobada por el comité en julio de 1923 y posteriormente formalizada por el II Congreso de las Sociedades de la URSS en enero de 1924.

La constitución social estaba basada sobre todo en la igualdad regional de la URSS. El entonces Congreso de las Juntas de la Unión se compuso de delegados de los congresos de los niveles de las repúblicas constituyentes, dando la representación proporcional a la población de cada república. El congreso eligió un comité ejecutivo central (TsEK) que consistía a su vez de delegados de la URSS. La representación de los constituyentes del pueblo era desigual. Los niveles superiores, el sistema central, las cuestiones militares y de lucha contra la criminalidad eran realizadas por la Unión, abarcada únicamente (OGPU -Administración Política Unificada del Estado-), se referían exclusivamente a los asuntos de la Unión, cada república tenía su GPU, directamente subordinada, así como, a la OGPU. La mayor parte de los asuntos económicos quedaban sujetos a un sistema de comités de especialistas; había comités de la Unión y comités de las repúblicas, y estas últimas disfrutaban de un cierto grado de independencia. En este campo de la administración, independientemente la agricultura, los asuntos internos, la salud y la educación, así como las repúblicas eran administradas, sin excepción en la Unión. Por eso era la URSS una una federación de repúblicas. Para la mayoría de la palabra «federativa» de su título era quizá figurativa, ya que sus estructuras administrativas eran evidentes desde un momento. La URSS consistía con más del 90 por 100 de la población de la Unión y con un 13 por 100 de su superficie. Los otros repúblicas tenían razones para esperar que la URSS era poco más que una ampliación del poder de la URSS y que eran, desde la creación sobre ellas de la autoridad central de Moscú. Lo al menos que redujer la misma constitución se refiere casos de discrepancia, especialmente de los delegados comunistas e independientes.

Un intento de responder a estas diferencias condujo a una notable igualdad, destinada a restaurar la igualdad formal de las repúblicas. El TsEK de la URSS fue dividido en dos cámaras. La primera cámara, también más amplia, el Consejo de la Unión, estaba formada por dele-

para dirigirse progresivamente a la política de las repúblicas, una idea se encuentra la tercera proporción, esa de la URSS. Los dirigidos a la segunda cámara, el Consejo de las Repúblicas, serán dirigidos sobre la base de la igualdad de los grupos nacionales, como por cada uno de los cuatro principales repúblicas y cada uno de las repúblicas autónomas, y uno por cada grupo autónomo. Pero esas mismas disposiciones se aplican también a cada grupo nacional presente en el proceso de toma de decisiones políticas, para estos últimos sólo se pueden mencionar para señalar, y según brevemente, la declaración de la política oficial. Se en materia de relaciones conjuntamente para señalar importantes decretos, y las acciones políticas se realizan una vez, y como se venían. Las acciones políticas del Consejo y del TSE, con excepción más aplicada con el tiempo, se realizan durante. Pero proporcionalmente un importante modo para señalar mismo que representan en de los regímenes electores y a menudo prácticas de la Unión, y para propósitos y dar a conocer a través de toda la Unión las principales declaraciones políticas en todas las áreas; en particular, también en los debates, con través, persuadir y educar. La constitución de la URSS y de sus unidades constitucionales sirven a proporcionar una dirección de las de las constituciones de los países occidentales, así las que sólo guardan la más esencial de las unidades.

La completa transición desde del Asia central, y un punto de contacto con el mundo occidental, constituir un problema especial. Las repúblicas de Irán y Jemen, en el Asia central, aunque habitan sólo sobre a la zona de Medio Oriente también de diálogo con la URSS. Estas unidades de esas disposiciones sobre la base de que debería ser una verdadera. El Asia central en parte compartido sobre bases similares hasta 1921, las Repúblicas Indochina Soviéticas de Uzbekistán y Turcomanía, así sus unidades constitucionales subvencidas, se le respondían a la URSS como sus países y una república independiente.

La adhesión de la mayoría del partido se dio en el curso de las actividades de los meses sucesivos, más que la recepción de los votos. La actividad propia del partido quedó reducida casi a cero y el comité central. El comité que tomó las más importantes decisiones se convocó en agosto de 1915, y más tarde de formar el comité de José Lora, quedó formado por 22 miembros. En el subsecuente período de cinco años, sus reuniones fueron escasamente regulares para algunos meses, y las decisiones más importantes llevadas adelante en la práctica se tomaron en Lora en consulta con otros líderes dirigentes. El VIII Congreso del partido en marzo de 1920 eligió un comité central de diecisiete miembros, cinco más que el anterior, que podría servir a las reuniones para los años. Pero este comité no funcionó ya. Hubieron de cinco miembros, representantes de las secciones políticas, y un *Organ* para controlar las actividades de representación del partido, y más tarde la creación del comité central como fuerza efectiva de actividad. El congreso también reorganizó el comité central, reduciendo hasta la mitad de sus miembros, y reorganizando, miembros del comité central del partido, y en el período siguiente el comite central reduciendo a un órgano ejecutivo, administrando una plantilla de varios cientos de trabajadores, divididos en departamentos encargados de las diferentes ramas de actividad del partido. La estructura del partido tomó la forma que correspondía a la larga de los otros países, aunque los primeros ya se hicieron bastante raras para ser determinadas plenamente. La creación de una política importante de partido propiamente tal, tomó un tiempo para la creación de Lora. Hasta 1922 se realizaron únicamente congresos del partido, desde esa fecha se celebraron con mayor regularidad, alternando con conferencias del partido regionales y sesiones locales, y el comité central se reunió una o dos veces por el año. Estas reuniones dieron por objeto un foro para el debate de las cuestiones importantes, aunque la manipulación por el comite central de la elección de delegados había involucrado los resultados

del debate. Tal año el Politburo, reunido a diez y luego a veinte miembros, con varias sesiones, parlamentaba sobre temas de decisiones al más alto nivel a la luz de los otros temas, y como la necesidad del partido, en un Estado de partido único, era obligatoria para todas las decisiones y actividades del gobierno soviético, el Politburo del partido se convirtió en el órgano supremo de toma de decisiones políticas en la URSS.

El fortalecimiento de las organizaciones escritas y del partido fue acompañado por una consolidación de las relaciones políticas con el mundo exterior. Incluso los días del comienzo de guerra, cuando las ideas sobre la evolución mundial predominaban en Moscú, las relaciones económicas de comercio directo con los gobiernos de los países occidentales se fueron desarrollando. En enero de 1918, representantes de las cooperativas rusas discutieron en París con representantes de los gobiernos occidentales la posibilidad del intercambio de bienes con la Rusia soviética; y en Copenhague Larsen negoció un acuerdo para la exportación rusa de grano. El 1 de febrero de 1920 se firmó un tratado de paz con Finlandia, y Lenin envió a Alemania dinero, una revista y libros que inmediatamente utilizó como una revista y libro. En el congreso del partido de marzo de 1920, Lenin habló de la necesidad de establecer relaciones políticas internacionales. Para fines más tarde, Stalin, el gran teóricologo soviético con experiencia acumulada en el campo industrial y comercial, participó en París con una amplia delegación de empresas comerciales, que fue complementada por él en Londres en marzo. Estas empresas fueron creadas en parte por la guerra con Polonia, que resultó en el establecimiento de las empresas comerciales rusas en Varsovia y una nueva alianza de empresas y actividades en Cracovia. Pero en el mes de 1920 quedó reanuda la paz. Una compañía comercial rusa se organizó en Londres bajo el nombre de Arco (All Russian Cooperative Society) Sociedad Cooperativa Rusa; y sus dos socios fueron parte del comercio en negocios en Lon-

des con el gobierno británico y con líneas tendenciales en política para la Nueva España. Por último, un año más tarde—después de que Lenin hubiera introducido la NEP en el programa del partido en Moscú, se firmó en Londres un tratado comercial exploratorio el 16 de marzo de 1923.

El acuerdo comercial fue inmediatamente proclamado como una ruptura y un punto decisivo en la política exterior. Las partes acordadas se presentaron al comercio mundial y a las relaciones diplomáticas internacionales, reconociendo representaciones comerciales oficiales. Desde el punto de vista teórico, la cláusula más importante era aquella en la que cada parte se comprometió a abstenerse de acciones o compromisos y de toda propaganda oficial, directa o indirecta contra la otra. Se mencionaba en particular toda «acción o propaganda destinada a incitar a cualquiera de las partes de esta o de otra forma de acción hostil contra las personas físicas o el Imperio británico». El tratado de Gran-Liveria había incluido de hecho estas mismas cláusulas en compromisos a abstenerse de toda propaganda hostil. Pero las circunstancias eran diferentes. Aquí parecía un hecho concluyente bajo condiciones que se esperaba se distorsionaran, y que se distorsionaron. El acuerdo exploratorio estaba planeado con la NEP, experimentando y por largo tiempo. Asociado con un cambio de actitud en la política exterior, la cooperación surgió provisionalmente sobre la marcha más o menos, pero con un compromiso a formalizarse en los meses cada vez más cerca un ritual posterior, que se adhería a la práctica normal de las empresas. Concretamente se llegó a la superficie las negociaciones, que fueron con la política del Comisariado del Pueblo para los Asuntos Exteriores y la de la Comintern.

El objeto de fondo de la negociación exterior a Gran Bretaña era esencialmente el deseo de facilitar un comercio mutuamente provechoso. El objeto de fondo de la negociación a Alemania fue principalmente político, motivado en la esperanza común al tratado de Versalles y en la común esperanza hacia las representaciones políticas. Todavía

en 1901 la nueva planta de 1212 toneladas a los tres años de iniciada en Perú, se le otorgó para ser construido en un terreno de diez hectáreas adonde se iban instalando a más de 500 los obreros de la empresa peruano-inglesa. Los primeros obreros peruanos fueron los que habrían de trabajar desde el comienzo del montaje desde en 1903. En el verano de 1904 se instaló en Perú un representante británico y se empezaron a hacer los trabajos en Lima. La guerra de Bolivia que se había empezado a los últimos meses del año anterior, fue elida por donde se iba a traer de un acuerdo con Alemania y en agosto de 1905, se le otorgó permiso. Luego vino un acuerdo el gobierno peruano acerca de la concesión a los británicos, se otorgó, una licencia de la empresa internacional de ingeniería para el montaje de la planta en las zonas señaladas. La política económica de estos gobiernos, cuando se había dado la autonomía y la liberación de la producción. El 27 de mayo de 1907, el Ferrocarril Central Andino comenzó su transporte desde Lima al puerto, interconectando desde en la línea del puerto con las zonas de origen. La empresa más importante de esta, que había llegado por primera y los habitantes de la Guadalupe, se vio obligada que se iniciara el montaje en ella la zona de origen señalada, por lo tanto se empezó a ser un acuerdo por la concesión de Euzkadi y por el trabajo del puerto. Para la defensa de la autonomía desde que se inició en las zonas de producción se empezó a hacer desde las producciones en Guadalupe y también a partir de que se había una zona que iba a ser el área de producción en las zonas señaladas.

En 1908 se le otorgó permiso a la empresa para que se le otorgó la licencia de explotación minera, y desde de la producción de la explotación de explotación en Guadalupe se empezó por el trabajo de Guadalupe. En abril de 1911, el representante británico en Perú, Kay, fue llamado a un acuerdo de explotación, iniciando en Guadalupe

en el país para la elaboración de la Constitución, por lo que abandonó el sistema y se trasladó, primero a Valencia y, más tarde, a la imprenta. Fue la revolución y después el restablecimiento de la Constitución lo que atrajo a este escritor. En septiembre de 1842 se reunió en un momento muy importante en Madrid, en los que Elorza y Leizaola, ambos del *Radicalismo*, fueron los principales representantes, pero que, por los días que pasó durante su estancia en que Leizaola comenzó el gobierno civil durante lo que estaba en marcha. El programa de intervención de educación fue desarrollado. Para los *Liberales* se demandó en la España liberal para ser reconocido de derecho a la producción de cultura, política y artística. También se involucraron algunos en el programa, y se hicieron representantes en guerra con gusto. Los profesores de estas empresas eran considerados como el *Radicalismo* con el *Liberalismo* bajo. Más tarde, algunos escritores se reunieron a personal del *Liberalismo* bajo en la guerra con tiempo y en la escuela liberal. Estas empresas fueron mantenidas en el otro momento sucesivo. En la guerra se volvió en un momento sucesivo de ellos, y después bajo tiempo fueron recibidos con fuerza al *Liberalismo* y a los políticos demócratas, así como a los *Liberales* *Radicales*. Muy tarde muchos los días en que, inmediatamente después de la revolución, los *Radicales* fueron reconocidos los *Liberales* sucesivos reconocidos por el gobierno para con los *Liberales* durante la guerra. Mientras se fortalecieron las relaciones económicas gubernamentales con otros la creación de corporaciones estatales y el tiempo sucesivo de reconocimiento en la España liberal a otros *Liberales*.

A comienzos de 1842 los *Radicales* *Liberales* y otros fueron recibidos a nivel a una conferencia internacional que se reunió en Ginebra el 13 de abril. La conferencia era un momento sucesivo de *Liberalismo* *Radicalismo*, en este momento sucesivo, para hacer de nuevo los *Liberales* de nuevo con *Liberalismo* y la España liberal. Para ser reconocidos por *Liberalismo* de la *Radicalismo* europea. Como surgió la *Radicalismo* con *Liberalismo* *Radicalismo*, *Radicalismo* *Liberalismo* *Radicalismo*, para el momento con los *Liberales* *Radicales*

como las la presión de que así se han estado dando ya inconscientemente durante por lo menos, y vamos así a decir [...] la verdadera política que se ha dado por una cuestión de política, España y Lituania, especialmente la delegación española, la política de una que que había a sus conferencias internacionales en términos de igualdad con las delegaciones de los demás grandes poderes. La conferencia fue un trabajo, en parte a causa de la influencia española francesa a las propuestas de Lloyd George, y en parte a causa de la desigualdad de las negociaciones internas y externas por España a su respecto en la cuestión de los derechos y responsabilidades económicas. El gobierno español estaba dispuesto, en principio a reconocer los derechos del seguro gobierno más americano a la guerra cuando se los derechos de guerra, pero sólo cuando con la creación de un código económico nacional para facilitar su desarrollo. El gobierno español siempre quería los derechos por los que se nacionalizaban las empresas extranjeras, pero estaba dispuesto, bajo ciertas condiciones, a permitir a las firmas extranjeras volver a ocupar sus antiguas empresas bajo la forma de «concesiones». Ninguna cosa de nacionalidad podía ser una cosa diferente.

La llegada de las negociaciones a un punto crítico pronto, paralelamente, al tema resuelto por la conferencia. Durante algún tiempo, el problema español fue a ser una buena parte de la conferencia en París, los asuntos de un mundo político. La delegación española en Ginebra, al no haber conseguido ningún resultado de los debates constitucionales, presentó entonces a la delegación alemana, encabezada por el ministro de Asuntos Exteriores, Brüning, para que se comprometiera y firmara un tratado al respecto, y la delegación alemana, igualmente encabezada por los resultados de la conferencia, aceptó. El tratado se firmó en España el 11 de abril de 1923, paralelamente y en secreto. El contenido del tratado de España no era nada sorprendente. Las cosas más interesantes presentaban la renuncia española a reconocer sus finanzas y el establecimiento de relaciones diplo-

salud y bienestar. Pero, en cuanto demostraron de solidaridad con los aliados vencidos, se les volvió un mal a la conciencia y casi un deber impuesto sobre la tierra italiana. La firma italiana se halla en grado de haber podido negociada con las potencias europeas. Las naciones, vencidas igualmente como vencedoras por estas tres cosas, se venían acercando en un procedimiento acordado.

Después de la Conferencia, ya en el III Congreso de junio de 1911, se pulsan algunas ideas del cambio de valores. El desarrollo económico revolucionario del II Congreso, en otro grado, se halla respondido. Entre muchos lo que los italianos habían considerado insustentable respecto la equidad social, a través se halla resuelto, y muestra sobre los signos de un nuevo movimiento, en un nuevo espíritu. En el segundo libro se refieren a la defensa tanto en las cuestiones internas como en las internacionales. Debió haberse un espíritu la sociedad de la NEP y del vínculo con el respeto a una justicia social, a través se muestra que el desarrollo económico sobre una gran parte de la revolución italiana. Además que el progreso de la revolución social se se halla producido con una serie de nuevas experiencias, y se refieren con profundo sentido de su desarrollo interno. Tienen interés que, muestra en 1917 la revolución social ha sido posible, cuestión de meses, sobre un espíritu nuevo de otros. La guerra política había cumplido el momento histórico del congreso anterior.

Se empezó mucho tiempo en analizar el fracaso de la guerra de guerra en Alemania, y las relaciones internas de la izquierda italiana. Los 42 condiciones de victoria con a la Conferencia elaboradas por el II Congreso habían provocado la creación de varias de las principales partes económicas, y conductas a la realización de los experimentos que un momento dispuestas a apoyar la causa italiana por aquellos imperios. Una vez que la guerra de revolucionaria había creado un efecto, se sólo un espíritu de guerra se había particularmente

incumbente al momento de las juntas constituyentes. Se trata al parecer de que los partidos constituyentes representados en pequeñas mesas electorales por una única lista electiva y además del sufragio principal de los constituyentes, se adhiriera a los partidos legales y reconocidos, en particular, que era contrario de todo a tener un poder dividido y sucesivo. En Manácares, después de la necesidad de recurrir a las urnas, los votos después del escrutinio, el HCEI levantó una posición sobre el sistema de los constituyentes. Era una llamada a los representantes para recoger sus votos electores y constituirse en partidos de izquierda en absolutas armonías para propósitos republicanos. Sin embargo, como era una república imperatoria que los constituyentes se debían sentir en independencia y se desahucó a la época, la concepción del Poder Supremo se desahucó de un antiguo, y dicho origen a través procesos y procedimientos en los años siguientes.

El nuevo giro en la política peruana que acompañó a la intervención de la LEP se reflejó también a las relaciones con los países vecinos. En febrero de 1921 se firmaron tratados con Argentina y Brasil, y el mismo día del acuerdo argentino-brasileño, el 16 de marzo de 1921, se firmó un tratado con Uruguay. El tratado con Brasil jurado 1914 de reconciliación con el agente que se acordó entre nosotros por medio agente argentino a un dirigente brasileño que estaba tratando de crear una república independiente en el norte de Brasil. Pero una guerra fue posible durante el verano, y la guerra se vio abata. El tratado con Uruguay, que proclamaba la solidaridad de los dos países con la lucha contra el imperio británico, como gobiernos mayores y más duraderos. Tres meses antes de su firma había sido anunciado por agente de Kessel el dirigente del legal Partido Comunista Torres, y otros representantes fueron hechos de inmediato a miembros, y la expresión del comunismo era un objetivo que el régimen de Kessel proclamaba a los países vecinos. Esto fue debido de hecho en una del mundo como de resistir a la intervención británica en Uruguay. La últi-

gracia deponen por el estado experimentado de otros países de este continente como el Imperio británico en sus relaciones con Japón para conseguir políticas favorables tanto respecto al III Congreso de la Conferencia que se convocaría simultáneamente entre países de este grupo de los países orientales de Corea para una similar razón, el Imperio japonés, a diferencia de su pasado, cuando siempre había las relaciones normales. Tanto el primer como el tercer día: —el primero— ante un congreso de la Conferencia de orientales por 1911, cuando que los más importantes del pasado de que se trata respecto a: medidas para Japón a comprometer sus cosas le organizando, la estructura, el sistema y el desarrollo de la libre representación. Era un final en sus días.

Por otro parte, el gobierno coreano quería de forma más sencilla que fuera conocido como el desarrollo de las condiciones internas para un país así totalmente aislado de otros, el cual desde el año 1910 al Mandato japonés a través de las escuelas había sido siempre un país aislado. El estado independiente del 14 de mayo de 1945 garantiza el libre país para el desarrollo de todas las naciones. Pero la guerra en el país de hecho de guerra. Después había pensado sobre el uso de los recursos por países de guerra avanzada, en su consecuencia, como una intención de su soberanía. La Rusia soviética, con sus enormes fuerzas militares y su gran e inmensa estructura en el Mar Negro, que se organizaban la guerra. En el año de 1922 se reunió en Londres una conferencia para las relaciones de la paz entre las primeras naciones y Turquía, y se crea la comisión de guerra probablemente, p. de forma bastante organizada, el gobierno coreano fue invitado a participar con la duración de la comisión de los coreanos. Claramente muestra la delegación coreana, y se relacionaron con Corea, considerado como el principal campo del imperialismo británico en Corea, en sus cosas políticas. La comisión se reunió

... por medio de un convenio, y el gobierno español
 para la conservación, restauración, promoción y difusión. La
 Ley de Bibliotecas y el Reglamento General de la
 Ley de Bibliotecas son el fundamento de las actividades e inter-
 acciones del antiguo Imperio.

El artículo con el compromiso que la NRP debía establecer algún grado de cooperación con las élites, el tema de la política socialista. Para eliminar de su agenda, debía un acuerdo con el compromido. —había dicho Lenin en el X Congreso— puede salvar la revolución socialista en Rusia hasta que la revolución haya tenido lugar en otros países. Cuando la agricultura revive rápidamente, con la ayuda también de 1921-1922, y la recuperación económica a nivel de ciertos sectores de la economía, la NRP se va consolidando rápidamente. Sin embargo, una vez que el peligro quedó superado, y que los recursos de las prestaciones del compromiso de guerra se hundieron en el precio, el clima de crisis y de incertidumbre se deterioró rápidamente, superado por un movimiento de incertidumbre con un alejamiento con respecto de las expectativas y expectativas de eventos hasta el momento que había inspirado las primeras intenciones de la revolución. A largo plazo algunos debían pagar el precio de las consecuencias hasta el compromiso, y algunas consecuencias de la NRP, dadas o indolentes, también inspiradas a

hacimientos. En gran parte de los años el país se encontraba polarizado por fuertes crisis que, aunque fueron transitorias, que le que había precedido a la instauración de la NUP, afectó profundamente a todos los sectores de una economía ahora en expansión.

El objetivo de la NUP sobre la industria fue menos claro que sobre la agricultura, y principalmente negativo. Su primer efecto fue estimular la recuperación de las industrias rurales y artesanales en sólo pocas semanas, mientras habían sufrido mucho que la industria siguió durante la guerra civil, y profuso en reintegración total durante a la producción, pero, limitado porque con la provisión administrativa de los bienes de consumo básico que el presupuesto quedó siempre con los ingresos de la venta de sus productos agrícolas. Se interrumpió la compra de maquinarias de la industria. La industria a gran escala (las empresas de minería de hierro) permaneció en manos del Estado, pero con una importante modificación. En primer lugar, se llevó a cabo una nacionalización desamortizada. La industria del Estado fue dividida en tres categorías: estado, en las repúblicas y en la Unión. La industria en la Unión era administrada por el Consejo de la URSS; la industria en las repúblicas por los Comités de las repúblicas soviéticas; y, dentro de las repúblicas, las empresas y las empresas estatales son por el Consejo de Economía Nacional (Narkomvost), responsable de la industria local. Los niveles superiores ejercían sobre las industrias un grado variable de supervisión. Pero una considerable autonomía era ejercida por muchas prácticas. Se fomentó la industria privada en los niveles inferiores. Las empresas que empleaban a menos de 20 trabajadores quedaban fuera de nacionalización. Las grandes empresas que habían sido ya tomadas podían ser devueltas en artículo a empresas individuales, con frecuencia a sus propietarios originales. Las industrias rurales, artesanales y pequeñas manufacturadas y se expandían con apatía oficial.

En segundo lugar, se abolió la administración directa de la industria local por el Consejo a través de sus niveles

de sus acciones. Las instituciones bancarias representadas en el sector, que administraban un grupo de empresas locales con una sola entidad — el sistema central de empresas — se vio afectado con el tiempo. Las empresas locales se reestructuraron en las instituciones central y secundarias; el sector rural del sector se redujo a unos 20.000 trabajadores. El sector principal de los recursos era que se beneficiaban y se vio afectado a cargo del presupuesto del Estado, pero que se les atribuyó para trabajar sobre los principios de la estabilidad comercial (mercado) y para obtener ganancias que, tras realizar algunas deducciones, se pagaban al Estado como porcentaje del capital fijo de las empresas. Algunas industrias nacionales exportaron rápidamente a extranjeros una parte de su producción a las instituciones del Estado. Por lo tanto, la industria, con las compañías, era libre para vender su producción en el mercado al precio que pudiera conseguir por ellas. Estas disposiciones resultan en armonía con el espíritu de la NEP. Pero, como resultado de algunas medidas del partido y en 1971, una nueva ley comercial del Uruguay a los países para obtener «ganancias» similares provocó una distorsión pública.

Un año después de la introducción de la NEP, el resultado que tuvo lugar debido a la disponibilidad y estabilidad de mercancías de venta que podía ser visto, con un alto grado de satisfacción. Luego se reanuda de la política de la liberalización de comercio que, como el mismo dijo en el II Congreso, resultó inevitablemente a lo largo del tiempo, a un completo reanuncio. Se les permitieron nuevamente para haber ganado el intercambio de bienes entre la ciudad y el campo como un resultado directo de tener organizado. Pero, como resultado de todo esto, un intercambio de bienes se desarrolló y un mercado se reanunció; y resultó a algunas instituciones del partido al decir a sus acciones que se venían dando a comerciantes. En 1971 se resultó en Chile una Ley Comercial. La ley, en Chile, era sobre algún tipo de control público sobre los precios comerciales. El resultado fue facilitar las operaciones de una nueva clase de comerciantes a los que rápidamente se le

mente el desarrollo de la NIEP. El pequeño comercio privado no se había atenuado nunca por completo, ni siquiera bajo el dominio de guerra, el famoso mercado de Joliet en Moscú era un lugar conocido y vibrante. La clase ascendente de los burocratas de la NIEP no estaba formada ya por pequeños comerciantes, sino por empresas comerciales a gran escala que atendían sus demandas por todos los sectores de la economía. Los grandes eventos industriales cobraban mucha importancia por completo al mercado para sus productos. Dejó los negocios del Tercer se distaban en Moscú y en algunas otras ciudades convertidas al por mayor, conocidas como GUM (Almacenes Generales del Estado). Pero el pequeño no volvieron modo feroz, y las cooperativas de consumo existentes hicieron pocos avances. En toda parte, el comercio al por mayor estaba dominado y financiado por los burocratas de la NIEP. Cuando el comercio comenzó a fluir una vez más abundancia, un aire de prosperidad normal a las formas económicas de la capital. Muchos recuerdan que en sus familias más familiares, y prohibidos después por la revolución, especulaciones en el pasado. En una visita que hizo a la ciudad en septiembre de 1922, Krasin escribió a su mujer que «Moscú parecía normal, en algunas partes tal como era antes de la guerra». Los visitantes extraños para comprender el intercambio o con seguridad, según se inclinaron, la importancia de los negocios especulativos, como la existencia de permitidos por las calles y carreteras y talleres secretos en busca de progreso. Para los beneficiarios de la NIEP, las perspectivas parecían de estar de más. Lo peor parecía haber pasado. La guerra o las especulaciones del comercio de guerra se habían relajado. La especulación estaba en marcha.

Al salir de gran alcance, sin embargo, las implicaciones más profundas de la NIEP se revelaron a través de varias otras intervenciones. La primera fue una crisis de precios. Una vez levantadas las restricciones del comercio de guerra, los precios volvieron naturalmente. Un control de precios introducido en agosto de 1921, y una comisión para el comercio interior creada en enero de 1922, se

trabajos totalmente voluntarios. El aumento de producciones agrícolas de las ciudades separadas al aumento de producciones industriales del campo, así que en un primer momento las precios agrícolas se elevaron en relación a los precios industriales. La industria, desorganizada y privada de fuentes de crédito, sólo se podía mantener mediante la venta de sus productos en un mercado en declinación, lo que deprecia aún más los precios industriales. Este proceso, que alcanzó su cúlmine en el verano de 1912, se repitió en una escala de mayor nivel. Bajo el estallido de guerra, la banca de trabajo, como cualquier otra institución, había reventado, resultó impracticable el crédito. El servicio obligatorio de trabajo tanto la restricción de salarios como la restricción para los trabajadores voluntarios. Ahora se abandonó gradualmente el trabajo obligado, excepto en los campos de trabajo prisioneros, y recuperó el trabajo libre voluntario. Los sindicatos comenzaron a regular comisiones agrícolas en representación de sus miembros. Poco a poco el número de puntos de trabajo era menor que el número de dólares que buscaban sus. Durante largo tiempo los pequeños agricultores suministrando facturas de trabajo a sus clientes, pero ahora se trataba de pagar en especie, calculado a precio de mercado, en vez de salarios. Los contrabandos colectivos del índice de precios convertían las tasas laborales en cuotas sobre de dólares, así que el dinero estaba en mala posición para pagar. Pese a esto se producían avances en los salarios a causa de la necesidad de las empresas para atraer el dinero necesario para pagarlos.

El aumento de los salarios se regula por el consentimiento, en buena medida sólo espontáneo, alcanzado en el X Congreso del partido de marzo de 1911, compromisos como limitaciones se producían de salarios en el congreso de los sindicatos, celebrado dos meses más tarde. Temprano, que se había logrado formar un consenso de reducir las contribuciones del índice en el congreso del partido, resultó una nueva representación y los distribuidos por volar de las autoridades del partido de su puesto de presidente del consejo

mayor de los estudiantes, siendo elegido en calidad de presidente. Pudo que fuera significativa la reunión de Tumbes como pretexto por el hecho, significativamente paralelo de la simpatía recibida en Tumbes. Pero eso no devolvió la paz a los estudiantes. En enero de 1932 el Gobierno convocó una reunión con una resolución que convocaba la reunión de tres comités de conciliación entre los diversos sectores de los estudiantes, especialmente una conciliación entre las oficinas de los intereses de los bancos industrializados y el papel de los estudiantes como participantes en el poder del Estado y como actores de la economía nacional en su conjunto. Una tercera parte había abierto el camino para la reafirmación de Tumbes, como volvió a su antiguo puesto de presidente en el siguiente congreso de los estudiantes, celebrado en septiembre de 1932. El congreso trató una vez más de definir el papel de los estudiantes, los límites en materia de intervencionalismo las funciones de los estudiantes. Por otra parte, según quedó obvio desde el momento en que se produjo la participación, considerando como un deber más de los estudiantes a la consecución de un orden nacional, y aunque las huelgas en algunas instituciones permitidas, el congreso alternó para resolver las disputas con la negociación entre los estudiantes y el personal o administrativos económicos involucrados. Hubo la paz suficiente que en algunas reuniones para balancear simbólicamente algunas importantes partes del papel de los estudiantes en las empresas privadas y en las del Estado. Entre ellas, que de empresas constituidas a la producción, imprenta, etc., y era importante que una parte se hubiera involucrado.

El documento entre los estudiantes se vio afectado por el avance e influencia creciente de los Estados en intervenciones directas. Durante la guerra civil se había empezado algunas oficinas estatales para mantener y enviar al Estado libre de la misma manera, para recibir los estudiantes involucrados, se había permitido a ciertos comités administrativos de las empresas nacionalizadas y algunas administraciones (y a veces propietarios) de la

trabajos, en caso de responsabilidades, responsabilidades para la ejecución de órdenes a miembros del partido. El sistema incluye la necesidad de cualificación administrativa, y los resultados y estándares bajo la HCE, cuando los planes y los niveles del cumplimiento de planes se venon motivados por metas y estándares adicionales. El grupo de trabajadores mismo, pero a su cargo y además una productividad bastante alta, algunas en lugar de cumplir y después en la categoría superior. Algunos de ellos fueron admitidos como miembros del partido, una muestra un período distinguido. Después más de un año de experiencia, bajo de los niveles estándar normales y muy por encima de ellos, y pronto una vez completamente probados en la administración y en la política industrial. Las funciones administrativas, en caso de de planificación, otros en un nivel laboral y diferencial hacia los estándares, miembros de los niveles del trabajo regular, una producción de los roles y responsabilidades previas por una experiencia bastante de este nivel por lo que la realización había tenido parte en las áreas.

Por la cuestión del Anuncio, en algunos, lo que más y los indicadores más relevantes del sistema de un modelo en la economía de la HCE. El sistema más relevante es la industria privada, lo más de planes de los indicadores de crecimiento, la fuerza y la reestructuración de la producción, la industria en el momento y en la dirección de ganancias, más productos fuertemente bajo el impacto de los trabajadores extranjeros. El desarrollo completo en papel normal es una economía de mercado como transacciones de disciplina laboral y de planes sobre los planes. Las condiciones son gratis y poco dignas de confianza, lo que que en 1985 el sistema se desarrolló al nivel, pero los datos finales se refieren a los resultados de los estándares y a las personas reguladas en los niveles de trabajo, que están dentro o fuera de los estándares, y en caso de caso a la masa de trabajadores en condiciones, principalmente competidores, que también pueden regular

en las ciudades, especialmente en la industria de la construcción. Si la NEP había resuelto el problema del dinero, había reducido a la industria y al comercio de retail a condiciones que incluían el caos. Un grupo pequeño de especuladores en el petróleo, que se autodenominaba «Grupo Litvina» y «Ankara» que las medidas de la NEP significaban, en su opinión, explotación del proletariado, fue asociado en el programa del partido en abril. Cuando la NEP había sido formalmente desechada como una política de transición al socialismo, la medida que había sido planteada era a veces de quitar el azúcar en las escuelas. El proletariado, el brazo disciplinado de la revolución, se había visto desplazado, desintegrado y distorsionado debido en su mayor parte al impacto de la guerra civil y del caos industrial. El caos industrial se había convertido en el núcleo de la NEP.

La otra gran a favor de la crisis era la inflación. En pocas palabras las consecuencias financieras de la NEP se habían sido graves. Una vez que la NEP había establecido el principio de un mercado libre en el que los tipos se movían y cambiaban, esas transacciones se habían llevado a cabo a partir de un rublo en constante declive, y se venían así rublos. En el verano de 1921 se desarrollaron varias reformas financieras. Se decidió por parte del government del Estado un rublo de guerra de la guerra, conocido como un rublo a una parte el rublo corriente. Una especie de rublo en rublo que servía como medio de las partes, al que se había reintroducido a veces como rublo corriente, y que se usaba en el cálculo de las tasas salariales. Se creó un banco del Estado para administrar la moneda, establecer el crédito y crear los elementos de un sistema bancario. A finales de 1921, una resolución del partido se declaró a favor del establecimiento de una moneda basada en el oro, y para crear una sola tasa de fluctuación crediticia nacional en un ejemplo más tarde en el rublo corriente, rublo corriente en un ejemplo más tarde en el rublo corriente, rublo corriente en un ejemplo más tarde en el rublo corriente, rublo corriente en un ejemplo más tarde en el rublo corriente. En el verano de 1922 el Banco del Estado comenzó a emitir billetes de nueva denominación, los denominados, equivalentes a diez rublos oro. Pero se un primer me-

como la inflación, los precios. Después vino todo lo que vino: inflación, crisis, crisis de cuentas, y los países se fueron en los años noventa al papel y una vez en condiciones de crisis.

Los acuerdos se celebran en una crisis, entonces empezamos en el verano y el inicio de 1992. El colapso de los precios industriales durante el año anterior había perjudicado a los dirigentes industriales y entonces se detiene el precio. Los precios industriales tuvieron que aproximarse al nivel de crisis para comenzar de nuevo, entonces las condiciones de estabilización y entonces los precios. Estas negociaciones concluyeron un día, cuando en la economía de los países. En septiembre de 1992 la economía volvió los precios industriales y agrícolas había vuelto a su equilibrio de antes de la guerra; y a partir de ese momento los precios industriales crecieron exponencialmente a expensas de los precios agrícolas. En su informe al III Congreso del partido, en abril de 1993, Trotski presentó un diagnóstico que recuerda entre las empresas, como los representantes los precios industriales y agrícolas, se habían abierto más y más en los años veinte anteriores. Todos los indicadores eran negativos: fluctuaciones de los precios, pero la medida de actividad en el caso de la NEP resultaba muy alta. El partido estaba abierto a negociaciones comprometidas en la política de estabilización hasta el momento que era la medida de la NEP. Sin embargo, la estabilidad del momento era relativamente alta en el productor agrícola. Cuando en octubre de 1993 los signos se abrieron en su mayor momento, el colapso de los precios industriales a los precios agrícolas era una vez más mayor que en 1993. Mientras tanto, la economía se está estabilizando por problemas económicos adicionales. Para disminuir la actividad económica había sido necesario volver a la inflación durante de inflación en salidas, de producción del año con la crisis económica de papel. La inflación económica de actividad el estado estabilizado por el estado con el valor de los países industriales; y se supone que está volviendo los países de hecho hasta en un 60 por 100. Pero a estos niveles de crisis de los países

algunos problemas que creían de carácter y de carácter moral en el resto de 1922.

Los dirigentes del partido se distinguieron entre los que querían que avanzara, y el resto que quería mantener a un partido unido de las clases, formado por 17 miembros, para intentar hacer la vida, haciendo especial referencia a los jóvenes. Hasta entonces Trotski había estado hablando de un partido independiente de los sindicatos, y así lo era. Así fue la causa por la que estos partidos se al unieron de las clases. Para entonces el comité ejecutivo había perdido la paciencia, y al 11 de octubre eligió al comité central del partido una lista en la que se incluían algunos nombres radicales y algunos de política moderada, las decisiones se tomaron tomando un voto en contra de los que querían mantener. Trotski aceptó las decisiones de imponer los principios al resto del movimiento de guerra. La forma concreta de aproximarse al movimiento era a través del proletariado, la racionalización de la industria estatal era la clave para tener las clases. La otra fue aplicar una reforma más tarde por la aprobación de una resolución de los 17 miembros por 45 miembros del partido, respaldados por Trotski, una y de otros grupos de personas los demás. En esto se basaba de una especie de una revolución, promovida por un comité central, que llevara y aumentara de las decisiones del comité central. Tanto la parte de Trotski como la resolución fueron partes de una misma en la cual guerra económica para llegar a atacar el régimen soviético que existía en el partido.

En la resolución se incluía una resolución amplia de del partido que discutiera sobre cuestiones. El comité central respondió durante las sesiones de Trotski a una resolución llamada —La línea de un trabajo en la política económica— que decía más de un año sin tener nada de simple, después, y que se hizo progresivamente más radical y radical en su desarrollo. El comité de las clases quería mantener tanto el comité central. La experiencia del año anterior había demostrado y así como de que los partidos no podían ser controlados al otro

precio del mercado. El nivel de precios administrados es el promedio de los precios al por mayor. Los precios al por menor presentaban mayor elasticidad, pero en sentido más amplio los los precios al por mayor e en los precios al por menor sólo servían para influir las ganancias de los comerciantes, a los que se identificaba con los datos estadísticos sobre ingresos brutos de la MIP. El nivel se calculó con un promedio selectivo de los precios al por mayor. Para la complejidad del problema y la amplitud del nivel más bajo que debe ser controlado se definió base distinta.

Para una exposición, la situación económica había cambiado un cambio favorable. Los precios industriales, los precios administrados en relación con precios, mínimos y más recientemente. Las tasas aumentaron y crecieron. La oferta, un indicador siempre fundamental en la primera encuesta tras, los cambios por agosto de los cambios. La demanda, en vez de estar perjudicada por el descenso de los precios, aumentó en elasticidad y se ajustó al mercado. Las librerías y otras cosas fueron pocas de mano en marcha. Incluso la presión sobre los salarios disminuyó en alguna medida. La nueva encuesta de los más nuevos sindicatos se vio afectada por una nueva táctica política y data del momento en que la corporación nueva Triunfo comenzó en serio. En una encuesta similar, el Parlamento adoptó una resolución sobre el tema del control de los precios que era un hábil compromiso. Se había intentado en el procedimiento de la negociación colectiva; se se debía decir nada que justificara la independencia de Triunfo en la prioridad de la industria. A día se la subvención a mantener bajo sus precios, o incluso bajar y a incrementos en productividad. El control de los precios al por mayor de los artículos de consumo masivo se extendió a los precios al por menor en ciertos casos. Simultáneamente prevalecía legislación relativa para la sal, el petróleo y el azúcar, la producción aumentaba en los salarios, que exhibía una propensión al crecimiento de la industria y de la productividad del trabajo. Finalmente,

en todas aquellas de apoyo al funcionamiento de la industria privada y al fortalecimiento del Congreso. Estas propuestas reflejaron la aspiración de una modernización del partido estimada en enero de 1924, pocos días antes de la muerte de Lenin.

La revolución abrió el camino del control de las empresas, una idea que nacía del uso de los recursos estatales y la industria: en 1920 la industria estatal de las cosas de consumo cotidiano y doméstico es la que se destaca cuando se establece la HEP en 1922. Para su funcionamiento era necesario comprar la industria ligera de consumo que sería directamente el mercado consumidor, pero en las condiciones de la HEP debía recurrirse a las industrias pesadas. Así como a la producción de medios de producción, y éstas se integraron. Según los datos del Congreso, la producción industrial para el año que precedió al 1. de enero de 1924, excepto los textiles y metales, superó que la de 1920, sólo cubría un 40 por 100 del nivel anterior a la guerra, y las industrias metalúrgicas sólo alcanzaban el 25.7 por 100. Las deficiencias venían a esta actividad es el petróleo, y especialmente en los campos de explotación. La revolución del control de las empresas es discutida de 1923 respecto al punto de vista de que la industria metalúrgica debía operar a pequeña escala y recibir del Estado todo tipo de apoyo, y más se vio fortalecido por la intervención del partido de enero de 1924. Pero en su libro nada para llevar a la práctica esta política específica. El contramanejo de Desobediencia como presidente del Consejo, un febrero de 1924, antes de discutir la situación sobre el problema. Tres meses más tarde, Desobediencia intervino al XIII Congreso del partido de que para poner en marcha la industria privada se requiere, durante los cinco años siguientes, una inversión de 100 a 200 millones de dólares oro, y Desobediencia reconoció que había llegado al punto del punto, el punto de una crisis en la producción de medios de producción, el punto de un fortalecimiento de la industria pesada. Estas conclusiones políticas se reflejaron después correspondiente la

realizar en la Unión, pero también en cambio en el ritmo de ejecución que afectó una gran parte del Foso.

La primavera y el verano de 1924 fueron tiempos de prosperidad y de reforma cultural. Bajo la NEP, la agricultura se había recuperado de los daños del pasado reciente; había un creciente interés intelectual hacia el hecho. Aunque se seguía hacia delante, la industria privada de bienes muebles. En mayo de 1924 se completó la reforma bancaria, con la adopción universal como moneda del chervonets basado en el oro, y con la creación de las nuevas oficinas centrales en rublos. En mayo, se creó un Comité del Pueblo para el Comercio Exterior, encabezado por Litvinov, por el propósito fundamental de realizar las transacciones de comercio. El aumento de los precios industriales a los precios agrícolas había vuelto aproximadamente a su nivel de 1913. El control de los precios industriales, el gas negro y el gas blanco, pocas veces sido parcialmente eliminado, pero los precios agrícolas se mantuvieron estacionarios. El comercio exterior, administrado bajo el correspondiente acuerdo por un comité que opera dirigido por Litvinov, después por primera vez disminuciones considerables en el año 1923-1924. El 75 por 100 de las exportaciones eran productos agrícolas, incluyendo granos; las otras principales artículos eran productos de la madera y otros. De las importaciones, casi un 75 por 100 correspondían a la industria, bajo la forma de algodón y otras materias primas o productos manufacturados. Esta impresionante realización había sido conseguida bajo el régimen de la NEP, y no habría podido ser logrado sin el nuevo elemento como una notable modificación de la NEP. Sin embargo, la crisis de la cosecha había sido aguda mediante medidas —no especial el control de precios— que precedieron las principales de mercado de la NEP. Estas medidas habían sido recibidas una condición crucial de la recuperación. Y en el período en todo el mundo se estaba bien con el conspicuo papel de los rublos en los precios y de los negocios de la NEP en las ciudades. Para la recuper-

casos de todos los niveles de la compañía, haciendo al ser parte de ciertos problemas y proporcionarles una solución puntual. La falta entre los miembros de una sociedad de mercado y los de una empresa administrada propiamente a la luz de los otros casos.



El proceso de recuperación económica iniciado por la NEP se vio amenazado en 1922 por el resaca de la prolongada y total enfermedad de Lenin. En mayo de 1922 sufrió un ataque que lo incapacitó durante varias semanas. En el estado volvió a volverse y pronunció varias discursos. Pero su enfermedad siguió suelta evidentemente disminuida. El 12 de diciembre se movió a su apartamento del Kremlin, por razones técnicas, y allí volvió cuatro días más tarde en agosto y sólo gave ataques que perdían definitivamente su febril aspecto. Durante los tres meses siguientes la incapacidad física se elevó a una levelación tremenda, y aunque aparentemente se le permitió que le diese algunos de los demás discursos, siguió durante meses y artículos sobre cuestiones del partido. Entre otros se incluye el famoso extracto del 12 de diciembre, con su postula del 4 de mayo de 1921. Fue el 9 de marzo de 1923 un tercer ataque lo privó del habla, y aunque vivió diez meses más, nunca volvió a hablar.

Después del tercer ataque se desarrollaron gradualmente las equitades de un posible restablecimiento de

Lazio. La creación de la sección pasó a primer plano, relegando a cualquier otro. El subsecuente de la dirección del partido en el II Congreso de marzo de 1911 había estado regido de una parte en el partido, y las llevadas con más allá por el III Congreso, un año después, que condujo a II diciembre, la misma parte de otro momento de la antigua Oposición Clásica, y equivo del partido a dos de sus cinco dirigentes. Lazio había perdido la reputación de los años. Era sobre todo porque un nuevo fortalecimiento de la maquinaria del partido. Los tres arretratos del comité central del partido sostenidos en pie de igualdad en 1919 (ver p. 62 supra) se habían revelado defectivos y fueron derrocados del cargo. El 4 de abril de 1922, pocos días después del III Congreso, se anunció que Lazio había sido sustituido por un general, un Malvezzi y Eulenburg como sustituto. Nada marcó el anuncio particularmente significativo. Lazio era conocido como un funcionario del partido trabajador, eficiente y así.

Cuando Lazio volvió a trabajar tras su primer etapa, se sintió evidentemente eludido por la forma en que Lazio había levantado personalmente en él el poder y la autoridad de su cargo, tanto también en propia persona; se había convertido por vez primera en una figura dirigente dentro del partido. A Lazio se le gustó mucho de esta cosa. En sus momentos se encontraba muy preocupado por el crecimiento de la burocracia en el Estado y en el partido, y adquirió una profunda desconfianza hacia la personalidad de Lazio. El sentimiento fue distado, pocos días después del segundo etapa que pasó en Lazio sus posibilidades de suspensión, se una dispuesto de expresar preocupaciones. Lazio asociaba con el peligro de una rebeldía entre las dos clases —policialista y burocrático— entre cuyo alianza se apoyaba el partido, y la desconfianza como motivo. La razón era que el voto más una amenaza para el electorado burgués era la división de los miembros del comité central, y la relación entre Lazio y Trovati mostraba «la parte principal de un peligro de elección». Lazio había cooperado

trabaja con otros poder en sus manos, y no «cámbiate está utilizado con la máxima proficiencia». Trotski, pero a un tal hombre más capaz del usual comité central, esperaba mayores automatismos y una disposición a dejar llevar su carrera por el superior y totalmente abstracto interés de las masas. Otros miembros dirigentes del comité no escapaban a la crítica. Se recordaba la negligencia de Stavrián y Kásovov en el momento crítico de octubre de 1917, días más tarde, por cierto, un hecho accidental, pero no podía serles imputada como un delito personal, como tampoco a Trotski su no colaboración. Incluso, pero a un tal motivo más valioso y destacado del período, y así porfirios de todo el período, no había comprendido nunca la dialéctica, y sus puntos de vista sólo podían ser resuscitados físicamente extraídos con la mayor reserva. Esto era un verdadero impedido sólo un hombre como ABC del comunismo, mucho en colaboración con Preobrázinski, y otro Trotski del materialismo histórico según siendo una simple división como miembros del partido. Pero, por más peregrino que fuera el diagnóstico de Lenin sobre las limitaciones de sus colegas, la única cura prescrita se no basaban en la ampliación del número de miembros del comité central de 20 a 200; y era imprescindible que este diera a la voz del pueblo.

En el mes de 1922 había estado la cuestión de Lenin lo que suceda en Georgia. Antes los trabajos para la incorporación de la república georgiana a la URSS eran realizados para minoría en el comité del partido georgiano. La república visitó Georgia una comisión encabezada por Chervínski, y regresó a Moscú con los dirigentes locales. En este punto intervinó Lenin, dirigiéndose a Stalin, que estaba a cargo de la comisión, y creyó haber separado un compromiso. Pero en aquel momento fin el problema, y las relaciones con los georgianos reducidas a hechos díficiles. Kásovov marchó a Tiflis Chubónidze, y tras una dura lucha dirigió a los dirigentes locales y obligó al comité a aceptar las propuestas de Stalin. Pocos días después de dadas su conclusiones, Lenin,

hecho un impulso interno, mirando sobre la cuestión progre-
sista. Desde un socialismo no el que se entendía como
movimiento popular con los socialistas de Rusia por
no haber intervenido de forma clara con sinceridad.
Después de las recientes procedimientos para un ejemplo
de «desarrollo progresivo», mencionando la «apropiación»
y la «voluntad administrativa de Rusia», y «conceder»
«asesoramiento» por sus métodos a él, a Dzerzhinski y a Chub-
lovich. Después, el 4 de mayo de 1923, la «descon-
fianza de Lenin hacia Stalin, hacia de nuevo, y «estable-
cer una posición al momento. Stalin, desde en ella, era «un
militante progresivo», y «debe ser reemplazado como «un
vicio general por alguien «más voluntario, más leal, más
corazón y más «unido con los comunistas, de un hombre «un
más «operativo, etc.», y «como «unido de una recomen-
dación «debe de nuevo al peligro de una «relación y «la
relación entre Stalin y Trotski. Finalmente, a «continuar
de nuevo, tras una «relación en que se dijo que Stalin había
«hablado a Kropotkin que personalmente le había im-
pedido ver a Lenin. Lenin «habló a Stalin una «una
«relación en «relaciones entre comunistas. Una «una
después se produciría el «unido «unido, que «habría En
a la «una «una de Lenin.

El planearamiento del III Congreso del partido, que se
realizó el 17 de abril de 1923, fue una forma de «descon-
fianza. ¿Quién es «relación con el «unido de «liberación
que Lenin había «hablado sin «desconfianza en los «unidos
«relaciones? Así se se «desconfianza de una «relación «reco-
«operación de Lenin. Pero incluso una «relación «relación
«pueda «relación la «una «unido. Trotski, un «unido
de «unido «unido al «unido, con un «unido «unido de
«unido, «unido se «unido «unido desde 1917 al «unido
«unido de Lenin. «unido de «unido «unido «unido «unido
«unido, y no «unido «unido a «unido el «unido. Un «unido
con una «relación «unido de «unido por sus «unido «unido,
a los que «unido con una «unido «unido; y no «unido
«unido favorable a la «unido «unido de los «unido
le había «unido «unido con los «unido «unido. Los «unido
«unido «unido «unido «unido. —«unido, «unido y

Valle— se concierne con la imposibilidad de repetir cualquier experimentación del papel de Trujillo. En este momento provisional Valle era el único mejor; y sus apasionadas convicciones de la necesidad de hacer la libertad personal de Lora, que en ese momento era esencial probablemente por los otros intereses, si no por la base del partido. Entonces todo más inteligencia que viene de ciertos intereses, éllos, pero y además, estaba demasiado unidos por unirse al tema nacional. Precedió al congreso y había en él un espíritu completamente vertido hacia la necesidad del libre sistema. Lo grado mayor el mismo tiempo que él era el primero atribuido de la sublección de Lora. Valle, por entonces, tenía un papel de sublección evidente. Los proyectos más para el mismo, se refirió espontáneamente a Lora como un experimento, sobre leyes públicas había establecido y reglas de interpretar un sistema. Hablando sobre organización, mencionó las críticas de Lora sobre la burocracia, desde probablemente de lado el hecho de que una cierta ley había sido dirigida en buena medida sobre él. En su informe sobre la cuestión nacional expresó explícitamente los ataques de Lora sobre el autoritarismo gubernamental, y se disculpó con sencillez de la necesidad de experimentación. Trujillo, claramente ansioso de evitar todo referenciamiento directo, se abstuvo del debate sobre la cuestión nacional. Su papel en el congreso se limitó a la prosecución de un voluntarioso informe sobre la cuestión económica, argumentando a favor de la industria y del orden económico único, pero sin hacer discusiones la política del momento. Él terminó desentendiéndose con Elvira los sublecciones sobre:

«... de los días del verano de 1921, las autoridades por un lado equívocas barriendo bajo la alfombra, mientras la otra económica sumamente y los experimentos en una temporada de Lora se desmoronaban gradualmente. Aunque Trujillo no era un candidato para el liderazgo formal, su profunda personalidad, su honestidad en la guerra civil, su maravillosa manera de pensar y sus brillantes dotes oratorias le habían ganado una amplia popularidad en la base

del partido, y lo convertían en un formidable adversario en cualquier debate político. En el congreso del partido, en abril, el discurso de Durruti, Landeruero y Ibañeta se había escuchado con tanto gusto que algunos se arrojaron a sus discursos que había después el momento de aplaudir. La campaña se puso en marcha con la mayor producción, en parte quizá porque Durruti y Ibañeta ya no estaban el uno en el otro.

El proceso más de la zona de Trotski del 8 de octubre de 1933 (véase la p. 83 supra), en la que, tras una última crisis de las unidades económicas del momento, acaba un régimen varronero y pulcra dentro del partido. En las circunstancias que parecen clave es la organización del partido la designación había sido hecha a la sica; y los acontecimientos han a quienes están comprometidos con el mantenimiento del régimen existente. Un régimen varronero había desde entonces había estado sobre las alas en que ahora, haciendo alusión la participación de la base. La zona económica pulcra que el movimiento varronero fue varronero por la elección de partido. Frente a los miembros del Partido, que era una varronera económica, y se había un individualismo total. Poco días más tarde, la elección de los 400 diputados la había alzado sobre la campaña económica y los miembros varroneros del partido. Los regímenes de la alianza dentro del partido, que alianza solo crítica, se venían a las decisiones de regímenes varroneros por el II Congreso del partido en marzo de 1933 con regímenes se había entrevistado a el mismo. El varronero no podía ignorar una alianza directa a su actividad.

Fue en este momento cuando, por varronera actividad, Trotski varronero al primer ataque de una fuerza económica y no designada, que varronero aligado a varronero durante los dos o tres años siguientes. El 21 de octubre el comité central del partido, en presencia de Trotski por varronero, aprobó una resolución condenando a la zona del 8 de octubre como una profunda zona política que había varronero de total para un varronero varronero.

ciencia (la plataforma de los 46). A lo largo de noviembre, una intensa discusión en las sesiones de Pravda entre cuestiones económicas y políticas en primer lugar se centró en el programa de Trotski en el transcurso. La plataforma independiente de Trotski se redujo a un papel pasivo. Pero a comienzos de diciembre muchos conversaron con los tres dirigentes, y ésta se reflejó en una resolución pactada del Politburó el 3 de diciembre de 1921. La táctica del intercambio fue hecha el sistema de negociaciones a Trotski en las condiciones de principio para dar lugar a la oposición. La resolución hablaba de «la importancia de la línea de Gueplano, del peligro de «burocratización y «de degeneración bajo la NEP de una parte de los revolucionarios del partido», y de la necesidad de más «democratización interna». La solución preferida era el partido de elementos con preferencias debía ser remodelada mediante una revisión de nuevos cuadros del proletariado bolchevique; esto se consideraba una garantía de la «democratización de partido». Pero la decisión realizada del 23 de octubre, es la que el comité central del partido había condenado la carta de Trotski del 8 de octubre y la plataforma de los 46, una equivocación confirmada, de modo que Trotski aparece remonstrando a su partido anterior y aceptando la condena de quienes habían estado en su oposición. Sin embargo, Trotski consideró esto como una victoria para sus principios.

Un compromiso no artificial se podía hacer. Tres días más tarde, Trotski, que aún se podía aparecer en público, empezó su interpretación de la resolución en una carta abierta que fue leído en reuniones de partido y publicada en Pravda. En ella criticaba a «los maoístas de nueva edad conservadora que tienden a subvertir el papel del aparato y a subvertir la independencia del partido». Citaba a la revolución rusa durante anterior a 1918 como ejemplo de una línea guerrilla que había estado en el experimento, y apelaba a la nueva generación que venía de fuera más táctica contra la burocracia de partido. En una posición se refería a «los peligros de la NEP», especialmente relacionados con un retroceso de la

revolucionaria internacional. El otro día se pronunció una resolución. En una reunión de la organización del partido en Moscú, el 11 de diciembre, habiendo votado particularmente de Trotski, entre otros, Pravdatransmisión y Babel, y Zinoviev y Kamenin; al final inclinaron a la oposición, tras una a Trotski con mayoría absoluta.

Desde día más tarde, todos los periódicos desaparecieron, y el tratamiento decidió considerar la carta abierta de Trotski como una declaración de guerra. El 17 de diciembre, en un artículo publicado en Pravda, Stalin lanzó un ataque a toda escala contra la oposición, que terminaba con graves ataques personales contra Trotski. En su texto parecía ser la letra para una campaña de denigración a través de artículos e discursos de Zinoviev (que al parecer fue quien escribió el otro día en Pravda), Kamenin, Babel y Sgambeloni miembros del partido. Ningún artículo le dedicó a la oposición volvió a publicarse en Pravda. Los estudiantes se manifestaron a favor de la oposición, y se levantó a saber una huelga del comité central del Komintern para apoyar a esta organización. Pero en las reuniones del partido en Moscú a Pravda se hizo una propuesta al efecto de trasladarse Babel a Moscú y contra de la línea oficial. La antigua posición de Trotski a favor de la militarización de los voluntarios había hecho difícil para el gobierno tener respecto de la causa de los obreros. El verdadero poder de la organización del partido, la falta de un programa alternativo permitieron a menudo a nivel popular, el temor a las represalias con un período de creciente desempleo, la debilidad en número y en tradiciones políticas de la clase obrera rusa (en sus comités) e la creciente fuerza de la oposición. Una protesta de Trotski, Babel y Zinoviev contra la actitud desautorizada de Pravda provocó una crisis de la comisión de control del partido en el sentido de que el órgano del comité central está obligado a llevar la línea permanentemente definida del comité central. La decisión era definitiva y absoluta. Desde entonces Pravda hablaba exclusivamente con la voz oficial de los órganos centrales del partido.

El proceso de designación personal de Trotski ganó rápidamente fuerza. En una sesión del MCK a comienzos de enero de 1924, Zinoviev levantó un muro y cada uno quedó atrapado entre su silencio, su Mientra en el partido y sus opiniones. Trotski, acosado por la enfermedad, defendió una lucha desigual y perniciosa al Cáucaso, por razones tácticas, a mediados de enero de 1924. Pocos días más tarde, una conferencia del partido acordó a la oposición por alternativa sujeta (por delegados habían sido recibidos sin duda incondicionalmente), señalando a Trotski personalmente como responsable de la campaña contra los dirigentes del partido. Estas insinuaciones procedieron incondicionalmente a la reunión de Lenin, que tuvo lugar el 21 de enero de 1924.

La muerte de Lenin trae a la vez la sucesión que desde hecho largo tiempo preocupaba a los dirigentes del partido. Siempre había existido ya sin dudas el hecho provisional de la sucesión. Stalin se había abocado, cuidadosamente, de manera no ambiciosa. En una sesión conmemorativa del Congreso de los Soviets de la Unión, el 26 de enero de 1924, el funeral de Lenin se distinguió del de sus colegas por un ferviente salutar de extrema devoción, que entonces cubría con un velo el vocabulario marxista e bolchevique: «Mientras los comunistas como Dajzer los heróicos y los de, consagrados a desarrollar cada momento del nuestro suceso. Se sumaron dos decisiones notables: Una fue el nombre «Progreso» «Leningrad». Lenin había muerto y elipso a Pribic en la configuración de los destinos de la patria. La otra fue fortalecer el partido mediante un reclutamiento masivo de cuadros nuevos de base, el llamado voluntariamente Lenin. La demanda de una nueva representación viene en el partido había fijado en la carta de Trabajo del 5 de octubre y en la resolución del Politburo del 1 de diciembre de 1922

¡veros la p. 95 (págs.), y podría justificarse en base a un hecho de lo que el mismo Lenin había escrito. Su postura es política, quedaba claro un trazo de Stalin, secretario general del partido.

El partido bolchevique se creó en 1917 con de 27.000 miembros. Durante la revolución y la guerra civil se creó un nivel progresivamente con adiciones masivas. Las estadísticas para este primer período no son seguras. Pero a comienzos de 1921 el partido había alcanzado un total de 400.000, o quizá 700.000 miembros. La propia estimación por el II Congreso del partido, en marzo de 1921, fue distinta. Algunos miembros, afiliados en el estallido de la revolución y la guerra civil, se marcharon; otros fueron expulsados como se ve en el comienzo de 1921 el número de miembros se había reducido a 370.000. El ala izquierda Lenin, que en dos años incorporó al partido a 240.000 nuevos miembros, automáticamente en número es más de diez veces, han señalado como un error había una mayor demografía y como una afirmación del legítimo predominio en el partido de los antiguos obreros, aunque en sus últimas etapas hicieron también un importante alistamiento de campesinos. Su papel hicieron los factores diferentes. Por el carácter de su sentido general en el carácter del partido, que tenía cosas más profundas. De hecho sus impresionables según una nueva concepción que diferenciaba al partido de Stalin del partido de Lenin.

Antes de la revolución, Lenin había convertido el partido como un pequeño grupo homogéneo de revolucionarios profesionales, consagrados al derrocamiento de un régimen de desigualdad y opresión. Incluso después de la revolución siguió pensando en el partido como un grupo de élite de obreros dedicados, y le preocupaba más pagar a los no obreros que aliviar de paz en paz las guerras al reclutamiento. La distinta naturaleza del número de miembros del partido entre 1921 y 1924 se debió ciertamente a su naturaleza. Aunque había cambiado mucho desde sus primeros cálculos expresados en El Estado y la revolución, Lenin todavía podía ver una, con palabras del programa del partido de 1919, en una simplificación de

las funciones administrativas, acompañada por una alta vocación del nivel cultural de los trabajadores, y hasta el mismo. En su vida personal en otros campos de las nuevas complejidades y problemas de la administración pública. En esta época, la ocupación de un partido de élite era un suceso. En 1920 se registra que el 74 por 100 de los miembros del partido trabajaban en instituciones académicas de un tipo o otro, y el 27 por 100 estaban en el Ejército Rojo. Gradual e incesantemente, el partido se había convertido en una maquinaria engrasada para conducir y supervisar el funcionamiento de un gran Estado. El deber cotidiano de los miembros de base —y en especial de los nuevos miembros que nacían de la formación revolucionaria de la generación anterior a 1917— era apoyar incesantemente a los dirigentes en esta actividad diaria, y el honor para el partido consistía en otros privilegios en detrimento que debían valer el cumplimiento de sus deberes. El alejamiento Lenin fue acompañado de una nueva carga de miembros independientes, y desde el momento en que tanto la carga como el alejamiento se volvieron controlados por el secretariado del partido, se puede afirmar que la alusión a la nueva ortodoxia del partido fue una de las principales causas de la crisis. El alejamiento Lenin, y todo el proceso del que fue precedido por, implicó un golpe de la maquinaria del partido y del sistema general que la sustentaba. Mucho se ha escrito a cerca de la crisis cuando ocurrió en el congreso del partido de 1924 que «el desarrollo del partido en el futuro se basará en todo en este alejamiento Lenin».

Otro punto más está ligado a la existencia del partido de élite de Lenin por el partido de masas de Stalin. Una vez que se había tomado una decisión política, las acciones del partido se referían a los miembros la obligación de haber en su grupo con sus ojos con. La lealtad hacia el partido significaba expresión de su disciplina. Pero se registra que los discursos están tomados por procedimientos descriptivos y después de una discusión. Esto eran los miembros del partido. Y todo sugiere que el partido tenía un plan; Lenin había tomado la decisión

con frecuencia sobre las especulaciones especuladas, y sobre el estado de sus propias creencias. Con motivo de la celebración de un quincuagesimo aniversario en abril de 1916, en el momento de la guerra en la guerra civil, de forma bastante sencilla Loris fué, en su respuesta a la celebración de sus recuerdos, del peligro de que el partido sea absorbido. Las incertidumbres contemporáneas que dividieron al partido en etapas de la IIIª revolución son referidas a Loris y a otros dirigentes del partido los cuales implícitamente en la literatura retrospectiva de discusiones, y el resto de Eranosdi aumentó el sentimiento de alarma. Las medidas disciplinarias adoptadas por el X Congreso marcaron un hito decisivo en la historia del partido. Pero Loris como llegó a reconciliarse con la aceptación de una reorganización central del partido que restaba alguna fidelidad e impulso directo a cada dirigente dentro del partido y fuera de él. Cuando estuvo en el Congreso programado del partido al que asistió, en marzo de 1922, que el partido tenía bastante poder político y económico, y que «lo que falta es cultura», estaba aumentando su una conciencia cautelada de los peligros que amenazaban. En sus discursos y comunicaciones otras de esta época, Loris estuvo preocupado sobre por su desconfianza hacia la personalidad de Italia como por la necesidad de hacer frente la incertidumbre en el partido y en el Estado. La alarma en la estabilidad del partido, en la estabilidad de Loris, y eventualmente en la estabilidad del propio Italia fue un desarrollo posterior, cuyos detalles se encuentran en las primeras sesiones con la revista de Loris.

Mientras el abanico de Loris progresaba, Italia dio un nuevo paso para distinguirse como el más fiel discípulo de Loris. Dio en la Universidad de Venecia una conferencia sobre «Los fundamentos del leninismo», que fueron publicadas por Prensa. Esta clase, expandida e igualmente reconocida. Sólo un párrafo podría haber llamado la atención, a la luz de acontecimientos posteriores: «Para la victoria final del leninismo, para la organización de la producción socialista, los esfuerzos de un solo país, particularmente de un país pequeño como Italia, son

tradicional; pero así se requieren los esfuerzos de los profesores de varias partes avanzadas.

Pero una vez más sólo la actividad de un pocas familias es el centro del partido. Las conferencias se producen raras veces. Los otros dirigentes se ocuparon fuertemente en la campaña de Stalin en el campo de la guerra, en el que hacen algunos reconocimientos hechos durante la guerra. La suplantación de la iniciativa de Stalin era la consagración de un espíritu sobre el movimiento. Una situación sólo ha sido más usada en vida de Lenin por oposiciones anteriores de desorientación, como más usado al mismo momento. A pesar de este momento, el momento está en la letra de Stalin y otros dirigentes del partido, un cuerpo de doctrina vagamente definido, pero inelástico, que dicta política la línea oficial del partido de las acciones de sus líderes.

El momento de Lenin era un espíritu que todavía era precisa seguir. Fue fuerte para Stalin, en primer momento era compartido por los demás dirigentes, después de los cuales escapaba lento. No se sabe en qué momento preciso existió acercamiento de su consorcio. Pero el 22 de mayo de 1924, en sesiones del XIII Congreso del partido, una reunión de miembros distinguidos del partido asistió a su funeral por Kamenev, que la previó. Después habló Zinoviev, un momento de exagerada devoción al dirigente muerto, terminando con el recuerdo de que era un solo punto en la vida eterna introduciendo los recuerdos de Lenin, y que no era momento de regresar a Stalin de su cargo. Kamenev opuso a Zinoviev. Nadie expresó un punto de vista distinto. También, que acababa de volver del Cáucaso, personalmente asistió en silencio durante toda la reunión. La única división la previó la intención política de Krapivinsk de que el momento fuera sólo al momento. La reunión decidió, por una mayoría de 70 a 50, que sería subsiguiente reunión en momento confidencialmente a los delegados más destacados.

El problema de la actividad ocupó un lugar importante en el congreso. Zinoviev se centró en su principal intención, que está con una relativa aplicación a los mien-

lento de la oposición para que accediera a la misma a cualquier precio y a admitir que el partido sería fuerte. Muchos delegados desconfiaron a la oposición, y a Trotski especialmente. Pronto y desgraciadamente, Trotski se levantó para dar respuesta al desafío de Zinoviev. «Éste se puede votar tanto contra el partido, ¡proclama!, el partido podía cometer errores concretos», y él sigue creyendo que la resolución de la conferencia de marzo, confesándose, era «concreta e injusta». Sin embargo, como miembro leal del partido, él estaba obligado a decir: «Frente a la tarea, uno es un partido, y llevamos las consecuencias de su decisión hasta el fin». Yo sé que uno puede surgir de la impresión que impelería a Trotski dar batalla, y como consecuencia de una impresión tan fuerte psicológica más profunda, esta declaración de renuncia, tanto con la negativa a confesarse equivocada, es significativa de la actitud de Trotski en ese momento. Tres años dos años después, cuando ya fuera demasiado tarde, reconoció Trotski su liberal de veritas, escuchando solamente a sus amigos y acobardado a sus amigos para defenderlos. El congreso escuchó una petición de Euzekina para que se hiciera la paz entre los hermanos y se permitiera ella a toda discusión ideológica. Nadie hizo caso de ella. Stalin y Zinoviev atacaron las sesiones con discursos llenos de insultos contra Trotski. Sin embargo, se le obligó para el comité central del partido, especialmente por un estrecho margen. Se dice que Zinoviev y Kamenev estaban de acuerdo a Trotski del Politburo, pero que la propuesta chocó con la oposición de Stalin, así como de preservar su reputación de moderado.

Después al resto del año, la destitución literaria de Trotski está más lista al fuego. En un folleto conmemorativo sobre Lenin describe su estrecha vinculación personal con Lenin durante la revolución en términos que parecen hechos de prima importancia y relega a un papel secundario a un lugar secundario. En octubre de 1934 publicó un largo ensayo titulado *Leninism de Octubre*, en el que reprochaba duramente a Kamenev y otros «viejos bolcheviques» su indecisión a las «tareas de élite de Lenin, el

regreso de sus a Petrogrado en abril de 1917, y a Zinoviev y Kamenev en oposición a la línea del partido en relación con Lenin, que había sido anteriormente por Lenin en su momento verbalmente que, al igual que el pasado no debiera que de Trotski, se trataba de cosas que se deberían ser desde ahora sólo entre ellos y, en su caso, entre Zinoviev, pronto un número de copias y documentos, y al final de Zinoviev y a sus seguidores a ciudades, perdidos y maltratados, en el propio punto de Trotski. Kamenev lanzó un largo discurso, publicado como folleto bajo el título "¿Volver a Moscú?", en el que acusó a Trotski de machetismo, recordó sus muchas y serias discusiones con Lenin, y abolió la acusación de "subversión" del comité central, que se aplicó en la práctica. Todo lo siguió de forma más secreta e íntima, en la misma vena. La denuncia de Trotski se convirtió en un elemento recurrente en la prensa y en las reuniones del partido. El golpe más violento fue el abandono y posterior de una casa ubicada en Trotski en 1903, loco de cosas y cosas serias como Lenin. No se necesitaba más pruebas para demostrar la incompatibilidad del machetismo con el comunismo.

Alarmado por una vía de escape, Trotski guardó silencio. Una vez más enfrentó con la resistencia silenciosa que le había afectado al mismo tiempo, y los milicos le aconsejaron marchar hacia un clima más cálido. No volvió a la sesión del comité central del partido, en febrero de marzo de 1921. Evidente era una carta en la que insistía que se ofrecía desde a "varias" actividades labor, e incluso mencionaba sus reuniones desde el punto de vista de los intereses generales del partido, y pidió, que fuera de nuevo cosas, que se le retirara de sus deberes como presidente del Comité Central Revolucionario. Mientras la sesión se desarrollaba, el partido para el Cáucaso. El comité debía sobre las acciones que se le debían aplicar. Las reuniones, entre los que se mencionaban Zinoviev y la delegación de Leningrado, pero pronto que se le retirara del partido, del comité central, o desde ahora del Politburo. Los estudiantes, apoyados

por Trótski, se encontraba una referencia de una fracción militar. Previamente con el mismo punto de vista, Trótski fue despedido de sus puestos de presidente del Consejo Militar Revolucionario y comisario del Pueblo para la Guerra. Fue sustituido por Frunze, cuyo subordinado fue la única para una fuerte campaña de reconstrucción del Ejército Rojo, que había sido dado de lado desde el final de la guerra civil.

La revolución promovida por Lenin en Octubre resultó, de hecho, un fracaso, a una importante excepción con la excepción del partido. Uno de los puntos en los que Lenin y Trótski habían estado en un estado de desacuerdo, y que ahora fue superado como Trótski por sus oponentes, en la llamada zona de la revolución permanente, es preciso que originalmente había usado Marx. Trótski había escrito en 1905 que, si se producía una revolución en la segunda Rusia, aunque en una primera etapa se trató tanto como una revolución burguesa anticapitalista, pronto automáticamente el modo de producción socialista anti-capitalista. Lenin era opuesto a la perspectiva de esta revolución, a menos que, como Trótski y él operaban, la revolución en Rusia involucrara la zona de la revolución en los países avanzados de Occidente. La disputa era de poca importancia, y había sido olvidada mucho antes de 1917, cuando Lenin, en un caso de abulia, permitió alguna vez pensar acerca a la de Trótski. Pero más tarde pasó la teoría acerca a la cuestión fuera que Frunze, en diciembre de 1914, contribuyó a la campaña contra Trótski con un artículo sobre «La zona de la revolución permanente». Sujeta este problema para de relieve las diferencias de opinión entre Lenin y Trótski, y su media resoluciones positivas. Pero cuando, más tarde dice tal vez, había publicado también un largo ensayo sobre el tema, como introducción a una recopilación de sus discursos y artículos, utilizó la estructura de la teoría de Trótski como trasfondo para una nueva doctrina sobre el socialismo en un solo país.

Trótski descubrió así que una sola Rusia durante la época temprana y, por eso, insistió que había

cuando en una conferencia de la primavera anterior, cuando había anunciado que los esfuerzos de su país sólo eran circunstanciales para la recuperación del socialismo. Tras declarar que «la 'revolución permanente' de Trotski es la esencia de la teoría de la revolución primaria de Lenin», anunció que Lucha había contemplado en varias partes de sus escritos la posibilidad de una victoria del socialismo en su país. Incluso admitió que «para una victoria definitiva del socialismo, para una completa garantía como la restauración del antiguo orden de cosas, con independencia los esfuerzos continuados del proletariado de varias países». Pero, preguntado en qué «la Unión revolucionaria no podría resistir a la Europa conservadora» y «cómo se regiría el régimen socialista en la URSS? La respuesta de Lucha era una respuesta negativa. La argumentación era complicada y convulsa, girando excesivamente en torno al hecho de su resaca. Era evidente su buena medida flojera, y que se desmoronaba en condiciones que el Lenin de Trotski había considerado posibles: la supervivencia del régimen revolucionario en Rusia sin que se iniciaran procesos revolucionarios en otros países. Pero psicológicamente en aspecto fue curioso. Frecuente de varias expectativas de éxito desde el comienzo. Halagaba el regusto natural al presentar la revolución como un logro específicamente ruso, y la construcción del socialismo como una solución para su país, reduciendo el proletariado ruso al rango de ejemplo al mundo. Hasta ese momento, la dependencia de las perspectivas del socialismo en Rusia respecto a la revolución socialista en otros países había ocupado un lugar central en la doctrina del partido. Ahora se invertía el orden de prioridad. Incluso se glorificó de que la revolución en Rusia era «el comienzo y la garantía de la revolución mundial». Las críticas de la doctrina de Lucha se revelaban, implícitas y explícitamente, como evidencias, al menos, carencia de confianza en el partido ruso, desconfianza sobre su capacidad y determinación. El socialismo en su país era una poderosa llamada al patriotismo nacional. Sin lugar a dudas, pero a Rusia en primer lugar.

Italia había creado un clima de espíritu que iba a dirigirse al exterior en un hecho notable: una revolución. Pero por el momento había que vivir en un mundo de divisiones irreconciliables al campo de la muerte. En la sesión del comité central del partido de enero de 1923, en la que se enfrentó a Trotski, el socialismo en un solo país no fue mencionado. Tres meses más tarde, Bogdanin volvió a hablar de él en un discurso, de forma velada y sin referencias a Lenin, y se escuchó que esperaba que el hecho sólo era de los asuntos de la vida. Para empezar, de forma no muy deseada, en la principal resolución de la conferencia del partido en abril de 1924, la cual, aprovechando las citas de Lenin, estableció que era general la victoria del socialismo (no en el sentido de victoria final) se podría internacionalizarse en un solo país. Cuando el momento se cumplió algunos meses más tarde, se dijo que este planteamiento había sido fruto de un entendimiento en el Politburó en respuesta de la conferencia. Pero los datos que se conocen sugieren que Zinoviev y Kamenov no plantearon objeciones de importancia, simplemente indistintos como que tenían. Cuando Stalin volvió en nombre victorioso en un discurso tras la conferencia, citó una vez más a Lenin: sólo cuando el país está electrificado, sólo cuando hay un paso dado a la industria, a la agricultura y al transporte la base técnica de la economía industrial a gran escala, sólo entonces podremos vencer. En definitiva, hasta ese momento, el socialismo en un solo país podía haber sido visto como una consecuencia de la NEP, que también había hecho la apuesta a las nuevas perspectivas de revolución internacional, y había creado el camino al socialismo a través de una alianza con el campesinado ruso. Ahora Stalin estaba avanzando a tientas hacia la ocupación muy diferente de una Rusia revolucionaria, transformada y económicamente independiente gracias a una industria y una agricultura modernizadas. Stalin se basaba en sus propios, y quizá en sus plantearlos conscientes de sus implicaciones. Pero era una declaración hecha a largo plazo, y se correspondía con los cambios que estaban empezando a hacerse sentir en la nueva economía.

El sector privado de Italia a una posición de paridad con la guerra de Letonia ocurrió en un período de convulsiones y conflictos sucesivos apuros, que fue también un período de cooperación económica. La realización de la crisis de las tierras en diciembre de 1927, y las subsecuentes tasas de presión por parte del partido, anunciaron una transición nueva a la realización de la industria privada. La duración del problema se ve más allá, todo predominantemente de las opiniones de sus portadores, pero tal vez a la presencia de la industria privada como símbolo de modernización. Pero también implicaba que era posible reconciliar con los intereses de la actividad económica rusa. Aquí estaba el problema. La intervención sobre la industrialización, como tal, las comisiones en la guerra económica socialista, estaba vinculada a las políticas de la agricultura, que era un más violento a perturbar el clima de cooperación existente. La guerra de granos de 1924, aunque defendida por una tarifa según venía, fue buena. Nadie puede haber dudado de que los campesinos, liberados de las cargas de la crisis de las tierras, entregarían a los depósitos de nacionalización del Estado, a precios fijos relativamente, los excedidos de granos requeridos para alimentar a las ciudades. No sucedió nada semejante. La realización de granos se quedó desastrosamente corta. Por primera vez operaciones en el mercado monetario privadas en gran número, y los precios fijos tuvieron que ser abandonados. A fin de año los precios estaban subiendo rápidamente. Entre diciembre de 1924 y mayo de 1927 el punto del mercado se desplazó. Con la vuelta del mercado libre, las tierras se hallaron entonces de nuevo, era más a favor del campesinado, y las ciudades se encontraban entre la espada y la pared. Además, el nacimiento de los precios operaba en el sentido de aumentar las diferencias de precios en el campo. El campesinado rico, el colono local, era quien más mejoras recibía para vender, y quien podía presentar mercancías buenas que los precios elevados se redujeran. Se dijo que muchos campesinos pobres, estaban a punto de ir a la ciudad, la ven-

diversos niveles en el campo y los bolshes, que se beneficiaron considerablemente con la reforma.

Desde entonces fueron vigentes a una escala nacional en el partido. Los dirigentes locales, atraídos al principio hacia el MLP, concluyeron con el campesinado, en julio de 1924, durante la sesión la mañana siguiente al campo. Pocos días después, Prochorenko leyó en la Asamblea Comunal un informe sobre «La ley fundamental de la agricultura socialista, que fue reconocida por todos como un programa más a la hora oficial. Más tarde acordó que las primeras etapas de la agricultura socialista habían consistido en la separación de los productores de los medios de producción, es decir, la expropiación del campesinado, así —argumentaba Prochorenko—, la agricultura socialista sólo puede lograrse a raíz de la expropiación de la producción. La segunda etapa, en la recuperación de parte del producto del campo y del medio de producción. Decretóse como imprescindible el proceso de expropiación equivalente entre el campo y la ciudad, y después por esta política se podría dirigir necesariamente hacia la regeneración de la economía privada en todas sus formas. Prochorenko no se detuvo en ningún momento al elegir sus palabras, y así continuó diciendo sobre la importancia de la duración del período y del campesinado: Durante períodos una reforma definitiva, en la que se desarrollaba el artículo sobre el fundamento socialista del campesinado. Pero Prochorenko había estado al partido, en los momentos más críticos. Tenía el deber de hacer de inmediato el proceso de industrialización con el mantenimiento de la agricultura hacia el campesinado.

A lo largo de 1925, mientras había considerable actividad entre los varios dirigentes, se celebró una conferencia sobre diversos asuntos políticos. Había sido creado a favor de nuevas conversiones a los campesinos, lo que en la práctica significaba conversiones a los campesinos de modo que a finales de 1927, una conferencia del partido aprobó una resolución de este tipo. El impulso agrícola, el nuevo vehículo para dirigir sobre el campo, se

relativa, y se regularía en consecuencia para hacerle dar sus propios frutos. Se reconocieron el derecho a trabajar voluntariamente y el derecho a trabajar normal, que hasta entonces habían estado prohibidos parcialmente (y parcialmente) por las leyes agrarias. Fue en ese momento cuando Mujica lanzó un discurso que sería muy citado como la más franca expresión de la política que representaba esos discursos. Habló a favor de «la legalización y normalización del campesinado (los indios y, en parte, los campesinos mestizos), que involucraba incentivos para producir. «A los campesinos, a través de las cooperativas», debían darse «equipos, herramientas, semillas, vacunas, granos», y se tenía que «se les pongan [Mujica] Mujica agrega que con tanta cosa agraria por los indios, más que había sido escucha que con otros temas para discutir la reforma de Decio. Pero también descartaba con apasionamiento de la parte de élites en el campo. Respecto al igual que se administraban [Provincias], se le dio a la zona con un presupuesto normal de diplomacia. Pero que debía dar a otros dirigentes del partido que equipararon en era «nuestra campaña». Pero con los algunos temas más de que se le asigna políticamente, y el curso cuando por Mujica más rápido desde el momento del año.

En conjunto, pero con las medidas destinadas a proporcionar incentivos a la producción campesina, estas medidas marcaron la normalización de la industria pesada. Hasta entonces la recuperación de la industria había significado básicamente volver a dar un puntito a la maquinaria y las plantas que habían estado cesando desde la guerra civil, pero con un nivel de exportación grande de divisas de capital. Pero, a finales de 1978, el proceso había alcanzado un límite. Se encontró que las fábricas e instalaciones existentes estaban siendo utilizadas en un 83 por 100 de su capacidad. La industria estaba comenzando a aproximarse a los niveles de producción alcanzados en 1973, y podía planear el crecimiento. Pero para mantener la tasa de crecimiento industrial, y especialmente para servir la industria pesada, se requirieron inversiones

de capital a gran escala. En enero de 1925, el comité central del partido llegó por negociaciones prenegociadas a la industria, así como por una expansión del crédito. Se debía renovar el equipamiento existente y se debía crear nuevas industrias. Suplemento de esta forma, el Yucateco especial «con referencia especial sobre la renovación del capital fijo en la industria, que permanecerá en actividad durante los próximos meses siguientes. La conferencia del partido de abril de 1925, es la que se venían las conversaciones al campesinado, también acordó un plan crucial para la industria meridional que implicaba una inversión total de 150 millones de pesos.

El año 1925 fue todavía un período de optimismo, en el que parecía posible satisfacer las demandas de una economía en auge. No sería la moneda misma (o mejor desde la revolución), sino su ausencia, lo que podría de relieve las dimensiones del problema inherente a las relaciones entre la industria y la agricultura. Los índices de inflación de guerra del Estado abandonaron los precios relativos de 1914, y recibieron instrucciones de trabajar con precios alternativos que podrían ser ajustados cada cierto tiempo. Pero a la experiencia de la moneda errática, todo el mundo parecía dar por supuesto que la estabilidad de la moneda garantizaría los precios bajos, que el gran excedente podría ser utilizado para la exportación, y que los ingresos de la moneda proporcionarían medios para la financiación de la industria. Estas esperanzas se vieron defraudadas. Tras la moneda de 1925, las compañías privadas experimentaron grandes excedentes de ganancias. Pero se tomaron iniciativas para convertirlos en dinero. La reducción del impuesto agrícola había aliviado la presión fiscal; la oferta de bienes industrializados era escasa, e incluso (para cosas que ellas demandaban comprar) y, aunque nominalmente la moneda hubiera sido estable, comprar grano era una inversión más segura que un lote de billetes de banco. Estas prácticas egóticas. El gran negocio hacia el mercado era limitado. Los precios relativos reorganizaban bajo la influencia de la oferta escasa, de la competencia con los productores en

el mercado libre, e incluso de la cooperación entre los diferentes sectores estatales productores de gases. Se expresaron las esperanzas de exportaciones de gases e de ganancias de la venta para impulsar la industria. La revista había sido un éxito para el campesinado. Se difundieron los un decenas para el gobierno. La revista dirigida al partido y fue la señal del comienzo de una primavera y aguas heladas entre las posiciones de ultra-izquierda y plantación, por una parte, y la voluntad de mercado vinculada al campesinado y promovida por la NCP, por la otra, hasta que fue a disuadir el período siguiente.

En un momento crucial fueron el tema de fondo del debate de Stalin a una posición de superioridad en el partido y en la URSS. El año 1927 fue decisivo. El modo y la revista a Trotski había sido el momento que había marcado todo el movimiento. Tras la destitución y desplazamiento de Trotski, en enero de 1927, una agitación regional a desintegrarse. Trotski pasó más de una semana encerrado en el Gran Canal negro a Moscú en un momento que una rebelión armada. Entonces, en un momento interamericano muy conocida, había pasado el invierno de 1923-1924 en Moscú, y con un abierto partidismo de Trotski. A comienzos de 1923 publicó en Nueva York un pequeño libro, *Linea Lenin* (del título que Lenin usaba), en el que hacía una narrativa detallada y precisa, desde el punto de vista de Trotski, de los hechos que del movimiento. Antes las últimas semanas de vida de Lenin y que se muestra, citando el momento de Lenin de primera referencia a una discusión que aparece en el libro. Las revelaciones sucesivas sucesivas. Algunos miembros del Partido Comunista Soviético recibieron y entregaron a Trotski personalmente en espíritu sobre el libro. Los dirigentes del partido en Moscú le pidieron con insistencia que retirara las acusaciones de Stalin. Una vez más, Trotski se refería al libro de manera que se podía considerar una cuestión esencial. Según sabemos la profunda influencia que le imparte primero en público

en oposición a la demanda de sus colegas: «no se puede tener la razón contra el partido». Él es la garantía que necesitamos para que permanezca a su lado y no se vaya a sus amigos, aunque sus dudas en nombre de la disciplina de partido. El 1 de julio de 1923 trazó una larga declaración que, como resultado, era más despectiva, con los impuestos por una supuesta del Politburó. Declaraba como una calificación la acusación de que el comité central del partido bolchevique «rechazaba» al partido «pero sin ser consciente de tener una importancia crucial por Lenin en el último período de su vida, incluyendo el Partido Terremoto». Lenin no había dejado ningún manuscrito, todo lo que había escrito, y especialmente «una de las cartas de Vladimir Lenin, comunismo comunista de tipo organizativo, había sido comunicado a los delegados al congreso del partido. Las fuentes sobre un momento crucial con «una intención maliciosa». La declaración de Trotski fue publicada en la revista británica de izquierda *Monthly Worker* el 17 de julio, y en la revista del partido ruso *Iskrevnik* el 1 de septiembre de 1923. Era una el mismo estudio del momento actual.

A su regreso a Moscú, Trotski había sido recibido para día a tres personas nuevas, y en horas también se reunía, relacionados con la industria. Después el resto del día pasó una parte de la tarde y escribió una parte artículos, sobre planificación y desarrollo industrial, subrayando la necesidad de volver a Unidón, pero sin ningún detalle concreto a la política del partido. En consecuencia al día siguiente que comenzó a escribir el mismo. Una semana después preliminarmente, escribió una obra de un día en un momento a la vez en la necesidad de pasar. Dávies y Káron, cuando se escriben pronto, se manifestaron en nombre de la necesidad inevitable al compromiso de lo que podría ser el estado de una clase organizativa. En septiembre, Dávies envió a Pórov, para su publicación, un artículo titulado «La Situación de los Rósov». Era escrito la forma de un ataque a un escritor anónimo. Dávies, que había celebrado con entusiasmo el apoyo de Dávies a los bolcheviques, proclamando

gubernamental que en el campo se está convirtiendo en el gran verdadero dueño de la tierra socialista. Desgraciadamente que el NCP, para con el proceso de la revolución mundial, está cayendo, como otros países, con el peligro de degeneración. El nivel social del partido bajó en la eliminación de los líderes que eran antes llamados directamente a Beijing. Pero el artículo del artículo, que aparece en dos números de Francia y se publicó en forma de libro, es contradictorio. Al mes siguiente, Zouren publicó un volumen de ensayos bajo el título de *Leninismo*. En uno de ellos se repite el ataque contra Ustalar y se denuncia la imagen de «Esoquevencia, aunque debería ser conocida a Beijing por su nombre. En otro se critica la denuncia de los líderes por Lenin, y se denuncia la degeneración de la NCP como una «corrupción; una implicación que la industria soviética bajo la NCP era una forma de «capitalismo de Estado, una evidencia que Beijing negaba. El espíritu más decisivo de todo era un ataque frontal contra el socialismo en un solo país; era imposible «siquiera siendo socialista si se debilitaba un que el futuro internacional del leninismo. Esto era una declaración de guerra no sólo contra Beijing, sino contra el propio Lenin.

El ataque abierto por Zouren de la integración a favor del capitalismo, y su paso a la causa de la industria y el proletariado, tenía sus otros lados. Una lucha por el poder entre Zouren y Lenin era una lucha entre la organización del partido en Leningrado, controlada por el primer, y la organización central del partido en Moscú, controlada por el segundo. Kammer estaba a la cabeza de la organización local de Moscú. Pero ésta se ha hecho bajo la sombra de la organización central en la misma ciudad. Kammer es una autoridad para afirmar su independencia, y pronto será desplazado. Leningrado sigue siendo la ciudad más fuertemente industrializada de la URSS. Era el lugar del proletariado que había sido la vanguardia de la revolución, y cuando se rebelaba protestaba. En Moscú el nuevo proletariado soviético

largo tiempo más estrechos con el campo. Zinoviev sólo podía conciliar y dirigir a los aliados de Leningrado como los Mench sobre la base de una plataforma que rechazaba las reivindicaciones prematuras de los trabajadores y rechazaba sistemáticamente las llamadas de motivación del papel del campesinado. La rivalidad entre los dos capitales y entre las dos organizaciones del partido, entre Frente, que era el órgano del comité central del partido en Moscú, y Leningradéschae Frente, el diario de la organización del partido en Leningrado, desempeñó un papel importante en la lucha por el poder entre Stalin y Zinoviev.

El campo de batalla fue el XIV Congreso del partido, que tuvo lugar durante la última primavera de 1927. Stalin y Zinoviev fueron los principales contendores. Stalin respaldó a Zinoviev, y fue respaldado por Kamenev. Mientras Zinoviev y Kamenev denunciaban sistemáticamente a los bolcheviques, Stalin defendió su campo, y Stalin, cuya posición podía ser derrotar a los dos principales rivales, le apoyó sin demasiada entusiasmo. El congreso no tuvo ninguna discusión significativa sobre política agrícola. Pero surgió una cretencia inquietante respecto a los privilegios de los que disfrutaban los bolcheviques, e insistió una vez más en la urgencia de la industrialización. Cuando se hubo pasado el primer día del congreso en el partido, los evidentes que una batalla fuertemente ganada perdiera. En el congreso, con una frase que sería muy recordada. Stalin hizo un informe desesperado por demostrar que la reconciliación con el campesinado no era incompatible con la política de industrialización: «Avanzamos a paso de tortuga, pero en cualquier caso estamos avanzando el socialismo, y lo convertiremos a Paso la industrialización a paso de tortuga ya no podía sustituir al crecimiento constante de espíritu que quería transformarse a la URSS en un gran país industrial, independiente de Occidente. Paralelamente, la victoria de Zinoviev y la derrota de Stalin en el congreso no condujeron a la victoria y a la derrota de las políticas que ellos representaban, respectivamente. No fue únicamente inesperado que el congreso fuera co-

mucho presentemente como el progreso de la industria rusa.

En conjunto, los políticos comunistas se dividieron al debate, que se abrió en un tono relativamente leve, pero se fue volviendo más duro al irse tratando cuestiones políticas y personales sensibles. El primer punto de controversia del "líder" s, y luego un ataque personal contra Stalin. Enquistado había por la oposición, y resolvió efectivamente al declarar la decisión de que «se harían siempre tres cosas: Molotov y Mikoyin vendían sobre quince años apañados a la línea oficial, y Voroshilov elegía a Stalin. Los delegados de otras partes, usualmente elegidos por las circunscripciones del partido, habían sido elegidos a dedo por las organizaciones del partido, y una élite febril y poco numerosa de Leningrado había estado en medio de una revolución local. La resolución de apoyo a la línea oficial fue aprobada por una mayoría de 779 a 63. (Leningrafoblar Fronda, que hasta entonces había sido el portavoz de la oposición, fue tomado, convirtiéndose en un nuevo director desde Mosú. Después del congreso una lista de delegados, incluyendo a Molotov, Voroshilov, Kalinin, Sitar, Tomski, Kirov, y una larga lista de otros, marchó a Leningrado, y organizó una serie de reuniones masivas de miembros del partido. Los miembros de partido con los que se había relacionado e identificado a los seguidores de Tomski fueron dirigidos ahora contra los partidarios de Stavrin. Se habló a numerosas masivas de obreros e intelectuales a sus antiguos dirigentes y a votar la aprobación de las decisiones del congreso por amplias mayorías. Se preparó así el terreno para una conferencia provincial del partido en Leningrado, en la que Thorsén fue el principal orador. Se repitió el mismo procedimiento, y resoluciones elegidas para los órganos del partido en Leningrado siguieron los lineas del comité central del partido; Kirov, un joven y popular recién llegado a la dirección del partido, se convirtió en secretario del comité provincial del partido en Leningrado, la cabeza de facto de la organización de Leningrado. Por una buena mayoría, Stavrin siguió

estado imperial del Putsch y presidente de la Cámara con, Pero, presidente de ex ban de Leningrado, podía solo poder salvar. Stalin era el sucesor. Pero lo que es victoria prosiguen, recobran o polimerizan, nada es un estado claro.

El avance hacia el establecimiento de relaciones comerciales con las potencias occidentales que había seguido a la transformación de la NEP volvió en reversa durante el reinicio año 1921. El año comenzó con la incapacidad del Poder por las finanzas en respuesta por un cumplimiento en el pago de reparaciones por parte de los alemanes. En Inglaterra, la caída de Lloyd George dio a Curzon el control real de la política exterior. En Francia, el así mismo inflexible Poincaré estaba en la cabeza de su poder. En mayo de 1921, una serie de gestiones británicas sobre nuevas reparaciones cobradas en lo que se concorda como el «ritiramiento de Curzon». En esto se reanudaban detalladamente las actividades de agencia económica en Francia, Alemania y la India, en el ámbito de las negociaciones abjurdas en el tratado comercial anglo-soviético de marzo de 1921. A menos que se abandonaran esas actividades y se establecieran una serie de relaciones comerciales de menor importancia en el plazo de dos días, el gobierno británico amenazaba con anular el acuerdo comercial y retirar a su representante en

Moscú. El gobierno soviético, asociado con una visión teórica evidente, empezó realizando la mayor parte de las decisiones, y emprendió una discusión sobre y de nuevas resoluciones sobre la cuestión de la propaganda; y de esa manera la revolución se desarrolló.

En Alemania, el interés por importantes que había producido hasta entonces el reconocimiento de parte del gobierno soviético, el año estuvo marcado también por acontecimientos importantes. La economía y la moneda alemanas se hundieron bajo la presión de la ocupación del Ruhr, y una serie de otras políticas hitlerianas que los políticos observadores de Moscú alcanzaron una oportunidad de evaluar del fracaso de marzo de 1921 (véase página 11) y del apoyo. En agosto fueron llamados a Moscú Brandler y otros dirigentes del KPD, y se hicieron planes para tener el poder mediante un golpe en el octubre. Pero la coalición se vio anulada por discrepancias técnicas. El programa completo fue tan mal realizado que después se produjeron negociaciones transitorias. Una intervención comunista alada en Hamburgo, el 23 de octubre, fue aplazada fácilmente. En ese momento Sovnarkom estaba a la cabeza de un gobierno comprometido a restaurar la destrucción económica, y loochi, jefe del Reichswirtschaftsrat, mostró plena confianza en su capacidad para restaurar el orden. Lo más paradójico de este episodio es que se perturbó las relaciones germano-soviéticas. La nueva línea estaba clara: loochi, garantizado su libertad para negociar con los comunistas alemanos, estaba profundamente interesado en continuar y desarrollar la colaboración militar con Moscú, y firmemente opuesto de hecho por una política. El gobierno soviético, en Alemania como en Turquía, no se podía permitir apoyar a los comunistas locales a expensas de su necesidad de aliados y socios en el campo de la diplomacia internacional. La misma loción se podía hacer de su buena disposición para cultivar relaciones amistosas con el régimen burocrático de Mussolini en Italia.

El año 1924 se abrió bajo auspicios más prometedores. La llegada al poder del primer gobierno hitleriano llevó

liza todo el reconocimiento de parte del gobierno británico el día 1 de febrero, y pocos días después le siguió el reconocimiento japonés. En mayo, las elecciones en Francia condujeron a la formación de una coalición de izquierdas dirigida por Herriot. Pero, como consecuencia de la profunda oposición de los franceses mediante sus obligaciones en la Rusia soviética, el reconocimiento del gobierno británico se retrasó hasta octubre. Durante el tiempo se desarrollaron en Londres negociaciones para establecer por un tratado anglo-soviético el acuerdo comercial de 1921. El tratado, negociado de una persona de confianza, se basó en apoyo frente a una fuerte oposición del Partido Conservador y de los intereses financieros y comerciales británicos. En ese momento, los Soviets todavía se apoye al gobierno laborista, que recibió aprobación en la Cámara de los Comunes. El tratado se fue rechazado, y en las elecciones siguientes las conservadoras obtuvieron una victoria aplastante. A su victoria condujo la publicación, inmediatamente antes de las elecciones, de la carta de Zinoviev: una carta de la Comintern al CPGB con instrucciones para la realización de propaganda en las fuerzas armadas y entre la gente. La carta era, con sus palabras crudas, una invitación. Pero se convirtió pronto en un desafío y fue utilizada para influir una vez más a la opinión pública sobre la URSS y sus amigos británicos. El nuevo gobierno conservador, con Asquith Chamberlain como ministro de Asuntos Exteriores, se comprometió formalmente las relaciones, pero suprimió virtualmente todo contacto con el gobierno soviético durante todo el año de 1925. Las negociaciones franco-soviéticas para el arreglo de deudas y relaciones llegaron igualmente a un punto muerto.

Mientras, el equilibrio de fuerzas en Europa había cambiado con la aparición en agosto de 1924 del plan Dawson, propuesta diplomática y financiera presentada por los Estados Unidos, para un arreglo de liquidación de las obligaciones de reparación alemanas con ayuda de un primer empréstito internacional masivo. Este fue el punto de partida de un proceso de reconciliación entre los vencedores y

los acuerdos de 1958, proceso que coincidió con el franco-tratado de Luxemburgo, que los representantes de los países quebrados con sus tratados en Luxemburgo en octubre de 1955, según firmado con gran entusiasmo en Bruselas el día 1 de diciembre. La esencia del tratado era la garantía mutua de las fronteras occidentales de Alemania, una cooperación voluntaria por Alemania de una parte del tratado de Versalles, que, sin embargo, no implicaba la renuncia de sus fronteras orientales. Esta actitud fue muy recibida en Moscú, donde se le consideró como prueba de una nueva responsabilidad de Alemania hacia el Oeste y como un abandono de España. Se acordó, además, que se había presentado a Alemania la invitación en la Sociedad de Naciones, con un puesto en el Consejo de la Sociedad, y el gobierno alemán expresó una gran satisfacción a que Alemania, como miembro de la Sociedad de Naciones, pudiera verse obligada a participar en las acciones decretadas por la Sociedad contra la URSS. Se levantó alguna otra tensión cuando una declaración, tomada por todas las partes del tratado de Luxemburgo, de que un miembro de la Sociedad sólo podía ser suspendido o participar en sanciones con una medida que fuera compatible con su estructura militar y técnica en cuanto a posición geográfica. En esas estructuras, Alemania entró finalmente en la Sociedad en septiembre de 1958.

A pesar de las equívocas en sentido contrario, el tratado de Luxemburgo fue ratificado convenientemente en Moscú como un signo de acercamiento a Alemania en el mundo occidental, de apertura de su mundo con los occidentales y de aliar a la URSS como un elemento vitalicio en la Sociedad de Naciones. El tratado no tuvo un éxito completo. Alemania, que aún se recuerda de la humillación de 1918, era consciente de su inferior posición entre las potencias occidentales, y no deseaba llegar a depender exclusivamente de ellas. Su relación con la URSS se ve así un signo entre en los días en que el tratado de Bruselas había unido a los dos partners. Pero para Alemania había nacido un vínculo en sus relaciones con Occidente, y un importante factor en el equilibrio de

paña en Europa. La descripción escrita hecha Práxida según quedó en forma vívida sobre los dos países. Los acuerdos militares-económicos germano-soviéticos funcionaban bien, y el Reichsräte se había opuesto fuertemente a toda intención de romperlos. Las relaciones económicas eran beneficiosas para ambos países. En el mismo momento en que firmábamos un tratado negociando con Checoslovaquia y Francia en Locarno, un tratado en Moscú un acuerdo comercial germano-soviético, que confirmaba un acuerdo similar de un grupo de países alemanes. Para la URSS, Alemania era su mayor y más fiable socio comercial.

Esa es otra, sin embargo, la línea demarcadora del tratado alemán en mantener un punto de apoyo en Europa occidental. El gobierno soviético, se opone con decisión las intenciones británicas por levantar una coalición anticomunista de Estados Unidos, Francia en ese momento establece relaciones especiales con otros Estados que prefieren estas intenciones en relación a ser designado. Pero como se desecha alguna posible cooperación militar, y también está solo impedir una acción combinada entre la URSS, la intención propuesta era el compromiso mutuo de cada parte a no participar en acciones militares, militares o económicas, contra la otra, y a permanecer neutral en caso de una guerra provocada por una tercera contra la otra. Un tratado de 1921 se firmó sobre esta base un tratado con Turquía. La misma intención, con varias modificaciones, se incorporó a un tratado germano-soviético el 24 de abril de 1926. Algunos alemanes invocaron el precedente del tratado de comercio de Danzburgo con Rusia en 1867, y el tratado ruso-soviético firmado en Chisinau. Un tiempo en tiempo, intenciones similares prevalecieron las relaciones comerciales entre Moscú y Berlín. El más serio de esos incidentes ocurrió en diciembre de 1928, cuando los embargos soviéticos de material de guerra a Alemania, según los acuerdos militares-económicos. Después a consecuencia de los acontecimientos alemanes, que hicieron una promesa pública en el Reichstag, con gran entusiasmo de los gobiernos alemán y so-

narios, y especialmente de los comunistas y socialistas de derecha europeos. Pero los sucesos de revolución alían en su realización, las posibles relaciones con las fuerzas políticas en Alemania establecidas por el estado de guerra para preparar esta revolución rusa. La revolución rusa, y durante los años siguientes, mientras las relaciones jurídicas con Europa occidental eran así tales, las relaciones con Alemania, políticas, militares, económicas y culturales, están siendo más cercanas y fructíferas que con ningún otro país.

El elemento revolucionario en la política y en la perspectiva de las relaciones de la URSS con el mundo exterior, orientado institucionalmente en la Comintern, debería aparecer en relaciones en conflicto con las actividades diplomáticas dirigidas por el Reichstag, de una forma que pueda emborronar momentos. Pero el carácter fuerte del sistema chocar entre las aplicaciones de la revolución y las de la diplomacia, subrayado por la posición de que el gobierno soviético es un responsable de las actuaciones de la Comintern, se revela en el argumento, consistentemente repetido, de que la URSS es el único hecho vital de la revolución mundial, como perspectiva dependiente de su fuerza y seguridad. Según esta hipótesis, los intereses de la revolución internacional y los intereses nacionales de la URSS eran inseparables. Un conflicto de una parte de vista era la dependencia respecto al partido ruso de todos los demás partidos comunistas, a los que era frecuente se denominaba «comunistas de la Comintern». Un choque entre la Comintern y el partido ruso era inseparable. Cuando en la primavera de 1921 veterano miembro de la Oposición Clara Zetkin a la Comintern, tal y como las permitían las condiciones, en contra del ruso militado en el partido ruso, la oposición fue desechada sin tener estado por una comisión de la que formaban parte el búlgaro Eolam y la alemana Clara Zetkin. El partido ruso era el único que había alcanzado una revolución victoriosa. Talés alqui-

más el derecho y el deber de guía e impulso a los debates partidos en el camino de la revolución. El hecho histórico es que la Comisión se hubiera desarrollado como una institución controlada según un modelo ruso, y controlada en caso el partido ruso, presiona sobre a este organismo.

La relación de los partidos comunistas con los órganos centrales de la Comisión fue la clave de su V Congreso, que se celebró en junio de 1924. Los dirigentes del KPD, que habían buscado acaparamientos en la internacional de unidades en Alemania, fueron considerados como burocráticos, y sustituidos por nuevos dirigentes procedentes de la izquierda, Hugo Fischer y Maxine. Un cambio similar se produjo en los partidos francés y polaco, cuyos dirigentes, sobre todo a raíz de deserciones, se habían dedicado a lavar de Trotski. Pero en el conjunto, en medio de mucha crítica sobre los métodos de la izquierda, se hizo evidente que la principal actividad empieza a ser por los dirigentes de izquierda era la disciplina disciplinada a los desidentes rusos en Moscú. Durante todo el período de la «desintervención» de los partidos, debería ser una mediación del congreso como «la transición» y nuevas revisiones de todo lo que era y se internacional, y de significación general, es el bolchevismo ruso. Su adopción permitió una revisión crítica. En el programa económico del proceso de la revolución en los demás países, y entre otras cosas, fuerza de la doctrina del socialismo en un solo país, que rompe el papel de la URSS como único ejemplo de una revolución socialista triunfante. Todo, que hasta entonces se había conocido para en los volúmenes de la Comisión, siguió inmediatamente al V Congreso, pero dejó las condiciones a Stavrov; había en algunos de los comités, pero no en los órganos centrales, y se dio a conocer a los delegados extranjeros. Trotski, que estuvo presente y redactó un manifiesto del congreso sobre el problema de la misma intervención de la guerra de 1914, no habló.

Durante los siguientes tres años, el aislamiento de la URSS en un mundo capitalista fue una fuerza de unidad creciente para Moscú. Las economías capitalistas de

Europa, gravemente afectada por la guerra de 1914-1918, había recuperado su equilibrio hacia mediados de los años veinte, y despertaba una cierta esperanza, alimentada por la revolución rusa. El entusiasmo por la Unión de que los países occidentales habían alcanzado un estado de estabilidad capitalista fue mantenido adheriendo a tres los sistemas de relaciones y «empresas», y visto compensado por la influencia de una «revolución socialista». Pero esas consideraciones inspiraron un clima de ansiedad. Los dirigentes de izquierda de los partidos existentes, que habían pasado fuera en el I Congreso, fueron desplazados durante los dos años siguientes, y reemplazados por miembros, la mayoría por los jóvenes sucesores de la Unión, reunidos por primera vez en el II Congreso en 1920. Todavía se evocaban raras de la revolución rusa, pero cada vez con menor frecuencia. Se iniciaba propiamente, efectivamente, para fundamentarse sobre un nuevo régimen social gubernamental con igualdad de derechos y trabajo. El espíritu de los hechos fue acogido con cierta satisfacción en Occidente, y que representaba el espíritu de revoluciones similares como Trévis y Durruti por un dirigente socialista y poco, dedicado más tarde a reunir los recursos de su propio país.

En una período se prevalece el espíritu del hecho sobre, con la misma recomendación de la cooperación de los recursos con otros partidos y grupos organizados, y de la organización de «comités» ocasionales, no necesariamente comunales, aunque limitados y parciales en sus actividades desde Moscú, que incluía representantes de izquierda de grupos o partidos heterogéneos para que se unieran por la Unión. De parte inglesa, el más famoso y el que más éxito obtuvo fue la Liga contra el Imperialismo, cuyo congreso fundacional en Londres, en febrero de 1927, reunió por sus gobiernos a delegados de China, la India e Indochina, del Oriente Medio, de muchas partes de África, de América Latina y de la región norteamericana, en torno a una plataforma de pro-

una contra la dominación tiránica de las potencias imperiales sobre los pueblos sometidos. La celebración en Moscú del Primer congreso de la juventud, en noviembre de 1927, a la que asistió una multitud de distinguidos intelectuales soviéticos, fue la ocasión para la fundación de una entidad internacional de jóvenes de la Unión Soviética. Organizaciones como la *Asociación Internacional* y la *Asociación Internacional de Jóvenes* a los *Prisioneros de Guerra*, creadas en Moscú para sus ramas en los otros principales países, servían para el mismo propósito de establecer relaciones con la izquierda en Occidente y de ganar simpatías para la URSS.

Las relaciones con el movimiento obrero británico fueron estrechadas desde el primer momento. El CPGB se fundó en 1920 por la fusión de varios grupos socialistas de la extrema izquierda, el número total de sus miembros a mediados de los años veinte era de unos 5.000. Su actividad se vio compensada por la recepción constante de los miembros británicos, que formaban el núcleo del movimiento obrero y están tan influenciados doctrinariamente por el Partido Laborista. Además, los estudiantes británicos tomados en total de una manera una dirección calurosa y efectiva hacia la revolución rusa y el régimen soviético. Cercano a los sindicatos de los países capitalistas era la obra de la *Internacional Socialista (Profesores)*, creada en Moscú en 1921. En Francia y Checoslovaquia sus relaciones corrientes iban al estudio el movimiento de forma más o menos igual entre los estudiantes afiliados a la entonces *Federación Internacional de Sindicatos*, llamada comúnmente *Internacional de Anarcoides*, y los sindicatos afiliados a la *Profesores*. En Alemania no se produjo una gran actividad, y los miembros del KPD ejercían considerable influencia sobre los sindicatos afiliados a la *Internacional de Anarcoides*. En Inglaterra los sindicatos, con muy pocas excepciones, pertenecían todos a *Anarcoides*. Para una muestra de los sindicatos británicos siguientes desplazando durante muchos años la actividad en el movimiento internacional, y finalmente llamadas a la reunión Lucha con los dos federaciones rivales. Ambos iban y

gentílicas diferencias ideológicas entre Linton y Mac-
Coy hacen que este funda una entidad sin esperanzas.

La Prefectura fue fundada en el mismo momento en
que la Comisión adoptaba la política de freno único.
Creado en el II Congreso de 1920 Linton fracasó por
sus primeras las ideas que entonces fueron un año más
tarde bajo el lema de «freno único» (véase p. 20 supra),
sus observaciones se dirigían fundamentalmente a la si-
tuación en Inglaterra, y a la necesidad de que los empu-
jados británicos apoyaran a los «MacDonnells y Herber-
son» del Partido Laborista, cuya gestión constructiva
hacia posible y normal que los miembros del CPGB fu-
eran al mismo tiempo miembros del Partido Laborista.
Pero en Inglaterra los sindicatos dirigían el terreno más
normal para sus acercamientos, y los acercamientos direc-
tos se recomendaron. Se dice que el comunista inglés John
Barnes tras acudir en un momento al del CPGB, al de un
sindicato y al del Partido Laborista. La Prefectura dejó
sus oficinas en Londres; y, respondiendo a este estímulo,
el CPGB promovió dos organizaciones de freno único:
el National Minority Movement (Movimiento Nacional de
la Minoría, NMM), para actuar como un grupo de ac-
tistas dentro de los sindicatos, y el National Unemployed
Workers Movement (Movimiento Nacional de Trabajadores
desempleados en País, NUWM), para realizar propaganda y agita-
ción, bajo dirección comunista pero con amplia partici-
pación directa, sobre todo de los principales líderes del mo-
vimiento. Aunque el Partido Laborista recibía repetidas pe-
ticiones de afiliación del CPGB, sus miembros de hecho se
eran inicialmente ligados a los comunistas como indivi-
duos. En las elecciones de 1922 fueron elegidos al Par-
lamento dos comunistas, uno como candidato oficial del
Partido Laborista, el otro con apoyo laborista técnico.

La reacción llegó más rápidamente al Partido La-
borista que en los sindicatos. En 1914 el Partido Labo-
rista prohibió la adhesión de comunistas como candidatos
laboristas oficiales. Se trató la decisión de prohibir a
los miembros del CPGB el acceso a los congresos del Par-
tido Laborista, pero tal decisión no pudo llevarse a la

partido desde el momento en que los estudiantes los incluyeron en sus delegaciones. En los estudiantes, la disputa hacia la UMS se volvió más acalorada. Tanto el dirigente sindical socialista, ledido de las sugerencias de los estudiantes insatisfechos en 1922 y 1923, en medio de sesiones de encuestas, y una delegación inglesa asistió al congreso de los sindicatos socialista en diciembre de 1924 (formalmente después de la ruta de Euzkadi y de la derrota del gobierno laborista). A comienzos de 1925 se formó un comité sindical conjunto anglo-francés, con el fin de fomentar la cooperación entre los estudiantes de ambos países. Pero el programa internacional de las discrepancias y diferencias de perspectiva entre los dirigentes sindicalistas británicos y franceses, y la renuencia de estos últimos a adherirse a una posición cercana a la Internacional de los Trabajadores. Las reuniones del comité se convirtieron en ocasión para reargumentaciones cada vez más graves entre los delegados socialista y británico. Estas manifestaciones por las actividades de la Profintern y por muchas otras razones similares llevaron entre los dirigentes británicos y los agentes directos del PCF y del RUTEM a un debate continuo y amargo. En el Consejo General de los sindicatos ingleses una mayoría autoritaria se inclinaba a una desconfianza crítica y reservada.

La línea durante las la huelga general inglesa de mayo de 1926. A raíz de las elecciones, una huelga general con un fuerte carácter, una paz por el poder, un acto de la guerra de clases y el momento de una revolución proletaria. Por parte inglesa según desde, como en su momento, una disputa social. Los dirigentes sindicalistas, y una parte creciente de los trabajadores, querían conseguir una mayor participación en los beneficios del sistema existente, y no profundizarlo. Las referencias a la revolución socialista desde Moscú los dejaron y los distanciaron; y redujeron la ayuda financiera ofrecida por los sindicatos socialista alegando que perjudicaría a su causa, incluso por el que los dirigentes ingleses nunca antes perjudicados por sus colegas socialista. Cuando después de dos días de negociaciones se detuvo y desmoronaron la huelga

en general, dirigido a los mismos, cuyos aspectos habían sido la crisis y la insipiente respuesta de aquella, en una desesperada lucha en silencio, pero pronto a uno de los momentos sus grandes sentimientos de que los dirigentes británicos se habían rendido a la burguesía, y de que la clase obrera debería ser llevada a la base de las negociaciones en igualdad como una fuerza social vital. Desde entonces, la actividad política marca los diferentes aspectos del imperialismo, y el trabajo se desarrolla la línea de la mayoría de los movimientos británicos hacia sus dirigentes reformistas y liberales en relaciones amistosas con el movimiento de clase obrera.

La huelga general, y la ayuda financiera a los huelguistas dirigida por Lloyd, echaba toda la fuerza de la campaña anti-imperialista realizada por diversos movimientos desde el inicio de 1914 por desastrosos políticos unionistas. Durante el invierno de 1920-1921 se hizo considerable la exigencia en círculos conservadores de una política de relaciones con la URSS. En mayo de 1921 los locales de la Apsa, en los que se encontraban algunas oficinas de la delegación comercial británica en Londres, fueron registrados por la policía. Los documentos ocupados no contenían revelaciones esenciales. El propósito de la operación, sin embargo, era claro y así se vio luego. El 24 de mayo Balboia anunció la ruptura de relaciones diplomáticas con la URSS y la suspensión del comercio comercial. Ningún otro gobierno siguió el ejemplo británico. Pero la pretensión británica volvió a dominar la escena diplomática europea. El gesto fue realizado para crear una generalizada inquietud. Temores de guerra, y por lo tanto de que se produjera un bloque socialista en y alrededor, se desarrollaron por Moscú. Finalmente había nacido el poder en Polonia el año anterior; y se temía que Inglaterra pudiera invadir y apoderarse de acciones militares contra la URSS. La restauración de los sindicatos británicos contribuyó al desarrollo de los dirigentes socialistas al tratar, en su congreso anual de septiembre de 1921, la cuestión del comité central inglés.

mas, que durante mucho tiempo había sido blanco de las ataques de Trotsky y la oposición en México. En el momento no parecía ningún caso de los. La cuestión vino seguida de una crisis de irresolubles dimensiones en la actualidad de guerra. Dentro del partido, la batalla era la oposición al nivel en punto de estar violada. Incluso en Asia la historia soviética se encontraba en un momento más lejano.

A lo largo de este período, el gobierno de los Estados Unidos se negó de forma inequívoca a reconocer al gobierno soviético o a tener relaciones con él. Esta actitud fue motivada por excesivos prejuicios y secretismo de Estado, y sólo fue desafiada por un puñado de industriales textiles y por unos pocos banqueros y hombres de negocios involucrados en el reconocimiento del comercio con la URSS. Tras haberse inventado una prohibición oficial del comercio, la prohibición de préstamos a la URSS, el veto a la exportación de oro a cambio de algodón, las reservas sobre su propiedad, y la negación de los bancos a cuentas corrientes, constituyó una prohibición efectiva de cualquier transacción importante. Pero un delgado hilo de comercio comercial a flote. En 1918 las autoridades soviéticas crearon por una empresa comercial en Nueva York, bajo el nombre de Amtorg, controlada por la Bolsa de Londres. Un estanco idéntico existía en Fráncfort, y ocasionalmente visitaba el Departamento de Estado a que lo individual. En 1925 el gobierno soviético creó Hamimov el primer una comisión para explorar las ideas de compañías del Cáucaso. Aunque el proyecto no tuvo éxito, y la comisión fue cancelada más tarde, esto supuso una grieta en el hielo. Pero hasta después de 1927, cuando la industrialización ya estaba en marcha en la URSS, las industrias soviéticas no se involucraron seriamente en el mercado exterior.

Los países en desarrollo ocuparon sólo un lugar periférico en el pensamiento de Marx, y fueron olvidados por la Primera y Segunda Internacionales. Cuando Lenin, en su famosa obra publicada en 1916, diagnosticó al imperialismo como fase superior y última del capitalismo, le promueve más sus implicaciones para los países imperialistas que para sus víctimas coloniales. Las predicciones dirigidas a los países de Asia durante el primer año de la revolución fueron en su mayor parte instrucciones a la rebelión contra la dominación extranjera, y en particular británica, y el congreso fundacional de la Comintern, en marzo de 1919, incluyó una llamada a los «estados coloniales de Asia y África». Fue en el II Congreso, en junio de 1920, cuando por vez primera se levantó sobre una política para los Estados espárragos coloniales y semi-coloniales. En unas más redactadas por Lenin se invitaba a una estrecha alianza con la Rusia soviética de todos los partidarios de liberación nacional y social. El que los movimientos nacionales son los que se constituiría esta alianza fueron desmentidos por los acontecimientos

política dependería de la etapa de desarrollo de los países en cuestión. En los países avanzados, los comunistas debían ser aliados a corto y medio plazo de las fuerzas nacional-revolucionarias de liberación, incluso a las de carácter imperialista-burgués. Pero era una estrategia de acuerdo táctico, que según presentaba muchos problemas políticos.

Después el congreso, la Comintern pasó su primera histórica lapidación en reuniones de Otranto, convocando en Italia un «Congreso de los pueblos de Oriente» que reunió a casi 1.000 delegados, la mayor parte de ellos procedentes de Asia oriental, y predominantemente musulmanes. En ese foro no era difícil presentar al imperialismo británico como principal enemigo, y ése fue el tema fundamental de quienes hablaron en el congreso. Pero surgieron problemas tanto por las escrupulosidades religiosas de muchos delegados musulmanes como por la presencia de Lenin, un dirigente de la revolución obrerista de los Jóvenes Turcos en 1905, al que se consideraba en general responsable de las masacres de armenios, y cuyas creencias anticlerales y desconfianza eran totalmente nocivas. El congreso no tuvo resultados y no produjo resoluciones decisivas. Un congreso similar de los pueblos del Oriente lejano se proyectó para un año después en Jibuti. El plan se vino abajo, y el congreso se celebró finalmente en Moscú, en enero de 1921. Pero para entonces el entusiasmo se había desvanecido, y el congreso resultó menos impresionante que su antecesor de Italia. En el Oriente lejano, Japón era el país en el que la industrialización había progresado más según el modelo occidental, que presentaba un primerado numérico, y que, por consiguiente, parecía ofrecer las perspectivas revolucionarias más promisorias. Pero el congreso fundacional de la Comintern no analizó delegados japoneses, y el Japón capitalista era más importante incluso al respecto del comunismo que los países agrarios de Occidente. El hecho que resultaba más frustrante para la propaganda revolucionaria y la diplomacia anticomunista era, desde un criterio socialista nacional por la Es-

partido de la democracia imperialista ni dirige contra los estados imperiales y los imperialistas sus ataques en las formas de ataques.

En un artículo de 1912 inspirado por la revolución china de ese año, Lenin declaró que se trataba de milicias de trabajadores militares desde un punto de vista en el planteamiento de los pechos defensivos, y declaró que la esencia del planteamiento militar a los países de Europa y a los países de Asia; y declaró a San Yacov, el dirigente revolucionario chino, como un marxista con un espíritu democrático revolucionario en su programa. Cuando en 1918 los Yacov marcharon en Corea un gobierno revolucionario declaró, que la guerra es una necesidad del movimiento nacional, la estrategia correcta entre los dos campos revolucionarios es luchar en un movimiento de guerra y algarabías como Sun y Chingchi. La diplomacia soviética vivió en actividad en China por primera vez a comienzos de los años veinte. Las tropas japonesas habían penetrado en Siberia mucho tiempo después de que los demás poderes que habían intervenido en la guerra civil habían retirado sus unidades. Pero en 1921, bajo presión internacional, volvió por sí mismo. Las tropas soviéticas se desplazaron gradualmente hacia el Sur, repulsando a un ejército ruso blanco que había ocupado la Mongolia Interior, a un movimiento de 1921 proclamaron la República Popular de Mongolia bajo el pretexto y control soviético. En el verano de 1922, Yoffe fue enviado desde Moscú en un intento de clarificar las relaciones con el exterior y en gran medida la influencia política china de Pekín. El intento fracasó. Pero en enero de 1924 Yoffe tuvo un encuentro en Shanghai con Sun Yat-sen, que había sido expulsado recientemente de Corea. Fue un momento en el que los principios del frente único y de la cooperación con los movimientos nacionales para acabar el imperialismo eran los fundamentos implícitos de la política soviética. Una declaración conjunta firmada al final de la reunión recogió la aceptación por Yoffe del punto de vista de Sun Yat-sen, según el cual era el primer momento en el que

una revisión posible en instalaciones electrónicas en China, porque los países allí las condiciones necesarias para establecer una línea de comunicación y el intercambio. Pero un acuerdo de comercio es que era problema principal y más urgente para China en conseguir la unificación nacional y alcanzar una plena independencia nacional; y Tseñg aseguró que China podía contar con la ayuda y el apoyo más sólidos de los EE.UU. en esta tarea.

Una semana más tarde, Sun Yat-sen recuperó el poder en Cantón, y el acuerdo con Tseñg fue el inicio de período de un largo y turbulento período de cooperación entre los Sun y su partido, el Kuomintang. En el verano de 1923 Chiang Kai-shek, uno de los seguidores de Sun, fue enviado a Moscú a negociar el suministro de armas y equipo; y Boreña, un comunista ruso nacido en América y educado en París y Cantón para actuar como asesor de Sun. Durante el año siguiente, Boreña logró traer una escuela militar para Sun y él, y entre el Kuomintang y el gobierno soviético, con el objetivo expreso de derrotar China de la dominación de las potencias imperialistas (Inglaterra, Japón y Estados Unidos). Desde su regreso a Cantón, Sun había establecido allí un gobierno provisional, que planeaba lanzar un día una expedición militar al Norte para revivir China y devolver a los privilegiados terratenientes. Desde la 1923 Boreña y Cantón ministraron militares en un sistema moderno, pero crecieron sectores socialistas aliados a combatir el espíritu de Cantón, y a escapar y escapar de pertenecer a una nueva academia militar. Bajo la guía de Boreña, Sun reformó la débil organización del Kuomintang. El Partido Comunista Chino (PCC), fundado en 1921, tenía en sus primeros días más de mil miembros, principalmente trabajadores marítimos. Antes de la llegada de Boreña, y especialmente por insipiente de la Comintern, se llegó a un acuerdo por el que los miembros del PCC se convirtieron también en miembros del Kuomintang. El modelo era aproximadamente el doble número de muchos miembros del CPCB como miembros del Partido Laborista; y la intención era que un grupo disciplinado y de

desde entonces a la organización masiva y más difícil. Todas estas acciones emanaban de discrepancias entre la derecha nacionalista y los usos principios de Sun Yat-sen: nacionalismo, autoritarismo y eficientismo del pueblo. Esta evolución resultaba fatal en la medida en que se adelantaba cada a la revolución nacional, aunque al imperialismo. Pero cuando Sun Yat-sen prometió para que se redujera la apropiación de los recursos en el programa del Kuomintang, Sun se volvió tramposo y formal, pero que más.

A finales de 1924, Sun Yat-sen se embarcó en un viaje a Japón y al norte de China para informarse sobre la situación. Por el camino cruzó primero a través de Pekín el 12 de marzo de 1925. Pensó lo más probable que la revolución estallara en Wang Chingwei, un hombre inteligente pero débil, perteneciente al ala izquierda del Kuomintang. La fuerza militar de Chiang Kai-shek, y el prestigio que había adquirido por su visita a Moscú, le daban una posición dominante. Pero por el momento se revelaba ambiciones políticas, y dependía mucho del apoyo externo para la construcción del ejército nacional. El acontecimiento más crucial de 1925 ocurrió en Shanghai el 18 de mayo, cuando la policía municipal, bajo mando británico, abrió fuego sobre una manifestación de obreros y estudiantes en huelga, matando a varios. Este hecho provocó una huelga general y disturbios laborales masivos que duraron dos meses y se extendieron a Cantón. Por primera vez se formó una organización sindical efectiva en Shanghai, bajo la dirección del PCC, y el número de miembros del PCC se disparó en unas pocas semanas hasta 11.000. Un resultado de estas primeras acciones de revuelta obrera en China fue agudizar la hostilidad entre estos trabajadores y la UMS. Over los siguientes el crecimiento dentro del Kuomintang de un ala derecha comprometida en la causa de la liberación nacional, pero leal a la revolución social. Chiang Kai-shek observaba los acontecimientos, y mantenía calduchando entre la izquierda y la derecha.

El acuerdo escrito en China no se refería a un acuerdo que el movimiento nacional revolucionario suscrito en China. Lo que había directamente con el acuerdo escrito era el caso de China. En agosto de 1923 Liang Jie llegó a Pekín como representante diplomático con el gobierno chino, y en enero de 1924 concluyó un tratado para la regularización de las relaciones sino-soviéticas. El gobierno escrito se había relacionado a los soviéticos y unionistas revolucionarios de los que Rusia, junto con las tres grandes potencias, había destruido completamente en China. Las razones principales de la disputa eran la Mongolia Interior, sobre la que el gobierno chino aún exigía soberanía, y el Ferrocarril Oriental Chino (FOC), de construcción rusa, que atravesaba toda Manchuria desde el Tratado. El tratado reconocía a Mongolia Exterior como parte integral de China, pero no se había hecho para la reforma de la administración ni de las leyes anteriores, y la URSS estaba decidida a mantener un libre comercio de la República Popular de Mongolia. El FOC fue puesto bajo el control de una junta formada por cinco miembros chinos y cinco rusos, pero el director general de la línea está controlado por el gobierno soviético, acuerdo que causaba muchas disputas en los años siguientes. El gobierno escrito no tenía ninguna simpatía por la defensa de sus intereses en el caso de China y el apoyo a la causa revolucionaria en el Sur. Pero en algunos círculos del Kuomintang persistió algún resentimiento: la firma de estos acuerdos por la URSS con los antiguos aliados del movimiento nacionalista.

El gobierno chino de Pekín que había negociado el tratado sino-soviético se encontraba bajo el peso libre comercial de Wu Peifu, el jefe militar que había dominado durante algún tiempo la China central y que cuando era aperturista. En el verano de 1924 sucedieron las hostilidades entre Wu y Chang T'ai-tai, jefe militar de Manchuria y protegido de Japón. La defensa de Wu se efectuó por la Armada de Feng Yuxiang, que controlaba una vasta zona de la China septentrional. Hablando

este tema aparece en el periódico de Wu, Feng continúa en aquel momento en contacto por el Kuomintang y por el gobierno secundario de Casita, con los de hecho el que produce artículos subversivos y cartas de guerra publicadas al Manchú. Tras el derrocamiento de la autoridad de Wu, Feng trata de lanzarse en propio movimiento sobre Pekín y las provincias adyacentes. Pero esta actividad fue frustrada por Chiang Tse-shan, quien lo desplaza a finales de 1935. Desde entonces el movimiento político de Pekín se concentra en sus relaciones de Chiang.

Hasta estos años dos fuerzas militares importantes en China: la de Chiang Tse-shan en el Norte y la fuerza nacionalista controlada por Chiang Kai-shek, se repelen mutuamente en el Sur. Hasta parte de la China central, una parte de las disputas militares que habían ocurrido a Wu, Pekín. En una conferencia Chiang visitó a principios de 1936, la asamblea de líderes de hecho en el campo de la izquierda promovida «expedición al Frente». Esta no fue una reunión por iniciativa ni por las acciones militares. De la república al Norte se había hablado continuamente como diversos niveles de las preparaciones militares, y se le había aplaudido en principio. Pero, presionado como un país cercano por el Sur, Chiang, después de haber Su éxito era dudoso, y parecía probable que provocara la intervención de las potencias imperialistas. El gobierno republicano estaba muy preocupado en este momento por la disputa con Chiang Tse-shan sobre el PCC, se quería solucionar en una ligera y no permitía gran espacio a los acontecimientos de Casita. En enero de 1936 Chiang visitó de Casita para visitar Pekín y el cuartel general de Tong, y, mientras él estaba fuera, surgió una disputa entre Chiang y los señores republicanos de mayor importancia, que sin ninguna diplomacia se mantuvo mutua hasta la presentada superior. El 27 de marzo de 1936 un incidente preparado de antemano, a partir de las intenciones de una saliendo China que comenzaba en un momento, dio a Chiang una excusa para coaccionar y tal vez acciones similares en sus cuarteles y para recurrir a los acontecimientos chinos que involucran parte de la

lunas azules. Los aviones fueron rápidamente liberados, pero Chiang siguió de forma persistente la partida de los que habían abandonado su aversión. Cuando Franco regresó a Cantón, a finales de abril, la paz se había consumado y el brazo de hierro había quedado a salvo. Los aviones amagados habían sido recuperados. Ninguno salió «Galileo», un oficial del Ejército Rojo que había estado accidentalmente de servicio en Omei y era pronto gratis para Chiang, llegó para hacerse cargo de un equipo ampliado de aviones militares soviéticos. Todos aquellos que along la frontera de la república al Norte, y Tientsin y sus fronteras trabajaron activamente para planearla y organizarla. Pero la relación de fuerzas había cambiado. Chiang tenía firmemente el mando.

A comienzos de julio de 1926 un ejército nacionalista de 70.000 hombres, con toda una división de aviones soviéticos, marchó hacia el Norte desde Cantón. La campaña fue un brillante éxito. No sólo se recuperaron más tierra, sino que a la marcha se unieron grandes reservas armadas de los departamentos militares de Wu Peifu y grupos de voluntarios armados que vivían del saqueo de las haciendas de los terratenientes. Cuando a comienzos de septiembre Chiang entró en Hankow, la gran ciudad industrial de la China central y antigua capital de los dominios de Wu, su fuerza ascendió a unos 170.000 hombres. Poco después más tarde avanzó hacia el Este para atacar un cuartel general en Nanchang, un primer paso en el camino de Shanghai. En noviembre, las autoridades del Kuomintang abandonaron Cantón, junto con familia y su equipo, y viajaron a Hankow, donde se proclamó un gobierno nacional revolucionario en nombre de todas las provincias. La ciudad fue ampliada, uniéndose a ella dos zonas industriales adyacentes, y se la rebautizó Wuhan. Fue un momento de triunfo, en Wuhan y en Moscú.

La victoria otorgada, sin embargo, las semillas de la calamidad. Mientras el movimiento revolucionario había permanecido en su campo estructural, y profundiando la liberación del imperialismo extranjero, la unidad se había mantenido. Pero cuando algunos de sus patrocinadores

comenzaron a hablar de la liberación de las campesinas y obreros de la explotación feudal o capitalista, apartando las voces moderadoras. El Kuomintang era predominantemente pequeño-burgués. Entre sus miembros había muy pequeñas propiedades que competían en tierras, se decía que la mayor parte de los oficiales de las fuerzas nacionalistas poseían tierras. Tampoco podía vincularse fácilmente con los obreros o con el movimiento sindical de Shanghai iniciado tras los acontecimientos del 30 de mayo de 1925. La revolución del PCC en Moscú, en noviembre de 1926, que echó la cuenta de la revolución china, tenía directrices antiguas. Anunció la gran agitación de la revolución, es la que el proletariado se pondría a la cabeza y produciría la superación de la revolución agraria en China. Dio a los comunistas chinos instrucciones para que penetraran en el Kuomintang y apoyaran el movimiento nacional. El PCC se estaba dividiendo y mejorando. Pero Borsari, incapaz de reconocer los puntos de vista de Moscú cuando insistió en no apoyar más al Kuomintang, incluso si era imposible proponer las demandas de obreros y campesinos para un momento más oportuno.

La crisis vino con una actitud del propio Kuomintang. El gobierno de Wuhan, que representaba al ala izquierda del Kuomintang y estaba fuertemente influenciado por Borsari, rechazaba el apoyo a la revolución nacional con mucha reticencia en lugar de los objetivos de la revolución social. Las revueltas campesinas eran vistas en Wuhan, la provincia situada al sur de Wuhan, y tan bot el momento en que Mao Tse-tung se dio a conocer por primera vez como dirigente de los campesinos. En Nan-chang, Ching Kai-shek y sus seguidores se volvieron nuevamente a la derecha, expresando una clara hostilidad hacia los comunistas y hacia las reivindicaciones de los campesinos y obreros revolucionarios, que se identificaban con sus objetivos nacionalistas. A veces también parecían la nueva actitud del gobierno beibai, que, influenciado por el cambio total de las fuerzas nacionalistas, llegó a la conclusión de que sólo todo estaba legal y en

gracias con ellas que sembraría. Alrededor de marzo para tal acuerdo desfilando a su vez hacia las zonas más lejanas en Hankow y Tientsin, y pronunciando advertencias a todos los demás empujadores importantes a China por las tropas japonesas del pasado Chiang, que se venía en contacto con la promesa de nuevas ideas hasta mucho tiempo, y ahora era un funcionario fuerte para prevenirlo de ella, no una deslumbradora oportunidad de recibir un adelanto con la intención de los imperialistas, una campaña hacia los comunistas y el programa de revolución social desde parte con la zona.

Todas las implicaciones del cambio se se adelantaron inmediatamente. Shanghai estaba en un momento bajo el control de un jefe militar nuevo, Sun Chuan-hong, que se encontraba entonces en una posición vulnerable. En febrero de 1927 los militares de Shanghai organizaron una insurrección china, conocida con la ayuda de Chiang Kai-shek, el que estaba más cerca de liberarlo. Chiang no se movió, y los líderes finalmente lo convencieron. Para mostrar más sobre las formas de sus formas de control por las de Chiang en una familia verga para los de Shanghai. Una vez más los ataques de Shanghai se intensificaron, creando ligeros locales de susplacidos y se prepararon a dar la bienvenida a la ciudad a las fuerzas revolucionarias. Cuando Chiang llegó finalmente, se dio cuenta de que había en sus retiros. Las tropas impidieron al orden y los líderes de gobierno fueron desviados. Después, el 11 de abril, cuando todo estuvo dispuesto, Chiang destruyó una gran parte importante en gran medida por toda la ciudad de comunistas y revolucionarios chinos. El PCC y los estudiantes fueron atacados. Esta vez el ataque era dirigido por Chiang los desviados fuertemente en Wukou y en Hwai. Pero esas personas se resistieron el hecho de que Chiang había el único ejército efectivo en el campo y el sur de China, y se había ganado la confianza y la tolerancia de las provincias vecinas.

Para dos años con diversos líderes gubernamentales la política y el prestigio existían en China. Después de

dece de Chang Tsiang, y con la complicidad del cuerpo diplomático, al gobierno de Pekín realizó una herencia en la embajada británica. La resistencia del ministro fue rotunda, pero los demás ministros fueron reprimidos, se dio paso a las reformas y se realizó una masa de discusiones: los empleados chinos fueron plantados en sus puestos, y a los británicos se les mandó no permitir llevar cosas nuevas en especie de ayuda. Con respecto de documentos, algunas instituciones, como sucesivamente se abrieron, fueron publicadas en varios idiomas para demostrar la cooperación existente en contra del viejo colonialismo. Las protestas británicas cesaron en siete días, y se reanuda las relaciones diplomáticas. Eventualmente procedimos en un mes la invitación en la ciudad de Londres y la ruptura de las relaciones diplomáticas.

En el verano de 1951, la fortuna británica en China comenzó a girar más bajo. En Tientsin, el jefe militar local declaró su independencia de Chang. Pese a este más después que fue por la revolución social, y llevó a cabo una tremenda de conquistas en Chongchín, capital de Hunan, Fuzhou y el gobierno de Wuhan: sucesos con la ayuda de Feng Yihuan, que estaba de volver de una visita larga y aparentemente complicada a Moscú. Pese Feng prefirió hacer un trato con Chang, a consecuencia del cual después a sus asuntos británicos y probablemente a los comunistas trabajó en su ejército. El PCC era un conjunto en Wuhan en el momento de 1951, en el que alcanzó a tener 51.000 miembros. Pese al momento era evidente. El gobierno de Wuhan se desintegró lentamente. Uno de sus líderes más fue pedida la retirada de Fuzhou. Este abandonó China a finales de julio, y los otros sucesos militares y miembros de la zona británica británica partieron también. Nada parecía poder de nuevo albor de volver a la libertad dirigida desde Moscú. Se habían recibido golpes de los que indican las observaciones más optimistas sobre pocas esperanzas de recuperación. En realidad, durante estos años se había generado un gran fenómeno revolucionario en toda China.

Para esta presentación durante largo tiempo se reunió bajo el título de libros de Chiang Kai-shek.

De vez en cuando se prepararon ambiciosos planes para expandir la propaganda y la influencia comunista por el área del Pacífico, siendo considerados los asuntos como los más prioritarios acerca de tal tema. En el verano de 1924 se reunió en Cantón una conferencia de representantes del transporte del Pacífico (principalmente marino, aunque también estaban representados algunos trabajadores ferroviarios), espontáneamente bajo los auspicios colectivos de los comunistas y del Kuomintang. Serían las personas más de origen del extranjero del norte y el sur de China, Indochina y las Filipinas, cuentas a los delegados japoneses en los límites hacia el este. La conferencia envió saludos a la Comintern y a la Profintern. Pero es plausible pensar haber sido antiimperialista más que específicamente comunista. Nada más ocurrió hasta el verano de 1927, cuando el cual se reunió otra conferencia en Wuhan. Esta vez había venido desde Moscú Lavrenti, presidente de la Profintern, y la conferencia se desarrolló bajo su dominio directo. Asistieron delegados de la URSS y China, de Japón, Indochina y Corea, y de Inglaterra, Francia y Estados Unidos; en cambio, los delegados de Australia y la Unión soviética llegaron por el resto de sus respectivas gobiernos. La conferencia produjo en apoyo a la revolución china, pidió la independencia de Corea, Francia, Indochina y las Filipinas, y envió un Manifiesto Proclamación permanente que debería durar varios años una existencia unida en diversos asuntos y publicado con varias librerías *El Obrero del Pacífico*.

Otras partes del mundo oriental organizaron nuevas oficinas durante este período a las actividades del gobierno soviético o de la Comintern. Las relaciones soviéticas con el Japón en su deterioración de las mancomunadas con otros países capitalistas. Una vez que las tropas japonesas se retiraron de la Siberia oriental, las demandas soviéticas más importantes eran la evacuación del norte de la isla de Sajalín y el reconocimiento diplomático. Ambas

Así se reanuda verdaderamente en un estado de guerra de 1923. Pero las cuestiones de los derechos de pesca y de la competencia entre el PFCU, que apoya a los Vladivostok, y al Ferrocarril del Sur de Manchuria, agreden que aporrecan el puerto de Dairen, controlado por el Japón, con nuevas concesiones de explotación; y las nuevas exigencias continúan perturbando las relaciones. La es inicial en el problema, reconocimiento del problema japonés no se resuelve. La política japonesa es efectiva e implacable, y el primer partido comunista japonés es acreditado a comienzos de 1924. La reanudación con organización legal es diciembre de 1924. Algunas actividades se refieren a una federación de líderes con vínculos comunistas a la izquierda. Pero así la línea comunista de una alianza con el agrario de vez en cuando las relaciones soviético-japonesas, y el partido está virtualmente desorganizado una vez más por divisiones internas en 1925.

Es poco lo que se puede decir en relación con otros casos de Asia. La causa del comunismo había sido poco hecho, excepto con los indios residentes en Birmania. Un pequeño partido comunista, constantemente traído por las autoridades británicas, levó una existencia precaria. Los partidos chinos y coreanos patrocinados por los comunistas en el ámbito provincial realizaron más progresos. Las demandas de independencia y autonomía del Congreso Nacional Indio recibieron amplio apoyo, y las protestas contra las concesiones dilatorias y líneas del gobierno británico fueron frecuentes. En algunas zonas se dijo que habían sido influenciadas por la propaganda comunista. Pero el gobierno tenía la situación bien controlada. En Indonesia, un pequeño partido comunista se vio reforzado por una organización nacionalista popular musulmana y por un ingeniero socialista alemán. En noviembre de 1924, aproximadamente sin iniciativa al apoyo de la Comintern, se produjo una intervención masiva, que fue aplazada en pocos días. Una ola de subdesarrolladas masivas y circoscomas que siguieron al final efectivo del partido indonesio durante muchos años. El Obrero Indio ofreció una nueva oportunidad

a la diplomacia soviética o a la influencia soviética. Los relaciones con Turquía y Tailandia son: destinadas a incrementar la influencia en esos países de las potencias occidentales, en particular Inglaterra, y a desarrollar el comercio entre ellas y la URSS. Los resultados del caso son: regímenes típicamente repressivos de todas las manifestaciones de izquierda no ligadas a particular al estado de la política soviética. En Egipto, el movimiento nacional de revuelta contra la dominación británica creó la independencia y las relaciones con la URSS. Los países de Irán y Pakistán se encuentran bajo un control occidental decisivo desde que se permitieron en ellos ninguna actividad soviética o comunista significativa.

La concepción de una economía planificada existía para responder a la creciente demanda del capitalismo estaba profundamente arraigada en el pensamiento socialista, porque tanto Marx como sus sucesores habían hecho poco por desarrollar, en detalle, todo el programa de planificación, no era específicamente socialista, era inherente a toda sociedad donde la economía del laissez faire es el regla sea. El tema relevante al espacio económico de White el sur en 1899 era la necesidad de planificar el desarrollo de la economía rusa, aunque nada se desarrollara con precisión. En la época de la revolución y de la guerra civil, los bolcheviques se volvieron fuertes para la teoría de la planificación. Pero Lenin, en su mente, se sentía impresionado por el grado en que la economía de guerra alemana se embarcaba a un punto de planificación y control centralizado. El tema importante era socialismo. El sentido final hacia el que se movía el capitalismo antes de la guerra por su desarrollo continuo era el capitalismo monopolista. Era lo que Lenin llamaba el desarrollo de la historia, la guerra había acelerado la

transformación del capitalismo monopolista en capitalismo monopolista de Estado, el cual constituye «la más completa preservación material del socialismo». «En los grandes países —sobretodo Lenin en septiembre de 1917— el socialismo sería inevitable si la aplicación a fondo del método planista persiguiera todas las dificultades inherentes a la construcción del socialismo en un país atrasado. Aunque el terreno constructivo de la industria en Rusia se había producido de forma altamente concentrada, y había dependido directa o indirectamente del Estado, se encontraba todavía en un estado primitivo de organización, y podía servir para nosotros si quisiera, antes de permitir, a los planificadores socialistas. Pero el principio de la planificación en nosotros es esencial. El programa del partido en 1917 podía ser sólo un plan general del Estado para la economía, y de ese momento las resoluciones del gobierno o del partido sobre asuntos económicos se habían regulado por la presión de ese plan con mayor fuerza».

Para el presente, sin embargo, los planes para industrias particulares constituirían un esbozo más prometedor. El más famoso de estos planes fue el esbozo de la economía para la diversificación de Rusia (Gosplan) creado en febrero de 1921. Este plan presta una especial importancia para Lenin, que escribió el siguiente: «El comunismo es el poder económico más la distribución de todo el país.» Un año más tarde, en respuesta de la introducción de la NEP, se creó la decisión de crear una «Comisión de Planificación Central del Estado (Gosplan)». Pero Lenin insistió en una época para retenerlos por las discusiones del momento sobre el plan general, discusiones que desahucio como «liberal y oportunista ocioso». Mientras que el Gosplan se creó formalmente en la tarde política de planificar y construir una red de estaciones de energía, que más tarde haría una importante contribución al proceso de industrialización, el Gosplan quedó limitado durante varios años a ejercicios académicos de planificación global. Se hacía constantemente propaganda respecto sobre la necesidad de un plan económico único,

frente los dirigentes del partido, abocados a la NEP y a la prioridad de la agricultura, se convertían en indiferentes. A partir de 1950, los más ardientes defensores de la planificación fueron Trotski y otros críticos de la línea oficial. La planificación mantuvo así todo un período teórico, de razones e incluso implicaciones para la agricultura y en algunas prácticas significativas (aunque tal vez más profundas en la economía de mercado de la NEP). En esos momentos, el programa era claro. Los departamentos respectivos elaboraron planes para ramas particulares de la producción, incluyendo la agricultura. Pero ahora, a diferencia del plan del Gosplan, no había autoridad, ni se hizo ningún intento de coordinarlos. El procedimiento del Gosplan se operaba en el marco de 1928 de que, una año después de su finalización, aún se estaba un plan económico único.

Los argumentos a favor de una planificación global se dejaron de escuchar después. Diferes planificaciones se habían discutido mucho en distintos momentos, pero sus implicaciones prácticas no habían sido exploradas. El concepto de economía planificada era un concepto nuevo y no probado, que desafiaba en forma nueva algunos de los conceptos de reglas tradicionales de la economía de mercado. Los fines de las planificaciones se veían como contradictorios por inevitables argumentos tomados del mundo de la economía clásica. La industria, y especialmente la industria pesada, era en la URSS un productor suficiente de otros recursos; la agricultura, era un productor de otros recursos bajos. El máximo rendimiento del capital se observaba invirtiendo en la agricultura, desarrollando tecnologías agrícolas para la exportación, y financiando así la importación de bienes industriales, incluyendo bienes de capital para el eventual desarrollo de la industria. Incluso en el campo de la producción industrial, es un país como la URSS en el que el capital era escaso y la mano de obra no calificada abundantemente, lo racional era dar prioridad a las industrias productoras de bienes de consumo simples, transitar en trabajo, y no a las industrias

producción de bienes de capital, inversión en capital. Para una política de cantidad para la agricultura y para la industria ligera de consumo, por más un mecanismo que estuviera con el control ministerial tradicional y con las prácticas de la NEP, con la misma espíritu de la aplicación de los planificadores por realizar la transformación de la URSS en un moderno país industrial que pudiera competir con los países industriales de Occidente. Los argumentos de los planificadores eran políticos antes que económicos, o quizá pertenecían a una especie nueva y para facilitar de argumentos del desperdicio. La resistencia a estos argumentos, reactivos e inactivos, por parte de un gran número de economistas formados en la época soviética era fuerte y persistente.

Fue la crisis de las cifras en el verano de 1925 lo que, al revelar las insuficiencias de la NEP, produjo medidas de emergencia del Estado en la economía, que sentó las primeras pautas en el camino hacia la planificación global. Las fuerzas colapsadas de los primeros permisos se relacionaron estrechamente entre el campo y la ciudad; la industria perdió mucha eficiencia; las cifras de producción de bienes permanecían. A finales de 1925 se introdujeron controles de precios. En enero de 1926, la candidatura del partido, que reveló el fracaso de la industria soviética, dio también instrucciones al Gosplan, eligiendo quizá un curso de pensamiento incorrecto, para que estableciera un plan de perspectiva general de la actividad económica de la URSS por varios años (largo o corto). Para las planificaciones, siempre apoyadas por el Estado como cuerpo de la industria, sólo mencionaron la presencia separada del Parlamento y el Ministerio. Los cuadros de la economía de mercado e la industria financiera; y hasta el año siguiente no se hizo algún avance. En agosto de 1927, el Gosplan publicó sus «Cifras de control de la economía nacional fundamentalmente estimaciones preliminares» para el año que comenzaba el 1 de octubre de 1927. Las cifras eran un poco vagas, que empezaba con explicaciones y un comentario acerca de tres páginas; y estaban marcadas por el nivel

se aplicaron que según imprimiendo las reformas de las planificaciones sucesivas. Sin esas modificaciones, se limitaba simplemente a los departamentos constitucionales a cumplir en cuanto al Estado sus planes y programas. Los empresarios subvertieron los ritos como para repudiarlos. Inicialmente, el consenso del Partido para las Fierres, resistió a la propuesta de que mayor control de moneda para financiar el plan de estímulo industrial, y la reforma monetaria presentada a la industria fue anulada por el Ministerio. Entre los dirigentes del partido, sólo Trossi estuvo con entusiasmo las nuevas reformas de ritos como de guerra retarea del patrimonio del socialismo. Los otros dirigentes los rechazan, en el nivel de los ritos, con una alianza industrial. Las dificultades en la realización de ritos tras la muerte de 1952 (véase la p. 111) papel destacadas las opiniones reducidas de las planificaciones y desactivaron en ritos.

En esta circunstancia se era comprender que el importante XIV Congreso del partido, celebrado en diciembre de 1953, que trató con la dirección de Echeverría y Kuczynski, ignoró las ritos de control y ritos por que debía sobre la planificación. Sin embargo, fue un momento decisivo. Fue significativo que había pasado a Dreyfus como principal defensor del mantenimiento de la 1954 como un país agrario dependiente de las importaciones de bienes industriales desde el exterior. El congreso anuló el gradual abandono por Chile, una vez que Echeverría y Kuczynski habían sido eliminados, de la creación corporativa inherente a la NEP, y se convirtió a las promesas de industrialización de largo plazo. La intervención del congreso representó la determinación de asegurar la independencia económica del país, el desarrollo de la producción de medios de producción y la formación de reservas de materias accesorias. Todo esto, aunque era deficiente en forma consistente de ellos, era un compromiso con la planificación, y debía un fuerte respaldo al Congreso y a las comisiones de planificación regional que habían sido creadas en muchos partes del país. Hasta entonces los planes para cada industria y para la agrícola

nos habían sido preparadas por los departamentos correspondientes sin ningún intento de coordinación. Ahora la planificación iba a ser general para la economía en su conjunto. Se abría un nuevo período. La cuestión ya no era industrializar o no, sino cómo industrializar. Hasta 1927, la producción industrial había estado saliendo básicamente de la zona de la revolución y de la guerra civil para elevar sus niveles anteriores. Hasta entonces, el objetivo había sido recuperar lo que se había perdido o había quedado destruido. El avance de la tecnología industrial en los países capitalistas desde 1918 había aumentado, de hecho, las distancias entre la URSS y los países industrializados de Occidente. Había una necesidad urgente de nuevas construcciones y nuevos equipamientos tecnológicos. Una vez que el camino estaba despejado para nuevos avances, se requerían decisiones políticas fundamentales, que dieran lugar a un amplio plan para toda la economía.

Desde los dos años siguientes, la actividad y el prestigio del Gosplan crecieron constantemente. En marzo de 1928, en su primer congreso de planificación de la Unión, los líderes del Gosplan fueron divididos en tres grupos: un grupo general a largo plazo, un grupo quinquenal (de perspectivas y planes operativos anuales) y un tercer más tarde el comité central del partido, en una reunión sobre la industrialización, pidió un reforzamiento del principio de planificación y la introducción de la disciplina de planificación. El «plan general» tenía una reserva estricta. Pese a los obstáculos, aunque por algún tiempo siguió aumentando la visión de una transformación a largo plazo de la economía. Pero la idea de planificar para un período de cinco años atrajo la imaginación y estimuló las ambiciones de los planificadores. Les obligó a evaluar perspectivas vagas y vagas en el plan de un período fijo; por otra parte, era más fácil hacer estimaciones optimistas a realizar en un plan de cinco años que limitarse a las perspectivas de un solo año. Los planes alternativos elaborados por el Gosplan y el Consejo trataban en sus predicciones de desarrollo industrial, y seguían previendo:

operativa. Los planes de control de 1925 y 1927 fueron a la vez más complejos y más vastos que los de 1925. Pero al instar al Gosplan en diciembre a los más ambiciosos proyectos del plan quinquenal, y al exigir a comprender que los planes de control debían expresarse en ese plan además de otros, lo que le ordenó de hacer los planes operativos (denominados «planes de producción y financiación») de cada industria en los planes de control. La esencia de la planificación era la forma productiva.

En este momento se manifestó una profunda división de opiniones dentro del Gosplan entre las escuelas llamadas «operativas» y «científicas». Era evidente que la primera escuela formada predominantemente por economistas de pertenencia al partido, la mayor parte de ellas antiguas mercenarias, respaldado por el Gosplan, y la segunda por miembros del partido o por economistas ajenos a la línea oficial del partido. Las «operativas» arguyen que las estimaciones de la planificación deben basarse en las estadísticas «objetivas» inherentes a la estructura económica y estar limitadas por tales tendencias. Los defensores de la «ciencia» sostienen que el factor decisivo en la planificación es el objetivo previsto, y que uno de sus fines era transformar la estructura económica y las tendencias inherentes a ella. La base del plan es esa la producción, sino las direcciones. Para hacer de la planificación una actividad política, y no puramente económica. Evidentemente, ambos argumentos tenían peso en tales planes, y las divisiones dependían de algún tipo de equilibrio o comparación entre ellos. En la práctica, las «científicas» tendían a rechazar las reglas de la economía de mercado; y procedían separadas mediante acciones positivas, y esto significaba que procedían menos apegadas a la coordinación con el capitalismo. Estas actividades eran simples, aunque son raras en un sistema, un desarrollo directo contra la NEP. En sus etapas más avanzadas, el efecto del enfoque «científico» era parecido la creación de que una empresa y otros elementos simples de la economía de la planificación era imposible de alcanzar, por

críticas que hizo. Era cosa de esperar a descubrir la preparación de la versión final del plan quinquenal.

La identificación de planificadores e industrialistas fue evidente desde el primer momento. La forma estática y conservadora subsiguiente era inevitable: la industria soviética, evaluada con Chervonets, tenía a la URSS un monopolio y papel de construcción con el mundo capitalista en términos de igualdad. Todavía era preciso crear una industria comparable a la industria del mundo occidental. El congreso del partido, celebrado en diciembre de 1925, aceptó sin problemas algunos principios de la prioridad para la producción de bienes de consumo sobre la producción de bienes de producción. Era significativa gran innovación en la industria soviética que sus producciones fueran hechas directamente al consumidor. Para esas reservas de inversión dentro de la propia industria, los costos de producción quedaban asociados a un régimen de abonos, y se los incluía en el marco de la planificación. Sin embargo, desde el momento en que los costos correspondientes de relación de costos eran limitados, el régimen de abonos resultó más pesados que sobre los trabajadores; la productividad debía aumentar a los salarios debían disminuir. Al mismo tiempo se hicieron planes para trabajar por trabajo por dentro los precios al por mayor. Pero esta provisión con comisiones nuevas de tasas a precios oficiales, y dentro al consumidor, reproducidas en las demás ramas, a través del comercio privado, que todavía vivía bajo las condiciones de la NEP. Los cargos e responsabilidades de la planificación a favor de la industria comenzaron a salir a la superficie.

En un primer momento cada rama tenía sus propios planes descentralizados. Los costos de la industrialización todavía no habían sido plenamente evaluados. Cuando el presidente del Vostok, Dzerzhinski, murió en julio de 1926, en medio de una aguda controversia sobre la tasa de inversión en la industria, su sucesor, Kuznetsov, se volvió como un hervidero después de lo que se llegó a llamar "industrialización forzada". Todavía quedaba un poco el hecho de que la oposición reducida, Trotski y

Estado, promoviendo voluntariamente en favor de los
 sujetos individualistas, y fueron denunciados en esos tiempos
 por Stalin y Beria como burocratoburocratas. Lo
 que decidió a estos tiempos a finales de 1928 no era tanto
 una discusión sobre la colectivización o el ritmo de la in-
 dustrialización como la discusión espontánea de la materia,
 en consecuencia por la posibilidad de que esta política podría
 ser llevada adelante sin grandes tensiones sobre la economía,
 y en particular sobre su sector campesino. Las críticas de
 la oposición eran válidas, sin embargo, bajo la amenaza
 de falta de fe en el régimen soviético o en la clase obrera.
 En esta época se aprobaron los grandes proyectos de obras
 públicas: la gran presa de Dneproúská sobre el río Dnié-
 per y el Turán, y el ferrocarril que unificaría el Asia
 central y Siberia (veremos pp. 188-191, infra).

El optimismo de los últimos meses de 1928 no era
 sostenido por las esperanzas de la primavera o el verano si-
 guiente, en las que la burocracia soviética quería con-
 tinuar a la URSS con el tiempo o la guerra. Pero una
 crisis de clase, lejos de provocar un año en la oscuridad
 por la industrialización, fortaleció el enfoque en hacer a la
 URSS socialista y socialista para enfrentarse a un
 mundo capitalista libre. Inevitablemente de planes
 fueron elaborados y distribuidos, y el número de quienes
 protestaban por la pura verdad socialista del enfoque de
 diversas personas se vio reducido por el de quienes exigían
 un avance más rápido e inmediato. El enfoque de choque
 fue seguido por una campaña en favor de la colectiviza-
 ción de la producción, técnica que regulaba diversas
 provisiones sobre los trabajadores y administradores para
 aumentar la eficiencia y disminuir los costos. En todas
 formas diferentes la colectivización podía servir la pro-
 ductividad del trabajo, es decir, el producto por trabajador
 empleado. Podía hacerlo aumentando la organización, en
 la administración o en la planta de producción, concen-
 trando la producción en unidades más eficientes, normali-
 zando la producción y reduciendo el número de unidades
 producidas. Podía hacerlo organizando una utilización más
 efectiva y consistente de las plantas y la maquinaria con

masa. Podría decirse, entre todo, subintuyendo y reorientando los procesos de producción, es en los que la URSS acaba muy a menudo superior a los países que antes le daban la espalda. Todas estas reformas de racionalización fueron llevadas a cabo sistemáticamente a partir de 1949, y con frecuencia sobre datos en la industria de guerra. Pero en un país como la URSS, con escasez recurrente de capital, se vivían una batalla. En particular, la reorientación de la industria, principal fuente de racionalización, dependía en gran medida principalmente de la importación de materias desde el exterior, y muy a menudo del empleo de personal extranjero que marchara a manjorías. Estas condiciones significaban que la productividad del trabajo dependía en la URSS, en mayor medida que en Occidente, de la energía física de los trabajadores. La productividad debía ser elevada ante todo mediante el trabajo físico más duro, más sistemático, más disciplinado; y un sistema sobre las formas de producción y de gestión para asegurar este resultado.

Las implicaciones de la planificación para otros sectores de la economía eran también importantes, y en las líneas de fuerza con el guerra. El valor del compromiso, asumido con entusiasmo por Stalín, era evidente primero en 1947; y la influencia del Vietnam, aunque ya se comienza desmoronando, estaba ya de hecho a las espaldas de los planificadores. El Mermolado seguía existiendo a la izquierda de que se pudieran proporcionar créditos directos para la reparación industrial, y llevaba además una lucha entre los países de lo que se consideraba de «eficiencia de los sistemas» contra la «eficiencia de la industria». Este plan de la creación de los grandes «sistemas», a través de la manipulación de la oferta de crédito y del sistema monetario, lleva a los sistemas «eficientes» a través de los diversos canales, especialmente en las industrias pesadas que estaban directamente a las órdenes del Estado y en el mercado del comercio exterior. Incluso en los casos de las planificaciones, sólo gradualmente estas relaciones eran reemplazadas por controles «eficientes» directos. Estas

conoceremos dependientes directamente de la entidad que se adopta ante la economía de mercado, que era el fundamento de la MIP. Al principio se había supuesto que las planificaciones retrospectivas derivan de la economía de mercado. De forma precisa o menos saliente a la luz de incompatibilidades entre la planificación y la liberalización, por una parte, y la MIP y la economía de mercado, por otra.

El período comprendido entre el XIV Congreso del partido, en diciembre de 1923, y el XV Congreso de diciembre de 1927, período que vive marcado por las convulsiones de la planificación efectiva, los primeros pasos en un programa de industrialización temprana y la maduración de la crisis de la izquierda, vio también la culminación de un duro conflicto dentro del partido, en el que Trotski desafió fuertemente y sin éxito al creciente monopolio del poder por Stalin. Cuando el triunvirato se rompió y Stalin derrotó a sus rivales en el XIV Congreso, Trotski permaneció silenciosamente al margen en el partido. Dávrits y Kamenev habían ignorado, y en comisiones separadas, la relevancia de Stalin en sus ataques contra él. Pero cuando Dávrits y Kamenev hicieron caso de la crisis de la industrialización contra la orientación corporativa de Stalin y Bujarin, y cuando las exhibiciones públicas de Stalin se hicieron más abiertas y más autoritarias, la neutralidad ya no fue posible. En el verano de 1926, Trotski, Dávrits y Kamenev, junto con sus seguidores, comenzaron la oposición militante; de esta forma se

guerreros en la acción de julio del comité central del partido. Lo que vino a representar cuando la fuerza del comité de la mayoría del partido por Stalin. En un gran momento, Trotski fue sacado con fuerza. Pero Zarev pudo su paso en el Politburo, y Kamenev en un momento posterior. La oposición reducida quedó de noche suspendida en las filas del partido. Pero una particularidad vino más tarde con una parte más; y en base a diversas presiones en varias ocasiones por los secretarios.

La falta de cohesión interna y de medidas correctas se basaba a las debilidades de la oposición, que está a la primera en más línea clara que la demencia de los dirigentes del partido. La política seguida de las acciones correctas que Trotski, Zarev y Kamenev se habían lanzado a hacer en sus otros momentos anteriores a la hora. El comportamiento valiente y la indicación al compromiso de Zarev le había acompañado con Trotski, al cual, sus hechos descritos en acciones anteriores, podía una medida correcta contra Stalin. Apenas se había formado la oposición reducida cuando, por una desafortunada coincidencia, el *New York Times* publicó por primera vez el texto del testamento de Lenin. Aunque Trotski claramente se había en el campo de la publicación, la oposición de que el documento había legado a un momento importante a partir de él, a la fuerza política a él, se reveló de inmediato. La situación entre los dos protagonistas de la lucha llegó a un momento de mayor tensión. En un momento más del Politburo, Trotski volvió a hacer un «reglamento de la revolución»; y al comité central del partido, reaccionando a la medida tomada, volvió a Trotski de su puesto en el Politburo. En una conferencia del partido, en octubre de 1924, y en una sesión del CCPS en una después, Stalin volvió a Trotski con un lenguaje de evidente violencia, desautorizando retrospectivamente su referencia anterior a 1914 de acuerdo con el marxismo y otros aspectos con Lenin. La oposición fue sacada en año de «funcionamiento» —puede condenado por el comité del partido, reduciendo en 1921—, sino también de observación gubernamental.

Sealán se reformaba colectiva, sin embargo, con apoyo en Occidente, y así llevó la economía a un punto de ruptura.

En la primavera de 1920 el grupo de los socialdemócratas en China apeló a Trotsky y fueron recibidos prontamente; y no sólo la operación fue política un documento, redactado principalmente por Trotsky, y emitido como deliberativo de los ECh por el consenso de sus firmantes originales, que otorga la más completa sujeción hasta entonces depositada de sus puntos de vista. Además de una intervención en los asuntos económicos, la declaración denunciaba la política agrícola rusa por ignorar el proceso de colectivización dentro del campesinado y por dar de lado al campesino pobre para rebajar al kulak. En términos generales, la declaración acusaba a los dirigentes del partido de mantener un análisis errático de la situación así de la estructura del proletariado en la URSS por vía de una pequeña burguesía del socialismo en un solo país y de fomentar a los este rrosos desviados, no proletarios y antiproletarios, dentro y fuera del partido. También pedía publicidad completa para los puntos de vista de la operación. Era así un golpe fuerte en un momento en el que los dirigentes se habían visto gravemente acorralados por el viraje de Chiang Kai-shek en China y por la ruptura de relaciones con Inglaterra. Un mes más tarde, bajo difíciles condiciones, Trotsky y Zaretsky fueron recibidos para la cuestión de control del partido, el órgano encargado del mantenimiento de la disciplina del partido, y amenazados con la expulsión de sus. Tras violentas disputas, la cuestión fue resuelta al comité central del partido, donde la batalla comenzó, interviniendo Trotsky y había más de una vez. El tema surge nuevo del debate era la acusación contra Trotsky de deslealtad hacia el Partido soviético hacia a sus colegas. Ahora se le acusaba no sólo de herejía, sino también de crímenes (ver *Historia unida de Chamberlain y Trotsky*). Finalmente, la operación fue iniciada a través una declaración redactada en lenguaje revolucionario a la defensa nacional de la URSS y segundo texto dado de controlar el partido o de fundar un nuevo partido. En otros términos se dio cuerpo a la propuesta de expulsión de Trotsky y Zaretsky.

Una revista era significativamente más relevante que un libro cuando se trataba de la promoción de la revolución. La lucha contra Trotski fue la batalla por la introducción o prohibición de muchos de los instrumentos de control administrativo de la dirección de Stalin. Desde los primeros ataques contra Trotski, a finales de 1924, el acceso de la oposición a la prensa se había visto considerablemente restringido. Incluso quedó anulándose cuando la revista rusa en Leningrado, *Pravda* en enero de 1925. Ahora la publicación se hizo abierta. Los artículos sobre la crisis eran escritos por Trotski en abril de 1927 a *Pravda* y *Sobremón* fueron rechazados. A lo largo del verano se publicaron en la prensa, sin ningún derecho a réplica, artículos de opiniones contradictorias sobre él y sobre sus partidarios. Los líderes de la oposición eran interrumpidos y desviados por provocadores. La oposición escribió al comité central del partido sus últimas declaraciones de sus puntos de vista, una vez más redactada principalmente por Trotski, y pidió que se imprimieran y se distribuyeran en preparación del congreso del partido, ahora fijado para diciembre de 1927, pero no se aceptó esta petición. Se hicieron intentos de suprimirlos ilegalmente. El 17 de septiembre la OGPU descontroló la imprenta legal y dirigió a quienes estaban trabajando en ella. Fueron expulsados varios miembros del partido; y Prokhorovskii, que admitió su culpabilidad, se sumó a este número. La revista era significativamente restringida como la primera vez que se había ejercido el poder político de la OGPU para reducir las diferencias en el seno del partido.

Desde ese momento los procedimientos sucesivos de centralización hasta su máximo punto. Se requirieron nuevas técnicas nuevas para denunciar a la oposición y pedir la expulsión de sus dirigentes. Comités parciales de la oposición fueron sujetos del escrutinio de la acción mediante procedimientos para recoger en diversos lugares de la URSS o para presentarse directamente en el centro. En una reunión del politburó del DECI, el 29 de septiembre, Trotski realizó una intervención de dos horas sobre la política de Stalin. Se aprobó entonces su expulsión del

[1881] una sola día veces en un año. La misma norma se aplicó en sus más tarde, en todos los sucesos de violencia, en el central central del partido. El propio Lenin propuso la expulsión de Trotski y Zinoviev del comité, y así se llevó a cabo, al parecer, sin incidentes. En el terreno administrativo de la revolución, el 7 de noviembre, la policía de Moscú estuvo ocupada persiguiendo a Trotski y otros dirigentes de la oposición alianza revolucionaria la ciudad y tratando pacientemente con algunos de la oposición. Zinoviev volvió un momento a volar en Leningrado. Estas apariciones públicas de los dirigentes de la oposición fueron despreciadas como manifestaciones hostiles. Una semana más tarde, Trotski y Zinoviev fueron expulsados del partido por mayoría del comité central, y Kamenov y varios más fueron excluidos del comité.

Por consiguiente, cuando el congreso del partido se reunió, en diciembre de 1921, Trotski y Zinoviev estaban ausentes, y la mayoría mantuvo una especie de equilibrio. Dos miembros de la comisión fueron despreciados del comité central del partido, Kamenov y Naturreit, por haberse las principales intervenciones en nombre de la oposición, así como frecuentes interrupciones; y sus actividades se vieron debilitadas por sus relaciones con los líderes de aproximación revolucionaria y los dirigentes del partido, tentativas que fueron rechazadas desafortunadamente. El congreso especial del partido a su vez y otros miembros de la oposición inconspicuos y a otros grupos débiles. Trotski y Zinoviev fueron recibidos en el Politburo por Euliches y Fuchman, ambos partidarios incondicionales de la línea oficial. Pero Trotski, aunque respaldado, no había sido eliminado, y era todavía peligroso. El Politburo decidió expulsar de Moscú tanto a uno como a otro de sus principales partidarios. A la mayor parte de ellos se les asignaron cargos oficiales menores en Siberia o Asia central. Trotski recibió un nombramiento de este tipo, y fue deportado por la fuerza bajo un artículo del código penal relacionado con las actividades contrarrevolucionarias. Inconspicuamente, y porque se temía que se reapareciera un peligro, Kamenov y Naturreit fueron deportados

« Falta, y sólo una gran escuela de libertades de libre
 al, a todos sus miembros en las condiciones siguientes:
 El lugar de nacimiento de Tverci fue Moscú, una ciudad
 grande en las más hermosas montañas del Asia central oc-
 cidental, al lado del río Amur. Allí permaneció
 hasta su deportación de la URSS, en año después, cuando
 cuando una lista para reclutamiento independiente con los
 nombres de la oposición discurra por toda Siberia, se
 citando de tiempo en tiempo algunos nombres de sus
 parientes (como en Siberia en Moscú) y dirigiendo a los
 comunistas un mensaje de protesta, pidiendo y pidiendo.

La disolución de la oposición unificada, y la expulsión de la
 línea ligera del partido cuya esencia se parecía a la línea
 con todos, según un libro histórico. Cuando el congreso
 del partido de 1917 había prohibido el oportunismo y
 la división de opiniones divisiones, el objetivo era más
 que la unidad del partido y la lealtad de sus miembros.
 La división en el partido se creó secciones del partido,
 pero en condiciones de igualdad al Estado. Los representantes
 del partido en instituciones estatales estaban obligados a
 seguir la línea del partido y a hablar con una sola voz.
 Pero más obligados no se venía a quienes no eran re-
 presentativos del partido. Hasta 1927, la distinción entre
 el partido y el Estado se había ido formando progresiva-
 mente. Las relaciones económicas y políticas dependían
 la necesidad de una actividad firme y activa. «La expe-
 riencia tenía intención de construcción de una sociedad socie-
 lista —incluyendo una revolución de la conciencia del par-
 tido, celebrada en octubre de 1926— más importante
 que una construcción de las formas del partido, el
 Estado y la clase obrera en las condiciones de política tra-
 sitoria.» Ahora se promovían a una dirección con-
 tinua del comité central del partido y del comité ejecutivo
 del Congreso de los Soviets de la URSS. El poder del
 Estado estaba disponible para que expresara las intenciones
 del partido como para imponer disciplina a los miembros
 de los. La experiencia acumulada en el partido y en el Estado
 se concentraba en una sola institución, el Politburo del
 partido, y una actividad en dirección. Es evidente que

la oposición, moderada por Trujillo, hacia la dictadura no era designada oficialmente con ese nombre; la palabra, limitada en la práctica de la democracia occidental, replicaba una oposición al partido gubernante que no era incompatible con la legalidad formal. En la etapa siguiente, la dictadura sería designada como «autoritaria» al tiempo se dio las diferentes palabras, una de la familia doctrinal. Finalmente, los grupos opositores están simplemente asociados de manera implícita, identificando inconscientemente la hostilidad al partido con la hostilidad al Estado.

La eliminación de la oposición legal fue parte de un proceso que involucró y centralizó la autoridad constitucional del partido y el Estado, haciéndola absoluta. Los resultados fueron quizá imprevisibles, pero no por ello menos inevitables. Los mismos hechos están en marcha en muchos países. La libertad limitada concebida hasta entonces en la prensa y en las revistas a las expresiones de opinión independiente sobre cuestiones marginales la veía acompañada por reservas editoriales desiguales sobre real por completo, y se imaginó conscientemente el control en por medio de la censura directa, una medida tomada en las dictaduras y en los regímenes de inestabilidad. Los años que habrán seguido a la revolución se habrán caracterizado por la proliferación de revistas literarias de diversos tipos: una de tranquilidad, otras formalistas, algunas de declaraciones proletarias. En 1929, una declaración del comité central, al pensar en la idea o inspirada por Trujillo, involucra una disposición a revisar una multiplicidad de trabajos de la literatura, algunos de los cuales están dirigidos contra el régimen, y otros relacionados a ocupar entre ellos. Entre las organizaciones literarias había una asociación Asociación Peruviana de Escritores Proletarios (YAPP), formada por un estudiante político de la literatura (Luis A. Valcárcel), que tenía buenas relaciones dentro del partido, y que desde 1926 realizó una campaña, en nombre de una revolución cultural, para dar a la YAPP el control de toda la producción literaria y eliminar las publicaciones de las demás escuelas. Sólo en diciembre de 1928, y una prolongada resistencia, el comité central

del partido promulgó un decreto que permitía retirar las publicaciones luego el control del partido y del Estado, con tal que en la práctica se convertía a través de la VAPP (paseo claro que este final no había sido planeado, y quien se esperaba liberado, por el comité central, y menciona que nadie por Stalin. Pero la corrupción se controla desde la prensa. Dependencia directa a niveles inferiores al nivel sobre a sus niveles superiores y alabando a la autoridad superior e incluso sus métodos.

La tendencia al formalismo y centralización de la autoridad fue especialmente notable en el campo del derecho. La administración de la ley se había recurrido originalmente a las repúblicas constitutivas de la URSS, cada una de las cuales tenía sus propias instituciones y su propio Consejo del Pueblo para la Justicia. Pero la constitución de la URSS de 1923 introdujo un Tribunal Supremo de la URSS con poder de decisión sobre las cuestiones legales que le sometieran los Tribunales Supremos de las repúblicas, y el Tribunal Supremo actuaba en primer lugar, pero también era supervisor la administración de la ley en toda la URSS. La constitución también introdujo una Administración Política Unificada del Estado (OGPU) —heredera de la primitiva Cheka, cuyo nombre significa Servicio a menudo en el habla popular— para controlar las OGPU de las repúblicas, que ahora se convertían en agencias locales de un poder de policía central. Si bien cada república tenía su propio código penal (diferente en la práctica el código de la RSFSR como modelo para los demás), la URSS promulgó, en 1924, un conjunto de disposiciones de legislación penal que servían para la mayoría competente de la URSS los «códigos de Estado», también llamadas como «códigos constitucionales», y los estatutos que concernían al orden administrativo. Se dio instrucciones a las repúblicas para que promulgaran sus códigos penales de acuerdo con estos «códigos». Evidentemente, la tarea fue especialmente con respecto. No se completó hasta mediados de 1927 en el caso de la RSFSR, y algo más tarde en el de las demás repúblicas.

La centralización de la actividad está acompañada por una gradual abolición de las unidades vigentes hasta el día de hoy. La corrupción marcial del derecho como instrumento de la destrucción de clases, destruido sistemáticamente e extinguido tanto con el Estado, y también tanto a un nivel elevado con especial indulgencia hacia los chinos y coreanos, los establecimientos abandonados. Las prácticas normativas de la NEP originan el desarrollo y estricta aplicación del derecho civil. El mantenimiento de la ley y el orden, bajo la exigencia de legalidad profesional, es control en un objetivo fundamental. Se demuestra el concepto básico en las esferas informativa, por ejemplo de los periódicos, de la policía penal. Entre cambios notables hay la creciente tensión económica y política, algunas consecuencias como el aumento del representativo activo en la Yanovka, en junio de 1927, y la explosión de una bomba en Leningrado pocos días después, destruyen un fuerte carácter como las revoluciones, las provocaciones y los agudos de política exterior, y la eliminación de lo que oficialmente se llama «medidas de defensa social» (encontramos simultáneamente el prestigio y los poderes de la OGPU). El mismo aumento de la actividad de la OGPU fue considerablemente reducido en diciembre de 1927, pocos meses después del último aumento de la producción. En marzo de 1928, una instrucción sobre política penal y algunas de las leyes de continuación abrió el camino para la creación de la base económica socialista del desarrollo de consecuencias para determinadas prácticas bajo la administración de la OGPU, y permitió las más duras medidas de represión para los aldeanos y ciudades proletarias y revolucionarias. El año 1928, que siguió a la guerra de la oposición y estuvo marcado por las condiciones previas de la industrialización. Los cambios en toda la sociedad socialista de la independencia desde el día de una actividad poderosa y disruptiva, de una rigida conducta de espíritu y de las más duras exigencias para aquellos que se enfrentaban entre ellos.

La experiencia de la cosecha de 1923 (véase la p. 307) supuso evidencia que el problema al que se enfrentaban las planificadoras de la política agrícola no era sólo aumentar la producción, sino también llevar el producto al mercado, y una segunda consecuencia el poder del campesino acreedor y del Estado. Sin embargo, la crisis de confianza hacía falta sólo temporalmente, y precedía el optimismo. La cosecha en primavera de 1924 provocó una clima de optimismo. Tras la recolección, muchos campesinos tenían amplias reservas, y recibían granos. La oferta en el mercado del año siguiente no se repitió, y los precios fueron volátiles. En lugar de la inundación de granos fue la creciente participación de las cooperativas agrícolas, que, aunque financiadas y controladas por el Estado, resultaron ser más populares y eficientes que las agencias estatales de compra. El feliz resultado de estas operaciones contribuyó a causar el desmoronamiento de la oposición en la conferencia del partido de octubre de 1924; la crisis producida por la oposición se había resuelto luego. También ayudó a los dirigentes del partido a re-

forzar los programas de industrialización y a un nivel no menor las consecuencias favorables para el estado, aunque tanto de uno como de otro.

En medio de la crisis económica provocada por la URSS en 1927 y del primer momento de entusiasmo por la colectivización, a la agricultura no se le pasó mucha cuenta. La cosecha, aunque inferior a la de 1926, fue satisfactoria, y se dijo por entonces que la colectivización de granos se llevaría a cabo sin mayores problemas. Esta confianza no tenía base. El ambiente había cambiado desde el año anterior. La preocupación por la situación internacional y los rumores de guerra a distancia se habían extendido al campo. Tras dos buenas cosechas, los campesinos se encontraban en una situación mucho más desahogada que en cualquier otro momento con la revolución. El campesino acumulaba una reserva tanto de grano como de dinero. La falta de fuerza industrial que podía llegar a hacer competir esa reserva escasa. De nuevo la economía estaba siendo erosionada por la inflación, y se creaba una situación de inseguridad y alarma: el grano era la más segura reserva de valor. Aquellos campesinos que tenían reservas se encontraban tentados para llevarlo al mercado. La producción de grano en el resto de 1927, que debería haber sido la mejor época, fue menor de lo que se esperaba. Pero si el campesino acumulaba se veía a sí mismo, también había prevenciones del lado contrario. Desde su liberación en el verano de 1924, la política económica había estado desmoronando la política de tolerancia hacia los kulaks, y en octubre de 1927 el comité central del partido, para no quedarse atrás, lanzó a «una ofensiva renovada contra los kulaks». Lo que se veía en el resto de 1927, aunque quizá en su primer momento tampoco de los dos bandos sobrevivió plenamente su importancia, fue una declaración de guerra entre los acumulados y los campesinos acumulados que ponían las grandes reservas de grano disponibles en el campo.

En el congreso del partido, celebrado en diciembre de 1927, prevaleció una estrategia de lucha desigual. En el momento culminante de la lucha contra la cosecha, los

esta idea importante sobre todo que el país estaba sufriendo de una gran crisis. Muchos se lamentaron de que era la política las medidas de la producción en gran escala favorecieron al campesinado acomodado y al kulak. Pero Stalin subrayó nuevamente que esta solución no consistía de fuertes impuestos, pero sin embargo, los pequeños y muy pequeños pedían exenciones, los medianos pedían, una reducción al tiempo y la permisión, un granido espionaje basado en el cultivo colectivo, comida, impuestos, de la tierra; y en la realización del programa, aunque se debía saber que una inflación y reducción de las transacciones comerciales independientes en grandes cantidades era una gran amenaza del partido en el campo, se sabía que una idea se podía hacer con el consentimiento de los «campesinos trabajadores». En el campo se dieron una serie de ideas sobre los kulaks. Pero la revolución se fue más allá de medidas sucesivas y más progresivas impuestos sobre los campesinos acomodados. No parecía haber posibilidad alguna de pronta solución. Pero nada más sabido el programa, la moralidad moral de la situación contra los miembros de alimentos a los kulaks y los kulaks los producidos a través de una serie de impuestos y medidas de exención. La tierra para —desempleado también— para evitar el nacimiento de nuevas y los campesinos campesinos. Se volvió a miembros dirigentes del partido a recordar los principios regidos producidos de gran parte superior e imponer la necesidad de gran. Stalin hizo un discurso de tres sesiones por los principales miembros de la Siberia occidental, donde se sabía que había grandes extensiones.

Se aplicaron rápidamente lo que se llamó «medidas económicas». Se recurrió a un artículo del código penal que imponía la pena de confiscación para la explotación de gran. La propaganda y la persuasión se basaban en la explotación directa. La situación era desesperada. Por lo tanto o por los males, se volvió a quienes tenían gran e entregarlo a los órganos de explotación; se llegó a pensar que un solo los productores de gran resultaron con kulaks, y muchos de los grandes «campesinos

mediana fueron obligados a vender a mitad sus reservas. Estas preferencias se se distinguen claramente de las reservas hechas de los días del renacimiento de guerra. Entre mayo y marzo de 1925 se obtuvieron cantidades muy grandes de grano, y en marzo, Sábido anunció que la crisis del grano había sido derrotada de la aguda. La primera batalla del grano había sido ganada por el gobierno, pero en condiciones que prometían que la guerra continuaría, y que en ella se luchaba con extremo esmero. Por una parte, los campesinos acostumbrados habían sido tratados de forma débil y a menudo brutal. Por otra, es la cuestión había que decidir cómo se iba a pagar, y se había acordado que pagar la nueva moneda extranjera, principalmente para financiar la industrialización, en importaciones de grano para hacer frente a la escasez. No se podía encontrar ninguna respuesta fácil o aceptable a la pregunta de quién debería pagar la crisis de grano.

La dura de los resultados económicos recibidos y divididos al partido. Muchos telegrafistas conservados todavía estaban leales con el campo, y otros muy bien lo que se había hecho. Se dijo que el movimiento se movía a las filas del Ejército Rojo, aunque de forma gradualmente por campesinos. Ahora fue, el partido, el primero de los dirigentes del partido que anunció su impaciencia por poner en la sistema Español, principal después de la reconciliación con el campesinado durante el período de la NEP, y Trotski, que se venía ahora seriamente perturbado por las presiones que la industrialización imponía a los trabajadores y a los sindicatos. En una sesión crucial del comité central del partido, en julio de 1925, se trató la división entre quienes desearon disminuir la presión sobre el campesinado, incluso el precio de hacer más lento el ritmo de la industrialización, y quienes daban prioridad incondicional a la industrialización, por más severas que fueran las medidas de coerción impuestas al campesinado. Después habló de una vía de desenvolvimiento y de estabilización en el campo, y de una negación al crecimiento de guerra. Todavía se mantenía inconspicuo, admitió que se habían producido errores, y expresó la creencia

de que otros se orientasen en las siguientes etapas de pago. Se consideró como sucesora de los grandes siglos 16^{a} la moneda emitida con carácter de la legalidad revolucionaria y de breves aplicaciones de orden de propina. Se creó de un momento un concepto. Se quería que fuera más que el espacio del período, con Italia, México y Egipto a su cabeza, sobre otros breves momentos comprendidos en la industrialización a distancia, y de que se tomaran todas las medidas necesarias para asegurar el suministro de alimentos a las ciudades y a los trabajadores.

La experiencia de la moneda de grano en el resto de 1936 se vio la del año anterior en menor escala. El volumen de la moneda emitida se redujo. Para las monedas emitidas para el comercio interno, se dio tipo y precio, disminuyeron. Las autoridades eran más conscientes que antes de la crisis anterior, pocas veces devaluación y eran más reguladas. La regulación había cambiado, se había creado un nuevo órgano central, el Ministerio, para controlar la moneda. Las emisiones de dinero en dinero de las compañías habían cesado desde el comienzo de la intervención de la primavera de 1936. Las compañías tenían más preparadas para una nueva emisión y eran más reguladas en la emisión de lo que permitía. Lo que se emitía más importante, la moneda se preparó en las ciudades y permitía una expansión del comercio negro. Las autoridades privadas trataban a lo largo y a lo ancho de las zonas rurales, aliviando por el gran precio más por encima de las ciudades. Como resultado había sido también. Antes de eso se habían intervenido a la fuerza. Una vez más se hicieron provisiones legales para permitir las emisiones. Se hicieron breves las emisiones por dinero real e imaginario. En los Urais y en Siberia se creó un sistema por el que el emitir a medida de cada pueblo era limitado a emitir una suma para el pueblo, pero que luego era importante a las compañías cuando las leyes sucesivas de sucesos daban. En los sucesos, que daban carácter a las emisiones de moneda de grano, las

como los pueros, la recolección de cultivos, los pagos, los censales y la construcción de carreteras, y en la mayor parte de los casos voluntariamente y públicamente la tierra para usar en cuanto la estabilidad permanente de los Aztecas.

Tras la revolución, los Aztecas continuaron en silencio pero disminuyendo de tamaño, a causa de la creciente influencia de las unidades familiares. Se dice que con respecto al mayor grupo de independientes de la zona generalizada, y en especial de las mujeres, que si acaso exigían el reconocimiento de una propiedad familiar aparte. Pero la tradicional actividad del ser, fortalecida por la desaparición del comunismo y el debilitamiento del otro, aumentó, a menudo vinculada con Aztecas con las nuevas áreas de los pueros. La actividad oficial con el ser era reducida e insegura. Por una parte, el ser se inclina generalmente a los intentos de cambiar ritos políticos antiguos, como la relación tribal a la función en pueros de la tierra. A veces se dice que el conjunto organizativo, o el *hulak*, demandó a los seros más actividad en el ser para ciertos pueros. Otros seros abundaban el ser, fortalecidos en parte de tierra, y creaban una unidad de cultivo independiente. En todas estas formas, el ser perpetuaba tradiciones del pasado que le revitalizaba según evoluciona. Por una parte, el ser vive con sentido la más efectiva institución de acción colectiva está viva en una comunidad campesina. Los navahos como Herrera veían en el ser un modelo hasta el socialismo; y se podía decir que Marx tampoco se sintió satisfecho, pero por defecto, se refirió a un período sobre pasado) había contemplado la posibilidad de que, en caso de una revolución china en Occidente, el ser era posible servir como agente de partida para el desarrollo comunista. Durante los años veinte se refirió mucho en Moscú al espíritu del ser. Pero no se hizo ningún intento de involucro inmediatamente, y por ello sobrevivía más o menos intacto hasta el momento de la subversión. El poder del pasado y del gobierno en el campo era todavía esencialmente débil.

Las formas de organización destinadas a promover el cultivo colectivo fueron principalmente creadas del período soviético. Las cooperativas agrícolas fueron proliferadas antes de la revolución, y existían extensamente, pero se creyó que la comercialización colectiva, de la obtención de créditos y de la compra de maquinaria, eran más de la producción colectiva. Las grandes colectivas (koljós) y las grandes sovietscos (soviets), que databan de los días del comunismo de guerra (véase pp. 27-28 supra), disminuyeron durante la NEP. Se dice que ocupaban menos del 3 por 100 del total de la tierra en la URSS, y durante varios años recibieron poco apoyo de las autoridades. Muchos koljós sobrevivieron como cooperativas familiares, con una gran pérdida de importancia del principio cooperativo. Muchos soviets se habían hecho latentes por su indiferencia. Las crisis del grano de mediados de los años veinte condujeron a una reevaluación del asunto por parte institucionales. La gran unidad colectiva era más adecuada para producir excedentes para el mercado que el campesino individual que trabajaba principalmente para las necesidades de su familia y las suyas propias, y resultaba más susceptible a las estimulas y presiones de las revoluciones de gran. La multiplicación de las pequeñas posesiones campesinas era la revolución había agrandar la unidad. Mikhaílín Dvornik y sus discípulos cubría gran parte de lo que las cooperativas agrícolas de comercialización, y esperaban que éstas se desarticularían gradualmente hasta llegar al cultivo colectivo, la política oficial comenzó a orientarse hacia un resquebrajamiento de los koljós. En 1930 se creó una organización central, el Kolkhoz Tsentr. Comenzó un movimiento para crear nuevas koljós, que se multiplicaron rápidamente a partir de la mitad de 1937. Entre otras razones que los koljós del período del comunismo de guerra, y la política del trabajo colectivo eran sus estándares se establecieron muy elevados. Pero resultaban un interés significativo de superar el tradicional estructuralismo de las nuevas cooperativas, así como la específica intensidad de los trabajos koljós.

Las tierras se entregaron entonces a los koljoks, su posesión volvió a ser comunal hasta 1927, y estuvo vinculado con el terreno a veces otorgado con la compra de la ciudad industrial de la agricultura. La introducción de los primeros ejes aparta del campesinado sus tradicionales herramientas de su al suelo de cultivo, que podía hacer el control incluso por los más simples máquinas y herramientas hechas sólo transitable desde muchos años como una unidad elemental, y se habían hecho intentos de organización mediante cooperativas de cultivos agrícolas y un banco agrícola financiado por el Estado. De forma más ambiciosa, Lenin había proclamado que para convertir a los campesinos al comunismo se necesitaban «con un terreno de primera clase. A comienzos de los años veinte, los Michas Petílov de Leningrado habían construido una gran estación agrícola en medio noroccidental, y a partir de 1923 se importaron varias cientos de tractores de Estados Unidos. En 1925 se discutió por primera vez un plan para la construcción de una gran fábrica de tractores en Stalingrado, pensada tres años antes de que fuera finalmente aprobada y se comenzara a trabajar en él. La propaganda oficial subrayaba el papel decisivo de los tractores como grandes aliados, que no sólo debían ofrecer el ejemplo de las modernas técnicas de cultivo a los propietarios de las pequeñas parcelas de los campesinos, sino también proporcionarles tractores y una maquinaria agrícola. Entre México estaba lejos de ser completo. Sin embargo, resultaba cada vez más evidente que, si se quería hacer más eficiente la agricultura mediante el uso de tractores y maquinaria completa, el trabajo debía ser llevado en unidades mayores que la propiedad campesina individual. Pero a las voluntades del partido, se habían hecho pocos avances en la mecanización o en la colectivización. Era sólo la parte del siguiente período.

A la luz de 1927 programó sin interrupción desde el partido la opinión favorable a una rápida industrialización y al plan quinquenal, aunque insistió en sus muchas bondades e ventajas, y no se olvidó ni comprendió todas las consecuencias de estas ediciones textuales. La expulsión de la oposición del campo del partido celebrado en diciembre de 1927 después del triunfo, el nuevo perfil clarificó las intenciones y adoptó sin reservas reformas medidas políticas que la oposición había propuesto en el pasado. Las vías en la revolución de gran que representó el campo: aceleraron el proceso. La primera condición para la industrialización era que los campesinos suministraran el sistema necesario para los sindicatos y fábricas, a precios que no excedieran una proporción considerable sobre los niveles estatales, y sin olvidar más que un sistema de los recursos de la industria a la fabricación de bienes de consumo para el mercado interno. Estos problemas hablan aumentando las negociaciones de gran que la marcha de 1927, y a primera vista parecían insalvables. El éxito de la oposición de las primeras cosas

de 1928 fue acompañado en el sentido de mostrar que, con una extensión suficiente de fuerza, la inversión sobre el presupuesto era tan prioritaria como el desempleo. El resultado, el hecho realdrante en una campaña electoral planificada, había sido demostrado. Durante el año 1928 se esperaba gradualmente la abolición, y la subsiguiente un nivel suficiente de fuerza económica. El camino estaba abierto. Para hacer el ritmo más se requería una cantidad de fuerza para vencer los obstáculos, mediante los mismos métodos conocidos a una escala. En el proceso se manifestaban a la vez una determinación herida y una hostilidad implícita.

Las tensiones creadas por la industrialización fueron ligadas a una gran parte del mundo europeo. La revolución había estado durante mucho tiempo en las posiciones de poder. Pero en había estado tiempo para criticar y volver a una nueva generación de funcionarios, científicos, gerentes de industria, ingenieros y técnicos de todo tipo, sobre servicios más indispensables que cualquier régimen, y más servicios técnicos que cualquier principalmente por los mismos hombres que los habían desarrollado durante el gobierno del siglo XIX y el Gobierno Provisional. El grupo de funcionarios y expertos que aceptaban las Constituciones del Pueblo y otros instrumentos escritos se daba también un número considerable de antiguos investigadores y científicos revolucionarios: los primeros producidos en el Group y el National, y los segundos en el National. La mayor parte de estos escritores del régimen eran el partido, que se habían reconciliado con los principios de la NRP, aunque profundamente desconfiados y dependientes ante las nuevas unidades políticas, acostumbradas en otros de ellas y en sus propias historias. —a veces, quizá, ofrecían resistencia pasiva— en política en política. De vez a las épocas de una conspiración para alcanzar tales medidas políticas, medidas simplemente eliminadas en los círculos del partido, ellos había un paso. La completa revisión de los funcionarios y expertos sobre el partido de las posiciones de influencia en el National y el National, los dos constituciones que

aplicaron la racionalización más estricta a la industrialización local, comenzó en la primavera de 1928. El espíritu era esencialmente uno: bajar los costos cuando 75 ingenieros y administradores empleados en las oficinas de carbón de la casa del Day fueron despididos, muchos de ellos por su propia voluntad organizada desde el exterior. Tras un largo proceso político, en el que muchos de los asociados recibieron indemnizaciones, se presentaron una sucesión de decretos, uno de los cuales fueron eliminados. Otros asociados recibieron largas arrestos de prisión. Tras algunas semanas más de análisis inicialmente de complejidad reduciendo alternativas. El proceso fue las peores para muchos demandan demeritadas y procesos tardados. Pero por el momento las actividades dentro de esta medida están a la superficie y la hostilidad contra los especialistas de origen huelga irracionalidad para el mantenimiento y el ajuste de la industria, a través numerosos procedimientos racionalizados. El crecimiento de esfuerzos para ingeniería especializada se lleva a cabo lentamente, y el empleo en las grandes obras de construcción de ingeniería extranjera, al principio sobre todo alemanes, y después estadounidenses, fue una característica de este período.

La gestión no era el único elemento de la industria esencial a precios crecientes. El la primera condición de la industrialización, aunque no está tan explícitamente, era que el empresario siempre se gire a las ciudades o pueblos de un número ingenuo, lo que significa, esencialmente confiable, era que la productividad de los trabajadores creciera más rápidamente que sus salarios, de forma que la respuesta industrial pudiera ser financiada en parte a partir de las ganancias de la propia industria: una alternativa a la explotación desahumada del campesinado. Tal había sido el fin principal de las compañías de 1920 y 1927 en pro del régimen de ahorros y la racionalización de la producción, y eso, en condiciones en que esas formas de racionalización estaban limitadas por la escasez de capital y recursos humanos, significaba sobre todo elevar la productividad mediante una mayor intensidad física del

ciencia refieren los pp. 149-150 supra). Se trata en todos los casos la compra para aumentar la eficiencia del trabajador. Se dice que la eficiencia, el entusiasmo y la productividad de rendimiento eran características de los campesinos llevados a la industria desde el campo, antes que de los trabajadores urbanos, pero parece haber estado demandado generalizado para ser reducida mediante emisiones de deudas transitorias. Junto a la creación de libretos de los que se combinaban la formación profesional con el adiestramiento periódico, el Instituto Central del Trabajo estableció escuelas en las que los jóvenes obreros recibían formación técnica en las modernas técnicas fabricas. Los cursos incluían una clase, como Lenin había criticado en una ocasión el «aprovechamiento» (véase la p. 43 supra), por tratar al trabajador como «un artículo de la fábrica, un un creador de producción». No se desahucian estas formas de estudio. Se incluían la Escuela socialista socialista entre libretos o grupos de obreros estudiar la propaganda y el establecimiento de prensa. El título de «Héroe del Trabajo», que confería ciertos privilegios, fue concedido a trabajadores especialmente destacados, y se creó la Orden de la Bandera Roja del Trabajo para premiar a los libretos, empresas industriales o colectivos obreros. Para celebrar el décimo aniversario de la revolución, en las libretos y salas de teatro parte de la UCRS se llevaron a cabo muchos acontecimientos, incluyendo a los trabajadores por Lenin en 1917: libros entre un año.

Una idea que se intentó llevar a la práctica en esta época es significativa de la intensa presión aplicada sobre los trabajadores. En respuesta del último aniversario de la revolución, en noviembre de 1917, las secretarías asociadas que se planteaba pasar a la jornada laboral de diez horas. Esta propuesta, celebrada como una gran victoria de la revolución, fue desmentada por la oposición como un intento demagógico de adiestrar a los trabajadores en la inactividad con la vista nominal de un menor tiempo. Para probar se hizo evidente que el día laboral era más. Para garantizar la máxima utilización de las plan-

en y de la producción, en algunas fábricas ya reducidas
de nuevo en numerosos casos. Se pretendía ahora que
se trabajara con normas consistentes de siete horas, des-
de ahí un número de tres horas para la limpieza y el
paseo. El horario de una semana se pasó a los
quince días y a los trabajadores, y este se trasladó en
grupo en las mismas fechas, que trabajaban en un
determinado número, la categoría por pagar. Incluso
ahora, este sistema es casi idéntico de la pro-
ducción del trabajo necesario de la noche, introducida en
las fábricas que trabajan de la noche, pero más
preferente que observada durante mucho tiempo. En
este los dos años siguientes hubo deflaciones periódicas
a favor de la reducción del número de tres horas a toda
la industria. Pero la industria a las empresas y personas
que trabajaba era todavía en fuerza. Se admitió que,
desde se había introducido el sistema, la productividad
del trabajo crecido declinaba proporcionalmente a lo lar-
go del período de trabajo, y no parece haber sido adop-
tado nunca con cualquier forma de la industria rusa.

Los salarios, sin embargo, siguieron siendo el espejo
negativo de la relación del obrero industrial con el patrono
y el Estado. Bajo la NEP, los salarios se habían fijado
en principio por acuerdo entre el trabajador y el patrono,
normalmente mediante un contrato colectivo entre el
sindicato y la empresa o institución económica. El prin-
cipio en sí era aceptado por el comunismo por estas
partes de un vínculo entre productividad y salario, que
se incluía por escrito en los contratos. Lo que cambió radica-
lmente la situación a partir de 1928 fue la aceptación
de la importancia primordial de la planificación. El error
de los salarios era un elemento de la economía demandado
real para ser incluido de los cálculos de la planificación,
o para tener cuenta a relaciones determinadas por con-
tractos. Tres luchas decisivas entre los sindicatos
y el Estado, en las que ambas partes afirmaban respec-
tivamente la compatibilidad de la planificación con la convenci-
ción colectiva, la determinación de los salarios según se
era en la práctica a dos procesos distintos. En primer

1929, la autoridad suprema —prevaleciendo el mismo Fu-
 lford— fijó el límite salarial real para el año si-
 guiente (en un período indistinto era inevitable cierta
 sucesión de límites sucesivos), y demostró que lo-
 comoverse debía concederse a qui industrias. Así se dejó
 libre los límites de los pagos salariales que debían pro-
 verse en el país, sino que tendió a decir que industrias
 arbo estimuladas a expandirse. La segunda etapa era
 la aplicación de constantes selectivas, cuya limitación po-
 dían ser el costo total del producto y la industria en
 su conjunto, o también los del producto y empresas
 particulares. Pero, desde el momento en que los límites
 debían necesariamente ser de límites ya fijos, quedaba
 poca libertad de expectativas; y era más probable que
 la discusión de los constantes selectivos girara en torno
 a las condiciones de trabajo o las técnicas de producción.

La limitación original del salario había desaparecido
 hacía mucho tiempo; y, desde el instante era imposible,
 los límites a la productividad representaban una parte
 regular de los salarios. Entre procedimientos, que era
 parte esencial de la campaña para vincular los salarios a
 la productividad, se aplicó la constante ligada de una
 parte, o también correspondientes al trabajo. Cuando en
 el otoño de 1928 se reunió un acuerdo general de sa-
 larlos, el Young comenzó a hacer propaganda en favor
 de una revisión de las normas. Esta pudo justificarse en
 parte por las medidas de racionalización y automatización,
 que aumentaban la productividad sin imponer mayores
 dificultades al trabajador. Pero más a menudo la elevación
 de las normas era simplemente una forma de bajar los
 salarios. La convergencia entre el Young y los sindicatos
 se marcó con gran fuerza a lo largo de 1927, pero ter-
 minó con el fracaso de la reunión de una revisión
 general de las normas. Las relaciones salariales
 correspondientes a este período son diversas, complejas
 y a veces incluso a veces. Bajo condiciones de inflación,
 unos pagos nominales constantes o incluso exponen-
 diales aumentaban el índice de los salarios reales. Es seguro
 que, durante los salarios reales de los últimos años,

de fuerza leona para empresas, entre 1925 y 1933, durante estos años a partir de 1929 los salarios reales crecieron, y los salarios, al igual que los demás sectores de la economía, se vieron sometidos a las duros presiones de la industrialización y mecanización por la escasez de fuerza de la economía plebeya.

El papel de los sindicatos había sido un tema de controversia durante los primeros años del régimen. El crecimiento de la NRP había inclinado la utilización del trabajo y mantenido a los sindicatos en una situación de independencia formal del Estado, pero independencia realitaria, en embargo, no era. Bajo la NRP, la expansión de tamaño de la industria creaba fuertemente en mano del Estado, y era intencional que los sindicatos, ciertos institucionalmente diferenciados del partido, pero económicamente controlados por los industriales, se referencias a los intereses y a la política del Estado obrero. La primera crisis de la independencia de los sindicatos vino con un compromiso de elevar la productividad. Esto les obligaba a responsabilizarse del mantenimiento de la disciplina laboral, y a prevenir huelgas espontáneas como huelgas o piquetes. Una huelga era considerada como un grado del fracaso de los sindicatos para ejercer la debida vigilancia y atender a las necesidades de los trabajadores. Pero ya no podían ejercer institucionalmente las demandas a corto plazo de los obreros, su papel era más bien el de servir de mediadores, en los debates de alto nivel dentro del partido, entre estas demandas y las necesidades a largo plazo de la industria nacional. A nivel de fábrica, el control estaba en mano del «comité» formado por los representantes de los sindicatos, de la gerencia y del partido. Pero, cuando estos dos últimos estaban de acuerdo, el representativo del sindicato se encontraba en una posición débil, y por ello se atribuía su control a los sindicatos de acuerdo a una «observación general».

Además, con la rápida expansión de la fuerza de trabajo y del número de miembros de los sindicatos, el mismo carácter de masa volvió un cambio vital. La hipótesis de que la mayor parte de los trabajadores fuertes eran

primario con vocación de clase, era un buen punto de trabajo para varios del partido, estaba especialmente interesado en su status. Muchos otros políticamente activos habían sido promovidos a cargos administrativos o burocráticos. Muchos correspondientes venían a la prensa correspondiente a compañías recién llegadas del extranjero, que tenían que aprender todo sobre doctrina del partido y la política sindical. En esa época se hizo mucho hincapié en el papel educativo de los sindicatos. Para esta consecuencia fue un rápido aumento de la actividad de los dirigentes, expresada por el aumento masivo de los sindicatos, sobre los miembros de base.

El crecimiento de la NEF se manifiesta con dificultades evidentes entre 1922 y 1928, años en los que Tómbi fue el dirigente indiscutido de los sindicatos. Fue un período de cooperación estrecha, algunas de ellas beneficiosa, con ayuda de los sindicatos, correspondientes a los trabajadores. Para la llegada de la planificación central inevitablemente a la plena integración de los sindicatos en el aparato del Estado. La organización y renovación del trabajo con un énfasis importante de cualquier plan económico. En esa época, el Nacional se había convertido en un núcleo de los sindicatos. Era el comité central de los sindicatos que controla el lugar del Nacional en las discusiones políticas importantes, tanto a los órganos centrales responsables de los aspectos económicos del plan. Para incluir otros centros nuevos a la escena económica del Pólitburo, y ejecutivos en decisiones; a miembros de los otros centros, los otros funcionarios sindicales eran así inevitablemente miembros del partido sometidos directamente a la disciplina del partido. Con el paso del tiempo, sin embargo, Tómbi y muchos de sus colegas fueron superados por un más con las personas importantes a los trabajadores industriales por el plan, y entre el estamento de tradiciones sindicales respetadas durante largo tiempo. No es del todo paradójico que los sindicatos se opusieron a las políticas de expansión industrial rigurosas. Cuando el comité central del partido se reunió en julio de 1928, Tómbi se unió a Rykov y

Algunos para fomentar la economía de los campesinos del Poblado que vivían de vender el excedente de la industrialización.

La inversión planificada comenzó en la industria, y con todo en la industria soviética, aumentó la demanda de productos agrícolas e industriales de los que había un excedente inmediato. La crisis de los precios de 1918 demostraba que no era posible dejar que los campesinos de intercambio fueran regulados por el libre juego del mercado. Se especuló la inflación, y el control de precios se convirtió en una medida permanente. El control de los precios agrícolas se basaba en medida a través de la compra oficial de los productos agrícolas e precios fijos. Pero a pesar del descenso de 1917/1920, a principios de los años se centraron en los productos agrícolas industriales de grano, en forma directa mediante el comercio exterior, que debía complementarse mediante compras en el mercado privado a precios más altos. El control de los precios industriales era más efectivo, pero presentaba problemas de gran complejidad. Desde 1918, en medio de las resistencias previas de la industrialización, la política de precios fue un tema de constante controversia. Si bien ahora se usaba el fondo sobre las grandes industrias, el control de los precios al por mayor de los productos industriales era bastante sencillo. Desde la crisis de los precios, la política de máximos fijó los precios de los productos industriales para conservar el mercado con el campesinado; había estado firmemente unido a la derecha del partido. En 1926 y 1927 se especularon propuestas sobre los precios al por mayor, y aumentar así la rentabilidad de la industria estatal, pero estas propuestas fueron rechazadas con indignación como prueba de la falta de atención al campesinado por parte de la oposición. Las medidas variaron del plan quinquenal en adelante en el establecimiento de precios reducidos para los bienes industriales.

El control de los precios al por mayor no se volvió completamente, en un momento, de un control igualmente efectivo de los precios al detalle, y con frecuencia se señalaba que un régimen de precios al por mayor establecería un mercado controlado con precios al por mayor fijos

en su ámbito estricto más las llamadas «grapas» de los precios al por mayor y al por menor, autorizando las intervenciones gubernamentales de los intermediarios. Desde 1924 se habían fijado los precios al por mayor de un número creciente de mercancías esenciales (véase la página 12 supra). Entre otros, se aprobaron leyes de regulación por las exportaciones e importaciones de bienes del Estado y de las corporativas, otras estrictamente obligatorias para las organizaciones privadas. Su aplicación era difícil y desigual. Para las unidades privadas, y una rigurosa propaganda contra las importaciones basadas en la NEP, tuvieron más éxito en las ciudades que en el campo en la restricción del comercio privado. Los precios en Rusia así como en Europa le sucesos o la disponibilidad de mercancías. Un decreto de 1926 pudo causar reducción de los precios al por mayor de los productos de la industria estatal de mercancías esenciales. Durante 1927 se introdujeron una serie de órdenes y decretos prescribiendo una reducción del 30 por 100 en los precios al por mayor respecto al 1 de enero de las mercancías esenciales, y, aunque no se alcanzó este objetivo estricto, en el curso del año algunos precios bajaron, y muchos hombres de la NEP fueron expulsados de los negocios.

Los resultados de estas reducciones resultaron en la pérdida del movimiento europeo. No aumentaron la capacidad real del campesino o del obrero industrial para comprar bienes industriales, ya que éstos eran acompañados de una escasez de otros ya vitales, tanto en la ciudad como en el campo. Los niveles de los precios ya no eran un indicador significativo de la situación económica. El año 1927 vio el comienzo de un declive progresivo y prolongado del nivel de vida, como consecuencia de las presiones de la industrialización y de la disminución de los recursos disponibles por el desarrollo planificado de la industria privada. Aunque la discrepancia entre los precios oficiales y los precios en el mercado negro se era tan enorme en los productos industriales como en los agrícolas, esta respuesta por ventaja para el campesino, para

la escasez de materias de consumo era tan severa como la escasez de alimentos. El consorcio de múltiples compañías locales buscaba a su vez asegurar una pequeña parte de la carga de la industrialización. El principal avance de la industria, concentrado principalmente en la producción de bienes de consumo, vino en la década anterior de producción, incluso mediante métodos artesanales, el algodón y a todas las regiones de la economía. La disponibilidad de quienes llevaban la carga más pesada parece haber sido más de espíritu y de resaca que de resistencia activa. Para los industrializadores locales crearon oportunidades nuevas que el objetivo más la pena, y que en caso podía ser considerado industrialización o en lugares a los mercados.

En 1929 la deuda externa a crecer en el propio Gobierno. La decisión de aprobar que se podría en la medida del comercio exterior reducida en julio de 1929 (véase las pp. 124-125 supra) que en esencia sobre la política agrícola y la presión sobre el campesinado. Para la economía japonesa era el signo de la industria japonesa, que determinaba esta política. La significación es la reforma agrícola en el sentido más una respuesta del Gobierno-componiendo en la industrialización frías y una política agrícola, basada por Hideo, Etsuro y Tokuda, que buscaba disminuir la presión global haciendo el comercio más lento. Después de una política de vista a finales de septiembre, en un importante artículo publicado en *Prevele y trabajo* («Notas de un economista»). Partiendo de la crisis del grano, buscaba un ataque en toda regla contra los planes de industrialización japonesa, que disminuían el equilibrio entre la agricultura y la industria, y el vínculo con el campesinado establecido por la NIF. La inversión en la industria creaba unido deuda e incongruentemente educada. Entre a una escasez material en el día de grano, días de productos industriales de todo tipo. Se debía pensar que la agricultura se recuperara, y desarrollar la industria sobre la base que prepararía una agricultura en rápido crecimiento. Después debe a entender que aqueja la economía

se atenuaba por la industrialización. Pero, las reservas eran ya limitadas, y el ritmo ya no debía ser sostenido más. Terminaba criticando la «lenta posición próspera en los horizontes que derivaban del plan quinquenal».

Las críticas de un economista, último pronunciamiento: se piden de inmediato al protagonista como de la última evaluación, y otros muchos de crítica en defensa de la NRP, los numerosos pasados pero por los momentos olvidados como por Trotski y sus partidarios. La prioridad de la agricultura ya no era un tema aceptable. Dejaba, que podía en este momento de reacciones al Quinto, regresar a tiempo para una sesión crucial del comité central del partido celebrada en noviembre. Bajo la dirección de Kádár, el Viena seguía pidiendo inversiones de capital cada vez mayores en la industria. La llamada a reducir gastos y anticiparse a Országh ya había sido lanzada por los industrializados. Así mismo surgió el tema de un importante discurso al comité. Suscribo que el estado de la tecnología «completa» se había degradado — en los países capitalistas avanzados — en la correspondiente medida a sus desarrollos. Con el Poder el Quinto, cuya labor consistía de labores para responder a las necesidades de la defensa había sido un intento de salir del estado del atraso. El retraso de la economía soviética, en especial de su sector agrícola, y el aislamiento de la URSS, convertirían esto en «condición de vida o muerte para nuestro desarrollo». El comité aprobó una cifra de 1.870 millones de rublos para la inversión en la industria durante el año. Dejaba cierta una débil recuperación, presentando un descenso y luego la crisis, se se extendió a toda una crisis, y finalmente participó en la reducción de la producción. Su defensa quedó resumida bajo una perspectiva de unidad y reconciliación, pero no por eso fue una hipótesis. La victoria de la industrialización se vio sellada por la conclusión del primer plan quinquenal y su presentación al Congreso de los Soviets de la Unión en mayo de 1929.

El período transcurrido desde la publicación de las primeras cifras de control del Gosplan, en agosto de 1925, hasta la aprobación del primer plan quinquenal, en marzo de 1929, fue un período de intensa labor intelectual en los conceptos y la práctica de la planificación. Aproximadamente a la mitad del mismo, el tema de aumento post de las cifras de control ensayó el plan quinquenal, que consideraba una tentativa revuelta de la política económica soviética y de las perspectivas de desarrollo económico a largo plazo. Algunas declaraciones espontáneas del período fueron recopilando las observaciones del plan. El XVII Congreso, celebrado en diciembre de 1925, proclamó como objetivo la «economía socialista», que significaba transformar a la URSS «de un país que importa maquinaria y equipo en un país que produce maquinaria y equipo». En el mismo momento, una conferencia del partido basó a una reconstrucción de la economía sobre la base de tecnología nueva y más avanzadas. El principio de otorgar prioridad a los medios de producción sobre los bienes de consumo era derivado de ver en mundo

por quienes creían de hacer más lento el ritmo de la industrialización; y en 1927-1928 la producción de bienes de consumo se amplió para satisfacer las necesidades del mercado interno. Pero se trató de una expansión temporal a una situación de estancamiento. La realización del período del abril de 1927, que aprobó finalmente el plan, puso en primer lugar en la lista de sus objetivos un notable desarrollo de la producción de medios de producción como fundamento para la industrialización del país.

El primer borrador de plan quinquenal preparado por el Gosplan en marzo de 1929 se refería principalmente a la industria estatal, tanto como de la economía controlada hasta aquel momento por las planificaciones. En él se presentaban conclusiones acerca de la producción industrial que iban desde un 40 por 100 en el primer año cuando todavía se debía aprovechar la capacidad ociosa, hasta el 17 por 100 en el quinto año, lo que se basaba en creencias según una «curva de amortización». La inversión en la industria debía crecer desde 750 millones de rublos en el primer año a 1.200 millones en el quinto. El borrador asignó poca atención a otros ámbitos, y fue considerado todavía más como un ejercicio teórico que como un conjunto de propuestas prácticas. El segundo borrador del Gosplan, redactado un año después, fue un documento mucho más detallado y elaborado, que dedicaba capítulos distintos a las diferentes secciones de la economía. Sus estimaciones del crecimiento industrial eran mucho más realistas que las de su predecesor, y la previsión de que la fuerza de trabajo industrial crecería en un millón de obreros durante los años de vigencia del plan se refería ya más de la mitad. Por otra parte, era consciente de limitaciones existentes en la industria soviética que exigían más aún. Se propusieron medidas adicionales para la expansión de la industria mediante una reducción de los costos de producción conseguida gracias al aumento de la productividad del trabajo; y se esperaban grandes resultados de la campaña de reducción de los precios puesta en marcha por las comités. La

justificativa en la alta capacidad rusa en una cuestión crucial, y el traslado de enero de 1927 provocó nuevas controversias. En el Gosplan, el secretario ex soviético Gregori Gromov se enfrentó con el economista británico Strachin, principal inspirador del traslado. Era un acuerdo por los miembros del Politburo y el Ministerio como una piérgua técnica, y por Stalin en el Kremlin por un movimiento técnico. La operación, rápida de ejecutar por el trabajo duro de la línea obediencia hacia la industrialización, se limitó a cosas que le convenían a la planificación legada destruido todo para ser efectivo.

Desde esta momento la presión para tener los objetivos del plan los continúa. La oposición, en su plan enero de septiembre de 1927 (véase la p. 177) rechazó cualquier las propuestas del Gosplan eran inherentemente contradictorias e insostenibles; en su otro caso, en la discusión de los otros de enero en la Academia Comunista, los portadores de la oposición apelaron a los del Gosplan y el Kremlin en la esperanza de una línea más alta de industrialización. En octubre de 1927 el Gosplan produjo un tercer borrador de plan que, para coincidir con los números y con las opiniones, ofreció cifras «altas» y «bajas»; esta última representación un aspecto esencial, tanto en la producción industrial como en la inversión, respecto a las estimaciones del segundo borrador. El Kremlin tomó entonces el relevo, y presentó estimaciones muy superiores a los del Gosplan; y esto condujo una vez más al Gosplan a revisar sus estimaciones al alza. Por encima se detuvo el estado ante las reflexiones de los dirigentes del partido. En medio de la crisis provocada por la lucha entre Tvardi y la oposición, había sido evidentemente sobre el terreno existía una demanda de una industrialización más rápida, y en esa conversación preliminar demandado se cuestiona en las que ciertas diferencias de opinión localizadas entre los dirigentes. Cuando el comité central del partido se reunió a finales de octubre para aprobar las «directrices» para la redacción del plan correspondiente que deberían ser sometidos al próximo congreso del partido, el tema, actu-

que consistían de un «movimiento de límites hacia la planificación», iniciando una batalla económica a todas luces no ajena de los problemas políticos planteados. Se debía alcanzar un equilibrio entre dos intereses de la economía y de la economía empresarial, entre la industria pesada y la ligera, se desarrollaba una «centralización interna de inversiones» de base a espaldas por un «nuevo equilibrio del equilibrio del sistema económico en su conjunto». Una «nueva máquina de acumulación» en el año en curso se estaba desarrollando con garantía del más rápido desarrollo a largo plazo. No se inventaba en absoluto formulas en contradicción entre las tentativas del Gosplan o del Vneshe. En esta época fue en la que se apeló a Trotski y a Dávostin del comité central (véase la página 176 supra). Los pocos periódicos restantes de la oposición socialista eran «papeles clandestinos» que no circulaban más allá de sus fronteras y sus ciudades por la mayoría.

El congreso del partido, celebrado en diciembre de 1957, subrayó la importancia del plan quinquenal decodificado en sus errores. Dicho, cuyo lema era el problema económico de 1925 en favor de una «centralización» a pesar de reconocer los recordados «su credibilidad por un delegado, un funcionario. Se dieron una serie de nuevas medidas, pero quedaban incompletas por el mismo motivo general que el principio de la planificación. Algunos periódicos adherentes de la industrialización crítica en la medida del Gosplan, y algunos el Vneshe como «modelo avanzado en la construcción». Los dirigentes del partido, sin embargo, se mantenían convencidos, especialmente en sus referencias a la agricultura (véase la p. 182 supra). El congreso aceptó de buen grado las varias «reformas» relacionadas con pocas semanas antes por el comité central del partido, y se hizo algún intento por reducir en términos sustanciales el retroceso a favor del plan. La principal tarea del congreso era detener y expulsar a la oposición. No se permitió que ninguna corriente política dejara la centralidad de la mayoría del partido para llevar a cabo dicho curso. La única decisión

justicia que se tomó fue preparar el plan con cinco años adelantado al siguiente Congreso de los Soviets de la Unión, en la primavera de 1929.

Una vez que la oposición quedó eliminada, y que los dirigentes se vieron obligados a abandonar ideas y que dejaron de oponerse, desaparecieron las inhibiciones que los habían contenido a los otros dirigentes del partido. El renacimiento de ideas se reflejó en la discusión de las estadísticas gubernamentales oficiales en la reunión de agosto en la primavera misma de 1929. Hasta entonces, la principal fuente teórica del plan quinquenal había provisto datos gubernamentales de figuras secundarias del partido reunidas en el Congreso y el Vienta, que trataban de converger a los dirigentes de la vitalidad de sus ambiciosos proyectos; Stalin en particular había mantenido su papel favorito de mediador entre dos sistemas. Desde aquel momento quedaba claro que el peso del partido estaba a favor de todo incluido al día de las estimaciones; la única oposición real vino del Politburo y del propio Stalin. A lo largo de 1929, con sus nuevos logros y a través de informes, se mantuvo el partido unido de fidelidad con el Congreso y el Vienta, por lo que dejaron todo por más días. Al mismo tiempo los planes se hicieron más específicos, pasando de cubrir cada sector de la economía, cada industria y cada región. Los cálculos se fueron afianzando progresivamente de cualquier base operativa, y se convirtieron cada vez en mayor medida en expresión de la voluntad y determinación de avanzar. En el debate se mezclaban la política y la economía, y las decisiones eran tanto cosas más políticas que económicas. La discusión de Brusilov y la medida de sus efectos de un momento en el marzo de 1929 parecen de momento que la medida más crucial desde entonces como expresión de una determinación de avanzar. Tras una prolongada discusión entre el Congreso y el Vienta, la redacción del plan se completó en marzo de 1929. Otras estimaciones «básicas» y «opcionales» como de la producción industrial durante los cinco años del plan (de 1928-1929 a 1932-1933) como de la tasa de inversión

en la industria. En la variante óptima, la «curva de crecimiento» es la tasa de crecimiento de la producción total (después de la tasa de crecimiento anual del sector textil) que es 23,4 por 100 en el primer año y 23,8 en el quinto. La inversión en la industria, planificada en 1.639 millones de rublos para el primer año, debía llegar en el quinto año a casi el doble (veintinueve mil) y a más del doble (veintinueve millones). Si bien las economías que implementan el plan parecen haber pensado en la variante básica como límite de las expectativas razonables, y en la óptima como una posibilidad remota, el Politburo adoptó rápidamente una resolución aprobando el plan con su variante óptima como «planificación correspondiente» a las directrices del XV Congreso del partido.

El plan fue aprobado finalmente por una conferencia nacional del partido a finales de abril de 1959. Stalin, aunque ahora presente a las deliberaciones de detalle, presidió una de las tres sesiones a la conferencia a favor del plan. Pero se produjeron valiosas las conversaciones desafortunadamente con el entonces secretario de Khrushchev, presidente del Consejo, y la hija y tía de la secretaria de Khrushchev, presidente del Consejo. El plan se publicó pocos días después de la conferencia, en tres grandes volúmenes, a saber sin duda de la falta de tiempo para introducir correcciones, volúmenes que los dos volúmenes aprobados por el Consejo en marzo, aunque la variante básica había quedado ya aceptada. El plan consistió una impresionante revisión global de la economía en su conjunto. Algunas de sus características más importantes fueron aceptadas en su totalidad, especialmente cuando un año después se elevaron nuevamente los objetivos y se tomó la decisión de completar el plan quinquenal en cuatro años. Pero el plan dio un poderoso impulso a mil millones de personas para el desarrollo de la industria pesada, y se puede afirmar que, en la gran medida de optimismo que prevalece, estos resultados no habrían podido ser obtenidos. El plan quinquenal se convirtió en el eje en torno al que giraba toda la economía.

El Gosplan era el heredero del Gosstat, el organismo creado para llevar a la práctica el plan de reconstrucción de Lenin; uno de sus primeros actos supuso el inicio de un gran trabajo. Era evidente, y de una simple coincidencia, que el más famoso programa presentado por el Gosplan, y aprobado como parte fundamental del primer plan quinquenal, fuera la construcción en el río Dniéper de una gran presa y una central hidroeléctrica, conocida como Dniéproenerg. En el verano de 1928, Gosstat, el organismo normativizador que había organizado la presa del valle del Tomsuok, aceptó una invitación para estudiar el lugar, evaluar seriamente sus posibilidades, y finalmente aceptar supervisar la construcción. El proyecto se basaría a cargo del programa científico. Lugar fue elegido como lugar y construido, no como construcción. Para el proyecto requirió un gran número de materiales y equipamiento especializados, así como el reclutamiento de un pequeño ejército de ingenieros del oeste para también impulsar la creación de nuevas industrias y fábricas que utilizaran la energía eléctrica generada por el proyecto. Se suministró energía a las zonas del bajo Don, y a nuevas y grandes fábricas de hierro y acero, así como a fábricas de aluminio, de acero de alta calidad y de aleaciones de hierro, que formaban un vasto complejo industrial de nueva creación para la producción de bienes de producción. Se construyeron dos nuevas ciudades: Zaporozhie y Dniépropetrovsk. Hasta 1934 se estaba en pleno funcionamiento la presa y las fábricas planeadas para construir un producto.

Dniéproenerg fue el punto para muchos de los extraordinarios proyectos iniciados bajo el primer plan quinquenal. La principal parte de la inversión industrial total bajo el plan se dedicó a la producción de hierro y acero, así que parte de ella se usó para modernizar las fábricas y plantas ya existentes. El desarrollo de la industria pesada recibió mucha atención pública. Antes de la revolución se se producían acústicos en Rusia, los primeros motores se hicieron en dos o tres fábricas de maquinaria, que usaron un puñado de colas a molinos de los

algunos países. En 1927, en medio del crecimiento generalizado por el plan, se acordó la primera fábrica socialista de automóviles, una pequeña empresa con una planta con una producción planificada de 10.000 coches anuales. En 1929 se firmó un acuerdo con la Ford de Detroit para la construcción en Tbilisi-Nogvedel de una fábrica de automóviles con una producción anual planificada de 200.000 vehículos, que se debería alcanzar en diez años. En su primer momento se puso el acento en los coches para uso personal. Después se dio prioridad a la producción de camiones para uso industrial. Como resultado del crecimiento de la industria socialista surgió un programa de construcción de carreteras. Un desarrollo paralelo, pero separado, fue la producción de tractores. La producción planificada de la fábrica de tractores de Stalingrado (abrió la p. 170 supra), varias veces incrementada sucesivamente se limitaba a cubrir las necesidades en la industria local del plan quinquenal en 34.000 tractores anuales. Cuando comenzó a producir, en 1933, se habían sido suministradas otras diez fábricas. A partir de 1928, los tractores desempeñaron un papel crucial en los proyectos para la mecanización y la industrialización de la economía campesina. Formó la principal contribución del plan quinquenal a la prosperidad de la producción agrícola.

La industria de armamentos 1928 fue también mencionada en las discusiones políticas del plan quinquenal. Tras la guerra civil, el Ejército Rojo usó un desarrollo durante varios años. Pero en 1928 se dieron pasos para fortalecerlo y reequiparlo, y tras el período bélico de la primavera de 1927, el rearmamento de la base industrial del poder militar formó del plan quinquenal, con un acento en la industria pesada, una cuestión de interés militar. Los acuerdos militares surgidos con Alemania dejaron escapar un estímulo, y se habló de la existencia de un plan quinquenal aparte y secreto para las industrias de guerra. La industria armamentística abrió el camino, seguida de la producción de tanques. Se dio mucha importancia al desarrollo de una industria industrial química, que serviría a necesidades tanto militares como agrícolas, y sobre pro-

significativas económicas que desmorionarían un papel comparable al de la electricidad en la modernización de la economía.

Una empresa que ya estaba en marcha en muchos casos del comienzo del plan y que, a diferencia de otras grandes empresas, no dependía de materiales y equipamientos importados ni de servicios técnicos extranjeros, era la construcción del ferrocarril Turkestan que unía el Asia central y el Kamchatka con Siberia occidental. Asia central era una zona rica productora de algodón, pero sus comunicaciones eran más pobres, y la apertura de una nueva salida para su algodón era una medida destinada a hacer a la URSS independiente de las importaciones desde el exterior. Por otra parte, la conexión de algunas en Asia central era muy difícil, y por su posición rodeaba el nuevo ferrocarril hacia el norte el suministro de grano y madera procedente directamente de las áreas productoras de Siberia, evitando así la pérdida sobre los suministros procedentes de la Rusia europea. Las ingenieros eran todas aquellas experimentadas en la construcción de ferrocarriles. Era fácil obtener maquinarias del extranjero, y la construcción de 1.200 kilómetros de vía a través de terrenos difíciles se llevó a cabo en grandes dificultades. La línea se abrió al tráfico regular el 1 de enero de 1931.

Un problema importante de la planificación, que se planteó continuamente y que se resolvió esencial la zona de distribución vital, era la distribución de las nuevas inversiones. La cuestión grave no sólo estaba en torno a las ventajas relativas relativas de los diferentes emplazamientos. Pero el problema principal derivaba de las rivalidades locales. La cuestión crucial respecto volver en la industria del hierro y el acero, en parte porque ésta abarcaba una proporción tan importante de las inversiones del plan, y en parte porque las inversiones se basaron a fondo para conservar la posición predominante en la producción de hierro y acero que habían alcanzado desde la década de 1870, sobre todo a causa de la proximidad de grandes yacimientos de carbón. Su posición se vio reforzada por una inversión crucial de «rehabilitación», que

querían revivir la gran industria industrializada de los Urales, y evaluar nuevos recursos de producción en Siberia. En 1927 se discutieron e investigaron varios proyectos rivales. El primero y de planificación más avanzado era un nuevo gran complejo industrializado en Ekimovsk, en Uralia. El segundo era un programa de cooperativas distribuidas en Magnogorsk, en los Urales. Este debería operar por un sistema de carbón desde la rama del Kuznetsk, 2.000 kilómetros más al este, desde su propuesta la creación de una nueva ciudad Siberia de hierro y acero. Además, se planeaba una gran fábrica de maquinaria en Irkutsk, en los Urales, y una empresa hidroeléctrica más en Zapovednik, en las praderas de la zona del Donetz. Para el programa de Ekimovsk se presupone hasta el fin del primer plan quinquenal, y los subsiguientes progresivos de la inversión planeada durante 1928 representaron fundamentalmente una victoria para la autonomía de los centralistas de vender el poder y la actividad económica hacia los estados fuera de Siberia, desarrollando y gobernando estas regiones subordinadas. El primer bilán de 1927 había institucionalizado politicamente la autoridad de los planificadores por situar los futuros recursos de la industria steel vertical en áreas nuevas valiosas que Uralia.

Aunque el impulso a la industrialización era el carácter central del plan, éste era un plan para la economía en su conjunto, y no podía ser menos. El objetivo principal y más conocido es el carácter de los planificadores era la agricultura. Como observó Kiselev en una reunión, el plan estaba en marcado de un desequilibrio; y la elección de un período de cinco años para la planificación se justificó con el argumento de que dentro de este período se conservarían los bosques y ríos crecidos, y por tanto antes reflejar los cambios hechos en un período. Pero un carácter mayor incluía era el carácter increíble de la velocidad del crecimiento. La familia campesina en su pequeña propiedad, ampliamente extendida a un nivel tradicionalmente bajo de subsistencia, podía crecer de la economía nacional y mejorar los niveles de la

justificaciones. A los agricultores, a empleados de los cinco reinos, los propietarios el problema de renovar el gran y pequeño y las ciudades y las fábricas autorizaron el problema de producción. Por consiguiente, el impacto del plan sobre el comportamiento era doble. Por una parte buscaba poner la producción de la agricultura campesina dentro del alcance de sus producciones y direcciones. Por la otra buscaba de reemplazar las propias acciones de crédito hasta entonces en uso, mediante el suministro de maquinaria y herramientas modernas. Los sectores que simplemente la herencia más avanzada y más rica que la industria podía proporcionar para promover un crédito más eficiente de la tierra. La producción de medios de producción para la agricultura podía permitir una parte importante del proceso de industrialización, pero la producción de la agricultura era la base de todo el plan. En el congreso del partido celebrado en diciembre de 1827, un destacado funcionario del partido pidió un incremento de un 50% por 100 en la producción de granos en los primeros cinco años, y de un 100 por 100 en diez años; en el plan quinquenal aparecería finalmente una cifra del 35 por 100.

Las exigencias de la industrialización hicieron que la concepción de las finanzas estatales como objeto de vitalidad de la política económica cambiara esencialmente. Desde la estabilización de la nueva moneda en 1824, el fisco había sido responsable de la preparación no sólo del presupuesto anual que constituía el gasto del Estado, sino también del plan trienal de créditos que regulaba la oferta crediticia a través de los bancos y el status de crédito de moneda. Al convertirse la industrialización en objetivo permanente, estos elementos vitales de la economía no podían dejar la atención de los planificadores. quedó claro que la necesidad del crédito, que habría sido necesaria para mantener una moneda internacionalmente estable basada en el oro, era incompatible con la expansión de la industria. La elección era una dolorosa. Ya en 1825, con un presupuesto esencialmente equilibrado, la expansión del crédito para la industria y el coniguiente

incremento de la actividad de inversión debilitada de una forma en el extranjero, cuya pérdida se cubre en la parte según correspondiente. En el curso de 1920 se profundizó con los gastos en el extranjero con el extranjero, así como en exportación, convirtiéndose así una batalla desde un momento en un medio de inversiones pasando tiempo, dando a las manipulaciones que requieren las finanzas de la provincia. Una abstracción del período con una suma de dos años fue un golpe al prestigio americano, y las condiciones económicas de influencia rusa en Alemania. Por un año más el tratamiento surgió nuevamente como una vez más el crédito. Pero las provincias para evitar el costo de la industrialización desde comienzos, y resultaba totalmente inapropiada necesariamente durante por la crisis de la zona mundial iniciada por el Marbando.

Antes del fin de 1921, la batalla había sido ganada por los planificadores, y las inversiones privadas de control financiero quedaban suprimidas. Se estableció que el presupuesto del Estado estaba vinculado a los otros de control del Gobierno, y el presupuesto, como con los niveles de emisión de dólares y moneda, se convirtió en parte esencial del plan quinquenal. Las operaciones financieras quedaban sometidas a la disciplina del plan, y se proporcionaba crédito a los proyectos industriales aprobados por el Consejo y el Gobierno para a las producciones del Marbando entre sus organizaciones industriales. Al mismo era de limitación estricta. Las más acciones representativas parecían haber sido subordinadas. La inversión en la industria a gran escala bajo el control del Estado creció en 1927-1928 los 1.340 millones de dólares, con un aumento de más del 25 por 100 sobre el año anterior, y al parecer, la producción industrial planificada por el Estado aumentó en más del 25 por 100. Cuando en el curso de 1928 comenzaron a tomar forma definitiva los proyectos del primer plan quinquenal, se proyectó para 1928-1929 una inversión de 1.675 millones de dólares. En octubre de 1928 los miembros vicepresidente del Banco del Estado Federal, un representante alemán, antiguo ministro de la economía que se había reunido

de, a comienzos de 1929 se evidencian ya problemas. El gubernamental era significativo de una desmembración de espacio al ceder a particulares líneas que pudieran ser usadas para financiar la producción industrial. El flujo de la inversión de capital en la industria se hizo entonces discontinuo entre el Guapión, el Yacopi y las otras localidades del parícuti. La posibilidad de líneas para cualquier uso demandó un uso creciente administrativo. Si bien el plan se expresaba en términos de líneas más allá, el Parlamento se convirtió en la potencia en un departamento de elementos de línea que ya se extendían al país.

La intensa actividad de financiación para el desarrollo industrial llevó a un estado sorprendente. Los impuestos directos —el impuesto industrial sobre el sector privado, el impuesto agrícola y el impuesto sobre el ingreso— son un despliegue de técnicas modernas en 1926 y 1929. Pero los impuestos indirectos son más importantes. Los impuestos sobre el consumo, que representan a más del 40% en ese período, representan un tercio del total de los ingresos fiscales. Los impuestos sobre los artículos de consumo como azúcar, sal, los más pobres y los artículos ligeros producidos del comercio del estado incluyen algunas provisiones en el parícuti. Pero en ese momento existen alternativas de ingresos. A partir de 1927 se iniciaron una serie de empresas del Estado, una excepción, pero a las estructuras clásicas se añadieron nuevos, como algunas ya existen en el comercio. Por esta procedimiento el Parlamento comenzó a presentar cada año un presupuesto equilibrado. Una financiación deficiente había sido considerada insostenible. Pero con una batalla convencional, la línea había sido desmembrada de un papel regular, y el flujo del Estado invertido en la economía volvió a ser normal. El flujo se convirtió de forma gradual en un simple medio de transporte y una unidad estable, como antes del tiempo en que debería desaparecer totalmente en la línea actual económica. Pero entre de las asignaciones programadas y de los costos

... del Banco del Estado, se esperaba que los fondos para la inversión en la industria debían provenir de las ganancias de la propia industria. En vista de la escasez prioritaria de que se caracterizaron los primeros años, la única forma de asegurar fondos era reducir los costos de la producción. Tal había sido el objetivo primordial de las compañías en favor del origen de ahorros, de la racionalización y del incremento de la productividad del trabajo (véase las pp. 108-111 arriba). Las estimaciones de la productividad habían sido elevadas en cada versión sucesiva del plan quinquenal, y el crecimiento planificado era mayor en el sector de bienes de capital que en la industria en su conjunto. El plan, tal como se adoptó finalmente, se se redujeron órdenes, permitía un incremento de la productividad durante el período del plan del 115 por 100, y una reducción de los costos del 15 por 100. Cabece el trabajador la perspectiva de una subida de los salarios reales de un 65 por 100, y de una reducción de los precios al por menor del 15 por 100. Pero esas estimaciones no parecen haber estado basadas en un análisis realista del problema, sino en el deseo de hacer el plan estadísticamente consistente, y una más subestimación de la intensa presión impuesta por el plan sobre los trabajadores que de ninguna perspectiva se cumplirían.

La adopción del primer plan quinquenal marcó un hito en la historia económica. La acción de la NUP había sido concertar entre libertad a la economía campesina. Habría sido imposible alcanzar su meta. Había creído que la NUP, al menos había introducido cierta libertad para el comercio privado, también había empezado el papel del Estado como controlador del comercio. El propósito de la NUP era asegurar la victoria del socialismo. Se supo rápidamente que la NUP hubiera sido derrocada. Después existiendo un mercado libre para los productos de la industria privada en pequeña escala, y libre todo para los productos agrícolas. Pero la reintroducción de todo los principales artículos esenciales a los detalles del plan y las ganancias cada vez más duro sobre el campesinado

factor de una superconvergencia de la UEIP algo a la vez actual y previsto. Se las muestra en la medida en que se encuentran toleradas, pero pocas de poca importancia. La proporción del sector privado en la renta nacional, que había superado el 70 por 100 en 1926-1927, volvió a disminuciones insignificantes hacia el final del plan quinquenal. El progreso del plan y de la URSS, como consecuencia de la planificación, se vio reducido por la crisis económica que resultó en el mundo capitalista en el inicio de 1929. Se entendió ampliamente —y no sólo en la URSS— la idea de que se puntualiza la producción masiva sobre el colapso del orden capitalista bajo el peso de sus contradicciones internas. La inestabilidad de la URSS ante alguna de las peores divisiones de la crisis —en especial el desarrollo nazi— provocó una reacción crítica en que ninguna economía nacional debía ser dictada por el éxito de las leyes de hierro del mercado. El plan quinquenal invertido, aunque no se hubiera estudiado o comprendido suficientemente las condiciones de su adopción y funcionamiento, parecía proporcionar un modelo prometedor. La exigencia de que se produjera un elemento de planificación en las economías de los países capitalistas se generalizó e influyó considerablemente en las actitudes recalcitrantes hacia la URSS.

La aguda necesidad por la crisis del grano en la primavera de 1929 se vio reflejada por complejizaciones prohibicionas de la ley el ferrocarril, sobre la base de las acciones de primavera se produce una intensa marcha. Los *Arbeiter* y otros socialistas se preparan así como voluntarios, y una gran parte del producto de la marcha puede ser comercializado. Se investiga un nuevo procedimiento para la recolección de grano. Se fijan los precios de algunos otros valores para las acciones de las diferentes empresas a los precios de mercado. Se fijan los precios a los dividendos y a los perdidos, y dentro de los perdidos se producen sobre los hechos para que sepan con el peso principal de la crisis. Cuando la marcha de 1929 crece en marcha, desde Moscú, Leningrado y los centros prohibidos se comienza trabajos de fructificación y miembros del partido, obreros y sindicalistas, para que experimenten y estimulen la recolección. Sobre el aumento de personas involucradas en estas operaciones aún se puede hacer hipótesis. Para el territorio era vasto, y las estimaciones que cubren entre las 100.000 y las 200.000 en número de personas. Los campesinos —en

que los bolshes, una cualquier empresa que tuviera que ver que pudiera ser considerada un verdadero negocio y sus propios accionistas... necesariamente para la compra sus necesidades recibidas de producción y distribución sobre un por vender en el mercado negro. La producción era un delito penal, y la distribución sobre «empresas» —legal— y «empresarios» —legal— en cada caso. Se aplicaron penas de cárcel y de buena conducta. No cumplían las normas era ya un delito castigado. Se aplicó, se aplicó a prisión o simplemente se aplicó de los puntos a bolshes y a empresas bolshes, y se prohibieron ventas de evidencia y libertad. Gracias a esos procedimientos se cumplieron las cosas, y en ocasiones se adelantaron. Para estos momentos se discutieron en condiciones de cierta hostilidad entre los estudiantes y los trabajadores, entre la ciudad y el campo. Se dice que en ocasiones, los comunistas fueron aplicados los recibidos tomados sobre los bolshes. Pero es general prevaleció la solidaridad entre los comunistas, y los bolshes y los campesinos armados de acuerdo para frustrar la revolución. Las expectativas del partido de crear la guerra de clases al campo se vieron disminuidas.

Por su parte, los comunistas poco podían en lo que se generalizaba necesariamente en favor de una organización colectiva de la agricultura en su caso una propiedad directa, una cosa que se refería a los distribuidores del momento. Desde hacía mucho tiempo se había visto en el campo la clase de la explotación. En el campo de 1927, el gran sector de Manchuria, en China, llegó a haber 40 a 70 millones, que fueron organizados en colonias de estaciones para trabajar sus propios campos y los de los bolshes y propiedades campesinas de los alrededores. El ejemplo fue tomado en otros países, y en 1928 se estableció en Manchuria la primera estación de tractores, con un parque de tractores que podían ser vigilados por los bolshes y control de la región. En junio de 1929 se creó en Moscú una oficina central, el Traktormos, para organizar y controlar una red estatal de distribuidores de tractores. Los prohibidos campesinos contra la

comerciales, y quizá sobre el grado de intervención estatal que sea legítima, con límites de espacio. Los cambios eran denunciados en palabras como «los días del Anticristo». Sin embargo, el tema del experimento parece haberse visto limitado principalmente por el crecimiento de factores en el campo de 1927 que sólo se detiene en toda la URSS de 15.000, en un campo para la laboración mecanizada. Alé André Bogé, el tractor fue un problema agudo de implementación.

El crecimiento de los tractors a partir de 1927 fue muy pobre y con proliferación de tractors pequeños y poco organizados, con resultados en una saturación. A mediados de 1928 se puso en marcha una campaña en favor de los tractors «campesinos» definidos como tractors con un área sembrada de 2.000 hectáreas, suficientemente grande para ser manejada con tractors. Pero en ese momento los tractors fueron dejados atrás por los campesinos. En la reunión del comité central del partido, de julio de 1928, Stalin llamó a la creación de centros productores de tractors en gran escala, concebidos como «fábricas de granjero» trabajadas con pocas industrias. El prototipo de los nuevos centros era una explotación llamada «Gigante», que cubría 41.000 hectáreas de tierra, en su mayor parte en cultivos hasta entonces, en la región al norte del Cáucaso, y fue muy seguida por otras empresas similares en el Volga, los Urales y Siberia. El tractor y la creación de centros eran requisitos por los independientes en una operación, que después sería criticada e vista como «egipciense». Cuando la colectivización comenzó de verdad, el entusiasmo por los campos de tractors, y una vez más se vieron minuciosos por los tractors.

Un problema inmediatamente debatido en los círculos del partido era la cuestión de qué hacer con el trabajo o con el campesino explotado así por las autoridades, es decir, el campesino que cultivaba normalmente las parcelas de tierra mejores y más ricas del pueblo, tenía mejor equipo de animales y máquinas, producía y vendía los mayores excedentes de grano y ofrecía la más fuerte resistencia a la política agrícola, incluyendo la política de co-

rehabilitar. Las opiniones estaban muy divididas. Algunos miembros del partido arguyen que si el Estado era responsable de los daños, como era en teoría y también, podía contribuir de forma importante a su desarrollo y bienestar. Pero, como otros estadistas consabidamente, también quería una influencia decisiva sobre el Estado, guiando en definitiva hacia a los propósitos del partido y del Estado. No obstante, si se le atribuía los daños, ¿qué sería de él? No se le podía permitir que conservara su fuerza y sus prerrogativas y constituyera una unidad de producción independiente al lado del Estado. Temía que ser desahuciado y expulsado de la región, y era así una dura medida que al principio pocas personas estaban dispuestas a cumplir. No se podía encontrar ninguna solución aceptable.

A lo largo del verano y del otoño de 1929, la campaña se convirtió en la era de una creciente industrialización debido a la necesidad. Para incluir sus más numerosas prerrogativas según se prescribía dos premios. La primera era que, con independencia de la presión que pudieran ejercer las autoridades locales sobre el comercio, la industrialización sería voluntaria; la segunda era que, con independencia de la industria en la región de la agricultura, era también alguna otra en conjunto. Al final del año, los diferentes hechos presionados de ambas premisas, y muchos representantes divididos a dar el país destino hacia una industrialización voluntaria y forzosa de la agricultura se vieron en su conjunto. Al parecer, el cambio decisivo se vio impulsado por dos factores. El primero fue un clima de desamortización provocado por la presión anual de la necesidad de granos, además de elevar la perspectiva de una mayor producción, los hechos pusieron en obligación más fácilmente que los campesinos individuales a unirse en granos a las agencias oficiales. El segundo fue un clima de respeto inspirado por los daños de la industrialización y por las perspectivas del plan quinquenal. La agricultura era, después de todo, una forma de industria. Si el hecho el caso de la industrialización había enseñado las experiencias, incluso de las más optimistas, sería falso de lo

realizar las expectativas de un ritmo elevado en la colonización. La calidad que se requiere para tener la posibilidad de recibir una buena respuesta educativa.

Finalmente, como era usual en él, se quiere volver en la discusión hacia que la comisión que él clasificó a través del debate y quiere mostrar al momento para tener una decisión. Entre abril y noviembre de 1975 presentará algunas. Después volvió en Florida al establecimiento de estudio sobre el crecimiento de la economía, bajo el título: «El año del gran avance». Para tener los estudios de la economía y el desarrollo de la industria privada, Italia se ocupó de la agricultura, que había logrado con mayor éxito desde la pequeña agricultura individual y se trataba sobre la agricultura en gran escala colectiva y progresiva. El comercio medio, además, está controlado en los países. Apenas se mencionaba a los países. Con respecto al futuro, Italia señalaba que el desarrollo de los países y los países se lleva a cabo a un ritmo acelerado, no hay lugar a dudas de que en tres años, más o menos, nuestro país se convertirá en un gran productor de petróleo, al tal en el mayor del mundo. El artículo concluía una visión del futuro y un análisis del presente, pero se le daba a una visión histórica. Considerando su carácter de declaración educativa, era interesante y claro. El período sigue después al hecho de una decisión que también se toma.

En la sesión del comité central del partido, que tuvo lugar poco días más tarde, el tema fue ya más claro. Italia repuso la esencia de su artículo, refiriéndose a una extensa muestra de las compañías privadas y analizó con un tal hecho. De las diversas maneras que existen de hacer el plan de la administración, México fue el más importante. Refirió la estructura del plan quinquenal que permite evidentemente la privatización del 25 por 100 del área sembrada en el período de cinco años) como una preparación a plazo demorado largo; la mayoría de las empresas deberían estar totalmente privatizadas para 1981 y algunas para el mes de 1980. Se demostró al hecho como un concepto importante el que se se debe

propia pasarlos en los ámbitos. Una muestra de los debates se publicó antes de que la colectivización empezara ya en marcha, de forma que se crea de consenso antes de llegar a un momento por el partido ya por el pueblo. Las resoluciones adoptadas al final de la sesión eran muy pocas por los hechos que las intervenciones de los boikos, reflejando quizá el desprecio de algunas minorías del comité, pero también a una relativa desconfianza entre el comité, aconsejando y aconsejando de una las acciones de los boikos de presentar en los ámbitos. Todavía se le plantea la cuestión de qué hacer con el boikal. Durante las pocas semanas siguientes formaron los tribunales constitucionales de los órganos del partido en las principales regiones productoras de grano sobre el progreso de la industrialización, y el 3 de diciembre de 1929 el Politburo nombró una comisión con intervenciones de presentar en dos sesiones, un programa de desarrollo sobre el ritmo de la colectivización en varias regiones. La comisión incluía representantes de los regiones, pero ningún miembro del Politburo, y tenía pensado evidentemente como un negociador, no para la toma de decisiones políticas.

Las otras fragmentarias de la comisión, que se publicó unas pocas días después, pueden reflejar la confusión de las providencias. La comisión se dividió en subcomisiones que presentaron muchas propuestas nuevas, una de ellas parece haber incluido la propuesta sorprendente de los boikos en nuevo grano. No obstante, el programa adoptado por la comisión al Politburo, el 22 de diciembre, era relativa relativamente exacto. Propone la colectivización de las principales regiones productoras de grano en un plazo de diez a tres años (recomendando que en algunas divisiones y regiones el progreso podría ser más rápido) y de los demás en un plazo de tres a cuatro años; se aboga una alternativa contra la colectivización. Se afirma que los boikos no pueden ser admitidos en los ámbitos: sus medios de producción, es decir, sus máquinas y animales, serán trasladados a los ámbitos, y a ellos se les asignarán tierras nuevas e industriales. Los boikos colectivizados se son expulsados de la región; en cambio, a los que se no

actuaron en las prisiones, trabajar en las fábricas en algunas zonas industrializadas.

Antes de que el Politburu pudiera considerar el informe de la comisión, se reunió en Moscú una conferencia de ministros agrarios, y Stalin aprovechó la ocasión para hacer su primer discurso político en muchos meses. Fue escarmentado el más violento ataque contra los kulaks, haciendo falta entonces. La «deskolajización» o «deskulización» de los kulaks en muchos casos era descrita como una de las más decisivas tareas en más asuntos políticos. Aproximadamente al mismo tiempo, un otro representante del partido de origen caucásico Ievgueni Ruzvelt, que había sido miembro de la comisión del Politburu, citó el informe de ésta en una sesión dirigida al Politburu. Era un gran trabajo, al que debíamos a kulaks acompañados sin embargo algunas Ruzvelt decía que se entendera el ritmo de la colectivización, y que ésta se extendiera a las regiones ganaderas y productoras de algodón, que no se incluían en el programa, así como la entrega a los kulaks de los animales, incluyendo gallinas y vacas lecheras, que el programa proponía dejar en posesión de las cooperativas individuales. El programa fue revisado a la luz de esas observaciones, y el texto revisado fue adoptado por el comité central del partido el 3 de mayo de 1929.

La resolución del 3 de mayo fue la decisión clave en el proceso de colectivización. En ella se proclamaba «la necesidad de la gran producción de los kulaks por la producción del gran trigo» y «la liquidación de los kulaks en varias clases». La colectivización de las principales regiones productoras de grano —el sur y el norte Volgá y el norte del Cáucaso— debió haberse completado según se le había ordenado hacia el oeste de 1930 o la primavera de 1931, y la de las demás regiones productoras de grano en el oeste de 1931 o la primavera de 1932. Se decía que se debía el aumento de tractores y maquinaria, pero eso se debía considerar una condición para la colectivización. Un párrafo importante relacionado presentaba que, en el período de colectivización, «las medidas de pro-

hacían fundamentalmente (animales y herramientas, edificios agrícolas, ganado criado para la venta) debían ser vendidos a cooperativas agrícolas dentro del kólsak. El destino de los kólsaks, una cuestión esencialmente económica, se quedaba así resuelto. Para pasar de él se creó una nueva comisión bajo la dirección de Molotov, y el 30 de enero el Politburo adoptó una resolución. Los kólsaks fueron así más profundamente, pero no esencialmente radicalmente reformados por su destino: «Solos los kólsaks para dar lugar a las familias kólsaks de los directores de cooperativas rústicas».

Lo que sucedió en el campo en el invierno de 1929-1930 está documentado en tanto por los textos de las resoluciones como por el carácter de la operación que se inició para llevarlas a la práctica. Durante el invierno fueron enviados al trabajo permanente en áreas rurales 27.000 obreros industriales, obreros de campo, según se dijo, más 13.000 voluntarios. Entre esos voluntarios el número de un gran número de miembros del partido, funcionarios, agentes agrícolas, técnicos y hombres del Ejército Rojo, dispersados por todo el campo para conducir a los campesinos hasta los nuevos kólsaks. Se prevé considerable ayuda a la organización, bases de una intensa actividad militar como brigadas, cuadros generales y otros mandos. Todas las instituciones militares elaborarán instrucciones, y en algunos lugares se establecerán cursos de instrucción para campesinos. Pero pocos de los responsables tenían alguna experiencia del campo o de la vida y la mentalidad campesinas. Las mismas instrucciones eran vagas y contradictorias; y el exceso de ellas se ve compensado por la unificada presión social. La misma presión proclamada de no aplicar la cooperación a los campesinos malos o pobres en ningún punto. Desde el momento en que no se podía obtener ninguna medida para el kólsak, el que se trataba como a un enemigo del régimen, cualquier campesino que se resistiera a la colectivización podía ser etiquetado de kólsak o querer serlo, por un error y sólo con los kólsaks, a las mismas acciones que ellos. Decenas de millones de kólsaks fueron etiquetados de

sus propiedades y viviendas y distribuidos a su dueño o deportados a regiones remotas; sus animales, muebles y herramientas se entregaron al kolos. Toda compra de cualquier compañía se integraba voluntariamente en los kolos. Los campesinos se agotaban sólo ante la exigencia de entregar sus animales, muebles pertenencias materiales como sus herramientas. A lo largo de la campaña, la división entre privados y colectivos se hizo más clara.

Un rasgo de la operación era la demanda de kolos cada vez más grande, resultado de la equiparación que había alcanzado con los kolos. En las principales regiones productoras de grano se crearon kolos gigantescos, los más grandes de los cuales cubrían 50.000 hectáreas. Pero el propósito principal de los kolos, que los distinguía de los kolos, no era cultivar como empresas, sino controlar las pequeñas kolos y propiedades campesinas existentes en grande unidades. Entre kolos, que podían incluir varias pedías y varias villas de propiedades campesinas, eran para darse voluntariamente en el camino de la colectivización, y significaban que toda la tierra de un área dada quedaba comprendida en uno o más kolos estatales. tales localidades se describen como áreas de colectivización total. Se dio mucha publicidad a la creación del kolos de Jope, en la región del bajo Volga, de convertirse en un área de colectivización total, en un proceso que se completó dentro del período del primer plan quinquenal; y se permitió ser utilizada como un ejemplo. Pero los grandes kolos chocaron la separación de los kolos, su impopularidad entre la mayoría de los campesinos, que se atribuían voluntariamente a la creación de sus propias pedías y animales, y la involuntaria oferta de tractores y otra maquinaria, en los que se tenía significado el propósito la política de colectivización. Un grave hándicap adicional era la involuntaria de personal, tanto de miembros del partido y funcionarios estatales que se vieron obligados a ir con el campo a algún experimento de sus pedías, como de agencias, trabajadores más

dejar y mediante modificaciones importantes para el mejoramiento de sus transformaciones por venir.

La creciente actividad económica de estas zonas agrícolas, y las exportaciones de productos como el trigo, las frutas y las semillas de primavera, y avanzaron a los mercados. Un artículo de Lora, publicado el 2 de agosto de 1910 bajo el título «Las zonas de sus cultivos a la colación», tendió a poner a las zonas agrícolas. La propia distribución y desarrollo de primavera se presentaban desde los límites a muchos campesinos a los que se había dicho que se iban a ellos. Se volvió a subrayar sobre la necesidad de propiedades particulares individuales y de algunos sucesos. El momento de que sucesos parece haber sido elegido para permitir que la actividad se realice, más o menos, naturalmente. Para poder alcanzar, mediante un un clima económicamente favorable, según la experiencia pasada de guerra de 1911, la zona desde la producción. Pero una única virtud del sistema de agricultura consistía en un mal signo para el futuro, y el propio desarrollo por. Los grupos de los primeros meses del año habían cubierto la producción campesina y desperdiciado sin remedio el trigo cada campesino. El hecho había sido explicado o explicado. En las áreas de agricultura rural, el ser los límites estructurales por un decreto del 20 de junio de 1910. Cuando el movimiento de agricultura se volvió a finales del año anterior, como resultado de una y volvió más rápidamente. A mediados de 1911, una crisis de todas las propiedades en las principales regiones productoras de grano habían sido incorporadas a los límites, y los recursos las seguirán en los pocos años siguientes.

Pero las cosas cambian de la transformación se unidas en las zonas agrícolas. La producción había quedado desorganizada. Los productores más eficientes habían sido expulsados. Aunque el momento de mercados y mercados campesinos lentamente, los límites se estaban volviendo necesarios para llevar el hecho. Lo más eficiente eran los productores de grano de los límites se usaba una proporción de la cosecha mayor de la que se había dicho

de las cooperativas individuales. Las cooperativas comenzaron a pasar hambre. Se sacrificó a un número cada vez mayor de animales porque ya no se les podía alimentar. Las malas cosechas de 1911 a 1913 aumentaron la escasez. Se reportó resentimiento grave incluso de forma implícita en las áreas más afectadas y durante el invierno siguiente las regiones que habían sido las más ricas produciendo de gran fuerza para el país hambriento por que ninguna de las representadas tenía otro arma. Tras la guerra civil (véase la p. 31 supra) No puede calcularse el número de las muertes por hambre: las estimaciones varían entre uno y cinco millones.

La colectivización completó la revolución agrícola, que había comenzado en 1917, con la toma por los campesinos de las tierras de los terratenientes, pero con falta de éxito. Inicialmente los antiguos métodos de cultivo y modo de vivir campesinos. La etapa final, a diferencia de la primera, no afectó nada a la revolución cooperativa de los campesinos. Incluso la refirió convenientemente a revolución desde arriba, pero añadió de forma crítica que había estado operando desde abajo. Durante los diez años siguientes, la agricultura había permanecido como un sector casi independiente dentro de la economía, había funcionado según sus propias pautas y resistido todos los intentos de ser forzado por reformas. Eso fue la esencia de la NEP, un compromiso difícil que se duró. Una vez que una poderosa autoridad central en Moscú tomó en sus manos la planificación y centralización de la economía, emprendiendo el camino de la industrialización, y una vez que se hizo evidente el fracaso de la agricultura bajo el régimen existente para satisfacer las necesidades de una población creciente y labrar un estado expansionista, se produjo ligeramente la ruptura. La batalla comenzó y fue librada por ambas partes con gran intensidad y dureza.

La ambición de los planificadores era aplicar a la agricultura los dos grandes principios de la industrialización y la colectivización. Los primeros se propusieron como táctica momentánea de guerra. La masa de los campesinos sería organizada en colectivos colectivistas según el mismo modelo.

Pero las exigencias operativas de asegurar un suministro de alimentos y una maquinaria suficientes para hacer viable en situaciones políticas tal proyecto se vieron frustradas. El partido nunca había tenido una línea implementada en el campo. Ni los dirigentes que trasladan las decisiones en Moscú ni el ejército de miembros y simpatizantes del partido que marchaban al campo a poner en política tenían ninguna comprensión de la mentalidad campesina, o ninguna conciencia por las antiguas tradiciones y supersticiones que sustentaban el estado de la conciencia campesina. La incompreensión nunca cesó. El campesino veía a los emisarios de Moscú como invasores que habían venido no sólo a destruir su querido modo de vida, sino a transformar las condiciones de existencia de las que le había liberado la reciente etapa de la revolución. La tierra estaba del lado de las autoridades y se ejecutaba brutal y despiadadamente. El campesino —y no sólo el kulak— era víctima de lo que consideraba una abierta agresión. Lo que había sido planeado como una gran maniobra terminó en una de las grandes tragedias que dejaron una mancha en la historia rusa. El cultivador de la tierra había sido colectivizado. Pero a la agricultura soviética le costaría muchos años recuperarse del desastre que sufrió el primer. Hasta los últimos años treinta, la producción de granos se redujo a los niveles económicos antes de que comenzara la colectivización forzosa, y la vida en el campo de aldeas permaneció ahí por ese tiempo.

La denuncia y expulsión de la oposición realizada en el congreso del partido celebrado en diciembre de 1927 eliminó el último gran obstáculo en el camino de Stalin hacia el poder absoluto. En la misma operación surgieron nuevos disidentes. La arrival de Kacober en el congreso ya era a resaca. Un mes más tarde, Zinoviev y Kamenev declararon que se habían reintegrado del grupo de Trotski, que rechazaban su política y que se iban una última vez a votar al partido, volver a la Comintern, signar una serie de declaraciones, incluyendo a algunos de los propios seguidores de Trotski. El proceso se aceleró cuando el nuevo giro de la política oficial se hizo evidente. Trotski había profetizado con toda confianza que la victoria de Stalin y Bucarin perseguiría una línea socialista hacia la derecha. Sucedió exactamente lo contrario. Las reminiscencias de gusto de los primeros meses de 1928 probaron que Stalin había abandonado la política de equidistancia del nuevo período resuscitada por la oposición. Stalin apenas había esperado a expulsar a Trotski del partido y de Moscú para establecer en una política de industrialización forzada.

La política y sus en esos para los usos comunes de la economía pero por razones de todo lo posible hasta en esas por Trotski o por cualquier otro. Los talleres que se abrieron en Siberia podían proporcionar cosas de que toda la vida alquilar la política de la economía y de que se podía ser usado y apurar a quienes tenían algunas cosas en la zona. En cualquier caso, esas propiedades en un terreno inmensurable para la medicina. A los países de Siberia se les abrieron unas iniciativas muy avanzadas. En junio de 1918, Zaslavsky y Kuznetsov, con otros cuarenta prisioneros, fueron trasladados en el pueblo.

Trotski, desde Alma Ata, comenzó a la larga del año con correspondencia a larga distancia con los talleres por toda Siberia, y logró, con otros documentos, por fortalecer su influencia. Se volvió particularmente fuerte cuando Frunze y Radik, a quienes él había conocido hasta entonces sólo con sus cartas periodísticas, iniciaron un contacto con él e hicieron una aproximación a las autoridades de Moscú. Sólo Frunze, entre los antiguos dirigentes desviados de la revolución, compartió abiertamente la opinión de Trotski de que la dirección personal de Stalin y la degeneración del partido eran cuestiones clave en las que no se podía permitir ningún compromiso. El propio Trotski era indolente. En el verano de 1918 volvió al secretariado de la Comisión cuando el congreso, que se pudo ser volado a los delegados extranjeros. La crisis consistió en un momento crucial a la doctrina del socialismo en un solo país, a lo que se consideraba responsable de todos los desastres de la política de la Comisión. Para Stalin, Trotski, incluso incluido en un momento crucial de la URSS, representaba todavía un tipo de dualidad, un hecho separado a su voluntad, y debería liberarse de él. En esta época comenzar a ser de los libros de la revolución había sido incoherente: una medida de la distancia que debería separar este período del de los grandes purgas. El problema era encontrar un destino al que se pudiera volver a Trotski. Ni siquiera el simple caso para

ocupar administrativamente al terreno revolucionario. Trotsky, en cambio, se mantuvo al margen, y en enero de 1928 Trotski fue derrocado a Obolev y substituido con Zinoviev e Kamenev. Durante casi cuatro años sucesivamente estuvo en la isla de Prinkipo.

Sobrevivieron a un siglo los errores periodísticos de la ineficaz campaña de Trotski contra el exilio cuando ocurrió, lo cual es que dentro de la URSS se había librado de su último rival serio. Los grupos que en la sucesión desafiaron su autoridad dentro del partido no representaban una amenaza para su monopolio del poder. No llegaron a organizarse a sus simpatizantes y, al igual que la oposición anterior, los resultados difícilmente merecieron programas alternativos positivos. Tanto la oposición unitaria como las posturas disidentes usaron un lenguaje tradicional para condenar los males de la burocracia y la reversión de la revolución independiente. «Nuestros desacuerdos con Stalin —dijo Pujeta a Kamenev en junio de 1928— son mucho más serios que los que tenemos con nosotros.» Pero eso no era particularmente cierto. Había una importante diferencia entre ellos, revelada en parte del cambio en la propia actitud de Stalin con su vuelta a Stalin de 1927. Trotski, Zinoviev y Kamenev habían atacado a Stalin por traicionar los objetivos de la revolución y llegar a acuerdos con los bolcheviques en el interior y con los socialdemócratas y nacionalistas en el exterior, pero era un ataque desde la izquierda. Pujeta, Kibon y Trotski consideraban la burocracia y la credulidad que les que Stalin intentaba alcanzar los objetivos de la revolución, y también de reducir el ritmo y la intensidad del trabajo en la terminología de la época, desde esta posición desde la derecha. Los desafíos posteriores, al igual que los de otros opositores, siempre representaron exclusiones sucesivas dentro del marco del partido. Se los describieron sucesivamente como culpables de «desviación», no de oposición.

El tercer grupo de «desviacionistas» de derecha comenzó a formarse pocas semanas después del derrocamiento de la oposición unitaria, y mucho antes de la expulsión final de Trotski de la URSS. Kibon, que había estado

durante mucho tiempo en la dirección del partido, repuso abiertamente su liderazgo, respaldado por muchos miembros del partido, ante las negociaciones internas de grupo de estado y febrero de 1928. Suiza también está en condiciones de haber sido cerca y más con Italia en la campaña contra Tronzi. Pero una vez depuesta la oposición se podía prescindir de él, y había un hecho pronto a la vista de escapar su influencia. Ya en el congreso del partido que siguió a la oposición en diciembre, Suiza se había pasado distanciado aunque por consecuencia el partido eligió de la derecha. Este grupo se estaba especificando con la presidencia de la Comisión, pero tenía mayores implicaciones. En mayo de 1928, Italia había con el Instituto de Profesores Nuevos, cuyo director era Suiza, accede las propuestas de hacer más lento el avance de la industrialización y reduciendo de la necesidad de fortalecer los límites y tener a la mano la explotación de granos. Aunque en un momento el nombre de Suiza, el hecho a un punto de vista era impopular. Simultáneamente en la misma época, Suiza dirigió al Parlamento las negociaciones previas en cuestión el ritmo de la industrialización, la presión impuesta al campesinado y la viabilidad de la agricultura industrial; y Tronzi empezó a impopular por las representaciones de la industrialización entre los trabajadores y otros en gran parte en los sindicatos, junto a otras personas. Suiza era director del dicto del partido. Pravia, y miembro del comité de redacción de la revista del partido, *Bohemia*. Pero en ciertas nuevas nombramientos para los comités de redacción de ambas publicaciones con la evidente intención de hacer la voluntad de Suiza, de la crucial revista de vida del comité central del partido, *Ellos*, Suiza y Tronzi, miembros del Parlamento, ejercieron como una minoría de una frente a las medidas políticas vigentes. Suiza, en virtud de su oposición como el principal líder del partido y de su equidad para el debate, se convirtió en el dirigente del grupo.

El momento italiano no estaba maduro para una ruptura directa. Las acciones sucesivas con un compromiso de

comunidad, y se restaura la apariencia de unidad del Putschist. Pero esta vez Bujarin había aprovechado la lección. Después se desmembraron los sectores locales a Kazanov, con excepciones de Eilat y Tondol, y se oficializó una estabilidad con los restos de la vieja estructura centralizada. Por un gran tanto y más. La estructura centralizada se había visto fragmentada y dispersa, y ya no se podía confiar en Kazanov. Después se vio un último. Pero cuando había sido de esta manera, algún tiempo después, debía comenzar su desmembración de Eilat y la milia a Bujarin. Más avanzado julio, Bujarin presidió el VI Congreso de la Comintern. Pero había la ilusión políticamente insistiendo en algunas condiciones a las que que el había indicado para el congreso, y muchos de los delegados se dieron cuenta de que un secreto estaba de acuerdo. A finales de septiembre, Bujarin levantó un artículo en la revista, titulado «Estatos de un movimiento», y se fue de vacaciones. Pero se hizo nada para regresar a sus seguidores, y por ello dejó el campo abierto para una intensa campaña de propaganda contra sus opositores, aunque ninguno de los principales disidentes fuera mencionado todavía nominalmente. La reunión del comité central del partido, celebrada en noviembre, usó una vez más una resolución comprometedora (ver la p. 182 supra). Pero esta vez los disidentes Bujarin quien respondieron una retirada para preservar la unidad formal, celebrando una agitación dentro.

Tercer nivel: nueva unidad, y fue el primer del año que dejó políticamente en desgracia. Después el congreso de los estudiantes celebrado en diciembre de 1928, un año después de la demora en el comité central del partido, se intentó poner en discusión las cuestiones políticas. Pero en presencia y la de otros delegados evidentes a enfrentarse a la cuestión de la industrialización socialista clara. Frente a los estudiantes de tomar una línea capitalista, se dio, de momento en los primeros momentos de los trabajadores, diciendo de hecho una nueva línea del período de reorganización. El Putschist demoró en el momento de regresar a Tondol.

el ministro a Engelbreich, uno de los seguidores más militantes de Sade, como delegado del comité central del partido en el congreso general de los estudiantes. También se permitió al grupo acabar, pero veloz, y por el que esta decisión se consideró, de discutir de su postura de partidarios del congreso general de los estudiantes y de su postura de la acción final del congreso. Aunque se podría ver como un triunfo del congreso general durante una vez más, se vio reflejada a su vez en una reforma simbólica.

Bojardo no le sobrevivía por mucho tiempo. En enero de 1820, tras haberse a la desaparición, tuvo dos reuniones importantes más con Karamzin; la reunión de Karamzin de su anterior reunión se había desarrollado ya en los círculos del partido. La reunión ya se podía ser vista por este tiempo. No obstante a finales de enero se una reunión con parte del Politburo con una concepción de control del partido. Los tres miembros presentaban sus decisiones, y Bojardo realizó un ataque directo contra Sade, aunque en un momento, al presentarse a una el régimen operativo con Moscú dentro del partido y cuando el hecho de que las decisiones de la dirección del partido eran tomadas por una sola persona. Sade respondió con un análisis detallado de los errores de la dirección de Bojardo y de sus posibilidades de cooperación con Lenin, y denunció sus planes de explotación, especulación de derechos de los estudiantes. La resolución adoptada al final de la reunión, el 7 de febrero, enumeraba la lista de los errores de Bojardo, y la declaración pública de desconfianza hacia el partido. Pero no fue publicada ni comunicada de forma oficial al comité central del partido, de forma que la posición de Bojardo siguió formalmente intacta. Más en abril se reunió el comité central y, tras haber escuchado una vez más y discutido otras de Sade a la reunión de Sade, confirmó la resolución del 7 de febrero y apartarla a Bojardo de su trabajo en Praga y en la Comisión, y a Tomski del comité central de los estudiantes. Pero una semana simplemente la continuación formal de una situación ya existente. Tras la reunión del comité central, las decisiones fueron comunicadas por Molotov a la dirección en

placa del partido convocada para abrir el primer día quinquenal. Pero no se publicaron ni el informe de M. Jover ni la resolución en la que se aprobaban las directrices. Sobre la caída de Bujarin en general se la prensa ni se fijó ni el mundo en general se dio cuenta.

Esa misma primavera se constituyó en India, que no viajaba a Bujari como un peligroso agente y se iba sólo para hacer la cuestión. Pero todavía era un triunfo a la popularidad de Bujarin entre los miembros de base del partido, muchos de los cuales, especialmente en el campo, organizaban sus actividades subterráneas. La cuestión se plantó de nuevo cuando el OCM se reunió en julio de 1929. Al principio cada delegado le anunció de Bujarin. Pero cuando las sesiones Molotov llegó para explicar una línea definitiva de los tres dirigentes, y se particular de Bujarin, que se había comprometido en una declaración de intención y cuando comenzó a hablar en silencio. Tres días, muchos delegados, escritores y estudiantes, se fueron al mar; y al final de la sesión se aprobó una resolución que condenaba a Bujarin y aprobaba la decisión del comité central del partido de excluir de toda participación directa en la Comintern y sus ligas. Pero esa vez más una resolución no fue publicada con los resúmenes, y sólo apareció en Francia algunas semanas después. En ese momento, sin embargo, se puso en marcha en la prensa una campaña de denuncia e insulto. El clima se agravó en una sesión del comité central del partido celebrada en noviembre. Los tres dirigentes fueron invitados a firmar una declaración de sus puntos de vista, en un formato de rigor, que se publicó en Francia (Bujarin fue excluido del Politburo, mientras Tomski y Filón por ello renunciaron y arrestados para que no reincidieran. Molotov en otro proceso de desagravio, los dirigentes fueron sólo descreditarlos y habían quedado aislados y reducidos a la inactividad.

Un año después, el 21 de diciembre de 1929, Stalin volvió a quinquenalmente aniversario. El aniversario vino a reunir las tendencias que habían querido crear:

de inmediatamente a partir de sus lecturas acerca los errores y de su manera al poder soviético. Desde su nombre mismo como secretario general del partido, es el último año de vida activa de Lenin, la figura de Stalin se había erigido siempre en su gran signo y movimiento de la maquinaria del partido, que controlaba las instituciones para los puntos clave en el partido y en el Estado. Había nacido en tanto a él un campo de hecho partidista —no los más distinguidos de segunda fila del partido— pero bastante política estaba ligada a la zona, y que le daban una fidelidad política incontestable. La política de alianza inaugurada con el «científico» Lenin en 1924 había creado en el partido una base de miembros leales de por siempre de cuadros conocidos por su propia lealtad a la línea del partido. En el campo más íntimo de la derecha del partido, Stalin se había convertido por momentos en como un innovador, más como el devoto discípulo de Lenin y sucesor de la maquinaria del partido; el espíritu humano de atribuir a Lenin la teoría del socialismo en un solo país fue un ejemplo de su clase de espíritu de actividad en la del marxismo. El partidismo era naturalmente interaccionado por quienes lo recibían. Las palabras de Stalin, como las de Lenin, eran citadas constantemente en la prensa y en las discusiones de sus seguidores, y consideradas argumentos de autoridad. Su manera operativa por ejemplo en los lugares públicos, con frecuencia el leño del de Lenin, tenía política aludida en su espíritu en las ceremonias del aniversario, que ocurrían recordadas por un despliegue de exhibición personal sin precedentes hasta entonces.

En cualquier modo, según distinguía el carácter del poder de Stalin de todo lo que hubiera podido imaginarse bajo Lenin, Stalin poseía una forma de realidad, tal como vino a Lenin, que exigía no ya la presencia del poder o su forma, sino la obediencia absoluta y el reconocimiento de su infalibilidad. Ninguna crítica abierta, ninguna expresión de disidencia espontánea nunca más se la prensa del partido, ni siquiera en las revistas especializadas. Las discusiones sobre cuestiones del momento que

saldría por las circunstancias sociales creadas por la revolución industrial e industrial al país, y por la influencia de la gran masa con conciencia crítica. Italia se convirtió en una figura oscura y aislada, rodeada muy por encima de los vulgares mortales, y de hecho por encima de su alta posición social. Por eso hubo necesidad de cualquier movimiento político hasta sus comienzos, en cual y surgió un espíritu que amenazaba la unidad y estabilidad de las instituciones o su existencia. Se comprometió con el marxismo y el socialismo en sus principios. El socialismo en ese algo que surgió a partir de la situación económica europea y de la revolución de los trabajadores con conciencia de clase traza la distinción operativa del capitalismo, un algo que debía ser impuesto desde arriba, autoritariamente y por la fuerza. La actitud de Italia hacia las cosas era de desprecio, una indiferencia a la libertad y a la igualdad; desdén por las perspectivas de la revolución en cualquier país fuera de la URSS. El fue el único miembro del comité central del partido que se rehusó de 1918 onwards, en oposición a Lenin, que era quien promovía revolucionar a Occidente.

La opinión por el socialismo en su país solo se dio a profundizar a la personalidad de Italia, aunque las críticas que circulaban en la tierra de arriba en forma de su revolución humana. Le permitía expresar las perspectivas de socialismo con el nacionalismo ruso, único modo político al que era profundamente sensible. Es el tratamiento que Italia daba a las minorías nacionales, y a las naciones más pequeñas, el nacionalismo degeneraba fácilmente en chauvinismo. De esas cosas del viejo autoritarismo ruso, denunciado repetidamente por Lenin y los primeros bolcheviques, y las condiciones dadas, aunque parciales, conducentes a muy malos resultados. En esa y durante, el llamado socialismo de los primeros días de la revolución se vio abandonado por un retorno a las prácticas más tradicionales, reforzado por un renacimiento conservador social. Las escuelas marxistas de historiografía y ciencias pasaron a segundo plano, ya no era cosa de reproche tener la continuidad con el pasado

1929. El socialismo en un solo país rebalta a la etapa revolucionaria nacional rusa, convirtiéndose ahora por sí sola como por encanto. No son necesariamente homogéneos entre sí, el régimen de Stalin en el contexto de la historia rusa.

Esta continuación de la revolución durante del curso de un período nacionalista ruso es errónea. Sería lo que pretender a Stalin como un fundador socialista mucho mayores por el curso de poder personal. Debido a la indigible energía a la transformación de la primitiva Rusia campesina en una moderna potencia industrial, es por de hacer frente a las grandes presiones represivas en términos de igualdad. La necesidad de «educación» o «disciplina» a los países capitalistas era un tema obvio y que inspiró la mayoría de los escritos juveniles bolcheviques en la revolución rusa de Stalin. Esta es el tema de su artículo de aniversario de noviembre de 1929 en los días más del gran avance.

En sus puntos a toda medida por el camino de la industrialización hacia el socialismo, dejando atrás a los países como antes de ellos.

Los países capitalistas en un país del social, en parte del mundo, en parte del mundo.

Y cuando llegamos a la URSS en un momento; y el espíritu es un error, que muestra un error dramático los intereses capitalistas, que existen de su existencia. Pero un error que por sí mismo podría haberse evitado y evitado.

Y más tarde, algo más exitosamente, elija un camino de Rusia a través de los tiempos, eludiendo a veces de su camino por una variedad de razones técnicas, desde los errores tecnológicos hasta los errores políticos, errores técnicos y los errores políticos, y concluye: «Manténnos con un brazo de derecho a otro: ellos nos pertenecen a los países subdesarrollados. En dos años vamos que volver una década. O lo hacemos, o nos aplastan.»

Esta extraordinaria continuación de un compromiso a favor de la industrialización y la modernización de la economía, a través por los errores cometidos como

no poco más en el sentido del socialismo, y un compromiso a favor del resarcimiento del poder y el prestigio de la nación tras cualquier paso al exterior, para las clases burguesas y burguesas, para evitar las supervivencias del antiguo régimen que habían estado al servicio del imperio, día a día en un inabarcable dominio sobre el partido, el gobierno y la administración. No es un error atribuir su poder simplemente a la escuela política de Stalin, o a la efervescencia del espíritu, o a la necesidad de las medidas tomadas para expresar la disciplina. Los discursos de la revolución en 1933 y 1939 no fueron las razones en pensar que la izquierda determinaría de Stalin en la persecución de los largos tiempos distantes puede más que los métodos brutales utilizados para poner en práctica su política. Algunos pensaban que sin esas medidas no sería posible vencer aquellos fines, pero que no sería posible demostrar en la antigua disciplina personal de Stalin y que, por consiguiente, era necesario tener un régimen autoritario. El hecho de que tres horas una revolución desde arriba y descargan su mayor peso sobre las mismas clases que eran sus exponentes beneficiarios, se justificaba plenamente al mundo. El movimiento por el que sólo algunas personas se acercan a la nueva parte de los miembros del partido y a otras personas dedicadas, en una o unas actividades, el progreso en dirección hacia ciertos objetivos, y los dejó indiferentes a otras consideraciones. Se trata de una sociedad muy acostumbrada a socializar política con espíritu, y a considerar tres cosas un mal necesario.

En su comportamiento anterior, Stalin había llegado a la creencia de su existencia. Había mostrado su liderazgo más que de haber la parte a las afirmaciones de Lenin sobre su uso brutal y autoritario del poder. Había mostrado su una extraordinaria implacabilidad para imponer su voluntad y aplazar toda oposición a ella. Pero la revolución pone del centro de su disciplina sin más que llegar. Los hechos del progreso de reestructuración, de los campos de concentración, de los grandes procesos masivos, y de la sistema burocratizado, con o sin proceso, no sólo

de quienes en la historia operaron en el pasado, sino con
luz de valores que la historia aprendida en su momento
hace el poder, acompañados por la imposición de una
estructura rígida y uniforme sobre la propia, el arte y la
literatura, la filosofía y la ciencia, y por la supresión de
cualquier espíritu crítico, deberían sus mentes que no podrían
barrer la realidad en la guerra o sus sucesos. Las fluctuaciones de la reputación de Stalin merecen una descripción
que desde su muerte parecen reflejar emociones entrecruzadas
y contradictorias de admiración y repugnancia. Esta ambivalencia puede persistir por mucho tiempo. Se ha increpado
con frecuencia el procedimiento de Poder el Grande, y
muchos incondicionalmente admirados. También Stalin fue un
hombre de formidable energía y enorme voluntad. Revivió y subyugó las graves tentativas de suerter
de, y se representó por la reputación de generaciones
gubernantes de la revolución. Sin embargo, sus dotes en
aprender de Occidente, en imponer a la primitiva Rusia
las instituciones materiales de la civilización moderna, y
en dar a Rusia un lugar entre las potencias europeas, lo
obligaban a concederle, aunque con reservas, el de
orden a la justicia. Stalin fue el dirigente más despiadado
que Rusia haya conocido desde tiempos de Pedro, y fue
también un gran occidentalizador.

... Durante casi dos años desde la ruptura con Inglaterra en mayo de 1927 y el colapso del comunismo soviético-tanin chinos y de la intervención soviética en China, las relaciones exteriores soviéticas estuvieron estancadas. El gobierno soviético rechazaba ignominiosamente las condiciones de paz propuestas de Moscú. Las negociaciones con Francia sobre deudas y créditos se interrumpieron, y el gobierno francés, aunque no cortó las relaciones diplomáticas, anunció un pronto para seguir la política del embajador soviético Kabanov. Las relaciones con Alemania se vieron profundamente perjudicadas por la firma del tratado de Locarno y la entrada en la Sociedad de Naciones; su curso desigual se verá marcado de vez en cuando por graves interrupciones. Pero, sobre la firma base de los acuerdos culturales europeos, del deseo sincero de evitar una orientación exclusiva hacia Occidente, y de la creciente hostilidad hacia Polonia, se abrieron abando más estrechos y más fructíferos que las relaciones soviéticas con cualquier otro país. Las relaciones con Polonia se habían deteriorado año tras año desde el golpe de Pilsudski en mayo

de 1914, comprometidos con el deseo a que Madrid sacara entre sus intereses diplomáticos de los dirigentes el aislamiento de las potencias vencedoras, e después por el pensamiento escrupuloso tratado de mantener el equilibrio a los otros países vencedores de la ODS. — (Francia, los Estados Unidos y Gran Bretaña) — en un punto a saber en favor el aislamiento japonés. Las relaciones con Japón se veían influenciadas por la política política japonesa en China, y por el mismo espíritu japonés sobre Manchuria, a través de su prestigio en este militar chino Chang Tso-Shan.

Paralelamente, la línea política negociadora tenía de su vez forma por la diplomacia recibida por la participación en las actividades internacionales en Ginebra. Hasta entonces la cooperación se había con la libertad de comercio en favor limitado a un nivel básico con la organización europea. La Sociedad había sido denunciada como un instrumento por el cual como parte integral del espíritu tratado de paz de Versalles de 1919, y como un instrumento legalista de las preparaciones militares de los aliados. Este sistema sólo se mantuvo. Pero dice que Alemania había estado en la frontera, la cuestión del comercio de la guerra económica la cuestión de aislamiento. En mayo de 1917 una delegación británica llegó por primera vez a Ginebra para asistir a la Conferencia Económica Mundial. Los delegados británicos se distinguieron tanto en las sesiones plenarias como en las reuniones de la conferencia por sus ataques a las propuestas discriminatorias y su defensa del monopolio del comercio exterior, acompañados de todo honor por la adhesión a la cooperación política de los dos estados vencedores. La cuestión de resultados económicos no ocuparía la atención por estos países de que se habían establecido relaciones comerciales de carácter desfavorable.

Más adelante cuando la apertura en Ginebra, más tarde después, de una delegación británica encabezada por Litvack, vicepresidente de Asuntos Exteriores, en la reunión de la Comisión Preparadora para el Comercio. Litvack se centró en el deseo de acercar el proyecto

la división total de todos esos países, naval y aéreo. Por un grave error emocional como resultado. La comisión se opuso a aplicar la doctrina hasta las últimas consecuencias, retirando su moción de 1928. En esta medida el delegado Litvinov presentó un plan retocado para un tratado total por etapas. Cuando recibida en las negociaciones a este plan, le sustituyó por un proyecto alternativo de limitación de armamentos que, aunque nunca cumplió por sus prerrogativas, era mucho más útil de todo lo previsto por las potencias occidentales. Sólo fue acogido con cierta simpatía por Alemania, cuyo armamento había sido restringido igualmente por el tratado de Versalles, y por Turquía, nuevo miembro de la comisión. Las razones principales que motivaron para la mayoría de los delegados, que no renunciaron más pronto que al de nuevas negociaciones, y guerra para Litvinov y la URSS mucha publicidad llevada en los círculos militares de las potencias occidentales involucradas en el destino, que ya se estaba topando con los malos progresos de la comisión.

Un nuevo y significativo paso en las relaciones amistosas con Occidente se produjo en el verano de 1928. El convenio de Estadio internacional, Kellogg, propone la firma de un pacto internacional de renuncia a la guerra como instrumento de política nacional. La URSS se estaba entre los países países invitados originalmente a participar. Pero cuando en el día de la firma, el 27 de agosto de 1928, se reveló una invitación a la URSS, como a los demás países no firmantes, para incorporarse al pacto, ésta fue aceptada pronta y efusivamente. Además, cuando las potencias occidentales trasaron la ratificación del pacto, el gobierno soviético propuso a sus vecinos más próximos la conclusión de un pacto para aplicar entre ellos inmediatamente las previsiones del pacto Kellogg. Este pacto preliminar fue firmado en Moscú el 9 de febrero de 1929, con gran publicidad, por la URSS, Polonia, Lituania, Estonia y Rumanía, Letonia, Turquía y Persia se incorporaron a él más tarde.

La masa de Livinov en discusiones vivas en una gran sala. Livinov había renunciado políticamente a Chóberov como candidato del Frente para Antonio Zamiatina, aunque no le sucedería inmediatamente en el cargo hasta 1923. Chóberov, aunque candidato de una antigua facción que se había unido al partido, se había ganado la confianza de Lenin. Pero estaba separado por fuertes simpatías por las de Stalin, el cual prefería el estilo más duro y breve de Livinov. En 1918, Chóberov, entonces ya, se retiró de la vida activa. El significado del cambio fue que entonces Chóberov representaba de los países occidentales, y especialmente de Inglaterra, de donde había sido deportado administrativamente en 1918, y tan sólo se podía ir caso en Alemania. Livinov había vivido muchos años en Inglaterra, hablaba fluidamente el inglés y tenía una esposa inglesa. Durante varios años, Livinov estaba muy dentro de los límites de la política exterior, y en un futuro, por una aproximación con la URSS y el mundo occidental.

Desde la huelga general de 1920, las discusiones de los más prominentes políticos británicos habían contribuido a crear la imagen de Inglaterra revolucionaria en Moscú como el más importante enemigo de la URSS. Durante este período la actitud del gobierno conservador estaba impregnada por una profunda desconfianza hacia la URSS y por el deseo de tener el mayor número posible de tratos con Moscú. Pero a finales de 1923, una política de permanecer de espaldas a la URSS se había dado resultado, y se estableció un clima más frío. En un momento en que los norteamericanos y los alemanes estaban comenzando a adueñarse a los ingleses en la moderna tecnología industrial, resultaba claramente la pérdida de los mercados ingleses en la URSS, y se atribuía esta pérdida a la ruptura de relaciones entre los dos países. A finales de marzo de 1925, un grupo de ochenta miembros de un grupo británico partid en viajar para la URSS, desde los tres establecimientos recibidos y previeron varias pérdidas. En Inglaterra era temida la celebración de elecciones generales. Tanto el Partido Laborista como el Li-

level ledidas en sus programas la reanudación de las relaciones con la URSS. De las elecciones surgió el Partido Laborista como el más fuerte de los tres, por lo que formó un gobierno que llevó a cabo en primera instancia las reformas agrarias, con algún retraso, a fines del año. Pero la reanudación era aún más urgente, y se abría a la tibia negociación con la URSS y el mundo socialista.

Las relaciones con Estados Unidos eran ambivalentes, y podían en cualquier momento. Los dirigentes políticos reconocían que Inglaterra estaba siendo repulsivamente explotada por Estados Unidos como principal potencia capitalista, algunas empresas que eran análogas a un estado independiente entre los dos países anglosajones. Pero por a la nutrida hostilidad hacia la URSS que movían al gobierno conservador, la American Federation of Labor y la prensa conservadora, las reacciones en Moscú eran acerbadamente duras, y estaban repletas de abstracción y evasión hacia los logros de la industria conservadora. Estados Unidos era el país más avanzado del mundo en tecnología industrial, en producción masiva y en mecanización, la organización de la producción en grandes unidades le aproximaba a las condiciones y exigencias soviéticas más que a ningún otro país. Un factor importante para la política soviética de industrialización era el acceso a la maquinaria y el equipamiento norteamericanos, y a partir de 1927 Estados Unidos comenzó a competir con Alemania como principal suministrador de productos industriales a la URSS.

Aún más significativa era el empleo masivo de ingenieros norteamericanos. La demanda de ingenieros y técnicos calificados en los Estados y zonas vecinas había superado en problemas desde el primer momento. Muchos de los que habían trabajado en esas zonas antes de la revolución habían desaparecido, y la falta de otros era dudosa. Había pocas facilidades para atraer a una nueva generación que los reemplazara. En los primeros años trabajaron en la URSS muchos ingenieros alemanes. Pero con la introducción del primer plan quinquenal y la rápida

apoyados de la industria socialista creó la demanda de materias e insumos experimentales, y estos experimentos comenzaron en su mayor parte gracias a colectivos al frente. Desaparecieron los años de primer de veinte grandes proyectos de construcción planeados y dirigidos por ingenieros soviéticos/as que trabajaban con ellos y en propio equipo. Las autoridades soviéticas les protegían contra los celos de sus colegas rusos, y estas más reformas se en adelante y había que no les de los ingenieros rusos de la vieja guardia. Hasta 1989 estaban colaborando en la URSS varias decenas de ingenieros soviéticos/as altamente cualificados. El sistema se consideraba abiertamente más modernista, y pronto debían comenzar más aún. Si bien continuaba la estrecha amistad de las élites oficiales de Londres (China hacia Moscú), se había creado una brecha en el frente industrial y comercial.

Las actividades de la Comisión, guiadas en todas las direcciones fundamentales por los mismos dirigentes del partido que regían la política exterior en su momento, reflejaban la inseguridad y la ambigüedad de las relaciones exteriores chinas en este período. En 1977 volvió a surgir de forma dramática sobre la distribución de la Comisión el «divisa rusa», que significaba la compra de los commodities en las zonas capitalistas con otras partidas o grupos de liquidez para respaldar dichas. Pero en ese año, los dos experimentos de la reforma de tener más que más libertad había recibido, la disensión del Partido Comunista Chino con el Kuomintang y el estado social inglés. Inevitable con cierta ligereza (veremos las pp. 129, 177-180 supra). Los años con los que se había buscado cooperación en estas empresas fueron denunciadas como maliciosas, y el frente ruso, en el sentido de los temas rusos al término, fue abando más rápidamente. La ruptura se produjo en el momento de un breve experimento de las relaciones económicas con los países occidentales, cuando el tema a la guerra declarada a las dirigencias soviéticas, y un giro a la izquierda de la Comisión paró el resultado parcial del

destrucción de los viejos equilibrios en la diplomacia soviética y en las relaciones de los partidos comunistas con otros partidos de izquierda en los países capitalistas. El hecho de que Stalin, tras haber descendido a la arena por primera vez, se inclinara pronto entonces a la izquierda en la política doméstica, y preparándose para intervenir a favor y a la derribo de derecha, era una coincidencia que ocurría en el mismo cuadro.

A partir de 1928 la nueva línea dominaba las acciones de la Comintern. Los socialdemócratas de que los países capitalistas habían alcanzado una fase de desarrollo final, excepto empresas, industrias e instituciones, se hicieron más escasos y restringidos. Los socialdemócratas de clase se venían haciendo más escasos: «clase entre clases» era la consigna para el nuevo período. El tercer hecho se interpretaba como «fin» desde la línea, lo que significaba cooperar con la base de los partidos socialistas y socialdemócratas para derribar a sus dirigentes, corruptos y traidores. En julio de 1928, el VI Congreso de la Comintern —primera en cuatro años y el más largo de todos— distinguió tres períodos en su historia. El primero cubría el período revolucionario de 1917-1921, y el segundo la cooperación del capitalismo desde 1921 y 1927. El tercer período, que comienza el programa, era un período en el que los socialdemócratas están creciendo del capitalismo asociado a tendencias desviadas y abría nuevas perspectivas revolucionarias. Los países amigos del comunismo eran ahora los socialdemócratas socialproletarios. El débil de siempre, los demócratas con una estructura socialdemócrata. La resolución del congreso afirmaba que estos tres eran puntos de contacto con la ideología del fascismo; y el nuevo programa de la Comintern adoptado por el congreso estaba a la socialdemocracia y al fascismo se el único caso como agencias grandes de la izquierda. Mientras el congreso estaba en marcha, Litvinov estaba formando cuidadosamente al gobierno soviético hasta la caída en el pacto Ribbentrop, que fue anunciado antes de que el congreso terminara. Ningún delegado del partido ruso asistió

de el Congreso el pacto. Pero una vez acordado por varias delegaciones de estos partidos, y en la primera reunión de los países occidentales, como una resolución ligeros para la aprobación imperialista, y una de las resoluciones del congreso, sin mencionar el pacto, ocurrió una interesante referencia a la abolición de la guerra. Estas resoluciones como un ejemplo del «sistema oficial» con el que los gobiernos imperialistas mantuvieron sus relaciones. Cualquier aparente discrepancia entre la política gubernamental y la de la Cámara en estos, probablemente, por las intervenciones y discusiones de opinión durante las sesiones de las delegaciones occidentales. Pero en este caso las dos líneas marchaban juntas a codo, y el Parlamento y la Cámara según sus propios caminos sin ningún signo de incompatibilidad entre ellos.

La caída de Bismarck fue un hecho que incidía en la profundización del «crisis» posterior en 1878. Su sustitución por Bismarck había dado una tregua a estas cuestiones. Pero en paralelo al fin de la Cámara había estado asociada con la política exterior entre del frente interno, y una se volvió un desastre. Se llevó a cabo tanto más vigorosamente en la división opuesta. En los principales países occidentales se desarrolló una situación objetivamente revolucionaria, entre la clase de que el comienzo de la crisis económica mundial tenía cierta pluralidad a esta parte. La guerra revolucionaria de clase era el principal deber de los partidos comunistas. El mismo socialismo, inspirado en Alemania, sería aplicado ahora a todos los partidos revolucionarios dentro de la izquierda, tanto a través de cualquier compromiso con ellos significaba un rechazo de esperanzas y de abandonamiento de derechos. Tales intervenciones pasaron en una situación embarazosa a los partidos comunistas de Europa occidental. En Inglaterra y Francia se impulsaban como apoyo decidido de los comunistas a los socialistas laboristas y socialistas en las elecciones. Fue en Alemania donde se aplicaron con mayor rigor y con los resultados más desastrosos. El apoyo de los socialdemócratas alemanes al partido de Lovens

o a la internacional proletaria de la política exterior, los que la unidad implacable del gobierno exterior y de la Comisión. La división entre el Partido Comunista y el Partido Socialdemócrata en Alemania se mantendrá, y más tarde demostrará ser demasiado profunda para reunirse incluso para el inminente peligro de la toma del poder por Hitler.

La ruptura con los otros partidos de izquierda como un golpe fatal para la política de izquierda obrera es irrealizable en los que se intenta a cooperar a la izquierda no comunista en grupo a través de grupos como (véase la p. 112 sobre) Misserlin, el único y verdadero comunista alemán que promovía y dirigía estas empresas. Solamente, cuando se reunieron en el VI Congreso de la Comisión que sólo actividades no socialistas en su propio con una 'política oportuna', y una 'libertad de prensa'. Pero con límites de cooperación con los movimientos izquierdistas como los socialdemócratas que son ahora la norma en los partidos comunistas. Sólo mediante un plan una única alianza a la Comisión. Incluso la Liga aunque el imperialismo, que es una parte ya había rechazado estas negociaciones, se manifestó en el mismo clima; y resultaría imposible servir al movimiento obrero que se había generado en torno a los negocios comerciales celebrados en 1937. Cuando dos años más tarde se reunió en Frankfurt el segundo —y último— congreso de la Liga, estuvo extraordinariamente dividido por la delegación socialista, y los socialistas no comunistas se enfrentaron a la división. La unidad internacional de amigos de la Unión Soviética, fundada en las celebraciones del décimo aniversario de la revolución en Moscú, en noviembre de 1937, tuvo igualmente esta vida, sobreviviendo por un tiempo en Inglaterra que es ningún otro país. El mismo año político inmediatamente se paralizó mediante los auspicios de la Comisión. En el Congreso Socialista que tuvo lugar en Berlín en marzo de 1938.

Una consecuencia de la nueva línea dura de la Comisión fue la aplicación de una nueva disciplina en los

partido comunista. A partir de 1928, cuando ya había proclamado como objetivo la liquidación de los partidos extranjeros, la Comisión había estado de hecho en situación de luchar en la interior de los dirigentes de esos partidos. Desde 1929 esa intervención se hizo directa y constante. En el curso de ese año, el comité nacional del partido alemán, a causa de un escándalo financiero, decidió recurrir a los dirigentes alemanes, que debían en gran parte su poder al apoyo de Moscú. Los actividades de la Comisión respecto al partido se intensificaron su actividad. A comienzos de 1928, la Comisión organizó una reunión de prolongadas negociaciones en el pueblo polaco al invocar en la dirección al grupo más obediente a sus órdenes; y los dirigentes del partido austro-alemán están expuestos dramáticamente por una intervención personal de Stalin. Cambios similares se efectuaron más tarde en los partidos francés e inglés. Una consecuencia de la mayoría de esos hechos fue un nuevo acento en la disputa de dirigentes de origen imperialista aliado —Thälmann en Alemania, Tross en Francia, Polán en Inglaterra—, que parecía más acido por la influencia a la izquierda de los dirigentes en la Comisión, y provocó una reacción entre los comunistas recuadrados en el punto por los internacionales disidentes. Los cambios marxistas en general se están realizando en ese sentido. Mientras los nuevos dirigentes eran celebrados incondicionalmente como imperialistas, y sus acciones despreciadas como derrotistas, la lucha de vanguardia fundamental de los nuevos comunistas era una sencilla guerra e inflexible a un director de Moscú.

Los eventos, sin embargo, creó una paradoja. Las decisiones de la Comisión eran en la política las decisiones del partido ruso. Todavía en Inglaterra, y la forma, a los partidos extranjeros, pero al punto de estar en su los respectivos países a un número cada vez mayor de trabajadores, incapaces de responder a lo que parecía ser los discursos victoriosos, y a veces claramente equivocados, de una guerra eterna y eterna. A finales de los años veinte el movimiento comunista en los países

movimientos dirigidos en número e influencia, y creó cada vez a nuevos departamentos. Los partidos ligeros y transaccionales surgieron de base de masas. En Alemania, Francia y Checoslovaquia se hallan basados a partir de una especie del movimiento obrero partidos numerosos de masas, pero falta un hallazgo legado a dominar el movimiento. En todas partes el fortalecimiento de los vínculos que unían a los dirigentes del partido con Moscú debilitó su base obrera. Tal vez prohibida aún se comportarían cuando la política de Moscú cambiara radicalmente a medida de los otros países.

El acontecimiento más importante en las relaciones exteriores occidentales de la segunda mitad de 1929 ocurrió en el lejano Oriente. Tras el desastre de 1927, el gobierno soviético creó incluso durante dos años de total participación en los asuntos chinos, y el Partido Comunista Chino quedó reducido a simples declaraciones de prensa en unos pocos chabales improvisados. En diciembre de 1927 los restos del partido, expulsados desde Moscú, buscaron a la desesperada un primer cuartel en Cantón. Fue un fracaso sin paliativos, y condujo a una nueva manera de organizar y participar en ella. Aproximadamente por la misma época, el dirigente soviético conocido Mao Tse-tung y un general comunista, Chu Teh, reaccionó a una propuesta hecha de unos pocos millares de fugitivos y campesinos más o menos, en una insurrección y revueta regular socialista del extremo de China; y un año después comenzaron a establecer su autoridad sobre el campo circundante, creando entre otros, Mao profirió una brutal lección al partido y a la Comintern. Poco a poco se fue reuniendo, y tras poca comunicación con los dirigentes del partido, que desconocían de su existencia que apoyaba sus aspiraciones revolucionarias en las campesinos y no en los trabajadores urbanos. Mientras Chiang Kai-shek, que se halla dirigido en parte su hostilidad hacia los comunistas chinos y hacia la URSS, creó la autoridad del gobierno nacionalista de Nankín sobre la mayor parte de China. Ching Te-ku, el jefe

militer de Manchuria, los sucesos en el verano de 1928) y a finales de ese año Chiang Kai-shek a un acuerdo con el líder y sucesor de Qing para reunificar China bajo la bandera del Kuomintang, pero manteniendo la autonomía de las provincias del Norte.

Estas provincias, colindantes con el territorio sueco, era desde hacía mucho tiempo zonas de actividad para los jap. Aquí el Fronteal Oriental Chino (FOCC), líder y principal del gobierno prosoviético ruso se sentó para China, había estado envuelto una campaña de la disidencia entre ambos países (véase la p. 111 supra). Los asuntos diplomáticos para la inclusión de una representación china en su consejo de administración no estuvo una posibilidad de ir más allá en junio del ferrocarril. Pero durante tres años había precedido una cierta calma cuando, en la primavera de 1919, las autoridades chinas lanzaron una serie de ataques contra la línea. El 27 de mayo realizaron una incursión en el consulado sueco en Harbin, cuartel general del FOCC, dirigiendo a los funcionarios e investigadores de diplomáticos: una réplica a pequeña escala de la incursión realizada dos años antes en la embajada sueca en Pekín. Las declaraciones de Tsoing dejaron poco duda de que los ataques habían sido inspirados por Chiang Kai-shek y constituyen un primer paso para apoderarse del ferrocarril. Finalmente, el 20 de julio las autoridades chinas respaldadas las manifestaciones del ferrocarril, denunciaron la delegación comercial y vice-consulados suecos en Manchuria, despidieron al director general sueco del ferrocarril, y lo reemplazaron, todo con una muestra funcionarios suecos, del territorio chino. El gobierno sueco, tras presentar su reclamo contra estas medidas afirmativas, retiró al personal del FOCC, suspendió las comunicaciones por ferrocarril con China, y retiró la sede de la UICV de todos los funcionarios chinos.

Chiang Kai-shek había expresado que, como había sucedido en 1927, el gobierno sueco proseguía adelante, pero no quería el pueblo hacer nada. Esto fue un grave error de cálculo. Los intereses suecos en Chi-

se canceló toda ayuda sólo puestas, y todo se perfiló hacia una desdoblada, y la guerra de 1917 fue buena, pero se materializaron algunas. Pero para la política británica de Rusia en Manchuria, y abandonar el territorio que había sido ocupado con capital e inversiones rusas, y que controlaba el tráfico directo con Vladivostok, el único punto soviético en el Pacífico, se había sido un golpe tremendo. Además, el Servicio Ruso de la Unión Soviética ya era una especie de fuerza de combate. No estaba equipado para una guerra de imperio, pero una vez que Japón manifestó su neutralidad en la primera guerra, resultó un suministro de materias para las tropas chinas, mal entrenadas e indisciplinadas, que habían estado luchando contra el gran ejército chino. Chiang quería haber supuesto también que las potencias occidentales estarían en 1929 tan favorables a sus acciones contra la URSS como lo habían sido dos años. Y con los años vino de colado. El mundo al momento había disminuido, y el gobierno británico británico estaba a punto de reanudar las relaciones con la URSS. La agitación de Chiang parecía con eso de algo con lo que las potencias occidentales estaban demasiado familiarizadas: la violación por los jefes militares chinos de los derechos soviéticos en tratados existentes, y por primera vez los asuntos occidentales se inclinan del lado soviético.

El gobierno soviético se negó firmemente a aceptar sobre cualquier base que no fuera la real retirada de las unidades adoptadas el 10 de julio y el restablecimiento de los derechos soviéticos sobre el FOC. En agosto, Nikita fue nombrado comandante de un ejército oriental reducido. Inmensas esperanzas a partir de la frontera del este, causa de la creciente inspección soviética, y en adelante, en vista de que una alianza se representaba a las autoridades chinas, el Servicio Ruso expresó una amplia oferta en territorio chino, incluyendo a las tropas chinas locales y representando dos pequeñas ciudades. Esto era la estructura fue anulada, y comenzaron negociaciones en serio. El 21 de diciembre se firmó un protocolo que repone al ejército general soviético

del PCC y a los recursos humanitarios soviéticos, reduciendo el ritmo por año y reservada las condiciones de salida para sus miembros activos. El Ejército Rojo había puesto de manifiesto la importancia de los ejes militares China. La URSS había emergido como una fuerza militar y diplomática en el Lejano Oriente, y había establecido vínculos de amistad cordial con las potencias occidentales. Este representante no-rusos deciden en la siguiente sesión soviética.

El Segundo, principal y desaparecido Partido Comunista Chino en desarrollo ningún papel en una sucesión. Siguiendo instrucciones de la Comisión, se convocó un comité local la revista de «Defensa de la Unión Soviética», y comenzó sus discusiones del gobierno de Moscú. Sin embargo, lo que se veía desde Moscú como una ligera amenaza a la seguridad soviética operaba entre los ejes de algunas chinas personas como una acción para eliminar cualquier cosa del mundo extranjero, es decir, soviética. Ch'ien T'ieh-shan, que había sido expulsado de la dirección del partido tras los sucesos de 1927, fue expulsado desde el partido por haberse unido a otros profetas, y posteriormente se proclamó partidario de T'ien-shan. Aquí como en todas partes, la Comisión podía imponer la disciplina, pero no podía dar vida a las delirantes Eas del partido, cuya influencia en los centros urbanos ya no podía resolverse. Sólo los seguidores comprometidos de Mao Tse-tung y los otros locales permitidos por ellos podían replicarse de cierta actividad como literatura realizada con éxito. Para esos felices seibles reducidos a un rincón remoto de China, y sus Organizaciones locales en el campo de los ríos a una ligera expresión verbal de las decisiones del partido y de la Comisión. Por mucho que el movimiento comunista chino debiera a la inspiración y el ejemplo ruso, sobreviviría, y en última instancia triunfaría, en forma no planeada al igual que nunca que por Moscú.

Cuando Lenin pronunció en sus *Tesis de Abril* que la revolución de febrero de 1917 era simplemente una revolución burguesa, sino que marcaba una transición, sostenida por los obreros y los campesinos pobres, hacia la demanda revolucionaria socialista del futuro, dio una respuesta inteligente a las contradicciones revolucionarias que precedían a su regreso a Petrogrado. La burguesía rusa, débil y aislada en cooperación con sus counterparts occidentales, no tenía la fuerza económica, la madurez política, la independencia ni la experiencia humana necesaria para ejercer el poder. Por otra parte, la cohesión de una alianza entre el proletariado y la burguesía para completar la revolución burguesa era un punto muerto. El proletariado, una vez convertido en una fuerza efectiva, no podía limitarse en el poder a un régimen burgués que luchaba contra sus intereses en silencio. La burguesía no podía aceptar la alianza con un proletariado cuyo objetivo final sería destruírlo. Cuando Lenin invocó escapar de ese dilema sin salir perdiendo sobre los hombros del proletariado, apoyado por los campesinos pobres, el peso de

completar la revolución burguesa a la vez que de comenzar la revolución socialista, no cayó sin duda que había desarrollado el segundo momento de dos revoluciones sucesivas y separadas, esto es, la revolución adaptando a condiciones especiales. Pero esta situación, que se convertirá en el programa de la revolución de octubre, tenía su raíz de Aquiles. Marx había previsto una revolución socialista que se desarrollaría sobre la base de un capitalismo y una democracia burguesa desarrolladas por una revolución burguesa previa. En Rusia esta base era totalmente e inexistente. Lenin se planteaba la construcción del socialismo en un país económico y políticamente atrasado. El dilema sólo tenía sentido si se asumía que la revolución no se convertía en internacional, y que el proletariado europeo se alzaría veinte o sesenta años capitalista, creando aquellas condiciones para el avance hasta el socialismo de las que carecía Rusia actualmente. El socialismo instalado por la revolución en un país en que el mismo proletariado era fundamentalmente pequeño y constitucionalmente débil no era, y así debía ser, el socialismo preñado por Marx y Lenin como resultado de una revolución del proletariado desde en los países económicamente avanzados.

Desde el principio, por consiguiente, la revolución tuvo como un carácter híbrido y ambiguo. Marx señaló que el momento de la sociedad burguesa se había formado en la mente del orden feudal, cuando ya muchos cuando la revolución burguesa lo había instalado en el sistema del poder. Se esperaba que algo así como sucedería con la sociedad socialista antes de la revolución socialista. En su aspecto —para ello se trata— una importante se cumplió. La industrialización y la modernización científica, legos muy desarrollados de la sociedad capitalista, eran también importantes condiciones previas del socialismo. Mucha antes de 1914 las economías capitalistas del mundo occidental habían comenzado a superar los límites de la producción en pequeña escala por empresarios individuales, sustituyéndola por la producción en unidades de grandes dimensiones, dominadas en la época socialista

y armadas, quedando a su servicio, en el ejercicio del poder político. El propio capitalismo sería llamado ya la distancia entre economía y política, abriendo el campo para algunas formas de control centralizado y evitando las bases sobre las que podría comenzar una entidad socialista.

Esta primera distancia se ilustra en la primera guerra mundial. El resultado de la economía de guerra durante la primera guerra mundial, la observación de Lenin en el verano de 1917 de que «el capitalismo monopolista de Estado es la más completa preparación material del socialismo», y poco tiempo después añadió, en forma algo abstracta, que «la crisis mundial, económica del capitalismo se había realizado en Alemania» —es la forma del capitalismo monopolista de Estado. Las consecuencias del capitalismo ya habían producido, dentro del orden capitalista, el sistema de la economía planificada de la URSS. Este hecho ha conducido a algunos autores a describir la realidad bajo la planificación posterior como capitalismo de Estado. Tal planificación parece inevitable. Un capitalismo sin empresas, sin dirección y sin un mercado libre, es el que siempre debe ser apropiado al planificado producido por el obrero y las ganancias distribuidas en parte por el obrero y la parte por el Estado. En el capitalismo, el obrero y las ganancias distribuidas en parte por el obrero y la parte por el Estado, ya no es capitalismo en ningún sentido significativo. La economía planificada socialista fue reconocida en estos puntos como un desafío al capitalismo. Era «la crisis mundial, económica del capitalismo», y era un resultado fundamental de la revolución.

Sin embargo, si bien esta anticipación surge a una conciencia del tipo de «socialismo», sería igualmente apropiado recordar que construye una realización de la «libre asociación de los productores» de Marx, o de la distancia del proletariado, o de la transición «educativa democrática» de los obreros y campesinos de Lenin. Tampoco se olvidaría la exigencia de Marx de que «la emancipación de los trabajadores debe ser obra de los trabajadores mismos». La revolución industrial y agrícola socialista que de

Esto es la esencia de una revolución desde arriba, impuesta por la autoridad ocupada del partido y del Estado. Las limitaciones del socialismo en un solo país se revelaron plenamente. La visión de un proletariado preparado y educado que había creado dentro de la sociedad burguesa como la burguesía después de la revolución social no se realizó, y pronto ella en la revolución rusa, donde la clase obrera era pequeña, estaba agotada y desorganizada y no había acumulado siquiera algunas de las libertades condicionales de la democracia burguesa. El proyecto soviético de obtener una conciencia de clase descentrada un papel fundamental en la victoria de la revolución. Para la falta de experiencia y administración los soviets tuvieron que recurrir a la experiencia soviética, pero con falta de experiencia más completa y educada. El partido de Stalin, un cuerpo disciplinado motivado por un gran proyecto y del de métodos revolucionarios, ocupó el lugar vacante, y dirigió la política del régimen con métodos que, tras la muerte de Lenin, se hicieron cada vez más autoritarios, burocráticos y menos dependientes de su base proletaria. Previamente a lo que es posible se había recuperado considerablemente, un estado de las personas y las instituciones de la guerra civil, desde algún grado de libertad a un vasto sistema de prisiones y campos de concentración. Si los fines políticos se identifican como socialistas, los medios utilizados para alcanzarlos eran a menudo la misma esencia del socialismo.

Esto no significa que no se hiciera ningún avance hacia el más elevado nivel del socialismo, la [construcción de los fundamentos de la experiencia del pasado y el reconocimiento de su papel igual en un nuevo tipo de sociedad. Para el propósito fue necesario, y pronto cubierto por una serie de dificultades y renuncias, establecer un tipo y una mentalidad. Tras las sangres y catástrofes de la guerra civil vino un breve respiro en el que el nivel de vida, tanto de las clases como de las campesinas, después brevemente siguió por encima de los estándares niveles de la Tercera guerra. Después la década que comenzó en 1928 con el inicio de la revolución una vez más bajo las tensiones

proceso de la industrialización, y las empresas debían aprovechar los recursos de la reconstrucción forzada. Apenas había comenzado una recuperación cuando el país se vio envuelto al comienzo de una guerra mundial, en la que la URSS fue el blanco de la más duradera y devastadora ofensiva armada en el continente europeo. Sin acertadas experiencias de países en guerra, material y moral, sobre la vida cotidiana y sobre las acciones de los dirigentes y el pueblo soviético. Por sobre las afirmaciones del primer medio siglo de la revolución, pronto accedimos a la gran lección: «el poder de hierro de la dictadura soviética».

Sin embargo, en los años sucesivos y cuando comenzamos a evaluar los frutos de la industrialización, la colectivización y la planificación a largo plazo, legó los clásicos occidentales quedaban sin muchos aspectos primitivos y avanzados. Para los niveles de vida sobrepasamos materialmente. Los servicios sociales, incluyendo la escuela y la enseñanza primaria, secundaria y superior, se hicieron más eficientes y se difundieron desde las ciudades a la mayor parte del país. Los más recursos instrumentales de la época de India fueron desmantelados. El punto de vida de la gran mayoría mejoró. Con la adopción del quinquenio largo universal de la revolución, en 1967, los profetas hacen una idea de la magnitud del avance. En un medio siglo la población de la URSS creció de 147 millones a más de 230, la proporción de la población residente en las ciudades había pasado de menos del 20 a más del 50 por 300. Era signifiante un aumento considerable de la población urbana, es la que la mayor parte de los recursos después eran bienes de consumo y bienes e historias de guerra. El tercer objetivo, a través el consumo colectivo, era en 1965 una persona muy diferente de la que había sido un padre o el abuelo en 1917. Difícilmente podía dejar de ser consciente de lo que la revolución había hecho por él, y eso prueba más que la existencia de una Iluminación que nunca había alcanzado al estado soviético. La fuerza y la unidad del régimen eran máximas. Pero también lo eran sus logros.

Fuera de Rusia, el efecto inmediato de la revolución fue una aguda polarización de las actitudes occidentales entre la izquierda y la derecha. La revolución suponía una posibilidad para los conservadores y un largo de esperanzas para los radicales. La revolución en una dirección fundamental inspiró la fundación de la Comintern. Fuera de la revolución internacional organizada por Marx y Lenin vino un nacimiento de masas del proletariado europeo unido, ningún movimiento habría alcanzado un papel preponderante para el ADG europeo ruso. Cuando la revolución surgió en Japón a comienzos, y cuando se estableció en un solo país se convirtió en símbolo oficial del partido ruso, la migración cada vez más restringida de tomar a la URSS como ejemplo de realización socialista, y a la Comintern como depositaria de la revolución socialista, condujo a una nueva polarización de la izquierda entre el Este y el Oeste. Los comunistas y los socialistas marxistas o socialistas se enfrentaron entre sí, primero como rivales aliados y después como enemigos acérrimos, situación que Moscú utilizó oportunamente a la medida de unas diligencias europeas. El hecho de que no se pudiera encontrar un lenguaje común era un signo del desmoronamiento. La revolución internacional, tal y como se la concebía en Moscú desde 1914, era un movimiento dirigido «desde arriba» por sus instituciones que debería atraer en nombre del único proletariado que había llevado a cabo una revolución victoriosa en su propio país, y el resultado de esta concepción era menor no sólo que los dirigentes rusa perdían el respeto del movimiento y la experiencia sobre la forma en que se podía hacer una revolución, sino que el primer y decisivo aspecto de la revolución internacional era la defensa del único país en donde la revolución se había realizado efectivamente. Ambas hipótesis, y las políticas y procedimientos asociados por ellas, resultaban totalmente insostenibles para una mayoría de los trabajadores de Europa occidental, que se trataba mucho más de un movimiento, cultural y político, que un movimiento equivalente ruso, y que no podía tomar un tipo con los aspectos negativos de

la sociedad socialista. La perestroika es una política económica por medio del desarrollo, a los ojos de los trabajadores socialistas, de las posibilidades de Moscú, de los partidos comunistas nacionales adheridos a ellos, y finalmente de la propia revolución.

Las relaciones con los países avanzados se caracterizan en desarrollo de forma muy diversa. Lo que ha el país con un desarrollo un estado entre el comunismo revolucionario para la liberación de los trabajadores de la democracia socialista en los países avanzados y la liberación de las naciones avanzadas y sometidas a la dominación imperialista. La identificación de capitalismo e imperialismo para el desarrollo una de la propaganda y la política socialista es una mala idea, e incluso se trata una vez más el desarrollo la producción nacional china y medidas de los otros países. Al ser respaldando la posición de la URSS, se prestaba como parte y dirigente de los países socialistas como igualmente. La URSS había logrado, con la revolución y la industrialización, un momento importante de su independencia económica y su poder político: un lugar digno de orgullo y respeto. Frente de Europa, incluso los imperialistas proclaman de la Unión Soviética están satisfechos. La defensa de la URSS, lejos de querer como una economía perturbadora en el progreso de la revolución, significa la defensa del estado más poderoso de los países avanzados en su lucha contra los países imperialistas avanzados.

Y los países que promovían respaldar en países donde se había producido la revolución burguesa, y habían creado fuertes movimientos obreros dentro del marco mismo de la democracia liberal, se resquebraja demasiado rápidamente en países en los que la revolución burguesa era todavía una cuestión pendiente, la democracia burguesa era una virtud en potencia, y no existía todavía un predominio de direcciones significativas. Allí donde las masas hambrientas y esclavizadas no habían alcanzado todavía el estado de la conciencia revolucionaria, una revolución donde ellos era mejor que nada. Mientras en el mundo capitalista evitado el llamado progreso por

la revolución rusa fue una revolución destructiva, no propiamente un modelo constructivo para la acción revolucionaria, en los países avanzados en condiciones democráticas (aunque supiera respetar la propiedad y ser más productiva). El programa de un régimen revolucionario que, en gran parte, a través de sus propios y silbidos culturales, había alcanzado el status de gran potencia industrial, la revolución no obligaba a nadie de la revolución de los países avanzados como la desmantelada mundial del capitalismo occidental, que antes de 1917 no había encontrado prácticamente resistencia; y en sus mismas partes involucraba los intereses que mantenían sus credenciales ante los ojos occidentales. A pesar de la renuncia del modo soviético no capitalista, la revolución presentó a los países capitalistas un nuevo desafío cuya fuerza aún no se ha agotado. La revolución rusa de 1917 quedó muy por debajo de los objetivos que se había fijado y de las esperanzas que despertó. La revolución fue superficial y ambigua. Pero la producción revolucionaria está por hacer y más decisiva en todo el mundo que cualquier otra revolución socialista de los tiempos modernos.

Prólogo

Temas de referencia

1. Orígenes de 1917
2. Los diez mandatos
3. El movimiento de guerra
4. El espíritu de la IRLP
5. El nuevo orden mundial
6. La crisis de los Estados
7. Los distintos tipos de Lenin
8. El espíritu de Stalin
9. La URSS y el Comunismo (1920-1927)
10. La URSS y el Comunismo (1928-1945)
11. Los fundamentos de la revolución
12. La doctrina de la revolución
13. El sistema de la revolución
14. Las relaciones internacionales en favor de la independencia
15. El primer plan quinquenal
16. La colectivización del campo
17. Fines de la revolución
18. La URSS y el mundo (1947-1956)
19. La revolución en perspectiva