

# La falsa libertad en el capitalismo



## Unidad y Lucha

ÓRGANO DE LA CONFERENCIA INTERNACIONAL DE PARTIDOS Y ORGANIZACIONES MARXISTA-LENINISTAS

## Unity & Struggle

ORGAN OF THE INTERNATIONAL CONFERENCE OF MARXIST-LENINIST PARTIES AND ORGANIZATIONS

## Unité et Lutte

ORGAN DE LA CONFÉRENCE INTERNATIONALE DES PARTIS ET ORGANIZATIONS MARXISTES-LÉNINISTES

Abril 2016

32

**¡Proletarios de todos los países, uníos!**

# **Unidad y Lucha**

Órgano de la  
Conferencia Internacional  
de Partidos y Organizaciones  
Marxista – Leninistas



Número 32 - Abril de 2016



ediciones de la revolución ecuatoriana  
ere.ediciones@gmail.com

Unidad y Lucha N° 32

Es una revista internacional que se publica en español, inglés, francés, turco, portugués y árabe como órgano de la Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista Leninistas, bajo la responsabilidad del Comité Coordinador de la Conferencia.

Edición: 3.000 ejemplares.

Pedidos e intercambios:

José Izquierdo:

e-mail: [pcmlle@journalist.com](mailto:pcmlle@journalist.com)

Casilla postal: 17-01-3309

Quito - Ecuador



# Índice

CIPOML	
<b>Sobre la situación internacional y nuestras tareas .....</b>	<b>7</b>
CIPOML	
<b>Normas de Organización de la Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista Leninistas .....</b>	<b>27</b>
Brasil	
<b>Hace 50 años Manuel Lisboa fundaba el PCR en Brasil .....</b>	<b>33</b>
Partido Comunista Revolucionario – PCR	
Burkina Faso	
<b>A propósito de los ataques terroristas en la subregión de África Occidental y sus problemas .....</b>	<b>41</b>
Partido Comunista Revolucionario Voltaico	
Colombia	
<b>La paz y la vía al poder .....</b>	<b>47</b>
Partido Comunista de Colombia (marxista – leninista) PCC(ml)	
Dinamarca	
<b>«Unión Europea»: La creciente resistencia popular y rescates reformistas .....</b>	<b>59</b>
Partido Comunista de los Trabajadores de Dinamarca – APK	
Ecuador	
<b>La confrontación ideológica y política con el reformismo .....</b>	<b>67</b>
Partido Comunista Marxista Leninista del Ecuador – PCMLE	
España	
<b>¿Hace falta la Internacional Marxista-Leninista? .....</b>	<b>85</b>
Partido Comunista de España (marxista – leninista) PCE (ml)	
Francia	
<b>Front de Gauche: Balance de nuestra experiencia .....</b>	<b>95</b>
Partido Comunista de los Obreros de Francia (PCOF)	
Grecia	
<b>Solidaridad con los migrantes refugiados ... ..</b>	<b>107</b>
Movimiento por la reorganización del KKE (1918-1955)	

India	
<b>Prefacio a la edición india del Manual de Economía Política .....</b>	<b>115</b>
Democracia Revolucionaria de la India	
Italia	
<b>Proletariado moderno e internacionalismo .....</b>	<b>123</b>
Plataforma Comunista	
México	
<b>Fundir el marxismo-leninismo con la clase obrera y las masas populares .....</b>	<b>133</b>
Partido Comunista de México (Marxista – Leninista)	
Noruega	
<b>La Xenofobia y cómo debe responder la clase obrera .....</b>	<b>143</b>
Revolusjon	
Perú	
<b>Posición del Partido Comunista Peruano (marxista – leninista) frente a las elecciones del 10 de abril y el 5 de junio de 2016 .....</b>	<b>149</b>
Partido Comunista Peruano (Marxista – Leninista)	
República Dominicana	
<b>La cuestión principal hacia las elecciones del 15 de mayo en República Dominicana ... ..</b>	<b>157</b>
Partido Comunista del Trabajo – PCT	
Túnez	
<b>Algunas interrogantes sobre la táctica .....</b>	<b>165</b>
Partido de los Trabajadores de Túnez – PTT	
Turquía	
<b>Una visión mundial del Medio Oriente .....</b>	<b>173</b>
Partido del Trabajo (EMEP) – Turquía	
Venezuela	
<b>Es necesario enfrentar el actual momento político con ímpetu y audacia revolucionaria .....</b>	<b>187</b>
Partido Comunista Marxista Leninista de Venezuela – PCMLV	



Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones  
Marxista - Leninistas

---

# Sobre la situación internacional y nuestras tareas

## 1. El pulso del moribundo sistema capitalista es débil e irregular

La XX plenaria de la CIPOML celebrada en Turquía en el 2014, realizó un análisis de la situación internacional, aclarando que “el mundo capitalista imperialista está atrapado en sus contradicciones irresolubles” y llegaba a la conclusión de que una nueva crisis económica estaba en ciernes.

Los acontecimientos que se han desarrollado confirman la dinámica, las tendencias y las previsiones contenidas en el documento aprobado en esa plenaria.

Ocho años después del inicio de la más grave y larga crisis de superproducción post-bélica, el proceso de recuperación de la producción es todavía lento y parcial, con continuas recaídas.

A pesar de los esfuerzos de la burguesía para que el crecimiento recaiga sobre las espaldas de la clase obrera y los pueblos, la economía capitalista a nivel mundial se ha desarrollado a un ritmo modesto respecto al período anterior al estallido de la crisis, con tasas de crecimiento limitado y diferentes entre las mayores potencias imperialistas y capitalistas.

El crecimiento del PIB mundial en el 2014 ha sido prácticamente igual al del 2013, y en la mayoría de los países ha disminuido. En el 2015 el crecimiento será similar.

Si confrontamos el período 2011–2014 con el período 2003–2008, vemos que los 4/5 de la economía mundial ha tenido una media de crecimiento inferior.

La producción industrial mundial se estancó en el 2014. En el primer semestre de 2015 se observa una tendencia similar tanto en las potencias imperialistas “avanzadas”, como en las “emergentes”, particularmente de Asia

y América Latina. Incluso el comercio mundial se está reduciendo significativamente.

Las perspectivas económicas mundiales se oscurecen. La situación está dominada por el débil crecimiento económico después del estallido de la crisis del 2007. Se acumulan síntomas, elementos y factores, se desarrollan tendencias, que pueden desembocar en un nuevo escenario de crisis internacional. Una crisis que algunos países, como Argentina, Brasil, Rusia, Ecuador, Venezuela etc. ya están sufriendo.

## 2. Aspectos concretos de la actual coyuntura económica

En el último año los elementos principales, y algunos nuevos, en la esfera económica han sido los siguientes:

- a. La marcada disminución de la velocidad de crecimiento de los BRICS, particularmente de Brasil, China, Rusia y los otros países capitalistas “emergentes”.

El promedio de crecimiento de los 18 principales países capitalistas “emergentes” (Argentina, Brasil, Chile, China, Colombia, India, Indonesia, Malasia, México, Perú, Filipinas, Polonia, Rusia, Sudáfrica, Tailandia, Turquía, Ucrania y Venezuela) ha bajado notablemente.

En ello han influido los siguientes factores: la fuerte baja del precio del petróleo a causa del exceso de producción en el sector, así como de los precios del gas, de los metales, de los fertilizantes y de las mercancías agrícolas; la debilidad de la demanda mundial y la reducción de los consumos de las masas, debido al empobrecimiento de los trabajadores; la apreciación del dólar y el incremento de las tasas de intereses de

los créditos. Eso ha determinado graves pérdidas en los países productores de América Latina, Rusia, del Oriente Próximo, de África.

En los últimos dos años, graves problemas financieros han afectado algunos de estos países: Brasil, Rusia, Turquía, China, etc. Las inversiones financieras en éstos han disminuido claramente y sus monedas se han devaluado, especialmente respecto al dólar.

Las sacudidas financieras en China y el frenazo de la economía del gigante asiático (la producción manufacturera ha caído en septiembre al nivel más bajo de los últimos 6 años y medio) son una nueva expresión de las dificultades del capitalismo que tendrán profundas consecuencias en el ámbito del crédito y de la producción a nivel mundial, y puede abrir el camino a una nueva recesión.

- b. La incertidumbre y el desarrollo desigual de las economías de los principales países imperialistas: EE.UU. y Gran Bretaña de crecimiento por un lado, y la eurozona y el Japón en disminución de velocidad por otro. En ese contexto las economías “avanzadas” crecieron en 2014 sólo un 1,8%: un crecimiento escaso, a pesar de políticas monetarias de estímulo a la producción sin precedentes y el precio barato del petróleo.
- c. La creciente divergencia en la política monetaria aplicada por los bancos centrales de los principales países imperialistas, para detener la caída de la producción y los mercados (p. ej. fin del programa Expansión Cuantitativa (QE) en los EE.UU., inicio de QE en la UE y amplia inyección de liquidez en los mercados chino), se ha traducido en diferentes tasas de interés de las monedas, y en la consolidación del dólar.
- d. La constante debilidad del comercio internacional se debe a la disminución de velocidad de la actividad económica y a la escasa demanda de los países más ricos. En el período 2012–2014 el comercio ha registrado un promedio inferior al 4%, muy inferior respecto al período anterior

a la crisis, en el que el crecimiento promedio fue de acerca del 7%. A principios de 2015 el volumen del comercio mundial ha seguido disminuyendo.

### 3. El curso económico en los principales países imperialistas y capitalistas

**Estados Unidos de América.** En el país que fue el epicentro de la crisis se observa un crecimiento oscilante del PIB que al final del 2014 ha sido cerca del 2,4%, favorecido por el bajo precio de la energía, los bajos intereses, etc. Sin embargo, el ritmo de la recuperación es vacilante y las perspectivas no son favorables y se pueden agravar.

La producción industrial estadounidense ha superado por poco los niveles previos a la crisis, pero no ha continuado su desarrollo ulteriormente.

El exceso de capacidad productiva es amplio. Éste es un síntoma de la continuación de graves problemas que inevitablemente se manifestarán con una nueva destrucción de capital.

Durante el último año las inversiones interiores se han estancado en el sector energético y se ha producido una caída de las inversiones. La apreciación del dólar ha deprimido las exportaciones. Los yanquis todavía tienen el déficit mayor del mundo, estimado en el 2014 en 430 mil millones de dólares.

La situación confirma que el imperialismo norteamericano ya no tiene la fuerza necesaria para incidir en el conjunto de la economía capitalista, pero es capaz —con sus políticas financieras y energéticas, con el predominio del dólar y con la potencia militar— de descargar sus dificultades y desequilibrios sobre los otros países, especialmente en los dependientes.

**China.** En el gigante capitalista asiático se observa una progresiva disminución del crecimiento económico que en 2014 fue del 7,4%, el resultado peor desde 1990. En 2015 el crecimiento cae alrededor del 7%.

China padece desde hace tiempo un elevado exceso de capacidad productiva en



todos los sectores. Superproducción, sobre construcción y sobre acumulación de capital son tres aspectos interconectados de su economía.

En los últimos años, cómo resultado de esta situación —agravada por la caída de los mercados europeos y americanos— la producción industrial china ha disminuido visiblemente.

Al mismo tiempo se ha formado una gigantesca burbuja inmobiliaria y luego una burbuja accionaria. La deflación de las burbujas chinas ha sido una de las causas de la decadencia del crecimiento económico a partir del 2012.

El gobierno chino ha tratado de frenar la desaceleración económica y la fuga de capitales con medidas de tipo keynesiano, gigantescas introducciones de liquidez en las instituciones financieras y la devaluación del yuan. Pero lo logró solo parcialmente.

El bajo crecimiento de China tiene efectos negativos sobre toda Asia y sobre la economía mundial, especialmente en los países “emergentes” a causa de las uniones financieras y el gran volumen de las exportaciones.

**Japón.** En el 2014 el PIB del Japón ha disminuido bruscamente, a pesar de la devaluación del yen favorable a las exportaciones y al bajo precio del petróleo. El impulso engendrado por las medidas de estímulo fiscal del 2013 se ha agotado, por lo tanto, el Banco del Japón ha retomado el programa QE. En Japón ha repercutido en el último período la disminución de velocidad de la economía china. También se ha restringido el consumo.

**Unión Europea.** La lentitud de los procesos de recuperación económica es particularmente evidente en los países de la UE imperialista, a pesar de la caída del precio del petróleo, de las medidas extraordinarias adoptadas por el Banco Central Europeo, BCE y el cambio favorable del euro. Si consideramos la UE de 15 Estados, el crecimiento en 2014 ha sido sólo del 1,2%.

Incluso Alemania no ha ido más allá del 1,6% en el 2014, con una tendencia a la disminución de velocidad en 2015. Con las exportaciones se mantiene un fuerte superávit comercial (ha superado China en el 2014).

Francia ha cerrado el año con un modesto 0.4%. Italia después tres años de recesión, registra en el 2015 un minúsculo crecimiento. Entre las potencias europeas, sólo el Reino Unido ha alcanzado en 2014 un crecimiento del 2,6%. España se encuentra en situación parecida a la de Italia.

En la UE las inversiones en capital fijo se han restringido considerablemente. Eso depende de algunos factores: tendencia a la sobreproducción, efectos a largo plazo de la crisis cíclica del 2008–9, incertidumbres políticas y creciente tensión en la Europa Oriental.

El nivel de desempleo en la eurozona ha sido muy elevado en 2014, cerca de 11,5%, con máximas en Grecia (26%), y España (24.5%). Características del desempleo en Europa son: el alto porcentaje de jóvenes parados y la larga duración del período de paro para los trabajadores.

La inflación en el 2014 ha sido negativa, causando problemas a los países con alta deuda. Entre junio de 2014 y mayo de 2015 el euro se ha depreciado el 18% respecto al dólar.

En este escenario el BCE decidió en marzo de 2015 llevar el programa de adquisición de bonos de Estado y bonos privados (60 mil millones de euro por mes desde marzo 2015 a septiembre 2016), por encima de las medidas ya tomadas de ayuda a los bancos.

Las medidas extraordinarias del BCE no han dado hasta ahora resultados consistentes. Queda la posibilidad de un prolongado estancamiento con baja inflación en la eurozona.

Añadimos que el proceso de “convergencia” de la UE encuentra mayores dificultades por la acción conjunta de la ley del desarrollo desigual y de la política de supremacía del imperialismo alemán. El caso griego es la demostración palpable de la quiebra de la UE y de la ambición de la potencia alemana de imponer su hegemonía. Pese al esfuerzo de la burguesía europea, particularmente alemana, por acelerar la construcción de los “Estados Unidos de Europa”, que limitaría fuertemente la soberanía popular y nacional, la realidad confirma que estos “son imposibles o reaccionarios en el capitalismo”.

**En Brasil** continúa el proceso de desaceleración de la economía, acompañado por masivos despidos de trabajadores, elevada inflación, endeudamiento de las empresas y pobreza creciente de las masas. Las inversiones extranjeras cayeron notablemente. La economía brasileña ha padecido la caída de las exportaciones hacia China y la baja de los precios de las materias primas. Esto, junto al aumento del déficit público, impide una política keynesiana.

En general, en el área de América Latina y Caribe durante el 2014 el crecimiento ha decaído por cuarto año consecutivo, llegando a un 1,3% total. La pendiente de los precios de las materias primas ha tenido como resultado el aumento de los déficits y las dificultades económicas de los países exportadores. Venezuela ha sido particularmente golpeada por el colapso del precio del petróleo, lo que ha empeorado una situación ya de por sí complicada y agudizada por las maniobras de los sectores burgueses que especulan y desorganizan la economía. Cuestiones similares ocurren en Ecuador y Colombia, países dependientes, en lo fundamental de la explotación y exportación de petróleo.

**India.** El crecimiento en India ha sido del 7,2% en 2014 y se mantiene en 2015, lo que arrastra a la región de Asia del Sur. Actualmente India registra el crecimiento mayor del mundo. El sector predominante es el de los servicios. Pero no será fácil mantener este ritmo, a causa de obstáculos internos estructurales (p. ej. la controvertida reforma de la propiedad de la tierra, crucial para los capitalistas) y la caída de las inversiones extranjeras que el gobierno trata de recuperar con una ley de reforma agraria e impulsando una política abiertamente reaccionaria y antipopular.

**Rusia.** En Rusia la baja del precio del petróleo, las sanciones económicas, el derrumbamiento de las inversiones han determinado en 2014 una depresión, que persiste en 2015. Eso se acompaña con la devaluación del rublo y a una creciente inflación. En general, la situación en toda la Confederación de Estados Independientes (CEI) se ha deteriorado sensiblemente con la contracción anual.

#### 4. Nuevas tormentas financieras que sacuden al capitalismo

Aunque no han terminado las consecuencias del terremoto desencadenado en el 2007, en las entrañas del sistema imperialista-capitalista se desarrollan factores y elementos que pueden llevar a una nueva crisis financiera. Veamos algunos aspectos de este proceso.

- a. En el período 2004–2013 se formó en China una gran burbuja inmobiliaria, que triplicaba los precios de las viviendas. El boom especulativo en este sector fue el resultado de la reducción de la tasa de ganancia en la industria, golpeada por la sobreproducción. El sector inmobiliario ha sido alentado por la política de urbanización y la emisión de grandes cantidades de yuanes decidida por el gobierno, la deuda de los gobiernos locales, así como de las inversiones de los monopolios en este sector altamente rentable, que ha sido durante años un motor económico del crecimiento chino.

La burbuja inmobiliaria comenzó a desinflarse en el 2011 por la adopción de políticas monetarias restrictivas, impuestos y prohibiciones de ventas de casas. En el 2012 el crecimiento chino empezó a frenar. El banco central chino intervino sobre el crédito e introdujo liquidez en el sistema. Eso ha contribuido a desarrollar una burbuja en el mercado de acciones, en el que los bancos, los monopolios chinos y extranjeros y los pequeños ahorradores han invertido ampliamente capitales como sucedáneos del sector productivo e inmobiliario. La nueva burbuja especulativa se infló dramáticamente en poco tiempo.

En junio de 2015 se inició el derrumbe del mercado accionario chino. El gobierno ha tratado de frenar la caída con medidas extraordinarias. Pero Pekín, que ha liberalizado gran parte de la economía y las finanzas (existe un amplio sistema crediticio paralelo), no puede controlar todos los factores de anarquía en el mercado capitalista y no puede evitar el estallido

de nuevas crisis, que cuanto más tarden, más destructivas y contagiosas serán

- b. Hay otros elementos que empujan a la formación de burbujas de capital ficticio en los mercados financieros americanos y europeos. Su origen está en la política monetaria ultra-expansionista seguida por EE.UU. y la UE para rescatar bancos. Se especula con capitales líquidos a bajo tipo de interés, la “droga” financiera, en los “mercados financieros paralelos”, dónde los “buitres de la bolsa” buscan una remuneración más alta.
- c. Otro factor de riesgo es la erosión de los márgenes de seguridad financiera en los países productores y exportadores de materias primas. El anunciado crecimiento de las tasas de interés en los EE.UU. puede causar un reflujo de capitales de los mercados “emergentes”, ampliando la vulnerabilidad y la inestabilidad de estas economías que se ralentizan.
- d. Existen, por fin, los problemas de Europa, especialmente de sus países meridionales. El sector bancario en la UE todavía está bajo trastornos y lleno de títulos tóxicos que el BCE está “lavando” con el programa QE. Hay serios problemas en las compañías de seguros y en las así llamadas “cámaras de compensación” creadas para concentrar los derivados tóxicos. A eso se acompaña el posible “default” de Estados fuertemente endeudados como Grecia, Bulgaria, Croacia, Portugal, Italia, cuyas consecuencias son imprevisibles.

Vemos que las “soluciones” de la crisis anterior han echado más leña al fuego. Hay diferentes factores detonadores, que pueden desarrollarse y producir un nuevo incendio financiero, que tendrá efectos devastadores en el proceso productivo.

## 5. Empobrecimiento del proletariado y aumento de las desigualdades sociales

El modesto crecimiento de las principales economías capitalistas no ha representado alivio alguno para la clase obrera y demás clases

trabajadoras. Los sacrificios siguen.

Esta reanudación ha ido acompañada por elevados niveles de paro (en los países OCDE hay 40 millones de desempleados) especialmente juvenil; el empeoramiento de las condiciones de trabajo, la disminución de los salarios reales y la ampliación de la discriminación salarial para las mujeres trabajadoras; el aumento de la carga tributaria sobre la masa trabajadora; por lo tanto, al progresivo empobrecimiento de la clase obrera, de los pequeños campesinos y de las masas populares.

La ocupación crece muy lentamente (especialmente en el sector informal y sin tuteladas, en las ocupaciones a tiempo parciales, etc.), y en la mayor parte de los países imperialistas es improbable e insuficiente recobrar las pérdidas registradas después de 2008. La sobreproducción de capital está acompañada por la superpoblación de trabajadores desempleados.

La crisis ha facilitado una posterior concentración y centralización del capital en manos de los monopolios internacionales.

Mientras la pobreza crece en muchos países, incluido en los más “avanzados” (en los EE.UU. es acerca el 17,6%), golpeando vastas capas de trabajadores, la riqueza social es acaparada, cada vez más, por un estrecho grupo de magnates financieros.

Los datos demuestran que en el período 2008–2014 la cuota de riqueza mundial poseída por el 1% más rico ha crecido del 44 al 48%. Por consiguiente, la cuota de ingresos poseídos por el 99% de la población mundial ha bajado del 56 al 52%.

En los últimos años la riqueza poseída por los 80 individuos más ricos del mundo ha aumentado rápidamente: hoy esos 80 representantes de la oligarquía financiera detentan una riqueza igual a la de la mitad más pobre de la población mundial (3,6 mil millones de personas).

Las tendencias descritas empeoran la situación de las masas trabajadoras y los pueblos en el moribundo sistema capitalista, cada vez más caracterizado por la concentración de la riqueza social en pocas manos, la insostenible opresión de unos monopolios sobre el resto de la población, la generalización de la pobreza.

El consumo restringido de las masas, debido al empobrecimiento de los trabajadores, constituye un importante factor de la crisis del capitalismo. Al mismo tiempo es un poderoso factor para el desarrollo de la lucha de clase del proletariado que, aboliendo el capitalismo, eliminará la causa de todas las desigualdades sociales.

## 6. Decadencia y descomposición del sistema capitalista

En las anteriores crisis post-bélicas, el capitalismo logró restablecerse con sus propias fuerzas en pocos años.

Después de la gran crisis de 2008 hubo una reanudación, no conseguida por las fuerzas internas del capitalismo, sino con la droga de las ayudas estatales. Culminó en el 2010, seguida en el 2011 por una fase de estancamiento y luego de recesión.

En los principales países imperialistas el aparato productivo ha superado en el 2009 el punto más bajo del ciclo, pero la desigual recuperación económica no se ha transformado en una fase de auge, de prosperidad; esta fase tiende a desaparecer debido al hecho de que la expansión de la producción capitalista se puede encontrar bien pronto en conflicto con los límites del mercado.

La debilidad de la reanudación observada en el 2014 y la baja observadas en los primeros meses del 2015 señalan un problema de superproducción persistente y no solucionado

El creciente superávit de capacidad productiva, la parcial utilización de las instalaciones industriales que se registra en los países imperialistas y capitalistas, es un hecho que demuestra que el capital tiende a la superproducción crónica. Las barreras de la producción son continuamente infringidas por la especulación financiera para valorizar el capital, pero esto lleva inevitablemente a nuevas y violentas crisis.

La disminución de velocidad de los “países emergentes”, que han sido los amortiguadores de la crisis en los años pasados, acarrearán graves implicaciones para toda la economía capitalista y en caso de una nueva crisis no podrán jugar el mismo papel.

China, que ha sido un factor clave para evitar la recesión mundial en los años pasados, se transforma en lo opuesto, y se convierte en factor de una nueva crisis mundial del capitalismo.

El análisis nos lleva a concluir que el capitalismo ha superado parcialmente la crisis anterior —cuyo impacto no se ha agotado todavía— preparando las condiciones de una nueva y más destructiva crisis de superproducción relativa, inevitable resultado de la contradicción entre el carácter social de la producción y la apropiación capitalista de los resultados de la producción social.

La próxima crisis tendrá consecuencias más profundas que la anterior ya que no ocurrirá después de un período de prosperidad, sino después de un período de estancamiento y modesta recuperación; además los balances estatales de muchos países imperialistas y capitalistas no serán capaces de soportar nuevos y más altos niveles de deuda para salvar bancos y monopolios.

Es decir, no hay condiciones para una relativa estabilización capitalista. Al contrario, continúa el proceso de descomposición del capitalismo monopolístico, que se manifiesta en el marco del agravamiento de la crisis general del sistema capitalista, el cual entra en una nueva y destructiva etapa.

La correlación y la interdependencia entre crisis general y crisis cíclicas y sectoriales del capitalismo que tienen lugar en diferentes países del mundo, son evidentes y se reflejan en la duración de los períodos de crisis y estancamiento, en su profundidad, en la debilidad de la recuperación, y en la inestabilidad general.

La liquidación del asfixiante dominio capitalista es la única solución posible, necesaria y urgente de los problemas de la humanidad.

## 7. Agudización de las contradicciones del capitalismo y peligros de guerra

El desarrollo desigual del capitalismo en los diferentes países, las crecientes dificultades económicas y políticas, la tentativa de descargar las consecuencias de la crisis sobre los ri-

vales han llevado a un empeoramiento de las relaciones entre las potencias imperialistas.

No se trata sólo de una competencia económica y financiera más intensa en todos los continentes, de disputas comerciales y políticas para los mercados, materias primas, agua dulce y tierras fértiles, etc., sino de una marcada inestabilidad de las relaciones internacionales, una exacerbación de las tensiones militares, una preparación para uno nuevo reparto del mundo quizá mediante la fuerza armada.

La política y la estrategia hegemónica del imperialismo de los EE.UU. encuentra una respuesta más decidida del imperialismo ruso y chino que no están dispuestos a soportar el dominio internacional de los norteamericanos y tratan de quebrantar su “orden mundial”.

Hay muchos focos de guerra que pueden evolucionar, por la creciente agresividad imperialista, en una guerra generalizada. Los conflictos armados locales y regionales en Siria, Iraq, Libia, Yemen, Ucrania, África central y occidental, en Afganistán... la tensión creciente en el Mar de China y el Océano Pacífico, en los Balcanes, en Pakistán, en Venezuela y Colombia, etc., el impulso al rearme de las potencias imperialistas, la militarización de las economías y la transformación reaccionaria y fascista de los Estados burgueses, son expresión de las contradicciones interiores y externas del capitalismo, de la lucha por la supremacía, que acrecientan el peligro de una guerra de amplia envergadura.

Siria, la puerta del Próximo Oriente (y del petróleo), es hoy un campo de batalla de la disputa interimperialista. Sobre su territorio están presentes directamente las fuerzas militares de potencias imperialistas rivales, y de sus aliados, que actúan con fines e intereses estratégicos contrapuestos. La situación es peligrosa, puede degenerar fácilmente en un choque directo.

También en América Latina hay evidentes manifestaciones de contradicciones interimperialistas. China y Rusia han logrado tener una importante presencia comercial y actividad económica, particularmente en el sector de extracción de minerales y petróleo. Frente a esto EE.UU. y la OTAN buscan retomar la iniciativa comercial y militar en la región, con

la instalación de nuevas bases militares, así como con tratados que, como la Asociación Transatlántica para el Comercio y la Inversión, TIP, profundizan la dependencia de los países dependientes.

En este escenario, el imperialismo estadounidense —poderoso por su potencia militar, financiera, tecnológica y de las transformaciones energéticas— ha elaborado una estrategia para defender sus intereses y conservar su “orden mundial”, sacudido por el crecimiento económico, militar y la influencia de otras potencias imperialistas que quieren sustraerse al dominio estadounidense.

Con ese fin la superpotencia americana trata, por un lado, reforzar y dirigir un amplio sistema de alianzas con Estados y “sub-Estados” subalternos y vasallos; de otro lado, impedir a cualquiera otra potencia adquirir un poder igual al suyo, previniendo la formación de alianzas basadas sobre potencias imperialistas rivales que pueden desbancar su hegemonía en el mundo capitalista.

El plan estratégico de los EE.UU. se basa en un vasto programa de medidas de orden militar, económico, energético, político, diplomático y es acompañado por una hipócrita campaña ideológica.

Este plan de larga perspectiva no se focaliza sobre una sola área, tiene el mundo como campo de acción, y define un conjunto de prioridades en función de los intereses globales del imperialismo estadounidense:

- a. el reequilibrio de la fuerza militar en la región del Asia-Océano Pacífico, centro de gravedad de la economía mundial, para contener el crecimiento de la superpotencia china y las otras potencias emergentes que disputan su supremacía y privilegios en este área crucial;
- b. el mantenimiento del dominio en Europa por la OTAN, para rodear Rusia y contener la ascensión del imperialismo alemán, obstaculizando sus relaciones con Rusia y China;
- c. una fuerte presencia militar en el Golfo Pérsico y el rediseño de las fronteras del Próximo Oriente;
- d. el mantenimiento de la supremacía militar y tecnológica, modernizando y con-



- solidando los armamentos nucleares y convencionales, reorganizando las fuerzas armadas para combatir en más guerras regionales de largo período, además de guerras locales en diferentes continentes;
- e. actividades de contraguerrilla y contrainsurgencia urbana, por sus agencias y en acuerdo con aliados locales;
  - f. parar ataques directos a los EE.UU., actuando unilateralmente y por cualquier medio a escala mundial;
  - g. mantener la estabilidad interior, amenazada por las revueltas sociales, previniendo su extensión (en julio se ha desarrollado en los EE.UU. una gran maniobra militar por el control de su territorio, en previsión de revueltas más amplias de Ferguson y Baltimore).

**El área Asia–Océano Pacífico** es el corazón de la estrategia hegemónica de los EE.UU. En los próximos cinco años los EE.UU. tendrán el 60% de su flota naval en el Océano Pacífico. En esta área los EE.UU. aspiran a redefinir en sentido más agresivo la alianza con Japón, Corea del Sur, Australia, Filipinas y Tailandia, rearmando estos países. También están empeñados en reforzar las relaciones con India, Indonesia, Malasia y Vietnam. Por el ASEAN y la Cumbre Asia del Este quieren realizar en este continente una alianza estratégica, antichina y antirusa.

En Asia central, la OTAN está incorporando Georgia, y avanza en “profundizar la cooperación” con Kazajistán, Kirguizistán, Tadjikistán, Turkmenistán y Uzbekistán, para contrarrestar a la Unión Económica Eurasiática, que comprende Rusia, Bielorrusia, Kazajistán, Armenia y Kirguizistán.

EE.UU. y la OTAN continúan la guerra en Afganistán, país de importancia geoestratégica. Al mismo tiempo, los EE.UU. amenazan a otros Estados, como la República Popular y Democrática de Corea, que pueden comprometer de algún modo sus intereses o representar amenazas locales.

**En Europa** se observa el paso del imperialismo norteamericano a una política extremadamente agresiva y abiertamente expansionista. La plena integración en la OTAN de los países

balcánicos y orientales, la extensión de su área operativa y la triplicación de las tropas de intervención rápida en la Europa oriental son aspectos clave de la maniobra de cerco de Rusia.

Mientras acelera la “modernización” de las armas nucleares estadounidenses en Europa, los yanquis reorganizan su fuerzas en función de apoyo de los nuevos vasallos (Ucrania, Georgia, Moldavia...).

Ucrania está encuadrada *de facto* en la red de la OTAN como país clave para sitiar Rusia y destruir sus relaciones con Alemania. En Europa central y en el Báltico, la OTAN ha enviado cazabombarderos que “patrullan” los cielos en los límites del espacio aéreo ruso. En el Mar Negro se agrupan barcos de guerra norteamericanos, canadienses, alemanes, italianos, turcos, búlgaros y rumanos, además de los rusos. Existe la posibilidad de una escalada militar en la región del Donbass, en cuyo caso la clase obrera y la población está amenazada por las rivalidades interimperialistas.

En este momento (octubre 2015) se llevan a cabo, en Italia, España y Portugal, “Trident Juncture 2015” el mayor ejercicio militar de la OTAN desde el fin de la “guerra fría”. Objetivo: someter a prueba la “Fuerza de respuesta”, sobretodo su “fuerza de punta”. Contará con la participación de la UE y la Unión Africana.

Subrayamos el papel asignado a España, con el escudo antimisiles y la creación de una fuerza de intervención rápida con 30 mil soldados, que puede ser operativa en 48 horas.

Mientras que la OTAN aumenta la presión sobre Rusia, asistimos a la interferencia continua de los EE.UU. sobre sus aliados para “compartir el fardo de los gastos militares”, así como para obligar a la EU a firmar el acuerdo TTIP (y en Asia el acuerdo Transpacífico), en contraposición a “la Nueva ruta de la seda” chino–rusa y los gasoductos rusos por el abastecimiento energético de Europa.

Se observa que los países de la UE dependientes del petróleo y gas de Rusia (p. ej. Italia), o con fuertes lazos industriales y comerciales (p. ej. Alemania), tienen dificultades para seguir la política de guerra y sanciones impuestas por los EE.UU. e invocan una “solución política”.

**El Próximo Oriente** es un área caracterizada por una fuerte inestabilidad política, no tiene ya la misma importancia anterior para los EE.UU. En lugar de la presencia militar directa, la intervención imperialista yanqui se lleva a cabo organizando golpes y guerras civiles reaccionarias, adiestrando, financiando y armando el fundamentalismo islamista y otras fuerzas contrarrevolucionarias, obscurantistas y reaccionarias que se oponen violentamente al campo de las fuerzas revolucionarias y progresistas, antiimperialistas y demócratas.

La estrategia del “caos constructivo” en Siria, en Iraq y en Libia, llevada a cabo con la colaboración del ejército irregular del Estado Islámico, IE —un subproducto de las intervenciones imperialistas en la región— sirve para golpear los procesos revolucionarios y demócratas, impedir que potencias rivales puedan sacar ventaja del vacío político, ganando posiciones y debilitando la hegemonía norteamericana.

Claramente, tras el pretexto de “lucha contra el terrorismo”, está la guerra por el control de los recursos mineros y petrolíferos, de las zonas estratégicas, así como las rivalidades entre las potencias imperialistas y sus aliados locales.

En esta convulsa región los EE.UU. pueden contar con la alianza con el sionismo de Israel, con Jordania, Egipto, las cuatro monarquías del Golfo y Arabia Saudí. Otros evidentes aspectos son: la táctica de equilibrio entre las fuerzas sunitas y chiitas, para controlar ambas; el acuerdo nuclear con Irán, que permite a Washington dirigir recursos y medios en los conflictos mayores y proporciona petróleo y gas iraní a la UE, disminuyendo la dependencia energética de Rusia.

El acuerdo de Viena sobre la cuestión nuclear, firmado por el régimen islámico de Irán y los “5+1”, ha sido redactado en función de los intereses del imperialismo norteamericano, que ha impuesto sus reglas en detrimento de la soberanía nacional del pueblo iraní.

**En América Latina**, el imperialismo norteamericano trata de mantener su hegemonía amenazada por China y otros países imperialistas y desarrolla su política belicista apoyándose sobre gobiernos lacayos, como en el caso

de Perú, México, Chile, Colombia. La OTAN ha estipulado en el 2013 un acuerdo ilegal sobre la seguridad con Colombia, ya comprometida en programas militares, como la formación de fuerzas especiales. Este acuerdo es una amenaza de intervención militar en la región y sirve para rodear Venezuela, ya sometida a un bloqueo económico y una ofensiva mediática que preceden a la agresión.

Esencial para los EE.UU. es la formación de un triángulo de influencia entre Centro América, Colombia y Caribe, para contrastar la creciente penetración financiera y comercial de China en el viejo “patio trasero”. En este sentido hay que entender la reciente apertura en Cuba, con la eventual eliminación del criminal bloqueo económico y político.

**En África**, después de haber demolido Libia y organizado el golpe militar en Egipto, los EE.UU. además de intensificar su presencia militar (p. ej. en Níger), crear infraestructuras para la guerra y preparar intervenciones militares (p. ej. en Nigeria), están potenciando la asistencia militar y económica a la Unión Africana. Iniciativas como Power África, Trade África y la ley de Crecimiento y Oportunidades para África, AGOA sirven a aumentar la capacidad de robo de los recursos naturales, la influencia política y para frenar la creciente presencia china en el continente.

Evidentemente las otras potencias imperialistas no se limitan a observar, defienden sus propios intereses y zonas de influencia contra sus rivales.

**China imperialista** sigue aumentando la exportación de capitales en todo el mundo (especialmente en Asia, África y América Latina y en los centros financieros “offshore”), continúa fortaleciéndose militarmente y desarrollando el papel de superpotencia en Asia y otras regiones del mundo.

En África, la potencia china está presente y es activa en el marco de la rivalidad entre las potencias imperialistas, especialmente en el terreno económico y en la disputa por las materias primas, el petróleo, uranio, etc. África es un terreno de lucha entre las potencias imperialistas. Es también un terreno económico importante para la penetración de capital y mercancías chinas, en competencia con los

monopolios ingleses, franceses, norteamericanos, etc. China tiene también interés estratégico en este continente.

En el terreno político-militar, China está afirmando su capacidad de actuar unilateralmente, especialmente en el dominio marítimo. Continúa su esfuerzo para contrarrestar la tecnología militar avanzada de los EE.UU.

En el Mar de China meridional —donde transitan la mitad de los barcos comerciales en ruta hacia Europa, Próximo Oriente y Asia oriental y hay fondos ricos de petróleo y gas— es evidente el incremento de la presencia militar china. La actitud china es más agresiva no sólo hacia los EE.UU., sino también hacia Japón, Vietnam (disputa de las islas Paracel and Spratly y sobre las plataformas petrolíferas), Filipinas (disputa por las islas Spratly y de la isla Huangyan), Malasia y Taiwán.

Para reivindicar su soberanía sobre el 80% del área marítima meridional, China construye islas artificiales sobre arrecifes coralinos a miles de kilómetros de su costa. Apunta a controlar el estrecho estratégico de Malaca, entrando en conflicto directo con los EE.UU. y el Japón. También en el Mar de la China oriental hay fuertes roces con el Japón por las islas Senkaku Diaoyu.

Para afirmar sus intereses en el área —en contraste con la supremacía naval norteamericana— China ha aprobado un programa para realizar una flota potente y moderna de más de 300 barcos de guerra con sistemas anti-misil.

La tensión y la presencia militar en el este de Asia y en todo el Mar de la China está en rápido aumento, así como el nacionalismo en los países de la región: eso es indicativo de la tendencia a la confrontación imperialista.

**El imperialismo ruso** desarrolla un papel más activo a nivel diplomático y militar. Ha modificado su doctrina militar y se demuestra más dispuesto a la intervención directa para defender sus intereses y sus fronteras. Además de modernizar su arsenal estratégico, está potenciando las fuerzas especiales de intervención rápida en operaciones en el área de la ex Unión Soviética para crear “situaciones de facto” sobre el terreno.

Aunque debilitado económicamente, trata de recobrar su papel de gran potencia impe-

rialista y refuerza los lazos con China a través de múltiples instituciones económicas y militares.

En la Conferencia de Moscú del pasado mes de abril, sobre la seguridad internacional, Rusia, China e Irán llevaron a cabo coloquios a nivel militar para mejorar su cooperación y contrarrestar la expansión de la OTAN.

La intervención rusa en Siria, con bombardeos a los enclaves jihadistas, ha pillado por sorpresa a EE.UU. e Israel y pone de manifiesto que el imperialismo ruso no quiere perder sus áreas de influencia, sus aliados y su base militar en el Mediterráneo.

**El imperialismo alemán** afirma cada vez más su papel de gran potencia en la búsqueda de su “espacio vital”, no sólo a nivel económico (p. ej. los diktat a Grecia), sino también político y militar. Tiene programado un aumento consistente del gasto militar, adquisiciones de tanques, armas y equipos. Apunta a reforzar su industria bélica para hacerse independiente de los EE.UU.

**El imperialismo francés** defiende infatigablemente sus áreas de influencia en África, activando todas sus palancas: aumento de los gastos y bases militares, envío de misiones militares y mantenimiento de bases permanentes en los países de la “África Francesa” (Burquina Fasso, Benín, Malí, Centroáfrica, Chad, Níger, Costa de Marfil...). Lleva a cabo en esta región presiones económicas, injerencias políticas y diplomáticas, vigilancia de las fuerzas revolucionarias: una política abiertamente neocolonial.

**El Japón imperialista** ha “interpretado” su Constitución para dar mayor espacio a la flota militar y ha aprobado una ley que permitirá que sus fuerzas armadas participen en operaciones en el exterior. Al mismo tiempo aumenta los gastos militares del 2% (en el 2015 ha alcanzado el récord después de la II guerra mundial), dotándose de aviones de nueva generación, incluidos los F-35 americanos, “drones” y barcos muy avanzados: El imperialismo del “Sol naciente” se transforma así en el “vigilante” de China.

La exacerbación de las rivalidades inter-imperialistas y la competencia entre los monopolios determinan una consolidación y reorgani-

zación de los bloques económicos y militares. Hoy, excepto la OTAN, no hay bloques estables. La situación es fluida, las alianzas pueden cambiar rápidamente. Hay numerosos grupos de contradicciones, líneas de fractura entre las potencias imperialistas y capitalistas, entre los campos reaccionarios que se asocian y se separan.

La tendencia general es al empeoramiento de la situación política, el rearme y la militarización, la intensificación del nacionalismo y del chauvinismo. Se acentúan las intervenciones imperialistas —no solamente militar, sino también económicas y políticas— la interferencia y brutal presión sobre los pueblos oprimidos y los países económicamente débiles, lo que mantiene la inevitabilidad de las guerras entre los países imperialistas y capitalistas, por lo tanto la necesidad de derrocar a la burguesía.

## 8. La incesante oleada migratoria

Como resultado de la expoliación económica y desestabilización política de países, de las guerras de agresión y saqueo de los regímenes de reaccionarios, del hambre y de insostenibles condiciones de vida, de la negación de cualquier perspectiva favorable para las jóvenes generaciones, continúa y se amplifica la oleada migratoria de los países dependientes de Asia, de África, de América Latina y Caribe.

Grandes masas de hombres, de mujeres, de jóvenes, que huyen de la miseria, de la guerra y la opresión política tratan de llegar a los países capitalistas más ricos y desarrollados, a menudo perdiendo la vida en las travesías del mar y otras vías. En el primer semestre de 2015 dos mil migrantes murieron ahogados en el Mediterráneo mientras intentaban llegar a las costas europeas.

Los países imperialistas —que tienen la responsabilidad histórica y principal de esta situación— erigen muros cada vez más altos para impedir la entrada de los migrantes, entre los cuales hay muchos refugiados políticos.

Los migrantes, cuando logran alcanzar su meta, a menudo son sometidos a la explotación más dura, discriminaciones, privación de los derechos y seguridad social, condiciones

de vida bestiales. Son perseguidos por la policía y atacados por grupos racistas, fascistas y populistas que alimentan la hostilidad con el pretexto de la “invasión” de los migrantes.

Evidentemente el fenómeno de la migración tiene connotaciones económicas. Las potencias imperialistas, particularmente EEUU y Alemania, provocan e impulsan el proceso migratorio de la fuerza de trabajo con dos fines: aumentar la presión sobre la clase obrera nativa para eliminar las conquistas sociales obtenidas; renovar su fuerza de trabajo, pues su población activa está en un proceso de envejecimiento y por lo tanto se necesita integrar obreros jóvenes a precio barato.

Al mismo tiempo, algunos gobiernos y sectores reaccionarios y xenófobos de la burguesía utilizan los migrantes como válvula de desahogo de las tensiones sociales, activan políticas cada vez más agresivas y advierten del peligro social que conlleva la emigración masiva; criminalizan a todos aquellos que son solidarios con los migrantes. Debemos también considerar que los migrantes aportan importante experiencia de lucha que han desarrollado en sus países de origen.

Junto a la oleada migratoria procedente de los países dependientes y subdesarrollados, se amplía también el fenómeno de la emigración de los jóvenes golpeados por el impacto de la crisis económica en los países avanzados. Inmigración y emigración son inseparables del capitalismo como el desempleo, la pobreza y las guerras.

## 9. El agravamiento de la situación política en los países imperialistas y capitalistas y la ofensiva contra la clase obrera

La última crisis capitalista y las persistentes dificultades económicas han producido un empeoramiento de la situación política en los países imperialistas y capitalistas, en la destrucción de la soberanía y la independencia nacional de los países dependientes.

Mientras crece el descontento y la desconfianza hacia las corruptas clases dominantes y el parlamentarismo burgués, asistimos en mu-



chos países a un proceso de transformación reaccionaria del poder estatal, que tiende a la forma de la dictadura abierta de la burguesía.

El empeoramiento de la situación económica y política empuja a la burguesía —en crisis de consentimiento y liderazgo— a acentuar los métodos autoritarios y prepotentes de sus gobiernos, a liquidar los derechos y las libertades de los trabajadores como los derechos de huelga, de organización, de expresión, de manifestación, etc., a reprimir las luchas obreras y populares para debilitar la organización y la resistencia de la masas y declarar ilegales sus luchas.

Al mismo tiempo, las clases dominantes se esfuerzan por restringir las prerrogativas de los parlamentos, por modificar en sentido reaccionario las constituciones demócrata-burguesas, por cancelar los espacios políticos y sindicales utilizados por el movimiento obrero y comunista.

En los países donde la burguesía ya no puede gobernar con sus viejos métodos y partidos, se sirve de movimientos populistas y nuevos partidos socialdemócratas, así como de los partidos confesionales, pro fascistas y fascistas para desviar el descontento de las masas, dividir las y conservar su dominio de clase. En estas condiciones las libertades “democráticas” y los derechos de los trabajadores en muchos países sufren violentos ataques.

La política de guerra y el intervencionismo militar se traducen en aumento de las medidas de “seguridad” y represivas, en un clima de intensa propaganda demagógica y xenófoba que envenena la opinión pública.

Continúa la ofensiva anticomunista, que se expresa en brutales ataques y denigraciones y se fortalece especialmente en los países bálticos y en Ucrania con la prohibición de la actividad política, de los símbolos comunistas y la obscena equiparación comunismo-fascismo.

El ataque capitalista contra la clase obrera se efectúa en múltiples frentes sobre la base de las directivas establecidas por la oligarquía financiera para obtener la máxima ganancia.

Consiste en la liquidación de la mayoría de las conquistas y los derechos políticos, sociales y sindicales conseguidos por la clase obrera en décadas de luchas, en las así llamadas “reformas estructurales” del mercado de la

fuerza-trabajo que permiten mayor flexibilidad, precariedad, más estrecho control sobre la producción y en la “desregulación” total para eliminar las barreras erigidas contra la explotación capitalista.

Continúa el ataque a los salarios, que son diferenciados para favorecer la aristocracia obrera y perjudicar la masa obrera. Las pensiones y la seguridad social de los trabajadores se reducen y la edad de jubilación se retrasa. En muchos países, los capitalistas y sus gobiernos están tratando de ampliar la jornada laboral, de extender el trabajo nocturno y a los días festivos. Se asiste a la extensión del sector informal, sin derechos para los trabajadores. Las mujeres, los jóvenes, los trabajadores migrantes, son los blancos favoritos de la discriminación y súper-explotación, con el intento de romper la resistencia unitaria de la clase obrera.

En los países obligados a devaluar su moneda, los trabajadores son obligados a pagar el desastre económico.

En muchos países están rebajándose los contratos colectivos de trabajo (nacionales y de grupo), sobre todo los logrados por los sindicatos obreros que resisten a la ofensiva. Los capitalistas y sus gobiernos incrementan sus esfuerzos para dividir a los trabajadores, enfrentar jóvenes y ancianos, regulares e irregulares, nativos y extranjeros... En cuanto a los métodos, las amenazas, el chantaje, las mentiras se han convertido en los temas preferidos de la burguesía.

El elevado nivel de endeudamiento de los Estados —debido al rescate financiero de bancos y empresas— y las consiguientes políticas de “austeridad”, determinan ulteriores cortes a los gastos sociales, sanitarios, educativos, a las jubilaciones y los transportes públicos, además del incremento de los impuestos directos e indirectos que cargan sobre las masas trabajadoras.

Los tratados neoliberales como la Asociación Transatlántica para el Comercio y la Inversión, TTIP, la Administración General de Servicios, CETA, y el Acuerdo del Comercio de Servicios, TISA, incidirán en las reglas que garanticen un mínimo de protección en el ámbito laboral; de la seguridad social, así como en la calidad y sanidad de la alimentación; y la



defensa de los servicios públicos. A raíz de eso los monopolios más poderosos podrán penetrar fácilmente en los mercados, para buscar la máxima ganancia. Una consecuencia de esto será la eliminación de miles de puestos de trabajo. Claramente estos tratados son armas contra todos los pueblos.

Como resultado de la criminal ofensiva del capitalismo y sus gobiernos se agudiza la lucha de clases.

## 10. La profunda crisis de la socialdemocracia y del revisionismo

La urgencia para la burguesía de encontrar una vía de escape a sus graves dificultades económicas, descargándolas sobre las espaldas de la clase obrera y capas populares, pero manteniendo la paz social; la necesidad de prepararse para guerras imperialistas, sin alarmar a los pueblos; la aplicación de medidas reaccionarias, bajo la máscara de “reformas” y “democracia”, han creado las bases de una abierta colaboración entre la oligarquía financiera y los partidos socialdemócratas y revisionistas, auténticos puntales sociales de la dictadura burguesa y auxiliares del imperialismo.

En los países donde estos partidos contrarrevolucionarios **están** en los gobiernos, por lo general participan de modo activo en las medidas que la burguesía adopta contra la clase obrera y las masas populares. Los jefes de estos partidos están completamente integrados en el sistema de la oligarquía financiera, y asumen un papel directo en la consolidación del dominio burgués y en la represión del movimiento obrero. Para mantenerse en el poder los partidos socialdemócratas llevan a cabo alianzas con partidos de derecha.

Donde **no están** en el gobierno los jefes socialdemócratas y revisionistas recurren a métodos más sofisticados, para canalizar y desviar las protestas de la clase obrera y sectores de la pequeña burguesía, afectados por la crisis y las políticas del gran capital y sus instituciones. Es importante observar que en los países imperialistas, particularmente los más agresivos contra la clase obrera y los pue-

blos, los socialdemócratas y los revisionistas aumentan su actividad, difunden ilusiones y mistificaciones sobre las instituciones imperialistas, sobre la transformación pacífica de la sociedad, debilitan la vigilancia de las masas contra la reacción política, esconden a las masas el carácter de clase del fascismo y se esfuerzan para “proteger” a la clase obrera de la influencia del comunismo.

En particular, debemos subrayar la función del ala izquierda de la socialdemocracia que retarda el proceso de desintegración del reformismo y esparce la peligrosa ilusión de que las instituciones imperialistas pueden ser reformadas, hacerse demócratas y “sociales”. Un camino que sólo conduce a nuevas y aplastantes derrotas.

En América Latina se ha iniciado la decadencia de los así llamados “gobiernos progresistas”, que representan fundamentalmente los intereses de la clase media ascendente. La derrota de Evo Morales en las elecciones subordinadas, la creciente protesta popular contra la política autoritaria y prepotente de Correa, demuestran el decaimiento de una propuesta política que no ha cambiado la naturaleza capitalista de estos países, no ha eliminado la dependencia del imperialismo y no ha sido capaz de dar respuestas a las múltiples reivindicaciones y expectativas de los trabajadores y los pueblos.

Estos gobiernos se han desplazado gradualmente a la derecha y han asumido posiciones neoliberales y represivas bajo la presión del imperialismo y sus instituciones supranacionales, de los capitalistas, de la cúpula de la iglesia católica. La caída del precio de las materias primas agudiza su crisis y amplía la base de la protesta social.

En el Viejo continente la falsa consigna de “otra Europa es posible” se rompe bajo las imposiciones de la Troika, mostrando a las masas trabajadoras y los pueblos que el imperialismo no puede ser reformado, hay que derribarlo.

El afán de reorganización de las fuerzas socialdemócratas alrededor de programas de tipo keynesiano es una maniobra de sectores súper oportunistas que tratan de asumir la dirección de los procesos de lucha para desviar e ilusionar a las masas, debilitar las acciones

revolucionarias, aplicar medidas útiles a la burguesía en las situaciones de crisis aguda para ganar tiempo y recobrar el terreno perdido.

Estas políticas engendran expectativas entre los trabajadores y en la pequeña burguesía, pero también pueden desinflarse rápidamente, mostrando su inconsistencia y falta de perspectivas reales, debido al agotamiento de las condiciones económicas y políticas (p. ej., la liquidación del *Welfare state*, “Estado Benefactor”), que en el pasado actuaron a favor de los socialdemócratas y de ruptura con el sistema imperialista–capitalista.

Existe también un proceso de fragmentación y reorganización de sectores de viejos y neo–revisionistas, especialmente en Europa, que difunden sus posturas contrarrevolucionarias y desviaciones de todo tipo. Empero hay grupos, particularmente de jóvenes, que no siguen con estas posturas y se acercan a los m–l.

La profunda crisis de la socialdemocracia y del revisionismo permite a los Partidos y Organizaciones marxistas–leninistas extender su influencia revolucionaria sobre las masas de los trabajadores, incluidos los trabajadores incididos por las tesis socialdemócratas. Para ampliar los contactos y conquistar a estos trabajadores es indispensable llamar a la unidad de acción contra la ofensiva capitalista, la reacción política, el fascismo y los peligros de la guerra; al mismo tiempo es necesario formar organismos de frente único para una amplia movilización de masas contra el enemigo común, el capital, a pesar de la hostilidad de los dirigentes socialdemócratas.

## 11. La respuesta de lucha del proletariado y las masas populares

Los imperialistas los capitalistas y sus instituciones, intensifican la agresión a las condiciones de trabajo y vida de la clase obrera y de los pueblos, pero la resistencia contra las políticas reaccionarias y antiobreras, los recortes a los gastos sociales, etc., tiende a desarrollarse y ser más organizada.

Con las movilizaciones y las huelgas en la fábricas, con la lucha callejera, con el voto o su repudio, la clase obrera, los desempleados

y los pueblos se enfrentan a las políticas de la burguesía imperialista y de sus aliados reaccionarios, rechazan el neoliberalismo, la austeridad y la masacre sociales, deslegitiman las corrompidas instituciones burguesas.

Hay una tendencia al ascenso de la lucha de las masas, con importante luchas obreras y luchas por la democracia, también se reivindica en muchos casos la independencia, la soberanía, el derecho de autodeterminación de los pueblos. Los trabajadores, los pueblos, combatiendo, recuperan la confianza en su enorme fuerza.

La clase obrera lucha en diferentes condiciones y situaciones en Turquía, Polonia, Sudáfrica, Nigeria, Bolivia, Bangladesh, Corea del Sur, Birmania, Camboya, China. En la India se ha producido una histórica huelga general dada las condiciones de este país. Se promueven luchas por reivindicaciones salariales, para poner un dique a la explotación y por mejores condiciones de trabajo, y contra los despidos masivos. En algunos casos los obreros han ocupado fábricas y planteado en ellas el debate sobre el orden capitalista. Los obreros también luchan contra las posiciones vergonzosas de los jefes colaboracionistas de los sindicatos, exigiendo su expulsión de las fábricas y organizándose en comités independientes, como ha ocurrido en Turquía.

En América Latina y en el Caribe están en auge las luchas de los trabajadores y los pueblos, como en Ecuador, Perú, Bolivia, Uruguay, Colombia, Panamá... En México crece la ira y resistencia popular por los desaparecidos y los asesinados de Estado, contra las “reformas estructurales” del gobierno. En Honduras el pueblo reivindica el castigo de los corruptos. En Brasil, Chile y Argentina continúan la protesta social y las huelgas.

En muchos países africanos —especialmente en África occidental— el pueblo y la juventud se levantan por sus necesidades vitales, por la libertad y los derechos democráticos y sindicales, contra de las guerras civiles reaccionarias y los dictadores corruptos, agentes de las potencias imperialistas que persiguen una política de recolonización económica y política del continente.

En Burkina Faso el proceso revolucionario avanza. Después del reaccionario golpe militar

de septiembre, la movilización se desarrolla masivamente en todo el territorio nacional a pesar de las maniobras de la burguesía local y las potencias imperialistas, EE.UU. y Francia, que tratan de paralizar la dinámica de las masas.

Subrayamos el desarrollo de la lucha social en Iraq y Líbano, con nuevas reivindicaciones sociales y políticas que rebasan el esquema confesional y adquieren un carácter de clase.

En Oriente Próximo sigue la lucha heroica del pueblo palestino con una nueva intifada contra la criminal ocupación de su territorio. El pueblo kurdo lucha por su autodeterminación. Es de destacar la respuesta popular al terrorismo y las provocaciones fascistas en Turquía, así como en Túnez, para la defensa de los derechos alcanzados y el logro de las metas revolucionarias.

En Europa hemos visto importantes luchas obreras en Polonia, Bélgica, Italia y otros países contra los despidos. Los trabajadores de los transportes y las comunicaciones se han movilizado en Inglaterra, Francia, Alemania, España y en otros lugares. En Italia los maestros han realizado una huelga masiva contra la privatización de las escuelas públicas.

El rechazo de las políticas de austeridad ha visto nuevas significativas expresiones en Grecia, donde los trabajadores han rechazado el chantaje de la Troika (UE-BCE-FMI) imperialista, han castigado a los partidos neoliberales y después disputado la subordinación del gobierno socialdemócrata hacia estas instituciones que impusieron un nuevo cruel “memorándum”, mandato.

En los EE.UU. se han desarrolladas las luchas de los trabajadores de la industria petrolera, el movimiento de los obreros “low-wage” (de bajos salarios), y la gran protesta de la comunidad negra contra el terror policial y el racismo en el poder judicial. En Canadá, los estudiantes salieron masivamente a las calles contra el gobierno.

La ascensión de la lucha de clase procede por oleadas. Las anteriores permiten el desarrollo de las siguientes a nuevos niveles de combatividad, unidad y fuerza.

El carácter de las actuales luchas de clase es, todavía, defensivo. En los grandes y pequeños días de lucha los trabajadores, los jó-

venes, las mujeres, los pueblos oprimidos, expresan su protesta, refuerzan el papel de sus organizaciones, pero en la mayoría de los casos no han logrado impedir la aplicación de las medidas neoliberales y antipopulares de los gobiernos. Sin embargo la lucha misma crea entre las masas un odio implacable contra los capitalistas y el poder estatal, sentando las bases para un salto cualitativo.

Estas luchas demuestran una renovación del movimiento obrero y sindical, de sus reivindicaciones. Las huelgas atraen cada vez nuevos grupos de obreros y otros trabajadores explotados que desarrollan un papel clave en la vida económica. El nivel de la movilización y el número de los descontentos crece, especialmente entre los jóvenes.

Vemos un desplazamiento hacia la izquierda de los sectores combativos del movimiento obrero. La lucha por las exigencias económicas y políticas inmediatas adquiere rápidamente un carácter político. En la misma lucha se plantea el objetivo de reorganizar el movimiento obrero y sindical sobre una combativa base de clase.

La clase obrera y los pueblos están recobrando posiciones ideológicas y políticas, aumenta su nivel de organización y fuerza, aunque de modo desigual y gradualmente. Maduran las premisas de un nuevo avance revolucionario, gracias al aumento de la combatividad y participación de la de las masas a la vida política y social.

Se puede pronosticar una acentuación de los conflictos de clase como centro de las contradicciones mundiales, donde la economía desacelera y el costo de vida aumenta.

El problema de fondo es: ¿qué fuerzas dirigen las protestas, las luchas, las revueltas? ¿Qué clase tiene que ejercer la hegemonía aprovechando cada ocasión para asestar un golpe al imperialismo y aumentar su influencia política sobre los otros elementos de la población? Hoy los límites principales de las luchas carecen de una consistente dirección proletaria, y de perspectivas revolucionarias. Eso aumenta la importancia del “factor subjetivo”, es decir del nivel de conciencia, de combatividad y de organización de la clase obrera y de su destacamento de vanguardia.

## 12. Sobre nuestras tareas y responsabilidades

Estamos en un período histórico caracterizado por la contradicción entre la madurez de las condiciones objetivas para dar un paso hacia la nueva sociedad basada sobre la propiedad común de los medios de producción, y el atraso del factor subjetivo, determinados por la derrota transitoria, pero con profundas consecuencias, de las primeras experiencias del socialismo.

El movimiento comunista hoy es todavía débil y fragmentado, pero se reactiva. Recae sobre nuestros hombros la etapa en la cual, como consecuencia de la ofensiva imperialista y anticomunista, la conciencia de la clase obrera y de las masas populares ha sido duramente golpeada y se manifiesta una pérdida de la perspectiva revolucionaria.

La ofensiva del capitalismo y las repercusiones sociales de su última crisis han sido de tal envergadura que solo ahora las masas explotadas y oprimidas ven con más claridad el verdadero rostro de este sistema obsoleto, por lo tanto manifiestan más y más la exigencia de radicales cambios políticos y sociales. Las ideas comunistas se han difundido después de la crisis de 2007.

Existen potentes factores favorables al desarrollo de la lucha revolucionaria: la continua extensión del proletariado a nivel mundial (hoy hay aproximadamente 1,6 mil millones de trabajadores asalariados, de los cuales cerca la mitad son obreros industriales); el rápido crecimiento de la joven generación más grande de la historia; el desarrollo y propagación de los medios de comunicación que ponen en contacto a los trabajadores y sus luchas; el aumento de las desigualdades sociales y la concentración de masas inmensas de explotados y oprimidos en las metrópolis, donde ya reside más que el 50% de la población mundial y que serán los lugares cruciales donde se desarrollará el conflicto de clase en las próximas décadas.

Hace falta añadir que vastas capas de la pequeña burguesía, víctimas de las políticas criminales de la oligarquía financiera, atraviesan

una seria crisis y ya no constituyen una base segura de apoyo por la burguesía. La disgregación política de las clases sociales medias ofrece mayor posibilidad de éxito a la lucha del proletariado, que debe dirigir la gran masa de los explotados y oprimidos, aislando a las capas inestables y oscilantes.

El terreno vuelve a ser fértil para los marxista-leninistas. Del desastre de todas las opciones políticas burgueses y reformistas emerge de nuevo la única alternativa segura: la revolución proletaria y el socialismo.

En la situación actual pueden preverse rápidos cambios, el ritmo de los acontecimientos revolucionarios puede acelerarse, se pueden crear condiciones en las que será posible avanzar a pasos acelerados, a saltos.

La situación exige capacidad de comprensión de la situación concreta, de previsión y adaptación; solicita firmeza y estabilidad ideológica para adoptar tácticas ágiles y flexibles, subordinadas a la estrategia revolucionaria.

En este escenario, la tarea de las fuerzas marxista-leninistas es aumentar su influencia política, conquistar y mantener los más estrechos lazos con la masa proletaria, recogiendo sus necesidades y aspiraciones, implicar en la lucha los sectores decisivos, para atraerlos a nuestro campo y avanzar en el proceso de acumulación de fuerzas revolucionarias.

Las convulsiones del sistema capitalista-imperialista, la ofensiva reaccionaria de la burguesía, los peligros de guerra, hacen de vital y urgente importancia el desarrollo de la lucha de clases, de su organización, del nivel de combatividad de las masas. Debemos aprovechar las situaciones objetivas, definir líneas de acción política adecuadas, hacer un esfuerzo para tomar la dirección de los procesos de lucha, para multiplicar nuestro contacto con las masas, sin nunca perder de vista la lucha por el poder político.

Por lo tanto, corresponde a los comunistas (marxista-leninistas) apoyar y movilizar cotidianamente la clase obrera y los otros trabajadores en defensa de sus intereses y aspiraciones económicas y políticas, unir los explotados y oprimidos llevando la luz del socialismo científico al movimiento obrero y popular; proponer y realizar en varias formas el

Frente único de clase obrera para empujar a la lucha amplias masas de obreros y desempleados; trabajar en los organismos de masas existentes y crear otros nuevos, para organizar acciones comunes contra los capitalistas, los ricos y sus gobiernos, creando las condiciones para una amplia contraofensiva de los explotados y oprimidos.

De esta forma lograremos penetrar más profundamente entre las masas, para conseguir un más estrecho enlace y conquistar políticamente las capas decisivas del proletariado. Por consiguiente lograremos movilizar a los aliados del proletariado: las amplias masas trabajadoras que sufren el yugo del capital, los pequeños campesinos, la pequeña burguesía urbana, los jóvenes parados y estudiantes, las mujeres de las capas populares, los pueblos y las nacionalidades oprimidas.

Corresponde a los comunistas (marxista-leninistas) luchar contra la dictadura burguesa en todas sus formas, tomar en nuestras manos la bandera de las libertades y los derechos de la clase obrera y de las masas populares amenazadas por la burguesía, afirmar la soberanía popular y la independencia de los países subyugados del imperialismo; desarrollar las luchas contra las fuerzas reaccionarias y fascistas, contra la xenofobia y el fascismo, contra la represión antipopular y la política anti demócrata de la burguesía, impulsando amplios frentes populares que unan alrededor de la clase obrera las capas populares. Estos frentes deben conectarse a escala regional e internacional en un solo frente revolucionario, antifascista, antimperialista, de lucha de la clase obrera y los pueblos oprimidos contra el común enemigo, el imperialismo.

Corresponde a los comunistas (marxista-leninistas) tomar la iniciativa de la lucha contra la guerra imperialista, sobre la base de plataformas antiimperialistas y revolucionarias que recojan todas las fuerzas populares, democráticas y patrióticas; ponernos a la cabeza de la lucha contra las intervenciones imperialistas, contra los fomentadores de guerras y la carre-

ra armamentista, por el desmantelamiento de las bases militares imperialistas y la salida de las alianzas belicistas, para obstaculizar la máquina bélica con acciones de masas, por la transformación de las guerras civiles reaccionarias en guerras civiles revolucionarias, así como el apoyo a las luchas de liberación nacional y social que sacuden al mundo capitalista imperialista.

Corresponde a los comunistas (marxista-leninistas) intensificar la más decidida batalla ideológica y política contra las corrientes nacionalistas, populistas, chauvinistas y fascistas, y contra aquellas corrientes reformistas y socialdemócratas que duermen y dividen a las masas para perpetuar la esclavitud asalariada.

Es nuestra tarea indicar la salida revolucionaria de la crisis general del bárbaro e inhumano sistema capitalista,

Para cumplir con estas tareas y responsabilidad, para avanzar de una manera consistente en la organización de los procesos revolucionarios en los diferentes países, es necesario contar con partidos y organizaciones marxista-leninistas más grandes, fuertes y con un mayor número de cuadros proletarios realmente activos.

Sin partidos comunistas arraigados en la clase obrera y en las masas populares, que participen activamente en la vida social y política es imposible superar las debilidades de los movimientos de lucha y transformarlos en movimientos de masa revolucionarios, es imposible dirigir de forma independiente la lucha de clase del proletariado, avanzar y garantizar el triunfo de la revolución, la construcción del socialismo y el comunismo.

Por lo tanto, es nuestra indispensable tarea agrupar la vanguardia del proletariado, las genuinas fuerzas comunistas bajo las banderas del marxismo-leninismo y el internacionalismo proletario, reforzar y renovar los partidos existentes, construir auténticos Partidos y organizaciones comunistas dónde no existen, trabajar por la consolidación de la unidad internacional del proletariado revolucionario en nuestra CIPOML.

**Quito, Octubre de 2015**

**XXI Plenaria de la Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxistas-Leninistas**



**CIPOML**

Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones  
Marxista - Leninistas

---

# **Normas de Organización de la Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista Leninistas, CIPOML**

Somos la Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista Leninistas, la integración ideológica, política y organizativa de los partidos revolucionarios del proletariado de varios países y continentes. Representamos los intereses de la clase obrera en nuestros países y a escala internacional. Nos proponemos demoler los cimientos del sistema capitalista-imperialista, conquistar el poder, construir el socialismo, abolir todo tipo de desigualdad social, destruir las clases sociales, emancipar a la humanidad e implantar en el comunismo.

Somos los continuadores de la organización internacional de los trabajadores y de los comunistas iniciada por la clase obrera de Europa y la labor infatigable de Carlos Marx y Federico Engels que se expresó en la Asociación Internacional de los Trabajadores, que continuó en la primera etapa de la II Internacional, que se desarrolló en la Internacional Comunista fundada por Lenin y Stalin, de la Komintern, y posteriormente el período revolucionario de la Kominform.

Nos levantamos frente al revisionismo contemporáneo que asaltó la dirección del Partido Comunista y el poder del Estado y de la Dirección de la URSS, combatimos consecuentemente a las tesis oportunistas que renunciaban al carácter de clase del partido y el Estado proletario, que concertaban con el imperialismo y el capitalismo para oponerse a la revolución y al socialismo.

Nos reconocemos como protagonistas de la lucha ideológica y política contra la teoría de los Tres Mundos y el maoísmo que buscaron desviar a la clase obrera, los pueblos y a los comunistas del derrotero cierto de la revolución y el socialismo.

Junto con el camarada Enver Hoxha fuimos combatientes por la revolución, en defensa del marxismo leninismo; batallamos

siempre por la unidad internacional de los comunistas.

Nacimos en tanto Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista Leninistas, CIPOML en el apogeo de la ofensiva anticomunista desatada por el imperialismo y la reacción luego del colapso de la URSS, del hundimiento del socialismo en Albania, inmersos en el reflujo de la lucha sindical y revolucionaria de la clase obrera, de las serias derrotas sufridas por el movimiento de liberación nacional.

Emergimos como una necesidad histórica para la continuación de la lucha por la revolución y el socialismo en cada uno de nuestros países, para contribuir al triunfo de la revolución internacional del proletariado.

Luego de varios esfuerzos, de discusiones francas y puntuales, de acuerdos y compromisos, de varias iniciativas, entre las cuales destacamos las reuniones multilaterales de los años 80, la Revista Internacional Teoría y Práctica, los campamentos internacionales de la Juventud Antifascista y Antiimperialistas, de los encuentros de partidos entre 1991 y 1993, nos constituimos en agosto de 1994.

Somos la conjunción ideológica, política y organizativa de los partidos y organizaciones marxista leninistas en una iniciativa internacional que proclama los principios de la lucha de clases y el internacionalismo proletario, la necesidad de la violencia revolucionaria para derrocar la dominación del imperialismo y el capitalismo, la implantación de la dictadura del proletariado y la construcción del socialismo, la lucha por el comunismo.

Reconocemos como un legado histórico de gran valor, de vigencia actual y en todos los países del pensamiento de Marx, Engels, Lenin y Stalin, nos adherimos de manera militante a los principios revolucionarios del marxismo leninismo y con su guía e inspiración

luchamos en nuestros países por organizar y hacer la revolución.

El cumplimiento de la responsabilidad de dirigir la causa de la clase obrera y de los pueblos por la liberación social y nacional, por la revolución y el socialismo, por la emancipación tiene en cuenta la necesidad de luchar en defensa del marxismo leninismo, de sus principios revolucionarios, de su desarrollo; plantea la responsabilidad de desenmascarar, denunciar y combatir hasta las últimas consecuencias el revisionismo en todas sus variantes y toda manifestación del oportunismo en el seno del movimiento obrero y revolucionario, en el interior de los partidos comunistas.

La Proclama Comunista aprobada en Quito, en 1994 nos identifica plenamente y la proponemos como una Declaración que al tiempo que nos unifica nos impele a desarrollarla en las nuevas condiciones.

Los Partidos que nos constituimos como la CIPOML invitamos a los partidos y organizaciones de todos los países que defienden y luchan por el comunismo a unirse con nosotros para la constitución de un poderoso Movimiento Comunista Internacional Marxista Leninista, que se proyecte a la reconstrucción de la Internacional Comunista al tiempo que nos comprometemos a dar nuestra contribución de todo orden para la constitución y desarrollo de nuevos partidos marxista leninistas.

## NORMAS DE ORGANIZACIÓN

1. Son miembros de la Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista Leninistas, CIPOML los partidos y organizaciones que estén constituidos en sus países y se proclamen comunistas, que se adhieran al marxismo leninismo, denuncien y combatan al revisionismo y al oportunismo en todas sus variantes, que luchen por organizar y conducir la lucha de la clase obrera y los pueblos por la revolución y el socialismo; que asumen la Proclama Comunista y la Normas de Organización de la CIPOML.
2. Pueden ser miembros los partidos y organizaciones marxista leninistas de cualquier país que decidan involucrarse en la CIPOML, para lo cual deben suscribir la Proclama Comunista, las Normas de Organización y contar con el aval de dos partidos u organizaciones miembros de la CIPOML.
3. El proceso de admisión en la CIPOML establece un periodo inicial de dos años en los que se participa como observador, se integra a los debates y decisiones de la CIPOML, con excepción del derecho del voto, y se participa de sus actividades.
4. La integración orgánica se toma en la Plenaria de la Conferencia con la aprobación de los dos tercios de los participantes.
5. La CIPOML establece que reconoce la existencia de un único partido marxista leninista en cada país; propone que las organizaciones que se reconocen como marxista leninistas en un mismo país trabajen por su unificación ideológica, política, programática y organizativa, para lo cual aportaremos decididamente.
6. Todos los Partidos y Organizaciones integrantes de la CIPOML asumen los siguientes deberes:
  - I. Defender el marxismo leninismo. Luchar contra sus detractores de toda índole
  - II. Involucrarse activamente en la lucha reivindicativa y política de la clase obrera y el pueblo y conducirla teniendo en cuenta la perspectiva de la toma del poder
  - III. Practicar el internacionalismo proletario
  - IV. Defender y aplicar las decisiones de la CIPOML
  - V. Contribuir al proceso de implantación y desarrollo como partido de vanguardia de la clase obrera en su país a los miembros de la CIPOML.
  - VI. Contribuir y ayudar a la construcción y al desarrollo de nuevos partidos y organizaciones marxista leninistas en los países en donde no existen.
  - VIII. Participar activamente en las diferentes iniciativas internacionalistas definidas por la CIPOML como: las sesiones plenarias de la Conferencia, las reuniones regionales de los partidos, los campamentos internacionales antifas-

cistas y antiimperialistas de la juventud, los encuentros sindicalistas y las que se aprobaran en el devenir.

VII. Ayudar a la publicación, difundir entre la militancia, la clase obrera y la juventud la Revista Unidad y Lucha

7. Los Partidos y Organizaciones miembros de la CIPOML tienen los siguientes derechos:

I. Participar con plenos derechos, con voz y voto en las Plenarias de la Conferencia, en las Reuniones Regionales de Partidos y Organizaciones Marxista Leninistas

II. Participar en la redacción de Unidad y Lucha

III. Criticar de manera constructiva la política y la actividad de los demás miembros de la CIPOML

8. La CIPOML puede expulsar de sus filas a los partidos y organizaciones que se desvíen de las posiciones marxista leninistas, asuman posturas revisionistas y oportunistas, que traicionan la causa de la revolución y el comunismo.

Para la expulsión de la CIPOML debe procederse con atención y reflexión; se debe garantizar la defensa del partido u organización y proceder cuando no exista la posibilidad de corrección y enmienda. La decisión de expulsar un miembro de la CIPOML se la realiza en la Sesión Plenaria de la Conferencia, se requiere el voto de los dos tercios de los partidos participantes.

Los Partidos u Organizaciones que no participen de manera regular en las Plenarias y actividades de la CIPOML, por el lapso de tres años, sin causa justificada, se consideraran excluidos de la CIPOML por su propia voluntad.

9. La Sesión Plenaria de la Conferencia es el órgano de decisión de la Conferencia de Partidos y Organizaciones Marxista Leninistas, CIPOML, se autoconvoca y se reúne cada año y de ser necesario, de manera extraordinaria, convocada por el COCO o por petición de la mayoría de miembros.

La Conferencia discute y aprueba resoluciones políticas generales, así como cuestiones concretas referidas a problemas y

situaciones especiales. La aprobación de las decisiones se hace por mayoría. Las decisiones de la Conferencia son obligatorias para los integrantes de la CIPOML.

La Plenaria de la Conferencia acepta el ingreso de nuevos miembros y define la expulsión de sus integrantes.

La Conferencia puede establecer Comisiones de Trabajo para tratar problemas específicos.

La Plenaria de la Conferencia elige cada año el Comité Coordinador de la CIPOML, analiza sus actividades y las aprueba.

Solo la Plenaria puede modificar las Normas, lo debe hacer debatiéndolas en dos sesiones consecutivas

10. Las Reuniones Regionales deben desarrollar sus discusiones y actividades en el marco de las decisiones generales de la CIPOML, deben contribuir al desarrollo de los partidos y organizaciones miembros, a la construcción de otros partidos en los países donde no existen.

11. El Comité Coordinador, COCO es elegido cada año por la sesión Plenaria de la Conferencia que decide su número.

Todos los miembros de la Conferencia pueden presentar su candidatura al COCO

El Comité Coordinador labora entre Plenaria y Plenaria de la Conferencia, tomando iniciativas políticas de coordinación, pronunciamientos políticos y solidarios en los marcos de las orientaciones de la Conferencia.

El Comité Coordinador debe contribuir con el partido y organización que asuma la Sede de la Plenaria de la Conferencia

El COCO rinde cuentas de sus actividades al Plenario de la Conferencia.

12. Las relaciones entre los Partidos y Organizaciones Marxista Leninistas se establecen en el plano de igualdad, son fraternales y camaraderiles, expresan el internacionalismo y la solidaridad.

Las relaciones entre los partidos y organizaciones se rigen por el respeto mutuo sobre las decisiones de cada uno, pero no excluyen la crítica y el debate políticos en la perspectiva de avanzar en el proceso de la revolución internacional del proletariado.

13. La revista Unidad y Lucha es la publicación oficial de la CIPOML, tiene el propósito de defender el marxismo leninismo a nivel internacional, de analizar la situación del movimiento obrero y revolucionario, de expresar las experiencias de nuestros partidos y organizaciones.

Unidad y Lucha se publica cada seis meses. Cada partido debe enviar oportunamente su artículo y de difundir los contenidos de

la revista entre los revolucionarios y la clase obrera de su país.

14. Para el cumplimiento de las actividades internacionalistas cada partido y organización miembro de la CIPOML se compromete a contribuir con una cuota anual, cuyo monto se decide voluntariamente por parte de cada uno de los miembros.

15. El Comité Coordinador rinde cuentas anualmente de la gestión financiera.

**XXI SESION PLENARIA DE LA CIPOML  
Ecuador, octubre de 2015**





# Brasil



Edival Nunes Cajá\*  
Partido Comunista Revolucionario – Brasil

---

## Hace 50 años Manuel Lisboa fundaba el PCR en Brasil

---

\* Edival Nunes Cajá es miembro del Comité central del PCR

**E**s con un profundo sentimiento de amor que los comunistas revolucionarios del Brasil celebran en este día 21 de febrero los 72 años de nacimiento de nuestro inmortal comandante, el camarada Manuel Lisboa.

Su corta pero extremadamente fecunda vida, la dedicó a sembrar con fe ilimitada la necesidad de la organización de un verdadero Partido Comunista Revolucionario y de la práctica de la solidaridad militante en el corazón generoso de los obreros, de los explotados y los oprimidos, para transformar ese mundo desigual e injusto en que vivimos en una “tierra prometida”, una tierra de justicia y felicidad sin fin, el mundo comunista que por necesidad histórica ya está llegando.

Por eso, con mucha honra, fiesta y trabajo celebraremos en el curso del mes de mayo y de todo el año 2016 los 50 años de la fundación del Partido Comunista Revolucionario PCR. Un partido de nuevo tipo fundado en mayo de 1966, en Recife, por Manuel Lisboa, Amaro Luiz Carvalho, Valmir Costa, Selma Bandeira, Ricardo Zarattini Filho, entre otros.

Esa histórica reunión realizada con rigurosas normas de trabajo clandestino, por su profundidad y significación política, tuvo la equivalencia de su primer Congreso. Aprobó el nombre del Partido, el marxismo – leninismo y el centralismo democrático como única doctrina y método válido para guiar el desenvolvimiento de la lucha ideológica y política en el interior del partido, su línea política, eligió su Dirección, su Órgano Central (*La Lucha*), las normas de seguridad y política de finanzas, teniendo como línea básica buscar en las masas fundamentales de la revolución el apoyo del PCR y la revolución. La convocatoria a este evento aconteció solamente después de agotar una larga lucha ideológica contra el comité central del Partido Comunista del Brasil PC do B y de la constatación de su

paso hacia el revisionismo y de los principios de organización leninista hacia el oportunismo político.

Históricamente la fundación del PCR vino a separar, de modo irreversible, los comunistas revolucionarios de los revisionistas y oportunistas de derecha y de izquierda en Brasil, sean los seguidores de los jruschovistas, descarados traidores de la revolución bolchevique del proletariado soviético, sea de los seguidores del Partido Comunista de China, embozados traidores de la revolución del bravo pueblo trabajador chino.

## ¿Quién fue Manuel Lisboa?

Manuel nació el día 21 de febrero de 1944 en la ciudad de Macei, Alagoas. Hijo de Iracilda Lisboa de Moura y de Augusto de Moura Castro; una familia perteneciente a la clase media alagoyana, en la que nada le faltaba desde el punto de vista material. Ya como estudiante del colegio, hoy Colegio Estatal de Alagoas, aun adolescente se convierte en un dedicado militante del Gremio estudiantil de su escuela y de la Unión de Estudiantes Secundarios de Alagoas UESA. Sentía un ardiente deseo de estudiar filosofía, economía, sociología, el marxismo-leninismo para comprender las causas de la monstruosa desigualdad social. Las gravitantes injusticias, las guerras, el sufrimiento de millones de seres humanos sin comida, sin techo para vivir, sin poder curar sus dolencias, sin escuelas para sus hijos, lo dejaba verdaderamente indignado

En Brasil de los años 1950 e inicios de los 60, mientras sus amigos y vecinos buscaban una explicación para esta angustia en los sermones dominicales del padre de la Parroquia de Farol, barrio donde nació y vivió, Manuel acudía a la sede del Partido Comunista, en el

“...Ahí dedicó parte de sus energías al trabajo de unir y movilizar a los estudiantes, impulsando la lucha por sus reivindicaciones más sentidas, siempre explicando en su agitación que los estudiantes solo alcanzarán su victoria definitiva cuando conquisten su organización y marchen en la misma dirección y perspectiva del proletariado consciente, expresión de las clases trabajadoras, que es quien todo produce, inclusive el sustento de las universidades...”

centro de Maceió para comprar libros y estudiarlos como a quien gusta una sabrosa comida para inmediatamente salir al encuentro de los amigos, de los profesores y sindicalistas para repasar el contenido asimilado en medio de calurosas discusiones.

Eran obras de Marx, Engels, Lenin, Stalin, Dimitrov, Máximo Gorki, Caio Prado Jr., Jorge Amado, Graciliano Ramos, Nelson Werneck Sodré, etc. Sin demora Manuel ingresó en las filas de la Juventud Comunista y del PCB construyendo un intenso y disciplinado trabajo de formación de nuevos núcleos, nuevas células para estudiar el Manifiesto del Partido Comunista.

Creó nuevos frentes de agitación y círculos de contribuyentes para sustentar las nuevas actividades de la propaganda y de organización de Partido. Al ingresar en el curso de Medicina de UFAL, Manuel ya era un militante revolucionario marxista culto. Ya como dirigente lleno de entusiasmo revolucionario asume el trabajo de construir la organización del partido en toda la universidad. Así busco

valorar las reivindicaciones de los empleados, atraer a los profesores con conciencia social para el Partido. Ahí dedicó parte de sus energías al trabajo de unir y movilizar a los estudiantes, impulsando la lucha por sus reivindicaciones más sentidas, siempre explicando en su agitación que los estudiantes solo alcanzarán su victoria definitiva cuando conquisten su organización y marchen en la misma dirección y perspectiva del proletariado consciente, expresión de las clases trabajadoras, que es quien todo produce, inclusive el sustento de las universidades, sin que pueda matricular a sus hijos en ella y sin poder habitar en los bellos edificios de apartamentos por ella construidos

### Hizo historia

Y para llevar estas ideas revolucionarias a los trabajadores se dedicó a escribir para la prensa del Partido a imprimir un carácter revolucionario al trabajo de masas y al trabajo cultural, por medio de cine-debates, poesías, música, teatro, actividades desarrolladas en el Centro Popular de Cultura (CPC) de la Unión Nacional de los Estudiantes, UNE, como forma de elevar el nivel de conciencia de los estudiantes y de la clase obrera alagoiana. Terminó atrayendo siempre hacia él y al Partido a las mejores personas de las camadas más combativas de las masas. Tomó parte en algunas escenificaciones de piezas de teatrales del tipo **de A más valor, va acabar, su Edgar, de Vianinha**; llevó a cabo la pieza de Joao Ninguém para los obreros de los muelles del Puerto de Alagoas, desempeñando inclusive el papel de actor y después de la escenificación coordinaba e debate entre la platea de estibadores sobre la situación de vida de la clase obrera en Brasil y en los países donde la revolución socialista ya había triunfado.

Estas actitudes demuestran que Manuel ya tenía conciencia de que para que se realice la revolución era necesario fundir el socialismo al movimiento obrero y popular espontáneo. Para ello el papel dirigente de los militantes y del Partido es fundamental. Además apuntaba hacia la necesidad de despertar a la clase obrera para la lucha contra la dictadura militar

y para la dirección del movimiento democrático y revolucionario como condición para el éxito de la victoria de los trabajadores sobre la burguesía. De esta concepción leninista él nunca se apartó un milímetro

El día del golpe militar fascista, el 1ro. de abril de 1964, su casa fue invadida por un bando armado de ametralladoras que los busca-

ban. Manuel escapó con vida en aquella ocasión gracias al espíritu de altivez de su madre, doña Iracilda, quien puso fuera de su casa a los policías, diciendo que él fue al cine, mientras ella urgentemente proveía de un revolver con munición, dinero en un transporte para que Manuel haga una retirada segura por la puerta trasera.



Comienza la saga heroica de un joven revolucionario abnegado, cumplidor de las normas de seguridad del trabajo político clandestino hasta el fin de su existencia. A pesar de tener a la policía política todo el tiempo sobre sus talones, seguía siendo, como siempre fue, un revolucionario apasionado, de buen humor, sin miedo, de tipo leninista, estudiando y luchando para transformar la realidad brasileña.

En el enfrentamiento de las dificultades propias del trabajo clandestino, tenía especial predilección por las obras: *Reportaje al pie de la horca*, de Jukius Fusik, *Lo que todo revolucionario debe saber sobre la represión* de Victor Serge. Y *si fueras preso, camarada*, editado por la III Internacional, de Alvaro Cunhal.

Estudiaba con placer para apropiarse de los conocimientos científicos, sea de los autores brasileños, sea de los clásicos del marxismo-leninismo, de la literatura internacional, como el *Capital*, todo dentro de un disciplinado y metódico plan de estudio, incluido francés, inglés y alemán. Conocía bien la obra de Dante

Alighieri (*la Divina Comedia*) y de Honoré de Balzac (*La Comedia Humana*). El estudio de la literatura y del arte llenaban bien sus horas libres dejadas por las imprevisiones de la vida clandestina a fin de ocupar todo su tiempo. Además dejaba tiempo para hacer ejercicios físicos y la práctica del fútbol, cuando era posible; tenía su equipo preferido, el Santa Cruz, pero jamás se permitía entrar en discusiones sectarias. Por el contrario, se servía de todo para intercambiar y aumentar sus conocimientos y fortalecer las relaciones de camaradería entre sus compañeros y compañeras.

Gracias a su pasión por los estudios, por la cuestiones de la revolución brasileña, su enérgica militancia y activa participación en los debates orgánicos y conferencias del Partido, pronto descubrió con otros camaradas que seguir militando en el PCB no los llevaría a la revolución socialista en Brasil, en función de su reformismo, legalismo y sumisión a la traición jruschovista que se apoderó de la dirección del PCUS, en el 20 Congreso de 1956





y que ya caminaba en dirección a la restauración del capitalismo en la URSS. Así vio lo que sucedió después.

Con sus veteranos camaradas Valmir Costa, Selma Bandeira, Amaro Luiz de Carvalho y dirigentes históricos como Diógenes de Arruda Camara y Mauricio Grabois, entre otros, pasa a trabajar con todas sus fuerzas por la organización del Partido, con el nombre de Partido Comunista del Brasil, PC do B, en 1962, para mantener en alto la bandera del marxismo revolucionario y la perspectiva de la revolución socialista en Brasil.

### El juicio de la historia

Duro fue ver después del golpe militar fascista en 1964, que el Comité Central del PC do B seguía prácticamente las mismas graves desviaciones revisionistas, ahora, de naturaleza izquierdista y de viejo seguidismo automático, solo que ahora, en relación al Partido Comunista de China, además de la sumisión a la llamada burguesía nacional, como se puede ver en el documento lanzado a la opinión pública al inicio del primer semestre de 1966, titulado *Unión de todos los brasileños para librar al país de la crisis, de la dictadura y de la amenaza neocolonialista*, “que incluso los sectores más moderados de la burguesía podían firmarlo”, criticó Manuel en esa época. Del mismo periodo data también la carta abierta a Fidel, en la cual la dirección del PC do B intenta descalificar la Revolución Cubana y a su líder Fidel Castro, “para así demostrar de un modo servil su fidelidad al PC de China”

Se trataba de respaldar sin ninguna discusión las divergencias oportunistas de carácter geopolítico propias de las dos potencias en marcha disfrazada hacia el capitalismo imperialismo en que se convirtieron Rusia y China y sus respectivos partidos el PCUS y el PC Chino.

“Fue en abril de 1966 que algunos comunistas revolucionarios, previendo ese desenlace se rebelaron contra la dirección del PC do B”, “esa actitud firme y decidida de los comunistas revolucionarios, nuestra intransigente decisión de forjar en la lucha de clases un Partido realmente revolucionario y proletario, de

“...esa actitud firme y decidida de los comunistas revolucionarios, nuestra intransigente decisión de forjar en la lucha de clases un Partido realmente revolucionario y proletario, de despertar y movilizar a las masas de la región más explotada del país por los grupos monopolistas: el Nordeste, la inquebrantable convicción de que solamente la guerra popular permitirá la conquista del poder político, se ha traducido en una práctica revolucionaria “imperdonable” para los traidores y renegados dirigentes del PC do B, que por esa razón nos dedican un odio sin límites...”

despertar y movilizar a las masas de la región más explotada del país por los grupos monopolistas: el Nordeste, la inquebrantable convicción de que solamente la guerra popular permitirá la conquista del poder político, se ha traducido en una práctica revolucionaria “imperdonable” para los traidores y renegados dirigentes del PC do B, que por esa razón nos dedican un odio sin límites. Han desenvuelto y propagado contra los comunistas revolucionarios toda suerte de mentiras, calumnias e infamias” (editorial La Lucha, No.5, de abril de 1968).

Recurrimos a este documento que ya pertenece a la historia, solamente para comprobar la justeza y la inevitabilidad de aquella ruptura también revolucionaria de los comunistas revolucionarios con los carreristas del PC do B.

¿Quién puede dudar ahora de la incuestionable degeneración política e ideológica de ese partido, en cuanto partido comunista?

Manuel fue el más destacado constructor del PCR, su más sabio y elevado dirigente hasta el último instante de su vida cuando ya había alcanzado el más alto nivel de conciencia humana, la conciencia comunista que soberanamente se sobrepone al sentimiento individualista, al interés egoísta de cada uno, heredado de la cultura del régimen de propiedad privada, con la fuerza de su profunda convicción comunista, de su vigilante lucha ideológica en defensa de los intereses del colectivo, de su partido, que representa la esperanza de la revolución proletarias, la posibilidad de la emancipación de los explotados y excluidos

de Brasil y el mundo.

La interrupción de la heroica vida de Manuel a los 29 años, el 4 de febrero de 1973, por los torturadores fascistas del DOI-Codi, no impidió el florecimiento de su obra más importante, el Partido Comunista Revolucionario que sigue construyendo el futuro luminoso de los trabajadores y de las trabajadoras de la ciudad y el campo y especialmente de su juventud.

Celebremos en todos los estados la heroica trayectoria. Multiplicando los efectivos del Partido fundado por Manuel Lisboa para triunfar con la clase obrera.

**¡Viva los 50 años del Partido Comunista  
Revolucionario!**

**¡El PCR vive y lucha!**

Partido Comunista Revolucionario – Brasil  
Marzo de 2016



# **Burkina Fasso**



Partido Comunista Revolucionario Voltaico

---

## **A propósito de los ataques terroristas en la subregión de África Occidental y sus problemas**

Últimamente una serie de ataques terroristas de una extrema violencia se están manifestando en varios países de la subregión de África Occidental. Un sinnúmero de ejemplos ilustrativos incluyen: el atentado terrorista en noviembre de 2015 del Radison Blu Hotel en Bamako (Malí) con un pesado balance de 27 muertos.

Los días 15 y 16 de enero de 2016, nuestro país llamado Alto Volta, ahora Burkina Faso, sufrió ataques terroristas de una amplitud sin precedentes. En efecto, individuos fuertemente armados atacaron el bar restaurante Cappucino, quemaron vehículos frente al hotel Splendid y dispararon contra los presentes, de 19h30 del 15 de enero hasta la mañana del próximo día 16 de enero; 30 muertos y más de 50 heridos son el resultado de esta operación asesina.

Señales de advertencia habían alertado a la opinión unos días antes. De hecho, una misión de la delegación especial de Tin Akof, un pueblo en el norte del país, regresando de la aldea de Tin Abao fue atacada en una emboscada por hombres armados. Este ataque, según la declaración del jefe del estado mayor de las fuerzas armadas, dio como resultado 2 muertos (un policía y un civil) y dos policías heridos. Por otra parte, en la ciudad de Djibo —que también se encuentra en el norte—, se informó del secuestro, en la noche del 15 al 16 de enero de 2016, de dos funcionarios humanitarios australianos de un centro de salud, residentes desde 1972. A estos hechos debe agregarse un ataque contra un puesto de Gendarmería de Samorogouan el 9 de octubre de 2015, así como el secuestro de un expatriado rumano empleado de una mina de manganeso de Tambao, en la provincia de la Oudelan.

El 14 de marzo de 2016 seis hombres armados asaltaron en la playa del Hotel la Estrella

del Norte en la localidad de Grand-Bassam, un pueblo costero situado a 40 kilómetros de Abiyán (Costa de Marfil), donde dispararon a muchas personas presentes. Hay 22 muertos, incluyendo 3 elementos de las fuerzas especiales.

La macabra lista se alarga con el atentado del 21 de marzo de 2016, contra el Hotel del Norte Sur, del grupo Azalai, un negocio de la ACI en el distrito de Bamako. Esta es la sede de la misión de entrenamiento de los batallones del ejército Malí, creado por la Unión Europea tras la intervención militar del imperialismo francés en Malí, en la operación de Serval, en febrero de 2013.

El Partido Comunista Revolucionario Voltaico (PCRv) condena estos atentados y ataques terroristas y expresa sus condolencias a las desconsoladas familias de la subregión de África Occidental. En el caso de nuestro país, el PCRv saluda el coraje de nuestro pueblo, de los soldados, los gendarmes y de las fuerzas de defensa y seguridad por haber puesto fin a este vil negocio. Denunciamos el terrorismo y particularmente el yihadismo que pretende sembrar el terror y desestabilizar nuestro país, cuestionar el victorioso levantamiento popular de resistencia de octubre 30 y 31 de 2014 contra el contrarrevolucionario golpe de estado militar y fascista del 16 de septiembre de 2016. Nuestro partido, en sus publicaciones y sus declaraciones, siempre ha denunciado el terrorismo y yihadismo que es contrario a la lucha revolucionaria para la liberación nacional y social y el establecimiento del socialismo.

Frente a la opresión y explotación del sistema de dominación imperialista, la clase obrera y los pueblos desarrollan diversas formas de lucha, incluyendo la insurrección popular, la violencia revolucionaria, la lucha armada. Estas son guerras justas que no se debe con-

“La subregión de África del Oeste y a lo largo de la franja saheló–sahariana se convirtió en una zona militarizada con la presencia de bases y tropas militares de los países imperialistas americanos, francés y de los países de la Unión Europea. Lo estados neocoloniales gangrenados por la corrupción y por los clanes de la mafia, están demostrando ser incapaces de defender la soberanía y la integridad territorial del país y confiar en los ejércitos de las potencias imperialistas...”

fundir con el terrorismo ciego. Los comunistas condenamos enérgicamente el terrorismo de estado de regímenes reaccionarios y burgueses al servicio del capitalismo y las potencias imperialistas. También denunciamos a los grupos de provocación que a menudo están vinculados a las fuerzas de represión de la burguesía que los utilizan para desestabilizar las luchas populares.

Por el contrario los partidos marxista–leninistas apoyamos a movimientos insurreccionales, la lucha por la liberación nacional y social de la clase obrera y los pueblos y desarrollamos tácticas y estrategias para una mejor organización y dirección con valor y claridad.

Sin embargo, se debe entender las causas y los problemas de los ataques terroristas que están aumentando en todo el mundo y particularmente en la subregión del África Occidental. Porque en última instancia son utilizados por las potencias imperialistas en su plan de guerra y de opresión de los pueblos.

### **Los grupos de yihadistas parte integrante de las políticas de dominación imperialista en África occidental**

La subregión de África Occidental golpeada por la crisis económica, política y militar, está en el corazón de las rivalidades inter-imperialistas para el reparto de territorios y por la hegemonía mundial.

El imperialismo francés se siente amenazado en su antiguo patio trasero por las otras potencias imperialistas (Estados Unidos, Gran Bretaña, Alemania) y por los nuevos candidatos como la India, Brasil, Turquía, China que aumentan la intervención militar bajo el pretexto de la lucha contra el terrorismo. Además, es compatible con algunos grupos armados como el Movimiento Nacional de Liberación de Azawad (MNLA) implicados en los atentados en el norte de Malí en 2012.

La subregión de África del Oeste y a lo largo de la franja saheló–sahariana se convirtió en una zona militarizada con la presencia de bases y tropas militares de los países imperialistas americanos, francés y de los países de la Unión Europea. Lo estados neocoloniales gangrenados por la corrupción y por los clanes de la mafia, están demostrando ser incapaces de defender la soberanía y la integridad territorial del país y confiar en los ejércitos de las potencias imperialistas. En otros lugares la miseria, el empeoramiento endémico y particularmente el desempleo juvenil, traen como consecuencia el saqueo de los recursos y las políticas de explotación neocolonial. Estas son condiciones favorables para la contratación de algunos jóvenes de los grupos yihadistas. Este es el caso de los movimientos como Boko Haram en Nigeria, AQMI, MUJAO (Movimiento para la unidad y la yihad en África del oeste, Ansar Eddine) en el norte de Malí. Todos estos grupos tienen células funcionando en los diferentes países de África del oeste y pueden cometer ataques terroristas, incluyendo en las principales ciudades como ampliamente se ha demostrado en los acontecimientos recientes.

Bajo el pretexto de hacer frente a estas acciones terroristas las potencias imperialis-



tas refuerzan sus intervenciones militares y la instalación de bases, tropas y cualquier infraestructura de monitoreo y control de los territorios; pero, sobre todo dirigido contra las luchas democráticas y revolucionarias de los pueblos. La operación Barkhane (Liza) bajo el mando de las fuerzas armadas francesas extiende sus acciones a lo largo de la franja saheliana-sahariana (Mauritania, Malí, Níger, Chad, Burkina Faso) con una plantilla de 3 000 tropas sobre el territorio. También las fuerzas especiales tienen bases en Ouagadougou, capital de Burkina Faso, considerada como una plataforma estratégica de intervenciones en países vecinos como “áreas de interés” como Libia, Nigeria y Camerún.

En Burkina Faso los recientes ataques son para ligar la política aventurera del último régimen del dictador de Blaise Compaoré que hizo a nuestro país una base de retaguardia para los diferentes grupos de yihadistas en la subregión. Las autoridades políticas de la potencia actual con Rock Marc Christian Kaboré, Presidente de la República y Salif Diallo, presidente de la Asamblea Nacional fueron agentes principales en la implementación de esta política mafiosa.

A la luz de todos estos elementos los pueblos africanos y sobre todo nuestro pueblo

debe comprender que sería un error confundir el yihadismo y el islam. Estos grupos terroristas están implicados en diversos tráfico internacionales (drogas, contrabando de mercaderías, cigarrillos, armas y seres humanos tomados como rehenes etc...). Como ha demostrado la historia reciente, el terrorismo yihadista es un producto y al mismo tiempo un instrumento de las potencias imperialistas. A través de sus políticas de opresión y saqueo de los países dominados, incluyendo guerras de codicia en Iraq, Afganistán, Libia, Malí, hicieron la cuna de estos movimientos que explotan para pervertir las luchas de los pueblos. Cabe recordar en este punto el caso emblemático de Osama Ben Laden formado por la CIA para la cruzada de los Estados Unidos contra la Unión Soviética en Afganistán.

En el caso de ataques terroristas a los países africanos, tropas francesas están ansiosos por tomar la delantera del escenario para ser esenciales y legitimar su presencia. Hablan de dar generosamente su asistencia y cooperación técnica a los Estados africanos. Así que después de los ataques terroristas en Grand-Bassam, Francois Hollande, dijo que “Francia aporta su apoyo logístico a Costa de Marfil para encontrar a los atacantes. Continuará e intensificará su cooperación con sus socios en la



“... El PCRV llama a la clase obrera y al pueblo a organizarse para derrotar a los terroristas y agitadores de la guerra civil reaccionara, para profundizar los logros de la sublevación popular del 30 y 31 de octubre de 2014 y lograr la revolución democrática nacional...”

lucha contra el terrorismo". Después, el ministro francés de Defensa anunció, desde Abiyán, el posicionamiento francés de gendarmes del GIGN en Uagadugú para llevar a cabo acciones contra los terroristas en la subregión, sin ninguna consulta previa con Burkina Faso. Solo así se hace comprensible la política de negación de la soberanía nacional de los países africanos y de dominación con el plan militar, con el estacio-

namiento de tropas francesas y americanas.

El PCRV reafirma con fuerza que no puede confiar en el imperialismo para derrotar el terrorismo porque es él quien lo utiliza en secreto para alcanzar sus objetivos de extorsión y abuso de las luchas de los pueblos.

Sólo la constante lucha del proletariado y los pueblos por la liberación social y nacional puede asegurar la paz, la libertad y el bienestar social. El PCRV denunció los ataques y las amenazas yihadistas en la subregión y especialmente en contra de nuestro país. El PCRV llama a la clase obrera y al pueblo a organizarse para derrotar a los terroristas y agitadores de la guerra civil reaccionara, para profundizar los logros de la sublevación popular del 30 y 31 de octubre de 2014 y lograr la revolución democrática nacional. Sólo la lucha por la liberación nacional y social puede derrotar al yihadismo y a las diferentes tendencias terroristas en nuestro país, en la subregión de África Occidental e internacional.

¡NO A LA PRESENCIA DE TROPAS EXTRANJERAS EN LA SUBREGIÓN DEL ÁFRICA OCCIDENTAL Y NUESTRO PAÍS! PAN Y LIBERTAD PARA EL PUEBLO!

Partido Comunista Revolucionario Voltaico



# Colombia

Partido Comunista de Colombia (Marxista Leninista)

---

## La paz y la vía al poder

Noticias sobre la paz en Colombia copan el ciberespacio. A finales del mes de enero noticia relevante fue la decisión del Consejo de Seguridad de la ONU de verificar el “cese de fuegos” que cierra la desmovilización de la guerrilla de las Farc; en febrero la visita del gobierno colombiano al gobierno del imperialista Obama encabezada por el presidente Santos, altos funcionarios y ex funcionarios del país para celebrar 14 años del militarismo, la barbarie y la antidemocracia auspiciados por el “Plan Colombia”[1]. Plan intervencionista que se adecuará para seguir las *tareas de contención de la lucha popular* luego de firmar el acuerdo de desmovilización de uno de los troncos históricos del movimiento insurgente que completan las guerrillas del EPL y el ELN, movimientos que no han sido derrotados militarmente por la alianza entre el Pentágono y sus homólogos del Ministerio de Defensa y las fuerza pública del país. En particular, el EPL considera que no hay condiciones políticas para dialogar con Santos dados sus inamovibles que van contra Colombia y su gente.

Lo real es que hay un fuerte pulso entre las clases antagónicas enfrentadas por mejorar sus fuerzas en función de la preservación del poder —en el caso de la oligarquía—, y por la conquista del mismo —la situación del proletariado y las mayorías populares—. La crisis

económica está generando situaciones políticas que modifican rápidamente la correlación de fuerzas y caldean el ambiente en toda América Latina y el Caribe, como lo acaba de demostrar el pueblo haitiano.

La insurgencia, como factor destacado en esa confrontación, se convirtió en un acumulado de importancia, que preocupa a los opresores que mantienen el afán de vencer en esta lucha de clases que demanda de la utilización de la violencia revolucionaria de las masas populares para concluir en el triunfo revolucionario.

## Diálogo para desarmar

Por tanto, al llamar Santos al diálogo a las Farc y no hacerlo con otras guerrillas, lo convierte en arma de doble filo contra el pueblo. Muy diferente a ser usado como herramienta de lucha para afianzar el carácter político y la condición de fuerza beligerante de la insurgencia, para presionar al régimen por soluciones para el pueblo y no para sólo beneficiar a grupos, tal como lo venía forjando la guerrilla —con distintas experiencias— desde 1984 cuando se firmaron los acuerdos gobierno-guerrilla, siendo de mucha repercusión los de “Cese al fuego y diálogo nacional” del EPL y el PC de C (m-l)[2].

[1] 'Pronto tendremos nueva versión del Plan Colombia': Pinzón. Ex ministro de Defensa anticipa detalles sobre rol de EE.UU. en el post conflicto colombiano. Diario El Tiempo. Por: Sergio Gómez Maseri / 10 de enero de 2016:

“- ¿Estamos hablando de un nuevo Plan Colombia?

Creo que vamos a tener una nueva versión del Plan Colombia de aquí a un tiempo. Ya estamos trabajando en eso. Posiblemente el enfoque cambie y hasta el mismo nombre porque necesitamos un plan con una visión para los tiempos que se le vienen a Colombia y que sin duda van a permitir una contribución al desarrollo de temas que estén en el marco del acuerdo de paz. Temas como la inversión en áreas marginales del país que entren en post conflicto, la lucha contra el crimen organizado, y nuevos temas como la educación, la innovación, e incluso en la atención de miembros de las FFAA que resultaron heridos y requieren atención especializada. Creo que ese es el tipo de paquete (de ayuda) que le viene al país en los próximos años. Estoy convencido que de aquí a un tiempo vamos a poder hablar de lo que algunos ya llaman el Plan para Colombia con visión a 2030. Hay que mirar más al futuro que al pasado.”

[2] El Ejército Popular de Liberación –EPL– y Partido Comunista de Colombia (marxista-leninista)

“Según esas afirmaciones ¿El derecho supremo a la rebelión consagrado en el preámbulo de la Declaración Universal de los Derechos Humanos aprobada por la ONU a mitad del siglo pasado es algo secundario o ya no existe? ¿Es posible una “paz duradera” o “paz democrática” bajo la explotación y la dictadura implacable sobre el pueblo de la oligarquía y el imperialismo?”

Esa realidad ha planteado que no es de poca importancia la discusión sobre el derecho a la rebelión y el valor táctico-estratégico de combinar las distintas formas de lucha que se ha dado el pueblo colombiano para avanzar en función de la destrucción del Estado Burgués.

Sin embargo, el viraje dado por las Farc, más especialmente por el PCCC[3], partido que las dirige abandonando lo esencial defendido en los tiempos que fuera integrante de la Coordinadora Guerrillera Simón Bolívar, hoy tiene otro lenguaje y prácticas esta organización político-militar. Así lo demuestran cuan-

do al hablar de los resultados de su mesa de La Habana le manifiestan al Parlamento Europeo: “Al respecto, sin duda, el que más expectativas ha generado, ha sido el Acuerdo sobre Jurisdicción Especial para la Paz (JEP), ya que se trata de la creación de una Jurisdicción que deberá conocer de las responsabilidades derivadas del largo y cruento conflicto armado, contribuir a consolidar y hacer irreversible la paz, entendida ésta como el derecho síntesis de todos los derechos fundamentales de las personas, porque sin una paz consolidada no es posible el pleno e íntegro disfrute de los derechos humanos. La Jurisdicción Especial sitúa el Derecho a la verdad en el vértice superior de todo el sistema diseñado.”[4]

Según esas afirmaciones ¿El derecho supremo a la rebelión consagrado en el preámbulo de la Declaración Universal de los Derechos Humanos aprobada por la ONU a mitad del siglo pasado es algo secundario o ya no existe? ¿Es posible una “paz duradera” o “paz democrática” bajo la explotación y la dictadura implacable sobre el pueblo de la oligarquía y el imperialismo?

Desde esa nueva óptica, estos interrogantes se responden positivamente, pero ello no fue expresado claramente desde los primeros discursos —al iniciar conversaciones— pronunciados por el jefe de la delegación de paz, Iván Márquez y por Timochenko, el comandante en el camino a la desmovilización iniciado por su antecesor Alfonso Cano[5].

Se observa que los comunicados y discursos de las Farc hacen el juego al engañoso

[3] **Partido Comunista Colombiano Clandestino**, que si bien rechazó las tesis de “la perestroika” de Gorbachov, no lo hizo con las tesis jrushovistas que les dan soporte, incluyendo la de “transición pacífica” al socialismo, que es una renuncia a la utilización de la violencia revolucionaria como única vía al poder populara y el socialismo, para adoptar el parlamentarismo y el electorerismo como únicos caminos. Estas tesis fueron adoptadas en el XX Congreso del PCUS en la década de los 50’s, junto a las tesis que llevaron a la caída del socialismo en la URSS. Al respecto, el Manifiesto Comunista de Marx y Engels expresa: “La lucha del proletariado contra la burguesía, aunque en el fondo no sea una lucha nacional, reviste, sin embargo, al principio, tal forma. Huelga decir que el proletariado de cada país debe acabar antes de nada con su propia burguesía. Al enumerar a grandes rasgos las fases del desenvolvimiento proletario, hemos trazado la historia de la Guerra civil más o menos latente que mina la sociedad hasta el momento en que esta guerra estalla en una revolución declarada y en la que el proletariado fundará su dominación por el derrumbamiento violento de la burguesía.” (pág. 46)

[4] <http://www.pazfarc-ep.org/noticias-comunicados-documentos-farc-ep/delegacion-de-paz-farc-ep/3308-intervencion-de-ivan-marquez-en-el-parlamento-europeo>

[5] Pereció de un homicidio fuera de combate, ordenado por el presidente Juan Manuel Santos y denunciado por algunas personalidades de la burguesía como el obispo de Cali. Se conoce que Cano regresaba de un encuentro con el hermano de Santos, quien hizo los primeros contactos para llegar a los acuerdos que dieron origen a las conversaciones de La Habana.



discurso burgués sobre la democracia y el “Estado de Derecho”, van en dirección a una lucha legal reformista, para que ‘les cumplan los acuerdos’, lo que llama al pueblo a confiar en Santos y su equipo de gobierno al servicio de las clases explotadoras. Ponen las Farc, fuera de su agenda política, a la lucha por la toma del poder que expusieron en las conferencias guerrilleras que aprobaron planes como el llamado “plan 8 años”. Incluso, han dado pié a que se afirme la idea uribista-santista de la “derrota de la insurgencia”, especialmente con su aceptación de comparecer ante los tribunales de la Jurisdicción Especial de Paz, parte de la institucionalidad del Estado que combatieron durante 10 lustros.

Ese cambio conceptual de fondo también lo evidencia la ausencia de iniciativa política ante hechos cruciales del país, generando así la falsa y peligrosa idea de que *los asuntos con-*

*cernientes a la paz son sólo sus conversaciones gobierno-Farc.*

No han merecido pronunciamientos de las Farc hechos contra la soberanía nacional y popular, que alejan al pueblo de la justicia social que pregonan, como son la venta de la empresa estatal eléctrica ISAGEN, las alzas de servicios públicos, el irrisorio aumento del salario mínimo y la grave crisis económica; tampoco los anuncios de reforma tributaria y el gran hueco fiscal han contado con su rechazo público, la aparición de las ZIDRES[6] que chocan frontalmente con las aspiraciones democráticas del movimiento agrario apenas menciones pasajeras y se les nota falta de empuje para defender su exigencia de convocatoria de la Asamblea Nacional Constituyente aunque Santos tiene una avanzada legal, constitucional y propagandística a favor del montaje de un plebiscito[7] que niega la utilización de



- [6] "Zonas de Interés de Desarrollo Rural y Económico (Zidres)", figura que permite que los baldíos de la nación pasen a manos no sólo de campesinos desposeídos, como lo contempla la Ley 160 de 1994, sino también y principalmente a grandes inversionistas agroindustriales. Mientras las comunidades agrarias no logramos luego de dos años de negociación acceder a nuestros derechos territoriales, los grandes inversionistas en menos de un año han logrado la atención prioritaria con todas las prerrogativas de su gobierno." (Carta a Santos de Comisión Política Cumbre Agraria, Campesina, Étnica y Popular, noviembre 30 de 2015)
- [7] Esto evoca lo ocurrido con el Plebiscito de 1957, cuando jefes de los partidos burgueses liberal y conservador sometieron a refrendación de los ciudadanos su acuerdo llamado "Frente Nacional", que sometió al país a la exclusión bipartidista en el manejo del Estado y el derecho a elegir y ser elegido durante 20 años. Santos ahora quiere eternizar la colcha de retazos antidemocráticos y neoliberales llamada "Constitución del 91"

ese mecanismo democrático–burgués y — simultáneamente— le sirve para afianzar la continuidad del modelo económico neoliberal y el régimen reaccionario, no siendo línea divisoria entre posturas avanzadas y los reaccionarios pues los matices expuestos por Uribe al proceso con las Farc también apuntan a mantenerlos.

No es extraño, que una persona políticamente ilustrada, como un destacado intelectual y columnista liberal diga “... , el gobierno no ha cedido prácticamente en nada ante las Farc en las negociaciones de La Habana: ni en la organización política y social del Estado, ni en el modelo económico capitalista y neoliberal, ni en la reforma rural, ni en la de las Fuerzas Armadas. Y que en cambio las Farc no solo han renunciado al método de la lucha armada sino también al principio de la lucha de clases. Y lo que aceptan ahora es la colaboración de clases. Entre la campesina y proletaria, que dicen representar, y la clase dominante del Estado burgués, cuya dominación ahora solo pretenden disputar sobre la base de la acción política electoral y sindical: aceptan la democracia formal, cuyas reformas, si vienen, vendrán del desarrollo pacífico de sus libertades formales.”[8]

Con toda validez científica, para ahondar en el lucha por el poder popular, se ha afirmado desde el marxismo que: “La dictadura del proletariado no puede surgir como resultado del desarrollo pacífico de la sociedad burguesa y de democracia burguesa; sólo puede surgir como resultado de la demolición de la

máquina del Estado burgués, del ejército burgués, del aparato burocrático burgués, de la policía burguesa...

En otras palabras: la ley de la revolución violenta del proletariado, la ley de la destrucción de la máquina del Estado burgués, como condición previa de esta revolución, es una ley *inexcusable del movimiento revolucionario* en los países imperialistas del mundo.”[9] Esto es lo que han pisoteado los seguidores de Nikita Jrushchov y la corriente socialdemócrata que los abraza, que siguen cosechando fracasos como el vivido en Chile con el derrocamiento del presidente Salvador Allende, por el fascista general Pinochet, y tiene en vilo a los llamados “gobiernos alternativos” resultantes de procesos de masas y electorales que no parieron revoluciones.

## ¿El gobierno de la paz?

Cuando se buscó la reelección en el 2014, el gobierno de Bogotá presidido por Juan Manuel Santos y sus jefes de Washington idearon darle fuerza al fantasioso y mentiroso slogan publicitario: “... este es el momento de las víctimas y este es el momento de la paz”. [10] Lo han difundido para, como dice el novelista colombiano William Ospina, abordar el conflicto político, económico, social y armado que vive Colombia hace casi un siglo, pero haciéndose “invisibles” [11] ante el mundo por los crímenes cometidos al amparo del terrorismo de Es-

[8] <http://www.semana.com/opinion/articulo/antonio-caballero-participacion-politica-electoral-de-quienes-dejan-las-armas-es-democracia/454089-3>

[9] J.V. Stalin: “**Los fundamentos del leninismo**”, cap. IV, en Obras Completas, tomo 6, Moscú, 1953

[10] Página Web 2Orillas, junio 11, 2014

[11] Willian Ospina, escritor y columnista del diario de circulación nacional El Espectador, escribió en su columna dominical del 26 septiembre de 2015: “Desde hace mucho tiempo esa dirigencia busca y busca las causas de nuestros males, y cada cierto tiempo señala los sucesivos responsables de cada calamidad histórica. En los años 50 los bandoleros de la Violencia, en los 60 los estudiantes rebeldes y los revolucionarios, en los 70 la multiplicación de las guerrillas, en los 80 Pablo Escobar y los Extraditables, en los 90 los paramilitares, en la primera década del siglo XXI las Farc.

Esta semana Juan Manuel Santos ha conseguido mostrarle al mundo, con gran cubrimiento mediático, que el acuerdo sobre justicia transicional al que ha llegado con las Farc es el punto clave de los diálogos de La Habana, quizá porque es el punto en el que las Farc parecen admitir que son las responsables de la guerra de estas cinco décadas. Al menos es el único punto que ha merecido ser presentado al mundo por los dos comandantes de ambos ejércitos.

Pero aunque las Farc admitan ser las principales responsables de los crímenes y las atrocidades de esta guerra, yo tengo que repetir lo que tantas veces he dicho: que es la dirigencia colombiana del último siglo la principal causa de los males de la nación, que es su lectura del país y su manera de administrarlo la responsable de todo. Respon-

tado que instalaron como parte del régimen político, a principios del siglo pasado, al tiempo que mantienen el statu quo.

Confirman esta afirmación hechos históricos notorios perpetrados por el ejército, la policía y organismos de seguridad del Estado, como la “Masacre de las bananeras”[12] en

1928, el largo y tenebroso episodio llamado “La Violencia” (agigantada con el asesinato del caudillo liberal Jorge Eliécer Gaitán[13]), el holocausto ocurrido hace 30 años con la “retoma del Palacio de Justicia” cuyos autores siguen en la impunidad[14] y las masacres y acciones genocidas institucionales y las ac-

---

sable de los bandoleros de los 50, a los que ella armó y fanatizó; de los rebeldes de los 60, a los que les restringió todos los derechos; del M19, por el fraude en las elecciones de 1970; de las mafias de los 80, por el cierre de oportunidades a la iniciativa empresarial y por el desmonte progresivo y suicida de la economía legal; de las guerrillas, por su abandono del campo, por la exclusión y la irresponsabilidad estatal; de los paramilitares, que pretendían brindar a los propietarios la protección que el Estado no les brindaba; responsable incluso de las Farc, por este medio siglo de guerra inútil contra un enemigo anacrónico al que se pudo haber incluido en el proyecto nacional 50 años antes, si ese proyecto existiera.”

[12] La Masacre de las bananeras aconteció el 5 de Diciembre de 1928 en la Zona Bananera de Ciénaga y Santa Marta (Magdalena), donde se realizaba una gran huelga masiva que contaba con más de 25.000 personas de esta zona, donde luchaban por sus derechos como trabajadores en las haciendas bananeras de la reconocida compañía bananera United Fruit Company, que desde 1918 explotaba a todos los trabajadores que laboraban para dicha compañía. Trabajadores que eran aledaños a estas plantaciones.

Toda esta huelga marchaba muy bien, ya que la intención de los huelguistas era luchar por sus derechos, y en un decreto expedido por el Estado se les denominaba “cuadrilla de malhechores a los revoltosos, incendiarios y asesinos de la Zona Bananera”, y recibieron una gran ráfaga de fuego del Ejército Nacional, que disparó contra todos los presentes en la plaza, dejando a millares de muertos, por querer tener mejor vida y trato en sus labores cotidianas.

Todo eso, el Estado gobernado por Miguel Abadía Méndez, que dió el permiso para dar de baja a todos los que estuvieran a favor de esta huelga, o de los líderes de este hecho, ya que a las compañías bananeras del imperialismo yanqui no les convenía dar derechos o tener un manifiesto de esta magnitud a nivel nacional. Sus víctimas no han sido reparadas, aún se carece de verdad y mucho más de justicia; las masacres se repiten en Colombia.

[13] El Bogotazo fue un episodio de violentas protestas, desórdenes y represión en el centro de Bogotá, la capital de Colombia, el 9 de abril de 1948, que siguieron al asesinato de Jorge Eliécer Gaitán que la justicia sigue sin aclarar pero es dominio público que fueron los principales jefes de la oligarquía de los partidos liberal y conservador los autores intelectuales del crimen.

Se considera uno de los primeros actos urbanos de la época conocida como «La Violencia» y es uno de los hechos más relevantes del siglo XX en la historia de Colombia.

Los desórdenes se extendieron a otras ciudades y regiones del país pero con menos intensidad. En algunas ciudades menores se conformaron gobiernos democráticos y entre sus consecuencias tenemos el surgimiento de la guerrilla liberal del llano liderada por Guadalupe Salcedo que fue asesinado en Bogotá el 6 de junio de 1957, cuatro años después de haber firmado la paz con el Gobierno.

Un destacado antecedente a la muerte de Gaitán se da el 7 de febrero de 1948 cuando el caudillo liberal encabezó una manifestación a la que acuden más de 100.000 personas, esta Marcha del Silencio ocurre en protesta por los hechos de violencia política en diversas partes del país. En su famosa Oración por la Paz Gaitán le dice a Ospina Pérez: *“... Señor Presidente: os pedimos cosa sencilla para la cual están de más los discursos. Os pedimos que cese la persecución de las autoridades y así os lo pide esta inmensa muchedumbre. Os pedimos pequeña y grande cosa: que las luchas políticas se desarrollen por cauces de constitucionalidad. Os pedimos que no creáis que nuestra tranquilidad, esta impresionante tranquilidad, es cobardía. Nosotros, señor Presidente, no somos cobardes: somos descendientes de los bravos que aniquilaron las tiranías en este piso sagrado. Pero somos capaces, señor Presidente, de sacrificar nuestras vidas para salvar la tranquilidad y la paz y la libertad de Colombia....”*

El 15 de febrero, Gaitán se pronuncia nuevamente en Manizales esta vez con un discurso llamado “Oración por los Humildes” como homenaje a 20 liberales masacrados en el Departamento de Caldas. *“...Compañeros de lucha: al pie de vuestras tumbas juramos vengaros, restableciendo con la victoria del partido liberal los fueros de la paz y de la justicia en Colombia. Os habéis ido físicamente, pero qué tremendamente vivos estáis entre nosotros...”*

[14] La Toma del Palacio de Justicia, en Bogotá, Colombia, fue un asalto perpetrado el miércoles 6 de noviembre de 1985 por un comando de guerrilleros del Movimiento 19 de abril (M-19) a la sede del Palacio de Justicia, ubicado en el costado norte de la Plaza de Bolívar de Bogotá. El M-19 mantuvo a cerca de 350 rehenes entre magistrados, consejeros de Estado, servidores judiciales, empleados y visitantes del Palacio de Justicia. La reacción de la Policía y el Ejército dejó un saldo de 98 muertos, entre ellos once magistrados. Otras once personas desaparecidas.

Por las investigaciones emprendidas por la Fiscalía General de la Nación desde el año 2005 han sido detenidos dos

ciones encubiertas del Estado a través del paramilitarismo, que volvieron blanco y objetivo militar y de la justicia con jurisdicciones especiales, contra las gentes humildes, que producirían envidia a Hitler al ver sus efectos devastadores entre los obreros, campesinos y demás sectores del pueblo y sus organizaciones políticas y sociales de masas[15], son clara confirmación del afincamiento de las prácticas autoritarias, excluyentes y de terrorismo de Estado al servicio del capital monopolista nacional y transnacional, con dependencia especial del imperialismo yanqui, para formar así la columna vertebral del proceso de fascistización del régimen político que vive el pueblo colombiano.

**Es así como se coloca en plano principalísimo la consigna política de conquistar una apertura democrática que de libertades reales al pueblo y no enumeraciones de derechos en un texto constitucional.**

De esta manera, los usurpadores del poder en Colombia y sus socios mayores de USA, han garantizado el saqueo de los recursos naturales del país y la explotación de la fuerza de trabajo de jóvenes, mujeres, campesinos, indígenas y comunidades negras que los ejércitos de obreros, campesinos y demás trabajadores del campo y de la ciudad.

## El problema del poder y la paz

El problema esencial de la lucha política es el del poder. Es así como la burguesía, de la mano del imperialismo, ha desarrollado muchas iniciativas en Colombia para contener la lucha popular y mantenerse en el poder. Su actual táctica de diálogo apunta a eso y no a dar solución política negociada al conflicto. Están por la entrega y la sumisión de la insurgencia, sin hacer ninguna concesión.

Gobierno y líderes gremiales —y hasta eclesiásticos— de la burguesía se reparten las tareas y han cooptado para ello a algunos políticos que fungen como “izquierda democrática” para no explicar por qué no aspiran a derrocar el poder de los dueños del capital y de la tierra.

En documento firmado por 21 dirigentes de diferentes sectores empresariales el 19 de octubre de 2015, expresaron su respaldo a los diálogos con las Farc indicando que:

“Durante los últimos 35 años, a lo menos, todos los gobernantes de Colombia han intentado procesos de paz con los alzados en armas, algunos de los cuales tuvieron éxito. Tal persistencia conduce a preguntarse: ¿por qué negociar? No porque se crea que la causa subversiva sea justa en sus móviles y procedimientos; tampoco porque los alzados en armas tengan la capacidad de amenazar la estabilidad de la República. *En lo esencial, las razones son humanitarias.* La violencia ejercida por grupos armados al margen de la ley, y la generada por grupos irregulares que se formaron para combatir la guerrilla, ha causado numerosas víctimas, en especial pertenecientes a los estratos más pobres de la población en zonas rurales. También se negocia para evitar los daños que, mediante atentados terroristas, estos grupos siguen ocasionando al medio ambiente, a la infraestructura, a los bienes públicos y, en general, a la economía nacional.”

Así mismo, confirmando su farisaica adhesión a la paz que ofrecen a las “víctimas” al hablar de “verdad, justicia, reparación y no repetición”, los empresarios expresan su preocupación por la Comisión de la Verdad surgida de los acuerdos de La Habana pues temen tanto a su pasado y presente de oprobios que afirman: “un debate retrospectivo sobre sus instituciones podría conducir a un injusto deterioro de su legitimidad”.[16]

coroneles y el coronel (r) Alfonso Plazas Vega, jefe operativo de la retoma, que fue absuelto a finales de 2015 por la Corte Suprema de Justicia en medio de grandes protestas del movimiento de Derechos Humanos y las fuerzas democráticas, de izquierda y revolucionarias. El hecho fue calificado como holocausto y masacre por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH).

[15] Entre 1985 y 2013, de acuerdo con el Grupo de Memoria Histórica, unas 170.000 personas murieron, se perpetraron 2.000 masacres por grupos ilegales y más de 8 millones de hectáreas fueron apropiadas ilegalmente, mientras que 4 millones de personas, más del 8% de la población rural, tuvieron que emigrar.

[16] <http://www.cgn.org.co/Default.aspx?id=18>



Por su parte, el alto comisionado para la paz, Sergio Jaramillo, quien es de las principales cabezas en la mesa de negociación de La Habana afirmó, durante el foro ‘El rol del sector empresarial en la construcción de la paz’, que “No puede ser el empresario el que cargue solo la cruz de la paz de Colombia, es un esfuerzo de todos los colombianos, cada quien dentro de lo que puede dar”.

Durante el evento, liderado por la Cámara de Comercio de Bogotá, Jaramillo también reflexionó: “A mí no se me ocurre que haya otro sector más beneficiado, como el empresarial, con el fin de la guerra”.[17]

Pero es de recordar que cuando Santos habló de la paz en su posesión el 7 de agosto de 2014 hizo demagogia e identificó a Colombia con los empresarios, como puede verse: “Y debo ser claro: Colombia seguirá avanzando en una agenda de justicia social y de construcción de paz; seguirá avanzando en el desarrollo rural, en el fortalecimiento de la democracia, en la lucha contra el narcotráfico, en la reparación de las víctimas... ¡con o sin las FARC!”, subrayó Santos[18] para alagar y darles frases en qué apoyarse a las fuerzas oportunistas-arribistas y a quienes se equivocaron dejándose embaucar con su discurso de paz y llamaron a votar por él en las elecciones del 2014.

Sin embargo, no pasó mucho tiempo para que la demagogia pacificadora —más nunca pacifista— se hiciera patente, no sólo en los hechos representados por sus medidas económicas y políticas antisociales, sino también en el discurso, en sus esfuerzos de no dejarse tomar ventaja de su par derechista Álvaro Uribe Vélez que en algunos momentos logra ganar espacio entre los gremios capitalistas y los partidos que los representan en la coalición Unidad Nacional, que sostiene a Santos con su bancada parlamentaria mayoritaria. **El 13 de mayo de 2015, sin desparpajo, Santos volvió a difundir la tesis militarista que guía sus diálogos con la insurgencia:** “Les dijimos

“... no pasó mucho tiempo para que la demagogia pacificadora —más nunca pacifista— se hiciera patente, no sólo en los hechos representados por sus medidas económicas y políticas antisociales, sino también en el discurso, en sus esfuerzos de no dejarse tomar ventaja de su par derechista Álvaro Uribe Vélez que en algunos momentos logra ganar espacio entre los gremios capitalistas y los partidos que los representan en la coalición Unidad Nacional, que sostiene a Santos con su bancada parlamentaria mayoritaria...”

a nuestros soldados y a nuestros policías, que como en cualquier situación parecida a través de la historia, aquí o en cualquier país del mundo para un soldado, para un policía, la paz es la victoria, y que estamos buscando esa victoria para que terminemos esta guerra de una vez por todas”...

El Jefe de Estado al afirmar que toda guerra termina con una negociación pidió a los integrantes de la Fuerza Pública que “no se preocupen, porque las Fuerzas Armadas de Colombia, nuestro Ejército, nuestra Armada, nuestra Fuerza Aérea, nuestra Policía, van a cumplir un papel importantísimo también en el postconflicto, entre otras cosas, para garantizar la sostenibilidad de la paz y

[17] 85 % de empresarios creen que paz motivará inversión extranjera. El Tiempo, 22 de abril de 2015

[18] Sistema Informativo del Gobierno –SIG-[http://wsp.presidencia.gov.co/Prensa/2014/Agosto/Paginas/20140807\\_03-Palabras-del-Presidente-Santos-en-su-posesion-para-el-periodo-presidencial-2014-2018.aspx](http://wsp.presidencia.gov.co/Prensa/2014/Agosto/Paginas/20140807_03-Palabras-del-Presidente-Santos-en-su-posesion-para-el-periodo-presidencial-2014-2018.aspx)



para garantizar la seguridad de los colombianos”[19].

Esto, por si quedan dudas, lo reafirmó al iniciar el 2016 el ex ministro de defensa de Santos, ahora embajador en Washington, al afirmar al diario El Tiempo[20]:

– Los acuerdos con las Farc generan polémica no solo en Colombia sino en EE.UU., que de una u otra manera se ve afectado. Por ejemplo en el tema de extradición ya que lo pactado estipula que no serán enviados a EEUU para que respondan ante la justicia en este país. ¿Qué tanta molestia existe por esa decisión?

Esto se explica en función de la visión de mediano plazo de lo que ha venido ocurriendo en Colombia. Cuando se comienza todo este esfuerzo de fortalecer las capacidades de seguridad, de luchar contra las distintas amenazas, se hace para llevar a Colombia hacia una paz definitiva. *Por eso el proceso con las Farc no debe entenderse como un hecho aislado sino como una consecuencia de haber degradado a este grupo.* Y es gracias a ello que hoy podemos esperar que los diálogos puedan concretarse. Dicho eso, en el marco del proceso de paz hay decisiones que son soberanas, que son lideradas por el presidente de la República y que están atadas a las negociaciones. Por supuesto, como con todas las decisiones políticas, hay detractores y otros que las apoyan, Lo que estamos haciendo es explicar estas acciones.

– ¿Pero si cree que esa explicación ha sido suficiente?

Hay preguntas, pero por eso creo que era necesario dar estas explicaciones. Y reiterar las *cuatro líneas rojas del presidente Santos* que han sido el marco: 1. No negociar el sistema político o el modelo económico. 2. No negociar las Fuerzas Armadas. 3. No aceptar cese al fuego bilateral hasta que estén los acuerdos. 4. No aceptar impunidad en crímenes de guerra o lesa humanidad.”

De esta manera, en los diálogos y negociaciones que ofrece Santos y el régimen a la insurgencia no están en juego el poder de su clase, busca afianzarlo.

### **Si al slogan de paz se acomodan ¿para qué hablar del poder y la vía al poder?**

Con la afirmación “Démosle una oportunidad a la paz de Colombia”, el 30 de enero de 2016, el jefe de las Farc habló a la Revista Semana sobre lo que ha sido la guerra en Colombia y cómo se están preparando para la vida democrática:

**Semana: ¿A estas alturas de la historia no cree que el tema de la lucha armada es anacrónico?**

**Timochenko:** La lucha armada como instrumento de la lucha popular es válida cuando las circunstancias la obligan porque se impone. La lucha armada no es válida cuando es uno el que la traslada artificialmente. Pero es que la lucha nuestra, la lucha de las Farc nace del contexto de la lucha social en Colombia. Yo digo, aquellos que no creen en la lucha armada, *hombre ayudemos a crear las condiciones para que no sea necesaria.* Lo que no estamos dispuestos es a renunciar a nuestras ideas, a nuestro ideario político, a la concepción que tenemos del mundo, de la vida.[21]

Cabe recordar a Lenin cuando enseñó que “El complemento natural de las tendencias económicas y políticas del revisionismo era su actitud hacia la meta final del movimiento socialista. *“El objetivo final no es nada; el movimiento lo es todo”*: esta expresión proverbial de Bernstein pone en evidencia la esencia del revisionismo mejor que muchas largas disertaciones. Determinar su comportamiento caso por caso, adaptarse a los acontecimientos del día, a los virajes de las minucias políticas, olvidar los intereses cardinales del proletariado y

[19] La victoria Sistema Informativo del Gobierno –SIG- [http://wsp.presidencia.gov.co/Prensa/2014/Mayo/Paginas/20140513\\_01-Para-un-soldado-o-un-policia-la-paz-es-la-victoria-afirmo-el-Presidente-Santos.aspx](http://wsp.presidencia.gov.co/Prensa/2014/Mayo/Paginas/20140513_01-Para-un-soldado-o-un-policia-la-paz-es-la-victoria-afirmo-el-Presidente-Santos.aspx)

[20] 'Pronto tendremos nueva versión del Plan Colombia': Pinzón. Ex ministro de Defensa anticipa detalles sobre rol de EE.UU. en post conflicto colombiano. Diario El Tiempo. Por: Sergio Gómez Maseri / 10 de enero de 2016

[21] [http://www.semana.com/nacion/articulo/timochenko-vamos-a-hacer-politica-sin-armas/458573#cxrecs\\_s](http://www.semana.com/nacion/articulo/timochenko-vamos-a-hacer-politica-sin-armas/458573#cxrecs_s)

los rasgos fundamentales de todo el régimen capitalista, de toda la evolución del capitalismo, sacrificar esos intereses cardinales en aras de las ventajas verdaderas o supuestas del momento: ésta es la política del revisionismo.”[22]

**Ese acomodamiento a circunstancias coyunturales sacrificando el objetivo estratégico les lleva a las Farc a negociar las formas de lucha.**

Ahora el coro de moda, que pretenden imponerle los desmovilizados a las organizaciones populares, es *convertirse en “promotoras de paz”* y dejar la lucha masiva contra los opresores y explotadores, contra el imperialismo y la oligarquía.

¡Sobra para los desmovilizados de hoy y de ayer, es estéril, discutir sobre la vía revolucionaria al poder o sobre cómo conquistar el poder!

Partido Comunista de Colombia (Marxista–Leninista)  
Comité Ejecutivo Central

Marzo 01 de 2016



[22] V. I. Lenin. MARXISMO Y REVISIONISMO. Escrito: En la segunda quincena de marzo, no más tarde que el 3 (16) de abril de 1890. Primera edición: En San Petersburgo, Rusia, entre el 25 de septiembre (8 de octubre) y el 2 (15) de octubre de 1908 en *Carlos Marx* (1818-1883) con la firma: "Vl. Ilín". Biblioteca de Textos Marxistas



**L**a Unión Europea (UE) se mueve de una crisis a otra, resultando como un ‘proyecto fracasado’. El apoyo popular tiene una pronunciada disminución. El deseo de abandonarlo en muchos países ha ido creciendo, y en otros los movimientos populares por salir de la UE y el Euro están ganando fuerza.

**Esto ha provocado que fuerzas reformistas como el Partido de la Izquierda Europea y otros elaboren planes e iniciativas para ‘salvar a la Unión’.**

El proyecto de la ‘Unión Europea’ es descendencia del capital monopolista y, sobre todo, ha sido fuertemente promovido por las grandes potencias del continente, como la Alemania reunificada y Francia. El objetivo ha sido crear una nueva superpotencia imperialista, basada en ‘una Unión cada vez más estrecha’ de los países miembros, con su propia moneda, marco legal y político, órganos políticos, económicos y militares; con un mercado único, “fronteras exteriores” y el paso libre en las antiguas fronteras entre los países miembros (“Schengen”[\*]). El plan es concluir el establecimiento de los ‘Estados Unidos de Europa’ en el 2025.

Desde el estallido de la crisis capitalista mundial en 2007–08 ha sido obvio que la Canciller Alemana es la figura más poderosa de la ‘Europa Unida’. La introducción del euro y las disposiciones del mercado único, así como la legislación en muchas áreas ha incrementado el desarrollo desigual de los distintos países, fabricando una Alemania fuerte y rica, y empobreciendo a los más débiles. Entre el 70–80% de la legislación aprobada en los parlamentos nacionales son adaptaciones de las

leyes y directivas de la UE, que tiene políticas económicas ‘neoliberales’ como una parte fundamental de sus tratados.

Todo esto combinado con los rescates de los bancos en el pico de la crisis económica y, más tarde, llevado a un rápido aumento de la brecha entre países ricos y pobres a ricos y más pobres. Las ganancias de los monopolios se dispararon incluso en un período de estancamiento prolongado. Millones de trabajadores están desempleados, los beneficios sociales han sido recortados sin piedad. La pobreza infantil y el hambre se están convirtiendo en fenómenos cotidianos. La extensión de las zonas de ‘libre comercio’, de CETA, TISA y los acuerdos TTIP entre la UE y los EE.UU. y otros países se concretó y acelerará aún más la polarización social.

La Unión Europea no tiene bases sólidas y aún no es los ‘Estados Unidos de Europa’ con un Presidente indiscutible y gobierno europeo. Cuando es golpeada por la crisis de todo tipo —económica, social, política— tienden a paralizar el sistema y exponer su debilidad. En el contexto global de la creciente rivalidad imperialista mundial entre las grandes potencias, de las guerras sin fin, convirtiendo a millones de personas en refugiados y el creciente terrorismo, que golpea también a las capitales de la UE, los trabajadores y los pueblos de los países de la UE están perdiendo cualquier confianza que pudieron haber tenido en el proyecto.

Los pueblos de la UE también están perdiendo confianza en los partidos burgueses, liberales, socialdemócratas y reformistas que se han abrazado mutuamente como socios

(\*) Acuerdo de los países de Europa de suprimir los controles en las fronteras interiores y trasladarlos a las exteriores (Nota del traductor).

“... El cuento de hadas de socialdemócratas y socialistas de la Unión Europea como una superpotencia ‘buena’ y de la posibilidad de transformarla en una ‘Unión social’ beneficiosa para los trabajadores, ha perdido credibilidad. Esto ha llevado a un fortalecimiento de la más amplia resistencia de los trabajadores y pueblos al proyecto de la UE...”

en la construcción de la ‘unión cada vez más estrecha’, como herramienta de la clase de los capitalistas. El cuento de hadas de socialdemócratas y socialistas de la Unión Europea como una superpotencia ‘buena’ y de la posibilidad de transformarla en una ‘Unión social’ beneficiosa para los trabajadores, ha perdido credibilidad. Esto ha llevado a un fortalecimiento de la más amplia resistencia de los trabajadores y pueblos al proyecto de la UE, y también al fortalecimiento de los movimientos nacionalistas de derecha, que son escépticos y están en contra de la Unión.

La partir de sus principios de clase, los obreros, sus sindicatos y organizaciones políticas han estado luchando contra las políticas de clase de la UE. Los pueblos han expresado su resistencia al desarrollo de la ‘cada vez más estrecha Unión’ y del proyecto de los ‘Estados Unidos de Europa’; en diferentes consultas también han rechazado una serie de tratados. Cada vez que se les consulta a los pueblos en los referendos, los gobiernos y las instancias de la UE temen un nuevo No. Habrá importantes implicaciones si la gente de Reino Unido rechazan el Acuerdo entre el Primer Ministro David Cameron y la UE por temor a la llamada Brexit, que Gran Bretaña abandone la UE.

Los referendos son el resultado de la creciente resistencia popular, si las constituciones nacionales proporcionan esa oportunidad. Noruega y Suiza han votado por permanecer fuera de la UE. Islandia ha retirado su solicitud de adhesión.

### **Un nuevo NO rotundo del pueblo danés**

El 03 de diciembre de 2015, en Dinamarca se celebró un referéndum que dio lugar a un nuevo y vigoroso No a la mayor integración en la Unión Europea. El 53,1% de los votantes dijo que No, el 46,9 dijo que sí. Participaron el 72% de votantes.

Fue una victoria del pueblo contra la clase dominante y la construcción de los Estados Unidos de Europa. Significa que automáticamente Dinamarca no formará parte de la Europol(\*) supranacional y la legislación en asuntos penales y civiles permanecerá en manos del Parlamento danés.

Fue la tercera vez, los daneses votaron por un claro No a la edificación de una mayor integración en la Unión Europea. Dijeron NO al Tratado de Maastricht en 1992, NO al Euro en el año 2000 y ahora NO a un cambio del estatus de Dinamarca en el año 2015.

La gente votó en contra del establecimiento y la coalición de los partidos políticos, los empresarios y los jefes de los sindicatos, que cogidos de la mano les dijeron que voten sí, comentó Dorte Grenaa, Presidente del APK Partido Comunista de los Trabajadores. Fue un NO de la clase obrera, de las amplias capas de la población danesa. Fue un NO de la juventud. La generación joven dice NO a la UE, no más Unión Europea, NO a los planes de establecer el ‘Estados Unidos de Europa’.

Fue una gran derrota del gobierno de Lars Løkke Rasmussen, que dirige una coalición de partidos burgueses, entre ellos el Partido Popular Danés de los infames de derecha. El programa político del Primer Ministro y su partido se formuló de esta manera en 2012: “Vamos a traer de vuelta la apetencia”. Este

(\*) Oficina Europea de Policía (Nota del Traductor).



gobierno reaccionario acérrimo reemplaza a una coalición liderada por el primer ministro socialdemócrata Helle Thorning-Schmidt. En el referéndum el gobierno y los socialdemócratas y la mayor parte de su coalición hicieron campaña a favor del sí.

El voto negativo no fue un voto de la derecha política, como fue presentado por los partidos pro-UE y algunos medios de comunicación internacionales, proclamándola como un triunfo del populista de derecha. Fue un no de las personas, del movimiento social y político, de una amplia base popular contra la Unión Europea, que está representada en el Parlamento Europeo, esta vez fue también un factor decisivo en el éxito de la campaña del No.

### ¿Se puede convertir la UE en un instrumento de progreso?

La confianza en la posibilidad de transformar la UE de un bloque imperialista neoliberal

anti-obrero, en una progresiva ‘Europa social’ sufrió un duro golpe en 2015, cuando los esfuerzos del gobierno griego Syriza por escapar de las cadenas esclavizantes de la deuda se derrumbó y aceptó imponer los recortes brutales de la UE, haciendo que el pueblo griego pague una y otra vez. El gobierno de Syriza se negó a seguir un camino que ponga fin al euro y la UE.

Los partidos de la CIPOML en Europa rechazamos claramente a la socialdemocracia y la izquierda reformistas, y sus utopías reformistas sobre la transformación de la herramienta neoliberal de las clases dominantes en un instrumento de progreso para los trabajadores en Europa, o en un actor progresista en la escena global. La Unión Europea es heredera y está dominada por las antiguas potencias coloniales y belicistas.

La Declaración aprobada por los Partidos marxistas-leninistas de Europa en su Conferencia Regional en junio el año 2015 titulado: ¡Vamos a movilizarnos contra las políticas de



austeridad y la guerra! Viva la solidaridad internacional! concluye:

*“En todas partes está creciendo también la conciencia de que no es posible cambiar la UE desde el interior en una institución supuestamente progresista al servicio de los pueblos.*

*Por lo tanto, nosotros defendemos el derecho incondicional de los pueblos a romper con la UE, el euro y todos sus mecanismos políticos y económicos”.*

## **DiEM25 (Movimiento Democracia en Europa 2025)**

El esfuerzo del gobierno de Syriza por conseguir un ‘trato justo’ en relación con la deuda fracasó estrepitosamente, provocando dolores de cabeza entre las fuerzas de izquierda y los sindicatos reformistas, que han sido, de una u otra forma, los exponentes más entusiastas de la ‘UE Social’.

Pero estas ilusiones perdidas no hizo que los estrategas de la izquierda reformista se den por vencidos en el Proyecto de Unión Europea. En su lugar, están buscando formas para renovarlo. No sólo uno, sino dos proyectos de rescate se han puesto en marcha. Ambos originarios de Syriza y el Partido de la Izquierda Europea, que tuvo a Alexis Tsipras como su candidato a ‘presidente’ de la UE. Este partido tiene una fuerte representación en el Parlamento de la UE y comprende una buena parte de la izquierda reformista, tales como el Linke alemán, el Parti Gauche francés, Podemos español y el griego Syriza.

El ex ministro de Syriza Yanis Varoufakis ha puesto en marcha un movimiento ‘Pan europeo’ llamado DiEM25 – Movimiento Democracia en Europa 2025. Declara que pondrá a prueba la ‘UE de la élite’ y la transformará en la ‘UE a los pueblos democráticos’. La UE ya no sirve al pueblo – La democracia exige un nuevo comienzo, declara Varoufakis, que afirma haber encontrado ‘una tercera vía entre la tecnocracia antidemocrática de la UE y los capullos impotentes de los Estados–nación’.

Varoufakis sueña con que un ‘verdadero mercado único’, una verdadera igualdad de condiciones requiere un marco jurídico único,

idéntica industria, estándares laborales y de protección del medio ambiente y tribunales que hagan cumplir con la misma y única determinación en toda la jurisdicción. Pero esto también requiere entonces un parlamento común que redacte las leyes que deban aplicarse en el mercado único, así como un ejecutivo que haga cumplir las ‘decisiones’ de los tribunales.

Varoufakis pregunta si hay una tercera manera de lograr esto, y responde: “Sí hay, es la que las élites oficiales Europa y algunas locales, resisten con cada nervio de su mentalidad autoritaria: una oleada de la democracia, orquestada por los europeos que tratan de recuperar el control sobre sus vidas de tecnócratas que no rinden cuentas, políticos cómplices y opacas instituciones.”

Pero no hay nada nuevo en esto. Es el relevo popular del sueño reformista de la vieja democracia de las instituciones de clase de la sociedad capitalista y su transformación a sus opuestos, sin afectar la base económica. DiEM25 es la izquierda reformista ‘alternativa’ a los Estados Unidos de Europa en 2025.

Cuenta desde el principio con el apoyo de organizaciones liberales y reformistas pequeño-burgueses de toda Europa. Esto incluye al nuevo partido danés ‘Alternativet’ (Alternativa), que entró en el Parlamento danés en las elecciones generales de 2015

Varoufakis imagina el control democrático de las instituciones de la UE, desde la plena transparencia y la transmisión en vivo de las reuniones, entre otros. Al cabo de dos años debería ser convocada una asamblea constituyente de toda la UE y establecido un ‘parlamento soberano’.

El proyecto Varoufakis suena más nuevo y más radical de lo que es. De hecho, es una especie de saciedad de la retórica parecida a la del demócrata Obama y de las promesas que rodearon las actuales instituciones de la UE en el momento de su creación, que nunca han sido cumplidas. Y precisamente por esta razón Varoufakis y consortes tienen prisa. La crisis es profunda, hay una necesidad de cambio en este momento, de ‘un nuevo comienzo’, porque el apoyo popular para el proyecto de la UE está desapareciendo rápidamente.

## Probado y fracasado

Rina Ronja Kari, representante del Movimiento Popular Danés contra la UE en el Parlamento Europeo, escribe:

Sabiendo para servir a qué intereses fue creada la UE, las ilusiones de Varoufakis y la alternativa de cambiar la UE desde dentro, en el mejor de los casos es un sin sentido. Ella continúa:

Se dice que cualquier cambio debe comenzar con un reconocimiento del problema. Y si vamos a cambiar Europa en algo mejor, primero tenemos que darnos cuenta, que la Unión Europea en sí misma es una parte del problema.

La UE no es una institución apolítica, que pueda ser pintada en la forma que se le antoje. Desde sus inicios, la UE fue creada para fortalecer la industria del carbón y del acero. Sus principios básicos —las llamados cuatro libertades— son sobre la libre circulación de dinero, bienes, servicios y de la fuerza de trabajo, que no es lo mismo que la libre circulación de los seres humanos.

Incluso si los utopistas, los reformistas de la UE y el ex ministro de Finanzas griego tuvieran éxito en la reducción del déficit democrático de la Unión, incluso si, contra todas las expectativas, el poder se transfiriera de la Comisión de la UE a los representantes elegidos en el Parlamento Europeo, incluso en ese caso, las decisiones relativas a la orientación futura se limitarán a proceder más rápida o más lentamente hacia la meta establecida en el tratado de una sucesivamente más estrecha Unión.

No se podría decirse más en este punto. Varoufakis es utópico, su ‘tercera vía’ no es una piedra de tropiezo en el camino de la élite UE hacia los Estados Unidos de Europa.

Hoy en día los estados-nación capitalistas, sin duda, son históricamente anticuados. Pero también lo es un estado supra capitalista, a pesar de que no va a ser ‘completo’ hasta el 2015.

Los intereses de la clase obrera y la gran mayoría se defienden mejor, cuando las instituciones supranacionales como la UE no puedan dictar políticas reaccionarias del

“Los intereses de la clase obrera y la gran mayoría se defienden mejor, cuando las instituciones supranacionales como la UE no puedan dictar políticas reaccionarias del dumping social y los recortes, o imponer los proyectos de las multinacionales como TISA y TTIP.”

dumping social y los recortes, o imponer los proyectos de las multinacionales como TISA y TTIP.

## Plan B

Antiguos compañeros del partido Varoufakis de la izquierda europea también están ocupados diseñando una nueva estrategia reformista tras el colapso de la fallida jugada reformista liderada por Syriza.

Este nuevo proyecto se conoce el Plan B para Europa y es fuertemente promovido por uno de los miembros del Partido de la Izquierda Europea, el Partido francés Gauche y su líder Jean-Luc Mélenchon.

De acuerdo con esta plataforma, lanzada por una Conferencia en París en enero de 2016, el Plan A sería trabajar en los niveles nacionales de la UE y colectivamente empujar a renegociar todos los tratados de la UE.

Al mismo tiempo un plan B para contrarrestar a las fuerzas más reaccionarias y antidemocráticas de la UE, lo que significa a las fuerzas de la derecha, y no de los monopolios o los gobiernos del capital.

Se llama a ‘fortalecer nuestras posiciones hacia su brutal ejecución de una política de una pequeña minoría’ que sacrifica los intereses de la mayoría, y mantener de nuevo el principio de que ‘Europa se trata de los europeos’. Además que ‘Las divisas son herramientas para promover la distribución de la riqueza

za, no instrumentos de tortura o armas para matar a la democracia’.

Mélenchon agrega:

“Si el euro no puede ser más democrático, si insisten en su uso a las personas extrañas, nos levantaremos, les miraremos directamente a los ojos y les diremos: ¡Hagan lo peor! No tenemos miedo a sus amenazas. Vamos a encontrar una manera de asegurar que los europeos posean una moneda que obre para ellos, no en su costa.”

La retórica se encuentra en niveles altos. Pero el plan A y B son casi tan concretos y realistas como el DiEM25.

Son productos de la misma estrategia reformista, todos ellos predestinados al fracaso. Al final sólo sirven para retrasar el desarrollo de la resistencia hacia el proyecto de la UE de los monopolios, mediante la actualización de las ilusiones de la posibilidad de cambiar de

una manera progresiva, en lugar de trabajar para tirarlo a la papelera de la historia.

Los socialdemócratas transfirieron sus estrategias de colaboración de clase nacional hacia la Unión Europea, con la promesa de una “Europa social”, donde se respeten los derechos de los trabajadores y se fortalezcan sus posiciones. Este proyecto ha colapsado aún más visiblemente y mucho más rápido que sus proyectos nacionales tales como los estados de bienestar nórdicos, que ahora se destruyen en la neoliberal Unión Europea.

Los trabajadores con conciencia de clase, socialistas, comunistas y revolucionarios auténticos no pueden ser partidarios de la Unión Europea de los monopolios, de sus instituciones supraestatales y su fracasada moneda. No, de ninguna manera.

Los Estados Unidos de Europa capitalista es y seguirá siendo un proyecto reaccionario.

Partido Comunista de los Trabajadores de Dinamarca – APK  
Marzo de 2016



**Ecuador**

Pablo Miranda  
Partido Comunista Marxista Leninista del Ecuador – PCMLE

---

# **La confrontación ideológica y política con el reformismo**



Los revolucionarios proletarios representamos en las ideas y en los hechos los intereses inmediatos y mediatos de la clase obrera, somos protagonistas de los combates cotidianos por la revolución y el socialismo, asumimos esta responsabilidad como la lucha por la conquista del poder popular y más adelante, desde ese poder, por la construcción de la sociedad de los trabajadores, por el socialismo.

La conquista del poder sólo se concreta cuando se derriba el poder de la clase de los capitalistas y el imperialismo, cuando se destruye el aparato estatal burgués, cuando se hacen añicos las instituciones, las fuerzas armadas y la policía a su servicio; y, se erigen un nuevo Estado, unas nuevas instituciones, unas nuevas leyes, unas nuevas fuerzas armadas y policiales.

Tenemos claro que para derrocar el poder capitalista-imperialista debemos utilizar todas las formas de lucha:

La lucha económica, la lucha sindical, las acciones por demandar los derechos salariales, la estabilidad, la superación del atraso del país, por el progreso material, por la educación, la salud y la seguridad social.

La lucha política, la confrontación a las diversas expresiones de dominación política de la burguesía, la demanda de las libertades públicas, los derechos sindicales, la vigencia de la democracia, el derecho a la organización y a la huelga, la libertad de expresión, la defensa de la soberanía nacional y los recursos naturales, la oposición a la dominación imperialista, la participación en las elecciones de la democracia representativa, la utilización de la institucionalidad burguesa, juntas parroquiales, municipios, prefecturas, el propio parlamento burgués como tribunas para continuar la lucha, para denunciar el sistema, para demostrarle a las masas populares que si tene-

mos la capacidad de dirigir los destinos de la sociedad.

La lucha ideológica, la denuncia del carácter reaccionario, antidemocrático y antipopular del sistema capitalista; por desenmascarar las lacras sociales del presente, la mendicidad, la corrupción, la prostitución y la delincuencia; por evidenciar la naturaleza agresiva, guerrillista del imperialismo; por denunciar la criminalización de la lucha social y el terrorismo de Estado. La promoción de los ideales de la revolución y socialismo, la igualdad social, la democracia proletaria, la independencia del país y la soberanía nacional, la participación de los trabajadores, con voz y voto, en la toma de decisiones en los órganos del poder popular, la incorporación masiva de los pueblos en la construcción de la nueva sociedad.

La práctica del PCMLE a través de los años y las circunstancias ha recorrido la organización sindical de los trabajadores, su formación política y la conducción de movilizaciones y huelgas; la organización de las asociaciones y comunas campesinas, la lucha por la tierra, por el agua, en oposición a la opresión de feudales y capitalistas, las movilizaciones y tomas de las haciendas; la organización de los maestros, el desarrollo de valerosas acciones en defensa de la educación y de los derechos magisteriales, los reclamos, los paros y las huelgas; la organización de los estudiantes universitarios, la vinculación de sus reivindicaciones específicas con los grandes problemas de la sociedad y el país, la lucha por la autonomía universitaria y el libre ingreso, por la soberanía nacional, la libertad y la democracia; la organización y las valerosas acciones de la juventud estudiantil secundaria, las huelgas por las reivindicaciones específicas, la lucha callejera por la libertad y la solidaridad; las acciones de los pobladores pobres de las ciudades, de los pequeños comerciantes por sus dere-

“Cuando hablamos de que las masas reconocen como suya una parte de la política del partido tenemos claro los límites de la lucha económica, reivindicativa y, por eso nos proponemos que esas acciones sean utilizadas como palanca para visibilizarnos, como espacio para la difusión y agitación de las propuestas políticas revolucionarias a mediano plazo y de carácter estratégico.”

chos y necesidades. La lucha por las libertades públicas y los derechos, por el cambio social de los sectores democráticos y progresistas de las clases y capas medias.

La adhesión militante al marxismo leninismo, la incorporación a la vida social y política de las masas trabajadoras, de la sociedad nos han permitido esclarecer en la teoría y en la práctica que todas esas expresiones de la lucha de clases deben subordinarse a la lucha por el poder, por echar abajo la dominación del imperialismo y sus sirvientes criollos; que, la conquista del poder no puede hacerse a través de las reformas, por la vía de las elecciones, que ese gran objetivo exige la derrota del aparato legal y militar de las clases dominantes, la utilización de la violencia revolucionaria, la participación voluntaria y consciente de un gran movimiento de masas, la unidad de todos los interesados en el proceso de transformación social.

Marx y Engels en el Manifiesto del Partido Comunista señalaron certeramente: “los comunistas luchan por alcanzar los objetivos y los intereses inmediatos de la clase obrera; pero, al mismo tiempo representan y defienden también, dentro del movimiento actual, el

porvenir de ese movimiento” Los comunistas del Ecuador nos hemos esforzado por tener presente estas enseñanzas.

Cuando nos referimos a luchar cotidiana por las reivindicaciones y derechos de las masas trabajadoras y los pueblos no estamos hablando de una política reformista y menos proponiéndola como línea política. Cumplimos con nuestras responsabilidades revolucionarias de tener presente los anhelos y los intereses inmediatos de las masas trabajadoras, de procesarlos desde las posiciones marxista leninistas, convertirlas en consignas para presentarlas a las masas y persuadirlas de convertirlas en sus banderas, en plataforma para el impulso del combate por su realización concreta, por transformarlas, a través de la acción de las propias masas, en pequeñas y a veces grandes victorias, y de repente, incluso, en derrotas transitorias. Ese batallar de las masas trabajadoras permite al partido vincularse con ellas, convertirse, en los hechos, en organizador, en propagandista y agitador, en educador político, en conductor. A través de estas actividades es reconocida por las masas una parte de la política del partido, si aprovechamos bien las condiciones, será reconocido el nombre del partido, su periódico, y también los camaradas que participan directamente.

Cuando hablamos de que las masas reconocen como suya una parte de la política del partido tenemos claro los límites de la lucha económica, reivindicativa y, por eso nos proponemos que esas acciones sean utilizadas como palanca para visibilizarnos, como espacio para la difusión y agitación de las propuestas políticas revolucionarias a mediano plazo y de carácter estratégico.

Desde luego, en determinadas circunstancias, los revolucionarios proletarios nos proponemos luchar por reformas sociales y económicas en beneficio de las clases trabajadoras, en interés de la soberanía nacional.

Propugnamos por ejemplo, un nuevo Código del Trabajo, buscamos reformar las leyes burguesas, arrancar nuevas conquistas, nuevas condiciones para el desarrollo de la lucha de la clase obrera. Igual, cuando reivindicamos el libre ingreso a la Universidad, luchamos por

el acceso de los jóvenes trabajadores, porque los hijos de los obreros y campesinos puedan acceder a la educación superior, buscamos la democratización de la Universidad burguesa. Los combates por estos postulados y su eventual realización pretenden que las masas sean protagonistas de la consecución de sus intereses y derechos; que se eduquen políticamente, que asuman confianza en la organización, en la lucha, que reconozcan en ese escenario al partido comunista y sus políticas.

La lucha por las reformas no convierte a los comunistas en reformistas; contribuye a su formación revolucionaria, a los vínculos con las masas, permite encontrar y reclutar en medio de esos combates a nuevos comunistas.

Cuando los comunistas participamos en las elecciones de la democracia burguesa no la legitimamos ante la conciencia de las masas trabajadoras, utilizamos ese escenario, esa contienda política para llegar con nuestras políticas a la clase obrera y a todo el pueblo, para disputar con las propuestas de las distintas expresiones políticas de la burguesía y la pequeño burguesía, para ganar la adhesión de los sectores avanzados a los objetivos revolucionarios, para crecer y desarrollarnos. Utilizamos una de las más importantes formas de lucha, la contienda política por el gobierno local y nacional. Esta manera de desarrollar la política revolucionaria fue resuelta hace varias décadas por los revolucionarios proletarios en las distintas latitudes, fue una de las experiencias de la acumulación de fuerzas desarrolladas por el partido bolchevique, es una de las enseñanzas del leninismo.

Es necesario sin embargo tener claro los propósitos y las formas como los comunistas participamos en las elecciones de la democracia burguesa. Si las utilizamos como una forma de lucha, sí los logros que alcanzamos con ellas en la institucionalidad burguesa los aprovechamos para avanzar, para crecer como alternativa revolucionaria, para continuar la lucha en nuevas condiciones, por el poder, independiente de los resultados inmediatos, somos consecuentes con las enseñanzas del marxismo leninismo. Si pretendemos que mediante ellas vamos a conquistar el poder, si sembramos ilusiones de ese tipo entre los tra-

bajadores, si nos amoldamos a la democracia burguesa perdemos el rumbo revolucionario, nos dirigimos al fango del oportunismo.

## La lucha por las reformas

Enfrentar, desde las posiciones revolucionarias del proletariado, desde los intereses de las masas trabajadoras y los pueblos a la clase de los capitalistas todos los días y en todas las circunstancias es una de las características de la política de los comunistas.

Cuando los comunistas participamos activamente en la organización y la lucha por reformas políticas, por nuevos derechos sindicales y políticos, por leyes y constituciones que garanticen los derechos de los trabajadores, contra las dictaduras y el autoritarismo cumplimos la responsabilidad de abanderados de los intereses populares.

De lo que se trata es que esos combates de las masas trasciendan los intereses y objetivos inmediatos, las reivindicaciones económicas concretas, sirvan de escenario para el fortalecimiento de la organización popular, para la educación política de las masas, para la promoción de la necesidad y el carácter de la revolución, para reivindicar el socialismo, para visibilizar al partido, para fortalecerlo con nuevos militantes.

Esencialmente estas políticas señalan la obligatoriedad de los comunistas de luchar por cuestiones específicas que interesan de manera inmediata a las masas, por reformas.

Esto quiere decir que la lucha por reformas es una de las manifestaciones de la política del partido revolucionario del proletariado.

## El reformismo

El reformismo es una corriente de pensamiento, una política esgrimida por ciertos sectores de las clases dominantes que busca el cambio gradual de las cosas sin afectar al sistema. El reformismo existe desde la aparición de la propiedad privada, es esencialmente, una respuesta a la demanda de los pueblos por cambiar su situación, por dejar el esclavismo, la servidumbre y la explotación del traba-

jo asalariado; es una propuesta diversionista que busca desviar a las masas del objetivo de la transformación, del cambio social.

Existen diversas expresiones del reformismo.

### **El reformismo como expresión de las clases dominantes**

Cuando se produce el auge de la lucha revolucionaria de los trabajadores y los pueblos, cuando la ira popular se enciende y amenaza los privilegios, las clases dominantes responden recrudesciendo la política represiva, se implantan dictaduras militares, se imponen regímenes autoritarios; la persecución, el encarcelamiento, la tortura y el asesinato se convierten en cuestiones cotidianas; se busca aniquilar a las organizaciones revolucionarias, al partido comunista; se pretende desarticular el movimiento de masas, se prohíbe el sindicalismo, se anulan los derechos de los trabajadores, las libertades públicas.

Y, de manera simultánea se acude a medidas demagógicas, a políticas reformistas, se busca el acuerdo de los dirigentes populares y sindicales “sensatos”, se los amenaza o se los coopta, se divide a las organizaciones de masas, a los sindicatos.

En determinados momentos priman las políticas reformistas. Ceder una parte para preservar el todo; quitar la razón a los luchadores consecuentes, a los revolucionarios; engatusar un segmento de las movilizaciones populares con el ofrecimiento de la satisfacción de una parte de sus demandas; desviar el curso de la lucha de las masas de los altos objetivos de la revolución, del poder popular y el socialismo.

En América Latina están frescas en la memoria del campesinado y los trabajadores, las reformas agrarias impulsadas por la Alianza para el Progreso como respuesta al creciente desarrollo de la lucha campesina por la tierra; la propuesta de industrialización de los países con la política de la sustitución de importacio-

nes esgrimida por la CEPAL en respuesta al desarrollo de las luchas de liberación nacional; el desmontaje de las dictaduras militares como política de la Administración Carter<sup>[1]</sup> para poner límites a la lucha por la democracia y la libertad; entre otras.

La tierra para el que la trabaja, el progreso material de los países, la democracia y la libertad fueron y son grandes aspiraciones de los trabajadores y los pueblos. Por esos objetivos se desarrollaron grandes movilizaciones en todos los países de América Latina que fueron, en buena medida conjuradas por las políticas diversionistas y reformistas del imperialismo y las clases dominantes.

### **La socialdemocracia**

A nivel internacional la socialdemocracia es una de las expresiones sobresalientes del reformismo. Apareció en el seno del movimiento obrero, en el curso de la lucha sindical de los trabajadores por la defensa de sus derechos, por la conquista de sus reivindicaciones. Cuando la clase obrera daba sus primeros pasos en la lucha por sus derechos, cuando los comunistas conquistaban la adhesión de los obreros que se oponían a la opresión y explotación de los capitalistas emergió la socialdemocracia con propuestas pacifistas, proponiendo el diálogo, la satisfacción de las necesidades y aspiraciones de los trabajadores a través de los acuerdos.

Las formaciones socialdemócratas de la actualidad no provienen necesariamente del movimiento obrero, son expresión de sectores de la intelectualidad provenientes de la pequeño burguesía que enarbolan respuestas a los problemas de los trabajadores en el marco del sistema. Es el caso de la Izquierda Democrática en el Ecuador, del Partido Socialdemócrata de Brasil.

Con el discurso del socialismo democrático, del bienestar de los trabajadores la socialdemocracia se erigió en el seno del movimiento obrero como alternativa al comunismo, a la

[1] Nos referimos a las políticas impulsadas por EE.UU. a fines de los 1970 de organizar la transición de las dictaduras militares que se implantaron en la mayoría de países de América Latina hacia regímenes de democracia representativa y que con pocas excepciones continúa vigente.



lucha revolucionaria por la conquista del poder. Después de la Segunda Guerra Mundial en varios países de Europa ganó el gobierno a través de las elecciones e implantó el denominado “Estado de bienestar”.

En estas políticas y prácticas la socialdemocracia contó con la convergencia en las palabras y en los hechos de la doctrina social de la Iglesia, de las formaciones políticas del social cristianismo.

El imperialismo, la burguesía monopolista, buena parte de la clase de los capitalistas en esos países asumieron la necesidad de utilizar parte de los dineros públicos en reformas económicas y sociales en favor de los trabajadores y los pueblos. Contaban con importantes recursos provenientes de la expropiación de las colonias y de la explotación de los trabajadores de esos países, de la plusvalía generada por la clase obrera y el despegue de la economía capitalista. Evidentemente no se trató de una política de beneficencia, mucho menos de un desprendimiento de sus jugosas ganancias en favor de los creadores de la riqueza, un reconocimiento de los derechos de los trabajadores. Fue, en su momento, una estrategia diversionista esgrimida desde los centros de poder de los capitalistas.

Debían disminuir, atenuar el gran prestigio de la Unión Soviética luego de la Segunda Guerra Mundial; buscaban minar la creciente influencia de los partidos comunistas en el

seno de la clase obrera; intentaban desviar la conciencia de los trabajadores del ideal de la revolución y el socialismo; laboraban por desvertebrar el movimiento sindical, por dividirlo, distraerlo, convertirlo en un adorno de la democracia burguesa.

Buena parte de esos objetivos se cumplieron. La labor ideológica y política de la socialdemocracia tuvo impacto entre las masas trabajadoras, las grandes reservas del movimiento obrero construidas en la lucha contra el fascismo sufrieron mengua; se implantó una casta de dirigentes obreros que usurparon la dirección del movimiento sindical, lo llevaron por el mutualismo y la colaboración de clases; la militancia obrera de los partidos comunistas fue disminuida.

La socialdemocracia jugó hábilmente un sucio papel: en primera instancia reivindicó el derecho de organización y huelga, impulsó una legislación que favorecía los intereses de los trabajadores, proclamó la libertad y la democracia; y, en un segundo momento auspició desde el parlamento, desde los gobiernos burgueses el recorte de las libertades sindicales, la flexibilización laboral, etc.

Con el advenimiento del neoliberalismo, en el contexto de la quiebra del “socialismo real” el “Estado de bienestar” se vino abajo, colapsó; los partidos socialdemócratas se desmascararon sin rubor como expresiones del capital, de los burgueses sensatos.





“Recuperando las viejas tesis de los Brezhnev y los Kautsky los revisionistas jruschovistas cedieron ante la presión y el chantaje del imperialismo y la reacción; con los argumentos de los nuevos tiempos, de los cambios en la correlación de fuerzas entre el capitalismo y el socialismo, en un proceso gradual pero sostenido, llevaron a la destrucción a la Unión Soviética y transformaron al partido bolchevique en una formación reformista...”

### El revisionismo contemporáneo

El revisionismo contemporáneo que asaltó el poder en la Unión Soviética y se apoderó de la dirección del Partido de Lenin y Stalin infringió grandes daños al movimiento comunista, al proceso revolucionario en escala internacional, al movimiento obrero y popular.

Recuperando las viejas tesis de los Brezhnev y los Kautsky los revisionistas jruschovistas cedieron ante la presión y el chantaje del imperialismo y la reacción; con los argumentos de los nuevos tiempos, de los cambios en la correlación de fuerzas entre el capitalismo y el socialismo, en un proceso gradual pero sostenido, llevaron a la destrucción a la Unión Soviética y transformaron al partido bolchevique en una formación reformista.

El revisionismo contemporáneo afectó a la gran mayoría de partidos comunistas que sucumbieron a sus embates, renegaron del marxismo leninismo y se transformaron en aliados y sirvientes de la burguesía, en predicadores de la conciliación de clases, en comodines de

las contradicciones inter burguesas, en apun- taladores del sistema capitalista.

Los jruschovistas teorizaron y luego con- dujeron a la práctica las ideas de que era po- sible alcanzar los objetivos de la clase obrera con el impulso de la lucha por la ampliación de la democracia; de que el socialismo ad- vendría con la fuerza de los combates de los trabajadores que obligarían al Estado capita- lista a hacer concesiones. Con la fuerza de la lucha del proletariado, de las demandas de la opinión pública, con la aquiescencia de sec- tores burgueses democráticos se implemen- tarían reformas estructurales significativas que cambiarían de manera gradual al sistema capitalista transformándolo en el mundo so- cialista.

Argumentan que es necesario distinguir a los empresarios sensatos de los capitalistas reaccionarios, a los capitalistas nacionales de los grupos monopolistas y, apoyar y apoyarse en los primeros para arrinconar y aislar a los segundos; la violencia revolucionaria no era necesaria.

El revisionismo contemporáneo se convir- tió, en todos los países, en un adorno de la de- mocracia burguesa, desarmó a la clase obrera, la condujo por la vía del reformismo a la lucha por sus intereses y derechos, respetando siempre la institucionalidad burguesa.

En varios procesos políticos, en todos los continentes y en buen número de países los revisionistas se colocaron a la cola de gobier- nos “democráticos y progresistas” y desde esas posiciones proclamaron la revolución y el socialismo como un proceso en marcha, lla- maron a apoyar esos regímenes, a entender la necesidad de disminuir las demandas sociales para impedir la debacle de esos gobiernos.

En el movimiento obrero, entre las ma- sas campesinas y en la juventud ocasionaron graves daños ideológicos y políticos, desarti- cularon, desviaron y desmovilizaron al movi- miento sindical, contribuyeron a entronizar la burocracia en la dirección de los sindicatos; estuvieron incapacitados para sostener las ba- ses obreras que habían organizado y conduci- do los comunistas y, en los hechos las coloca- ron a merced de los sindicalistas amarillos, de la aristocracia obrera.

La traición de los revisionistas pudo efectivizarse y ganar terreno entre las bases obreras porque hablaban del comunismo para oponerse al comunismo, se proclamaban revolucionarios para sabotear la lucha por el poder, por el socialismo.

Junto a los revisionistas jruschovistas que provenían de los partidos comunistas con tradición de lucha se incorporaron toda suerte de oportunistas de “izquierda”, los trotskystas, los lineamientos y las organizaciones revolucionarias de la pequeño burguesía que teorizaban y actuaban de manera voluntarista.

## El “socialismo del siglo XXI”

En algunos países de América Latina, desde principios del nuevo milenio se produjo el ascenso al gobierno de fuerzas sociales y políticas lideradas por representantes de la pequeño burguesía radicalizada.

Esos acontecimientos fueron el resultado de grandes y masivas movilizaciones de los trabajadores de la ciudad y el campo, de la juventud y los pueblos, de huelgas y levantamientos populares, de aguerridas barricadas juveniles que se oponían a las políticas neoliberales del imperialismo y sus sirvientes locales. En Ecuador, Bolivia, Argentina y antes en Brasil esas marejadas de la lucha popular derrocaron gobiernos corruptos, despóticos e ineptos; en todo el continente las masas estaban en las calles y exigían el cambio. Se produjo un salto ideológico trascendente, desde la huelga y desde las calles millones de seres canalizaron su inconformidad a los procesos electorales y eligieron gobiernos democráticos y progresistas que enarbolaron las banderas del cambio.[2]

Una parte de estos gobiernos se autodenominaron de izquierda, revolucionarios, proclamaron el “socialismo del siglo XXI” en

oposición al socialismo que triunfó en la vieja Rusia, en China, en varios países de Europa y en Cuba[3]; se reivindicaron como la “revolución bolivariana”, la “revolución ciudadana”, “la revolución cultural” en contraposición a la revolución socialista que tuvo lugar en el siglo XX y que se expresara en grandes realizaciones sociales y materiales en beneficio de los trabajadores y los pueblos.

Estos gobiernos y su gestión fueron, evidentemente, en sus inicios gobiernos progresistas, democráticos, antinorteamericanos; despertaron expectativas entre los pueblos, esperanza de realizaciones sociales en beneficio de las masas. Por su origen, porque surgieron del rescoldo de las luchas populares, por su discurso y por sus realizaciones iniciales los revolucionarios proletarios, los comunistas los apoyamos y pugnamos por que avancen con la fuerza de las masas.

Más pronto unos, más tarde otros, esos gobiernos se prosternaron ante la presión del imperialismo y los empresarios; en los hechos, cambiaron de rumbo, pero mantuvieron la palabrera izquierdizante. Dejaron de ser regímenes progresistas y fueron uno más de los gobiernos burgueses, gobiernos reformistas.

Estos procesos fueron favorecidos por los altos precios de las materias primas, el petróleo y los productos agrícolas, que los proveyeron de grandes recursos económicos, todo lo cual les permitió desarrollar unas políticas sociales y asistencialistas de cara a los sectores más empobrecidos de la población y, avanzar en la modernización del país.

Al tiempo que hablaban contra el neoliberalismo y sus nefastas políticas impulsaban el extractivismo y auparon la desindustrialización y la reprimarización de la economía.

Los “gobiernos progresistas” son la continuación de las experiencias del “socialismo democrático”. Utilizaron los dineros públicos para elevar los salarios de los trabajadores,

[2] Es falsa la idea de que las poses y actitudes carismáticas de los Lula, los Correa, los Morales serían los artífices de esos procesos. Esos acontecimientos fueron resultado del desarrollo de la lucha de clases, de cruentas y largas batallas de los trabajadores y los pueblos, representan su fortaleza y simultáneamente las limitaciones históricas del movimiento popular.

[3] Las personalidades políticas, Chávez, Correa, Morales se proclamaron como protagonistas del “socialismo del siglo XXI” en oposición al socialismo al que calificaron de antidemocrático, de dictatorial; en los hechos hicieron coro al discurso anticomunista del imperialismo y la reacción.

para impulsar programas de vivienda, construcción de escuelas y hospitales, carreteras, aeropuertos; para desarrollar políticas asistencialistas dirigidas a los sectores empobrecidos de la ciudad y el campo, bonos, regalos, becas. Es decir, desde el gobierno, desarrollaron cambios graduales dejando intactos los intereses de los grandes empresarios y banqueros, que se beneficiaron, en gran escala, de la bonanza económica y las políticas gubernamentales.

De cara a la dependencia, el discurso de defensa de la soberanía nacional fue anulado por el respeto de los intereses imperialistas de EE.UU. y Europa. En los últimos años la dependencia de los “gobiernos progresistas” se dirigió hacia el comercio con China y a los créditos e inversiones de ese país.

### La política revolucionaria frente a los “gobiernos progresistas”

Arriba señalamos expresamente que para avanzar en el proceso de acumulación de fuerzas revolucionarias, los comunistas, en la cotidianidad de la lucha de clases, trabajamos por convertir la inconformidad de las masas, sus intereses y derechos en parte de la polí-

tica revolucionaria, en banderas de lucha que nos permitan vincularnos al pueblo para contribuir a su organización, a la unidad, a su educación política.

Los revolucionarios proletarios, junto al pueblo, combatimos por las reformas, por su concreción en realidades en beneficio de las masas; pero no nos quedamos allí, pugnamos por avanzar.

Trabajamos por que esos combates de las masas nos permitan incidir en su educación política, en el señalamiento de los objetivos estratégicos de la revolución y el socialismo.

Frente a los gobiernos y procesos reformistas que se desarrollan asumimos siempre posiciones claras:

Cuando surgieron en varios países de América Latina los autodenominados gobiernos progresistas, como hemos afirmado, lo hicieron en un contexto concreto: el ascenso del movimiento de las masas trabajadoras y la juventud, el fracaso de las políticas y gobiernos neoliberales. Fueron resultado de un importante avance de las posiciones ideológicas y políticas de la clase obrera y los pueblos; emergieron en oposición al neoliberalismo y propagando posiciones patrióticas y democráticas, inclusive revolucionarias; despertaron expectativas de cambio entre los pueblos.



En estas condiciones era legítimo y obligatorio para la izquierda, para los revolucionarios y los comunistas apoyarlos; eran efectivamente gobiernos progresistas, sin comillas; también era necesario esclarecer ante las masas su naturaleza, el hecho de ser expresiones de cambio en el marco del sistema y, desde luego laborar por empujar desde el movimiento de masas su avance, su radicalización en el enfrentamiento al neoliberalismo y a las oligarquías. Lenin a raíz del triunfo de la Revolución de Octubre fue explícito en este sentido, en su obra “La enfermedad infantil del izquierdismo en el comunismo”. Afirmó que a sabiendas de la naturaleza reformista y burguesa de esos procesos, los comunistas debíamos tener claro que impactaban en la organización y la conciencia de las masas, que debíamos trabajar porque las masas descubran por sí mismas, en la práctica social, el carácter real de esas políticas y se armen de las ideas de continuar el combate por el cambio social, por la revolución.

Esas posiciones políticas fueron asumidas por casi todas las organizaciones y partidos políticos de izquierda en todos los países. En el Ecuador, los marxista leninistas fuimos actores de esas políticas.

Los gobiernos progresistas, en un proceso, dejaron de serlo, se transformaron en guardianes del orden en cada país y de la dependencia internacional del imperialismo y, como es lógico la política de la izquierda y de los comunistas cambió. Del apoyo inicial, pasó a las exigencias del cumplimiento de las propuestas electorales, de las ofertas y del discurso; a las posiciones críticas; y, luego a la oposición popular, cuidando siempre de demarcar posiciones con la oposición burguesa, con los sectores económicos y políticos que buscaban reemplazarlos a través de las elecciones.

Después de la bonanza económica que benefició a todos los países de América Latina, a los regímenes reaccionarios pronorteamericanos, como los de México y Colombia tanto como a los “gobiernos progresistas” han llegado las vacas flacas, la crisis económica vino para afectar significativamente a Venezuela, Brasil, Ecuador, Argentina, para amenazar a otros países de América Latina. Todos ellos

buscan echar el peso de la crisis a los trabajadores, elevan los impuestos, imponen las viejas prácticas de la flexibilización laboral. La corrupción que los corroía desde siempre estalló por todos los poros, mostró ante las masas, que al igual que los demás representantes de la burguesía, los “nuevos” gobernantes eran actores de la corrupción, del aprovechamiento de los fondos públicos en beneficio personal y de grupo.

En este escenario se hace más evidente el fracaso de los “gobiernos progresistas”.

Ese fracaso no es consecuencia solamente de la crisis económica; es principalmente, resultado de políticas reformistas y desarrollistas, asistencialistas que sólo paliaron la situación y, devinieron pronto en beneficio de los banqueros y empresarios, de los monopolios internacionales, de las empresas norteamericanas, europeas y chinas, que golpearon la organización sindical de los trabajadores, restringieron los derechos laborales, lesionaron el derecho de huelga, se transformaron en las viejas políticas clientelares para favorecer a sus simpatizantes y preservar su adhesión al proceso.

**Los “gobiernos progresistas” fracasaron, esencialmente, en su pretensión de mostrarse como un camino para el cambio social, para la solución de los graves y agudos problemas de los trabajadores y los pueblos. Para una buena parte del movimiento obrero y popular las ilusiones se desvanecieron, la realidad permitió ver la naturaleza de esos procesos, los mostró como una nueva expresión de los patronos. Los hechos son tozudos, demuestran que el rumbo seguido por esos procesos, no es el camino de la emancipación, no es la vía para la liberación social y nacional que necesitan demandan las masas trabajadoras y la juventud.**

Los comunistas, los izquierdistas y demócratas, buena parte de las masas trabajadoras tienen claro que esas experiencias no corresponden al proceso liberador, no son expresión del socialismo y la revolución. El declive y el reemplazo de los “gobiernos progresistas” no es el fracaso del socialismo, de la izquierda revolucionaria, de los comunistas, es el colapso de las propuestas reformistas.



Sin embargo, es necesario tener en cuenta que una parte de los trabajadores, de los campesinos, de la juventud, de las capas medias democráticas se ilusionaron con esos procesos, creyeron que eran el camino, la alternativa liberadora, fueron cautivados por la ilusión del “socialismo del siglo XXI”, por las propuestas de “hambre cero”, de la “revolución cultural, ciudadana o bolivariana”. Para un segmento el fracaso de los “gobiernos progresistas” es el fracaso de la izquierda, del socialismo. Contribuye a esa percepción la intensa propaganda de la reacción que los ataca como socialistas.

Sobre todo es necesario entender que a pesar de los hechos, apreciables sectores sociales siguen cautivados por esas ideas, por ese supuesto camino de la liberación, constituyen una importante base social, que a pesar de su disgregación y disminución siguen confiando en el discurso de los representantes de esos gobiernos, de los Lula, los Morales, los Correa.

Estos hechos demandan de los marxista leninistas, de las formaciones y partidos de izquierda una ardua labor ideológica y política que se enrumbe al esclarecimiento de estos infundios en las ideas y la práctica de las masas trabajadoras y la juventud; esta es una responsabilidad ineludible.

### **Una cuestión está clara, los “gobiernos progresistas” no van más**

Maduro ganó las elecciones en Venezuela de manera clara, en abril de 2013; en diciembre de 2015 la derecha coaligada en un solo frente y con el activo apoyo del imperialismo ganó, de manera contundente, la mayoría absoluta de la Asamblea Nacional. Todo en medio de la agudización de la crisis económica, del auge de la inseguridad y del destape de la corrupción. Correa fue reelecto en 2013 y obtuvo con el 52% de los votos el 70% de la Asamblea Nacional, después de un año, en las elecciones locales perdió de manera contundente; las movilizaciones populares de 2015 lo obligaron a retroceder en sus designios de ser candida-

to en 2017, se va a su casa. En Argentina Isabel Fernández no tuvo la capacidad de triunfar con su candidato en las elecciones de 2015, venció la derecha exhibiendo las banderas del cambio. Evo Morales ganó la reelección por tercera ocasión con más del 60% de los votos, en poco tiempo fue vencido en las elecciones seccionales y, acaba de ser derrotado en el referéndum con el que pretendía una nueva reelección. Dilma Rousseff en 2014 ganó la reelección presidencial por escaso margen de votos, hoy asediada por las denuncias de corrupción y por la crisis económica cuenta con una aceptación menor al 10%; enfrenta grandes movilizaciones en las calles exigiendo su renuncia.

### **La política revolucionaria frente al fracaso de los “gobiernos progresistas”**

En todos los países de América Latina las masas trabajadoras y la juventud se expresan en las calles demandando sus derechos, castigo para la corrupción, en varios sitios exigen la salida de los gobiernos. Desde México hasta la Argentina la clase obrera, la juventud, los campesinos enfrentan las políticas anti-populares de los gobiernos y los patronos, se oponen a la criminalización de la lucha social, exigen la satisfacción de sus necesidades, reclaman por nuevos derechos y conquistas.

En Guatemala los trabajadores, los pueblos, la juventud, los sectores democráticos y progresistas, las fuerzas de izquierda, en grandes movilizaciones, desde las calles y las carreteras echaron al gobierno corrupto e inepto y aunque no conquistaron el poder, ganaron en experiencia, alcanzaron ampliar la democracia y restablecer las libertades.

Entre los patriotas y demócratas, entre los izquierdistas se desarrolla un importante debate acerca de cómo enfrentar la nueva situación, el declive de los “gobiernos progresistas” y su eventual desaparición del escenario político.

Se plantea que dado que se trata de gobiernos burgueses, pro imperialistas, antidemocráticos, autoritarios, represivos y corruptos cuya salida reclaman las masas trabajadoras



es necesario conformar una gran frente que los derrote en las elecciones, ese frente integraría a todos los opositores, al movimiento sindical, a los pueblos y nacionalidades indígenas, a la juventud, a todas las fuerzas de izquierda, y además incluiría a sectores y representantes de la oposición burguesa que está activa en todos los países.

Otra cuestión que se esgrime se refiere a que la derrota de esos gobiernos significaría un retorno al pasado neoliberal, se anularían las medidas sociales democráticas que han impulsado esos gobiernos, se produciría un retroceso histórico; por tanto, luchar desde las posiciones de los trabajadores y de la izquierda contra las políticas de esos gobiernos es hacerle el juego a la derecha, al imperialismo, se alimentaría la “restauración conservadora”. Este discurso reconoce el fracaso de estos procesos reformistas pero señala que el retorno al neoliberalismo es mucho más grave; en realidad aboga por el mal menor, por el pragmatismo político.

De otro lado se expresa que los trabajadores, los sectores democráticos, los izquierdistas y revolucionarios deben colocarse a la cabeza de la insatisfacción popular, incorporarse al combate político contra esos representantes del capital y el imperialismo que desde el poder proclaman el “socialismo del siglo XXI”, la revolución y desarrollan una política represiva, de criminalización de la lucha social.

Los marxista leninistas del Ecuador estamos dando respuesta a estas cuestiones en los hechos, enarbolamos las banderas de la revolución, el poder popular y el socialismo; y, en la cotidianidad nos colocamos a la cabeza de inconformidad popular coreando el grito de las masas “¡fuera Correa fuera!”

Al tiempo que señalamos la existencia en América Latina de problemas comunes, de situaciones parecidas, establecemos con claridad que la situación se expresa de manera específica en cada uno de los países. No se puede generalizar el análisis y menos establecer recetas. Los revolucionarios somos conscientes que una de las enseñanzas del marxismo leninismo es, desde las posiciones de la clase obrera y los pueblos, “el análisis concreto de la situación concreta”.

“Los marxista leninistas del Ecuador estamos dando respuesta a estas cuestiones en los hechos, enarbolamos las banderas de la revolución, el poder popular y el socialismo; y, en la cotidianidad nos colocamos a la cabeza de inconformidad popular coreando el grito de las masas “¡fuera Correa fuera!””

### **La lucha de clases no se desarrolla de acuerdo a la voluntad de los caudillos**

En todos los países donde existen los “gobiernos progresistas” se desarrolla, en distinto nivel, la lucha del pueblo, de los trabajadores y la juventud en defensa de sus intereses y derechos; esas movilizaciones rebasan las reivindicaciones inmediatas, se extienden a responsabilizar al gobierno de las políticas antipopulares, de la agudización de la crisis, de la corrupción y demandan su salida; se viene construyendo un camino independiente que tiene en cuenta los intereses inmediatos y los estratégicos de la clase obrera, la lucha por derrocar el gobierno de los patronos.

Como señalamos antes, las condiciones en las que se desarrolla el movimiento obrero y popular son diferenciadas, enfrentan situaciones particulares y exigen respuestas concretas que nos corresponde asumir a los revolucionarios proletarios, a los patriotas y demócratas, a izquierdistas, a los luchadores sociales.

**En Argentina**, el gobierno reformista de Cristina Fernández se esforzó por apuntalar lo que denominó “capitalismo racional”, privilegió el extractivismo y el retorno a la agricultura de exportación, la “sojización de la economía”, criminalizó la lucha social, existen más de 6.000 luchadores sociales enjuiciados,

criminalizados por sabotaje y terrorismo. Envolto en la corrupción y en la crisis desarmó algunas de las medidas de beneficio de las masas. Enfrentó a lo largo de su gestión importantes movilizaciones obreras y campesinas, de la juventud, a la mayor parte de organizaciones y partidos políticos de izquierda. Fue a las elecciones con el repudio mayoritario de los argentinos y las perdió.

El kirchnerismo fue derrotado en las elecciones por representantes de la derecha neoliberal que proclamaron el cambio y obtuvieron el apoyo de las clases y capas medias, pero también de importantes contingentes de la clase obrera de la ciudad y el campo. La gran mayoría de organizaciones y partidos políticos de izquierda construyeron alternativas electorales independientes y o llamaron a anular el voto en las elecciones, no suscribieron la tesis del mal menor.

Los resultados fueron la implantación de un nuevo gobierno de la gran burguesía, de los monopolios imperialistas. Los trabajadores, la juventud, las izquierdas consecuentes están a la cabeza de un nuevo proceso de la lucha de las masas por sus intereses y derechos, por la democracia y la libertad, por la independencia del país. Para ellos la lucha continúa, enfrentaron en el pasado inmediato un gobierno reformista, se oponen ahora a otro gobierno burgués que no se proclama reformista, que impulsa políticas de reajustes al más puro esti-

lo neoliberal, como el tarifazo pero que, a pesar de eso, no se atreve a desmontar todos los derechos de los trabajadores.

**En Venezuela** la situación social y política sufre cambios de contenido y de forma. El chavismo agotó su discurso “socialista”, fue incapaz de enfrentar los problemas de las masas trabajadoras y del país; derrochó ingentes recursos provenientes de la renta petrolera y no pudo resolver el desarrollo autónomo de la producción agropecuaria e industrial, no sólo que continuó la vieja práctica de la oligarquía venezolana de comprar afuera en vez de producir, sino que la acentuó. Las importantes realizaciones en beneficio de la salud, de la educación, de la vivienda, la elevación de los salarios no fueron suficientes para satisfacer las necesidades básicas de alimentación, la salud y subsistencia. El aumento de la burocracia enmascaró el desempleo pero no lo resolvió. El costo de la vida crece desmesuradamente como consecuencia de la escases y la especulación, de la inflación, de las alzas de los pasajes, etc. La condena del chavismo al aprovechamiento de los dineros públicos por parte de los antiguos gobiernos se anuló con expresiones desbordantes de corrupción en los más altos niveles del régimen bolivariano. Los niveles de la criminalidad crecieron y hacen del país un campus donde cunde la inseguridad y el temor.

El gobierno de Maduro se defiende de los ataques de la derecha y la reacción, cali-



ficándolos como una “guerra económica”, como una conspiración del imperialismo y la reacción que ciertamente existe, pero que no explica y menos justifica la incapacidad del gobierno. Enfrenta los reclamos de los trabajadores que exigen respuesta a sus necesidades de alimentos y de implementos indispensables para la vida, como las medicinas y los útiles de aseo, a la inseguridad, y no puede resolver esas demandas.

Estas circunstancias están agravadas con la agudización de la crisis económica, con la contracción de la economía (-7%), la inflación superior al 180%, la devaluación del Bolívar.

Desde hace varios años la burguesía y la reacción venezolanas vienen aprovechando estas circunstancias para reclamar desde las calles la salida del gobierno; siempre lo hicieron pero ahora tienen logros importantes, capitalizan el descontento de las masas, de las capas y clases medias y de los trabajadores y van ganando terreno.

En las últimas elecciones legislativas, el 6 – D de 2015 los bolivarianos sufrieron una grave derrota, la oposición ganó los dos tercios de la Asamblea Nacional y cuentan desde allí con una tribuna para demandar la salida de Maduro utilizando los medios institucionales y la lucha callejera.

Los revolucionarios proletarios de Venezuela, los izquierdistas y demás revolucionarios que no perdieron el rumbo con el camino reformista del chavismo tienen la responsabilidad histórica de disputar en todos los terrenos la adhesión de las masas a la revolución y el socialismo. Es una dura tarea, cuesta arriba, pero obligatoria; no se puede dejar el campo libre a la derecha y al imperialismo, así como no se debe exculpar al régimen de sus responsabilidades. El camino independiente, en estos momentos, no pasa por defender el régimen de Maduro[4], tiene que tener en cuenta los intereses inmediatos de los trabajadores y la juventud, tiene que plantearse, en las condiciones concretas, una propuesta de avanzada, de izquierda, revolucionaria que rebase la proclama de la revolución y el socialismo y pro-

ponga una salida concreta a la crisis: la conformación de un polo revolucionario, medidas reivindicativas y políticas, la acción popular demandando sus reivindicaciones, la conformación de un gobierno popular nacido de las organizaciones comunales, por ejemplo.

**En Brasil** fue y es más evidente el carácter socialdemócrata, reformista del Partido del Trabajo, PT, de Lula y Rousseff. Emergieron como alternativa a los dictadores, a la derecha reaccionaria y pro imperialista, al neoliberalismo aunque para ganar las elecciones forjaron alianzas con partidos identificados claramente con la derecha.

Inicialmente respondieron a las expectativas generadas. Gracias a la bonanza económica, pudieron aplicar medidas en beneficio de los trabajadores, los campesinos, los pobres de las ciudades. Siempre, sin embargo, preservaron los intereses de los grandes banqueros y empresarios y se beneficiaron de su apoyo. El desarrollo económico del país, el puesto de séptima economía mundial, el Gran Brasil catapultó a la gran burguesía, a los monopolios imperialistas que expoliaban los recursos naturales y la mano de obra de los brasileños.

El gobierno y las clases dominantes enfrentaron la crisis económica de 2008 y ahora la de 2014 con medidas de ajuste que pagan los trabajadores y el pueblo, con la elevación de los impuestos, la disminución del presupuesto social. El desempleo volvió a crecer, igual que la pobreza.

En 2014 se produjeron grandes movilizaciones de la juventud en oposición a la elevación de los pasajes, en contra los gastos suntuarios para la celebración del campeonato mundial de fútbol y las olimpiadas. Millones de jóvenes se expresaron en las calles y dirigieron sus demandas al gobierno.

En la actualidad, cuando se agudiza la crisis económica, cuando se enfrenta el peor desempeño en varias décadas, cuando la desocupación y el costo de la vida crecen diariamente, cuando se han hecho públicos actos de corrupción que involucran a las más altas esferas del gobierno, al propio Lula y a Dilma

[4] En un trabajo anterior sobre las elecciones del 6–D decíamos que fue correcto en ese proceso apoyar, desde posiciones críticas, a Maduro; en esas circunstancias era una política revolucionaria, justa y oportuna. Ahora a pocos meses, cuando los acontecimientos se desarrollan rápidamente, los valoramos en distinto sentido.

se expresan de forma intensa las contradicciones inter burguesas, se reclama la destitución de la Presidenta, se fracturan las alianzas con los partidos cogobernantes.

Es evidente que la crisis económica se transformó en una profunda crisis política.

Se producen grandes movilizaciones, millones de seres que reclaman la salida del gobierno; se expresan en esas manifestaciones buena parte de las capas medias, pero también, apreciables sectores de los trabajadores y la juventud. Simultáneamente se vuelcan a las calles, en menores proporciones, segmentos sociales que respaldan al PT, que se oponen al “golpe”.

Los revolucionarios proletarios de Brasil discernen adecuadamente que las políticas del PT, las medidas de ajuste que se proponen para conjurar la crisis son similares a los planteos de la oposición burguesa. Se trata de dos caras de las mismas políticas del gran capital.

Está claro que la profundización de la crisis económica agudiza la crisis política, desnuda a los grupos de poder, conmueve a toda la sociedad.

En este escenario los comunistas revolucionarios deben esforzarse, junto con las otras formaciones de revolucionarios y de izquierda por definir un rumbo cierto, una alternativa independiente de uno y otro sector de los dominantes, un camino que una a los trabajadores en la lucha por sus derechos y contra los impactos de la crisis, que señale una salida política en beneficio de los intereses populares y nacionales. Se trata en definitiva de construir, junto con otras fuerzas sociales y políticas un caudal que exprese la oposición popular.

**En el Ecuador** como lo hemos venido afirmando se agotó el proyecto reformista de Correa, se está produciendo un desgaste sostenido del gobierno y se enfrenta un proceso de elecciones generales, en las cuales, se prevé la derrota del régimen.

Estos hechos son resultado del fracaso del reformismo para enfrentar y resolver los problemas del pueblo y el país; de la naturaleza capitalista del gobierno, de su desenmascaramiento como expresión de las clases dominantes.

La inmensa mayoría del movimiento obrero y popular, los pueblos y nacionalidades indígenas, la juventud se vienen expresando su

inconformidad con la situación, el repudio al gobierno de manera sostenida.

La oposición burguesa está reanimada pero continúa desarticulada; pretende disputar la inconformidad de las masas levantando, en lo fundamental, las mismas banderas de la oposición popular pero acusando al gobierno de socialista, de izquierdista, vociferando el fracaso de Correa como expresión de las propuestas revolucionarias. El año pasado pudo por unos días tomar las calles y demandar la misma consigna de los trabajadores y la izquierda, “¡Fuera Correa, fuera!”. Las fuerzas populares y de izquierda supieron retomar la iniciativa y abanderar en las calles la oposición al correísmo.

En el ámbito electoral el correísmo está disminuido, lo más probable es su derrota en los próximos comicios. La oposición burguesa, sus diversas facciones, no han podido unificarse, ni siquiera articularse, apuestan a pasar a la segunda vuelta electoral y capitalizar el voto de los anti correístas.

Desde los movimientos sociales, desde las organizaciones sindicales y populares, desde el movimiento indígena y los partidos y organizaciones de izquierda se trabaja por la conformación de un proyecto político electoral democrático y de izquierda que contando con el núcleo del Colectivo de Organizaciones Populares integre a los sectores democráticos y progresistas, a los patriotas, a las izquierdas, a los revolucionarios.

Las perspectivas anuncian la derrota del correísmo y la eventualidad del triunfo de las posiciones democráticas y de izquierda, no es inevitable el triunfo de una de las expresiones de la oposición burguesa que pretenden suceder a Correa.

## Algunas conclusiones para el debate

Cómo podemos ver las circunstancias de la lucha social y política, de las contiendas electorales tienen similitudes de fondo y de forma, pero también tienen diferencias que deben ser tenidas en cuenta. La política de los revolucionarios debe trazarse para las condiciones concretas, para la coyuntura, pero



debe también apuntar a los objetivos estratégicos; en estos momentos, a la tarea de acumular fuerzas.

Las condiciones políticas, la correlación de fuerzas, la movilidad social están en desarrollo en todos los países de América Latina, de manera principal en aquellos que dirigen los “gobiernos progresistas”.

1.- Buena parte de los sectores trabajadores y de la juventud que participan en las calles en oposición a los “gobiernos progresistas” se colocan detrás de las banderas de la oposición burguesa, de los partidos políticos tradicionales, de viejas y nuevas figuras de la burguesía que buscan sucederlos en el gobierno, denunciándolos como comunistas, como expresiones de izquierda. Es una situación real, concreta, que debe ser tomada en cuenta.

Las ideas reaccionarias inciden en la subjetividad de apreciables sectores de los pueblos, generan la confusión ideológica y facilitan el apoyo a las propuestas derechistas. Todo esto debido a que los “gobiernos progresistas” han venido desarrollando un discurso demagógico, cobijado por el “socialismo del siglo XXI”, por las banderas de la “revolución”.

2.- La profusa campaña propagandística, utilizando los recursos del Estado, respecto de la marcha de la conspiración derechista, de la injerencia del imperialismo norteamericano, de la CIA, el “golpe blando”, la “restauración conservadora”, el retorno al pasado, la eliminación de las conquistas y logros sociales de los pobres, el retorno del neoliberalismo, alimenta la confusión en las fuerzas del movimiento obrero y popular.

3.- La inconformidad de las masas trabajadoras frente a los regímenes reformistas es una respuesta al autoritarismo y la violación de los derechos humanos, a la criminalización de la lucha social, a la corrupción, al desempleo, a los privilegios; no es de ninguna manera, en la gran mayoría de los casos, una adhesión a las políticas anti-comunistas.

4.- Las limitaciones del movimiento sindical, de las organizaciones y partidos políticos

de izquierda para organizar y desarrollar un polo social y político independiente que batalle por los intereses populares y nacionales, que haga frente a los gobiernos reformistas, que los denuncie y combata como expresiones de los patronos y el capital, de la corrupción y la represión; y, simultáneamente deslinde posiciones con los partidos políticos de la burguesía que están en la oposición desde los intereses de clase que representan; son cuestiones a superar de manera urgente.

5.- Los “progresistas” y los tradicionalistas, los que están en el gobierno y los que están fuera de él, representan los mismos intereses de clase, las prebendas y privilegios de los banqueros y empresarios; son distintas caras de la clase de los capitalistas, diferentes facetas de la dependencia, expresiones de la derecha. Esto quiere decir que la confrontación entre estos sectores de las clases dominantes son una manifestación de las contradicciones interburguesas.

6.- Demagógicamente, cada sector de los capitalistas, cada uno de los partidos políticos burgueses proclama la democracia, la libertad, la soberanía nacional, la defensa de los intereses de los trabajadores y los pueblos; se declaran abanderados del progreso social y material del país, proponen el cambio; ese discurso busca ganar la adhesión de las masas trabajadoras en las calles y en las urnas.

7.- En referencia a la crisis económica cada facción propone enfrentarla descargándola sobre las espaldas del pueblo trabajador y la juventud, señalan el ajuste como necesario para recuperar la economía y reemprender la marcha, difieren solamente en la magnitud y en gradualidad del ajuste. No pueden, no lo van hacer, reconocer que buscan preservar el poder o conquistarlo en beneficio de sus intereses de grupo.

8.- Estas circunstancias obligan a los izquierdistas y revolucionarios, a los comunistas a dejar de lado las tesis incorrectas de que enfrentar a los gobiernos reformistas es hacerle el juego a la derecha, al imperialismo; plantean urgentemente la política



de encabezar el descontento, la rabia y la lucha de las masas por sus intereses y derechos; el direccionamiento de esos combates contra los responsables políticos, los gobiernos de turno, sean reformistas o reaccionarios. La política de que es preferible un régimen reformista a un gobierno reaccionario es expresión del oportunismo político.

- 9.- Debe tenerse en cuenta que los derechos políticos y sociales alcanzados en la gestión de los “gobiernos progresistas” no son resultado de su naturaleza patriótica y democrática, son la respuesta que estaban obligados a dar para canalizar el apoyo popular, para la construcción de una base social que los apoyó en varios procesos electorales; son consecuencia, esencialmente, de la propia lucha de los trabajadores y los pueblos desarrollada por décadas, de la exigencia de las masas del cumplimiento de las ofertas electorales que les permitieron acceder al voto de la mayor parte del movimiento popular que estaba en las calles; responden a las concepciones ideológicas y políticas reformistas; es decir, no son expresiones de la talla “revolucionaria” de los caudillos de esos procesos, no son fruto del carácter izquierdista de los gobernantes.
- 10.- Las tesis de los “gobiernos progresistas”, de los ideólogos y apologistas de esos procesos, autoproclamados de izquierda respecto de que la caída de esos regímenes sería un retroceso histórico, un retorno al pasado neoliberal, el desmantelamiento de las conquistas sociales y democráticas de los trabajadores y los pueblos no tienen asidero, no corresponden a la realidad. En los hechos, buena parte de esos logros han sido y están siendo desmantelados desde los propios gobiernos progresistas: se recortan los derechos de organización huelga, se criminaliza la lucha social, se afectan las pensiones de los jubilados, se proponen de nuevo la flexibilización laboral, se suben las tarifas de transporte, el precio de los combustibles, del agua y de la energía eléctrica, se vuelven a imponer las cuotas de los padres de familia de las escuelas públicas, se elevan los impuestos, etc.
- 11.- La dialéctica nos enseña y la vida lo confirma, el desarrollo social, el progreso material no se produce por ciclos, se desarrolla en espiral, esto quiere decir que nunca se vuelve al punto de partida, al pasado que se dejó atrás; y, de otro lado, los trabajadores y los sindicalistas, las formaciones de izquierda y los comunistas seguiremos luchando no sólo para mantener esos logros sino para avanzar, para acrecentarlos, por avanzar en el proceso de acumular fuerzas revolucionarias.
- 12.- La política del mal menor, de que es preferible un gobierno reformista a una propuesta reaccionaria, conduce a escoger entre los patronos quienes van a dirigir el país en los próximos años, es esencialmente, una propuesta pragmática.
- 13.- La lucha de los trabajadores, de la juventud contra los proyectos reformistas va a contribuir a su desenmascaramiento, a su desgaste y eventualmente a su caída y, probablemente a su remplazo a través de las elecciones por formaciones políticas derechistas, abiertamente pro imperialistas; que, a pesar de su naturaleza no están en condiciones de anular todos los avances democráticos, están obligados a respetarlos, en buena medida. Sin embargo esa perspectiva no es inevitable si los trabajadores, los pueblos y las izquierdas jugamos oportunamente, con iniciativa y audacia nuestras responsabilidades.
- 14.- Cuando afirmamos la justeza de construir un proyecto independiente de los trabajadores y los pueblos, de la izquierda para el enfrentamiento a los gobiernos reformistas afirmamos nuestra adhesión al marxismo leninismo. Señalamos su necesidad y la iniciativa política para desarrollarlos teniendo en cuenta las condiciones concretas.

Partido Comunista Marxista Leninista del Ecuador  
Ecuador, marzo de 2016



No hay mitin o reunión de varios partidos, que no acabe con un «viva al internacionalismo proletario». La hermosa consigna lanzada en el Manifiesto Comunista, «**Proletarios de todos los países, uníos**» se grita y se repite, mas, ¿somos realmente conscientes de lo que significan esas palabras? Palabras, consigna, que Marx y Engels opusieron a la consigna idealista hasta entonces utilizada de «Todos los hombres son hermanos» que, evidentemente, no correspondía a la realidad. Leer y sopesar los planteamientos del Manifiesto Comunista, (teniendo en cuenta que en algunas cuestiones existe un lógico desfase), llevan siempre a la necesidad de materializar esa consigna, de llevarla a la práctica.

Marx insistía en no olvidar que,

**«La experiencia del pasado nos enseña cómo el olvido de los lazos fraternales que deben existir entre los trabajadores de los diferentes países y que deben incitarles a sostenerse unos a otros en todas sus luchas por la emancipación, es castigado con la derrota común de sus esfuerzos aislados.»**

La solidaridad entre los proletarios del mundo, y sus pueblos es el alma del **internacionalismo proletario**. Todos los comunistas nos referimos a él y tratamos de aplicarlo en nuestras relaciones, no siempre con acierto y a menudo superficialmente; empero asumimos como una necesidad vital ese principio y procuramos darle sentido en la medida de nuestras fuerzas. La CIPOML desde el principio, desde que la fundamos hace ya más de veinte años, insistíamos en la Proclama Comunista, (agosto de 1994),

**«Ratificamos nuestra decisión de mantener en alto la bandera del marxismo-leninismo, de luchar por su aplicación, de convertir nuestros partidos y organizaciones en una alternativa política y social, or-**

**ganizativa, a escala nacional e internacional. Nuestros Partidos y organizaciones reafirman su decisión de combatir junto a la clase obrera y los pueblos, junto a los demócratas, patriotas y progresistas, para oponer a la dominación capitalista la lucha por la revolución social del proletariado.»**

Algo hemos avanzado, en unos lugares o países más que en otros, pero estamos aún muy lejos, no solo de alcanzar nuestros objetivos estratégicos, es decir, la revolución, sino de una unidad de acción que rebase el marco de nuestras reuniones y conferencias, que son realmente un paso importante, pero que, a juicio mío, ya no es suficiente, se queda un poco estrecho.

**«El internacionalismo proletario es, ante todo, la ideología científica de la comunidad de intereses de la clase obrera de todos los países y naciones. En segundo lugar, es el sentimiento de solidaridad de los trabajadores de todos los países, de fraternidad de los hombres del trabajo. En tercero, es un determinado tipo de relaciones entre los destacamentos nacionales de la clase obrera. Dichas relaciones se basan en la unidad y armonía de acción, en la ayuda y el apoyo recíprocos. Se basan en el principio de libre aceptación, en la conciencia de que tales relaciones responden a los intereses vitales de los obreros de todos los países.»** (V. Kussinen, «La misión histórica de la clase obrera». Editorial Grijalbo, 1959)

Siempre hemos mantenido la idea de la necesidad de avanzar hacia la constitución de la Internacional. Nos lo hemos planteado como una necesidad, como un objetivo válido, para la construcción y desarrollo del movimiento obrero y popular. Como una tarea pendiente que debemos abordar paso a paso, sin preci-

“...No son las mismas circunstancias las que se dan en países como Alemania, o Francia, con las que se dan en Marruecos, o Costa de Marfil, o Ecuador y Turquía. Esas diferencias de circunstancias al analizarlas concretamente, señalan características **particulares** que hay que tener en cuenta al llevar a la práctica resoluciones **generales**. En el VII Congreso de la III Internacional (Komintern), se precisaba la necesidad de *«...partir de las condiciones y particularidades concretas de cada país al resolver todas las cuestiones.»*”

pitaciones ni improvisaciones, mas sin dejarla para las calendas griegas.

Claro que no se pueden quemar etapas, que atravesamos por circunstancias internacionales y nacionales, complejas, con grandes diferencias de una región a otra. No son las mismas circunstancias las que se dan en países como Alemania, o Francia, con las que se dan en Marruecos, o Costa de Marfil, o Ecuador y Turquía. Esas diferencias de circunstancias al analizarlas concretamente, señalan características **particulares** que hay que tener en cuenta al llevar a la práctica resoluciones **generales**. En el VII Congreso de la III Internacional (Komintern), se precisaba la necesidad

de *«... partir de las condiciones y particularidades concretas de cada país al resolver todas las cuestiones.»*

Sin embargo, paréceme que un somero análisis de la actual situación del mundo y el grado de desarrollo de la CIPOML, desarrollo desigual de sus componentes, como es lógico e inevitable, nos lleva a plantear si se dan ya algunas condiciones para dar pasos más decididos y concretos hacia ese objetivo hasta ahora, inconscientemente, abstracto.

Los comunistas debemos tener en cuenta nuestro pasado, ver los pros y los contras de la andadura del movimiento comunista internacional, sacar y utilizar en justa medida las experiencias, tanto las positivas como las negativas, pero siempre teniendo en cuenta que trabajamos para el presente y el futuro y que el pasado, es eso, pasado.

Por ejemplo, es interesante ver cómo Lenin[1] definía cada una de las internacionales y alguna de las conclusiones que extrae de ese análisis:

*La I Internacional echó los cimientos de la lucha proletaria internacional por el socialismo.*

*La II Internacional marca la época de la preparación del terreno para una amplia extensión del movimiento entre las masas en una serie de países[2].*

*La III Internacional ha recogido los frutos del trabajo de la II Internacional, ha amputado la parte corrompida, oportunista, social chovinista, burguesa y pequeño-burguesa y ha comenzado a implantar la dictadura del proletariado [subrayado por Lenin]*

*(...) La importancia histórica universal de la III Internacional, de la Internacional Comunista, reside en que ha comenzado a llevar a la práctica la consigna más importante de Marx, la consigna que resume el desarrollo del socialismo y del movimiento obrero a lo largo de un siglo, la consigna expresada en este concepto :*

[1] «La Tercera Internacional y su lugar en la historia». V.I. Lenin , 1919

[2] «La II Internacional (1889-1914) ha sido una organización internacional del movimiento proletario, cuyo crecimiento se desarrollaba en amplitud , cosa que no dejó de influir en el descenso temporal del nivel revolucionario, en el fortalecimiento temporal del oportunismo que, en fin de cuentas, llevó a dicha internacional a una banca rota ignominiosa» (Ibídem)

*dictadura del proletariado. Esta previsión genial, esta teoría genial se está transformando en realidad (...) Ha comenzado una nueva época en la historia universal. La humanidad se sacude la última forma de esclavitud: la esclavitud capitalista, o sea, la esclavitud asalariada. (...) ¿Cómo ha podido suceder que haya sido precisamente uno de los países más atrasados de Europa el primero en implantar la dictadura del proletariado, en organizar la República Soviética? Quizá no nos equivoquemos si afirmamos que precisamente esta contradicción entre el atraso de Rusia y su “salto” a la democracia, a la democracia soviética o proletaria, por encima de la democracia burguesa; que precisamente esta contradicción ha sido una de las causas (además del peso de las costumbres oportunistas y de los prejuicios filisteos sobre la mayoría de los jefes socialistas, que hizo particularmente difícil o retardó la comprensión del papel de los Soviets como arma de lucha del proletariado. Pero los “líderes” corrompidos por el oportunismo, seguían y siguen rindiendo culto a la democracia burguesa, calificándola de “democracia” en general. (...) Temporalmente —se sobrentiende*

*que sólo por poco tiempo— la hegemonía en la Internacional revolucionaria del proletariado, ha pasado a los rusos, tal como pasó en diversos períodos del siglo XIX, a los ingleses, luego a los franceses y más tarde a los alemanes. (...) en comparación con los países adelantados a los rusos les ha sido más fácil comenzar la gran revolución proletaria, pero les será más difícil continuarla y llevarla hasta el triunfo definitivo, en el sentido de la organización completa de la sociedad socialista (Subrayado por Lenin).*

Destacar la importancia de la gran labor llevada a cabo por el Komintern (o III Internacional) no es necesario a poco que se conozca la historia del movimiento comunista internacional. Se creó ante una situación concreta, de necesidad de romper con el oportunismo y social chovinismo en el que cayeron algunos de los integrantes de la II Internacional y sus dirigentes «filisteos» como los calificaba a menudo Lenin. Es decir, no se creó porque sí, sino porque era necesario para desarrollar e impulsar la lucha y el trabajo de los partidos del proletariado, ante un panorama y situación concretos, había que dar respuestas concretas. Y la III Internacional las dio cumplidamente. Se teorizó e impulsó la constitución de los fren-





tes populares. Vale la pena recordar que en su segundo Congreso, la III Internacional aprobó 21 condiciones a cumplir por los partidos que quisieran adherirse a ella.

¿Por qué esas condiciones aprobadas en el segundo congreso y no en el primero? :

***En la época en que se desarrolló el primer congreso, en la mayoría de los países sólo existían tendencias y grupos comunistas. El segundo congreso (...) se reúne en otras condiciones. En la mayoría de los países existen ahora, en lugar de tendencias y grupos, partidos y organizaciones comunistas. (...) La II internacional está irremediablemente derrotada. Los partidos intermedios y los grupos de «centro», considerando desesperada su situación, se esfuerzan por apoyarse en la Internacional comunista (...) esperando conservar sin embargo una «autonomía» El deseo de algunos grupos dirigentes del «centro» de adherir a la III Internacional (...) nos confirma indirectamente (que la III Internacional) constituye una fuerza que crece constantemente. La Internacional comunista está amenazada por la invasión de grupos vacilantes e indecisos que aún no han podido romper con la ideología de la II Internacional.***

Esas consideraciones deben hacernos reflexionar. No se trata de establecer paralelos, digamos históricos, pues aunque se den situaciones similares que nos lleven a comparar, las conclusiones no pueden ser las mismas, dada que la situación, aunque similar, no es idéntica. Si no analizamos en concreto, en la práctica, no podremos sacar conclusiones acertadas.

Teniendo en cuenta lo anterior, vale la pena echar un vistazo a algunas de las 21 condiciones para la admisión en la III Internacional:

1.- (...) La propaganda debe ser hecha de manera tal que su necesidad surja para todo trabajador, para toda obrera, para todo campesino. (...) Es inadmisibles que los órganos de publicidad abusen de su autonomía para llevar a cabo una política no conforme con la del partido.

3.- (...) los comunistas no pueden fiarse de la legalidad burguesa. Es su deber crear en

todas partes, paralelamente a la organización legal, un organismo clandestino, capaz de cumplir en el momento decisivo con su deber hacia la revolución.

6.- Todo partido deseoso de pertenecer a la III Internacional debe denunciar tanto al social-patriotismo confesado como al social pacifismo hipócrita y falso; se trata de demostrar sistemáticamente a los trabajadores que sin la liquidación revolucionaria del capitalismo, ningún tribunal de arbitraje internacional, ningún debate sobre la reducción de armamentos, ninguna reorganización «democrática» de la Liga de las Naciones pueden preservar a la humanidad de las guerras imperialistas.

8.- (...) Todo partido perteneciente a la III Internacional tiene el deber de denunciar implacablemente las proezas de «sus» imperialistas en las colonias. De sostener, no con palabras, sino con hechos todo movimiento de emancipación de las colonias. (...)

9.- (...) llevar a cabo una propaganda perseverante y sistemática en los sindicatos y otras organizaciones de masas obreras.

11.- (...) tienen como deber revisar la composición de sus fracciones parlamentarias, separar a los elementos dudosos, someterlos, no con palabras sino con hechos, al Comité Central del Partido.

12.- (...) el Partido comunista sólo podrá desempeñar su papel si está organizado del modo más centralizado posible, si es mantenida una disciplina de hierro cuasi militar y si su organismo central está munido de amplios poderes (...) y cuenta con la confianza unánime de los militantes.

13.- Los partidos comunistas de los países donde los comunistas militan legalmente deben proceder a depuraciones periódicas de sus organizaciones con el objeto de separar a los elementos interesados o pequeñoburgueses.

16.- la Internacional comunista y su Comité Ejecutivo deben tener en cuenta condiciones de lucha muy variadas en los diversos países y sólo adoptar resoluciones generales y obligatorias en los problemas donde ello sea posible.

Son interesantes estos aspectos contenidos en las 21 condiciones. Mas, hay que re-

petirlo, debemos tomarlos a título indicativo, incluso de orientación, pero huir del calco mecánico pues las circunstancias actuales no son las mismas que en 1919.

Está claro el importante papel que desempeñó, en líneas generales el Komintern o III Internacional. No es por casualidad que la reacción y los diferentes oportunismos y revisionismos han atacado y calumniado vilmente a la Internacional. Cabe recordar cómo los revisionistas chinos llegaron a declarar que la revolución china se llevó a cabo en contra de la opinión e incluso presión de la Internacional. Personalmente les hemos oído decir que Stalin les aconsejó que se unieran a Chiang Kai-Chek, y acuñaron la fórmula, para disimular su anti estalinismo que en Stalin, **pese a todo**, era más lo positivo que lo **negativo**. De esa manera se demarcaban de los jruschovistas, pero sólo en la forma.

Los revisionistas de España, Francia, Italia,... desarrollaron a su manera políticas que son en esencia la negación del internacionalismo, de todo lo que preconizaba la III Internacional. ¿Qué es sino las tan cacareadas «vías nacionales»; o la «reconciliación nacional», en España, la «coexistencia pacífica»; que es el eurocomunismo, sino el reducir la colaboración, de palabra, a una sola parte del mundo? ¿Qué es toda la teoría togliatiana de los «compromiso stórico» con su burguesía? Todos ellos atacaron a la III Internacional, en la que habían participado y aprovechado de su ayuda en todos los terrenos. Aquellos oportunistas y renegados, acabaron afirmando que la internacional no servía para nada. La evolución de esos revisionistas y sus camarillas, es harto elocuente, de luchadores por «la libertad, la paz, la justicia social» se convirtieron en adalides de la democracia burguesa. Abandonaron el leninismo, en una palabra, traicionaron. Lo que no está muy claro es si su trayectoria fue producto de una degeneración, o algo premeditado y llevado a la práctica poco a poco. El caso de Santiago Carrillo en España, es paradigmático: fue trepando hasta llegar a Secretario general del PCE, eliminando para ello todo obstáculo, incluso físicamente, como Enrique Lister denunció en su libro «¡Basta!»

¿La disolución del Komintern en 1943, fue

“...La Internacional no era una vacuna, no era una garantía contra las desviaciones ideológicas y políticas, no podía asegurar que no surgieran desviaciones, fracciones, manifestaciones revisionistas... Pero también se puede afirmar que la dispersión ideológica en nada favorece a los destacamentos comunistas, sino todo lo contrario”

acertada, fue un error? Hay serias dudas al respecto. Ciertamente es que la Guerra Mundial, la lucha contra el nazi fascismo, contra el imperio hitleriano, etc., no facilitaba el funcionamiento de la dirección de la Internacional. Es una cuestión a analizar, empero una cosa es evidente: su disolución tuvo consecuencias muy negativas, como fue la actitud de algunos partidos, después de la guerra y derrota de Alemania, de posponer la lucha de clases a la reconstrucción del país, es decir, la reconstrucción capitalista (caso de Francia e Italia, por ejemplo).

Y la degeneración revisionista. ¿Hubiera podido evitarse esa degeneración ideológica que tan duramente ha golpeado al movimiento comunista internacional? Es difícil afirmar una cosa o la otra. La Internacional no era una vacuna, no era una garantía contra las desviaciones ideológicas y políticas, no podía asegurar que no surgieran desviaciones, fracciones, manifestaciones revisionistas... Pero también se puede afirmar que la dispersión ideológica en nada favorece a los destacamentos comunistas, sino todo lo contrario.

No es fácil emitir juicios a posteriori, mas hay que tener en cuenta que la existencia de la Internacional, dirigida por los comunistas (leninistas) crea la obligación para todos sus componentes, de asumir una postura clara so-

bre las cuestiones importantes, lo que ayuda a romper el inmovilismo. Los congresos periódicos que fijan tareas globales, pueden impedir el indiferentismo de los oportunistas.

La CIPOML está avanzando, dando pasos muy positivos y las reuniones plenarias son buenas plataformas político-ideológicas. Eso es evidente y ya se deja sentir. Pero por eso precisamente, se puede afirmar que las discusiones, las reuniones y encuentros de nuestros partidos y organizaciones, no pueden suplir a una Internacional. Esta bien el discutir y sacar conclusiones internas y públicas. Pero eso ya no basta. La práctica nos exige más esfuerzos, **más trabajo en común para construir una auténtica y férrea unidad.**

A lo largo de estos años de ruptura y lucha contra el revisionismo y el oportunismo, de mucho hablar de unidad, etc., hemos visto como algunos partidos en la práctica imponían sus puntos de vista elaborados unilateralmente. Cierto es que al principio de los años sesenta, partidos con mayor experiencia, asumían una excesiva responsabilidad, mientras que los débiles ideológicamente caían en la confusión y el seguidismo hacia los fuertes.

¿Se puede decir que si hubiera existido una internacional, eso se hubiera podido evitar? Posiblemente, pues al haber una dirección colectiva, todo el entramado organizativo necesario, se atajan los problemas. La supresión de la Internacional, pese a las condiciones existentes en el mundo, en 1943, se puede considerar un error.

En la resolución del Presídium de la Internacional, mayo de 1943, se afirma:

**Los comunistas, guiados por la doctrina de los fundadores del marxismo-leninismo, nunca fueron partidarios de conservar formas caducas de organización, siempre supeditaron las formas de organización del movimiento obrero y los métodos de trabajo de esta organización a los intereses políticos vitales del movimiento obrero en su conjunto, a las peculiaridades de la situación histórica concreta y a las tareas que se deducen directamente de esta situación.[...]**

**Teniendo en cuenta el crecimiento y la madurez política de los partidos comunistas y de sus cuadros dirigentes en los diversos países, y considerando además,**



**que durante la guerra actual, una serie de secciones plantearon la cuestión de disolver la Internacional Comunista como centro dirigente del movimiento obrero internacional, el Presídium del Comité Ejecutivo de la Internacional Comunista, imposibilitado a consecuencia de la guerra mundial de convocar un Congreso (...) propone: Disolver la I.C. como centro dirigente...**

La situación dificultaba el funcionamiento del Komintern, eso es innegable, pero no justificaba su disolución. El argumento de la madurez de los partidos, de sus cuadros dirigentes, en tal caso hacia posible mantener en esa situación de guerra mundial, vivo el espíritu internacionalista que, luego, en líneas generales se diluyó en un nacionalismo burgués. Ese mismo argumento fue utilizado, en los años 70-80, por los que se oponían a las reuniones multilaterales y lograron retrasar la unidad hoy alcanzada, sembrando la división entre los partidos marxista-leninistas, practicando un seguidismo lamentable, que posteriormente llevó a algunos a la desaparición.

Es necesario, con toda la prudencia necesaria, plantearse el dar pasos más firmes y concretos hacia un organismo internacional. Somos conscientes de las dificultades, son muchos aspectos a tener en cuenta, organis-

mos a montar, etc., etc. incluidos unos estatutos o normas, incluso un centro geográfico, además de asegurar unas finanzas mínimas.

Todo ello ha de prepararse concienzudamente, sin improvisaciones. No es tarea baladí, de unas semanas, o meses. Eso llevará tiempo, mucho tiempo, pues hay que empezar por profundizar la unidad de pensamiento y de acción, unir la teoría a la práctica, de todos los partidos y organizaciones que conformamos la CIPOML. Y de los nuevos que van a venir.

En el mundo actual, en el que las contradicciones interimperialistas crecen, donde todavía el proletariado no tiene conciencia cabal del papel histórico que ha de desempeñar, se hace más urgente la unidad activa de los comunistas y, por ende, de la organización internacional que logre unificar planteamientos y posiciones. No se trata de volver al pasado, sino de encarar el presente hacia el futuro con decisión, claridad de ideas, firmeza organizativa, funcionamiento concreto, con decisión y una nueva disciplina. Y no dar cuartel a los vacilantes pertinaces que no acaban de decidirse, y pueden sembrar desmoralización.

**«La revolución es algo grande y tremendo, no es un juego de diletantes o una aventura romántica» (Gramsci)**

Partido Comunista de España (Marxista-Leninista)  
Marzo de 2016



# Francia



Partido Comunista de los Obreros de Francia (PCOF)

---

## Front de Gauche: Balance de nuestra experiencia



## Introducción

**N**uestro partido celebró en diciembre de 2015 su 8º congreso. Como punto central del orden del día estaba el balance de cinco años de luchas políticas y, en concreto, nuestra participación en el Front de Gauche (FdG). [Frente de Izquierda]

En nuestro 7º congreso celebrado en enero de 2011, nuestro partido adoptó un programa con el título «¿Por un frente popular revolucionario, ahora!». Se trataba de una propuesta política para el periodo que empezaba, una propuesta para abrir camino y trabajar para crear las condiciones de una ruptura revolucionaria con el sistema capitalista.

Desde enero de 2011 a diciembre de 2015 hemos dado a conocer nuestro programa y comenzado a aplicarlo, concretamente en el seno del FdG que ha sido un marco importante para nuestra actividad desde finales de 2011 hasta la primavera de 2014.

### 1/ Qué era el Frente de Izquierda en 2011 y su programa «Lo humano es lo primero»

El FdG era al principio, una alianza de tres partidos y organizaciones (Partido Comunista Francés, Partido de Izquierda e Izquierda Unitaria)[1] constituida para las elecciones europeas de 2008. Esa alianza aceptó ampliarse a otros partidos y organizaciones, sobre la base de posiciones políticas antiliberales sintetizadas en su programa «Lo humano es lo primero».

Ese programa fue difundido durante la campaña presidencial en más de 200.000 ejemplares (sin contar las obtenidas por internet).

La redacción de ese programa fue anterior a nuestra entrada en el FdG, o sea que no pudimos participar en las discusiones para su elaboración.

Ese programa propone romper con el neoliberalismo, del que denuncia numerosos aspectos, empero preconiza la posibilidad de democratizar el capitalismo imponiendo relaciones de fuerza a la patronal e impulsando una política a nivel de Estado favorable a los trabajadores y a las capas populares.

No es un programa que combata al imperialismo francés, aunque denuncie ciertos aspectos de su política internacional. El programa se refiere explícitamente al imperialismo sólo cuando se trata de Estados Unidos.

Recoge (el programa) toda una serie de reivindicaciones planteadas por el movimiento obrero, sindical y por los movimientos de lucha.

### 2/ Contexto político que nos llevó a incorporarnos al FdG

La lucha contra la política neoliberal «de combate» de Sarkozy, ganaba la adhesión de importantes sectores de la clase obrera y de masas populares. Su peligrosidad, tanto en la política interior, con acercamiento cada vez más al Frente Nacional (FN), como en el terreno internacional —su política de guerra inscrita cada vez más en la del «choque de civiliza-

[1] El Partido de Izquierda, viene del Partido Socialista, del que se separó en 2009. Uno de sus fundadores, Jean Luc Melenchón, tomó posición por el NO en el referéndum sobre la Constitución europea en 2005, mientras que el PS hacía campaña por el SI. La Izquierda Unitaria era una organización trotskista surgida en la LCR, que se negó a integrarse en el NPA (Nuevo Partido Anticapitalista) de Besancenot. Se creó en 2009 y se integró en el PCF en 2015.

“...Las intervenciones, ligaban esas resistencias en los diferentes frentes, a la denuncia global del neoliberalismo y la crítica del social liberalismo que cede ante la oligarquía y acaba por asumir la política que responde a las exigencias del beneficio, de la súper explotación de los trabajadores... En ese terreno, la política seguida por Hollande, confirmará las críticas hechas por el FdG al PS y su candidato”

ciones»— provocó rechazo en amplias capas de la sociedad.

El FdG empezó a despertar el interés de sectores militantes, políticos, sindicales y asociativos, ya que denunciaba la política neoliberal de Sarkozy y manifestaba, al mismo tiempo, voluntad de ruptura con el social liberalismo representado por el candidato Hollande. El FdG logró incorporar a varias fuerzas y llamaba a otras a unirse a él.

**Es decir, el Frente de Izquierda se presentaba como un cuadro político abierto, con una serie de posiciones rupturistas con el neoliberalismo y el social liberalismo.**

En nuestro 6° congreso, en diciembre de 2006, comprendimos que la perspectiva revolucionaria sólo podría desarrollarse con amplitud si nos lanzábamos a la batalla política en el movimiento contra el neoliberalismo. [2] Claro que ese movimiento no es en esencia revolucionario. Mas en nuestro país es el paso «obligado» para plantear ampliamente

la cuestión de la «ruptura» con el sistema. Es por ese medio como podemos llegar ampliamente a los sectores obreros y populares y hacer progresar su conciencia. Además, el movimiento contra el neoliberalismo se manifiesta con movilizaciones de masas, no sólo en la pequeña burguesía, sino también en la clase obrera. Las grandes movilizaciones de 2010 contra la reforma de las jubilaciones llevaron junto a la clase obrera a capas populares de todas las generaciones.

Un movimiento revolucionario minoritario, una posición dominante del reformismo y el electoralismo, un rechazo creciente de la política neoliberal..., es a partir de esos elementos por lo que nuestro partido consideró que debía participar en ese marco político. No podía permanecer «al lado» de esa experiencia nueva, sino luchar para llevarla lo más lejos posible, defendiendo sus posiciones políticas, pero sin abandonar nuestras posiciones ideológicas.

### **3/Señalar lo positivo del FdG y nuestra contribución en ello**

La campaña del FdG, lanzada en junio de 2011, en la Plaza Stalingrado de París, se identificaba con los grandes movimientos de carácter revolucionario de los pueblos árabes, concretamente con el del pueblo tunecino, que «desalojaron» a regímenes reaccionarios apoyados por potencias imperialistas. La «toma» de plazas y las grandes marchas populares fueron dos formas características de la campaña electoral del FdG. Ello era romper con las campañas electorales anteriores. En la forma: las concentraciones en las plazas, los grandes mítines con decenas de miles de participantes, las marchas dieron un carácter dinámico. En el fondo: fue una campaña dirigida a las capas populares, recogiendo numerosas reivindicaciones planteadas por los diferentes movimientos de resistencia que se habían desarrollado anteriormente, tanto en el terreno sindical, como en el de la defensa de los servi-

[2] Véase nuestro informe político al 6° congreso «El neoliberalismo, desde su rechazo a la construcción de una alternativa.»

cios públicos, las libertades democráticas, etc. Las intervenciones ligaban esas resistencias en los diferentes frentes a la denuncia global del neoliberalismo y la crítica del social liberalismo, que cede ante la oligarquía y acaba por asumir la política que responde a las exigencias del beneficio, de la súper explotación de los trabajadores... En ese terreno, la política seguida por Hollande, confirmará las críticas hechas por el FdG al PS y su candidato.

**Dirigirse a la clase obrera, a las capas populares: trabajadores con o sin papeles, mujeres de los medios populares, jóvenes precarizados.**

La orientación de dirigirse prioritariamente a las capas populares, a las masas trabajadoras no se impuso por sí misma y no siempre tuvo prioridad. Nuestro partido ha luchado siempre para que esas capas estuviesen en el centro de la campaña del FdG, que su candidato se dirigiera a ellas, que recogiese sus reivindicaciones.

Nuestro partido ha trabajado para llevar a la clase obrera a votar por el FdG, concentrando las fuerzas en los medios obreros y populares. Ha tomado o apoyado iniciativas que

demonstraron que importantes sectores de la clase obrera, del movimiento sindical, de los medios populares, particularmente el de las mujeres, se interesaban en la campaña del FdG y que esos sectores empezaban a participar activamente.

El partido ha luchado para que la campaña recogiese la reivindicación de la regularización de los trabajadores sin papeles y para que los sectores organizados de esos trabajadores participaran en las movilizaciones del FdG. Esa fue una lucha constante, pues si a la reivindicación de la regularización de los trabajadores y trabajadoras sin papeles no se oponían las organizaciones del FdG, pero había que comprometerse concretamente y mostrar esta lucha en la campaña misma. ¡Era necesario, igualmente, convencer a los mismos trabajadores sin papeles que su interés estaba en comprometerse en la campaña!

Nuestro partido llevó a cabo un trabajo para que la campaña integrase a las mujeres trabajadoras, a las mujeres de los medios populares, en el combate por la transformación social, en general, y en el combate contra la política neoliberal, en particular. Pues las mu-



jeros no solo sufren esa política en tanto que trabajadoras, en tanto que necesitadas de los servicios públicos atacados por la política neoliberal, sino que también, frecuentemente, se ven enfrentadas a las primeras medidas de flexibilización, de precarización, de división...

Además del problema de la regularización de las mujeres trabajadoras sin papeles, la cuestión de revalorizar los salarios de los oficios y empleos femeninos fue planteado por la organización de mujeres «Igualdad»[3], por el partido y aceptada por el FdG.

Los jóvenes tardaron más en participar en la campaña, pero a menudo ha sido para ellos una escuela de formación política práctica; son numerosos los que se han politizado y organizado mediante esta campaña.

### Experiencias. Logros políticos

En esta campaña se han impuesto un cierto número de nociones políticas: la unidad entre la política de austeridad y la política de represión, que se expresa a través de la noción ampliamente difundida de «política *austéritaire*» (contracción, en francés de las palabras *austeridad* y *autoritario*); la naturaleza de la política neoliberal al servicio de la oligarquía y de la «finanza»; la naturaleza reaccionaria de las instituciones de la V República.

La campaña empezó a plantear la cuestión de la necesidad de tomar algunas decisiones políticas que ponen en duda la sacrosanta propiedad privada de la oligarquía, de los grandes accionistas, mediante una política fiscal que los tase fuertemente, y también mediante la cuestión de «adquisición de empresas» que la patronal había decidido cerrar. Las movilizaciones contra el cierre de empresas, como la de los trabajadores de la empresa Fralib (producción de té de la marca *Éléphant*, del monopolio Unilever) de Petroplus (empresa petrolera) y otras empresas fueron apoyadas por el candidato de FdG, contribuyendo así a reforzar las relaciones de fuerza, mediante la ayuda que él aportaba. El «vamos a traer a Melenchón», se hizo una consigna para numero-

sos militantes sindicales, contra los patronos descontentos e inquietos cuando veían llegar a su fábrica al candidato y los periodistas que le acompañaban.

La campaña permitió igualmente plantear el **problema del Euro** en tanto que instrumento de la política de austeridad, sobre la necesidad y las posibilidades de «cambiar Europa», de poner en funcionamiento las instituciones en un sentido progresista. Pero no se logró hacer retroceder las tesis (del PCF particularmente).

### El combate contra el Frente Nacional y Marine Le Pen

Una parte de los potenciales electores de M. Le Pen, concretamente en los medios populares menos politizados y más golpeados por la política de austeridad, rechazan «la derecha y la izquierda». Ven que la política es un negocio, la corrupción de numerosos elegidos del PS, concretamente en las comunas y las regiones dirigidas desde mucho tiempo antes por los caciques de ese partido. Saben también que el PS defiende sistemáticamente la UE y el euro. Entre esos potenciales electores, muchos vacilaron a la hora de votar entre M. Le Pen y Melenchón. La cuestión se planteaba, pues, de combatir con un lenguaje claro, comprensible para la mayoría, la política neoliberal llevada a cabo a nivel nacional y europeo, de señalar claramente a los enemigos («el enemigo, no es el inmigrante, sino el banquero») y de movilizar a mujeres y hombres para lograr su participación en el combate.

Esta campaña tuvo también el mérito de movilizar a los militantes políticos miembros o simpatizantes de las organizaciones que componen el FdG. Y la campaña ganó, a través de ellos a miles de militantes que se habían distanciado de los partidos y de la acción política. Todo ello llevó poco a poco a un creciente número de personas a participar en las marchas, en los grandes mítines... Y así se empezó a dar pasos en la politización del movimiento sindical: el dogma según el cual la «política no

[3] Organización de mujeres Igualdad por la emancipación y el progreso social. [www.femmes-egalite.org](http://www.femmes-egalite.org)

debe interferir en el sindicato» y «el sindicato no debe tomar posición en las elecciones»... empezó a ponerse en duda.

El FdG impuso sus temas políticos, obligando a las otras fuerzas a tomar posición. Uno de esos temas era el de la «finanza». Aunque vago, ese término permitía profundizar la cuestión de la oligarquía financiera y de los monopolios. Nosotros intervenimos regularmente a través de nuestro periódico «La Forge», y también en nuestro programa, en los suplementos, etc., sobre la definición leninista de la oligarquía financiera.

La conciencia de la necesidad de modificar las instituciones cada vez más reaccionarias y antidemocráticas de la V República, era ampliamente compartida. La reivindicación de una VI república fue planteada por el FdG, y nosotros la apoyamos. Esa consigna figura, además, en nuestro Programa «Por un frente popular revolucionario (FPR)» La damos un contenido de ruptura política e institucional, un contenido que permita dar más poderes a los trabajadores y al pueblo, más medios para sus organizaciones sociales, asociativas, sindicales, políticas, para impulsar el combate contra el neoliberalismo y el sistema.

Sin embargo, hay que señalar que la denuncia del imperialismo francés como fuerza de saqueo y de dominio colonial y neocolonial, no fue apenas abordada en la campaña. Lo mismo con la política de guerra que, si bien estaba criticada en el programa «Lo humano es lo primero», fue muy poco denunciada en los mítines a lo largo de la campaña. Nuestro partido ha defendido sistemáticamente sus posiciones antiimperialistas, de apoyo a las luchas de los pueblos, dominados por el imperialismo francés, y a sus organizaciones revolucionarias. Nos esforzamos por abordar estas cuestiones en nuestras intervenciones cada vez que lo hemos hecho públicamente. Eso ha reforzado y ampliado la reputación de nuestro partido como partido internacionalista que no oculta sus convicciones revolucionarias.

Para acabar este punto, el balance que hacemos de la campaña presidencial del FdG es ampliamente positivo. Positivo para el mismo FdG, y las masas que se han implicado en la

“La conciencia de la necesidad de modificar las instituciones cada vez más reaccionarias y antidemocráticas de la V República, era ampliamente compartida. La reivindicación de una VI república fue planteada por el FdG, y nosotros la apoyamos. Esa consigna figura, además, en nuestro Programa «Por un frente popular revolucionario (FPR)»...”

campaña y la han sostenido; la campaña ha permitido poner en marcha un movimiento de cientos de miles de personas, de militantes, también de mujeres y de hombres que se han lanzado al combate político colectivo en esta ocasión. Una campaña que aunque ha estado fuertemente marcada por su candidato, ha mostrado un colectivo de fuerzas capaces de trabajar conjuntamente.

Positivo igualmente para nuestro partido: en ella hemos podido desarrollar nuestras posiciones, darnos a conocer ampliamente, reforzar lazos con los militantes de las otras organizaciones del FdG.

En esta campaña se ha visto a nuestro partido muy activo, en todos los terrenos, tomando iniciativas importantes, más ambiciosas, dotándose de los medios para estar presentes en numerosas ciudades. Se puede decir que esta campaña ha reforzado la presencia de nuestro partido en el panorama de las fuerzas políticas. Sin ocultar jamás nuestra personalidad comunista, marxista-leninista, hemos sabido luchar con posiciones políticas, difundirlas, y también cumplir nuestros compromisos.

Mas nada se ha logrado sin batallar. Ha habido peleas, concretamente con el PCF y otras fuerzas por nuestra presencia en la tribuna en los grandes mítines o para tratar de impedir



que no nos asociaran a las iniciativas tomadas por el FdG hacia las luchas obreras y sindicales que no han cesado de desarrollarse durante toda la campaña presidencial.

En el texto en el que anunciábamos nuestra entrada en el FdG, escribimos: «la unidad es un combate que hay que librar». Esto ha sido plenamente verificado con la experiencia de la campaña.

#### 4/ El fracaso del FdG

Después de las elecciones presidenciales de mayo 2012, la dinámica política que supo crear el FdG decayó rápidamente. Desde las elecciones legislativas que siguieron a las presidenciales, comenzaron a aparecer divergencias entre las organizaciones del FdG, concretamente entre el PCF y el PG. Para el PCF, lo esencial era lograr reelegir a sus diputados, incluso ganar nuevos. En los dos casos, se planteaba la posición a seguir con el PS. La vieja línea del PCF de alianza con el PS se impuso rápidamente. Se trataba por el PCF de apoyarse en los resultados de las presidenciales («nosotros hemos contribuido en buena parte a que fuera elegido Hollande», «sin los votos del FdG Hollande no hubiera podido ganar en la segunda vuelta»). Afirmación completamente justa para reivindicar puestos, sino en la nueva mayoría, al menos contar con el apoyo del PS para hacer elegir a sus candidatos a la diputación.

Nuestro partido defendió la posición de continuar en la campaña de las legislativas, la línea de demarcación con lo que entonces llamábamos «social liberalismo»[4] y seguir con la consigna de «Ni un voto para la derecha y la extrema derecha» lo que significaba netamente no reivindicarse como de la «mayoría presidencial», y colocar en primer lugar en el plano político, el rechazo de la austeridad, de no hacer pagar la crisis a los trabajadores y a los pueblos, la continuación del combate por lograr las reivindicaciones obreras y populares planteadas con motivo de la elección presidencial.

El balance de la campaña presidencial, como el de las elecciones legislativas, nunca se hizo colectivamente en el FdG; sólo nuestro partido publicó, desde junio de 2012, un dossier en el que se exponían las primeras enseñanzas de esa campaña y abría algunas perspectivas para la continuación del trabajo.

Pensábamos que el FdG debía, ante todo, asumir el combate por las reivindicaciones obreras y populares, y que para ello debía tomar iniciativas políticas que le permitieran unir a fuerzas políticas, de sindicalistas, incluso de estructuras sindicales, asociaciones, y naturalmente a todas las personas que quisieran, participar activamente en esa lucha. Propusimos la implantación del FdG en el movimiento obrero y popular y la ampliación de sus filas. Para nosotros, los colectivos que se crearon durante la campaña, las «asambleas de ciudadanos», debían actuar en función de esos objetivos.

El FdG tuvo, durante un cierto tiempo, capacidad de movilización, capacidad que a lo largo de los años se fue poco a poco erosionando.

Las divisiones en su seno lo paralizaron a menudo y le impidieron tomar iniciativas esperadas por la base. Ese fue el caso, particularmente, cuando se planteó el problema del cierre de los altos hornos de Florange, en Lorena, cierre decidido por el monopolio y líder mundial del acero, Arcelor Mittal. Cuando esa cuestión se planteó, JL Melenchón, del PG, propuso a los compañeros («partenaires») del FdG organizar una gran marcha hacia el lugar (Florange) en solidaridad con los metalúrgicos en lucha contra el monopolio del acero, Arcelor Mittal. La reivindicación de la «nacionalización» hubiera podido provocar en el país un amplio apoyo de la clase obrera a esa consigna; nosotros apoyamos enseguida esa propuesta, propuesta que se dio de bruces con la barrera del PCF y de los otros componentes trotskistas del FdG reunidos en Ensamble (Juntos). Ese rechazo se explica por la línea del PCF, que quería impedir cualquier iniciativa que situase al FdG como fuerza de

[4] Calificativo que tenía sentido en 2012, y que fue sustituido en 2013 por el de neoliberal, en la medida en que ya no había nada de social en la política del gobierno!

oposición a la política del gobierno. En cuanto a Ensemble (agrupación de diversas fuerzas, varias de ellas provenientes del trotskismo), ¡¡¡vieron en esa consigna una posición «leninista» insoportable, una pretensión de desempeñar un papel de dirección que ellos rechazan y que tratan de justificar afirmando que los partidos no deben sustituir a las organizaciones sindicales!!!

Si algunas veces y sobre ciertas cuestiones (contra el tratado europeo Merkel-Sarkozy del 2012, que Hollande no ha cuestionado; contra el presupuesto de austeridad que los gobiernos de Hollande han impuesto, contra el aumento del TVA...), el FdG supo movilizarse, poco a poco perdió su capacidad de atracción. Fue el caso en particular, después de las elecciones municipales de marzo de 2014 donde el rechazo de romper claramente con los candidatos del PS unidos a la política neo liberal, decepcionó fuertemente y alejó a una parte de los que apoyaban al FdG. A partir de esa

fecha, ha sido cada vez más complicado trabajar conjuntamente en el seno del FdG. Los atentados de enero de 2015 (contra Charlie Hebdo) en el que todos los componentes del FdG, excepto nuestro partido, se unieron a la gran manifestación «republicana» organizada por el poder, han marcado una nueva etapa. Después, en noviembre de 2015, el voto del Estado de Urgencia[5] por los diputados del grupo FdG en la Asamblea Nacional, luego fue la imposibilidad de tomar una posición común contra la intervención del ejército francés en Siria.

En nuestro congreso de diciembre escribíamos: «*si no hemos decidido dejar el FdG, sin embargo, no es hoy el único marco de nuestro trabajo para aplicar nuestra política de FPR. Continuamos con esa política en otra situación y trabajamos con las fuerzas del FdG pero también con otras fuerzas y agrupaciones políticas en función de los terrenos de movilización y sus ejes*»[6].



[5] El Estado de Urgencia fue decretado una primera vez en 1955, cuando la guerra de Argelia. Fue decretado varias veces durante esa guerra; después en las colonias francesas, concretamente en Nueva Caledonia en 2005, durante las revueltas en los suburbios.

[6] Informe de actividad del PCOF, diciembre de 2015.

“La experiencia lograda por nuestro partido en el trabajo de ese frente es muy importante. Primeramente sobre el aprendizaje de cómo combinar el trabajo unitario con las fuerzas componentes del FdG, y el trabajo con nuestro propio nombre. Rápidamente vimos la importancia de dar a conocer nuestras posiciones mediante los materiales del partido (órgano central, volante nacional mensual, carteles, pegatinas, etc.)...”

En enero de 2016, el PCF quiso arrastrarnos a participar en las primarias[7] para designar al candidato de la «izquierda» (candidatos del PS estaban incluidos en esa izquierda) para las elecciones presidenciales del 2017. En esos momentos las medidas gubernamentales golpeaban sin cesar a la clase obrera y las masas populares. En cuanto al movimiento obrero y popular trataba de constituirse y converger en el frente de la lucha contra el Estado de Urgencia, contra las guerras del imperialismo francés, contra la política de austeridad y la represión sindical. Analizando esta situación el Partido tomó la decisión de dirigirse a los representantes de las organizaciones del FdG: *«el FdG en el cual nos comprometimos, ya no existe. El marco que se nos propone hoy **no corresponde a las exigencias del momento**. La conclusión que sacamos es que no podemos ni continuar participando en la coordinación ni continuar a reivindicarnos del FdG tal y como existe hoy»*[8]

[7] Las primarias es un proceso (calcado del modelo estadounidense) que permite a cada partido designar su candidato a las elecciones presidenciales.

[8] Extracto de nuestra comunicación a los representantes de las organizaciones del FdG, 7-2-2016

Esta carta la hemos publicado en nuestro órgano central de este mes de marzo.

## 5/ El partido sale reforzado de esta experiencia

Como conclusión del balance discutido en nuestro congreso, hemos tratado de responder lo más objetivamente posible a la siguiente cuestión: *«¿Nuestra participación en el FdG ha contribuido a agrandar la oposición a la ofensiva de la oligarquía y la reacción, a reforzar las posiciones de la clase obrera y de las masas populares; y, sobre todo, ha permitido ampliar la toma de conciencia de la necesidad de la ruptura revolucionaria con el sistema, netamente en los sectores avanzados de la clase obrera y de las masa populares?».*

El FdG, en tanto que tal, concretamente durante la campaña presidencial y en diferentes ocasiones cuando desempeñó un papel de dirección e impulsión política, contribuyó realmente al crecimiento de la oposición en las cabezas, pero también en las luchas contra la ofensiva de la oligarquía. Favoreció «asentar» en la conciencia de numerosas personas la comprensión del neoliberalismo y de la conversión de la socialdemocracia a ese neoliberalismo. Igualmente, ha contribuido a hacer comprender la importancia de reforzar la solidaridad entre los trabajadores y los pueblos, a nivel de Europa, contra la política impuesta por la oligarquía financiera.

Pero es también en la medida del reforzamiento de nuestro partido como podemos juzgar sobre lo acertado de nuestra decisión.

La experiencia lograda por nuestro partido en el trabajo de ese frente es muy importante. Primeramente sobre el aprendizaje de cómo combinar el trabajo unitario con las fuerzas componentes del FdG y el trabajo con nuestro propio nombre. Rápidamente vimos la importancia de dar a conocer nuestras posiciones mediante los materiales del partido (órgano central, volante nacional mensual, carteles,

pegatinas, etc.) a continuar a tener nuestra propia expresión sobre todas las cuestiones políticas del momento.

Pero también comprendimos rápidamente que nadie nos iba a hacer un hueco en el FdG; que ese lugar debíamos ganarlo e imponerlo con nuestras posiciones y nuestro trabajo práctico.

Igualmente aprendimos a tomar posiciones políticas valientes en los momentos claves de la lucha de clases; posiciones que, de hecho, nos desmarcaban de las posiciones tomadas por las otras fuerzas del FdG. Hemos hecho referencia en este artículo a la posición tomada sobre el cierre de los altos hornos de Florange; también la posición tomada por los comités locales del partido en la segunda vuelta de las elecciones municipales en la que nos negamos a llamar a votar por los candidatos del PS. Las posiciones tomadas en enero de 2015 sobre los atentados terroristas, en noviembre de 2016 contra el Estado de urgencia...

Ha habido, sobre todo, nuestra campaña de 2013 contra la intervención del imperialismo francés en Malí, momentos en el que nuestro partido ha sido una de las pocas fuerzas políticas en Francia no sólo en tomar claramente posición, sino también en llevar a cabo un trabajo de explicación sobre la cuestión. Hemos aprendido cuándo y cómo tomar ese tipo de decisiones. En qué momento hay que saber decir no, tomar claramente posición a pesar de las presiones. Y también que no se trata solamente de «levantar la bandera» sino de saber decir y hacer las cosas para hacernos comprender, si no de las amplias masas, por lo menos por los elementos más conscientes, esos que buscan y esperan esas posiciones, que necesitan tener criterios de clase para tomar posición.

Así, por nuestro trabajo unitario en el frente de izquierda y nuestra posición en tanto que partido comunista en momentos clave de la lucha de clases, nos hemos ganado el respeto de los militantes de base del FdG: nos hemos convertido para la rama politizada del movimiento social en una referencia: se escucha al PCOF, se quiere conocer sus análisis, sus opiniones sobre la situación y los problemas

políticos en debate.

Decidir participar en el FdG en 2011 fue dotarse con los medios para participar en el movimiento político de masas y desempeñar un papel. No hacerlo hubiera sido sin duda un error, hubiera sido aislarse, marginarse. Al tomar aquella decisión nos situamos no sólo **en** posición de actuar en la situación sino también **sobre** la situación. Hemos podido desempeñar un papel para permitir rupturas con la socialdemocracia, el reformismo, el electoralismo, con concepciones anti partido, que niegan la necesidad de la dirección política en la lucha de la clase obrera y de las masas. Esas rupturas se manifiestan en el terreno organizativo por aproximación al partido.

La gran unidad que se ha manifestado en el congreso sobre este balance es también una prueba de la justeza de nuestra línea.

## **6/ ¿Puede el movimiento Marxista-Leninista aprovechar esta experiencia llevada a cabo en un país imperialista?**

El movimiento marxista-leninista tiene esencialmente la experiencia (pasada y presente) de frente iniciados por los partidos marxista-leninistas, partidos que cuenta con una cierta envergadura y un cierto peso político que les ha permitido ser la espina dorsal (ejemplo, Túnez, Ecuador...)

¿Los partidos menos desarrollados cuantitativamente, que pesan menos, pueden por ello participar en frentes en los que no pueden desempeñar el papel dirigente?

La experiencia de nuestro partido, que procuramos transmitir aquí, prueba que eso es posible en ciertas condiciones, y que los partidos ML pueden reforzarse: forjarse ideológicamente, desarrollarse políticamente y fortalecerse organizativamente.

Nuestra experiencia prueba que se puede trabajar con fuerzas reformistas sin perder el alma, a condición de saber por qué se hace y con qué objetivo, es decir, sin jamás perder de vista que trabajamos para hacer avanzar la perspectiva revolucionaria y atraer a los elementos avanzados de la clase obrera.

La lucha revolucionaria implica lucha contra el reformismo. ¿Mas cómo librar ese combate para hacer avanzar la conciencia de amplios sectores de la clase obrera y así dar la vuelta a la relación de fuerza a favor de la necesidad de rupturas revolucionarias con el sistema? La demarcación no puede ser un objetivo en sí. El combate contra las posiciones reformistas se lleva a cabo mediante la crítica de esas posiciones; y, también, sobre todo, mediante la capacidad de nuestros partidos de formular objetivos concretos que hagan avanzar los intereses de la clase obrera y de las masas. Hay que estar dentro del movimiento de lucha de la clase obrera y de las masas populares, aprender a formular allí en cada

momento consignas, las reivindicaciones que permitan unir y avanzar el combate para ser entendido y, sobre todo, permitir a los sectores en lucha más conscientes verificar —por su propia experiencia— la justeza de las posiciones marxista-leninistas revolucionarias.

Lo que mejor ha comprendido nuestro partido y comenzado aprender a hacer mediante esta experiencia es a dirigir movimientos de masas cada vez más amplios, a desarrollar su capacidad de formular reivindicaciones ligadas a intereses obreros y populares que permitan rupturas. Se trata, para nosotros partidos comunistas, batirse para ganar la dirección del movimiento obrero y popular, por la revolución y el socialismo.

**Partido Comunista de los Obreros de Francia (PCOF)**  
**Marzo de 2016**



# Grecia

Movimiento por la reorganización del KKE (1918-1955)

---

**Solidaridad con los migrantes refugiados**  
**Fortalecer la lucha contra la guerra**  
**Alto a la intervención imperialista**  
**Detener al fascismo - racismo - nacionalismo**  
**Viva la Amistad de los Pueblos**  
**Imperialistas fuera del Mar Egeo**  
**Solidaridad con la lucha de los pueblos**  
**Grecia fuera de la Unión Europea y la OTAN**

**E**n Siria, desde el comienzo de la guerra, era obvio que la llamada “oposición” no era más que el largo brazo del imperialismo en el país. El objetivo era intervenir en el interior del país con el fin de derrocar al presidente Assad democráticamente elegido. El “Ejército Sirio Libre” y la oposición siria no fueron creados por ninguna fuerza popular organizada, sino equipados con armas modernas y formadas por soldados con experiencia que podrían enfrentar al ejército sirio.

En Grecia, durante el mismo período, la gran mayoría de las organizaciones políticas no tomó una posición a favor de Siria, en contra del embargo y las sanciones impuestas. Al sumo, mantuvieron la misma distancia de los yihadistas que del gobierno sirio, haciendo caso omiso de que el conflicto entre el imperialismo y el pueblo era la contradicción principal, ya que los países imperialistas han intervenido abiertamente (como se había hecho anteriormente en Irak, Afganistán, Libia, etc.) en contra de otro país como “salvadores” con el fin de servir a sus intereses en la región más amplia.

Eventualmente, Rusia, EE.UU., Inglaterra, Francia, Turquía, etc., han estado implicadas en operaciones militares en Siria. Después de los ataques en Francia, todos los gobiernos de los estados miembros de la U.E. acordaron intensificar las operaciones militares en Siria (el gobierno de SYRIZA - ANEL entre ellos). Esta participación continúa bajo el pretexto del “peligro del estado islámico”, cuya influencia se aumenta o disminuye dependiendo de la magnitud de los bombardeos, sin ningún apoyo de la población local y sin ninguna organización de sus estructuras o su ejército.

## **SYRIZA mantiene la “cerca de la vergüenza” en Evros**

Los continuos bombardeos arrasaron todo lo que existía en el país, obligando a la mayor parte de las 22.000.000 (o más) residentes a huir del flagelo de la guerra y buscar una vida mejor en otro lugar. En un principio, los países vecinos cargaron con el peso del flujo de refugiados; pero, a partir de 2015, cada mes miles de inmigrantes están tratando de llegar a Europa, pasando por nuestro país, siendo incapaces de cruzar los 12,5 km de ancho del cerco en Evros, la frontera terrestre entre Grecia y Turquía, conocida como la “valla de la vergüenza”, hecha por el fascista A. Samaras, no tienen más remedio que cruzar el mar. Una cerca que el actual Primer Ministro, A. Tsipras, se niega a derribar, calificando a quienes realizan esa esencial sugerencia como tontos (“la idea de eliminar unilateralmente la valla y permitir que los refugiados lleguen a través de Evros suena como una buena idea de alguien que no tiene ni idea”, 11/05/2015) a pesar del hecho de que, según una declaración hecha por Amnistía Internacional: las mayores medidas de seguridad en la frontera terrestre con Turquía, y la construcción de una valla de 12,5 kilómetros allí en 2012, ha obligado a los refugiados e inmigrantes a elegir la ruta más peligrosa a través de la frontera marítima entre Grecia y Turquía (02.11.2015). El resultado es el ahogamiento de cientos de refugiados en el Egeo, un crimen que probablemente constituye genocidio.

La coalición SYRIZA-ANEL llama a los carniceros de la OTAN “custodios del Egeo” bajo el mando alemán, Frontex apoyará el trabajo en las actividades de la OTAN.

“Mientras que todo el Medio Oriente se encuentra en “llamas” (véase Siria, Libia, Palestina, Irak, Afganistán, etc.), principalmente debido a la responsabilidad de la OTAN y Estados aliados, el primer ministro invitó a las fuerzas militares (!) de la OTAN con el pretexto de “vigilar las fronteras marítimas del país.” De este modo, en primer lugar, apeló a un ejército para hacer frente a los inmigrantes; en segundo lugar, invitó a los asesinos de los pueblos del Medio Oriente como garantes de la preservación de las fronteras (!); en tercer lugar, básicamente considera a los inmigrantes una amenaza en la frontera!...”

Mientras que todo el Medio Oriente se encuentra en “llamas” (véase Siria, Libia, Palestina, Irak, Afganistán, etc.), principalmente debido a la responsabilidad de la OTAN y Estados aliados, el primer ministro invitó a las fuerzas militares (!) de la OTAN con el pretexto de “vigilar las fronteras marítimas del país.” De este modo, en primer lugar, apeló a un ejército para hacer frente a los inmigrantes; en segundo lugar, invitó a los asesinos de los pueblos del Medio Oriente como garantes de la preservación de las fronteras (!); en tercer lugar, básicamente considera a los inmigrantes una amenaza en la frontera! Opinión que subraya, una vez más, la política pro-OTAN-imperialista

de la coalición SYRIZA-Anel y personal del primer ministro A. Tsipras.

Al mismo tiempo, la burguesía local, a través de sus medios de comunicación y, por ende, el gobierno griego, en primer lugar, critica a Turquía (independientemente de las razones), ya que este último se opone temporalmente al despliegue de fuerzas de la OTAN en aguas territoriales turcas (“Turquía socava la operación de la OTAN en el Egeo”, Vima 02/22/2016. Funcionarios de alto rango confirmaron a Kathimerini, que la insistencia de Turquía limitar la operación en aguas internacionales y no en aguas nacionales, tal como se acordó en un principio. Si la operación es sólo en aguas internacionales no va a ser útil en la reducción de los flujos de refugiados, según las mismas fuentes. “Imerisia” 02.24.2016); y, en segundo lugar, los intentos de presentar la implicación de la OTAN en el Egeo para tener un efecto “positivo” (!) en su competencia con la burguesía turca con respecto a la cuestión migratoria (“Sr. Kammenos reconoce que los aliados aíslan a Turquía”, “Imerisia” 24. 02,2016).

El presidente del Parlamento, Nikos Voutsis no podía dejar de participar en este concurso de servilismo a los imperialistas. En su intervención en el “Foro Económico Delphi”, el 02/26/2016, como un verdadero apologista del imperialismo ocultó la responsabilidad de la OTAN y de la UE para la destrucción, el desarraigo y la masacre de los pueblos del Medio Oriente. Más específicamente, adoptó todos aquellos argumentos utilizados por los imperialistas para intervenir, principalmente a través de medios militares, en los asuntos internos de estos países. Los líderes políticos de la Unión Europea están determinados a idear una estrategia de recepción e integración de varios millones de refugiados inmigrantes desde las regiones más amplias Oriente Medio y el Norte de África que se encuentran en la desestabilización general, debido a las guerras, los conflictos civiles y las tendencias fundamentalistas religiosas”); left.gr, 02/26/2016 <https://left.gr/news/n-voytsis-oi-axies-tis-eyropis-anavaptistikan-mesa-apo-tin-allileggyi-kai-tin-axio-prepeia-toy>).

## La diferenciación inmigrante - refugiado es reaccionaria y racista

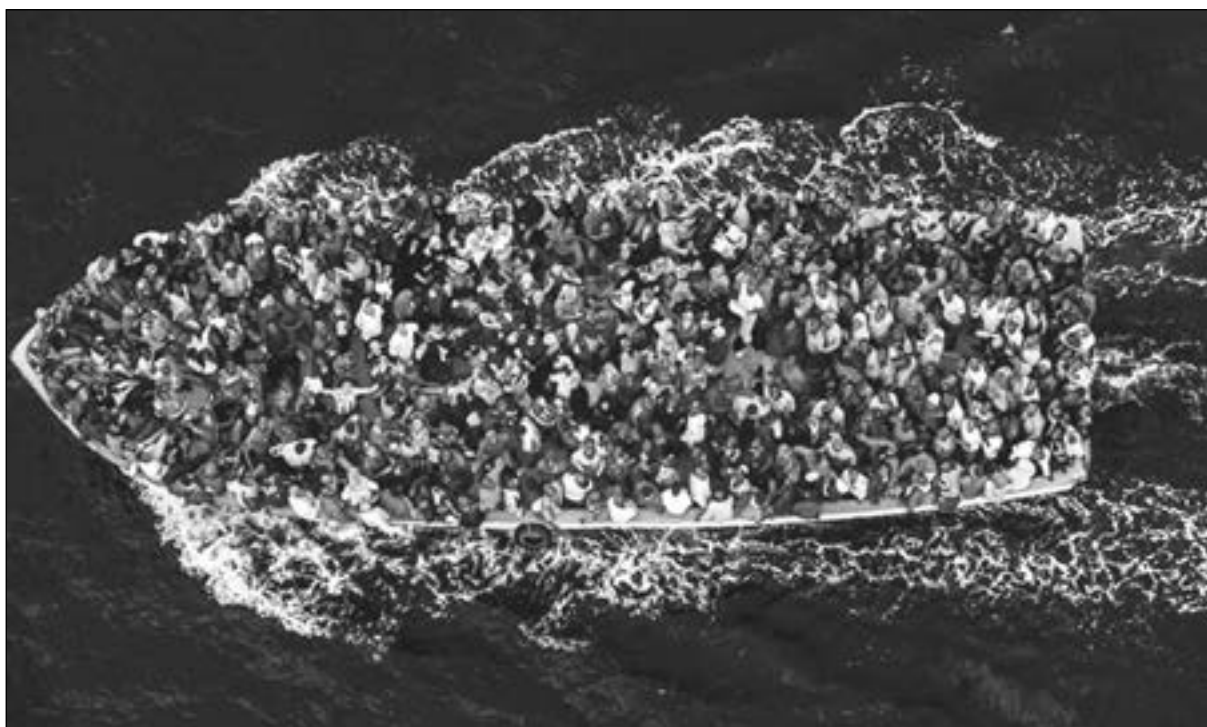
Desde el ataque a Libia y su disolución por parte de las fuerzas imperialistas de EE.UU., Inglaterra, Francia e Italia y la masiva ola migratoria que siguió en Italia, con miles empujones a diario en los barcos para pasar a través del mar a Europa y escapar de la guerra, un cambio en la táctica de los medios de comunicación dominantes, griegos y extranjeros, comenzó a tomar forma. Un cambio que fue iniciado, por supuesto, por las fuerzas de corte fascista y abrió el camino a las verdaderas fuerzas fascistas y nazi-fascistas, por idolatrar a sus consignas y prácticas cuyo único objetivo es fomentar el odio entre los pueblos y dividir al proletariado en cada país. La nueva táctica se puede describir en pocas palabras con la fórmula “El refugiado bueno vs. el inmigrante malo”, que esencialmente presupone la posición fascista según el cual, “inmigrante = inmigrante irregular = inmigrante ilegal.”

En el contexto de este cambio de táctica, la terminología utilizada por los medios de comunicación griegos y el gobierno griego se ha adaptado. Un ejemplo típico de esta dis-

tinción racista y reaccionaria es la proyección de los inmigrantes por país de origen (como si Afganistán, por ejemplo, ha sufrido menos del imperialismo o de que la guerra allí ha terminado). Hay una actitud hacia los sirios, iraquíes, etc. Los sirios están permitidos salir (en pequeños grupos) de la frontera norte de nuestro país, pero no los afganos.

## Las prácticas de “control de la ola migratoria” o “re-expedición de migrantes” significan una sola cosa: Más inmigrantes ahogados en el mar Egeo

En la cumbre de la UE celebrada a mediados de febrero sobre la cuestión de los refugiados, se indica que el objetivo de la UE “debe ser la rápida reducción del flujo de refugiados, la protección de nuestras fronteras exteriores para reducir la inmigración ilegal y la protección de la zona Schengen.” (“Vima”, 02/19/2016). En el comunicado conjunto, emitido después del Consejo, se señala que “se requiere una reducción sustancial y sostenida en el número de cruces ilegales” (“Vima”, 19/02/2016).





En este contexto, el jefe del partido conservador Nueva Democracia K. Mitsotakis y el burgués PH PASOK Gennimata tuvieron una conversación telefónica en la que Kyriakos Mitsotakis declaró: “Los flujos ilegales deben ser parados por todos los medios ahora.” (“Kathimerini”, 02/24/2016)

Tanto en el comunicado de la cumbre y la comunicación Mitsotakis–Gennimata, los inmigrantes son tratados claramente como una amenaza para las fronteras de la UE. Son, por lo tanto, consideradas no como víctimas de una guerra imperialista, sino como “invasores” y se dibuja un plan de “comprobación de la ola migratoria”, lo que significa más inmigrantes ahogados en el mar Egeo debido a las operaciones militares contra ellos.

### **La transformación fascista de Europa**

Al mismo tiempo, Europa se está convirtiendo cada vez más fascista. El 26/01/2016,

se aprobó una ley en Dinamarca que permite la confiscación de los objetos de valor de los migrantes que entran en su territorio a cambio de la “hospitalidad” que proporcionarían a ellos. La ley despertó una tormenta de reacciones en toda Europa, ya que legitima las acciones contra los inmigrantes refugiados que son similares a la confiscación de las propiedades de los judíos practicados por los nazis antes y durante la Segunda Guerra Mundial.

En Austria, el nazi-fascista “Free Party” gana popularidad, superando en las urnas incluso al partido en el poder. A pesar de formar un frente contra la transformación fascista de su país, los demás partidos burgueses adoptan la agenda, la fraseología y el programa de los nazis-fascistas, cierran las fronteras a los inmigrantes, despliegan al ejército en las calles y colocan vallas para controlar la ola de migrantes. En Eslovaquia, el partido nazi-fascista crece y entró en el Parlamento por primera vez.





## **Los Campamentos de inmigrantes se convirtieron en “puntos calientes”**

Para hacer frente a la ola de emigración de los últimos meses y en conjunto con la opción de los países de la UE para cerrar sus fronteras, el gobierno ha identificado áreas para la construcción de sitios que alojarán los inmigrantes atrapados en el país. Estos lugares, la mayoría de ellos en el medio de la nada, están destinadas a ser cerrados, en el mejor de los casos son un gueto y en el peor un campo de concentración de tipo Amygdaleza, donde miles de inmigrantes están hacinados en condiciones miserables bajo el terror policial.

Hoy en día se requiere una solidaridad de clase a los inmigrantes, la intensificación de la lucha contra la guerra, las intervenciones imperialistas, el fascismo, el racismo y el nacionalismo. Como ya se había señalado: “Los marxistas revolucionarios, es decir, los leninistas-estalinistas deberían, junto con todos los antifascistas, luchar por la creación de un amplio frente antifascista, y también por la unidad de clase del proletariado, de los trabajadores locales y extranjeros, forjando la solidaridad y la unidad en la lucha común por la defensa de sus intereses y en contra de la transformación fascista de la sociedad, contra el racismo, el nacionalismo, el fascismo y nazifascismo y la lucha por la revolución proletaria”.

Marzo de 2016



Democracia Revolucionaria de la India

---

# **Prefacio a la edición india del Manual de Economía Política**

La publicación de la serie de Manuales de Economía Política por el Instituto de Economía de la Academia de Ciencias de la Unión Soviética, la primera edición en 1954, la segunda de 1955, la re-hecha tercera edición de 1958 y 1959 y la edición final de 1962 tuvo un profundo impacto en la Unión Soviética, las democracias populares y en los círculos progresistas de todo el mundo[1]. Los volúmenes fueron publicados en varios millones de copias en los principales idiomas del mundo.

Los Manuales tuvieron su impacto en la India. P. C. Mahalanobis, que había visitado Moscú en julio de 1954, expresó su sincero agradecimiento al recibir una copia complementaria firmada de la primera edición del Manual de Economía Política de K. V. Ostrovityanova, que había sido publicado en agosto del mismo año. En su carta a Ostrovityanova escrita desde Calcuta lamentó que no podía leer el libro original ya que estaba en idioma ruso, pero que espera aprender de su contenido con la ayuda de un traductor. Se había observado un gran interés en el volumen ya que no había un solo libro serio sobre el tema de la economía socialista en el idioma Inglés. Esta intervención fue tomada con un serio interés en Moscú. Los documentos relacionados con P. C. Mahalanobis en el Archivo de la Aca-

demia de Ciencias Rusa da cuenta que él era un ‘Asesor de Nehru’\*.[2] Mahalanobis era muy respetado entre los economistas y estadísticos en la Unión Soviética: en 1958 fue nombrado Miembro de la Academia Internacional de Ciencias de la URSS y después de su muerte fue honrado por un artículo en la Enciclopedia de Economía Política, de cinco volúmenes.[3] La carta de P. C. Mahalanobis, evidentemente dejó una huella en K. V. Ostrovityanova y D. Shepilov que entonces escribieron al Comité Central del PCUS. Después de resumir la carta que había recibido de Mahalanobis, señalaron que hasta el momento el Manual de Economía Política se había traducido únicamente a los idiomas de las democracias populares. Teniendo en cuenta que una traducción al inglés sería beneficiosa para la amplia difusión de los manuales en los países capitalistas, era necesario adoptar la decisión de orientar a las Ediciones en Lenguas Extranjeras la publicación del Manual de Economía Política en inglés. [4] Stalin había dicho anteriormente que este Manual sería leído por los americanos y los chinos.[5] Finalmente, la segunda edición del Manual de Economía Política fue traducido al inglés por Andrew Rothstein y publicado por la editorial Lawrence y Wishart de Londres en 1957. Esta edición se publica ahora por prime-

[1] ‘Libro de escritos de Economía Política’, del Instituto de Economía de la Academia de Ciencias de la URSS, Publicado por el Estado en “Ráfagas literatura política”, Moscú, 17 de agosto de 1954, 639 páginas. La segunda edición ampliada, que consta de 672 páginas fue firmada para la prensa el 12 de octubre de 1955. La tercera edición reformada de 680 páginas fue firmada para la prensa el 17 de noviembre de 1958. La tercera edición reformada de 708 páginas fue aprobada para el envío a la prensa el 31 de agosto de 1959. La cuarta edición y última versión modificada y ampliada de 703 páginas fue autorizada para la impresión en 15 de septiembre de 1962.

(\*) Nehru, ex Primer Ministro de la India (*Nota del Traductor*)

[2] Fondo ARAN 1705 / Op.1 / Ed.khr.340. La carta de P. C. Mahalanobis a K. V. Ostrovityanova es del 2 de noviembre de 1954.

[3] ‘Enciclopedia económica de economía política’, vol. 2, Editorial ‘Enciclopedia Soviética’ Moscú, p. 422.

[4] Fondo ARAN 1705 / Op.2 / Ed.khr.173. Esta carta de K. V. Ostrovityanova y D.T. Shepilov al Comité Central del PCUS no tiene fecha.

[5] ‘Manual sobre la autoridad incuestionable de las anécdotas’. Conversaciones de economistas y científicos con I.V. Stalin, 1941, 1950, 1952 gg., Archivo histórico, No. 5, 2012, p. 20.

“... El Manual de Economía Política de 1955 publicado hoy aquí conserva una significación particular, en razón de que representa el único estudio importante, disponible en lengua inglesa, que tiene en cuenta las características del modo de producción socialista en la Unión Soviética. La sección sobre el modo de producción socialista tuvo que armonizar los puntos de vista de los clásicos del marxismo con el funcionamiento real del socialismo soviético tal como se formó tras la colectivización, la industrialización y la puesta en práctica de la planificación dirigida y centralizada, guiada por el Comité Estatal de Planificación, Gosplan ....”

ra vez en la India.

La publicación de la primera y segunda ediciones de los Manuales de Economía Política en 1954 y 1955 tienen su raíz en las decisiones tomadas por el Partido Comunista (bolchevique) de la Unión Soviética en 1936 y 1937. En abril de 1936 el Comité Central resolvió establecer un plan de estudios de la economía política y se encargará la preparación de un manual de economía política y, en abril y julio del siguiente año, se adoptaron otras resoluciones que recomendaron se base en el *Curso Corto de Ciencia Económica*, de A.A. Bogdanov,

Moscú, 1897, que había sido considerado muy bueno por Lenin.[6] La redacción de nuevos manuales se convirtió en una cuestión de urgencia, dado que las relaciones económicas de la sociedad soviética cambió radicalmente con la colectivización, la industrialización y los planes quinquenales.

Varios equipos de científicos soviéticos se dedican a la preparación de los proyectos de varios Manuales políticos de economía política desde finales de la década de 1930 hasta el periodo 1954–1962. Destacados economistas políticos soviéticos tales como A. L. Leontiev, D. T. Shepílov y K. V. Ostrovityanova dirigieron equipos de redacción en diversos momentos. Las cuestiones cruciales se pusieron de manifiesto en la presentación de los sucesivos modos de producción, pero ninguna fue tan polémica como las relacionadas con el modo de producción socialista y la transición hacia la sociedad comunista. En forma pionera los Manuales de Economía Política, de una forma amplia, elaboran las principales características de la economía socialista. Esto es sorprendentemente evidente si se hace la comparación de los textos anteriores con los Manuales de Economía Política desde 1954. Los anteriores volúmenes sobre economía política se dedican a un estudio del capitalismo contrastado con el período de transición del socialismo. Si nos fijamos en el ‘Esquema de la economía política’, subtítulo significativamente ‘Economía Política y Economía Soviética’, escrita por Lapidus y Ostrovityanova que, entre paréntesis, concluyó con un capítulo dedicado a la economía política del socialismo, por así decirlo.

A partir de 1954, los manuales dedican varios cientos de páginas a este objetivo. El Manual de Economía Política de 1955 publicado hoy aquí conserva una significación particular, en razón de que representa el único estudio importante, disponible en lengua inglesa, que tiene en cuenta las características del modo de producción socialista en la Unión Soviética. La sección sobre el modo de producción socialista tuvo que armonizar los puntos de vista de los clásicos del marxismo con el funcionamien-

[6] Fondo ARAN 352/Op.1/ Ed. khr. 165, l. 1-4; Fondo ARAN 352 / Op. 1 / Ed. khr. 23, l. 5.

to real del socialismo soviético tal como se formó tras la colectivización, la industrialización y la puesta en práctica de la planificación dirigida y centralizada, guiada por el Comité Estatal de Planificación, Gosplan. Luego de la ofensiva socialista en la agricultura y el establecimiento de las granjas colectivas de los campesinos medios y pobres, sobre la base de la exclusión del campesinado rico, los kulaks, a quienes Lenin había denominado la ‘rezago de la clase capitalista’, la Unión Soviética declaró que la base del socialismo se había establecido en la Unión Soviética, al tiempo que reconoce que ésta requiere, necesariamente, un mayor desarrollo.

La Unión Soviética fue declarada ser, en su mayor parte, una economía socialista. Manuales anteriores que se ocuparon de la economía soviética del período de transición ahora estaban desactualizados.[7] El XVIII Congreso del PCUS (b) que se celebró en 1939 planteó la cuestión de la transición al comunismo en la

Unión Soviética y, en 1941, el Gosplan se orientó a elaborar un plan de proyección de quince años, para sentar las bases de la sociedad comunista. Esto se produjo, pero, por supuesto, la inminente guerra significó que no se le diera ninguna prioridad. Sin embargo, después de la guerra, Stalin reafirmó la posibilidad de crear las bases del comunismo en un país y otra vez se dispuso al Gosplan la elaboración de un plan con proyección de quince años, para sentar las bases económicas para la sociedad comunista.

P. C. Mahalanobis acertadamente resalta que la importancia de los Manuales de Economía Política de 1954 es su sección sobre el modo de producción socialista, que constituía la mitad del volumen. Mientras una gran cantidad de literatura económica marxista existía en la Unión Soviética sobre la economía política del socialismo, que incorporaba también las discusiones y abordajes sobre las interrogantes en este terreno, prácticamente nada



[7] A. Leontiev y E. Jmelnytsky, ‘Economía soviética’, Beneficios de la experiencia para el autoestudio de los problemas teóricos. Planes, tesis, literatura, trabajos de Moscú, Moscú-Leningrado, 1928 y I. Lapidus y K. Ostrovityanov, ‘Un esquema de la Economía Política, Economía Política y Economía Soviética’, Martin Lawrence, Londres, 1929.



de esto se distribuyó en idiomas distintos del ruso. Los Manuales de Economía Política de Ostrovityanova y Lapidus, que circulaban en la India, y que fueron leídos por los nacionalistas indios en las cárceles, o el volumen por A. L. Leontiev, de la década de los cuarenta, tenían muy escasas secciones sobre la economía política del socialismo. Estos volúmenes fueron de importancia para el esclarecimiento de la economía política del capitalismo, pero no de la base económica del socialismo. Las primeras generaciones de comunismo indio fueron erigidas en estos materiales.

El Manual de Economía Política de 1955 es también importante de otras maneras. Es el único manual que representa la autopercepción de los economistas soviéticos y, de hecho, del estado soviético, de la dinámica interna de la sociedad socialista. Posteriores reelaboraciones de este Manual de K. V. Ostrovityanova, decano de la economía política que, bajo Jruschov, fueron tipificadas como las pautas de lo que podría llamarse los principios de una economía del ‘mercado socialista’. Las dos ediciones del Manual de Economía

Política, publicadas en 1958 y 1959 (conocida como la Tercera edición), que también fueron impresas por millones, reflejan los cambios fundamentales que se han producido en la economía soviética en el período de 1953 y 1959. Las terceras ediciones de 1958 y 1959 fueron traducidas a los idiomas de las democracias populares, pero no al inglés. La tercera edición china, fue revisada por Mao en 1958, aunque él no critica el componente ‘mercado socialista’ y en sí la dirección de esta edición.

Habiendo tomado nota de que en 1955 el Manual de Economía Política, de muchas formas resumió la autopercepción de los economistas soviéticos de la economía soviética del período inmediatamente posterior de Stalin, y que, luego de este año los manuales se orientaron a las normas de ‘socialismo de mercado’, es instructivo examinar algunas de las rupturas que son evidentes en el Manual de Economía Política, entre los comprendidos en el último período de Stalin y los publicados posteriormente.

Cambios radicales tuvieron lugar en la economía de la Unión Soviética entre 1953 y 1955



en el espíritu del neoliberalismo. A partir de abril 1953, la naturaleza de la planificación se transformó, paso a paso, de la directriz de una planificación centralizada por el Gosplan, de la planificación regulada, a la coordinación de la planificación descentralizada de los Ministerios de la Unión y de las Repúblicas de la Unión y sus órganos de planificación (desde 1955). Los poderes de los directores de las empresas se expandieron a expensas del Gosplan y de la orientación de la planificación centralizada, en 1955. Estos acontecimientos necesariamente prepararon el terreno para ampliar el papel de las relaciones mercancía-dinero en la economía soviética, implicando que la transición gradual al comunismo ahora se retrasaba, si no finalizaba. El plan para reemplazar el comercio soviético con el intercambio de productos, para transformar gradualmente las granjas colectivas en la propiedad socializada de todo el pueblo, en forma de comunas agrícolas, que es evidente en ‘Problemas Económicos’ de Stalin y en la literatura económica soviética en los meses posteriores a su publicación, se terminó después de la muerte de Stalin a partir de abril de 1953, y fue sustituido por un énfasis renovado en el comercio soviético. Como se desprende del manuscrito borrador de sus memorias, Mikoyan se había resistido a la intervención de Stalin para introducir el intercambio de productos en la economía soviética. El Proyecto de Manual de Economía Política de marzo de 1953, que puede estar situado en la colección de Stalin en los antiguos Archivos Centrales del Partido, contiene un extenso debate sobre la necesidad de aumentar la propiedad colectiva de la granja al nivel de la propiedad de todo el pueblo y de eliminar las diferencias esenciales entre la ciudad y el campo. El establecimiento de una única propiedad comunista de todo el pueblo sobre los medios de producción reforzaría la propiedad social existente del sector estatal y prepararía el camino para que las granjas colectivas de las cooperativas se eleven al nivel

“... El plan para reemplazar el comercio soviético con el intercambio de productos, para transformar gradualmente las granjas colectivas en la propiedad socializada de todo el pueblo, en forma de comunas agrícolas, que es evidente en ‘Problemas Económicos’ de Stalin y en la literatura económica soviética en los meses posteriores a su publicación, se terminó después de la muerte de Stalin a partir de abril de 1953, y fue sustituido por un énfasis renovado en el comercio soviético. Como se desprende del manuscrito borrador de sus memorias, Mikoyan se había resistido a la intervención de Stalin para introducir el intercambio de productos en la economía soviética...”

de la propiedad de todo el pueblo. Esto era esencial para la transición de la circulación de mercancías a un sistema de intercambio de productos. Estas dos medidas son esenciales para la transición al comunismo.(8) En la edición del Manual de Economía Política de 1954 se redujo la importancia de la sustitución de la circulación de mercancías por el intercambio de productos(9). Esta supresión se mantuvo

[8] Manual de Economía Política del Estado, publicado por “Literatura política Ráfagas”, 1953, pp. 520-535, manuscrito impreso.

[9] Instituto de Economía de la Academia de Ciencias de la URSS, Manual de Economía Política, publicado por “Literatura política Ráfagas” Moscú, 1954, pp. 520-535.

en la edición 1955. A continuación las transformaciones en la política económica soviética se reflejaron en la versión de 1955 del Manual de Economía Política, en los intersticios de las secciones en el modo de producción socialista y la transición al comunismo.

La transformación neoliberal de la economía soviética se aceleró después del XX Congreso del PCUS. La producción y circulación de mercancías ahora llegaron a ser la norma en la economía soviética. Esto es evidente en la implementación efectiva de las políticas del ‘socialismo de mercado’ del gobierno y el Gosplan. En mayo de 1957 se establecieron una serie de organismos centralizados de ventas bajo el Gosplan, para vender los productos industrializados de la industria soviética, poniendo fin al sistema de asignación de los productos prevista por el sector estatal. Cuatro meses después, el 22 de septiembre de 1957, a través de la Resolución N° 1150, el Consejo de Ministros Soviético, dispuso la exigencia que las empresas deben operar sobre la base de la rentabilidad. Ésta había sido precedida, en julio de 1957, por la orden número 663 del Gosplan, que había creado un órgano: Glavavto-traktorsbita, que tenía la responsabilidad de la comercialización de la maquinaria producida en el sector estatal a las empresas agrarias. Esto implicaba que el sector productor de maquinaria agrícola ahora estaba participando en la producción de mercancías para las granjas colectivas y las granjas estatales. Todo esto sugiere que para 1958 la producción generalizada de los productos básicos fue dominante en la economía soviética. En tales condiciones la fuerza de trabajo se convirtió automáticamente en una mercancía. La tercera edición

del Manual de Economía Política, que apareció en 1958, refleja con precisión el nuevo sistema económico, al afirmar que los medios de producción circulen como mercancías en el sector estatal<sup>[10]</sup>. Por supuesto, el manual no presenta a la fuerza de trabajo como una mercancía en la Unión Soviética, a pesar del hecho de que los medios de producción se habían mercantilizado a fondo.

A pesar de todas las omisiones y defectos del Manual de Economía Política que, por primera vez se imprime en la India, nos informa de la dinámica de la sociedad capitalista y es una representación monumental de la primera fase de la sociedad comunista, el modo de producción socialista, que estaba a punto de entrar en la segunda fase, la más alta, la sociedad comunista. Este manual permite a todos los estudiantes y profesantes del marxismo, descubrir por sí mismos, los grandes logros de la Unión Soviética y las Democracias Populares. Esto es especialmente importante en la situación actual, cuando la obra del socialismo y el campo democrático ha sido destruida, esencialmente por la aplicación de las políticas económicas señaladas por el neoliberalismo, que fueron promulgadas en el período post-Stalin.

El fin del socialismo y la democracia permitió a los teóricos del capital, del ‘mercado social’ y del ‘socialismo del siglo 21’ juntar las manos para demoler la economía política marxista. Y sin embargo se vive. El renacimiento del movimiento comunista en la antigua Unión Soviética y las ex Democracias Populares, como también en todo el mundo, indica los inicios de la segunda ola revolucionaria, que obliga, una vez más, a examinar la economía política del capitalismo y el socialismo.

Vijay Singh,  
21 de diciembre de 2015

[10] Ostrovityanov, K.V., y otros, ‘Manual de economía política’, 3ra. Edición, Moscú, 1958, p. 505.



## La división en clases de la sociedad y el proletariado

La más importante diferencia social de los seres humanos es la división en clases sociales, vinculada a determinadas fases históricas del desarrollo productivo.

Esta división tiene su origen en la división social del trabajo y el desarrollo de los intercambios, que llevaron al surgimiento de la propiedad privada y la desigualdad de las riquezas.

Para Marx y Engels,

**“Sin embargo, nuestra época, la época de la burguesía, se caracteriza por haber simplificado estos antagonismos de clase. Hoy, toda la sociedad tiende a separarse, cada vez más abiertamente, en dos grandes campos enemigos, en dos grandes clases antagónicas, la burguesía y el proletariado.”** (Manifiesto del Partido Comunista, 1848).

Engels en su nota al Cap. I de la edición inglesa del 1888 precisa:

**“Por burguesía se comprende a la clase de los capitalistas modernos, que son los propietarios de los medios de producción social y emplean trabajo asalariado. Por proletarios se comprende a la clase de los trabajadores asalariados modernos, que, privados de medios de producción propios, se ven obligados a vender su fuerza de trabajo para poder existir”.**

Más tarde, Lenin indicó las características esenciales de las diferencias de clase:

**“Las clases son grandes grupos de hombres que se diferencian entre sí por el lugar que ocupan en un sistema de producción social, históricamente determinado, por las relaciones en que se encuentran respecto a los medios de producción (re-**

**laciones que en gran parte quedan establecidas y formalizadas en las leyes), por el papel que desempeñan en la organización social del trabajo y, consiguientemente, por el modo y la proporción en que perciben la parte de la riqueza social de que disponen. Las clases son grupos humanos, uno de los cuales puede apropiarse del trabajo del otro, por ocupar puestos diferentes en un régimen determinado de economía social”** (Una gran iniciativa, 1919).

Por lo tanto, en el socialismo científico el proletariado es la clase de la sociedad que, sin medios de producción, se ve obligada a vender a los capitalistas su fuerza-trabajo a cambio de un salario para subsistir.

La característica que define al proletariado es la de valorizar el capital en el proceso productivo real (producción de plusvalía), en tanto que clase sujeta a la explotación capitalista.

La explotación del proletariado por la burguesía es la característica principal del capitalismo y la relación antagónica burguesía-proletariado es la fundamental en las relaciones de clase del sistema capitalista.

La relación especial del proletariado con los medios de producción poseídos por los capitalistas define la posición y el papel de clase del proletariado, determina sus intereses y lo distingue de los demás trabajadores, por lo que es la clase más avanzada y revolucionaria entre todas las clases y capas sociales que se encuentran frente a la burguesía.

La burguesía no puede existir, no puede acumular capital y obtener la ganancia capitalista sin la explotación del proletariado. Por consiguiente, es el mismo desarrollo del capitalismo el que otorga un carácter de constancia a la existencia del proletariado, que lo engendra y lo hace progresar como clase par-



“Se trata de un ataque ideológico que pretende negar la existencia de la clase obrera como clase fundamental de la sociedad y fuerza histórica y política decisiva. El complemento de estas tesis es la negación de la necesidad de su Partido independiente y revolucionario. De hecho, si no hubiera obreros asalariados no habría producción de plusvalía y sin plusvalía no hay producción capitalista. ¡En tal caso desaparecerían los apologistas del capital y todas sus mistificaciones!”

ticular, con sus intereses y su función histórico-universal.

### Una clase «desaparecida»...

Un rasgo característico de la ofensiva ideológica llevada a cabo por la burguesía contra el movimiento obrero y comunista en las últimas décadas no es sólo la negación del papel histórico de la clase obrera, sino incluso su misma existencia.

Economistas, sociólogos, profesores y otros intelectuales burgueses no dejan de charlar sobre la «extinción de la clase obrera», su «carácter residual» como resultado de los progresos técnico-científicos.

Afirman que los límites de la sociedad industrial ya se han superado, que la actual sociedad se ha transformado en una «sociedad de información» en la que la producción industrial será reemplazada por una producción «inmaterial».

De ello concluyen en la desaparición, o al menos, la reducción significativa de la clase obrera y la pérdida de su papel determinante en el desarrollo de la sociedad.

Este tipo de teorización —que algunos consideran dogmas intocables— no se basa en argumentos científicos sino en mistificaciones, criterios sociológicos incongruentes, falsos, observaciones parciales y limitadas a los «países más avanzados».

Además, los especialistas de la burguesía para validar ciertas tesis se esfuerzan de sustraer al proletariado un gran número de trabajadores subordinados a la relación de explotación capitalista, asignándolos a otras “categorías” (principalmente al llamado “terciario”).

Se trata de un ataque ideológico que pretende negar la existencia de la clase obrera como clase fundamental de la sociedad y fuerza histórica y política decisiva. El complemento de estas tesis es la negación de la necesidad de su Partido independiente y revolucionario.

De hecho, si no hubiera obreros asalariados no habría producción de plusvalía y sin plusvalía no hay producción capitalista. ¡En tal caso desaparecerían los apologistas del capital y todas sus mistificaciones!

### ...en rápido crecimiento a nivel mundial

Aunque distorsionadas por ópticas sociológicas y miserables finalidades políticas, las estadísticas oficiales sobre el trabajo no pueden ocultar completamente la realidad.

Aunque de ellas no es posible obtener un cuadro exacto de esa realidad, se puede, empero, obtener datos y dinámicas que desmienten clamorosamente la tesis de la “desaparición” y la “marginalidad” del proletariado.

Por ejemplo, tomamos los datos divulgados por la Organización Internacional de Trabajo (OIT, organismo de la ONU), sobre la fuerza-trabajo mundial.

El informe de 2014 muestra que el porcentaje de los trabajadores dependientes que reciben un salario o un sueldo, constituye aproximadamente la mitad de la población activa

del mundo, es decir alrededor de 1,6 mil millones de trabajadores explotados.

Además, se puede observar que el número y el porcentaje de obreros respecto a la población económicamente activa, está en continuo crecimiento desde el año 2000.

De hecho, en el 2000 había 536 millones de obreros industriales. En el 2013 ya eran 724 millones (de los cuales unos 250 millones en Asia oriental y 145 millones en Asia meridional). En este período, el aumento absoluto del número de obreros industriales está cerca del 35%.

Incluso en sentido relativo, es decir en relación con el total de los trabajadores ocupados en el mundo, la clase obrera industrial es cada vez mayor, aumentando su porcentaje del 20,5% del 2000 al 23% del 2012.

Dentro del proletariado debemos tener en cuenta la parte importante de los trabajadores de los servicios privados. Este sector en rápido crecimiento comprende, por ej., los servicios externos a las empresas, la logística, los transportes, las telecomunicaciones, ramas en que la fuerza-trabajo empleada produce plusvalía de la que se apropian los capitalistas.

A esto hay que añadir el ejército industrial de reserva, que en sus diferentes formas, con más de 200 millones de desempleados es ple-

namente parte del proletariado.

En su conjunto se trata de una fuerza enorme y en ascenso, compuesta en gran medida por un proletariado joven, que se va forjando en la lucha económica y política contra el capital.

Las charlas de los intelectuales burgueses y pequeños burgueses no reflejan la realidad. El capitalismo aumenta y no disminuye, combina socialmente y no dispersa el ejército de los trabajadores asalariados, producto esencial y específico del modo de producción capitalista.

El resultado material de la producción capitalista ha desarrollado las fuerzas productivas, ha creado nuevas esferas productivas y ramas industriales, incluido ramas todavía no sumisas, aumentado la masa de la producción social, ampliado la exportación de capital en busca de la máxima ganancia en cada rincón del globo.

Estas tendencias inherentes al modo de producción vigente han reproducido sobre escala más amplia la relación social capitalista. En las últimas décadas, un número creciente, con nuevas categorías de trabajadores, han sido integrados a las relaciones de explotación capitalista.



Marx e Éngles tenían toda la razón al escribir:

**“En la misma proporción en que se desarrolla la burguesía, es decir, el capital, se desarrolla también el proletariado, la clase de los obreros modernos, que no viven sino a condición de encontrar trabajo y lo encuentran únicamente mientras su trabajo acrecienta el capital.”** (Manifiesto del Partido Comunista).

A diferencia de las otras clases sociales, no sólo el proletariado existe y constituye la clase social productora de la riqueza social y es el pivote real de la economía mundial, además se desarrolla a nivel internacional: cuantitativamente, porque su masa es significativamente aumentada; tecnológicamente, porque va unido a las formas más avanzadas de la producción social; como “peso específico”, concentrado en grandes masas en los centros y distritos industriales de las ciudades y las metrópolis.

La derrota temporal padecida por la clase obrera no cambia el hecho de que la actual sociedad se caracteriza por la existencia de dos clases fundamentales: la burguesía y el proletariado.

Como en todas las formaciones sociales antagónicas, la lucha revolucionaria de clase es la única vía que permite solucionar las contradicciones y los problemas planteados por el desarrollo social, para asegurar la victoria inevitable sobre el viejo mundo burgués y la instauración de un nuevo y superior orden social.

## Clase obrera e internacionalismo proletario

El proletariado es una clase internacional cuyos intereses son irreconciliablemente contrapuestos a los intereses de la burguesía.

Los proletarios de todos los países tienen en común no sólo la esclavitud salarial y la miseria, sino también el odio hacia los explotadores y sus instituciones, comparten la necesidad de la emancipación, de liberación de la sociedad de la propiedad privada, de la explotación, de la opresión social y nacional. Esto es

la base de su fraternidad y solidaridad.

La comprensión del proletariado de todos los países como una sola clase con intereses y objetivos comunes, es el fundamento del internacionalismo proletario.

El carácter internacional de la clase obrera es hoy más evidente que en el pasado y abarca los cinco continentes.

Factores de esta manifiesta internacionalización son: la expansión de los centros de producción, la circulación de mercancías y los servicios fuera de las regiones del “Noroeste”, particularmente en las llamadas “economías en desarrollo”; la creación del moderno mercado mundial, con el que los monopolios capitalistas han borrado el carácter nacional del trabajo asalariado; la creciente proletarización de la población mundial y la creación de una reserva internacional de fuerza-trabajo; el creciente flujo migratorio; una compleja división internacional del trabajo y una “cadena” de la plusvalía que se extiende y se articula en cada país; el desarrollo de los medios de comunicación, de los transportes de masa, etc.

La posición y la política internacional de la clase obrera se basan por lo tanto en condiciones objetivos presentes como nunca antes.

El conflicto de principio con el nacionalismo burgués y pequeño burgués, la conciencia de clase de los obreros es la comprensión del movimiento de emancipación del proletariado, que lo lleva a reconocerse como clase internacional que lucha para derribar las relaciones de explotación capitalista y construir la sociedad planificada de los productores asociados; es la comprensión de la necesidad de un instrumento especial para dirigir esta gran tarea: el Partido comunista, que actúa y lucha como destacamento del movimiento obrero y comunista internacional.

La solidaridad internacional de clase del proletariado demuestra la teoría y la práctica de la unidad, de la cooperación sincera y de la ayuda recíproca entre las organizaciones del movimiento obrero y comunista de todos los países en la lucha para la emancipación de la esclavitud asalariada y la liberación de los pueblos subyugados por el imperialismo.

Para lograr la **“sociedad colectivista, basada en la propiedad común de los medios de**

**la producción**” (Marx, Crítica al Programa de Gotha, 1875) es indispensable la dictadura revolucionaria del proletariado así como la solidaridad proletaria internacional, la colaboración internacionalista de los trabajadores de todo el mundo.

El internacionalismo proletario corresponde con los objetivos históricos generales de la clase obrera para preparar la futura unión de los trabajadores en una sola economía mundial, la superación de los confines nacionales debida a la completa extinción de las clases y el Estado, que sólo podrá afirmarse con el comunismo.

### El desarrollo del internacionalismo

Históricamente el internacionalismo proletario tiene su punto de partida con la publicación del “Manifiesto del Partido Comunista” (**Los obreros no tienen patria... ¡Proletarios de todos los países, uníos!**) y la siguiente fundación, por Marx y Engels, de la Primera Internacional (1864–1872), que puso los cimientos de la gran obra de la revolución proletaria, de la sustitución del sistema capitalista por un sistema comunista mundial. Tuvo como hija la Comuna de París.

La II Internacional (1889–1914), tuvo el mérito de desarrollar y extender la organización internacional de los obreros, pero rebajó el nivel revolucionario lo que facilitó el oportunismo. Su internacionalismo, sólo verbal, fue abandonado en la práctica y reemplazado por la colaboración de la clase obrera con la burguesía de cada país.

La primera guerra imperialista mundial puso en evidencia el abandono del internacionalismo proletario por los oportunistas que apoyaron a los gobiernos imperialistas. Ello produjo la quiebra de la II Internacional y la ruptura de los comunistas con el socialchovinismo

En las conferencias de Zimmerwald y Kienthal los bolcheviques sentaron las bases del renacimiento de la asociación internacional del proletariado revolucionario, libre de la influencia imperialista y chovinista.

La III Internacional Comunista (1919–1943), surgida después de la Revolución Socialita de

“La III Internacional Comunista (1919–1943), surgida después de la Revolución Socialita de Octubre, declaró la guerra al oportunismo, al socialchovinismo burgués y pequeño burgués, empezando a traducir en la práctica la consigna de la dictadura del proletariado, que se resume con el desarrollo del socialismo y el movimiento obrero.”

Octubre, declaró la guerra al oportunismo, al socialchovinismo burgués y pequeño burgués, empezando a traducir en la práctica la consigna de la dictadura del proletariado, que se resume con el desarrollo del socialismo y el movimiento obrero.

Lenin aportó profundas innovaciones al contenido y la praxis del internacionalismo proletario, en base a algunas exigencias fundamentales:

- a) luchar sin descanso contra los gobiernos burgueses y el chovinismo de “gran potencia”, típico de los oportunistas de las naciones dominantes, y el particularismo “nacional” típico de los “socialistas” de las naciones oprimidas;
- b) acercar, unir el proletariado de los países imperialistas y el proletariado y las masas oprimidas de los países dependientes y coloniales, con el fin de derrocar el común enemigo, el imperialismo;
- c) subordinar los intereses de la lucha proletaria en un país a los intereses de esta misma lucha en el mundo entero, ya que **“el interés de la revolución obrera internacional está por encima de la integridad territorial, de la seguridad, de la tranquilidad de éste o aquel, y con más exactitud del propio Estado nacional”** (La revolución proletaria y el renegado Kautsky,



artículo publicado en la Pravda n. 219, 11.10.1918).

- d) concebir la revolución victoriosa y la construcción del socialismo en un solo país, o en algunos países, como un medio **“para desarrollar, apoyar y despertar la revolución en todos los países”**, (La revolución proletaria y el renegado Kautsky, opúsculo escrito entre octubre y noviembre de 1918), eso también a costa de grandes sacrificios nacionales para derrotar el capitalismo internacional.

Sobre esta base, Lenin aclaró la esencia del internacionalismo proletario en la época del imperialismo y elaboró su formulación, caracterizada por una concepción del proceso revolucionario mundial que involucra la participación y la activa colaboración de las grandes masas explotadas y oprimidas de todos los países.

### Comunistas y por ello internacionalistas

A la luz de lo anterior, resulta claro que el internacionalismo proletario no es un complemento de la teoría del movimiento de emancipación del proletariado, un aspecto secundario o una postura “opcional” de la teoría y la táctica de la revolución socialista y la dictadura del proletariado, una adición romántica de la política revolucionaria.

Por el contrario, es un principio fundamental e integrante del marxismo revolucionario, una característica esencial del movimiento

obrero y comunista y una tarea primordial, porque refleja las condiciones de existencia, el carácter y los intereses del proletariado internacional, que expresa, por encima de las diferencias y las específicas características nacionales, sus función histórico-universal.

El comunismo nace y se desarrolla como fuerza internacional, que refleja la naturaleza y el carácter del proletariado. El movimiento real del proletariado revolucionario es por su naturaleza internacionalista ya que es la expresión de una clase que suprime un modo de producción, el capitalista, que es a su vez una fuerza internacional. Por consiguiente, la lucha contra este brutal sistema no se puede limitar a solo uno, o unos pocos países, sino que es una lucha internacional.

Desde esta perspectiva, la lucha de la clase obrera de un país contra su propia burguesía no es más que un aspecto del choque internacional entre burguesía y proletariado, y la conquista del poder en un país por la clase obrera es un momento del desarrollo de la revolución del proletariado en los otros países.

El internacionalismo proletario es una de las armas más importantes de la revolución social y una condición indispensable de la lucha por la victoria completa y definitiva del proletariado sobre el capitalismo y la burguesía. Victoria que no basta con lograrla a escala nacional, sino que ha de serlo a escala mundial.

Somos internacionalistas porque somos comunistas. No podemos ser comunistas sin ser orgánica y coherentemente internacionalistas.





## La traición revisionista y la lucha de los marxista-leninistas

Los revisionistas y socialdemócratas siempre han tratado de atacar, distorsionar, aguar la concepción y la práctica del internacionalismo proletario.

Hemos señalado la vergonzosa renuncia llevada a cabo por los oportunistas de la II Internacional. En la segunda mitad del 1900, vimos otras traiciones y desnaturalización de la causa del internacionalismo proletario.

Recordamos las posiciones nacionalistas burguesas desarrolladas por la camarilla titista; la degeneración revisionista jruschovista-brezneviana que planteó “la coexistencia pacífica” en lugar del internacionalismo proletario como principio fundamental de la política exterior de los países socialistas y los Partidos comunistas; la política revisionista del abandono del apoyo a los movimientos revolucionarios y de liberación de los pueblos oprimidos; las limosnas y las amenazas en lugar de la ayuda fraterna e internacionalista; las intrigas chovinista de gran potencia de los renegados soviéticos y chinos; la renuncia de la educación de los comunistas y las masas trabajadoras en el espíritu del internacionalismo proletario y la solidaridad entre los pueblos.

El abandono del marxismo-leninismo implica, necesariamente, la falsificación y el rechazo del internacionalismo proletario. Éste es lo que ha pasado también por “nuevas” teorías anticomunistas, como la de los “tres mundos”, “el eurocomunismo”, el “socialismo del siglo XXI”, “el pragmatismo populista” en la que no hay huella del internacionalismo proletario, sino fuertes aspectos de nacionalismo, chovinismo, localismo y estrechez de miras.

Los revisionistas y socialdemócratas, todos los oportunistas, siempre han peleado con todas sus fuerzas y medios para eliminar, en el proletariado, el internacionalismo y reemplazarlo por el nacionalismo burgués y pequeño burgués, del cual son portavoces en las filas de la clase obrera.

Las vicisitudes del movimiento comunista internacional muestran que la presión e influencia funesta del imperialismo y sus agen-

tes oportunistas no se han manifestado sólo al exterior, sino también dentro de los partidos comunistas, en el mismo ámbito del internacionalismo proletario, de su concepción y práctica viviente.

Esta actitud destructiva se expresó mediante maniobras y posiciones ideológico-políticas explícitas, de vulgar rechazo del internacionalismo proletario y paso al nacionalismo contrarrevolucionario, de entrega al imperialismo.

Otras veces se ha manifestado de manera más sutil, con formas menos evidentes, pero no menos peligrosas.

Por ejemplo: poniendo los intereses de la revolución proletaria internacional por debajo de los intereses, de la táctica y las tareas inmediatas de tal o cual sección del proletariado; reduciendo la concepción del internacionalismo proletario y limitando su ámbito de aplicación solo a algunas regiones del mundo (provincianismo); proclamando el internacionalismo, pero ofreciendo una escasa contribución en su práctica, donde es más necesario; evaluando a los gobiernos burgueses como “progresistas” como un útil apoyo a la lucha de la clase obrera y de los pueblos; expresando renuencias a la adopción de una organización y una disciplina internacional de los Partidos comunistas; iniciando paso a paso la vía del acercamiento y amistad con los partidos socioliberales, oportunistas, etc.

Los comunistas (marxista-leninistas) deben defender el internacionalismo proletario, realizar en cada fase un análisis para descubrir cómo, con el desarrollo de las contradicciones fundamentales de nuestra época, aparecen y se reproducen las corrientes hostiles al internacionalismo en el seno mismo del proletariado revolucionario.

Gracias a nuestra experiencia estamos en una mejor posición para entender cómo, dónde y con qué formas se manifiestan la presión y la influencia imperialista-revisionista en los Partidos revolucionarios del proletariado, para desenmascarar esa influencia y combatir resueltamente los fenómenos y posiciones peligrosas.

En las actuales condiciones de recuperación del movimiento obrero y comunista internacional, es imperativo que los Partidos

comunistas enarbolan en todas partes, la gloriosa bandera del internacionalismo proletario, elevando su nivel.

La fidelidad a los principios del internacionalismo proletario, su aplicación coherente en todos los partidos y organizaciones del movimiento obrero y comunista, la consolidación de la unidad, solidaridad y colaboración de las fuerzas marxista-leninistas, son más que nunca necesarias y constituyen una tarea clave para la preparación de la revolución.

La solución de esta tarea se realiza por acciones concretas: comprometer más nuestros Partidos y Organizaciones en la propaganda y en la práctica de un verdadero internacionalismo proletario; fortalecer los lazos de solidaridad de la clase obrera y organizar acciones conjuntas en los distintos países para perse-

guir nuestros objetivos; desarrollar relaciones de fraternidad y cooperación con los comunistas que no han abandonado los principios del marxismo-leninismo; integrar a los militantes comunistas que viven en otros países en el trabajo para la construcción de partidos, organizaciones y corrientes marxistas-leninistas; contribuir al desarrollo y fortalecimiento ideológico, político y organizativo de la Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista-Leninistas (CIPOML) con la perspectiva de una nueva Internacional Comunista para crear la guía unitaria de la lucha revolucionaria del proletariado y los pueblos oprimidos.

Los acontecimientos, la ineluctable evolución de la lucha de clase, contribuirán a estos desarrollos.

**Plataforma Comunista – por el Partido Comunista del Proletariado de Italia**

Enero de 2016

**México**

Partido Comunista de México (Marxista – Leninista)

---

# **Fundir el marxismo-leninismo con la clase obrera y las masas populares**

Una tarea fundamental para quienes levantamos las banderas del socialismo y el comunismo es fusionar estas banderas con el proletariado y las amplias masas populares. La victoria de la táctica y la estrategia de la revolución proletaria y la dictadura del proletariado está en relación directa y dialéctica con esta fusión en la lucha económica, la lucha teórica-ideológica, la lucha político/militar..., la lucha por el poder. Marx, Engels, Lenin y Stalin han sistematizado esto de manera de manera científica y práctica: “La teoría se convierte en una poderosa fuerza material tan pronto como muerde el candoroso suelo popular” Esta es la tarea fundamental del Partido Comunista Marxista Leninista.

Para tener clara la relación dialéctica que deben tener los comunistas con el movimiento de masas es necesario esclarecer algunos aspectos: el papel revolucionario de las masas en general y del proletariado en particular; el papel de los comunistas para fusionar la ciencia del marxismo-leninismo con el movimiento proletario; y, las tareas concretas que debemos desarrollar en el momento actual de la lucha de clases.

## I.- Las masas somos las hacedoras de la historia

Los clásicos del marxismo-leninismo (Marx, Engels, Lenin y Stalin) no sólo defendieron, sino que demostraron científicamente las razones por las que hay que considerar a la historia como la historia de la lucha de clases, y de que la moderna lucha de clases entre la burguesía y la clase obrera conduce ineluctablemente a la dictadura del proletariado. En este motor de la historia —la lucha de clases—, las clases explotadas y oprimidas juegan el papel de progreso y de avanzada.

Nuestros sabios y maestros encontraron, a lo largo de la historia de la humanidad, que el individuo es la síntesis de las colectividades, porque éste vive y se desarrolla en ellas. Y las colectividades son agrupaciones siempre en movimiento, donde los individuos que se destacan se corresponden a las condiciones generales o particulares de dichos movimientos. Después del comunismo primitivo, estas colectividades se agrupan en clases sociales, las cuales están en constante choque entre sí por representar distintos intereses frente al proceso de producción y en la lucha política por la liberación o la esclavitud de la humanidad.

Carlos Marx y Federico Engels, desde el Manifiesto del Partido Comunista lo plantearon así: “*Toda la historia de la sociedad humana, hasta la actualidad, es una historia de luchas de clases. Libres y esclavos, patricios y plebeyos, barones y siervos de la gleba, maestros y oficiales; en una palabra, opresores y oprimidos, frente a frente siempre, empeñados en una lucha ininterrumpida, velada unas veces, y otras franca y abierta, en una lucha que conduce en cada etapa a la transformación revolucionaria de todo el régimen social o al exterminio de ambas clases beligerantes*”. Sobre la base del materialismo dialéctico e histórico, descubrieron las leyes generales del desarrollo de las sociedades humanas y, en particular, las leyes que rigen al capitalismo, como las que se desprenden de éste y dan origen al socialismo, como quedó demostrado con Lenin y Stalin con la construcción de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). En el desarrollo de estas leyes, los clásicos ubicaron el papel que han jugado y juegan las masas populares, como sujetos de estos procesos: en el esclavismo los esclavos, en el feudalismo los siervos y en el capitalismo los proletarios.

“De modo que los comunistas no podemos ni sustituir el papel de las masas, como las hacedoras de la historia, ni asumir una actitud de intelectuales alejados de las luchas concretas de las masas proletarias y populares. La revolución proletaria, que está llamada a derrocar a la burguesía, será obra de las masas populares dirigidas por la clase obrera...”

Las masas populares son, entonces, las clases explotadas y oprimidas en general —vistas de conjunto— que se mueven pacífica o violentamente, que agrupan a las principales fuerzas productivas y que constantemente actúan generando el progreso material y espiritual; que luchan constantemente para defender sus intereses y se constituyen en los principales sujetos de la historia.

En la época moderna, la revolución burguesa en Francia iniciada en 1789 y la revolución proletaria en Rusia, en octubre de 1917, son dos de los ejemplos más notorios que demuestran lo anterior. Estas revoluciones demuestran que aun cuando las masas hacen las revoluciones y las grandes transformaciones sociales, el contenido y alcance de dichas revoluciones está determinado, objetivamente, por el desarrollo de las fuerzas productivas y subjetivamente por la clase o clases que dirijan esa revolución. En este aspecto subjetivo, la Revolución Francesa la hicieron las masas, pero dirigidas por la burguesía, lo que le dio el carácter de revolución burguesa. En la revolución de octubre de 1917 en Rusia, fueron también las masas las que se levantaron en revolución, bajo la dirección del proletariado, lo que le dio el carácter de revolución proletaria.

## II.- Proletarios y Comunistas

¿Qué relación guardan los comunistas con los proletarios en general? Se preguntan Marx y Engels, y en seguida responden: “Los comunistas no forman un partido aparte de los demás partidos obreros (refiriéndose al partido en sentido amplio). No tienen intereses propios que se distingan de los intereses generales del proletariado... Los comunistas no se distinguen de los demás partidos proletarios más que en esto: en que destacan y reivindican siempre, en todas y cada una de las acciones nacionales proletarias, los intereses comunes y peculiares de todo el proletariado... El objetivo inmediato de los comunistas es idéntico al que persiguen los demás partidos proletarios en general: formar la conciencia de clase del proletariado, derrocar el régimen de la burguesía, llevar al proletariado a la conquista del Poder”.

De modo que los comunistas no podemos ni sustituir el papel de las masas, como las hacedoras de la historia, ni asumir una actitud de intelectuales alejados de las luchas concretas de las masas proletarias y populares. La revolución proletaria, que está llamada a derrocar a la burguesía, será obra de las masas populares dirigidas por la clase obrera. Entre los comunistas, frecuentemente caemos en otro severo error, muchas veces pensamos que el marxismo-leninismo es una teoría elevada que no está al alcance del obrero promedio, y renunciamos a elevar la conciencia de clase del proletariado y, entonces, en lugar de plantear a las masas la necesidad de la toma del poder, la necesidad de la revolución proletaria, la abolición de la propiedad privada sobre los medios de producción y la necesidad de la dictadura del proletariado, nos conformamos cuando mucho a las luchas reivindicativas e inmediatas de las masas populares, y con ello consciente o inconscientemente contribuimos a prolongar la explotación y la opresión de la clase obrera.

Este mismo hecho —creer que la teoría revolucionaria no está al alcance de las masas— lleva a otros compañeros solamente a estudiar, escribir y discutir sobre marxismo (marxismo de academia) alejados de las luchas concretas, lo que tampoco ayuda a cre-



cer la conciencia y organización de clase del proletariado.

Los marxista-leninistas, en todo caso, debemos asumimos como embajadores de los intereses históricos de la clase obrera, en su lucha permanente contra la burguesía y el imperialismo, ante la misma clase obrera y ante todas las demás clases sociales. Tener esta claridad evitaría que muchos de nuestros compañeros vulgaricen la ciencia revolucionaria o, bajo una fraseología marxista, en realidad se conviertan en representantes de los intereses de la pequeña burguesía, o la burguesía misma.

De ahí que el papel fundamental de los comunistas es fusionar el marxismo leninismo con el movimiento de masas.

### **III.-Fusionar el marxismo-leninismo con el movimiento de masas es la tarea principal de los comunistas**

El marxismo-leninismo es la concepción del mundo que en oposición a todo idealismo

y la metafísica estudia a la naturaleza, la sociedad y el pensamiento a través del prisma del materialismo dialéctico e histórico; de ahí que en la época actual —la época del sistema capitalista-imperialista— el marxismo-leninismo es la ciencia de la revolución proletaria y la dictadura del proletariado.

El materialismo histórico es la síntesis de la experiencia de toda la historia de la humanidad hasta nuestros días; y desde que la sociedad se dividió en clases sociales, es la historia de la lucha de las clases.

El proletariado, en el sistema capitalista de producción existe como una clase en sí, es decir, sólo como parte de la sociedad, como productor de la riqueza social que la burguesía se apropia; pero para convertirse en agente transformador de las condiciones de explotación en que vive, debe adquirir una conciencia de clase, es decir, convertirse de clase en sí, en clase para sí; este paso en que el proletariado adquiere conciencia de clase no se da por generación espontánea, aquí es donde los comunistas intervenimos, de hecho es nuestra razón de ser.



Pero ¿Qué es la conciencia de clase del proletariado? A pesar de que entre los revolucionarios y los comunistas marxistas-leninistas es una cuestión que tenemos muy clara, vale la pena precisar que la conciencia de clase del proletariado es su capacidad de comprender la realidad en que vive, la naturaleza explotadora del sistema de producción capitalista y comprender su papel histórico como la clase llamada a destruir este modo de producción mediante su intervención consciente, organizada y planificada a través de la revolución proletaria, para instaurar su dictadura y construir el socialismo, conduciendo el proceso hasta la abolición de la propiedad privada sobre los medios de producción, la extinción de las clases sociales y del Estado. Es decir, hasta el comunismo.

La importancia de poner este énfasis radica en que, muchas veces, se entiende la conciencia de clase solamente como la capacidad de la clase obrera de conocer el grado de explotación en la que se halla, y luchar solamente por mejor salario, etc.; impulsando un movimiento solamente de oposición al régimen, un movimiento de resistencia y contestatario, oponiéndose a la parte más reaccionaria de la oligarquía financiera, al fascismo, rindiendo culto a la socialdemocracia y al reformismo.

Pero la conciencia de clase del proletariado no se adquiere sólo con la suma de conocimientos, sólo se adquiere con la fusión del marxismo-leninismo con el movimiento proletario, con el movimiento de masas; la teoría revolucionaria es la síntesis de la experiencia de la lucha de clases del proletariado, pero no se aplica de manera mecánica al momento actual; las condiciones del desarrollo del capitalismo en nuestros países, el desarrollo mismo del proletariado tienen sus particularidades, por eso es imposible imbuir de teoría revolucionaria sin formar parte de ese movimiento; tampoco siendo parte del movimiento obrero y de masas se adquiere en automático la conciencia de clase, así sea el movimiento más poderoso, como ya lo anotamos: “Sin teoría revolucionaria, no hay movimiento revolucionario” así lo sentenció Vladimir Ilich Lenin en su obra maestra el *¿Qué hacer?*.

La teoría revolucionaria eleva la conciencia de clase del movimiento de masas, pero también la lucha por la revolución y las experiencias concretas y prácticas del proletariado van retroalimentando la teoría revolucionaria, ambos elementos tienen una relación estrecha, la teoría revolucionaria no sobrevive sin la práctica revolucionaria.

#### **IV.- Consolidar el proceso de acumulación revolucionaria de fuerzas es la tarea central del proletariado en la etapa actual de la lucha de clases en México**

Los comunistas en México, para jugar efectivamente nuestro papel histórico, es indispensable que tengamos claro que la etapa actual de la revolución proletaria está caracterizada por la acumulación revolucionaria de fuerzas; en nuestro país la crisis general del capitalismo se agudiza; la reciente crisis cíclica que vivió el mundo a partir del 2007–2008, ha dejado estragos incalculables, que vienen descargándose sobre las espaldas de la clase obrera, las amplias masas populares y los pueblos de México; en esa dirección se encuentran las contrarreformas neoliberales que se han aprobado en el periodo de Enrique Peña Nieto. La dinámica de la economía mundial y, por ende, la economía mexicana (que es una economía dependiente particularmente del imperialismo yanqui) está encaminada hacia otra crisis que amenaza ser más profunda que la anterior.

En medio de esta situación, es decir, de la cercanía de una crisis económica, que se acompaña de crecientes movilizaciones populares, se están creando rápidamente condiciones que pueden derivar en una crisis política y hasta una crisis revolucionaria; situación que exige entonces que los comunistas tengamos presente que la revolución en nuestro país puede pasar de esta etapa de acumulación revolucionaria de fuerzas a una etapa pre-revolucionaria; desde luego, el curso de la historia no es lineal, ni las revoluciones se han producido de manera automática cada

cierto tiempo. La revolución proletaria tampoco será resultado sencillo o espontáneo del curso natural de nuestra historia, máxime cuando la reacción imperialista y la oligarquía financiera nacional, buscan impedir a toda costa un desenlace revolucionario a la crisis actual; de hecho ellos buscan imponer una salida fascista a su crisis, sin descartar la salida socialdemócrata o populista, que bien les puede ser útil para apaciguar cualquier estallido revolucionario. Pero el desenlace real dependerá de la correlación de fuerzas que en su momento se logre desarrollar entre la burguesía y el proletariado.

Entonces, la tarea actual del proletariado mexicano y el movimiento de masas es consolidar su proceso de acumulación de fuerzas, para estar en condiciones para la toma del poder, en una eventual etapa revolucionaria, que más tarde o más temprano ¡Vendrá!

¿Qué significa consolidar el proceso de acumulación revolucionaria de fuerzas? Es evidente que estamos señalando que no vamos a partir de cero; tenemos ante nosotros un movimiento de masas activo, ora estalla allá, ora en acullá; todos los días se suman nuevos sectores de inconformes en la calle, aunque lenta, la clase obrera se va incorporando al movimiento de masas; sí que es un movimiento de masas espontáneo, pero muy activo. No es nada difícil enumerar por ejemplo, que en los dos meses que llevamos de este año, hay huelgas importantes, como la de los trabajadores de empresa de capital norteamericana Lexmark en la frontera norte y de la Sección 271 en la Ciudad Proletaria de Lázaro Cárdenas, Michocán, del Sindicato de Mineros; o movimientos campesinos, indígenas como la rebelión de los indígenas en el municipio de Oxchuc (en el extremo sur), las multitudinarias movilizaciones contra el gobernador Graco Ramírez del estado de Morelos (en el centro del país), las caravanas de los Padres de Familia de los normalistas de Ayotzinapa desaparecidos, que recorrieron más de la mitad del territorio nacional, la jornada de movilizaciones del 26 al 29 de enero, las movilizaciones de la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE) y en particular las de la secciones 7

“Hay un movimiento de masas que amenaza con generalizarse. Tiene grandes cargas de gremialismo, economiscismo y regionalismo, pero por ello es indispensable que los comunistas y revolucionarios actuemos ahí con esos movimientos, pero no intervenir en ellos con voluntarismo, es necesario que sea una labor sistemática y planificada, persistir hasta que no haya un sólo movimiento de masas en el país que carezca de perspectiva marxista-leninista...”

y 40 de Chiapas, en oposición a la reforma educativa.

Hay un movimiento de masas que amenaza con generalizarse. Tiene grandes cargas de gremialismo, economiscismo y regionalismo, pero por ello es indispensable que los comunistas y revolucionarios actuemos ahí con esos movimientos, pero no intervenir en ellos con voluntarismo, es necesario que sea una labor sistemática y planificada, persistir hasta que no haya un sólo movimiento de masas en el país que carezca de perspectiva marxista-leninista, aún en el propio terreno de la democracia electoral burguesa, como este de 2016.

Otro elemento que tenemos como un punto de apoyo muy sólido para avanzar en la consolidación de la acumulación revolucionaria de fuerzas, es la generalización de la consigna ¡Ni una lucha aislada más! dentro del movimiento organizado; en el país, no hay ya organización popular, o sindicato democrático que reniegue de esta necesidad; además, en los últimos 10 años de la historia del mo-

vimiento de masas, hemos hecho suficientes ensayos con múltiples iniciativas de procesos unitarios que, de igual manera, cualquier compañero más o menos involucrado en la lucha nacional puede recordar sin problemas; las agrupaciones y reagrupaciones de los distintos procesos unitarios en el país han llevado a lo que hoy tenemos: una Asamblea Nacional Popular (ANP), con el liderazgo de los Padres de los desaparecidos de Ayotzinapa, un Frente Amplio Social Unitario (FASU), que encabezan el Sindicato de Telefonistas de la República Mexicana (STRM) y el Sindicato de Trabajadores de la Universidad Autónoma de México (STUNAM), un proceso de Constituyente Ciudadana y Popular, con personalidades como el sacerdote Raúl Vera, el colectivo de intelectuales y personalidades progresistas “México Hoy”, el movimiento Por una Constituyente Democrática y Popular para la Ciudad de México, el de por sí histórico y ejemplar proceso encabezado por el Ejército Zapatista de Liberación Nacional, las Juntas

de Buen Gobierno y La Otra Campaña; el conjunto de iniciativas prácticas que ha empujado la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación; y las Milicias Populares en forma de Policías Comunitarias y Autodefensas Populares; y diversas expresiones similares locales, sectoriales y temáticas. Cada cual con su propio perfil, pero todos llamando a la unidad, desde luego, todavía desde lógicas distintas que se deben ir destrabando en un debate serio y profundo.

Tenemos un primer plan de acción más o menos unitario en el país, que concluye en mayo, y consta de acciones nacionales y centralizadas, los días 26 de cada mes, 17 al 20 de marzo, en el aniversario de la Huelga de San Quintín, el 10 de abril y cierra con las acciones generalizadas entre el 24 de abril al 1º de Mayo.

De ahí que, hasta cierto punto es muy natural que concluyamos, que para combatir la dispersión, disparidad y espontaneísmo de nuestro movimiento de masas y consolidar esta etapa de la acumulación revolucionaria





de fuerzas, necesitamos trazar un sólo plan de lucha para todo el país, necesitamos construir con todos los movimientos, pueblos, sindicatos, procesos, colectivos... una gran Asamblea Nacional del Proletariado y los Pueblos de México, que establezca un comando unitario, para darle organicidad, estructuración, secuencia, generalización, centralización y planificación a todo el movimiento de masas en todo el país, un Frente Único del Trabajo contra el capital.

Y para combatir la dispersión de los golpes que le damos cada quien por su lado al régimen, en las huelgas y acciones aisladas, necesitamos con urgencia ganar la voluntad del movimiento de masas para el estallido de la Primera Huelga Política General en el país.

Un programa estratégico único, que plantee la toma del poder por el proletariado, que a su vez contenga el programa reivindicativo como la derogación de las contarreformas neoliberales de Peña Nieto, la presentación con vida de los desaparecidos, la libertad de los presos políticos, justicia para los asesinados, entre otras reivindicaciones, es otra de las necesidades imprescindibles para consolidar este proceso de acumulación de fuerzas del proletariado mexicano.

Los comunistas debemos ser la punta de lanza para alcanzar estos objetivos, en ello radica nuestra verdadera labor militante en la presente coyuntura; ser consecuentes con esta perspectiva es lo que nos ha de diferenciar con los representantes de la pequeña burguesía, que le rinden culto a la espontaneidad de las masas y se colocan a la cola de la socialdemocracia.

## **V.- Los comunistas debemos de conducir a las masas por el camino de la revolución proletaria.**

En la determinación del carácter de clase de nuestro quehacer político, como comunistas, como revolucionarios, como marxista-leninistas, no hay medias tintas: reconocemos que son las masas las hacedoras de la historia, luchamos por abolir la propiedad privada de los medios de producción y queremos conducir a la clase obrera a la toma del poder, objetivos que sólo se lograrán mediante una revolución proletaria.

Efectivamente, la revolución proletaria puede no estar a la vuelta de la esquina como suele decirse, pero nuestro papel radica en preparar a la clase obrera política, ideológica y organizativamente para la revolución; hay que ser audaces e inteligentes, no trasladar mecánicamente experiencias de otros tiempos y lugares dicen otras voces, eso es verdad, pero los comunistas no podemos renunciar a nuestro papel histórico, dirigir a la clase obrera hacia la toma del poder; la táctica puede variar a cada momento, en 24 horas puede cambiar radicalmente; podemos utilizar las formas de lucha más pacíficas, que correspondan a una coyuntura específica, por ejemplo participar en un proceso electoral, pero en otro momento boicotear las elecciones, como lo hicieron las masas en diversos puntos del sureste mexicano, en junio del año pasado, pero lo que no podemos hacer es esconder nuestro objetivo fundamental, la instauración del socialismo y el comunismo en México.

**Partido Comunista de México (marxista-leninista)**  
**Marzo de 2016**



**Noruega**

Revolusjon

---

# **La Xenofobia y cómo debe responder la clase obrera**

La clase dominante está tratando de culpar a los trabajadores inmigrantes y refugiados por la desintegración continua de la seguridad social y de los derechos de los trabajadores, alegando que el bienestar social será “insostenible”.

### Trabajadores de la construcción

Con el nombramiento de Sylvi Listhaug (Partido del Progreso) [1] como ministro de inmigración, las fuerzas más reaccionarias tienen ahora un portavoz que sustenta los prejuicios raciales y culturales con un impacto que las organizaciones fascistas y racistas sin talento sólo podían soñar. Los trabajadores migrantes y los refugiados son los culpables de casi todo.

La seguridad social, el bienestar y los derechos sociales supuestamente “serán insostenibles” en el futuro. De esta manera la clase dominante intenta desviar la resistencia del pueblo a la liquidación sistemática de las normas de seguridad social que los diferentes gobernantes han canalizado desde el comienzo de este siglo, es decir, mucho antes de “la crisis de refugiados”.

El peligro con las fuerzas fascistas y ultra-reaccionarios es que apelan al “sentido común”, a las preocupaciones reales de la gente. Lo hacen buscando exagerar la realidad poniéndola fuera de proporción. Sin embargo, tiene efecto. Y las fuerzas de la izquierda serán barridas de la cancha si se limitan a repetir como un robot que la inmigración masiva de refugiados o trabajadores no representa ningún tipo de problema. El problema es real

y multifacético. Requiere una respuesta concreta y progresiva.

Los hechos demuestran que los refugiados de Medio Oriente o África, hasta el momento, no han jugado un papel significativo en la reducción de los niveles de los salarios y las condiciones de trabajo. A diferencia de la ampliación de la Unión Europea UE / EEE [2] de 2004, que entró en vigor en Noruega a partir de 2009, que dio impulso al dumping social. Una razón importante de esto es que muchos trabajadores de Europa del Este no encuentran moti-



[1] El Partido del Progreso (Fremskrittspartiet) está en una coalición de gobierno con el Partido Conservador (Høyre). Es un partido ultra-liberal, populista de derecha con una retórica xenófoba.  
 [2] El Acuerdo sobre el Espacio Económico Europeo (EEE) es una extensión del mercado europeo interno (incluyendo la libre migración de mano de obra) a países no comunitarios como Noruega e Islandia.

“Sólo a través de una comunidad de clase fuerte, en la práctica, a través de determinados sindicatos que son capaces de negociar con los monopolios el precio de la mano de obra en ciertas industrias y empresas, es posible que prevalezca y defender victorias como éstas...”

vos para organizarse en sindicatos y pagar las cuotas de afiliación, o que no quieren correr riesgos (perder su trabajo). Una primera solución a esto ha sido hacer de los acuerdos de negociación colectiva (CBA) universales [3] en algunos de los sectores más vulnerables, me-

didada que objetivamente disminuye aún más el imperativo de los trabajadores migrantes para organizarse.

El impacto de esta medida cuando se trata de limitar el dumping salarial también ha sido relativamente menor, según un exhaustivo informe a partir de 2015. El mismo informe también muestra que el nivel organizativo está en declive (especialmente en el sector de la construcción), y que el poder de negociación de los trabajadores de este modo se ha debilitado considerablemente. Esto tiene consecuencias graves.

Toda la clase obrera tiene a la clase burguesa internacional como su enemigo. Al mismo tiempo, la clase obrera en cada país está luchando contra su “propia” burguesía. “Durante las condiciones prerevolucionarias, la lucha de clases se manifiesta como una guerra de guerrillas en la que la clase obrera logra concesiones económicas y sociales de la burguesía por períodos más cortos o más largos. Estas concesiones, que siempre va a



[3] Debido a la fuerza tradicional de los sindicatos, no existe una legislación sobre el salario mínimo en Noruega. Se trata de las normas mínimas de CBA que en algunos sectores se han universalizado.

ser de carácter temporal, se reconocen en el marco de las leyes nacionales y en los convenios colectivos.”

Sólo a través de una comunidad de clase fuerte, en la práctica, a través de determinados sindicatos que son capaces de negociar con los monopolios el precio de la mano de obra en ciertas industrias y empresas, es posible precautelar y defender victorias como éstas. Grupos de trabajadores migrantes que están acostumbrados a estándares mucho más bajos y peores condiciones y están dispuestos a venderse a menor precio que los trabajadores del propio país frustran los convenios y acuerdos alcanzados. Ahí está el dilema para el movimiento obrero nacional, con un capital por supuesto, ansioso por explotar.

¿De qué manera la clase obrera de un país responde a este reto? Depende del grado de organización y de cómo se ha desarrollado su conciencia de clase. Por un lado, el número de organizados en sindicatos en Noruega es bastante alto (en total de más de 50%, y en los sectores industriales es superior), por otro lado su conciencia de clase se ha deteriorado cada vez más como resultado de la colaboración de clases y la hegemonía económica y política del reformismo. Esta conciencia de clase

baja se agota aún más cuando la clase obrera se amplía con nuevos grupos de trabajadores que provienen de países con pocas y débiles tradiciones laborales organizadas.

La respuesta progresista a partir de un movimiento obrero con conciencia de clase no puede ser "fronteras abiertas" sin límites como lo predicado por la ultra izquierda y trotskistas. Esa es ingenuidad. La solidaridad es algo que debe ir en ambos sentidos. La respuesta sólo puede ser dar la bienvenida a todos los hermanos de clase de otros países, pero bajo la condición de que deben mostrarse mutuamente solidarios y no permitir que se les utilice para debilitar los derechos sociales y laborales que se han logrado.

En la práctica esto significa que deben ser parte del colectivo de los trabajadores. La demanda política, por tanto, no puede ser otro que un permiso de trabajo sólo debe autorizarse a los que están empleados en empresas con un ACB. Esto debe aplicarse independientemente de si la fuerza de trabajo proviene del área EEE / UE o no, por supuesto, también se aplican a las empresas de trabajo temporal. Es urgente aplicar dicha línea, antes de que el movimiento sindical se haya debilitado tanto que no sea capaz de hacerlo cumplir.

Editorial en Revolución No. 48, primavera de 2016.

---

Nota: Este editorial concuerda en su mayoría con los trabajadores inmigrantes del Área de la UE / EEE y su efecto en el mercado de fuerza de trabajo, y menos con los refugiados en busca de asilo en virtud de las leyes y convenciones internacionales. El nivel de afiliación sindical es alta en Noruega en comparación con la mayoría de los países de Europa. Por esta razón, los marxistas-leninistas en otros países pueden tener un enfoque diferente en relación con la cuestión de los trabajadores inmigrantes.

Perú

Partido Comunista Peruano (Marxista – Leninista)

---

# **Posición del Partido Comunista Peruano (marxista – leninista) frente a las elecciones del 10 de abril y el 5 de junio de 2016**



El CC. del PCP (m-l) se dirige a la clase obrera, al campesinado, la juventud y los pueblos del Perú, para manifestar la posición del Partido con respecto a las elecciones presidenciales y congresales del 10 de abril y del 05 de junio de 2016. Así mismo, damos las orientaciones generales a la militancia en cuanto a la tarea de educar al pueblo trabajador en base a su propia experiencia de lucha, para desterrar de ellas las ilusiones parlamentarias, dando a conocer el programa y la política del Partido, cuyos militantes destacados participan en el proceso electoral, mediante alianzas definidas con principios y programa, como una forma de lucha subordinada a la lucha insurreccional.

Lenin señaló:

*“El partido del proletariado revolucionario debe participar en los parlamentos burgueses a fin de esclarecer a las masas; esto se logra durante las elecciones y con la lucha entre los partidos en el parlamento. Pero limitar la lucha de clases a la lucha parlamentaria, o considerar esta última como la forma superior y decisiva de lucha, a la que están subordinadas todas las demás formas de lucha, es una verdadera deserción al campo de la burguesía contra el proletariado.”* (Las elecciones a la Asamblea Constituyente y la dictadura del proletariado, Lenin, t. 40)

En este entendido se sustenta la necesidad de que los comunistas, marxista – leninistas, participemos en las elecciones generales de manera activa, no siendo furgón de cola de los demagogos de un sector de la llamada “izquierda”, que defiende los intereses de la burguesía y cuyos representantes siembran ilusiones en el pueblo trabajador, sustentan-

do que el cambio social debe tener como primer paso el ganar la mayoría de los escaños del parlamento burgués y que poco a poco, de manera pacífica, se llegará al Socialismo. Señalamos que tales argumentos, difundidos principalmente por el revisionismo jruschovista y los engendros de Teng Siao Ping, son falsos, la experiencia chilena con Salvador Allende y los llamados gobiernos alternativos en Latinoamérica, a los cuales hacen mucha referencia en particular, lo han demostrado. Al respecto Lenin escribió.

*“Sólo los canallas o los bobos pueden creer que el proletario debe primero conquistar las mayorías en las votaciones realizadas bajo el yugo de la burguesía, bajo el yugo de la esclavitud asalariada, y que sólo después deben conquistar el poder. Esto es el colmo de la estulticia o de la hipocresía, esto es sustituir la lucha de clases y la revolución por votaciones bajo el viejo régimen, bajo el viejo poder...”* (Saludo a los comunistas italianos, franceses y alemanes, Lenin, t. 39)

Nos afirmamos en señalar que la vía de la revolución en el Perú, es la lucha armada revolucionaria, que en contexto actual adopta la forma de insurrección armada popular y que es un proceso producto de la agudización de la lucha de clases, la movilización, organización y politización de la clase obrera, el campesinado pobre y los sectores populares que confluyen en la necesidad de solucionar los problemas sociales que aquejan al pueblo peruano, que con la dirección del Partido Comunista Marxista Leninista avanzan a construir el Socialismo, abolir la explotación del hombre por el hombre y enrumbar hacia la sociedad comunista sin clases.

## El contexto de crisis económica internacional y nacional en el que se desarrolla este proceso electoral

Se viene desarrollando una crisis económica internacional que, aunado a los efectos de la crisis general del capitalismo, exacerbaban las contradicciones fundamentales de nuestra época, dentro de las cuales: las disputas interimperialistas por un nuevo reparto del mercado mundial, territorios y zonas de influencia; la contradicción entre pueblos y naciones dependientes y las potencias imperialistas, y la contradicción capital – trabajo.

Esta crisis internacional afecta directamente a la economía del país y la región, que no ha salido del marco del modo de producción capitalista, y cuyos efectos, como siempre, la pretenden cargar sobre las espaldas del pueblo trabajador.

El escenario peruano se ve afectado por la caída del precio de los minerales en general, en particular del cobre, cuyos precios vienen descendiendo desde mediados de 2014, lo que ha generado que el gobierno impulse con más fuerza los **planes anticrisis y reformas estructurales** que han sido sistematizadas en el llamado “Plan Nacional de Diversificación Productiva”, donde se establecen como ejes

principales: la “Adecuación de Regulaciones y Simplificación Administrativa”, y el “Incremento de Productividad – Competitividad”, lo cual implica: **en el primer punto**, pese al nombre del Plan, la reprimarización de la economía y la profundización del extractivismo minero en perjuicio directo de la producción nacional agropecuaria y el desarrollo de las comunidades campesinas y nativas; ya que, se establece como objetivo inmediato la reducción del tiempo de la evaluación de los Estudios de Impacto Ambiental (EIA) hasta en un 50%, motivo por el cual, se han promulgado leyes que atentan contra las pobres regulaciones medioambientales y que además violan la autonomía orgánica y el derecho de propiedad de las comunidades campesinas y nativas. Al respecto se han aprobado: Decreto Supremo 054-2013-PCM, atenta contra la protección del patrimonio cultural arqueológico y el derecho a la propiedad de los pueblos indígenas para favorecer las inversiones mineras; Decreto Supremo 060-2013-PCM, que reduce el procedimiento de evaluación de impacto ambiental de 120 a 83 días en el sector de energía y minas; Ley 30230 donde se señala que por medio de “procedimientos especiales” se podrán entregar tierras comunales, entre otras, a proyectos de inversión en la ubicación y cantidad que estos requieran para sus actividades; Decreto Supremo 001-2015-EM, el cual otorga



competencia a la Junta Directiva Comunal o a una parte de ella para disponer de las tierras comunales, pasando por encima de la Asamblea General de comuneros.

**En cuanto al segundo punto**, implica mayor precarización laboral y la creación de nuevos regímenes laborales y el mantenimiento de otros, donde se desconocen derechos laborales, con el pretendido “aumento de la productividad”, que han significado siempre mayor explotación y la “reducción de costos”, dentro de los cuales la mano de obra ha sido siempre la más perjudicada, con despidos y conculcaciones con los siguientes dispositivos: D.S 013-2014TR, que facilita los ceses colectivos cuyo complemento es el Proyecto de Ley 4008, donde se da la posibilidad de despedir al 10% y 5% de sus trabajadores respectivamente, si las empresas demuestran decrecimiento en un periodo de tres trimestres o simplemente basándose en proyecciones; también está la “Ley de Promoción Agraria 27360, dada en el gobierno de Fujimori, ampliada hasta el 2021 por Toledo, donde se recortan los derechos laborales al no contemplar la Compensación por Tiempo de Servicios (CTS), se reduce el periodo de vacaciones a 15 días, no existe pago por horas extras y bonificaciones.

**Por su parte, las transnacionales mineras**, con la baja de los precios de los minerales a cuestras buscan ampliar la extracción de minerales, explotan de manera más bestial a la clase trabajadora, para reponer los gastos de la ampliación de sus instalaciones; imponiendo más proyectos en cabeceras de cuenca que inciden en la contaminación de zonas de producción agropecuaria; de esta forma buscan compensar sus ingresos con la lógica de más explotación laboral, más destrucción, más saqueo, más extracción en función de obtener la máxima ganancia.

**Se han venido rematando los principales sectores productivos del país**, con el mecanismo de las Asociaciones Público-Privadas y la venta directa de los centros industriales y empresas nacionales, además de acrecentar en este mes la deuda externa, con dos préstamos que suman \$2'500 millones de dólares, cuyo financista es el Banco Mundial, institución que participa con acciones directas en

**“Por su parte, las transnacionales mineras, con la baja de los precios de los minerales a cuestras buscan ampliar la extracción de minerales, explotan de manera más bestial a la clase trabajadora, para reponer los gastos de la ampliación de sus instalaciones; imponiendo más proyectos en cabeceras de cuenca que inciden en la contaminación de zonas de producción agropecuaria...”**

los principales proyectos megamineros, por ejemplo tiene el 5% de acciones en el proyecto minero Conga – Yanacocha. Este préstamo le asegura al Banco Mundial que el siguiente gobierno deba imponer con mayor violencia la ejecución de los proyectos de extracción de cobre “Las Bambas” en Apurímac, “Toromochó” en Junín, “Constancia” en Cusco, “Cerro Verde”, “Tía María” en Arequipa, “La Granja, Galeno, Michiquillay en Cajamarca.

Frente a estos problemas, la mayoría de candidatos y en particular los dos que ingresan a la segunda vuelta electoral Keiko Fujimori y PPK, han opinado a favor del extractivismo minero y la política desarrollada desde la dictadura fujimontesinista, lo que asegura que el país seguirá inmerso en las políticas neoliberales, teniendo los altos grados de desigualdad social, las condiciones laborales más precarias a nivel latinoamericano y del mundo, mayor proceso de dependencia, e incrementados los índices de conflictos sociales, corrupción y delincuencia.

El gobierno de la burguesía y sus representantes muestran en esta contienda electoral que están incapacitados para solucionar los problemas más candentes de nuestro país; aseguran la continuidad neoliberal y la militarización para plantear falsas soluciones a los

problemas sociales. En uno de sus artículos Engels señalaba: “... tratábamos de demostrar que la clase capitalista es incapaz también de manejar el enorme sistema de producción de nuestro país: que los capitalistas, por una parte, han ampliado tanto la producción que periódicamente inundan de artículos todos los mercados, mientras que, por otra parte, cada vez son más incapaces de resistir la competencia extranjera. Así, llegamos a la conclusión de que no sólo podemos arreglárnoslas perfectamente en las grandes ramas de la industria del país sin intervención de la clase capitalista, sino también de que su intervención es cada día más perjudicial.

De nuevo les decimos: “¡Apártense! Dejen que la clase obrera les sustituya”

### **El país vive un proceso acelerado de fascitización**

Asistimos a un flujo del movimiento popular. Se han reanimado las principales fuerzas sociales, en un contexto en el cual han debido plantear oposición a las constantes embestidas gubernamentales que han conculcado los pocos derechos laborales y han arrebatado los derechos de organización y propiedad a las comunidades campesinas y nativas, en beneficio directo de las potencias imperialistas norteamericana, canadiense y china, como las principales.

Estos procesos de resistencia popular han sido acompañadas de medidas represivas, que han sido legalizadas con dispositivos que permiten el asesinato y lesión de personas que se encuentran en las jornadas de lucha popular, sin que haya sanción penal para los policías y militares que las realicen, como el Decreto Legislativo 1095 y la Ley 30151 específicamente, que deben ser derogados, restableciendo el derecho a la organización y la protesta popular. Se han registrado casos de asesinatos por parte de las mineras e hidroeléctricas, que usan como brazo de choque a los miembros de la Policía Nacional y sicarios, contra dirigentes sociales y medioambientales como Hitler Ananías Rojas Gonzales dirigente recientemente asesinado por oponerse a la contaminación del Proyecto Hidroeléctrico Chadín II de Odebrecht – ubicado en Cajamarca.

### **Manipulación de la prensa burguesa prepara las condiciones para una embestida de la reacción**

El papel de la prensa burguesa que a diario propagandiza los asesinatos, robos, secuestros, extorsiones y pone en un mismo nivel los llamados “ataques de pobladores a los policías destacados a las zonas de conflicto” han creado un clima donde la población toma partido por las propuestas y acciones de militarización y la declaración de “zonas de emergencia” para “acabar con la delincuencia”, lo que ha fracasado en la experiencia inmediata. La Región Callao ha sido declarada en Estado de Emergencia, y en un mes en esa condición, han existido la misma cantidad de muertos por enfrentamientos entre bandas criminales y sicariato con el saldo de 23 muertos; por lo que el gobierno ha extendido el periodo en condición de emergencia por 45 días más.

Esta respuesta de la población a la manipulación mediática es peligrosa para el ascenso de la lucha popular; pues se está creando un clima en la cual se cree falsamente que las fuerzas armadas, sostén de la dictadura de la burguesía, pueden acabar con estos males sociales. Este hecho está siendo reforzado con propuestas demagógicas que son acogidas por un gran sector de la población cuyos votos se dirigen hacia el fujimorismo, que tiene un legado de asesinatos selectivos, genocidios y violación de derechos humanos, pero que por la manipulación de los medios de comunicación y la compra de titulares en la llamada “prensa chicha” se promocionó como si la dictadura fujimontesinista habría “acabado con la delincuencia” o “acabado con el terrorismo”; estos temas deben ser aclarados en el movimiento popular y desenmascarar el accionar paramilitar de sendero luminoso que formó parte del mismo plan que ejecutó la dictadura fujimontesinista. Los que derrotaron al paramilitarismo senderista y las violaciones de derechos humanos del Ejército y la Policía, fue el movimiento campesino organizado que acabó con las fuerzas reaccionarias que lo pretendieron doblegar.

Es nuestra tarea demostrar en la población que el problema de la delincuencia, la extor-



sión, el robo, los secuestros, el tráfico de drogas, entre otros hechos delictivos no son problemas militares sino problemas económicos sociales, que la burguesía y su sistema capitalista están incapacitadas de solucionar. Pues basan su existencia en el robo, el saqueo, la explotación y que con su política de privatización y mercantilización de los derechos sociales como la educación, la salud, la constante precarización laboral privan a la juventud de la posibilidad de mejorar sus condiciones materiales de existencia, arrojándolos directamente a que realicen acciones delictivas para poder sobrevivir. La solución de este problema se condiciona a la desaparición misma del régimen de explotación del hombre por el hombre y la propiedad privada sobre los medios de producción; vale decir, estos problemas sociales se solucionarán de manera completa con el derrocamiento de la burguesía del poder e instaurando el Socialismo.

### Orientaciones generales para enfrentar el proceso electoral

Nuestra participación debe desenmascarar en mayor amplitud las componendas del imperialismo y la burguesía criolla que tiene la esperanza de que el pueblo trabajador pierda perspectiva en las luchas que viene desarro-

llando, por el ascenso al gobierno de un nuevo administrador de sus intereses de clase; por lo cual, promocionan a sus "outsiders" y la sarta de delincuentes que han desfalcado el erario nacional y sumido en una mayor dependencia al país, como cuadros técnicos de gran experiencia y valía, que con su cúmulo de experiencias pueden sacar al país del atolladero al que estos mismos personajes han conducido.

*"... la participación en un parlamento democrático-burgués, lejos de perjudicar al proletariado revolucionario, le permite demostrar más fácilmente a las masas atravesadas por qué semejantes parlamentos merecen ser disueltos, facilita el éxito de su disolución, facilita la 'supresión política' del parlamentarismo burgués."* (Lenin)

Los candidatos de la burguesía hacen demagogia y populismo teniendo el propósito de continuar con la aplicación de los paquetes neoliberales y avanzar en el proceso de fascitización, golpeando y descalificando en el discurso a los sectores populares que se encuentran en lucha.

Son comunes los calificativos de "terroristas", "antimineros", "radicales", "antisistema", etc. Hablamos específicamente de Keiko Fujimori quien con su discurso y accionar ratifica la vigencia de la Constitución mafiosa de 1993, suscribe la aplicación de las políticas





neoliberales y los procesos de militarización en los conflictos sociales. Pedro Pablo Kuczynski, lobby del imperialismo norteamericano cuyos intereses representa y defiende, inició las negociaciones del TLC con EEUU y fue el que sentó las bases para la legislación que conculca los derechos de la clase trabajadora y de las comunidades campesinas y nativas. Alan García en cuyo segundo gobierno ha ratificado el TLC con EEUU, mandó a asesinar a los pobladores de Bagua y por los grandes niveles de corrupción dejaron en libertad a narcotraficantes y delincuentes, extorsionadores, etc., cuyas redes criminales ahora asolan el país. Julio Guzmán auto proclamado outsider, de discurso gaseoso y peón del sionismo israelí que está de acuerdo con la ratificación del Tratado Trans Pacífico (TPP) y los procedimientos para imponer los proyectos extractivos.

Todos estos elementos están de acuerdo con la criminalización de la protesta y organización social, plantean la necesidad de la creación de grupos de élite dentro de la Policía y la participación del Ejército para “combatir la delincuencia” y destruir la organización popular y restablecer el “orden” en las zonas donde se desarrolla la protesta social.

Desde los sectores que asumen la defensa de los intereses populares, unos con mayor o menor consecuencia comprobada, la propuesta de mayor contundencia radica en la necesidad del cambio constitucional para acabar con el neoliberalismo y sentar las bases para un desarrollo independiente con pleno reconocimiento de los derechos de los pueblos y nacionalidades del Perú; así mismo, el reconocimiento pleno de los derechos conculcados a los trabajadores. Nos aunamos a esta plataforma planteando también que la lucha contra el neoliberalismo debe ser la lucha contra el capitalismo, por la desarticulación de los planes de la burguesía y el imperialismo que avanzan con la fascistización en el país. Difundiendo en el pueblo la necesidad de identificar

a los enemigos de clase y preparándose para pelear. En el aspecto económico, propugnar la planificación y diversificación en la economía. En el aspecto político planteamos la necesidad de la participación activa de los sectores populares para fiscalizar y orientar la vida política del país.

Para este propósito se debe acumular fuerzas, orientando y organizando la indignación popular y calificándolas para organizar y hacer la revolución, es la tarea de los comunistas marxistas – leninistas, que para este propósito deben producir el cambio de opiniones de la mayoría de la clase obrera, el campesinado, la juventud y los pueblos a favor del Socialismo, al respecto Lenin escribió: *“Si no se produce un cambio en las opiniones de la mayoría de la clase obrera, la revolución es imposible, y ese cambio se consigue a través de la experiencia política de las masas, nunca de la propaganda sola”*.

### **Frente a los últimos resultados electorales:**

El Partido Comunista Peruano (marxista - leninista), manifiesta que los dos candidatos que pasan a la segunda vuelta, Keiko Fujimori con el 39.85% y Pedro Pablo Kuczynski con 21.01%, son enemigos de la clase trabajadora y los pueblos. Son parte del continuismo neoliberal y la embestida reaccionaria - fascistoide contra el pueblo; por lo cual, llamamos a organizar a lo largo y ancho del país la oposición popular en un poderoso Frente Popular Antifascista y Antiimperialista, teniendo como escenario principal de lucha las calles, para defender los derechos de los trabajadores y los pueblos frente a la arremetida de las reformas estructurales en ciernes y prepararlos para que como sujetos históricos sean dueños de su propio destino.

***¡A forjar la resistencia popular organizada!  
¡Viva la lucha de la clase trabajadora!***

CC. del PCP (m-l)  
Abril de 2016

# República Dominicana

Partido Comunista del Trabajo - PCT

---

## **La cuestión principal hacia las elecciones del 15 de mayo en República Dominicana: Un régimen conservador unipartidista o una República. República de palabra y Régimen Conservador de hecho**

**Declaración Política de la 36va. Conferencia Nacional de Cuadros del Partido Comunista del Trabajo (República Dominicana)**

*Crece la tendencia del cambio hacia el 15 de mayo próximo; hay que convertirla en movimiento de masas opositor al gobierno en calles y plazas públicas. Apoyamos la candidatura presidencial de Luis Abinader, y en el plano de las candidaturas locales solo suscribiremos aquellas que correspondan a perfiles políticos de renovación y de ética en el ejercicio de los asuntos públicos.*

La 36va. Conferencia Nacional de Cuadros del Partido Comunista del Trabajo (PCT), que ha sesionado en **homenaje al camarada Juan Marte, miembro de nuestro Comité Central, fallecido el año pasado, y en recordación a los gloriosos Palmeros del 12 de Enero de 1972**<sup>[1]</sup>, ha discutido sobre la coyuntura electoral en curso y, de manera entusiasta y unánime, los delegados y delegadas han aprobado la DECLARACIÓN POLÍTICA siguiente:

1.- Crece la tendencia que procura desplazar del gobierno al Partido de la Liberación Dominicana (PLD) en las elecciones del próximo 15 de mayo; alimentada por el deseo cada vez más ostensible de una gran mayoría del pueblo dominicano que da muestras de haberse cansado de 12 años consecutivos de gobierno de ese partido.

Éste ha endeudado el país a un ritmo de 236 millones de dólares por mes, comprometiendo así el 45% del PIB. En éste, ha crecido de manera enorme la criminalidad, la inseguridad, la violencia de género, el sicariato aliado a los militares, policías y líderes políticos, y el narcotráfico; así como otras manifestaciones que crean desasosiego a las familias.

Al tiempo que la corrupción y la impunidad han superado con mucho los estándares conocidos así en nuestro país como en la mayoría de los países, haciendo un gran daño a las instituciones públicas, al desarrollo, el bien-

estar del pueblo y a la moral social.

2.- En este proceso destaca la candidatura presidencial de Luis Abinader y de la política de Convergencia como la que en la oposición concita los mayores apoyos y hace posible el objetivo del cambio de gobierno.

3.- En nombre del cambio participan otras candidaturas, algunas de las cuales podrían nutrirse de votantes de la misma oposición, y por tanto, contribuirían a la reelección.

Pero hay que subrayar que es la candidatura de Luis Abinader la que, de manera clara y contundente, expresa las más altas probabilidades de corresponder al reclamo de **“salir de la gente del gobierno”** que se escucha por doquier.

4.- Lo que ocurre se parece mucho a lo que ocurrió en 1978, cuando por encima de la represión, del uso abusivo de los recursos del Estado, el clientelismo y todas las trampas del poder del Estado, la voluntad del pueblo se expresó de manera mayoritaria en las urnas para poner fin al gobierno de los 12 años de aquellos tiempos.

5.- Ahora solo falta que la candidatura de Luis Abinader y sus fuerzas aliadas **hagan una oposición más efectiva, tomen las calles y plazas públicas**; al tiempo que se reduzca la dispersión del voto opositor que, en alguna medida, es alentada de imperceptibles maneras por el PLD- gobierno, consciente como es de

[1] Los Palmeros, Militantes revolucionarios caídos en combate contra las fuerzas militares y policiales del gobierno de Balaguer, el 12 de enero de 1972.

“El PCT apoya la candidatura de Luis Abinader, al Frente Amplio, al Movimiento Rebelde y la política de Convergencia que *se sustentan en un programa que corresponde a las circunstancias del país y a las demandas más sentidas e inmediatas del pueblo y de amplios sectores sociales del país.* E igual han asumido *un Compromiso Ético para el ejercicio de gobierno.*”

que la división es conveniente a la reelección.

6.- La candidatura de Luis Abinader y sus fuerzas aliadas tienen que sobreponerse **al poder del Estado, el derroche de dinero público en campaña, el poder de los medios de comunicación alineados con el PLD-gobierno, pues, además del compromiso de las principales empresas de comunicación con el continuismo, se constata que 300 periodistas están en la nómina del gobierno para hacer de bocinas de este y vender como bueno lo que está mal.**

**La oposición debe vencer la política de compra de clientelas y la división inducida, que son los pilares en lo que se sustenta la pretensión del PLD de mantenerse en el poder por lo menos hasta el bicentenario de la República en el 2044.**

**La oposición debe vencer la demagogia que presenta al PLD- gobierno como izquierda, conforme a sus vínculos con el Foro de San Pablo que, dicho sea de paso, se han puesto en resalto con el escándalo de corrupción destapado en Brasil y que involucra a la empresa constructora Odebrecht, mediante la cual se financiaron campañas del PLD a cambio de concesiones de obras del Estado; e igual se financió a Joao Santana, uno de los asesores del PLD, de nacionalidad brasileña; que dirigió la**

**campaña sucia y los fraudes electorales contra la oposición.**

**La oposición debe vencer a un partido que controla todos los estamentos del Estado, incluyendo los electorales y las Altas Cortes, a los cuales ha convertido en instancias subsumidas al gobierno central.**

7.- El PCT apoya la candidatura de Luis Abinader, al Frente Amplio, al Movimiento Rebelde y la política de Convergencia que **se sustentan en un programa que corresponde a las circunstancias del país y a las demandas más sentidas e inmediatas del pueblo y de amplios sectores sociales del país.** E igual han asumido **un Compromiso Ético para el ejercicio de gobierno.**

8.- El PCT no se engaña, Luis Abinader es un burgués liberal, un demócrata; no es un revolucionario ni nada que se parezca; él proviene de una familia que da cuentas públicas del origen de sus propiedades; que no ha sido señalada con actos lesivos a la moral. Esa familia ha sido militante contra la dictadura de Trujillo y en gobiernos ulteriores ha sido coherente en la defensa de las libertades públicas y los derechos democráticos. Su padre, don Rafael Abinader, tiene en su haber el desempeño de un papel estelar de Ministro en el gobierno constitucionalista encabezado por el Coronel Caamaño durante la guerra de abril de 1965.

9.- De todos los candidatos presidenciales que compiten en las elecciones, **Luis Abinader es el único que no ha sido funcionario a ningún nivel en ninguno de los gobiernos anteriores.** Los demás candidatos suscribieron o fueron artífices de la maniobra histórica con Balaguer en 1996, mediante la cual el PLD llegó al poder y se convirtió en lo que es hoy. **Fueron funcionarios de primer orden del gobierno del PLD que surgió de esa maniobra, y no se debe olvidar que esa es la premisa histórica de la conversión del PLD en lo que es hoy.**

9.1.- **Algunos de esos candidatos fueron también funcionarios importantes en los gobiernos de Balaguer.**

10.- Las demás candidaturas puede que difieran con el candidato del PLD- Gobierno en el tema de la corrupción y en la política de migración respecto a los haitianos. **Pero han tenido y tienen con este una coincidencia his-**

**tórica, cual es, el rechazo a las circunstancias del Peñagomismo**, que expresan el mayor contingente de masas populares, trabajadoras, desposeídas, vitales para cualquier cambio progresista en el país.

11.- Esa coincidencia histórica de todos los sectores que sustentan las demás candidaturas **se expresó, cuando para las elecciones de 1974, se opusieron al Acuerdo de Santiago que era la Coalición liderada por el Dr. Peña Gómez y con participación determinante del MPD, partido de cuyas entrañas salió el PCT, que podía derrotar la dictadura de Balaguer; dividieron la oposición y así hicieron posible que este se quedara en el gobierno.** Esa coincidencia **se volvió a dar en 1978 cuando quisieron desconocer el triunfo del Peñagomismo sobre Balaguer, y se repitió en 1996 cuando se aliaron a Balaguer para cerrarle el paso al Peñagomismo.**

12.- La división del voto opositor que hoy se alienta y que podría facilitar la reelección **tiene un sustento político e histórico. Esos sectores se han unido a Balaguer y a Vincho Castillo, cabecilla del antihaitianismo y vocero principal del Opus Dei y del conservadurismo**

**político; pero siempre han coincidido en rechazar al Peñagomismo.** Ahí están los hechos, que pueden ser constatados en los archivos de la prensa, aunque en las palabras quieran desconocerlos.

## II.- La cuestión principal

11.- En el país hay muchos problemas políticos y sociales viejos, nuevos y en curso; provocados por las malas políticas de los gobiernos de turno.

12.- Pero **el principal problema del momento político actual y de cuya solución dependen otras soluciones, es el peligro del PLD- gobierno de devenir en un RÉGIMEN conservador, de partido único,** sustentado en políticas de caridad pública, **con las que procura respaldo popular;** en el que el grueso del poder económico y empresarial, así como las riquezas naturales del país y las grandes obras del Estado, quedan en manos de una oligarquía nacional y extranjera, y a las mayorías populares se les dejan pequeñas empresitas familiares para paliar la pobreza sin terminar nunca con esta.





13.- Amparado en una constitución hecha a su medida y para sus propósitos; haciendo uso abusivo de todos los estamentos del Estado, el PLD- gobierno ha puesto al pueblo, país y nación en la disyuntiva de **RÉGIMEN unipartidista** con apoyo clientelar, o República democrática.

14.- Esta disyuntiva es la que está en relieve en este momento. **Es la cuestión política principal. Es la que se juega en las próximas elecciones del 15 de mayo.**

15.- **El gobierno unipartidista pesa de manera determinante sobre el Estado.** Deviene cada vez en un RÉGIMEN conservador que subsume bajo su poder a los demás estamentos del Estado; controla los medios de comunicación y coopta con recursos del mismo poder a las organizaciones democráticas. **La constitución es de palabras, el RÉGIMEN es de hecho.**

16.- El PCT como siempre da la cara, y no vacila en afirmarse en la política de Convergencia y en la candidatura de Luis Abinader; **porque es la única que puede cerrarle el paso el próximo 15 de mayo a las perspectivas de RÉGIMEN conservador y unipartidista.**

### III.- ¿A qué aspiramos?

17.- Somos un partido comunista, revolucionario, **que tiene claro que esta postura es táctica y no estratégica.** Lo que buscamos es un medio para avanzar hacia propósitos superiores; no un fin en sí mismo.

18.- Un triunfo de Luis Abinader y la política de Convergencia sobre el PLD- gobierno, **debería generar una nueva ambientación política, una sensación de cambio, de triunfo del pueblo,** y contribuir a recuperar en este la confianza de que se puede cambiar para una situación mejor.

19.- Sería cuestión de que en estas circunstancias nuevas los revolucionarios y progresistas empujemos en busca de más.

20.- Un triunfo de Luis Abinader y la política de Convergencia, **debería habilitar el país para una nueva transición democrática, para lo cual el PCT mantendrá en alto la bandera de Constituyente por Voto Popular** que durante más de 20 años ha promovido.

21.- Un triunfo de Luis Abinader y la política de Convergencia **debería garantizar un aumento general de salarios; incentivar la pro-**



ducción nacional; generar empleos de calidad y bien remunerados; terminar con la corrupción y la impunidad; terminar con la violencia, la criminalidad e inseguridad que sufren las familias; proteger el medioambiente y los recursos naturales; impulsar políticas en favor de los jóvenes, de equidad de género, inclusión y tolerancia respecto a la comunidad LGBT.

#### IV. Claros y firmes en los propósitos, sin asumir lo que no corresponda a los perfiles políticos y éticos que siempre hemos reivindicado

23.- Hay que insistir cuanto más en el objetivo de la política de alianza amplia, cual es atrabancar el paso a la dictadura constitucional de partido único, que deviene cada vez más en RÉGIMEN conservador que expresa el PLD- gobierno, y con la derrota de este el 15 de mayo, crear una nueva ambientación política en el país.

24.- Las candidaturas locales son buenas e importan para garantizar el reclamo y la presión desde el Congreso y los Ayuntamientos para que se cumpla el programa de gobierno. De hecho, es casi seguro que varios camaradas terminen en posiciones electivas. **Pero son secundarias respecto al propósito político esencial que nos impulsa a las alianzas amplias.**

25.- En la búsqueda de fortalecer la tendencia del cambio, **el Partido Revolucionario Moderno (PRM) ha concertado alianzas bilaterales con fuerzas que por sus características, o por decisión de las mismas, no entran en la política de Convergencia.** Se trata de formas par-

“Hay que insistir cuanto más en el objetivo de la política de alianza amplia, cual es atrabancar el paso a la dictadura constitucional de partido único, que deviene cada vez más en RÉGIMEN conservador que expresa el PLD- gobierno, y con la derrota de este el 15 de mayo, crear una nueva ambientación política en el país..”

ticulares de alianzas del PRM que apuntan al objetivo común de derrotar al PLD-gobierno.

26.- Es posible que mediante esos acuerdos bilaterales del PRM aparezcan algunas candidaturas locales en algunas provincias o municipios que no correspondan a los perfiles políticos y éticos que siempre hemos reivindicado y, en tales casos, **NO LAS ASUMIREMOS.**

27.- Esto no tiene nada de nuevo para el PCT, que guarda en su haber una amplia experiencia en la puesta en práctica de acuerdos puntuales en elecciones locales, mediante los cuales ha sabido discernir de candidaturas con las que puede o no pactar según correspondan a perfiles determinados.

**¡Crece la tendencia del cambio!**

**¡No al RÉGIMEN conservador unipartidista!**

**¡Más República democrática!**

**¡Más unidad amplia opositora!**

**¡La división favorece la reelección!**

### 36va. Conferencia Nacional de Cuadros

**Partido Comunista del Trabajo - PCT**  
**Enero de 2016**



**Túnez**

Hamma Hammami  
Partido de los Trabajadores de Túnez – PTT

---

# Algunas interrogantes sobre la táctica

**1.** En nuestro país, las condiciones, a la vez complicadas y complejas, evolucionan rápidamente. Esto requiere de nuestro Partido un seguimiento continuo y riguroso para evitar ser rebasados por los acontecimientos y poder responder tácticamente a estas exigencias. Lenin consideraba que uno de los criterios para juzgar los acontecimientos en un Partido es su capacidad para adaptarse rápidamente a los cambios en la realidad y hacer las tareas adecuadas que se requiere. Así que tenemos que estar atentos a las novedades que se presentan, bien sea con relación a los sectores dominantes y el poder o con respecto a las clases y sectores populares, inclusive con la situación en el plano regional e internacional y su relación con la situación nacional. También hay que tener en cuenta posibles nuevos elementos para incorporarlos rápidamente a nuestras tácticas.

**2.** Luego de la acción terrorista realizada por un grupo integrista salafista que generó el miedo y el pánico en la población, la coalición gobernante de derecha aprovechó la oportunidad para declarar el estado de emergencia, criminalizar la lucha social, desatar una ofensiva contra el trabajo sindical y la libertad de expresión y atacar a la oposición democrática y progresista, acusándola de “traición a la patria”. También aprovechó la situación para presentar un proyecto de ley sobre la “reconciliación económica” con el fin de amnistiar a los grandes responsables de la corrupción: hombres de negocios, funcionarios del régimen depuesto y rehabilitarlos para ponerlos de nuevo en la palestra política; y, de este modo “baipasear” el proceso de justicia transicional, aparentemente para “reactivar la economía” y, fortalecer la “unidad nacional”. Lo que constituye una amenaza para el proceso revolucionario en curso y un

intento de ahogarlo para asegurar el dominio definitivo de las fuerzas reaccionarias sobre la población.

**3.** Ante tal situación, nuestro análisis debe ser preciso y pertinente, con el fin de evitar cualquier tipo de desviación y errores que nos pueden aislar de la masa o ponernos a la zaga de los acontecimientos, con el riesgo de que el movimiento popular se ponga a la cola de la burguesía. De hecho, la amenaza terrorista es real; es una amenaza para Túnez y toda la región. Aquel que no toma en cuenta esta realidad puede aparecer ante los ojos de la gran mayoría de la población al margen de los acontecimientos e indiferente al futuro del país. Pero, por otro lado, la coalición gobernante de derecha busca, como todos los reaccionarios del mundo, explotar el fenómeno del terrorismo para hacer abortar el proceso revolucionario e imponer sus tesis reaccionarias, a sabiendas que la coalición, por sí sola, no es capaz de repeler la amenaza terrorista, sino que más bien crea un campo propicio para que aquella pueda avanzar.

Más aún; esta coalición o algunos de sus componentes tendrían interés en la existencia de este “fenómeno” y su continuación para instrumentarlo en su beneficio.

Sobre la base de estos datos, tenemos que encontrar el punto de equilibrio que nos evitará las desviaciones de derecha como de izquierda y presentarnos como una alternativa real a ese poder reaccionario.

**4.** Para ello, nosotros debemos en primer lugar, profundizar nuestra comprensión del fenómeno terrorista, de los grupos que lo conforman, saber de sus líderes y organización de grupos como el Estado Islámico (DASH) o de los movimientos

“Este movimiento tiene un fuerte vínculo con las fuerzas imperialistas en general y con los sectores más corruptos y reaccionarios del capital financiero, es decir aquella relacionada con la economía del crimen que no reconocen las fronteras, las leyes y, que intentan saquear la riqueza de los pueblos y poner sus manos en los mercados con toda libertad y sin ser molestados.”

afines como “Ansar Achariaa” (partidarios de la ley islámica).

En realidad no se trata aquí, de grupos como los que se han conocido antes, es decir grupos pequeños, clandestinos y radicales, que realizan acciones aisladas, pero que no pueden derrocar el régimen o cambiarlo. (Uno podría recordar los ejemplos de las “Brigadas Rojas” en Italia, la “Acción Directa” en Francia o “Baader Meinhof” en Alemania). Más bien, se trata de un movimiento fascista, religioso, que utiliza el terrorismo como el principal medio para lograr su objetivo. A pesar de su antigua existencia, este movimiento se manifiesta sobre todo después del surgimiento de revueltas revolucionarias o levantamientos con características democráticas y sociales en varios países árabes que ponían en peligro los intereses de los imperialistas y aquellos del poder reaccionario en sitio; y, abrían horizontes de un verdadero renacimiento árabe que pueda romper con la dictadura, la dependencia, la feroz explotación, la corrupción y el oscurantismo, y cree condiciones favorables para la liberación de Palestina del yugo sionista.

La aparición de estos movimientos fascistas (al igual que el de los “Hermanos Musulmanes”) es parte de un plan evidente para hacer

fracasar estos levantamientos y movimientos sociales y hacer que cambien su carácter: de una lucha política de carácter nacional, democrática y social a una religiosa, étnica, racial, tribal, hacia las destructivas guerras civiles.

**5.** Este movimiento fascista tiene una ideología coherente (el yihadismo extremista), y un proyecto político (el establecimiento del Califato Islámico). Tiene también una visión de la economía, la sociedad, la religión, la cultura y una posición sobre la mujer. Además, se trata de un movimiento pan-islámico, que tiene ramificaciones en todos los países árabes así como en muchos países islámicos.

Tiene una fuerza militar organizada y bien entrenada que puede enfrentar a Estados con sus tropas regulares. Este movimiento fue capaz de crear su propio Estado en Irak y Siria sobre un área del tamaño de un País como Gran Bretaña, donde más de quince millones de personas son sometidas. En cuanto a sus “acciones”, se caracterizan por empujar guerras civiles reaccionarias o en organizar ataques terroristas mortales en otros países árabes. Este movimiento recluta a sus miembros en diferentes países, entre los jóvenes, pobres y marginados y en los círculos de clase media e incluso más altas, hechos que reflejan una reacción hacia un futuro incierto y la ausencia de un proyecto nacional que responda a las aspiraciones de los pueblos.

**6.** Este movimiento tiene un fuerte vínculo con las fuerzas imperialistas en general y con los sectores más corruptos y reaccionarios del capital financiero, es decir aquella relacionada con la economía del crimen que no reconocen las fronteras, las leyes y, que intentan saquear la riqueza de los pueblos y poner sus manos en los mercados con toda libertad y sin ser molestados.

Este movimiento responde, entonces, al interés de esta fracción del capital financiero y las fuerzas imperialistas en general, que la utilizan para dividir aún más a la región por medio de acciones despreciables de barbarie y apoyándose en factores religiosos, étnicos y tribales. Realmente es el colapso del esta-



do nacional, la destrucción de sus logros y la negación de la civilización y el patrimonio cultural de los pueblos para imponer una cultura oscurantista reaccionaria. Todo esto con el fin de instalar Estados fantoches en lugar del Estado nacional. Una nueva división que se intenta imponer en el Medio Oriente, 100 años después de Sykis-Picot (partición del Medio Oriente con fronteras artificiales que impusieron los países ganadores de la I guerra mundial).

Esto implicaría el entierro del proyecto del renacimiento árabe y el desvío de insurrecciones y revoluciones árabes para perpetuar la sumisión de los pueblos de la región y consolidar el Estado sionista, dando la posibilidad de crear un estado judío racista en la tierra robada de Palestina tras ser amenazada por la insurgencia y las revoluciones árabes, pero que en su gran mayoría fueron abortadas, degenerando en destructivas guerras civiles.

**7** Este movimiento recibe el apoyo político, material y militar de los regímenes árabes más reaccionarios y más sumisos al imperialismo, especialmente Arabia Saudita y Qatar. Estos regímenes tienen mucho interés en hacer abortar las revoluciones e insurrecciones árabes para poder salvar

sus cuantiosas fortunas. Su interés coincide con los del imperialismo y el sionismo.

En cuanto a Turquía, ésta también apoya a los grupos terroristas al igual que a los “Hermanos Musulmanes” para ampliar su influencia y para revivir su sueño de la “restauración del Imperio Otomano”, por un lado, y por otro, evitar la creación de un Estado kurdo. Además, utiliza estas fuerzas para debilitar a los países de su entorno regional para emerger como una fuerza poderosa en la región. Estos son los objetivos expresados en los escritos de Ahmet Davutoglu, el primer ministro turco, ideólogo y teórico del AKP (Partido de la Justicia y el Desarrollo).

Por otra parte, Irán ha seguido interviniendo en la región. Está presente en Irak, donde apoya a las milicias terroristas chiítas. También está presente en la guerra civil de Yemen junto con los “Utíes” contra la “coalición árabe” liderada por Arabia Saudita. En Siria, Irán se coloca del lado de Bashar Al Assad con el fin de salvaguardar su presencia en la región y, para salvar a uno de sus pocos aliados en Medio Oriente, junto con el grupo libanés Hezbolá. Como su vecino, Turquía, Irán quiere aparecer como una fuerza regional que tiene el peso y la influencia como para ser considerada en todo lo que tiene que ver con el presente y el



futuro de la región.

Además, este movimiento terrorista no está en contra de los Hermanos Musulmanes, que encuentran apoyo y ayuda de las mismas fuerzas reaccionarias árabes e islámicas (Qatar, Turquía, Arabia Saudita y los países del Golfo en general) e internacionales (Estados Unidos...)

**8.** Los grupos fascistas, terroristas, se han desarrollado en Túnez sobre todo en la época del gobierno de la Troika, dirigido por Ennahdha (Partido Islámico), que le creó condiciones favorables para que se organicen, se refuercen y se consoliden en diferentes regiones del País, lugares en donde se armaron y entrenaron. Es evidente que el movimiento Ennahdha ha utilizado estos grupos como su brazo armado, contra el movimiento democrático y progresista, contra el movimiento sindical y social y contra sus oponentes políticos. El partido Ennahdha y el Congreso de la República (del ex presidente Marzouki) se dedicaron a encubrir las acciones de estos grupos. Ellos siempre sembraban dudas sobre cualquier información relacionada a su actividad criminal, cualquier opinión de advertencia sobre el peligro que representan y sobre las acciones que preparaban. Igualmente, ambos partidos animan públicamente la salida de los jóvenes tunecinos hacia los focos de tensión de la región (Libia, Siria, Irak) donde pueden entrenarse y participar en las guerras civiles en curso, antes de regresar al país, para pasar a la acción directa y organizar asesinatos y ataques terroristas contra activistas democráticos, policías, soldados y civiles. Nuestro partido tenía razón cuando señaló que “Ansar Chaiaa” (Partidarios de la Ley Islámica) y otros como parte de la contrarrevolución representan lo más reaccionario y más sangriento en contra de esta revolución.

**9.** Los grupos terroristas en Túnez son una parte integral del movimiento terrorista árabe y mundial de los que ya señalamos en líneas anteriores.

Ellos tienen fuertes relaciones con estos movimientos, tanto en lo personal, material y militar. Hoy miles de jóvenes tunecinos son

enrolados para la guerra en Libia, Siria e Irak. Estos movimientos reclutan principalmente en los sectores populares gravemente afectados por la pobreza, el desempleo y la exclusión; pero también por el vacío cultural y la crisis de valores. Y, a pesar de los golpes que les han asestado (en especial por el régimen de Okba Ibnou Nafaa y Ansar Sharia), que todavía tienen una cierta presencia e influencia en algunos sectores, especialmente entre los jóvenes, que los ven como los representantes de un “proyecto” que puede satisfacer sus aspiraciones. Ahora no podemos prever lo que ocurrirá con estos grupos en el futuro ya que su evolución está vinculada a las condiciones dentro y fuera del país, particularmente en Libia y Argelia, que son objetivos directos para las fuerzas del imperialismo y para los regímenes árabes reaccionarios, que apetecen sus riquezas energéticas. Pero, en todo caso, hay que decir que esto también dependerá de la preparación de las fuerzas revolucionarias para frustrar los planes de la contrarrevolución.

**10.** La coalición gobernante de derecha es incapaz de enfrentar al movimiento fascista y terrorista. Esta coalición es socavada desde el interior por la presencia en su seno del partido Ennahdha, que no lucha contra un movimiento al que más bien fomentó su desarrollo y al que permanece vinculado por muchas razones, tanto ideológicas como políticas a pesar de las pequeñas diferencias en el camino, que podrían confrontarlos.

Además, la coalición no tiene ningún proyecto que permita al país sacarlo de la crisis y ponerlo en el camino del desarrollo, lo que crea un terreno propicio para este movimiento y le permite la movilización de ciertas capas sociales para beneficiarse. Las políticas de la derecha gobernante no hacen sino aumentar la pobreza, el desempleo y profundiza la crisis social, cultural, la de los valores, y, la sumisión al imperialismo. Todo esto es una ventaja que beneficia a los grupos extremistas que podrían, en determinadas condiciones, atraer a sus posiciones algunas facciones de los partidos Ennahdha y Attahrir. Inclusive, uno se

podría preguntar: ¿en qué medida sería beneficioso para ciertos componentes de la coalición que el terrorismo exista y perdure?

Para Ennahdha, aquello le permitiría aparecer como un partido islamista moderado y ser aceptado y, para cerrar definitivamente el capítulo de la “revolución”, rehabilitar el antiguo régimen y restablecer la dictadura.

**11.** En una situación así, ¿qué debemos hacer para defender los intereses de los trabajadores y el pueblo? ¿Cómo encontrar el equilibrio entre la lucha contra el terrorismo y la lucha contra la coalición de derecha en el poder?

Nuestra respuesta es que no hay que minimizar el peligro Salafista wahabista, terrorista y sanguinario que puede atacar en cualquier momento al país, la comunidad, aprovechando cualquier situación interna o bien cambios peligrosos que puedan darse en la región, tanto al este como al oeste.

Pero, ¿significa esto que debemos conciliar con la coalición de la derecha bajo el pretexto de la lucha contra el terrorismo y las amenazas externas? El punto de equilibrio es convencer a la clase obrera, las clases laboriosas y populares que la coalición de gobierno no es capaz de enfrentar al peligro salafista y que sólo el Partido de los Trabajadores y el Frente Popular son los únicos capaces de cumplir esta tarea, porque son los portadores de una alternativa que puede salvar al país. Es sobre esta base que debemos elaborar nuestras tácticas. Para inscribirlas en un programa de lucha. En base a esto, consideramos que la lucha contra el terrorismo no puede reducirse a un solo aspecto, el de la seguridad, como lo sostiene la coalición gobernante. Se trata, en realidad, de oponer a su proyecto social oscurantista, reaccionario y fascista, un proyecto patriótico, democrático, progresista y social. La victoria sobre el terrorismo depende, como hemos dicho en reiteradas veces, de la concreción de los objetivos de la revolución. Para ser breve y preciso, debemos concluir:

No hay lucha efectiva contra el terrorismo sin luchar contra la coalición derechista gobernante; y ninguna lucha efectiva contra la coalición derechista si no estamos a la van-

“No hay lucha efectiva contra el terrorismo sin luchar contra la coalición derechista gobernante; y ninguna lucha efectiva contra la coalición derechista si no estamos a la vanguardia de la lucha contra el terrorismo, o más bien, en contra del proyecto oscurantista, de manera global.”

guardia de la lucha contra el terrorismo, o más bien, en contra del proyecto oscurantista, de manera global.

**12.** En este contexto, nosotros tenemos que continuar con la difusión en favor de nuestro programa táctico ya establecido, en donde se destaca nuestra respuesta política a la coalición derechista en el poder. Sin embargo, en lo inmediato, nosotros tenemos que oponernos a todas las decisiones tomadas por la coalición gobernante en nombre de la lucha contra el terrorismo, como: estado de emergencia, criminalización de la lucha social, atentados a la libertad de prensa y de expresión, rehabilitación de altos funcionarios del antiguo régimen, sumisión a los dictados del FMI, adhesión directa o indirecta en las alianzas militares regionales, concesiones a las fuerzas imperialistas para la instalación de bases militares en el territorio de Túnez, lo que sería una violación de la soberanía nacional.

Esto se puede lograr no solamente empujando las demandas populares sino participando activamente en las luchas de masas para convencerlas de la existencia de una verdadera alternativa, frente a la coalición gobernante, capaz de salvar al pueblo y al país. Los próximos días pueden ser importantes en la acción de los movimientos sociales en más de un sector: debemos prepararnos, tanto en el Partido como en el Frente. También tene-

mos que actuar a través de nuestra bancada parlamentaria y en las calles contra todas las medidas económicas y sociales antipopulares; contra cualquier ataque a la libertad de prensa, a los derechos humanos (casos de tortura ...).

Debemos igualmente proporcionar el apoyo necesario a los esfuerzos de nuestra organización de mujeres, para la movilización de las mujeres en el país contra el terrorismo y contra la coalición de derecha.

De igual manera, nuestra organización juvenil pondrá en marcha una iniciativa en la misma dirección. Los militantes del Partido y el Frente no deben descuidar el trabajo en el frente cultural y deberán participar en todas las acciones contra las fuerzas oscurantistas.

**13.** Sin embargo, la victoria sobre el terrorismo y el proyecto oscurantista reaccionario en Túnez no pueden tener éxito sin una victoria que debe

conseguirse en el mundo árabe. Nos enfrentamos a un enemigo común en toda la región y para ello es imprescindible unir a las fuerzas patrióticas, democráticas y progresistas de la región. Este tema fue planteado en serio con motivo de la recordación del segundo aniversario del asesinato de Haj Mohamed Brahmi, y una declaración de principios se publicó en la “Declaración de Túnez”, y es nuestra responsabilidad el hacer un plan de acción para concretarlo.

**14.** Del mismo modo, la lucha contra el terrorismo y el proyecto oscurantista en Túnez no se puede aislar de la lucha contra el colonialismo y el imperialismo en el mundo. De ahí la necesidad de una coordinación a nivel internacional con las fuerzas revolucionarias. En este sentido hay que prestar atención a todas las propuestas sugeridas por nuestros camaradas y amigos (...)

Túnez 2 de agosto de 2015



# Turquía



Partido del Trabajo (EMEP) – Turquía

---

## Una visión mundial del Medio Oriente



**H**ablando sobre la crisis siria y del Medio Oriente, donde se ha concentrado toda la atención, es esencial que iniciemos con los aspectos principales de la situación caótica actual del mundo en general para mayor claridad.

## ¿Una Guerra Mundial?

Justamente antes de la Conferencia de Seguridad de Muchic, en febrero de este año, el Grupo Internacional de Apoyo a Siria había tenido una reunión y acordó un alto al fuego a ser implementado dentro de una semana. En la Conferencia, el Primer Ministro ruso, Dmitry Medvedev, dijo que el mundo ha entrado en una “nueva Guerra fría”.

Sin embargo, aún después del alto al fuego, vimos la continuación de las tensiones que una vez tomó la forma del derribo que Turquía hizo de un avión de combate ruso, en otra ocasión intervenciones armadas abiertas o encubiertas, misiles, ataques especialmente por parte de Irán, Rusia y Turquía.

Incluso aunque se observó un calmarse general de la situación, diferentes partes casi intensificaron enfrentamientos armados por no hablar de la cesación de ellos, especialmente Turquía con su bombardeo a las Unidades de Protección Popular Kurdas (YPG) en Siria, que luchan en contra de organizaciones terroristas islámicas tales como ISIS, Ahrar al-Sham y Jaysh al-Islam.

Con todos estos acontecimientos, especialmente después del intento de Turquía por conseguir el involucramiento de la OTAN, ha surgido una aprehensión general sobre la probabilidad del “estallido de una Tercera Guerra

Mundial”, que eran más que amenazas tácticas de Rusia. Fuertes declaraciones mutuas alimentan esta preocupación.

En una región donde casi todas las grandes potencias han establecido sus propias bases militares y donde emerge una guerra despiadada, es comprensible que exista miedo a la posibilidad del “desate de una guerra mundial con una provocación”. Esto especialmente considerando el alcance de la percepción de que “los otomanos eran los enfermos de Europa, pero los turcos son los malos”, alimentado por las tensiones, la polarización y la guerra, tanto interna como internacionalmente.[1]

Sin embargo, hay que precisar que, en sus formas clásicas, las guerras mundiales no suelen estallar con una inesperada provocación. Provocaciones tales como el asesinato del príncipe de Austria-Hungría por un asesino serbio, que se dice fue la causa de la primera guerra imperialista son, en realidad, meros pretextos. Por lo tanto, para evitar vulgares interpretaciones en este aspecto, se debe tener en consideración la existencia de intereses y tendencias de los actores principales de una guerra mundial. Claramente, una guerra mundial no es posible a pesar de o sin las grandes potencias imperialistas. En este caso surge la interrogante si el estado **actual** de las relaciones inter-imperialistas y el **verdadero** nivel de las contradicciones entre ellas están en una fase tal para buscar una excusa para **tales guerras**. Claramente, aún no está en esa fase.

Sin embargo, el hecho de que las condiciones para una guerra mundial no han madurado lo suficiente no debe ocultar el hecho que el mundo capitalista – imperialista ha ido perdiendo, por algún tiempo, la capacidad para

[1] En este contexto, la mayor preocupación fue para la “nueva Turquía” (!) provocar un conflicto entre EEUU y Rusia.

resolver sus problemas causados por la inevitable competencia y rivalidad por lograr la hegemonía mundial a través de medios ordinarios; que esta rivalidad por una mayor participación en el mundo ha aumentado tras el colapso de la URSS y ahora tiene una tendencia a ir más allá de la denominada “*proxy war*”<sup>\*</sup> o guerra regional y una intervención armada, y se ha trasladado a un escenario de un conflicto armado donde las partes toman parte activa en la guerra, a pesar de que solamente es el caso de Afganistán, Iraq, Siria y Ucrania por el momento. Lo que está sucediendo en Siria puede ser descrito como un ejemplo básico de esto.

Debido a su naturaleza los estados imperialistas están en constante lucha por la hegemonía mundial. Luchan entre sí por las esferas de influencia y su participación en el mercado, y no sólo luchan en el terreno en el terreno económico, político e ideológico-cultural sino que recurren también a los enfrentamientos armados, golpes militares y las guerras indirectas en algunos países o regiones.

Esta es una regla general válida también hoy; sin embargo, lo diferente de hoy es que no existen choques y guerras (libradas en gran número e intensidad) pero de hecho no pueden **cerrar un acuerdo** en las actuales condiciones de equilibrio entre las potencias imperialistas. Las Naciones Unidas fue formada en concordancia con las relaciones de poder luego de la Segunda Guerra Mundial. La OTAN fue una respuesta al advenimiento de la “Guerra Fría”. La Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), fue producto de un período de rivalidad imperialista entre los EEUU y la URSS por la hegemonía mundial. Fue seguido por un período de desorden cuando en realidad se clamaba que se estaba formando un “**Nuevo Orden Mundial**” sobre las ruinas de la URSS, con la promesa de un capitalismo eterno con “*paz, prosperidad y no explotación*”. Tras el colapso de la URSS, emergió un “mundo unipolar” con todas sus instituciones, normas y reglamentos, retocado y renovado según el cambio en las relaciones

de poder, como la ampliación de la OTAN en correspondencia con su “*nuevo papel*”. Todo esto erosiona el “orden mundial” imperialista, desordenándolo y caracterizándolo por sus constantes cambios de conformidad con los acuerdos y conciliaciones temporales, pero sobre todo con contradicciones y conflictos.

Los cambios de poder y posición en Rusia en las administraciones de Yeltsin y Putin hicieron necesario tener reuniones conjuntas con la OTAN pero no podían prevenir una situación de hecho en Georgia y Ucrania. La República Popular de China primero debió ser admitida en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y más tarde en la Organización Mundial de Comercio OMC; Alemania asistió a las reuniones del Consejo de Seguridad de la ONU con la formulación “5P+1” durante las negociaciones nucleares con Irán; la Conferencia de Seguridad de Múnich, las cumbres de los G-20, etc. todo esto es reflejo de nuevos actores, los cambios y renovaciones en las relaciones de poder. En línea con la erosión y desorden causado por el cambio en las relaciones de poder, cada nuevo conflicto tiene la probabilidad de ir más allá del área principal y activa de esos conflictos y evolucionar hacia algo que limite posibles soluciones y condiciones acontecimientos en determinada dirección.

Hay diferentes adjetivos utilizados para describir el presente orden mundial como “incertidumbre”, “interino”, “anomalía”, “multipolar”, “no unipolar”, “sin polos”, etc. Esto se debe a que los actuales conflictos y guerras son elementos de dicho proceso. En otras palabras, forman un nuevo proceso dinámico en términos de las conexiones entre los elementos acumulados del conflicto. Sin embargo, este proceso, a pesar de su dinamismo visible, aún no ha formado su propio orden en el ámbito internacional —con sus instituciones y normas— que refleje las actuales relaciones de poder. Sin lugar a dudas, a pesar de su obstruido y erosionado estado, el orden mundial existente aún no ha colapsado; existe como un producto de las viejas relaciones de poder, pero también se hace viejo. Muestra síntomas de una enfer-

(\*) Proxy war Se conoce como Proxy war, un conflicto armado instigado por una fuerza mayor, en la que ésta no participa. (Nota del traductor)

medad terminal. Sin embargo, el nuevo orden todavía no ha surgido claramente.

Dos cosas necesitan ser enfatizadas aquí: En primer lugar, muchos ejemplos muestran que, así como los estados imperialistas y sus fuerzas no están estáticas sino en constante cambio, las relaciones inter-imperialistas cambian también. Por lo tanto, al hablar de “un determinado estado de las relaciones de poder” o de un “viejo” o “nuevo” “orden mundial” imperialista, claramente, sólo se puede hablar de un relativo “viejo” o “nuevo” considerando la continuidad del cambio; y en cada situación dada o momento específico, estas relaciones y “orden”, con sus distintas y específicas instituciones y normas, tienen un carácter transitorio desde la anterior a la futura forma, es decir, coexisten en este desorden condicionado por la rivalidad y el conflicto.

Y en segundo lugar, los cambios de poder en las relaciones inter-imperialistas, junto con sus expresiones en la re-división del mundo no dan lugar a una fácil aceptación por parte de las otras partes, especialmente aquellas que tenían la parte del león en el pasado. Por lo tanto, un nuevo orden capitalista imperialista mundial, sobre la base de las nuevas relaciones de poder, sólo podría materializarse a través de la **guerra** si las partes involucradas son imperialistas armados hasta los dientes.

## El tema de los bloques

Es obvio que si el orden mundial sigue siendo ambivalente, entonces, no se puede hablar por el momento de ningún bloque finalizado entre las potencias imperialistas -aunque hay signos de algunas cristalizaciones aquí y allá-, y parece lógico tener tales desacuerdos sobre la base de algunas “uniones” existentes, aunque con dudas en su determinación.

Sí, algunos patrones ideológicos que pertenecen al viejo y moribundo orden mundial, (la alianza de “Occidente contra Oriente” o “la guerra fría”, en referencia al pasado, etc.) están todavía en uso y tienen una función en la realización de esto o que se mueven por la hegemonía. Sin embargo, hace mucho tiempo dejaron de ser los patrones ideológicos de un

“al hablar de “un determinado estado de las relaciones de poder” o de un “viejo” o “nuevo” “orden mundial” imperialista, claramente, sólo se puede hablar de un relativo “viejo” o “nuevo” considerando la continuidad del cambio; y en cada situación dada o momento específico, estas relaciones y “orden”, con sus distintas y específicas instituciones y normas, tienen un carácter transitorio desde la anterior a la futura forma, es decir, coexisten en este desorden condicionado por la rivalidad y el conflicto...”

bloque real.

No hay duda de que los bloques **opuestos** se formarían entre los imperialistas tarde o temprano, pero no estamos en esa etapa todavía, a pesar de ciertos signos claros o tendencias en esa dirección.

Lo que está presente hoy en día no es esto o que el poder de ciertos bloques cooperen con los miembros del bloque opuesto. Es que cada potencia imperialista que pugna por lograr la hegemonía y ampliar la esfera de influencia es capaz de formar alianzas y tener cooperación en las áreas de sus propios objetivos y necesidades.

Por ejemplo, cuando era posible, incluso en los bloques que se formaron durante la Primera Guerra imperialista y que no eran lo suficientemente rígidos para parar el cambio de lado de Italia, en las condiciones actuales los cambios en las alianzas son aún más probables.

En este sentido, las fluctuaciones en la cooperación financiera y económica son más posibles en la actualidad y más amplias en compa-

ración con el pasado. Por otra parte, a pesar de las fluctuaciones en las alianzas políticas, descrito por algunos como “la inclinación del eje”, no son tan fáciles[2], todavía podemos ver a Turquía jugando con la idea de que lo que algunos llaman como “Eurasianismo”, y por el Partido de la Justicia y el Desarrollo del partido (AKP) como integrante con el estatus de observador en la Organización de Cooperación de Shanghai.

La cercanía y la distancia determinada por los intereses en conflicto y la rivalidad entre los países capitalistas imperialistas no están escritas en piedra, ni sus interrelaciones que están conformadas por alianzas y contradicciones. Por lo tanto, en las condiciones actuales, cuando las agrupaciones imperialistas no han tomado forma todavía, no sería sorprendente ver fluctuaciones en las relaciones y el cambio de “filas”.

El libro “Las opciones para América en un mundo turbulento”, publicado el año pasa-

do por RAND, una de las prominentes “think tanks” de los Estados Unidos, tiene interesantes análisis:

*“En el actual mundo interconectado, algunos retos son susceptibles de respuestas unilaterales. La participación de Estados Unidos va a ser esencial para la solución de los distintos retos que se presentan en este libro, pero rara vez es suficiente. La desaceleración del cambio climático global es sólo el ejemplo más extremo... Las asociaciones son esenciales. Las coaliciones son la norma. Uno no puede permitirse el lujo de ser demasiado exigente respecto a la empresa se tiene. Rusia es necesaria para ayudar a prevenir que Irán adquiera armas nucleares. China es necesaria para frenar a Corea del Norte. Irán es necesaria para luchar contra ISIS. Rusia e Irán serán necesarios para poner fin a la guerra en Siria. Frenar el cambio climático requerirá un esfuerzo casi mundial. Las asociaciones en esta época no son sólo de los amigos para enfrentar a los enemigos”.[3]*



[2] El cambio de Ucrania las relaciones fluctuantes demuestran que un “cambio de eje” es difícil pero posible así como este país ha girado hacia el “occidente” con Yushchenko, hacia el Este/Rusia con Yanukovych, y nuevamente hacia “occidente” habiendo perdido Crimea y los territorios del este después del golpe de estado fascista.  
 [3] [http://www.rand.org/pubs/research\\_reports/RR1114.html](http://www.rand.org/pubs/research_reports/RR1114.html)



Vamos a dar un ejemplo actual antes de pasar a los aspectos económicos que constituyen las bases de esta ambivalente estructura del orden mundial. En línea con su búsqueda por la hegemonía mundial, los EE.UU. ha desplazado el centro de gravedad de su concepto de estrategia política para la región de Asia y el Pacífico a causa de China. Sin embargo, este país recientemente ha participado en las negociaciones entre el gobierno de Afganistán y los talibanes, junto con Pakistán y los EE.UU. —al igual que lo que ocurrió entre los EE.UU. y Rusia sobre la cuestión de Siria. Los cuatro países expresaron su acuerdo sobre un plan en cuanto a la negociación con los talibanes.[4]

### Bases económicas para la estructura contradictoria

Esto podría explicarse mejor con algunos ejemplos actuales. En febrero de este año, con el fin de obstaculizar la baja de los precios del petróleo Arabia Saudita, Qatar y Venezuela, tres miembros de la OPEP, tenían un acuerdo con Rusia, que no es miembro, para congelar la producción de petróleo. Con sus vastas reservas de petróleo el acercamiento de Irán e Irak fue importante. Irán hace poco había comenzado a aumentar su producción de petróleo después que el embargo había sido levantado, y se pensaba que aumentaría aún más su producción, provocando que los precios caigan aún más. Como era de esperar, su reacción inicial a este acuerdo fue que Irán no renunciará a su participación en el comercio del petróleo. El ministro de Petróleo de Irán dijo que hablaría con los representantes de Venezuela e Irak por separado. Como se ve, Riad y Moscú, que están en frentes opuestos sobre la cuestión de Siria, pudieron ponerse de acuerdo sobre la cuestión de la producción de petróleo, que es una importante fuente de ingresos; sin embargo, Teherán encontró este acuerdo no beneficioso en la búsqueda de otra solución.

Otro ejemplo es la magnitud de la exportación de capitales de China en los últimos años. Si nos fijamos en sus inversiones en los últimos días podemos obtener esta imagen: gigante inmobiliaria Wanda compra uno de los principales estudios de Hollywood; otro monopolio chino, Hai, compra productos eléctricos duraderos de General Motors; ChemChina, China National Chemical Corp. compra la empresa suiza Syngenta por 43,7 millones de euros, el mayor precio de adquisición pagado por una empresa china.

*Kai Strittmatter del Süddeutsche Zeitung explica estos acontecimientos: "Está claro que hay un nuevo período en la fabricación. El capital chino se está abriendo al mundo. Las inversiones internacionales de este país han crecido diez veces en la última década, llegando a 100 mil millones de dólares por año. La dirección del flujo de dinero está cambiando: desde hace mucho tiempo China se enfocó en materias primas y recursos energéticos en África y América del Sur. Pero recientemente su inversión en los EE.UU. ha superado a la de Estados Unidos en China. Del mismo modo, las inversiones chinas en Europa (22 millones de euros en 2015) eclipsan las de Europa en China (9 millones de euros). Además, China está moviendo sus inversiones a diferentes sectores como la biotecnología, el entretenimiento, alimentos y agricultura. Y las empresas privadas chinas encabezan estos sectores en lugar de las empresas estatales. (...) Parece que solo están empezando. Merics, Instituto de Estudios de Berlín, estima que la riqueza global de China podría crecer tres veces para el año 2020". [5]*

Todo esto no necesita ninguna explicación; tal vez una cosa puede ser añadida, que la acumulación de capital en China ya se dirigía a la exportación de capital, pero esta tendencia es cada vez más fuerte que el crecimiento económico que está cayendo.

Además de las inversiones estratégicas de las empresas públicas, aumenta el apetito del capital acumulado en manos privadas por una mayor participación en la plusvalía creada en otros países. La naturaleza del capital requie-

[4] China ha evitado tomar parte abiertamente en el futuro de Afganistán durante algún tiempo. No hay duda que tiene sus propias razones para el cambio de su posición que aquí no podemos hablar extensamente.

[5] SZ, 08.02.16



re esto, lo que —naturalmente— provocará reacciones contrarias en otros países.

Sin embargo, la tendencia de este capital acumulado a ser exportado obliga a China a seguir una política en favor de un mercado abierto y la cooperación multilateral. Pero el estancamiento del país, que está tratando de reformar su economía, es que la exportación y expansión del capital puede aumentar el riesgo de ser arrastrados a los conflictos sin preparación o antes de lo esperado. China sabe que su interés se centra en la exportación de capital, la inversión extranjera y la expansión, por un lado; y, en el retraso del conflicto con el imperialismo estadounidense, en el otro. De este modo, desde hace bastante tiempo, ha venido observando el equilibrio en este sentido.

Un ejemplo final es con respecto a cómo la posición contradictoria del orden mundial incita a la descentralización de tendencias en la Unión Europea, que tiene un nivel relativamente avanzado de integración económica y política.

En el Foro Económico Mundial en Davos este año, Damon Wilson, vicepresidente ejecutivo del Consejo del Atlántico presentó una declaración titulada “Europa: ¿Qué hay que tener en cuenta en 2016–2017”. En una entrevista explica los “cinco temas clave” descritos como “una hoja de ruta para Europa”: “Economía, Europa digital, migración, los riesgos geopolíticos y la Brexit”\*. Y su análisis sobre Europa es el siguiente: “Para que Europa sea relevante en el mundo de hoy necesita la unidad. La capacidad para hacer frente a las fronteras, mercados abiertos, crear una plataforma digital común exige una mayor integración, pero eso es nadar contra la corriente política en este momento”.[6]

Sin lugar a dudas, la brecha entre lo que hay que hacer para mantener y avanzar en la UE y lo que está sucediendo realmente se está ampliando. Con el estado crítico de los bancos europeos, especialmente el Deutsche Bank, el riesgo de una “Euro crisis II” está aumentando. Añadido en la cima de ésta se encuentra la “crisis Schengen”. El póquer jugado por Gran

Bretaña, no se limita con el chantaje de su salida de la UE, sino más bien se ha convertido en la organización de una demanda de reforma para una “unión de estados independientes”, levantada junto con aquellos países que están descontentos con las imposiciones de una mayor integración, impulsados especialmente por Alemania. (También, como se desprende de la “crisis Schengen”, los desacuerdos desde la perspectiva que se podrían resolver los problemas se reflejan seriamente en la política interna de Alemania, la fuerza motriz de la UE).

“Euro”, “Schengen”, “Brexit”... todos estos “desafíos” no son cuestiones secundarias; implican aspectos fundamentales de la UE. Todos tienen que ver con cuestiones que tienen la posibilidad de arriesgar el futuro del proyecto de la UE.

Para resumir, en su totalidad, podemos ver que no es un bloque completamente establecido, pero el hecho es que dentro de una transitoria contradicción entre los estados imperialistas han podido maniobrar en todo este contexto de la actual economía mundial y el viejo “orden”, por lo tanto confuso pero con iniciativas para renovarse. Estos estados asumieron una posición estratégica que sigue siendo un camino sinuoso por delante, con sus zigzags en el nivel táctico; los desarrollos todavía necesitan apoyarse en los más fuertes.

Sin embargo, lo contrario también es cierto: los que están por delante en el juego necesitan hacer uso de las fuerzas en desarrollo tanto para mantener sus posiciones y estar aventajados en sus interrelaciones. Por lo tanto, en lugar de disolver los viejos orígenes de las tendencias actuales de la formación de bloques y su sustitución por otros diferentes, lo que parece ser lógico para las viejas y nuevas en potencias desarrollo es que el “nuevo orden mundial” refleja las nuevas relaciones de poder que toman forma desde dentro de la ya existente, hasta el punto en que el nuevo ya no necesita el viejo.

Y ahora, teniendo en cuenta esta compleja situación internacional veamos qué está sucediendo en torno al tema de la crisis de Siria.

(\*) Brexit: Salida del Reino Unido de la Unión Europea (Nota del traductor)

[6] <http://www.atlanticcouncil.org/blogs/new-atlanticist/a-roadmap-for-europe>

## Modelos de alianzas desacuerdos

Cuál es la nota en el conflicto de Siria, así como en otros, es la manifestación gradual de la “proxy war” (guerra por poderes) en formas que no se ajustan a los patrones habituales de la alianza. Los ejemplos incluyen: las fricciones entre los EE.UU. y Turquía[7]; Rusia y los Estados Unidos adoptando, sin abandonar posiciones contrapuestas, una solución política claramente temporal —expresada en el cese al fuego y los acuerdos de Ginebra— como quieren evitar, **por ahora**, un conflicto “prematuramente” ampliando; o los acuerdos de Estados Unidos con Irán —al que hasta hace poco lo etiquetaban como “el estado rojo de la región”— discrepando desagradablemente con sus propios aliados en la zona como Turquía y Arabia Saudita. Estas “desarmonías” y su manifestación en la actitud de los Estados Unidos no pueden ser una coincidencia.

Dos hechos se han ido aclarando la actualidad: a) La importancia estratégica excepcional de Oriente Medio a ojos de los EE.UU. y los imperialistas no ha cambiado en términos de control de los recursos energéticos mundiales y sus rutas de transporte y la necesidad de cercar a China —con el constante el aumento de las necesidades energéticas—; pero *“el lugar del Oriente Medio en la estrategia de dominación global de los EE.UU. no es el mismo que antes. Después de haber cambiado su estrategia de hegemonía: revelado su cambio de enfoque para Asia y el Pacífico; y habiendo asegurado una nueva posición a través del acceso a su propio petróleo y gas de bajo fondo; los EE.UU. es la potencia imperialista más fuerte en términos de opciones en el Oriente Medio y de flexibilidad en las tácticas”*. Ahora, los Estados Unidos pueden ser flexibles en el Oriente Medio y hacer acuerdos temporales

*“... el lugar del Oriente Medio en la estrategia de dominación global de los EE.UU. no es el mismo que antes. Después de haber cambiado su estrategia de hegemonía: revelado su cambio de enfoque para Asia y el Pacífico; y habiendo asegurado una nueva posición a través del acceso a su propio petróleo y gas de bajo fondo; los EE.UU. es la potencia imperialista más fuerte en términos de opciones en el Oriente Medio y de flexibilidad en las tácticas...”*

para servir a sus intereses, sin interrumpir la competencia con sus rivales en la lucha para la dominación global. b) La reaccionaria coalición contra ISIL, establecido por los EE.UU., es *“una coalición de restricción y castigo de todas las tendencias alternativas en la región”*. Estados Unidos ve y utiliza a ISIL como herramienta de “ajuste” para *“reducir las tendencias a la hegemonía de los países de la región”* y *“de aquellos que necesitan ser disciplinados y puesto en línea incluyen Turquía, Arabia Saudita y Qatar!”*[8]

Cuando estos dos hechos se tienen en cuenta, Estados Unidos tratan de resolver el problema con Rusia a través de una solución política —establecida a través de Munich y Ginebra—, haciendo declaraciones de apoyo a PYD / YPG (Partido de la Unión Democrática de los kurdos sirios / y sus fuerzas arma-

[7] En realidad deberíamos decir fricciones entre la administración Obama y el régimen de facto de Erdogan. Desde esta perspectiva, es posible que la dirección de este conflicto cambie con un cambio en el régimen político turco o el liderazgo en los EE.UU. Sin embargo, los factores en el fondo indican que el hecho que esto no es solamente una problema de dirección.

[8] Ver Partido del Trabajo, comunicado de prensa (<http://emep.org/tr/ortadoguda-dugumlenme-ve-cozulmeler/>) 23 de octubre de 2014.

das Unidades de Protección Popular) como si conducir su “aliado estratégico” Turquía es incomprensible. Los intereses actuales de los EE.UU. no requieren una guerra con Rusia. Esto se lleva a cabo con un contexto de Turquía abiertamente “desguace” con los EE.UU. sobre PYD, mientras que intenta todo lo posible para arrastrar la OTAN en un conflicto con Rusia en Siria, y la actitud política-estratégica del líder de facto de la OTAN forzando errante Erdogan preguntar “¿Soy su aliado o los terroristas en Kobani?”

Un artículo titulado “Realidades”, del periodista Tolga Tanış, especializado en las relaciones turcas-estadounidenses, resume la situación más reciente cuestión así: “*la refutación que Washington hizo a Turquía sobre tres[9] significó el fin de un mito urbano en Ankara: ‘Estados Unidos nos necesita más que nosotros a ellos’...*”

El artículo de Robert Pearson, embajador de los Estados Unidos retirado de Ankara y que puede seguir las relaciones Turquía-EEUU en Washington claramente, escribió el 6 de enero para el Instituto del Medio Este algunas pistas. Pearson había escrito: “*Si 2015 fue un año en el que Washington y Ankara se encontraron más separados, 2016 podría ser el año en los Estados Unidos dé forma a su visión del Oriente Medio, con menor dependencia de Turquía*”[10]

Hay que mencionar en este punto que los desacuerdos entre los EE.UU. y Turquía no se basan únicamente en la “fobia kurda” del gobierno turco. Actualmente la “fobia kur-

da” es el mortero de la “coalición” entre los recientemente desarrollados grupos de capital —apoyados por el gobierno del AKP en el poder usando los recursos del estado— y el gobierno (instrumentos burocráticos y militares); uniendo las fuerzas más retrógradas, nacionalistas y racistas en el país alrededor de ella [11] El capital turco, —principalmente los “recién desarrollados”— desean esta coalición, en contradicción no sólo con el desarrollo histórico, sino también con el claro período de desenredarse en la región, para dar lugar a acciones más grandes y una mayor influencia en el mercado de Oriente Medio; este fue también el resultado deseado del “proceso de paz”!

Esta fuerte materialización de la tendencia expansionista regional[12] en Turquía no es una sorpresa; habiendo crecido su acumulación del capital a un nivel considerable comparado con su tamaño, convirtiéndose en uno de los más fuertes y avanzados países en la región —junto a Israel— en términos de desarrollo capitalista. Además, la expresión de esta tendencia en una manera irreflexiva e imprudente que no será tolerado por los EE.UU.; adoptando una postura provocadora al tratar de dar forma a las relaciones entre las potencias imperialistas que compiten por la dominación global contra la otra, en el intento de hacer realidad los sueños de servir sólo sus “*propios intereses*”; la insensata “*Nueva Turquía va a hacer lo que sea necesario para sus intereses nacionales y su seguridad*”; nada de ello puede ser visto como racional o realista.

[9] Respecto de estos tres acontecimientos, los Estados Unidos insisten: “*No estamos convencidos que las YPG fueron responsables*” de los ataques del 17 de febrero (contra los autobuses militares en Ankara), “*su derecho a la autodeterminación es válido en su propio país, paren los bombardeos de objetivos en Siria*” y “*continuaremos apoyando a la YPG*” (Ver: [http://sosyal.hurriyet.com.tr/yazar/tolga-tanis\\_322/gercekler\\_40058032](http://sosyal.hurriyet.com.tr/yazar/tolga-tanis_322/gercekler_40058032))

[10] <http://www.mei.edu/content/article/moving-ahead-united-states-and-turkey>

[11] La lucha kurda por la liberación es responsable de la quiebra de la política regional sin una correlación objetiva; se hacen esfuerzos para reducir la lucha en contra de sus demandas por libertad como una pre condición para proteger la existencia de la “nación”.

[12] Sin dejar de lado a Irán y dejando a un lado a Israel; junto con sus aliados cercanos Arabia Saudita y Qatar, con sus dinastías basadas en los monopolios y las grandes reservas de capital obtenidas a través del petróleo y el gas natural (una cantidad considerable se invierte en Turquía así como en los EE.UU., Europa), Turquía (con un diferente desarrollo histórico, así como un desarrollo industrial) ha sido un país prominente tanto en las intervenciones en Siria, Irak y Yemen, así como dirigiendo su capital acumulado hacia otras actividades en la región. Este acumulado ha agravado su tendencia a rechazar el ser el soporte o el contenido dado por las potencias imperialistas. No limitado por esto, sino especialmente en términos de estos países, se debería decir que la disciplina en las relaciones internacionales se ha eliminado, y que los avances en los niveles económicos aumentan sus opciones en la política.

En el mejor de los casos pueden ser explicados por un síndrome post-imperio! [13]

La postura erosionada de la administración Obama adoptada de cara al incremento de las tensiones con Rusia puede dar lugar a un conflicto armado y el daño que esto ocasionaría a los intereses de los EEUU; esto hizo que fuera posible tener una clara solución política temporal y no concluyente con Rusia sobre la guerra civil en Siria. Esto estuvo influenciado por la fuerza de Rusia, con su actitud agresiva —retirando sus tropas de tierra mientras refuerza sus fuerzas especiales— así como la flexibilidad de los Estados Unidos en Oriente Medio como parte de su estrategia global. En realidad, los EEUU y sus aliados occidentales querían mantener a Rusia —tal como lo hicieron en Libia— fuera de intervención en todo el Oriente Medio y el Mediterráneo.

Luego, en los países bálticos habían intentado lo mismo en Ucrania sin éxito. Después de su fracaso, para tener éxito y la indeseable escala de conflictos armados, intentaron acuerdos temporales. Lo que ahora se juega es un intento por crear mesas de un “acuerdo de paz” —a pesar de que regularmente son atropellados— sin quitar sus dedos del gatillo. La lucha continúa y el reparto de Siria —en proporción al poder— prosigue. Nada está seguro aún; las discusiones y conflictos

continúan de un lado y otro y, sin lugar a dudas, junto a las tentativas encubiertas de todas las partes para cavar un agujero, cada uno bajo el otro.

Lo mismo no se aplica a los planes y demandas de los aliados de los Estados Unidos en la región y en Europa. Los estados imperialistas europeos y en primer lugar Alemania, en oposición a la erosionada y conciliadora postura en Ucrania, desean que los EEUU sean más activos en la región en contra de Rusia y especialmente más enérgicos para evitar la propagación de la crisis de Siria a Europa. [14] Desde esta perspectiva, los gobiernos imperialistas de Europa y el demandante, los países de la región “parcialmente occidentales” (por ejemplo: Turquía, Arabia Saudita) se coluden. [15] Con una diferencia, el primero dijo a los EEUU “por favor, siga sacando las castañas del fuego para nosotros” —intentando imponer sus prioridades en oposición a Rusia y metiendo a los EEUU en problemas— mientras los segundos dicen “Tomaré las castañas siempre y cuando te pongas de pie detrás de mí”.

Es fácil ver que el conjunto de demandas no es una prioridad para EEUU nos fijamos en el último discurso de Obama sobre el “estado de la Unión”. Según Obama, “Oriente Medio está pasando por una transformación que se desencadenará durante una generación, que

[13] Ellos están tratando de autenticar la nueva historia ficticia de la “Nueva Turquía”, que va más allá de una fijación en la presidencia: un fuerte liderazgo como la única manera de luchar contra esas “fuerzas que tratan de dividir a Turquía” (los EE.UU., Rusia, Irán, los kurdos); es decir, una presidencia como un sistema que libere las manos del líder de una nueva “liberación nacional”. De esta manera, la propaganda para la presidencia será interpretado no como una obsesión del AKP, pero es movida al eje de una solución para “defender y salvar al país y la nación”; por lo tanto, lo hace preferible para una sección más amplia de la sociedad!

[14] No solo Turquía perdió la paciencia con la estrategia de EEUU en Siria. Lauren Fabius, ex secretario del exterior de Francia ha criticado con fuerza la “ambigüedad” de la administración Obama hacia el presidente sirio, Assad. Como lo reportó Reuters, Fabius dijo: “Hay ambigüedades incluso entre los actores de la coalición... No voy a repetir lo que he dicho antes sobre el piloto principal de la coalición. Pero no tenemos no tenemos la sensación de que hay ahí existe un compromiso muy fuerte”. Y de acuerdo con el embajador alemán en Washington, los EEUU han sido “lentos” en comprender la magnitud de la catástrofe en Siria. “Los Estados Unidos tardado en reconocer que esto es una cosa mucho más grande que cualquier otra cosa que hemos experimentado desde el inicio de la Unión Europea” dijo Wittig en su declaración ante el Washington Post, “Nosotros no lo vimos antes, estábamos totalmente preparados... no estamos culpando a los Estados Unidos. Se necesita tiempo para que este país se dé cuenta de que es realmente grave”.

(Ver [https://www.washingtonpost.com/world/national-security/syria-already-a-catastrophe-seems-on-the-verge-of-an-uncontrollable-disaster/2016/02/09/c7fc3e90-cf5b-11e5-b2bc-988409ee911b\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/world/national-security/syria-already-a-catastrophe-seems-on-the-verge-of-an-uncontrollable-disaster/2016/02/09/c7fc3e90-cf5b-11e5-b2bc-988409ee911b_story.html))

[15] Sin duda, la crisis de los refugiados es un reciente ejemplo de esta colusión de intereses. En la última cumbre de la UE hubo un llamado a la “creación de zonas seguras en Siria”, citando el área de Azaz como un ejemplo. Por otra parte, las autoridades estadounidenses estaban contentas de repetir la pregunta “¿quién va a garantizar la seguridad de estas áreas?” Los europeos, consciente de esto, no habían olvidado agregar una cláusula que declara que estas áreas deberían estar “de acuerdo con las negociaciones”



parte de conflictos de hace miles de años.” y, “Tampoco podemos intentar hacernos cargo y reconstruir cada país que entre en crisis. Eso no es ser un líder; es una manera segura de acabar en un atolladero, derramando sangre y dinero estadounidense. Es la lección de Vietnam, de Irak, y ya deberíamos haberla aprendido.”

“Afortunadamente, hay un enfoque diferente y más inteligente, una estrategia paciente y disciplinada que emplea todos los elementos de nuestra potencia nacional. Dice que Estados Unidos siempre entrará en acción, de ser necesario por su propia cuenta, para proteger a nuestro pueblo y a nuestros aliados; pero con respecto a los temas de interés global, movilizaremos al mundo para que trabaje con nosotros, y nos aseguraremos de que otros países pongan de su parte. Así es como vemos los conflictos como el de Siria... El liderazgo de Estados Unidos en el siglo XXI no es una elección entre no hacer caso al resto del mundo, excepto cuando

matamos a terroristas; u ocupar y reconstruir cualquier sociedad que se esté desmoronando. El liderazgo significa saber usar sabiamente la fuerza militar y movilizar al mundo detrás de las causas justas”.[16]

En concreto, cuando se retiran las mediaciones diplomáticas, la administración Obama dice a los europeos: “Los tiempos en los que nosotros sacábamos las castañas del fuego para ustedes quedaron atrás. De cara a los desafíos que enfrenta nuestro liderazgo mundial, uds deben abandonar esa actitud de “manos a la boca”. Ha llegado el momento de que se ensucien las manos por la riqueza geopolítica de la que Uds. se benefician”

A los aliados regionales en Medio Oriente les dice: “No deben llegar a la conclusión errónea por el hecho de que no soy tan visible antes lo fui en la región. Y definitivamente no deberían intentar ninguna acción que perturbe mi paz. Pueden continuar actuando en la línea que



[16] <http://www.hurriyet.com.tr/obama-son-kez-birligin-durumu-konusmasini-yapti-40039766>



*he demarcado para ustedes. Su tarea ahora es dejar de perder el tiempo en Siria y unirse a la lucha en contra de ISIS con toda su fuerza!"*

Por supuesto, los EEUU no quieren perder sus aliados en la región. Como se ve en el ejemplo de Turquía, pone particular atención en separar, y actúa en consecuencia hacia los **países** aliados y sus **gobiernos** o tendencias actuales, hace esta clara distinción en declaraciones oficiales sobre Turquía y el gobierno del AKP. Cabe destacar que el éxito de esta táctica flexible no depende en su totalidad de los Estados Unidos.

En los ojos de los Estados Unidos, la *"lucha en contra de ISIS"* como la plataforma *"legítima"* para reorganizar la región requiere apoyar a las fuerzas seculares, el equilibrio de chiíes y suníes y traer tendencias alternativas bajo control en la región. Teniendo en cuenta la intervención rusa, el congelamiento del conflicto civil en Siria con un cese al fuego — que también intentaría una posible solución política— se ha convertido un pre condición para la realización de esta plataforma. La interpretación que Erdogan hace de ello como un *"intento por encarcelar a Turquía dentro de sus propias fronteras"* es correcta desde esta perspectiva. Aún, independientemente de cuán 'ridículas' encuentra el presidente Erdogan estas tentativas, deberían ser añadidas a menos que pueda superar la *"fobia Kurda"*, parece aun aceptando *"encarcelamiento dentro de las fronteras"* no será suficiente para el gobierno turco.

## Guerra y lucha social

Según el informe de comercio mundial de armas (2011 – 2015), recientemente publicado por el Instituto Internacional de Estudios para la Paz de Estocolmo (SIPRI, por sus siglas en inglés), los mayores compradores de armas, en su orden, son India, Arabia Saudita, China, Emiratos Árabes Unidos, Australia y Turquía. En otras palabras, en los últimos cinco años, países de dos regiones se han armado fuertemente: Asia y Medio Oriente.

Estas dos zonas, además de ser áreas en las que las potencias imperialistas hacen frente

unas a otras, tanto táctica como estratégicamente, son el lugar donde el desafío más fuerte proviene de las actuales corrientes alternativas al "orden mundial" y, por lo tanto, de las relaciones de poder y los conflictos de interés entre las potencias imperialistas. En otras palabras, podríamos medir el pulso del "orden mundial" no solo, sino principalmente, a través acontecimientos relacionados a estas zonas. El abrumador armamento en áreas donde las tendencias alternativas demuestran que el orden mundial está concentrado; esto no es una coincidencia o una prometedora reunión de las élites, considerando quiénes están armado y los comerciantes de armas.

Está claro que el conflicto sirio que tratamos de analizar en relación con el actual "orden mundial" no es la razón para la desintegración y reorganización de la región sino es un objetivo de esta. Aún el cese del conflicto a través de —un no muy probable— alto al fuego permanente no significará la eliminación de los factores y conflictos profundos y arraigados que han provocado su aumento en Siria.

Este es el Medio Oriente, en donde las alianzas, nuevos ejes y colaboraciones entre sí y con las grandes potencias por parte de países de la región están cambiando y seguirá cambiando mucho más rápido que ayer. Muchas predicciones con respecto de esta región podrían perder sentido de inmediato, ejemplos al respecto abundan.

Por lo tanto, dejando las especulaciones a un lado, podemos concluir en este artículo llamando la atención de otra dimensión de las bases económicas que hemos destacado: la situación de los pueblos, los trabajadores y las masas trabajadoras. En el análisis final, este doble factor en la base determinará el curso.

Los conflictos sociales y políticos que condujeron a levantamientos árabes que sacudieron la zona aún deben ser resueltos. A pesar de las grandes diferencias entre países, este período no ha llegado a su fin. Las demandas sociales y políticas de los pueblos árabes, de los trabajadores, la juventud y las mujeres continúan siendo temas candentes. Hoy en día — al igual que las intervenciones imperialistas— la mayor amenaza que enfrentan estas luchas

son las guerras sin sentido y desorientadora que pueden ser provocadas y libradas entre ambiciosos gobiernos de la región, económica y políticamente exprimidos.

Por otra parte, en la economía mundial parece haber madurado las condiciones para una nueva crisis económica. No solo se observa la caída de los precios del petróleo sino de las materias primas en general. Los monopolios de la energía y el acero, significativos en términos de la producción industrial, reportan pérdidas uno tras otro. Los efectos negativos de la situación se observan claramente en el mercado mundial y en la banca. El Baltic Dry Index, que proporciona los precios del transporte de las materias primas (trigo, mineral de hierro, carbón, etc.) puede ser visto como un temprano indicador en el cálculo mundial de desarrollo que ya se encuentra por debajo del nivel del 2008[17], año cuando la crisis económica mundial se reveló con todos sus síntomas.

Podríamos partir de esas premisas, los resultados sociales de la crisis económica que se está acercando con rapidez al punto de explosión serán mucho más pesados que los que les precedieron. Como el mundo será atrapado en esta crisis en un tiempo de marcadas diferencias en las tendencias de crecimiento

entre las economías americanas y europeas, las condiciones de cooperación entre políticas financieras se estrecha cada vez más y las cargas de las deudas aceptadas por los gobiernos son espectacularmente altas.

### **Las olas creadas por una trascendental crisis económica global.**

El Medio Oriente ya enfrenta indicadores de la crisis, no será una sorpresa que sean más violentos. Desde esta perspectiva podemos señalar que Medio Oriente se está moviendo hacia un periodo en el que la agitación y la lucha de las masas volverá a crecer, se extenderán las luchas internas, cambios políticos y de gobiernos serán observados. Un período de luchas sociales y guerras, en el que unos previenen o evitan que otros sean asfixiados sofocados o impide que otros se desvíen del objetivo.

Si su línea y acciones políticas no son revisadas, en lugar de permanecer fuera de estos acontecimientos, Turquía es candidata a ser uno de sus centros. Parece que Turquía, habiendo acumulado todos los conflictos de la región, será un “país modelo” del Medio Oriente en todo el sentido de la palabra.

Partido del Trabajo de Turquía (EMEP)  
Marzo de 2016

[17] Actualmente los precios han mostrado una tendencia a la baja desde el año 2008. Sin embargo la caída en la segunda mitad del año ha sido fenomenal. El índice ha estado a 1162 puntos en agosto / septiembre 2015 y se ha reducido a 290 puntos en febrero el año 2016. (Antes de la crisis en 2008 el índice fue en 1793)

# Venezuela

Partido Comunista Marxista Leninista de Venezuela – PCMLV

---

**Es necesario enfrentar el actual  
momento político con ímpetu y  
audacia revolucionaria**

## 1- Se agudizan las contradicciones al extremo

**E**l momento que vivimos es de una extraordinaria complejidad, la crisis general del capitalismo y las crisis económicas hacen estragos provocando que se entrecrucen y agudicen las diversas contradicciones, situaciones y amenazas que hacen riesgosa y a la vez plantean un futuro fructífero a la acción revolucionaria. En las actuales circunstancias se expresa la reacción de las clases dominantes para frenar las amenazas revolucionarias y permanecer en el poder aumentando la explotación de la clase obrera como forma de recuperarse de sus crisis económicas.

En algunos escenarios se pone a la orden del día la contradicción inter imperialista, EEUU juega un papel a nivel mundial, en todos los continentes trata de imponer su hegemonía estableciendo alianzas imperialistas, principalmente con Canadá, Japón, Australia y países de la Unión Europea. En términos generales buscan frenar el avance de las potencias imperialistas emergentes como China y Rusia, contendientes que actúan como bloques imperialistas, ciertamente con diferencias internas, pero que se complementan teniendo como base intereses económicos e histórico-estratégicos comunes. La lucha inter imperialista se evidencia en América en la confrontación entre el bloque China-Rusia y el bloque EEUU-UE por controlar las riquezas de Latinoamérica. La agudización de esta contradicción va en aumento y se apresta a un choque con peones locales.

La contradicción entre las potencias imperialistas y los países dependientes empuja a los primeros a posesionarse de los recursos,

fuerza de trabajo y mercados por medio del chantaje y la violencia. Se expresa esta contradicción en América Latina como una pugna entre las diversas potencias actuantes que luchan por posicionarse buscando ampliar sus ventajas, para lo cual se aprovechan de sectores de la burguesía nativa afines a ellos, consolidándose una fracción de la burguesía nativa subordinada al bloque China-Rusia y otra al bloque EEUU-UE, contradicción que se expresa en la lucha por el control del aparato de Estado y la aguda confrontación por el gobierno en Argentina, Brasil, Venezuela, entre otros. En Venezuela la burguesía emergente controla el ejecutivo, mientras la burguesía tradicional ha accedido al legislativo en las elecciones del 6D y desde allí trabaja para aumentar su control sobre el poder judicial aprobando una ley que aumenta a su favor el número de magistrados del Tribunal Supremo de Justicia.

La contradicción capital-trabajo coloca al proletariado frente a la burguesía en cualquiera de sus expresiones, ya que cada una de estas sustenta su forma de vida en la explotación del trabajo asalariado para obtener la mayor tasa de plusvalía, expresando el robo legal, descarado y cotidiano de los propietarios del capital a los trabajadores. La clase obrera, los campesinos y el pueblo venezolano peleamos cada día contra la burguesía, contra los grandes terratenientes, contra los acaparadores, y monopolios, cada una de las cuales saca la mejor tajada de la debilidad que manifiesta el gobierno y la confusión paralizante que aún arroja a gran parte del movimiento popular, lo que le permite acaparar, aumentar precios, cartelizar, crear escasez, aumentando sus ganancias y empeorando las condiciones de vida de los trabajadores con la mayor impunidad.

“Esta intensión se ratifica con lo expresado por un alto mando del ejército de los EEUU que ha declarado la necesidad de confrontar la política de penetración de China y Rusia en la región, poniendo en primer plano la contradicción inter imperialista entre ambos bloques, lo que debe ser tomado en cuenta por nuestros partidos en los próximos tiempos”

## 2- Los Estados Unidos buscan consolidar su papel hegemónico

Los EEUU buscan fortalecer de nuevo su papel hegemónico a nivel de toda la región y pareciera que la política de los grandes monopolios norteamericanos, en esta etapa final del gobierno de Obama, se orienta a recuperar su control económico exclusivo en América Latina, partiendo de no permitir que Cuba se transforme en el gran puerto de China para la exportación de sus mercancías a la región a través del puerto de aguas profundas de Mariel, instalación que junto con el canal interoceánico de Nicaragua darían una significativa ventaja a China para negociar con esta parte del mundo.

Por esta razón el Departamento de Estado ha decidido avanzar en la política del “buen vecino” con Cuba, hace ofertas de eliminar la política de bloqueo y los grandes monopolios yanquis ven las diversas posibilidades de negocios con la isla, que no es el mercado más apetecible en sí mismo, pero su posición estratégica en el Caribe la ubican como un trampolín ideal para reposicionarse en la región, mientras tanto la bandera de las barras y estrellas ondea en el malecón cubano para

demostrar su “buena intensión” de disminuir la hostilidad y tratar de desmontar las insurgencias por medio de ofertas que permitirán buenos negocios, especialmente en Colombia, ya que muchos territorios con riquezas minerales hoy inaccesibles podrían abrirse a las inversiones gringas.

Esta intensión se ratifica con lo expresado por un alto mando del ejército de los EEUU, que ha declarado la necesidad de confrontar la política de penetración de China y Rusia en la región poniendo en primer plano la contradicción inter imperialista entre ambos bloques, lo que debe ser tomado en cuenta por nuestros partidos en los próximos tiempos.

La conjunción de todos estos elementos coloca a las fuerzas revolucionarias en una nueva situación, en un momento de confusión y ofensiva reaccionaria se torna complicado explicar a las masas los acercamientos del gobierno cubano con EEUU, de las fuerzas insurgentes colombianas (FARC y ELN) que ahora caminan en la senda de los “acuerdos de paz” y transitan vías de negociación con su principal agresor y enemigo, lo que es una realidad inocultable, aunque siempre se albergue la esperanza de que sólo sea una inteligente treta y no el irreversible camino que transitó la insurgencia centroamericana.

## 3- La lucha contra EEUU es la línea histórica de resistencia en América Latina

Desde la época de las guerras anticoloniales latinoamericanas por la independencia de España los EEUU han intervenido en la economía y en la política de la región, su papel imperialista se ha expresado en todos los ámbitos de la vida y, a pesar de su gran poder, ha generado una historia de resistencia popular. Desde el nacimiento de estas repúblicas han estado sometidas por el gran garrote yanqui, lo que también ha generado la repulsión generalizada de la clase obrera y los pueblos que, de una u otra forma, han generado oposición a los monopolios estadounidenses.

En una época que el gobierno de EEUU trata de venderse como el gran amigo de la



región, el “garante de la paz” y la concordia, desarrolla una política para tratar de debilitar la fuerte línea de resistencia antiimperialista, busca socios y hace especial énfasis en recuperar su “patio trasero”, sus jefes tienen plena conciencia de los difíciles momentos que se aproximan, producto de los efectos de la crisis económica, por eso lanzan su diplomacia y empresarios a recuperar su papel hegemónico con un sonrisa y un premio Nobel de la paz, mientras aumenta sus bases y su flota para arremeter contra los que no acepten su “política de paz.”

El gobierno venezolano, con todas sus contradicciones y debilidades, queda en el discurso, como un contendiente de la primera potencia imperialista del mundo, ubicándose entre los pocos gobiernos que en este momento denuncian y hablan en contra de la opresión yanqui, aunque en la realidad desarrolla prácticas de sumisión, con ministros y altos funcionarios que sueñan también con unos acuerdos de paz para evitar los choques, preservar sus privilegios y seguir en el juego de la oposición tolerada, tratan de llegar a ser

un gobierno “amigo de todos”, valga decir dependiente de los diversos bloques imperialistas.

Es claro que dentro del proceso revolucionario venezolano el período democrático burgués bolivariano ha expresado algunos elementos democráticos y populares, elementos positivos y de avanzada que tienen un límite insalvable en la conformación de clase de su dirección, su condición pequeño burguesa le imprime una permanente duda entre avanzar hacia una independencia verdadera, que sólo se logra rompiendo con el imperialismo y generando un proceso de soberanía económica, o quedarse en la renegociación de la dependencia bajo esquemas totalmente capitalistas de sumisión a las grandes transnacionales y al imperialismo. La expresión de esta ambigüedad se observa en acciones como la entrega de las riquezas naturales a los grandes monopolios, demostrando el abandono de su propuesta “nacionalista” y la bancarrota del llamado socialismo del siglo XXI, en la falta de disposición de avanzar en la verdadera independencia nacional.



#### 4- Las contradicciones nos llevan a un punto de inflexión

Nuestro análisis permite concluir que atravesamos un período de agudas contradicciones, con grandes posibilidades revolucionarias, que para su transformación de posibilidad en realidad requieren ímpetu revolucionario y gran audacia, además de sentido práctico como lo ha definido nuestro partido en su I Conferencia Nacional de Cuadros, que ha sido convocada por la necesidad de ajustar la táctica a la temporal situación de reflujo del movimiento popular y a la necesidad de reanimar a la clase obrera y el pueblo en la senda de una contraofensiva que permita transformar la confusión y el descontento en acciones revolucionarias.

“Los órganos de dirección de nuestro partido han llegado a la conclusión de que nos acercamos aceleradamente a un punto de inflexión, a una coyuntura que puede hacer cambiar de forma drástica la realidad por el impulso ineludible de la lucha de clases. La burguesía tradicional, la burguesía emergente y la pequeña burguesía radicalizan su lucha por el poder del aparato de Estado burgués, bajo la sombra del bloque imperialista EEUU-UE los primeros, y bajo el bloque China-Rusia los segundos. En esta pugna el proletariado aparece

tímidamente aún como masa de maniobra de las dos fracciones del capital, una totalmente reaccionaria y la otra reformista, pero al fin y al cabo ambas defensoras del capital e involucradas en mantener las relaciones de producción capitalistas y programas de entrega de las riquezas del país a los grandes monopolios internacionales y a sus socios locales.”

#### 5- Se aproxima el fin del período democrático burgués

La crisis venezolana actual refleja el agotamiento del populismo, que ha sido junto con el liberalismo la forma “alternativa” de los gobiernos del período democrático burgués en Venezuela. Tal experiencia populista fue posible, en las diferentes oportunidades que se ha impuesto, gracias a los altos precios del petróleo. Los teóricos del gobierno refieren que se agotó “el modelo rentista”, definido por sus intelectuales en base a la mono exportación petrolera, modelo que contradictoriamente pretenden relanzar, aunque lo nieguen, ahora con la sustitución de la exportación de petróleo por la exportación de metales preciosos en alianza con las grandes transnacionales, entregando de forma descarada el “arco minero del Orinoco” y otras “zonas especiales”, en una acción que sin duda reproduce las mismas



prácticas de los gobiernos del período democrático burgués adeco copeyano, que en 1995 intentó desplazar violentamente a los mineros artesanales y pobladores de esa zona con saldo de muertos y heridos, hecho que fue paralizado por las luchas populares y revertido por el gobierno de Chávez, sin una política minera seria, por lo que se entronizaron en esa zona las mafias de delincuentes, paramilitares y gobernantes corruptos que junto con elementos de las fuerzas armadas se lucran del pillaje y el cobro de vacuna en la zona.

El impacto de la crisis petrolera en la economía de Venezuela es un hecho de primer orden, la baja del precio del barril de petróleo ha generado baja de los ingresos, caída de PIB, déficit fiscal, reservas internacionales que llegan a menos de USD 13.500 millones, las más bajas en 17 años, escasez de productos básicos por la disminución de divisas para importar bienes de consumo y de capital, alta inflación, capacidad adquisitiva del salario a la baja, dificultad para asumir los compromisos contractuales con los trabajadores por parte del gobierno, paralización de programas de entregas de tierras y nacionalización de empresas. Todo esto indica la existencia de una muy compleja situación para el ejecutivo, ante lo cual se generan pugnas a lo interno del gobierno aflorando contradicciones entre quienes prefieren abrirse a los grandes capitales transnacionales y a la burguesía nativa y quienes defienden el llamado desarrollo endógeno, quedando al descubierto que el momento de ofensiva de la tendencia de izquierda dentro del gobierno ha frenado y está en curso la consolidación de las posiciones conciliadoras reformistas, lo que expresa un nuevo viraje hacia la derecha que consigue dificultades para ejecutarse porque choca con exigencias populares en materia de beneficios sociales.

## **6- Atravesamos una fase de reflujo que puede ser larga o corta dependiendo de la acción de los revolucionarios**

En este ambiente de crisis política aumenta el descontento de la población producto de la

“Este proceso de reflujo aún incipiente puede ser la puerta de la derechización si los elementos revolucionarios no somos capaces de revertir la tendencia, que avanza como forma de rechazo a un gobierno que no resuelve los problemas básicos y una oposición que tampoco es sentida como salida favorable por las mayorías”

compleja realidad que se expresa en la disminución de la participación popular en actividades políticas, en cierto rechazo a las propuestas tanto de gobierno como de oposición, el desinterés a participar en eventos revolucionarios, además de la inmensa abstención que se asomó de nuevo el 6D, después de años de alta participación política de masas. Este proceso de reflujo aún incipiente puede ser la puerta de la derechización si los elementos revolucionarios no somos capaces de revertir la tendencia, que avanza como forma de rechazo a un gobierno que no resuelve los problemas básicos y una oposición que tampoco es sentida como salida favorable por las mayorías.

La propuesta proletaria aún no logra transformarse en referente para las amplias mayorías. Ante esta situación, una parte importante de la población, creyendo en el “juego democrático”, abre las puertas a la derecha fundamentalmente pensando que ésta podría eliminar la escasez y las colas en lo inmediato, lo que demuestra la influencia del pensamiento político pequeño burgués con su confianza en la “democracia”, la “alternabilidad” y el “juego de poderes” que es estimulado desde ambos bandos.

Entendemos que es necesario en un primer momento frenar el avance del reflujo de masas, activar una intensa campaña de agitación y movilización que permita comprender que la

única salida positiva para los explotados está en la lucha. Se requiere pasar a la contraofensiva tratando por todos los medios de aprovechar cualquiera de los cursos de acción por donde se desarrollen los escenarios, siempre en la óptica de lograr la acumulación de fuerzas y el posicionamiento de nuestro programa como real opción para las amplias masas populares, lo que amerita un rápido empuje a las tareas revolucionarias.

Consideramos necesario promover el Frente Popular de lucha contra la burguesía y el imperialismo sea cual sea su signo. Trabajar para frenar la ofensiva de la derecha requiere un frente popular activo, hacer los preparativos para retomar la contraofensiva en mejores condiciones para la clase obrera y el campesinado y, si somos capaces de aprovechar el tiempo que queda hasta el punto de inflexión, tendremos posibilidad cierta de avance en una nueva situación revolucionaria.

Todo esto nos conduce a valorar cada día con mayor claridad lo que acontece en el frente interior y en el frente exterior para impulsar todas nuestras fuerzas y las alianzas, unidad y acuerdos en el sentido de la acumulación de fuerzas por parte del proletariado para transformarse en una verdadera opción de poder.

El fenómeno de reflujo de masas, consecuencia del impacto de una crisis económica que quisieron negar y de la política reformista, pone en entredicho las propuestas “progresistas” y el socialismo del siglo XXI que, en lugar de avanzar hacia gobiernos democrático populares, se ha mantenido en los parámetros de gobiernos democrático burgueses, buscando alianzas con la gran burguesía para tratar de legitimar su papel como burguesía emergente, en lugar de hacerlo con las mayorías populares; su esencia reformista los lleva a tratar de equilibrar las pugnas entre las clases antagónicas y entre los bloques imperialistas, en lugar de impulsar la lucha de clases. Estos reformistas del siglo XXI enarbolan un programa de total conciliación para tratar de

preservar los privilegios obtenidos en base al populismo y las maniobras demagógicas mantenidas con los dineros que permitió el auge económico que se llevó la crisis del petróleo.

El carácter de clase de los gobiernos “progresistas” se expresa en las políticas que ejecutan, ese carácter se ve cuando evitan a toda costa tocar los intereses de la gran burguesía nativa e imperialista, al contrario tratan de atraerla a su proyecto, lo que es rechazado por estos que tienen sus propios partidos, dirigentes y programas de extrema derecha. En esta pugna inter burguesa el proletariado se colocó temporalmente del lado de la burguesía emergente, “progresista”, que en un momento asumió un papel de avanzada al confrontar a las élites burguesas pro yanquis que detentaban el poder, pero con la caída de los precios de las materias primas el impacto de la crisis se hace evidente y no pueden mantener ni los programas sociales, ni los subsidios, ni las prebendas, lo que genera un debilitamiento de esos partidos al quedar más abierta la lucha entre grupos por los dineros del Estado, haciéndose clara y evidente la trama populista y de corrupción que ha rodeado a estos gobiernos, pero que en años anteriores, por los grandes ingresos, podía ocultarse y alcanzar para todos.

Un verdadero programa tendiente a la independencia y soberanía nacional tiene que partir de la producción en el propio territorio de los bienes necesarios para satisfacer las necesidades básicas de las mayorías, esto como ley fundamental del socialismo debe contemplar que la inversión y toda acción debe buscar ese objetivo en todo momento. Para eso, lo primero es concentrar el esfuerzo nacional en la producción, romper con la actual división internacional del trabajo, avanzar bajo la dirección de los verdaderos productores que, sin dudas, somos los obreros y campesinos, no los burgueses.

***A enfrentar el imperialismo con ímpetu y audacia revolucionaria.***

CC del PCMLV.  
Caracas, abril 2016