

Renovemos
las fuerzas
revolucionarias
de la clase obrera

Unidad y Lucha

ÓRGANO DE LA CONFERENCIA INTERNACIONAL DE PARTIDOS Y ORGANIZACIONES MARXISTA-LENINISTAS

Unity & Struggle

ORGAN OF THE INTERNATIONAL CONFERENCE OF MARXIST-LENINIST PARTIES AND ORGANIZATIONS

Unité et Lutte

ORGAN DE LA CONFÉRENCE INTERNATIONALE DES PARTIS ET ORGANIZATIONS MARXISTES-LÉNINISTES

Abril 2015

30

¡Proletarios de todos los países, uníos!

Unidad y Lucha

Órgano de la
Conferencia Internacional
de Partidos y Organizaciones
Marxista – Leninistas



Número 30 - Abril de 2015



ediciones de la revolución ecuatoriana
ere.ediciones@gmail.com

Unidad y Lucha N° 28

Es una revista internacional que se publica en español, inglés, francés, turco, portugués y árabe como órgano de la Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista Leninistas, bajo la responsabilidad del Comité Coordinador de la Conferencia.

Edición: 3.000 ejemplares.

Pedidos e intercambios:

José Izquierdo:

e-mail: pcmlle@journalist.com

Casilla postal: 17-01-3309

Quito - Ecuador

Índice

Brasil	
Resolución del Partido Comunista Revolucionario del Brasil sobre la coyuntura actual	5
Partido Comunista Revolucionario – PCR	
Burkina Faso	
Nuestro heroico pueblo ha llevado a cabo una insurrección popular de alcance histórico	11
Partido Comunista Revolucionario Voltaico	
Colombia	
Anotaciones sobre la Historia del Partido Comunista de Colombia Marxista–Leninista	19
Partido Comunista de Colombia (marxista – leninista) PCC(ml)	
Ecuador	
VIII Congreso del PCMLE	31
Partido Comunista Marxista Leninista del Ecuador – PCMLE	
España	
Fronteras, alianzas, contradicciones imperialistas... los pueblos lo sufren	45
Partido Comunista de España (marxista – leninista) PCE (ml)	
Francia	
Romper con las políticas neoliberales de François Hollande y su gobierno al servicio de la oligarquía	53
Partido Comunista de los Obreros de Francia – PCOF	
Grecia	
Algunas preguntas y respuestas sobre la actual situación en Grecia	61
Movimiento por la reorganización del KKE (1918-1955)	
Italia	
El papel de la clase obrera en la política de Frente Único y de Frente Popular	67
Plataforma Comunista	
Marruecos	
La situación actual en Marruecos	77
Vía Democrática de MarruecosPerú	

México	
Dos tareas impostergables para enfrentar la ofensiva de los neoliberales en el país (II Parte)	83
Partido Comunista de México (Marxista – Leninista)	
Noruega	
Ladrones y vendedores ambulantes de la nación	93
Revolusjon	
Perú	
Desenmascarar al senderismo, su práctica contrarrevolucionaria a la luz del marxismo – leninismo	99
Partido Comunista Peruano (Marxista – Leninista)	
República Dominicana	
Filosofía, valores y práctica revolucionaria	109
Partido Comunista del Trabajo – PCT	
Túnez	
El Frente Popular y el proceso revolucionario en Túnez	117
Partido de los Trabajadores de TÚNEZ	
Turquía	
Turquía y el terrorismo islámico en París	127
Partido del Trabajo (EMEP) – Turquía	
Venezuela	
La situación de Venezuela y la agresión del imperialismo estadounidense	137
Partido Comunista Marxista Leninista de Venezuela – PCMLV	

Brasil

Partido Comunista Revolucionario – Brasil

Resolución del Partido Comunista Revolucionario del Brasil sobre la coyuntura actual

*Luchar contra el retroceso en la política y en la economía,
construir la Unidad Popular por el Socialismo, UP,
desarrollar la conciencia de una revolución popular de las
masas y ampliar la lucha de los trabajadores,
de las mujeres y de la juventud*

1.- Como se conoce, la victoria de Dilma y del Partido del Trabajo PT en la última elección para presidente de la República fue una de las más apretadas en la historia reciente del país. Del total de los votos válidos, Dilma obtiene 54.5 millones de votos, en cuanto a Aécio Neves 51.4 millones., es decir, una diferencia de apenas 3.4 millones. Además de eso, 30.14 millones de personas no votaron por ninguno de los dos candidatos.

2.- Este resultado expresa un fortalecimiento de la derecha y el creciente desgaste del PT en sectores sociales de la población que en elecciones anteriores votaron por ese partido. De hecho, sumados los votos de Aécio y las abstenciones, nulo y blancos, más de 80 millones de personas no votaron por la candidata del PT y de Lula, pese a que gastaron 330 millones de reales en la candidatura de Dilma.

El resultado establece también que 80 millones de brasileños rechazaron el regreso del Partido Socialdemócrata Brasileño PSDB a la presidencia, (tomando en cuenta la votación de Dilma, los votos nulos y blancos); por tanto, las elecciones demostraron un cierto equilibrio entre esas dos fuerzas.

3.- Otra expresión de este desgaste fue la reducción de la bancada del PT en la Cámara de los Diputados, ya que en el 2002 eligió 91 diputados federales; para en el 2006 redujo a 83; en el 2010 obtuvo 88 y en 2014, cayó a 70, además de haber perdido en 17 de las 27 capi-

tales del país.

4.- El debilitamiento del PT es resultado de su proceso de degeneración y derechización que ocurre desde que profundizó sus vínculos con la gran burguesía nacional (José Alencar) y con el capital financiero (Carta a los brasileños). El gobierno cambió su posición acerca de las privatizaciones y la deuda pública. Después de haber asumido el gobierno no realizó ningún cambio estructural de la economía del país, ni adoptó medidas importantes como la reforma agraria, las suspensión de los pagos de los intereses de la deuda pública, ni nacionalizó ninguna de las empresas privatizadas por Fernando Enrique Cardoso, a diferencia de lo que hicieron los gobiernos de Bolivia y de Venezuela. Se suma a ello el involucramiento cada vez mayor del PT en escándalos de corrupción, como en el caso de la Operación Lava- Jato.

5.- Después de las últimas elecciones, ese desgaste se aceleró debido a las concesiones hechas a la derecha, como la nominación de Joaquín Levy para el Ministerio de Hacienda (planteado por el dueño de Bradesco), de Katia Abreu para el Ministerio de Agricultura (planteado por el agro negocio), entre otros. Más graves fueron las medidas de ajuste fiscal para obtener superávit primario (garantías para pagar los intereses de la deuda pública), las resoluciones 664 y 665 que reducen el derecho al seguro de desempleo y al bono sala-

“Tales medidas, contrarias a lo que pregonó en la campaña electoral y que criticó a sus adversarios, hizo perder a la presidenta Dilma su credibilidad y autoridad ante gran parte de la población, además de colocar a la defensiva a partidos y fuerzas de izquierda que la apoyaron, generando desconfianza en las masas trabajadoras y fortaleciendo aún más a la derecha en su discurso.”

rial de millones de trabajadores, y el corte de fondos para la educación. Además, retiró a millones de familias el derecho a la reducción de las cuentas de energía y aumentó estas tarifas, así como con el precio de la gasolina, además de permitir a las grandes cadenas de supermercados una ola de aumentos nunca vista en los últimos años en el país.

Tales medidas, contrarias a lo que pregonó en la campaña electoral y que criticó a sus adversarios, hizo perder a la presidenta Dilma su credibilidad y autoridad ante gran parte de la población, además de colocar a la defensiva a partidos y fuerzas de izquierda que la apoyaron, generando desconfianza en las masas trabajadoras y fortaleciendo aún más a la derecha en su discurso.

6.- Al mismo tiempo, desde la posesión del nuevo Gobierno creció la disputa interna en el PT. El ex – presidente Lula pasó a hacer públicamente críticas a los ministros y al modo de gobernar de Dilma, se reunió con el Partido del Movimiento Democrático del Brasil PMDB, dando razón a sus ataques y a la presión por más espacios en el Gobierno. Tal comportamiento debilitó aún más a la presidenta y su autoridad junto al PT, al PMDB y a toda la lla-

mada base aliada. El hecho de que el Gobierno perdió las elecciones para la presidencia de la Cámara de los Diputados en las votaciones al Congreso aumentó la desconfianza de los sectores de la gran burguesía en relación a sus capacidades de seguir gobernando.

7.- Las fuerzas de izquierda que apoyaron la reelección, ante las medidas de ajuste fiscal impuestas por el Gobierno, intentaron movilizarse para revertirlas convocando a las masas para ir a las calles. Mientras tanto, como el desgaste del Gobierno se aceleraba y la extrema derecha continuaba fortaleciéndose y amenazando con un juicio político, las manifestaciones que inicialmente tenían como reivindicaciones el repudio al recorte de derechos y a las resoluciones 664 y 665, la defensa de Petrobras y la democratización de los medios de comunicación, etc., se transformaron principalmente en actos de apoyo al gobierno de Dilma.

8.- En total, según la Central Unitaria de Trabajadoras, CUT, las manifestaciones del último día 13 de marzo reunieron entre 150 y 200 mil personas en todo el país. Sin embargo de haber sido importante, representa un número pequeño en un país del tamaño de Brasil. Además, por ser actos convocados por partidos de izquierda, parlamentarios, prefecturas y entidades como la CUT, el Movimiento de los Sin Tierra, MST, y la Unión de Estudiantes UNE en apoyo a un gobierno elegido hace menos de cinco meses con más de 54 millones de votos. Recordemos que las manifestaciones del junio del 2013 reunieron más de tres millones de personas.

9.- Por otro lado, la derecha con total apoyo de los medios de comunicación, realizó el día 15 de marzo actos contra la corrupción y contra el gobierno que, según el Instituto Data Folha, llevaron a las calles a más 500 mil personas, siendo el 72% de los participantes de esos actos electores del PSDB, en su mayoría provenientes de los sectores medios y ricos de la población. Esos actos mostraron la ofensiva de la derecha y la capacidad de movilización de los sectores más privilegiados de la población y en caso de que continúen pueden influenciar a los sectores populares.

Después del día 15, un informe de la Secretaría de Comunicación Social de la Presidencia, describió así el estado de ánimo de la derecha y de los miembros del PT: *“Irónicamente, hoy son los electores de Dilma y Lula que están acomodados con el celular en la mano, mientras la oposición bate pañuelo. Hay que recuperar las redes.; Pero es necesario primero recuperar las calles”*. Y *“No hace falta hablar que la inflación está bajo control, cuando el elector ve el precio de la gasolina subir el 20% de noviembre para acá, o su cuenta de luz que salta en un 33%. El dato oficial del Índice de Precios al Consumidor Ampliado, IPCA, cuenta menos de lo que sienten ellos en los bolsillos. Así como, que un senador tucano (Antonio Anastasia, Mina Gerais) en la lista de Lava - Jato no altera el hecho de que el gran escándalo ocurrió en la gestión del PT”*, afirma.

10.- Cabe aquí anotar que ni en el día 13, ni en el día 15 de marzo tuvieron la masividad y el carácter combativo que las manifestaciones de junio del 2013, que enfrentó una feroz represión y obtuvo conquistas como la reducción de los precios de los pasajes en varias capitales y ciudades del país, sin contar con el

apoyo de ningún gobierno o medio de comunicación.

11.- En este momento, aunque hay una minoría reaccionaria que desea un golpe militar contra el Gobierno y el regreso a la dictadura, no existe una correlación de fuerzas para eso, pues, nuestro pueblo ganó la democracia gracias a la lucha de las masas y de revolucionarios como Manuel Lisboa, Carlos Marighella y Sonia Ángel y no admite la vuelta al fascismo. En suma, ¡los golpistas no pasarán!

Pero, lo que sí hay es la posibilidad de un golpe institucional, o sea de un juicio político, teniendo en cuenta que el Gobierno sigue haciendo concesiones a la derecha y no renunciará a la adopción de un ajuste fiscal que perjudica a los más pobres o para despedir a sus ministros que representan los intereses de las clases ricas. Además de eso, su principal aliado en el Congreso Nacional, el PMDB, no tiene ningún principio.

12.- Para detener el crecimiento de la derecha y reconquistar el apoyo popular el gobierno requiere cambiar, gobernar para las masas trabajadoras y no para las clases ricas, hacer que los ricos paguen por la crisis y no



los que trabajan y ganan bajos salarios. Gravar las grandes fortunas, controlar las remesas de utilidades, suspender los pagos de los intereses de la deuda, controlar los precios, colocar a la Policía Federal para investigar las privatizaciones; parar las concesiones salvajes, las privatizaciones de carreteras, aeropuertos y las subastas de petróleo. Si el gobierno continúa jugando con los sectores populares a cuenta de la crisis, permitiendo que las grandes empresas sigan despidiendo en masa, eliminando derechos conquistados por el pueblo, la derecha con su demagogia y sus medios de comunicación, atraerá más y más apoyo entre la población.

13.- Ante este cuadro no debemos estar indiferentes. Debemos repudiar todas las tentativas de golpe, denunciar los crímenes de la dictadura militar, exigir castigo para los torturadores, desenmascarar qué es el PSDB y el partido de derecha Demócratas DEM, lo que hicieron contra el pueblo.

Al mismo tiempo, debemos dejar claro que no concordamos con la política económica del Gobierno, con el ajuste fiscal, con las privatizaciones y con los privilegios para el capital financiero. En fin, el Gobierno precisa dar un giro a la izquierda y tomar medidas firmes como el congelamiento de los precios, la suspensión de los pagos de la deuda pública, reestatizar las empresas privatizadas, reducir el valor de las cuentas de luz y de los alquileres, gravar a las grandes fortunas, disminuir los impuestos a los trabajadores, etc. Debemos además

demandar la inmediata renuncia de Joaquín Levy y Katia Abreu, así como más fondos para la salud y la educación y afirmar que ninguna crisis en el Brasil puede ser solucionada con la burguesía en el gobierno, además de difundir nuestro programa revolucionario. El hecho es que el pueblo solo tiene que salir a la calle a defender un gobierno cuando éste está de su lado, y no del lado de los ricos, o cuando hay un riesgo de golpe fascista y de implantación de una dictadura en el país.

14.- Camaradas, el momento exige firmeza y combatividad de los militantes del Partido Comunista Revolucionario. Más que nunca necesitamos crecer la influencia de nuestro Partido entre las masas trabajadoras, organizar y apoyar huelgas, reclutar centenares de militantes, organizar células en los barrios, en las fábricas, en las escuelas y universidades, organizar las brigadas del periódico **A Verdade** todas las semanas, conquistar sindicatos, DCEs, realizar ocupaciones, realizar marchas y enseñar al pueblo que solo conquista quien lucha. Elevar la conciencia de las masas sobre la necesidad de una revolución popular y sobre lo que es una sociedad socialista.

15.- Por último, no podemos olvidar, sin embargo, que tenemos una tarea grande en este año 2015, que es ganar la legalización de Unidad Popular por el Socialismo, UP. Es necesario salir de la defensiva y ubicar como nuestra prioridad recoger el apoyo para la UP, tener metas diarias y organizar jornadas nacionales para la recolección de firmas.

Partido Comunista Revolucionario – Brasil

Burkina Fasso

Partido Comunista Revolucionario Voltaico

**Nuestro heroico pueblo
ha llevado a cabo
una insurrección popular
de alcance histórico***

(*) Artículo (Comunicado) del Partido Comunista Revolucionario Voltaico (Burkina Fasso)

La lucha llevada a cabo por nuestro pueblo a lo largo de dos decenios, concretamente con el movimiento popular y la crisis revolucionaria que siguió al asesinato del periodista Norbert Zongo y sus compañeros en 1998 se ha concretado los 30 y 31 de octubre de 2014, con la insurrección popular, insurrección que ha provocado:

- El derrocamiento y la huida, organizada por el imperialismo francés y el RSP, de Blaise Compaore y sus compadres
- La caída del CDP y sus aliados del Frente Republicano.
- La caída de la Asamblea Nacional y la huida de sus diputados.
- La destrucción de dicha Asamblea por los manifestantes que atacaron los símbolos y a los dignatarios de la IV República.

Esta insurrección ha tenido una gran importancia histórica, tanto nacional, como internacionalmente en la subregión. El PCRV que ha desempeñado un importante papel en la preparación y desarrollo de esta insurrección popular, tanto en las barricadas como en el conjunto del territorio nacional, se plantea incidir sobre la clase obrera y el pueblo planteando claramente las cuestiones siguientes:

1.- ¿Cuál es el alcance y los límites de la insurrección popular llevada a cabo por nuestro heroico pueblo?

2.- ¿Cuáles han sido las maniobras y complot urdidos por el imperialismo francés con sus “oficinas” (ONU, CEDEAO, OIF), la oposición burguesa reaccionaria, los jefes golpistas militares para salvar el sistema neocolonial?

3.- ¿Cuáles son las grandes tendencias de evolución de la actual situación y las posibles soluciones?

4.- ¿Qué propone el Partido Comunista Revolucionario en la actual situación?

I Nuestro heroico pueblo ha llevado a cabo una insurrección popular de importancia histórica

La insurrección popular de nuestro pueblo (30 y 31 de octubre de 2014), es el resultado de heroicas luchas constantes, con determinación, lucidez, desde hace dos decenios por nuestro Partido, los revolucionarios y los demócratas sinceros contra la autocracia de Blaise Compaore y de su CDP. Esta prolongada lucha, concretamente a partir del asesinato del periodista Norbert Zongo y sus compañeros, evolucionó poco a poco, tuvo sus mártires, heridos, dramas humanos. Hay que subrayar la gran participación de la juventud popular, su combatividad, su espíritu de sacrificio y su heroísmo en las barricadas.

La insurrección favoreció la toma de conciencia de las diferentes capas de la población y la forja de su voluntad de acabar con el sanguinario régimen, corrompido y vendido al imperialismo francés. La insurrección popular del 30 y 31 de octubre tiene raíces profundas y fue llevada a cabo por el pueblo pese a la represión policiaca, cruel, del poder de la IV República apoyado por las tropas francesas, concretamente las fuerzas especiales del VOS y el RSP de siniestra memoria cuyos componentes asesinaban y amenazaban a los detenidos: «si te opones te liquidamos, y no pasa nada».

La insurrección popular fue saludada por los pueblos oprimidos de África y del mundo, y ha tenido un alcance histórico inmenso nacional, subregional e internacionalmente. La

“... Esto confirma la experiencia histórica del proletariado y de los pueblos que demuestra que mientras los insurgentes no dispongan de armas, y mientras que las fuerzas armadas y de defensa de la burguesía no sean golpeadas y una parte importante de esas fuerzas no se ponga del lado de los insurgentes la victoria de la revolución es imposible.”

insurrección deja varias lecciones:

- Demostró que la clase obrera y el pueblo pueden realizar la insurrección popular y derrocar a sus opresores de la burguesía reaccionaria y las potencias imperialistas.
- Evidenció la energía revolucionaria, el espíritu de sacrificio, la combatividad y el heroísmo del que han dado prueba el pueblo y la juventud revolucionaria.
- Devolvió la esperanza a nuestro pueblo que ha tomado conciencia de su fuerza, a los pueblos de la subregión, al proletariado y a los pueblos del mundo, los cuales a su vez han manifestado su solidaridad y apoyo decidido al movimiento popular de nuestro país.

Esta insurrección popular también tiene límites que han impedido transformarla en revolución victoriosa. Esos límites son:

- El pueblo insurgente no disponía más que de sus manos, y los hechos han demostrado que una insurrección sólo con las manos desnudas no puede llegar a la victoria total sobre la burguesía reaccionaria y el imperialismo francés. Esto confirma la experiencia histórica del proletariado y de los pueblos que

demuestra que mientras los insurgentes no dispongan de armas, y mientras que las fuerzas armadas y de defensa de la burguesía no sean golpeadas y una parte importante de esas fuerzas no se ponga del lado de los insurgentes la victoria de la revolución es imposible.

- El aparato militar y una parte del aparato político y administrativo permanecieron intactos, así como las fuerzas de ocupación francesas y estadounidenses instaladas en nuestro país para defender a Blaise Compaore.
- Incluso las masas campesinas, que han participaron en la insurrección popular, no fueron implicadas masivamente, lo que plantea la necesidad del trabajo para organizarlas y ponerlas en pie de combate ya que esas masas campesinas son la principal fuerza de la revolución en nuestro país.
- El nivel de organización y de dirección de la insurrección popular fue insuficiente, de lo cual nuestro partido ha sacado las lecciones que se imponen:
- A causa de esas debilidades del movimiento insurreccional, el imperialismo francés y sus aliados de la burguesía reaccionaria de nuestro país, y del entramado francés, fomentaron un golpe de Estado contrarrevolucionario el 1 de noviembre de 2014, apoyándose en la fracción fascitizante de las fuerzas de defensa y las de seguridad (FDS), que es el regimiento de la seguridad presidencial (RSP).

II Las maniobras y complot para romper la dinámica de la insurrección popular y para salvar el sistema neocolonial

La oposición burguesa reaccionaria y sus satélites en el seno de las OSC, que desde hacía tiempo trataban de influir en el movimiento popular, fueron sorprendidas y aterrorizadas por la amplitud, la fuerza, la determinación de la insurrección popular cuyo objetivo fundamental era derrocar el sistema neocolonial. Como el cabecilla de la oposición (CFOP) Ze-

phirin Diabre reconoció públicamente por la radio, concretamente la RFI:

- Ellos no se planteaban derrocar el régimen de Compaore y su clan. Solamente querían que Blaise Compaore retirara el proyecto de modificación del artículo 37 y que terminase su mandato en 2015.
- No controlaban la insurrección popular, por lo que asustados, el CFOP y sus satélites en el seno de la OSC, tomaron contacto con los militares para organizar un golpe militar. El responsable del Comité anti referéndum lo planteó claramente en las columnas del periódico «El Observador Paalga»

Todo ello iba en el sentido de los objetivos fijados por el imperialismo francés cuyo embajador en Uagadugú hizo abiertamente de enlace entre la sede del CFOP y el Estado Mayor de las fuerzas francesas, para transmitir directivas en tanto que gobernador colonial del país. Fue con el apoyo del CFOP que las fuerzas golpistas de ciertos OSC, como el imperialismo francés, organizaron la contra insurrección, la contrarrevolución:

- Organizando un golpe de Estado contrarrevolucionario con el objetivo de asfixiar la revolución. Para lograrlo se apoyó en la fracción más fascizante del ejército, el RPS, y obligó al conjunto de la alta jerarquía militar corrompida, a unirse al RSP y al teniente coronel ZIDA.
- Organizó la fuga de Blaise Compaore y sus allegados hacia Costa de Marfil para huir de la justicia, garantizarles la impunidad y también al conjunto de sus apoyos civiles y militares del RSP. La puesta en marcha del COS permitió a Laurent Fabius tranquilizar a los residentes franceses asegurándoles que la situación estaba controlada.
- Obligando a sus lacayos de OBR a apoyar el golpe como algo positivo. Al respecto Salif Diallo declaró, sin pudor alguno, por las antenas de RFI, que no se podía hacer nada sin el RSP que es la fracción mejor organizada y la mejor dotada de las fuerzas armadas.
- Evitó, ni siquiera por guardar las formas, condenar el golpe de Estado, de ahí el

silencio de todos los jefes de Estado del entramado francés.

- Llevó a la UA, a la CEDEAO a no condenar el golpe de Estado, sino a preparar una transición, «incluso» elecciones transparentes e «incluso» implicando a los dignatarios del poder mafioso de Blaise Compaore y sus aliados del Frente Republicano.

Si la transición para pasar el «poder a los civiles» fue aprobada por el imperialismo francés se debe a las siguientes razones:

- El golpe de Estado contrarrevolucionario fue denunciado por nuestro pueblo que vio en él la tentativa de robarle su victoria para llevar al ejército, en el poder desde 1966, a confiscar el poder.
- El imperialismo francés pretende, mediante esta transición, llevar a cabo una coalición de fuerzas burguesas reaccionarias divididas e incapaces, para salvar el sistema neocolonial, organizar elecciones amañadas que permitan al OBR y a los dignatarios del poder de la IV República y sus aliados, repartirse el poder con en total impunidad. Los jefes del OBR han servido en un pasado más o menos reciente al poder fanteche y mafioso de Blaise Compaore, razón por la cual aceptan el plan contrarrevolucionario del imperialismo francés del que ellos son auténticos vasallos.

Es decir, nada bueno para la clase obrera y el pueblo puede salir de esa transición, que forma parte de las maniobras y complot del imperialismo francés para defender sus intereses políticos, económicos, estratégicos y militares en nuestro país que ya ocupa militarmente; es una maniobra contrarrevolucionaria que hay que denunciar y rechazar enérgicamente.

III Las grandes tendencias de evolución en la actual situación y cuáles son las posibles salidas

El imperialismo francés lo intentará todo para salvar el orden neocolonial y romper el movimiento revolucionario, como ha declarado François Hollande, en el marco del gol-

pe de Estado contrarrevolucionario llevado a cabo el 1 de noviembre y contra el cual el pueblo resiste.

- El pueblo que ha tomado conciencia de su fuerza, de su potencial revolucionario, no piensa dejarse arrebatar los frutos de su lucha y quiere empujar el movimiento popular para la revolución, para lograr sus aspiraciones fundamentales, por las libertades políticas, por el progreso social verdadero y por la independencia nacional, es decir, por un auténtico cambio a favor del pueblo.
- La crisis que golpea a nuestro país se agrava y no es nada seguro que la burguesía reaccionaria pueda gestionar la transición con estabilidad, sobre todo ya que el pueblo rechaza las medidas tomadas para proteger a los jefes del pasado régimen y las tentativas de reconstituir la unidad de las fuerzas burguesas contra el movimiento revolucionario.

Sobre esta base las posibles salidas actuales en nuestro país son las siguientes:

- Las maniobras actuales del imperialismo francés, concretamente para asociar al OBR, los golpistas y las fuerzas reaccio-

narias y retrógradas (el clero católico y protestante, comunidad musulmana...) con el apoyo de la UA, la CEDEAO y la ONU, llevan a instalar un poder neocolonial con elecciones en el marco de una salida reformista. Es la salida menos mala.

- La salida más peligrosa sería desencadenar una guerra civil reaccionaria con todas las divisiones y contradicciones que se dan en el seno del OBR y las FDS, además del trabajo hecho para asociar al CDP, sus aliados para la transición, con la posibilidad de ocupación militar reforzada con todo lo que ello conlleva como desolación para nuestro pueblo.
- La salida más favorable es la revolucionaria, que consiste en profundizar y reforzar el movimiento revolucionario y el triunfo de la revolución.

IV Lo que propone el PCRV en la actual situación

Para empezar, el PCRV rinde un solemne homenaje a los caídos durante la insurrección popular entre los que figuran sus militantes y



simpatizantes. Deseamos una pronta recuperación de los heridos. Su heroísmo quedará grabado para siempre en la historia de la lucha de nuestro pueblo por la revolución.

La insurrección popular de 30 y 31 de octubre de 2014 la considera el PCRV, y el conjunto de nuestro pueblo así debe considerarlo, como un ensayo general para organizar mejor la revolución victoriosa, por la liberación nacional y social de nuestro país. Por todo ello el PCRV:

1.- Llama al pueblo a seguir denunciado y oponiéndose al golpe de Estado contrarrevolucionario defensivo perpetrado por el imperialismo francés mediante el RSP y con el apoyo del OBR y sus acólitos en el seno de la sociedad civil, con lo cual se han desenmascarado y han escogido el campo de la reacción. Llamamos a exigir la salida de nuestro país de las tropas extranjeras, concretamente francesas y estadounidenses.

2.- Llama al pueblo a desmarcarse de la Oposición Burguesa Reaccionaria (OBR) y sus acólitos golpistas en el seno de las OSC:

- A rechazar las ilusiones golpistas, reformistas y electoralistas a las que esos agentes del imperialismo francés tratan de llevarlos para mejor servir sus sórdi-

dos intereses.

- A redoblar el esfuerzo en la lucha contra la impunidad que el imperialismo francés y los golpistas y la OBR, así como las fuerzas retrógradas y oscurantistas, quieren garantizar al clan mafioso de Compaore y a todos los que se han aprovechado del saqueo de nuestro país bajo la IV República.

3.- Aconseja a las diferentes capas componentes de nuestro pueblo:

- Unirse en torno a la Plataforma Política de Acción por un cambio revolucionario, y sobre esa base contribuir a profundizar el movimiento popular cuyo potencial revolucionario es inmenso.
- A organizarse mejor aún sobre la base de los logros y de las lecciones adquiridas de la insurrección popular del 30 y 31 de octubre, para llevar a cabo la Revolución Nacional Democrática y Popular que instalará un Gobierno revolucionario provisional y una Constituyente al servicio de nuestro pueblo, de la que serán excluidos los explotadores, opresores y saqueadores de nuestro país. Sólo la insurrección general armada del pueblo permitirá lograr estos objetivos.

¡Viva la insurrección popular del 30 y 31 de octubre 2014!

¡Organicemos con lucidez y determinación la revolución sobre la base de los logros y lecciones de la insurrección popular del 30-31 de octubre 2014!

¡¡Viva el Partido Comunista Revolucionario Voltaico!!

**Comité Central del PCRV
20 de Noviembre de 2014**

Colombia

Partido Comunista de Colombia (Marxista Leninista)

Anotaciones sobre la Historia del Partido Comunista de Colombia Marxista–Leninista

La fundación del Partido Comunista de Colombia Marxista-Leninista correspondió a la culminación de un proceso de diferenciación política que permitió a un destacado contingente de revolucionarios de principios de la década de los 60 deslindar campos con el reformismo, el pacifismo y el revisionismo jruschovista que se imponían por aquellos años como las principales líneas de acción política de las organizaciones que por entonces componían el campo popular.

Era una época de grandes tensiones económicas, sociales y políticas; mientras en el mundo se afirmaba la confrontación inter-imperialista entre los EEUU y la llamada Unión Soviética, con una “guerra fría” de grandes dimensiones que cruzaba la vida de los diferentes países del planeta, al tiempo que transcurría la lucha revolucionaria en Vietnam[1] y el Congo[2], y los diferentes países recibíamos las grandes influencias de la revolución China (1949) y Cubana (1959), el país asistía a una verdadera tragedia; liberales y conservadores luego del asesinato de Jorge Eliecer Gaitán, el 09 de abril de 1948 y la guerra civil que entronizaron para sepultar los anhelos democráticos del pueblo, promovieron en 1958 un plebiscito para alternarse el gobierno en cada período durante 12 años, en estricta paridad en el reparto de los puestos públicos, incluyendo ministerios, institutos, cuerpos electos y sistema judicial.

Fue la forma como nació el llamado Frente Nacional que impusieron los partidos tradicionales como estrategia por un lado, para hacer rendir a las fuerzas guerrilleras que habían evolucionado del liberalismo a la defensa de ideas anti-imperialistas y que venían extendiéndose con gran fuerza en el país poniendo en peligro el poder de los burgueses y terratenientes. Por otro lado, para imponer el bipartidismo como sistema de gobierno y control político, excluyendo la posibilidad constitucional y legal de que surgieran otras expresiones políticas o que partidos distintos al Liberal y Conservador pudieran ganar el gobierno, aun así obtuvieran la mayoría votos que exigía la ley. La represión generalizada, los bombardeos constantes a las zonas guerrilleras[3], el asesinato de dirigentes sindicales, sociales y políticos marcaron un régimen de terror que no escatimó esfuerzos para utilizar también la zanahoria y el populismo para re-legitimar las clases dominantes en el país.

Desde el punto de vista económico ese afán re-legitimador compaginaba claramente con un modelo que llamaba a proteger del colapso de los precios a la industria cafetera, promover las exportaciones de productos no tradicionales, especialmente industriales, mejorar la productividad, ampliar la industria, expandir el capital estatal en la construcción de la infraestructura vial, energética y de servicios públicos.

-
- [1] El golpe militar inspirado por los EEUU contra Ngo Dinh Diem Presidente de Vietnam del Sur en 1963 y posteriormente el bombardeo masivo ordenado por el Presidente de EEUU Lyndon B. Johnson contra Vietnam del Norte en 1964 abrió un período largo de guerra en este país que se extendió hasta el año de 1975 en que los norteamericanos se vieron estruendosamente derrotados por las fuerzas anti-imperialistas y obligados a salir de este país.
- [2] El mundo no olvida el asesinato de Patrice Lumumba, primer ministro y líder de la independencia del Congo el 17 de enero de 1961, en acción ejecutada por la CIA y el coronel golpista Joseph Mobutu para favorecer los intereses de las multinacionales norteamericanas en este país.
- [3] También llamadas zonas rojas.

“En el Partido Comunista de Colombia[4], especialmente desde su V Congreso realizado en 1947, el blanco de la lucha ideológica comprendían las tesis del browderismo defendidas primero por el dirigente portuario y hasta entonces Secretario General de este Partido, Augusto Durán, y luego por el señor Gilberto Vieira White, quien al igual que su antecesor no dudó en invocar el acercamiento y unidad con aquellos sectores de la burguesía calificados como democráticos y/o progresistas como condición para avanzar y derrotar a los sectores reaccionarios presentes en el Estado y el gobierno...”

Las principales discusiones políticas

El devenir del país en medio de una realidad económica, política y social bastante compleja, así como el programa y papel de las diferentes organizaciones políticas eran temas de mucha controversia que animaba a los revolucionarios de la época. Trascender sin

embargo del diagnóstico y pasar a una acción política transformadora implicaba una unidad y/o identidad ideológica y política sólo posible de construir si se ahondaba en la lucha ideológica y el compromiso práctico.

En el Partido Comunista de Colombia[4], especialmente desde su V Congreso realizado en 1947, el blanco de la lucha ideológica comprendían las **tesis del browderismo** defendidas primero por el dirigente portuario y hasta entonces Secretario General de este Partido, Augusto Durán[5], y luego por el señor Gilberto Vieira White[6], quien al igual que su antecesor no dudó en invocar el acercamiento y unidad con aquellos sectores de la burguesía calificados como democráticos y/o progresistas como condición para avanzar y derrotar a los sectores reaccionarios presentes en el Estado y el gobierno. Esa línea inicialmente fue la excusa perfecta que se inventaron estos señores para adoptar una política colaboracionista con los gobiernos de burgueses de la época convirtiendo en efecto al Partido Comunista en apéndice de la táctica y estrategia de los partidos tradicionales. Lo incuestionable es que pusieron al desnudo el verdadero contenido de los **llamados a la coexistencia y cohabitación** con el establecimiento que desde los años 40 del siglo pasado promovía esa organización.

Destacar que los dirigentes consecuentes que con prontitud rechazaron esa línea de conducta de la camarilla dirigente del Partido Comunista de Colombia mantuvo la idea clara de trascender y deslindar campos con el browderismo realizando un esfuerzo grande por dotar a la clase obrera y el pueblo colombiano de una organización auténticamente marxista-leninista que enfrentara de verdad al imperialismo y la burguesía verdaderos responsables de la dependencia, el atraso, exclusión, pobreza y ausencia de derechos existente en el país.

[4] En el año de 1979 este partido cambió su nombre pasándose a llamar Partido Comunista Colombiano.

[5] Augusto Durán fue elegido Secretario General en el III Congreso del PCC realizado en 1938, afín al browderismo promueve el cambio de nombre del partido, pasándose éste a denominar Partido Socialista Democrático. El PSD se caracterizó por una línea política reformista que apoyaba las políticas gubernamentales de la época. Tan retardataria fue la política promovida por este dirigente político que llegó hasta oponerse al ingreso de intelectuales en el Partido.

[6] Gilberto Vieira White fue elegido Secretario General del PCC en el V Congreso realizado en 1947.

La lucha ideológica tuvo también como blanco **las tesis bernsteinianas** que promovían el parlamentarismo y la participación electoral como única vía para alcanzar el poder. Tanto el imperialismo como la burguesía sabían del inmenso favor que le prestaban aquellas posiciones promovidas por los agentes del revisionismo y la socialdemocracia a nivel internacional; en ese sentido no dudo en proteger y brindar algunas gabelas a las organizaciones y dirigentes que defendían dichos criterios y que señalaban a la par como anti-histórico y contraproducente para la democracia y el desarrollo de los países la revolución por la vía violenta. Nuestra historia conoce de la impúdica labor que desarrollaron la mayoría de los líderes de la CTC[7] y la UTC[8], quienes junto y muy de la mano de las diferentes facciones de los partidos Liberal y Conservador, así como de la Iglesia Católica sostenían que la evolución por medio del sindicalismo y la acción política pacífica comprendían la acción más consecuente para eliminar los privilegios de clase y garantizar la igualdad entre los individuos.

Pero no faltaba lo planteado por **la Declaración de la Habana** de 1960. El Partido Comunista de Colombia, firmante y promotor de dicha Declaración, acogió como línea general la lucha por la paz mundial y la coexistencia entre el capitalismo y los países del campo socialista, la transición pacífica del capitalismo al socialismo y la toma del poder por la vía parlamentaria. Fueron muchas las críticas realizadas por los revolucionarios dentro y fuera de este partido que insistieron en señalar la vigencia de la combinación de todas las formas de lucha, la violencia como partera de la historia, y el papel protagónico de las masas en los cambios sociales desarrolladas ampliamente por el marxismo-leninismo.

La lucha ideológica también tuvo como blanco la vida interna y sus reglas. El carácter de las organizaciones, los requisitos de ingreso, los principios organizativos y el rol de las diferentes organizaciones eran asuntos de mucha importancia que no escapaban al debate. En lo que se refiere al Partido Comunista de

Colombia, el centralismo-democrático que se había erigido como principio y columna vertebral de la organización desde la época de su fundación en 1930 como sección de la Tercera Internacional (Komintern) se había convertido en un asunto eminentemente formal, pues el partido se había convertido en club de debates sin ningún espíritu revolucionario y en muchos de los documentos la “libertad de crítica” se confundía con el “pluralismo ideológico y político” defendido por quienes sustentaban la convivencia de varios puntos de vista al seno del partido. En ese panorama podríamos señalar muchos otros aspectos de la discusión política del aquel entonces y sobre los cuales cabría recordar muchos otros puntos de vista. **A más de la discusión presentada no podemos soslayar el estado de las fuerzas del Partido Comunista a finales de la década de los 50 y principios de los 60 calificada por su incuestionable anacronismo y descomposición.**

Imbuidos en la necesidad de avanzar en la construcción de una organización de vanguardia fueron amplias las discusiones sostenidas por cuadros y militantes de diferentes organizaciones en las que se examinaron múltiples propuestas y proyectos de importantes sectores de la clase obrera, los trabajadores organizados, campesinos, estudiantes, intelectuales, jóvenes, y mujeres con el interés de lograr una caracterización acertada de la situación nacional e internacional, la sociedad colombiana, el Estado, el movimiento de masas, el movimiento revolucionario y sus perspectivas. Todo ello sin dejar de señalar el importantísimo papel a desarrollar por las verdaderas fuerzas revolucionarias tanto en el campo nacional como internacional.

El jruschovismo

La construcción del Partido estuvo precedida por hechos que fueron decisivos para afianzar las definiciones ideológicas y políticas posteriores. **En 1956 se realizó en Moscú el XX Congreso del Partido Comunista de la**

[7] CTC: Central de Trabajadores Colombianos.

[8] UTC: Unión de trabajadores de Colombia.

Unión Soviética (PCUS) bajo la dirección de Nikita Jrushchov, en el cual se introdujeron cambios fundamentales en las políticas que debían orientar al Movimiento Comunista Internacional. En un período en el que el imperialismo encabezado por los EEUU imponía con rigor la política y las prácticas de la guerra fría, la dirección del PCUS decidió que, debido a los avances de la Unión Soviética, era correcto transformar el Estado de la clase obrera en “Estado de todo el Pueblo” y convertir al Partido Comunista en un “partido de todo el pueblo”; en concordancia con estos cambios se establecieron como válidas la coexistencia pacífica, la competencia pacífica y la transición pacífica, que invalidaban de un golpe la práctica de la lucha de clases. Para impulsar esas políticas y esas prácticas contrarias al marxismo-leninismo, centraron los esfuerzos en enlodar los aportes y la obra de Stalin en la construcción del socialismo. Por ese motivo, lo juzgaron como inspirador del “culto a la personalidad” para tratar de someterlo al descrédito público. El manejo en secreto de algunos documentos impor-

tantes del XX Congreso pone en evidencia la intención de los dirigentes del PCUS de renunciar a los más altos intereses de la clase obrera y abandonar el camino de la revolución proletaria.

Las conclusiones del XX Congreso del PCUS produjeron una enorme conmoción en el seno del Movimiento Comunista y en los Partidos Comunistas, estimularon los debates sobre temas de mucha actualidad, como la perspectiva de la revolución y del papel de los comunistas en la lucha por la realización de los objetivos de la clase obrera. **Debido a la profundidad de las contradicciones se produjo el fraccionamiento inevitable en medio de una indeclinable y valiente defensa de los principios de la teoría científica enseñada por los maestros del proletariado por parte de varios partidos y dirigentes de la época.** Como consecuencia del deslinde inevitable se afirmaron los cimientos para la construcción del nuevo Movimiento Comunista Internacional Marxista-Leninista y el surgimiento de organizaciones marxistas-leninistas en diferentes países.



¡Proletarios de todos los Países ... Unios!

Revolución

\$2.000

del Partido Comunista de Colombia (Marxista-leninista) Resolución Mingobierno 3079/84

La lucha popular avanza

Los nuevos hechos políticos y sociales demuestran que en la medida en que se afianza el papel nefasto, antidemocrático y antipopular de Santos se incrementa también la inconformidad y el rechazo del pueblo a todas aquellas fuerzas y organizaciones políticas que colaboran con el régimen y el gobierno.

Una mirada rápida a la movilización social en Colombia resalta que los intentos realizados de forma directa por Santos y a través de sus ministros del trabajo, educación y salud para cooptar o frenar al movimiento social tienen sus límites; podrá cooptar y convertir a muchos dirigentes como sus grandes colaboradores pero no a todos los dirigen-

protesta de los colombianos expresada en las calles reclama mejores salarios, condiciones laborales adecuadas y dignas, salud y educación pública gratuitas, menos impuestos, rebaja de la canasta familiar, menos represión, mayores garantías y paz con justicia social.

Resaltamos en ese marco importantes eventos populares que señalan ganancias en materia de unidad y capacidad de lucha, entre ellos el VI Congreso de la CUT; el Encuentro nacional de Trabajadores Estatales; la reunión de la Mesa Ampliada Nacional Estudiantil, MANE, luego de amplia pausa; la vigorosa marcha hasta Bogotá contra la minería de las Mujeres Afro de Suarez (Cauca); así mismo el Seminario Nacional de la Cumbre Nacional Agraria, Étnica y Popular que afirma la unidad de acción de sectores interesados en exigirle al gobierno la terminación de la negociación del pliego de peticiones. Otro hecho destacado en el accionar popular fue el Encuentro Obrero y Popular para revertir la ampliación del contrato petrolero con la multinacional Pacific Rubiales en los departamentos del Meta y Casanare.

La fundación del Partido

En Colombia, se adelantó el debate con el fin de esclarecer el verdadero carácter del Partido, el objetivo de la revolución y el papel que deben cumplir los comunistas para realizarla. En este período surgieron algunos de los cuadros y militantes que hicieron posible la construcción del nuevo Partido. Pedro Vásquez Rendón militó en el Partido Comunista desde principios de los años cincuenta siendo al mismo tiempo combatiente de las guerrillas que se formaron para defenderse de la ofensiva que el gobierno desató contra el pueblo. Por cierto, fue el camarada Pedro Vásquez Rendón quien le dio el nombre de Manuel Marulanda a Pedro Antonio Marín, después de un curso en la Escuela del Partido Comunista en 1952. Otros cuadros de ese período fueron **Pedro León Arboleda**, filósofo y periodista, **Francisco Garnica**, destacado dirigente de la Juventud Comunista, al igual que **Ricardo Torres** y **Carlos Alberto Morales**, asesinados por el ejército nacional en Cali, luego de su captura en Guacarí, en el departamento del Valle del Cauca. **Libardo Mora Toro**, abogado laboralista, destacado también como campeón de atletismo, muerto en combate como dirigente del EPL. Cabe anotar que otros dirigentes del Partido Comunista y especialmente de la Juventud Comunista, de la cual pasaron al Partido, más del setenta por ciento de sus miembros, muchos de ellos habían sido expulsados por la camarilla revisionista de Gilberto Vieira White en 1962.

Esas bases fueron fundamentales para construir los pilares de lo que sería la organización del Partido que se convirtió en realidad con los aportes y los esfuerzos de cuadros surgidos de la lucha revolucionaria en diferentes organizaciones. **Es justo afirmar que en el Partido confluyeron dirigentes, cuadros y miembros seleccionados de casi todas las fuerzas interesadas en la construcción de una nueva sociedad con el impulso de la clase obrera y la dirección del Partido como su vanguardia.** No es posible mencionarlos a todos por razones comprensibles, pero es válido recordar a **Elohim Grajales** como prestigioso economista y dirigente socialista, **Francisco Caraballo** diri-

“... Es justo afirmar que en el Partido confluyeron dirigentes, cuadros y miembros seleccionados de casi todas las fuerzas interesadas en la construcción de una nueva sociedad con el impulso de la clase obrera y la dirección del Partido como su vanguardia. No es posible mencionarlos a todos por razones comprensibles, pero es válido recordar a Elohim Grajales como prestigioso economista y dirigente socialista, Francisco Caraballo dirigente del Comando Nacional de la JMRL, Aldemar Londoño, médico y dirigente social en la zona cafetera, Bernardo Ferreira Grandet, entre otros...”

gente del Comando Nacional de la JMRL, **Aldemar Londoño**, médico y dirigente social en la zona cafetera, **Bernardo Ferreira Grandet**, entre otros.

A principios de los años 60 Colombia vivía una gran efervescencia revolucionaria derivada de la violencia que afectó a la sociedad en la década del 50, de la imposición de las normas excluyentes del Frente Nacional y de la necesidad de luchar por cambios en la realidad del país. Las condiciones objetivas estaban dadas para presentar propuestas, ir a las bases sociales, organizarlas y movilizarlas para su participación en las diferentes formas de la lucha.

Las condiciones subjetivas para la estructuración de la organización eran propicias para seguir adelante. Por eso se tomó la decisión

de coordinar actividades entre los cuadros calificados para construir el nuevo partido marxista leninista; para cumplir esa tarea se creó a principios del año 1964 un Comité de Integración de los Movimientos Revolucionarios Colombianos (CIMREC) con el compromiso de citar, primero la Conferencia constitutiva y luego organizar el Congreso del Partido que se según las definiciones se debería de realizar en el término de un año[9]. **La Conferencia constitutiva se realizó en el municipio de la Ceja–Antioquia entre el 5 y el 8 de marzo de 1964 con la presencia de un grueso importante de delegados que reiteraron su compromiso de avanzar en la construcción del Partido.** En la Conferencia se elige una dirección central de 23 miembros, se acuerda la elaboración de las ponencias centrales para adelantar las reuniones en diferentes regiones del país y promover la discusión, así como las reglas para la elección de los delegados al Congreso constitutivo.

Los pasos logrados hicieron posible la consolidación de las relaciones con los partidos que avanzaban en la misma dirección. En primer lugar cabe recordar el Partido Comunista de España Marxista–Leninista, con la imborrable presencia de los camaradas Raúl Marco y la camarada Elena Ódena; al Partido Comunista Marxista Leninista del Ecuador y, por supuesto, al Partido Comunista de China que en ese período estuvo en la primera línea de la lucha contra el revisionismo.

El Partido Comunista de Colombia Marxista–Leninista fue fundado el 17 de julio de 1965 en el X Congreso realizado en cercanías de Bogotá. Asumió los principios del marxismo–leninismo como guía para su acción revolucionaria, reafirmó el carácter de clase del Partido como la vanguardia del proletariado, se planteó como objetivos de sus luchas la revolución patriótica, popular, anti–imperialista en marcha hacia el socialismo y como vía para avanzar hacia ella se definió la lucha armada revolucionaria, con la participación de las masas y bajo la dirección política del Partido. Consecuente con esta decisión el Partido asume también la tarea de promover la conforma-

ción un **Frente Patriótico de Liberación** buscando abrirle paso a la unidad del pueblo, esto es a la alianza obrera, campesina y popular. Igualmente se decide trabajar por la construcción de su brazo armado: el **Ejército Popular de Liberación**, para que como instrumento especializado promueva la lucha armada del pueblo y posibilite al Partido la preparación de la insurrección armada y popular.

Respecto a la pugna ideológica con los revisionistas el X Congreso decide elevar la lucha ideológica y política a esta corriente oportunista desenmascarando su labor colaboracionista y conciliadora con el imperialismo norteamericano y la burguesía criolla.

Frente a la discusión de si se declaraba el Congreso realizado como el I o el X, la Tribuna de Organización aprobada en el evento puntualizaba con claridad lo siguiente:

“La batalla contra el revisionismo no es una tarea más sino parte fundamental de nuestra acción. Hoy estamos en posición de dar un rudo golpe a esta camarilla traidora que hace dos años maniobra por lograr el X Congreso amañado con una representación absolutamente incondicional. Este Congreso es el Congreso de los comunistas colombianos. Este Congreso tiene que ser el X Congreso del PC, que la camarilla de Vieira no ha podido realizar a pesar de haber sido convocado para este 1964. Este Congreso debe señalar al país que los comunistas colombianos han abandonado la dirección oportunista para tomar la senda revolucionaria, debe impedir y obstaculizar el intento revisionista de engañar más a las masas tomando el glorioso nombre comunista impunemente. Este Congreso cambiará radicalmente la situación en la lucha contra el revisionismo, las explicaciones, las rectificaciones, los gritos desesperados, serían los de ellos tratando de probar la ilegitimidad de nuestra reunión, pero esos lamentos encontrarán delante de sí la formidable barrera de las conclusiones revolucionarias de nuestro Congreso.

Irse contra nuestro Congreso significaría irse contra sus conclusiones revolucionarias y así lo único que probarían cabalmente sería su ralea de cobardes traidores.

[9] Conclusiones X Congreso del PC de C (m–l). Julio 17 de 1965.

Este Congreso es parte también de la lucha entre el marxismo-leninismo y el oportunismo de derecha y tiene que ser útil a esa lucha. Todo ello se realiza mejor si declaramos este Congreso como el X Congreso del Partido Comunista de Colombia Marxista Leninista.”[10]

El camarada Raúl Marco delegado del Partido Comunista de España Marxista-Leninista asistente a este evento respecto de esta importante discusión aportaba sus enseñanzas diciendo:

“No es de poca monta el problema del I y el X Congreso. Si declaramos que este es el primer congreso, podrían llamarnos divisionistas. Si somos el X Congreso los divisionistas serán quienes intenten convocarlo por encima de la mayoría del partido. El Partido no es patrimonio de quienes por largo tiempo se apoderaron de su dirección para sofocar la capacidad de lucha, sino de quienes conservan y desarrollan el espíritu revolucionario del marxismo-leninismo.”[11]

La vigencia de nuestro proyecto

Realmente hoy como ayer quienes insisten en decir que el marxismo-leninismo ha perdido vigencia y que quienes lo defendemos somos atrasados y carecemos de una visión de futuro se equivocan, pierden de vista que de verdad fracasó un modelo falso de socialismo que sirvió como escalón para seguir un camino hacia el capitalismo, como lo demuestra con claridad la realidad de la Rusia imperialista en el presente.

Este proyecto partidario gestado hace más de 50 años aún conserva su vigencia política y nos honramos hoy de portar la bandera comunista que han arriado los herederos de Jruschov en todo el mundo.

Para los comunistas en la actualidad la defensa del marxismo-leninismo como guía fundamental para la lucha revolucionaria de la clase obrera sigue siendo una tarea de primer orden, sin la cual se oscurece la perspectiva de la construcción del socialismo auténtico. En esa medida seguiremos como Partido es-

forzándonos por templar nuestras fuerzas, afianzar nuestra unidad, crecer y participar de manera activa, sin vacilación, en las diferentes formas de la lucha de clases.

En momentos en que se exacerban las contradicciones sociales y el capitalismo demuestra su agonía e incapacidad para generar desarrollo, bienestar, igualdad social y libertad la burguesía mundial refuerza su ofensiva oponiéndose a todo cambio que ponga en peligro sus intereses y ganancias; en esa medida insiste en atacar el marxismo leninismo, ridiculizar el proyecto socialista y el futuro comunista. El blanco principal de los teóricos burgueses y los reconvertidos de última hora comprende el partidismo proletario, al que lo atacan ferozmente buscando su liquidación total. No hay duda que el imperialismo adelanta una ofensiva multifacética, en la que se combinan fuertes dispositivos ideológicos, políticos, organizativos y militares dirigidos a contener y derrotar la resistencia y lucha de la clase obrera y los pueblos por su independencia y autodeterminación. En tal sentido seguimos señalando que hoy, como ayer, seguimos afrontamos el reto de desbaratar la ofensiva, echando a tierra los planes del imperialismo y las burguesías, asunto que nos llama a fortalecer nuestros partidos, mostrar su importancia y vigencia histórica y política.

En ese orden de ideas, los militantes del Partido asumimos a plenitud el compromiso de mantener firmes las banderas que nos dieron origen. Somos y seguiremos siendo acérrimos defensores del marxismo leninismo, de su vigencia histórica y política, de los intereses proletarios y el pueblo colombiano. Es obvio que la política aprobada por el Partido en su X Congreso ha sufrido cambios sustanciales, de hecho la realidad que afrontamos no es la misma a la de los años 60, pero incólumes y mucho más fuertes son las bases políticas que sostienen nuestra organización como resultado del combate y fidelidad a los intereses de la clase obrera y el pueblo.

En diciembre de 2011 realizamos nuestro XVII Congreso y nos aprestamos actualmen-

[10] Conclusiones X Congreso del Partido Comunista de Colombia Marxista-Leninista. Julio 17 de 1965.

[11] Ídem.

te a realizar nuestro XVIII Congreso. Nos guía una línea política y un programa actuales y vigentes, sometidos a la prueba constante en la lucha de clases, que destacan la experiencia y el importante acumulado alcanzado por el Partido.

Afrontamos el reto de acelerar el paso ascendente conquistando nuevos espacios en la lucha de clases, por lo cual vemos necesario fortalecer la unidad, acerar nuestro papel, elevar la iniciativa y ligarnos mejor a las masas en una perspectiva que nos permita crecer cualitativa y cuantitativamente. Racionalizar nuestras experiencias y las experiencias de nuestros partidos hermanos y los revolucionarios del mundo contribuirá sin duda a los propósitos planteados que, antes que negar, por el contrario, reitera nuestras banderas, postulados básicos, los principios y el legado histórico que en distintos terrenos tenemos los comunistas del mundo.

No podemos desconocer que han sido 50 años de dura y tenaz lucha en todos los terrenos, con aportes importantes a nuestro proceso revolucionario, con brillantes páginas de participación en los diversos escenarios de la

lucha de clases nacional e internacionalmente son nuestro bagaje. **Nuestra historia está fundamentada en la firmeza y en el convencimiento de la justeza de nuestra causa.** Así han actuado los dirigentes más destacados de nuestras organizaciones. Centenares de cuadros dirigentes, militantes, combatientes y simpatizantes han teñido con sangre la bandera del Partido en la brega por cristalizar sus ideales. Muchos han pasado y pasan duras condiciones de vida y de trabajo en las prisiones del régimen reaccionario por mantener intactas sus elevadas aspiraciones comunistas. **Sin mesianismos de ninguna índole, pero sí con convicciones profundas, el mejor homenaje que podemos rendir a estos mártires y héroes, a tantos abnegados luchadores, es mantener firme el rumbo de consolidar y desarrollar al Partido y las organizaciones que él dirige.**

El pensamiento comunista mantiene sus fundamentos sólidos, la misma situación del mundo de hoy echa por tierra todos los discursos que la burguesía ha levantado para enterrar a su odiado enemigo y privar así al proletariado y las clases revolucionarias del



arma que necesitan para destruir el sistema capitalista y “tomar el cielo por asalto”, como lo señalaba Marx a propósito de la Comuna de París. El marxismo leninismo es una teoría capaz de lograr su propio desarrollo, de asimilar los avances científicos, de renovarse a sí misma sin desnaturalizarse y, sobre esa base teórica, los miembros de nuestro Partido estamos convencidos de que la historia de 50 años de lucha no está en su capítulo final.

Para beneplácito de la burguesía muchos conversos han pretendido escribir el réquiem por nuestras organizaciones, con mayores alardes de científicidad, pero los hechos son más tozudos que las vanas aspiraciones de los desertores. Aquí estamos inmersos en la lucha de clases y con la frente en alto defendiendo los ideales del comunismo, del socialismo científico y de la revolución.

Muchas veces nos han dado por muertos y han querido asistir a nuestro entierro. Sin embargo, en medio de limitaciones, aquí estamos. Representamos un punto de vista digno y revolucionario en el país. Tenemos una estructura y una proyección en el movimiento de masas. A diferencia de esto, todas las fracciones que han atacado a nuestro Partido han desaparecido como proyectos políticos. Los esperanzados^[12], que perpetraron la entrega de la mayoría del EPL, están hoy en extinción, disueltos en lo organizativo y político, abandonaron a su suerte a las bases y sus cuadros están asimilados en organizaciones socialdemócratas o en partidos de la burguesía, no cuajaron una alternativa diferente para el cambio del país como lo habían pregonado y algunos de sus integrantes cargan el oprobio de haberse pasado a las filas de los enemigos de la revolución. Los rectificadores, tal como se le conoce a la fracción encabezada por Danilo Trujillo y Gabriela Londoño, expulsados de nuestro partido en 1998, corrieron igual suerte y ni siquiera fueron capaces de proyectar un proyecto político serio para el país y las masas. Hoy los encontramos en las filas de la burguesía colaborando a sus proyectos.

“Muchas veces nos han dado por muertos y han querido asistir a nuestro entierro. Sin embargo, en medio de limitaciones, aquí estamos. Representamos un punto de vista digno y revolucionario en el país. Tenemos una estructura y una proyección en el movimiento de masas. A diferencia de esto, todas las fracciones que han atacado a nuestro Partido han desaparecido como proyectos políticos...”

En la defensa de la integridad ideológica, política y organizativa del Partido hemos caído, sin duda, en equivocaciones. Pero no hemos perdido el rumbo proletario y esto es lo esencial. Por nuestro Partido ha pasado mucha gente valiosa que hoy no nos acompaña, diversas razones inciden en ello. Es nuestro deseo multiplicar la militancia, así como el entorno que rodea la organización, y su presencia en la vida política y entre los diversos sectores populares.

La situación que vivimos desde el momento de la reestructuración en el marxismo-leninismo en 1965 hasta hoy es rica en experiencias, aporta elementos ideológicos, políticos y metodológicos fundamentales. Han cambiado muchas cosas en el ámbito nacional y en el contexto del mundo. Mirando desde esa perspectiva hay que decir que queda mucho por corregir, que es necesario hacer actualizaciones y desarrollos, y que el desafío de hoy es diferente. Ya no se trata sólo de reafirmarnos, o proclamar que existimos, sino de consolidar

(12) Es el calificativo con que se conoce a los miembros de la organización Esperanza, Paz y Libertad, fracción del Partido y el EPL en el año de 1989 y 1990.

nuestra contextura ideológica, desarrollar nuestras filas en lo cualitativo y cuantitativo, insertarnos de mejor manera y con métodos más científicos entre las masas y en la lucha política general y, en fin, afilar nuestras herramientas para enfrentar de mejor manera al imperialismo y la burguesía, al revisionismo y toda suerte de enemigos que pretenden frenar la marcha de la historia. **Nuestro gran reto sigue siendo ser alternativa de poder.**

Para potenciar la lucha por el poder popular, necesitamos la memoria histórica revolucionaria de nuestro pueblo. Para crecer y afianzar la calidad de nuestro partido necesitamos recuperar su verdadera historia, la vida y luchas de quienes la han forjado, las batallas ganadas y los reveses que hemos tenido que afrontar. Así desenmascaramos las falsas his-

torias que sobre nosotros se cuentan y escriben. Así dibujamos el perfil marxista leninista que es razón de nuestra existencia y pilar para la conquista de nuestros objetivos.

Con motivo de estos 50 años de vida comunista queremos saludar a los Partidos y Organizaciones que se reclaman de esta ideología y comprometer nuestros esfuerzos con ellos para desarrollar la corriente de pensamiento que nos caracteriza. De igual manera, a todos los demócratas y revolucionarios de Colombia y el mundo les decimos que pueden contar con nosotros en la lucha contra el enemigo común. A todos los cuadros y militantes que sufren en las prisiones del régimen nuestro mensaje solidario y el compromiso de honrar en el combate la historia de 50 años de lucha sin cuartel.

¡¡Viva el Partido Comunista de Colombia Marxista–Leninista!!

¡¡Viva, Viva, Viva!!

¡¡Cincuenta años combatiendo junto a la clase obrera y el pueblo!!

¡¡Por la democracia y el Socialismo!!

Partido Comunista de Colombia (marxista–leninista)
Comité Ejecutivo Central
pcdcml@yahoo.com
Marzo 31 de 2015



Partido Comunista Marxista Leninista del Ecuador – PCMLE

VIII Congreso del PCMLE

IV.- NUESTRAS RESPONSABILIDADES: NUEVOS DESAFÍOS Y TAREAS

El nuevo escenario social y político

La comprensión por parte de las masas trabajadoras y la juventud, de los pueblos y nacionalidades indígenas, de apreciables sectores de las capas medias y de la intelectualidad acerca de la verdadera naturaleza de la “revolución ciudadana” va afirmándose y creciendo en cierta medida, particularmente, a raíz de los resultados de las elecciones de los gobiernos seccionales en febrero de 2014.

Existe una nueva situación política, se está dibujando una correlación de fuerzas diferente a nivel de las diversas facciones de las clases dominantes, sobre todo, están creadas y pueden desarrollarse circunstancias que nos permitan recomponer el tejido social, afirmar y fortalecer la organización sindical y comunal de los trabajadores y campesinos, de los maestros y estudiantes, de los pequeños comerciantes, de los pobres del país; condiciones que nos ayuden a fortalecer, incesantemente, la oposición popular.

Las políticas demagógicas y asistencialistas, las mentiras y la demagogia, las poses autoritarias y prepotentes, los decretos antiobreros 813 y 016, el Código Integral Penal, la criminalización de la lucha social, la persecución, enjuiciamiento y condena de los dirigentes populares y de izquierda; la elitización de la universidad y la negativa del ingreso de cientos de miles de jóvenes, la gestión económica del gobierno en favor de los grandes empresarios y banqueros, la modernización de la

estructura vial y la construcción civil, la promoción del extractivismo, de las concesiones petroleras, la explotación de Yasuní; la firma del TLC con la Unión Europea, la política exterior de genuflexiones ante el capital internacional, ante los gobiernos de EE.UU., los países imperialistas de la Unión Europea, China, Rusia y Corea del Sur demuestran fehacientemente la naturaleza capitalista y proimperialista del gobierno de Correa, su condición de enemigo de las clases trabajadoras, la juventud, de los indígenas; desenmascaran el “izquierdismo”, la “revolución ciudadana” y el “socialismo del siglo XXI” como disfraz, como maniobra para engañar al pueblo y la juventud; afirman la caracterización del gobierno, que hiciera el partido, como representante de los intereses de los grandes capitalistas ecuatorianos, del capital internacional, como un gobierno antipopular, antidemocrático y antinacional.

Los revolucionarios proletarios debemos tener presente que la clarificación de las masas de estas circunstancias es todavía pequeña, que para que las masas asuman la comprensión de ese nuevo escenario es necesario la labor esclarecedora del partido, la propaganda revolucionaria y el debate; que la comprensión política y la conciencia de las masas será, de manera fundamental, fruto de su propia experiencia. De todas maneras existen mejores condiciones para avanzar a pasos firmes en el proceso de empoderarnos del rol de vanguardia política.

La correlación de fuerzas

El gobierno correísta cuenta todavía con una importante base social, la mayoría proveniente de los sectores más empobrecidos de la sociedad; tiene una cierta capacidad de recuperación de los embates que le propinaran

los resultados electorales de febrero. Enfrenta la presión del imperialismo y del conjunto de la clase de los capitalistas que buscan la profundización de la modernización capitalista, un Estado que esté integralmente a su servicio, un gobierno que reprima mayormente al movimiento popular.

El correísmo continúa inmerso en sus contradicciones internas, en la dispersión ideológica y política de los diversos grupos que pugnan por aprovechar para sí las prebendas de la administración, la posibilidad de participar en los negociados de las compras públicas y de los contratos, la disputa de las candidaturas, de los empleos y los cargos públicos.

Soporta una oposición burguesa robustecida por los resultados electorales de febrero que se alista para disputar la sucesión en las próximas elecciones generales de 2017. Esa política de los grupos burgueses anti correístas puede articularse para presentar una única alternativa, pero, lo más probable es que siga participando de manera dispersa. Las acciones de la oposición burguesa blanquean a Correa como expresión de la izquierda, como émulo de Venezuela, como comunista y pretenden encaramarse directamente en el poder político.

Del otro lado, desde los intereses de los trabajadores y los pueblos, desde la situación de la juventud y sus aspiraciones está posesionada la oposición popular.

La oposición popular

La lucha de los trabajadores y los pueblos por la defensa de las conquistas y derechos conculcados y recortados por el correísmo, por la satisfacción de sus necesidades, por la consecución de sus aspiraciones involucra a la clase obrera, a los trabajadores autónomos, a los campesinos, a los maestros y los estudiantes, a los pueblos y nacionalidades indígenas, a las comunidades que se oponen a la gran minería; se enfrenta a la patronal y a las grandes empresas multinacionales, se opone al gobierno correísta, a sus leyes y decretos, a la criminalización de la lucha social, a la violación de los derechos humanos, a la persecución de los

luchadores populares. Todas estas acciones forman parte de la lucha social.

En las condiciones que se dan en el país, las diversas manifestaciones de la lucha social aún las más pequeñas y aisladas tienen una connotación política implícita y en buena parte de los casos se expresa en la voluntad de sus actores. Son frenadas y reprimidas por la legalidad burguesa que se ha tornado más reaccionaria y antipopular, por la Policía y las Fuerzas Armadas a órdenes de la patronal y el gobierno. Buena parte de las organizaciones sociales van teniendo conciencia de esta situación y vienen desarrollando algunas acciones de coordinación, de unidad de acción y de propuestas programáticas a corto y mediano plazo.

La unidad, la elaboración de una plataforma común, así como importantes jornadas de lucha que vienen desarrollando las masas trabajadoras, el movimiento indígena y la juventud, que son lideradas por la clase obrera e incluyen a la gran mayoría de organizaciones y partidos políticos de izquierda expresan la decisión de los de debajo de luchar consecuentemente contra el correísmo, de derrotar sus políticas desde las calles. Ese proceso debe ser apoyado firmemente por los revolucionarios proletarios.

Las organizaciones y partidos políticos de izquierda que vienen asumiendo la responsabilidad política de luchar juntos contra el autoritarismo y la demagogia, deben continuar los esfuerzos por afirmar la unidad, por desarrollarla a nuevos niveles, por comprender en la teoría y en la práctica la naturaleza capitalista del correísmo.

La organización de los pueblos y nacionalidades indígenas, principalmente CONAIE y ECUARRUNARI al defender sus derechos nacionales, el Buen Vivir, la construcción del Estado Plurinacional y la Interculturalidad forman parte del contingente social que se enfrenta a las políticas antipopulares, antidemocráticas, racistas del régimen.

La lucha reivindicativa, de manera natural, está unida a la lucha política, se desarrolla en situaciones concretas; en las condiciones actuales, en las que el gobierno adopta posturas abiertamente antipopulares y represivas, esa

lucha reivindicativa se integra a la oposición popular, a la decisión de organizarse y luchar contra el engaño y la represión. La lucha social y política confluye en la oposición popular.

La lucha antiimperialista

La dependencia del país respecto del imperialismo, principalmente norteamericano, y la concurrencia para esas circunstancias de China constituyen una realidad concreta, se expresa en todas las esferas de la economía, en el ámbito cultural, en la política; afecta al país, a la nación y a los pueblos y nacionalidades del Ecuador, a las clases trabajadoras y a la juventud.

La política revolucionaria tiene en cuenta estas condiciones para delinear y sistematizar orientaciones, para planificar las tareas, disponer las fuerzas y ejecutar las directivas.

La denuncia de la naturaleza expoliadora de las grandes empresas transnacionales, el desenmascaramiento del intervencionismo económico, político y cultural de los países imperialistas, EE.UU. y China de manera principal, el saqueo de los recursos naturales, la explotación a cielo abierto de la minería en desmedro de la economía del país y la destrucción de la naturaleza, el envenenamiento de las aguas; el saqueo del petróleo, la contaminación de la Amazonía, la explotación del Yasuní ITT; el comercio internacional desigual; el Tratado de Libre Comercio con la Unión Europea; la injerencia política y cultural debe constituir una responsabilidad permanente de los revolucionarios, del movimiento popular organizado, de los sindicatos y de las organizaciones de la juventud.

De la denuncia y desenmascaramiento debemos pasar a la organización de los combates antiimperialistas, tener en cuenta que detrás de la patronal y del gobierno de Correa están los tentáculos de las potencias extranjeras e, inscribir en todas las acciones de las masas, la política de apuntar a los responsables y señalar la necesidad de terminar con la dependencia con el triunfo de la revolución social.

La política antiimperialista es una cuestión permanente, no se debe desaprovechar

“De la denuncia y desenmascaramiento debemos pasar a la organización de los combates antiimperialistas, tener en cuenta que detrás de la patronal y del gobierno de Correa están los tentáculos de las potencias extranjeras e, inscribir en todas las acciones de las masas, la política de apuntar a los responsables y señalar la necesidad de terminar con la dependencia con el triunfo de la revolución social”

ninguna oportunidad para desenmascarar la dependencia, para educar políticamente a las masas y la juventud respecto de la naturaleza reaccionaria de la dominación imperialista y de la actitud traidora de las clases dominantes y del correísmo, para asumir, visiblemente, ante las masas el rol dirigente del Partido.

Más allá, el Partido debe poner atención en los momentos coyunturales en los cuales se pueden principalizar, ante las organizaciones sociales, jornadas específicamente antiimperialistas.

La oposición popular tiene una naturaleza y rumbo independiente de cualquier sector de la burguesía

Los comunistas asumimos íntegramente la responsabilidad de colocarnos a la cabeza de la oposición popular, de trabajar por unir a todas las fuerzas sociales y políticas interesadas en la denuncia del correísmo y en la lucha en contra de la demagogia y la tiranía.

Correa, como lo venimos señalando, es un representante de la burguesía proimperialista, de los monopolios internacionales, de los

designios norteamericanos y chinos; un portavoz de un sector de las clases dominantes.

La comprensión de la naturaleza derechista del correísmo se va ampliando a nuevos sectores sociales. Los últimos resultados electorales demuestran que los ecuatorianos que votan lo hicieron en su mayoría en oposición a Correa, a su proyecto y su gente; evidentemente un buen sector de los electores escogieron alternativas burguesas, de la antigua partidocracia, de caras y propuestas renovadas.

Esto quiere decir que la política revolucionaria debe plantearse demarcar posiciones respecto de la oposición burguesa. Nuestros objetivos apuntan a la política antiobrera, antipopular y entreguista de Correa; la oposición burguesa mañosamente califica a Correa de izquierdista, de émulo de Chávez. Nuestros propósitos reclaman los derechos de las masas trabajadoras y la juventud; la derecha de fuera del gobierno busca retomar las riendas del poder político. Nosotros luchamos por la libertad y la democracia, por la libertad de los presos políticos, por poner fin a la persecución, enjuiciamiento y condena de los luchadores populares, por la libertad de organización y el derecho de huelga, por la libertad y el derecho de los de abajo a expresarse públicamente en la prensa pública, por la defensa de la soberanía, en oposición a la deuda externa, en contra de la gran minería, del extractivismo, por la nacionalización del petróleo, por la construcción del Estado Plurinacional y la interculturalidad fraternal, solidaria y revolucionaria, por direccionar las luchas populares hacia el objetivo estratégico de la toma del poder, por educar políticamente a las masas para que asuman el protagonismo en la lucha por la revolución y el socialismo; las facciones burguesas que están fuera del gobierno buscan preservar sus intereses económicos, ser los beneficiarios y aliados principales del imperialismo, por mantener y potenciar el capitalismo y la dependencia.

En las diversas expresiones de la lucha política, en ciertas oportunidades, las propuestas y demandas de la oposición popular coinciden con algunos planteamientos de la oposición burguesa y, en otras ocasiones los partidos

y voceros de la burguesía concurren tras los objetivos de la oposición popular. Estas circunstancias han ocurrido y pueden acontecer en el futuro. En las elecciones de febrero por ejemplo nosotros denunciábamos la demagogia y el autoritarismo de Correa y los candidatos burgueses de oposición también. Nosotros teníamos intenciones particulares que correspondían a los intereses populares; ellos lo hacían en beneficio de sus intereses y privilegios. Aparentemente las consignas suenan iguales pero apuntan a objetivos contrapuestos. Excepcionalmente podemos arribar a acuerdos específicos en beneficio parcial de los intereses populares y esa situación no significa que vamos detrás de la oposición burguesa.

Es falsa la tesis correísta de que la izquierda y particularmente el MPD al apoyar la lucha de los trabajadores, de los maestros y la juventud le hace el juego a la derecha, de que el movimiento indígena con su accionar favorece el retorno al pasado. Se trata de una patraña para desarmar ideológicamente a las masas, para colocarlas en su mira la idea de que al combatir a Correa se favorece a Nebot u otro caudillo burgués; de que la derrota del correísmo abriría las puertas al neoliberalismo y se volvería a los tiempos de la partidocracia.

Esas mentiras caen por su propio peso. Correa no representa al pueblo, es uno más de los gobiernos capitalistas, de manera que es enemigo del pueblo y la nación, como lo son los demás representantes de la burguesía. El rumbo de la historia no vuelve al pasado, aunque puedan producirse retrocesos históricos; en todo caso nunca se vuelve al mismo lugar, los acontecimientos históricos se desarrollan en espiral. Las conquistas de las masas, el derecho de organización y huelga, la estabilidad y el incremento de salarios, la educación, la salud, la seguridad social se pueden recortar pero no eliminar, ni siquiera en los gobiernos fascistas. La sucesión de Correa incluso por otro gobierno burgués, por una propuesta reaccionaria significará de todas maneras una nueva situación para la lucha de las masas. Habrá acabado un gobierno tirano y si el movimiento de masas se fortalece en la lucha contra él, si la izquierda recupera posiciones, si el Partido avanza, como ocurrirá, estarán

planteadas nuevas condiciones, nuevos estadios el fortalecimiento de la organización y la conciencia de las masas trabajadoras.

Avanzar en la construcción y fortalecimiento de la unidad

La estrategia y las tácticas de la revolución ecuatoriana establecen como condición para su desarrollo y en un momento determinado para la victoria la construcción del frente único revolucionario que, esencialmente, significa la convergencia y la lucha de los sectores decisivos de las clases trabajadoras, de los obreros y campesinos, de la juventud, de los pueblos y nacionalidades indígenas.

La construcción del frente único revolucionario la iniciamos tan pronto nos constituimos como partido, en agosto de 1964. En este largo camino registramos experiencias positivas y negativas que nos han dotado de un importante acumulado.

En la presente situación, cuando enfrentamos al correísmo como expresión de las clases dominantes en el gobierno, a sabiendas de la falsa imagen que exhibe, la demagogia, la política asistencialista y los segmentos so-

ciales que ha conseguido seducir, teniendo en cuenta su política antisindical y antipopular, las expresiones autoritarias, la criminalización de la lucha social, así como la persecución a los dirigentes populares la política de unidad que propone el Partido es de mayor trascendencia, requiere una mejor atención.

Una importante cuestión a señalar es que en oposición al correísmo estamos concurrendo la mayor parte del movimiento popular organizado, las centrales sindicales, el Frente Popular, los maestros, los estudiantes, los pequeños comerciantes, un segmento importante del campesinado; el movimiento indígena y, junto a ellos, estamos presentes la mayoría de las organizaciones y partidos políticos de izquierda. Desde esta óptica es un momento extraordinario que debe ser trabajado y potenciado. Tenemos en cuenta que los objetivos generales que unen a estos sectores son la oposición a Correa y su gobierno autoritario y corrupto.

En este escenario debemos poner énfasis, en primer lugar, a la unificación y fortalecimiento de nuestras propias fuerzas, de las organizaciones sociales en las que incide la política revolucionaria, en los luchadores populares que se destacan en esas lides.



“En el país existe una importante tradición de coordinación y lucha de parte de las organizaciones y movimientos sociales; se han realizado grandes jornadas de naturaleza social y política; han constituido un baluarte de los trabajadores y los pueblos. Apoyándonos en ese acumulado histórico debemos esforzarnos por conjuntar esfuerzos para unirnos, discutir y tomar acuerdos en defensa de los intereses generales, de los pueblos y el país.”

El Frente Popular debe asumir a plenitud sus postulados y principios, debe laborar por unificar, en líneas generales, las orientaciones reivindicativas y políticas por las que se movilizan sus fuerzas, por coordinar la vida y la actividad de las organizaciones que lo integran; debe abrir sus políticas y relaciones a las centrales sindicales, especialmente a las que militan en el FUT; debe estrechar lazos con la dirigencia del movimiento indígena, con la CONAIE y ECUARRUNARI. Todas las fuerzas sociales y políticas en las que tenemos responsabilidades deben consolidar su unidad interna y tender puentes con las demás organizaciones sociales.

En el país existe una importante tradición de coordinación y lucha de parte de las organizaciones y movimientos sociales; se han realizado grandes jornadas de naturaleza social y política; han constituido un baluarte de los trabajadores y los pueblos. Apoyándonos en ese acumulado histórico debemos esforzarnos por conjuntar esfuerzos para unirnos, discutir y tomar acuerdos en defen-

sa de los intereses generales, de los pueblos y el país.

Están superándose los prejuicios de cara a los partidos y organizaciones de izquierda, está quedando atrás las ideas de que “nuestra lucha es social, no política”, de que “no hay que permitir la política”, “que se bajen las banderas”, etc. Es un buen punto de partida para buscar la confluencia de las organizaciones sociales de la ciudad y el campo junto a la izquierda comprometida históricamente con su lucha.

En este proceso habrá que proponerse acciones a nivel local, provincial y nacional.

En el proceso de construcción de la unidad no asumimos ni asumiremos el papel de convocantes, no nos corresponde; trabajaremos por actuar juntos en base a acuerdos; no aceptamos imposiciones y no pretendemos ejercerlas sobre nadie; planteamos tratarnos como iguales, con las mismas responsabilidades y derechos.

En el ámbito político, en 2011 empezamos a tejer la Unidad Plurinacional de las Izquierdas, participamos con importante éxito en la Consulta Popular; en 2013 pusimos la atención en la unidad para enfrentar las elecciones generales, para frentear a Correa desde la izquierda; para participar en la lucha social, en la Marcha del agua; los resultados no fueron los esperados; sin embargo, todos los protagonistas entendimos la validez de la unidad. En las elecciones de 2014 no pudimos reconstruir la UPI de manera integral, a pesar de eso los resultados fueron mejores, auguran un porvenir más cierto para el proceso de unidad política de los trabajadores y los pueblos.

Afirmamos ahora, la necesidad y la urgencia de esa unidad, de sus protagonistas y contenidos aunque pudiera variar la forma, debemos trabajar con todas las organizaciones y partidos políticos de izquierda que estén interesados, debemos laborar por integrar a los movimientos sociales, debemos hablar para los amplios sectores sociales no organizados, con los descontentos e inconformes frente al correísmo. Evidentemente, una unidad de estas características es nuestro interés y de otras fuerzas, pero solo podrá concretarse con la voluntad y decisión de sus integrantes.

Una sola fuerza no puede forjar la unidad, aunque, lamentablemente, podría tener la facultad de obstruirla.

La unidad no se establece por decreto, es un proyecto a construirse día a día: parte desde la base, del sindicato, de la asociación, del barrio, del curso; se expresa a nivel territorial, en la parroquia, en el municipio, en la provincia; debe concretarse a nivel nacional y expresarse también en escala internacional.

La unidad que proponemos será un eslabón del frente único revolucionario que se propone conquistar el poder y la construcción del socialismo

La lucha de las masas, su organización y conciencia forman parte del proceso de acumulación de fuerzas

El proceso de acumulación de fuerzas revolucionarias tiene en cuenta a los protagonistas sociales y políticos de la oposición popular al régimen correísta, los registra como parte de sus efectivos:

1.- Ciertamente la oposición popular integra a los inconformes con su situación material, a los que asumen la decisión de combatir por sus intereses inmediatos, a los que integran su protagonismo en la lucha contra el despotismo del régimen; buena parte de esos sectores limitan sus objetivos a la satisfacción de sus necesidades y anhelos. Esta condición no los convierte en actores conscientes de la lucha por el cambio social, sin embargo, los coloca en disposición de asimilar las enseñanzas de la lucha y de la acción consciente de los revolucionarios.

2.- Se integran también en la oposición popular sectores del movimiento sindical, del magisterio, de la juventud, de los trabajadores autónomos, del movimiento indígena que se posesionan conscientemente en la lucha política contra el correísmo, que tienen claro la naturaleza derechista, de servidores del capitalismo y el imperialismo; se involucran la gran mayoría de organizaciones y partidos políticos de izquierda, los que no

sucumbieron a los empleos y al reformismo; nos incorporamos los revolucionarios proletarios. Estas circunstancias son favorables para educar políticamente al conjunto de los adherentes a la oposición popular, para esclarecerlos de la necesidad de mirar más allá del remplazo del tirano por otro personaje de la burguesía, a proponerse luchar porque un hombre, una mujer proveniente de las filas de los trabajadores encabece un gobierno popular.

3.- Independientemente del grado de conciencia y de los objetivos del conjunto de los componentes del ancho cauce de la oposición popular, la lucha que se da, y sobre todo la que se desarrollará en un futuro inmediato, calificará la organización sindical, de los maestros, de los estudiantes, las sacará de la situación de debilitamiento a las que las condujo el correísmo; afirmará en el imaginario de las masas el papel de la lucha en la defensa de sus intereses y derechos, en la conquista de sus aspiraciones y anhelos; permitirá el esclarecimiento de un apreciable segmento de las masas respecto de quiénes son sus verdaderos amigos y cuáles son sus enemigos, del papel de los oportunistas y traidores; en los sectores más avanzados visualizará la necesidad de luchar por la conquista del poder.

4.- El rol de la vanguardia proletaria, de nuestro Partido, deberá ser incisivo para integrarse plenamente a la lucha, para difundir sus políticas actuales y sus propósitos estratégicos, para promover la revolución y el socialismo, el nombre del Partido, la representatividad y consecuencia de sus cuadros.

5.- Una política revolucionaria justa y oportuna tiene en cuenta las condiciones concretas y se plantea en la mira la cuestión del poder; de su elaboración y ejecución depende la afirmación y el desarrollo del movimiento de masas, el estado de ánimo de los sectores populares, el grado de conciencia revolucionaria de la clase obrera y la juventud, el desarrollo de la lucha reivindicativa y política, el proceso de construcción del frente único revolucionario, la creación y el desarrollo de los instrumentos de la violencia revolucionaria, el crecimiento y afirmación ideológica y política del partido revolucionario del proletariado;

una justa y oportuna política revolucionaria se convertirá en el hilo rojo que articule el proceso de acumulación de fuerzas revolucionarias, que acerque los combates finales para la toma del poder.

La lucha de las ideas

La lucha de clases se expresa en todos los esferas, en el ámbito económico, en el plano político, en el terreno de las ideas.

En la puja por preservar sus privilegios la burguesía acudió, desde siempre, a todos los medios: a la imposición de la legalidad, a la represión abierta, a la fabricación de la democracia representativa, de la división de poderes, al sufragio universal, a las dictaduras militares, al fascismo y al nazismo, al terrorismo de Estado.

En el capitalismo las ideas dominantes son las ideas de la burguesía y el imperialismo, están expandidas por el mundo y afectan al conjunto de la sociedad; sirven de sustento para la legitimidad del sistema, para la justificación de toda suerte de tropelías, de las guerras de conquista, de la explotación y opresión, de la dominación de un puñado de grandes países sobre la gran mayoría de Estados.

La constitución de la clase obrera como clase en sí, su tránsito a la condición de clase para sí, su persistente lucha por la emancipación social, la fuerza y potencialidad de sus ideas concretadas en el marxismo leninismo irrumpieron en el mundo del capital y amenazan su existencia, anuncian su exterminio.

La represión directa, brutal y reaccionaria nunca fue ni será suficiente para contener y menos para liquidar la organización y la marcha del proletariado hacia el socialismo.

El capital buscó alternativas para enfrentar los ideales liberadores del proletariado y los encontró en el terreno de las ideas.

Vanamente, por siglos ha intentado demostrar la inviabilidad del socialismo, el fracaso del marxismo leninismo, la inutilidad de la revolución y se ha propuesto glorificar, ensalzar el mundo de la propiedad privada, el reino del individuo, las cualidades de la competencia, etc.

Varias intentonas han tenido lugar desde los Kautsky y los Bernstein hasta los jrushovistas, los eurocomunistas y los apologistas del socialismo del siglo XXI en el propósito de desnaturalizar la doctrina revolucionaria del proletariado, el socialismo científico, el marxismo leninismo.

Con la cantaleta del cambio de los tiempos, del desarrollo de la ciencia y la tecnología; con la falsa imputación de la eliminación de la democracia por parte de la dictadura del proletariado, con la supuesta negación del papel del individuo intentaron revisar los principios revolucionarios del marxismo leninismo.

El revisionismo de fines del siglo XIX y principios del siglo XX, el revisionismo contemporáneo, el eurocomunismo y el socialismo del siglo XXI se erigieron en propuestas filosóficas, en modelos sociales y económicos que buscaron edulcorar al capitalismo con políticas reformistas que hacían algunas concesiones materiales a la clase obrera, alzas salariales, bienestar material manteniendo intactas la propiedad privada de los grandes capitalistas.

La experiencia histórica demostró que todo lo que se presentaba como socialismo por parte de socialdemócratas, revisionistas y oportunistas no era otra cosa que una caricatura del socialismo, un disfraz para afirmar el capitalismo.

Los revolucionarios proletarios hubimos de enfrentar las posturas reaccionarias de la burguesía, demostrar sus falacias con la razón de los principios revolucionarios del marxismo leninismo; en esa confrontación hemos ganado terreno, pero de ninguna manera esas ideas están erradicadas del pensamiento y la acción de la clase obrera. De la misma manera hemos confrontado las diversas alternativas reformistas desde las posiciones revolucionarias, demostrando su falsedad y cómo no significan ninguna salida al capitalismo. En ese combate hemos alcanzado algunos éxitos, pero las ideas reformistas tienen importante cabida en la subjetividad de la clase obrera.

La lucha de las ideas entre la clase obrera y la burguesía continúa, se desarrolla, por ahora en condiciones desventajosas para los traba-

jadores, pero, finalmente, el proletariado vencerá, lo hará por partes, en batallas concretas que se sumarán para la batalla final.

En el Ecuador enfrentamos al pensamiento burgués tradicional, a la propuesta omnipresente del imperialismo y también a las ideas reformistas y desarrollistas que, por ahora, están encaramadas en el poder.

“La revolución ciudadana”, “el socialismo del siglo XXI” expresan ahora y en el país el pensamiento reformista de la pequeña burguesía, son instrumentos ideológicos y políticos del capital para desviar a los trabajadores y los pueblos de sus objetivos de la revolución y el socialismo, de la necesidad y posibilidad de conquistar el poder y edificar con las masas y para las masas el mundo nuevo, el socialismo.

La democracia, la descentralización, el papel del individuo son las falacias ideológicas y políticas pregonadas por el correísmo y los “gobiernos progresistas” de América Latina para tratar de desvirtuar la economía cen-

tralizada, el papel de la clase obrera como vanguardia y dirigente del proceso revolucionario. En realidad esos planteos afirman el capitalismo, se oponen al rol de las masas trabajadoras en el proceso revolucionario.

“La no violencia”, la “revolución de los votos”, la “revolución pacífica” pretenden desarmar a la clase obrera y a los pueblos respecto del papel de la violencia revolucionaria y de las masas en el proceso de transformación de la sociedad; en los hechos esas ideas preservan la integridad y el papel de las fuerzas armadas burguesas.

La lucha ideológica debe apuntar en primer lugar a la presentación y promoción del marxismo leninismo, de la revolución y el socialismo. Proclamamos convencidos la superioridad del socialismo sobre el capitalismo, pero, debemos demostrarlo en la teoría y en la práctica, con el análisis de la situación, de la crisis general del capitalismo; con la denuncia de las lacras del capitalismo; y, con la corrección y justeza de los principios del marxismo



“El VIII Congreso del PCMLE reafirmó las concepciones proletarias del Partido, su adhesión militante al marxismo leninismo, la disposición y la voluntad de continuar sin reservas en el proceso de organizar y hacer la revolución, se seguir adelante en el cumplimiento de sus responsabilidades internacionalistas. Fue un Congreso de Unidad y de Victoria, una importante contribución a la Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista Leninistas, a la revolución internacional del proletariado”

leninismo, la vigencia de la lucha de clases, la vulnerabilidad del capitalismo y el imperialismo, la capacidad social y política de la clase obrera, con la propuesta y la práctica del partido comunista.

UN CONGRESO DE UNIDAD Y DE VICTORIA

A partir de la convocatoria del VIII Congreso todo el Partido se integró al debate de los documentos centrales. En cada una de las células los militantes ejercieron su derecho a juzgar la labor de la dirección del Partido, a opinar y proponer puntos de vista sobre la política nacional, a expresarse respecto de las reformas del Estatuto, pudieron expresar su voto por los nuevos dirigentes del Partido. La democracia proletaria tuvo su más alta expresión en los debates del VIII Congreso.

La participación de la Juventud Revolucionaria del Ecuador, de sus comités provinciales y de los núcleos fue significativa, destacándose en ese proceso un número apreciable de cuadros jóvenes que se involucraron activamente.

Las pre Conferencias provinciales, la Conferencias y Asambleas provinciales constituyeron hitos en el proceso de desarrollo del VIII Congreso, fueron el escenario para llevar el debate ideológico y político a nivel de los delegados de los organismos de base.

Las sesiones finales del VIII Congreso se desarrollaron en medio del interés y el entusiasmo de los delegados por participar activamente; se desarrolló en un ambiente de fraternidad, franqueza y camaradería que se expresó en los resultados: la aprobación del Informe del Comité Central, de la Declaración de Principios, del Programa y el Estatuto del Partido; la afirmación ideológica y la disposición de los delegados para impulsar a nuevos niveles la lucha revolucionaria.

El Congreso contó con la participación directa de los partidos y organizaciones marxista leninistas de América Latina, recibió el saludo de la Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista Leninistas, de todos y cada uno de sus integrantes. Contamos con la voz y el aliento de los representantes del Partido Comunista Revolucionario de Bolivia, del Partido Comunista de Colombia (Marxista Leninista), del Partido Comunista Peruano (Marxista Leninista), del Partido Comunista del Trabajo de República Dominicana, de la Organización 28 de Febrero de Uruguay, del Partido Comunista Marxista Leninista de Venezuela.

El VIII Congreso del PCMLE reafirmó las concepciones proletarias del Partido, su adhesión militante al marxismo leninismo, la disposición y la voluntad de continuar sin reservas en el proceso de organizar y hacer la revolución, se seguir adelante en el cumplimiento de sus responsabilidades internacionalistas. Fue un Congreso de Unidad y de Victoria, una importante contribución a la Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista Leninistas, a la revolución internacional del proletariado.

UNA POLÍTICA REVOLUCIONARIA PARA ORGANIZAR, UNIR Y DIRIGIR LA LUCHA DE LOS TRABAJADORES, LOS PUEBLOS Y LA JUVENTUD

El análisis de la situación internacional, de la crisis general del sistema capitalista, de la lucha de la clase obrera y los pueblos por sus reivindicaciones inmediatas, por la liberación social y nacional; la interpretación de la realidad del país a la luz del marxismo leninismo, de los cambios que se operan en el proceso de dominación política por parte de las clases dominantes, de la correlación de fuerzas entre las diferentes facciones de la burguesía, de la situación de las clases trabajadoras, de los pueblos, de su grado de organización y de conciencia, de su estado de ánimo para proseguir la lucha por la emancipación; la clarificación de la situación de las fuerzas revolucionarias, de las fortalezas y debilidades del Partido permitieron que el VIII Congreso elabore una política revolucionaria acorde con la coyuntura que inscribe sus labores en la perspectiva de la conquista del poder.

La política del VIII Congreso es expresión de la aplicación del marxismo leninismo, de la Línea Política a los momentos concretos en que se desarrolla la lucha de la clase obrera y el pueblo, es una guía para la acción.

Los revolucionarios proletarios asumimos la responsabilidad de convertirnos en abanderados de esa política, de aplicarla con iniciativa y audacia en la labor de organizar a las clases trabajadoras, en el camino de construir la unidad del movimiento social, de los partidos y organizaciones de izquierda, en la tarea de educar políticamente a las masas, de desenmascarar las falacias de la “revolución ciudadana” y el “socialismo el siglo XXI”, de demarcar posiciones con la derecha tradicional, de denunciar y combatir al revisionismo y al oportunismo en el movimiento popular, de dar batallas reivindicativas y políticas; y, de avanzar en el proceso de acumular fuerzas

revolucionarias, de acercar las batallas finales para la toma del poder.

UN PARTIDO PARA CONTINUAR LOS COMBATES POR LA REVOLUCIÓN Y EL SOCIALISMO

El VIII Congreso nos deja un partido unificado en torno al marxismo leninismo, a la Línea Política y al Comité Central, un partido pertrechado de orientaciones generales y concretas para emprender nuevas luchas, conquistar espacios y avanzar en el cumplimiento de nuestras responsabilidades.

El VIII Congreso nos entrega un partido movilizado ideológicamente, dispuesto a asumir los desafíos actuales de la lucha revolucionaria, a empuñar con coraje y decisión las tareas de impulsar la oposición popular al correísmo y abrirse paso en la perspectiva de la lucha por el poder popular.

El VIII Congreso recupera para nuestros días el acumulado ideológico, político y organizativo de 50 años de lucha por la revolución y el socialismo, la limpia trayectoria de lucha por los intereses de la clase obrera y el pueblo, los aprendizajes obtenidos en las pequeñas y grandes batallas ganadas en el proceso de organizar el proyecto emancipador, las lecciones de los embates y las derrotas. Con el ímpetu que caracteriza a los revolucionarios y con esa experiencia acumulada nos disponemos a hacer frente a los nuevos combates.

El VIII Congreso eligió un nuevo Comité Central, una dirección por la cual se pronunciaron todos los militantes, en el cual depositan su confianza; un Comité Central que tiene la responsabilidad de cumplir los mandatos del Congreso, de dirigir al partido en las nuevas batallas por la revolución y el socialismo.

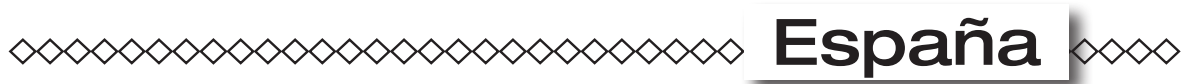
Contamos con un Partido fogueado en los combates de clase, experimentado en el proceso de la elaboración política, arraigado entre las masas trabajadoras, implantado en importantes sectores de los pueblos y nacionalidades indígenas, entre el pueblo negro, insertado en la organización y la lucha de la

juventud, un partido que tiene la decisión de luchar, crecer y vencer.

La clase obrera y los pueblos del Ecuador cuentan con su vanguardia revolucionaria,

con los hombres y mujeres organizados en el PCMLE, con el destacamento aguerrido y cierto para el desarrollo de los nuevos combates por la revolución y el socialismo.

Ecuador, noviembre de 2014



Raúl Marco
Partido Comunista de España (Marxista - Leninista)

**Fronteras, alianzas,
contradicciones imperialistas...
los pueblos lo sufren**

Con motivo de la guerra en Ucrania, en la que Putin apoya activamente la insurrección, so pretexto de defender a la población rusa del país contra el gobierno reaccionario impuesto mediante un golpe de estado, en el que participó decisivamente una organización nazi[1] (organización que durante la II G M participó junto a los tropas de Hitler contra el Ejército Rojo de la URSS), y contra las maniobras de la UE de la señora Merkel, el gobierno de los EEUU, por boca de su presidente Obama, fanfarroneó diciendo que no se permitiría que Putin trazase o borrara fronteras a golpe de lápiz. Estas afirmaciones, en boca de cualquier gobierno imperialista, y más aún en la de los EEUU, suenan a sorna, a un cinismo impúdico, a obscenidad descarada. Lo cual no justifica las aspiraciones a gran potencia imperialista de Putin y su equipo.

Sobre esta cuestión de hacer y deshacer fronteras, en 1999 escribí un artículo[2] del que citaré algunos párrafos que, paréceme, no chocan con la actualidad:

«Según la concepción yanqui del mundo, éste sería perfecto bajo un nuevo orden constituido por pequeños estados, separados étnicamente, racialmente, pequeños estados nacionalistas, con sus contradicciones y enfrentamientos entre sí, y donde los EEUU impondrían su orden y dominarían sin cortapisas. Lógicamente, los EEUU encuentran resistencias, incluso entre sus aliados, pero no por ello desisten de llegar a implantar ese mundo en el que no sólo NO desaparecerán las fronteras,

sino que éstas se multiplicarán o no según le pete al imperialismo...»

Veamos algunos casos que ilustran lo anterior. Por ejemplo la ex Yugoslavia, donde el imperialismo estadounidense, con la participación activa de Alemania y la solapada, como casi siempre, del Vaticano, trocearon ese país que, cierto es, estaba compuesto por comunidades de diferentes etnias, distintas religiones, pero que durante casi medio siglo habían convivido armoniosamente, a excepción de Kosovo, principalmente de mayoría albanesa, y también en Macedonia y Montenegro, donde las revueltas por la autodeterminación eran sofocadas por la represión.

La decisiva intervención imperialista desmembró Yugoslavia, y se constituyeron otros estados como Croacia, Bosnia, Eslovenia y, últimamente, el protectorado (pues no otra cosa es) de Kosovo, con una «independencia» de la etnia albanesa que la festejó en las calles agitando banderitas con las barras y estrellas...

«So pretexto de defender a la minoría albanokosovar, bombardearon sañudamente Serbia y Kosovo (...) machacaron un país soberano y han impuesto su imperial voluntad y creado una nueva frontera. Así, las fronteras se borra o crean, se respetan o se cruzan, según les plazca, según convenga a sus intereses.» (Ibídem).

No tan dramática como lo sucedido en Yugoslavia fue la división de Checoslovaquia en dos repúblicas, la checa y la eslovaca. Se tra-

(1) En la década de 1990, las ex repúblicas soviéticas, Europa del Este y los Balcanes se convirtieron en puestos militares de la OTAN; a los herederos del movimiento nazi en Ucrania, responsables de la muerte de miles de judíos polacos y rusos durante la invasión nazi de la URSS, el fascismo ucraniano fue rehabilitado y su “nueva ola” aclamada como “nacionalistas”. En 2014, el gobierno de Obama empleó 5.000 millones de dólares en el golpe de Estado contra el gobierno legítimamente elegido de Ucrania. Las tropas de choque eran neonazis del conocido movimiento Svoboda, el cual ha pedido purgar a “la mafia de judíos de Moscú (...) y otras escorias como los gays, las feministas...” (J.Pilger, ¿Por qué el ascenso del fascismo?)

(2) «La globalización los Estados nacionales y las fronteras. El desarrollo desigual»

“Intereses que producen contradicciones entra las potencias, contradicciones que se agudizan, se exacerban y se ponen de manifiesto en África, en el Próximo y Medio Oriente, en Europa, América Latina... De momento esas contradicciones no se manifiestan con choques abiertos entre las potencias, pero sí por países interpuestos”

ta también de un trazado de nuevas fronteras propiciado por las potencias imperialistas como medida preventiva frente a un posible “renacer” del imperio ruso.

Los pretextos lanzados por EE.UU. Gran Bretaña y otros entre los que estaba España (con Aznar y el Borbón) para atacar a Iraq, destrozarse ese país y retrotraerlo al Medioevo, fueron la enorme falacia de las «armas de destrucción masiva» que guardaba Saddam Hussein. Tuvieron que reconocer que esas denuncias eran falsas, tanto el presidente yanqui, como el británico Blair y otros, menos nuestro gran hombre Aznar, su servidor Rajoy y adlátere que nunca han rectificado sus grotescas declaraciones sobre las pruebas que tenían. La verdadera razón, de la agresión contra Iraq era impedir que Saddam Hussein recuperase Kuwait, estado creado por el colonialismo británico en la I Guerra Mundial aprovechando el desmoronamiento del imperio Otomano. Kuwait nunca fue un estado independiente, siempre a lo largo de los siglos estuvo integrado en lo que ahora es (casi podríamos decir, era) Iraq. Pero, claro, allí se encontraron riquísimos yacimientos de petróleo... Fue entonces cuando esa fabricada frontera se convirtió en intocable, las grandes potencias, **intervienen (militarmente si es preciso) en todas partes con el mayor cinismo y**

se presentan como los defensores de los derechos de los pueblos, árbitro de la libertad, etc., etc. Tratan de que esas fronteras sean intocables, sagradas... para los demás, no así para ellos que las quieren abiertas sin trabas ni barreras.» (Ibídem)

Es decir, ni trabas ni barreras para sus negocios, por ejemplo, «**los EE.UU. se arrogan el derecho de imponer a los países de la Unión Europea el consumo de sus carnes (de los EE.UU.) tratadas con hormonas, en contra de la legislación adoptada por la UE. Dicen que tal legislación es un atentado contra la libertad de comercio (...)** Pero al mismo tiempo **prohíben la importación de pollos belgas por estar tratados con dioxinas.**» Pesos y medidas diferentes según los intereses de las potencias dominantes.

Intereses que producen contradicciones entra las potencias, contradicciones que se agudizan, se exacerban y se ponen de manifiesto en África, en el Próximo y Medio Oriente, en Europa, América Latina... De momento esas contradicciones no se manifiestan con choques abiertos entre las potencias, pero sí por países interpuestos.

Esas contradicciones conllevan la búsqueda de aliados, de pactos, de acuerdos entre potencias, subpotencias y vasallos. El Próximo Oriente es actualmente teatro de sorprendentes cambios de alianzas. Irán e Irak se enfrentaron en una guerra que duró ocho años. Irak, entonces gobernada por Saddam Hussein, estuvo apoyado abiertamente por los EE.UU. en su lucha contra el Irán que había derrocado al Shah y enfrentado a los intentos de control del país por los EE.UU.

Irán ha sido atacado de todas formas por las potencias imperialistas, y vive bajo la amenaza de un ataque por parte de Israel, que ve a ese país como un peligroso enemigo por su fuerza militar y su influencia en ciertos países árabes, particularmente la fuerza libanesa pro palestina Hezbolá. La campaña contra Irán por sus trabajos para desarrollar su industria atómica ha sido permanente, orquestada desde Washington y auspiciada por la ONU. Ahora las cosas están cambiando y los enemigos de ayer miran para otro lado. ¿Qué está a la base de esa actitud de

Obama y adláteres? ¿A qué se debe el baile de las alianzas?

A la existencia del llamado Estado Islámico EI, o Daesh (acrónimo en árabe de Estado Islámico) cuya actividad es una real amenaza de esos fanáticos para los gobiernos de la zona. Paradójicamente, el EI es el resultado de las brutales intervenciones imperialistas en Iraq, Líbano, Afganistán... No se olvide que el asesinado por un comando yanqui, Bin Laden, fue la criatura de la CIA contra la entonces URSS y su presencia en Afganistán. La historia se repite y esos yihadistas utilizados y animados por los EE.UU. se han vuelto contra ellos. Su bestialidad y fanatismo cavernícola, cuesta trabajo comprenderlo, atrae a miles de simpatizantes, no sólo de los países árabes, sino también de Europa de Francia, Gran Bretaña, España...

Irán apoya la ofensiva militar contra el EI (Daesh) en Iraq, los EE.UU. permanecen al margen ¿? Un artículo de «El País», enviado desde Dubai, cita a un alto funcionario iraquí, el cual confirma **«Ha habido un acuerdo tácito con los iraquíes de que en las zonas donde están presentes los asesores iraníes, no lo estarán ni los EE.UU. ni la coalición, y tal ha sido el caso en las provincias de Babilonia, Diyala y Saladino.»**[3] **Tropas de élite iraníes intervienen en Iraq, y por ejemplo, tomaron hace unos días la ciudad estratégica de Tikrit, tan sólo a 180 Km de Bagdad. Son fuerzas de unos 30.000 hombres que, además, cuentan con el apoyo de la Fuerza Qods para intervenciones exteriores de la Guardia Revolucionaria iraní, los «pasarán».** Esa fuerza está al mando del general Qasem Soleimani que hace unos pocos años dirigió una mortífera campaña contra los Estados Unidos. (Ibídem)

La “pasividad” de los EE.UU. (amén de múltiples contradicciones manifiestas del gobierno estadounidense) ante la intervención iraní en Iraq contra el Estado Islámico o Daesh, ha provocado una airada reacción del nazisionista Netanyahu, y la de Arabia Saudí, que no se contentan con la afirmación de Washington de que los EE.UU van a seguir *«intentando limitar la influencia del otro (léase Irán) en Iraq y el resto del Oriente Próximo»*

Son las incoherencias de los EE.UU. sus contradicciones con la estrategia a seguir, particularmente en Iraq pero también en Siria, lo que hace que Obama esté en la cuerda floja y sometido a todo tipo de presiones. Lo expone claramente Ian Bremmer, presidente del Eurasia Group, profesor en la New York University:

«El Gobierno de Obama se encuentra en una encrucijada. Si su mensaje fundamental es que los aliados deben asumir más responsabilidades (que era su intención cuando comenzaron los bombardeos), tiene que dejar muy claro que la actuación estadounidense va estar sujeta a estrictas limitaciones. Si lo que quiere transmitir es que Estados Unidos va a encabezar una campaña agresiva y acelerada contra Daesh, entonces debe decir que están abiertas todas las opciones. Entre ellas recurrir más a determinados enemigos que comparten la causa común de la lucha contra el Estado Islámico, aunque dichos enemigos sean odiados por los socios suníes.»

Lo anterior queda corroborado por la situación actual de Siria donde los ataques contra el régimen de Bachar el Asad, la guerra fomentada y financiada por los EE.UU. Gran Bretaña, Francia, etc. no ha logrado derrotar al gobierno, gobierno que respondió con un ejército bien preparado que ha derrotado todas las ofensivas para derribar a el Asad, y que llevó a cabo una tremenda represión (se habla de más de 200.000 muertos y dos millones de refugiados). Ciertamente que el Asad ha contado con el apoyo declarado de Rusia, Irán y Hezbo-lá, frente a la ofensiva islamista que contaba con el apoyo de potencias imperialistas, no abierto, pues tuvieron mucho cuidado en no intervenir sobre el terreno ante el temor más que justificado de grandes pérdidas humanas. Mas la aparición de Daesh, que representa un peligro para la ya tambaleante estabilidad de la zona, si logra derrotar al ejército sirio:

«...tendría consecuencias geopolíticas incalculables. Frente a este peligro, se asiste a un vuelco de alianzas internacionales sorprendente, ya que enemigos tan enconados como Irán y Arabia Saudí e incluso Egipto se vuelven obje-

(3) El País, 7 de Marzo de 2015

tivamente aliados en la lucha contra Daesh. De ahí que desde EE.UU hasta Europa se observa, en todas partes, una toma de conciencia de esta nueva realidad, fundada en una constatación sencilla: El Asad puede ayudar a erradicar Daesh, si no la organización terrorista seguirá devastando Oriente Próximo.» (Sami Nair).

La cuestión es compleja, muy compleja, pero comprensible dada la actitud sempiterna de los EEUU. El general Wesley Clark, antiguo dirigente del Mando Europeo de EE.UU., y posteriormente comandante supremo de los aliados en Europa (Saceur) que tuvo bajo su mando a las fuerzas de la OTAN desde 1997 a 2001, es decir, un personaje sabedor de los tejemanejes militares de su gobierno, declaró en una entrevista a la cadena estadounidense CNN: **«la organización terrorista del Estado Islámico fue creada gracias a la financiación de nuestros amigos y aliados... con el fin de luchar hasta la muerte con Hezbolá»**

Esas declaraciones confirman las acusaciones iraníes, iraquíes y sirias. Para mayor comprensión de este embrollo, hay que tener en

cuenta que el mismo Clark afirmó que la creación de Daesh tenía como objetivo proteger a Israel contra Hezbolá. No fue un error, ni una equivocación, la gran cantidad de armas y municiones lanzadas por aviones estadounidenses a Daesh cuando se enfrentaban contra el ejército iraquí. Todas estas maniobras y enjuagues explican que enemigos acérrimos se unan ahora contra Daesh y apoyen a Bachar el Asad en Siria, cuando anteriormente trataron de acabar con él, de eliminarlo físicamente, como habían hecho con Husein y Gadafi. Y de repente, por el juego de las alianzas, impensables días atrás, se unen sunís y chiitas...

Acabo de escribir estas líneas el 14 de marzo. Cuando nuestra revista Unidad y Lucha vea la luz, ¿qué habrá sucedido dada la versatilidad de los mandamases de Washington y de sus aliados circunstanciales, particularmente en Oriente Próximo? En cualquier caso, en todos los casos, no olvidemos lo que el siniestro Brezinski consejero con ¿Carter? De la seguridad nacional de los Estados Unidos afirmaba en su libro «El Gran Tablero»:



«Para los EEUU el botín geopolítico más importante es Eurasia (...) que concentra la mayor parte de la riqueza del mundo (...) La capacidad de los EEUU para ejercer una supremacía mundial efectiva depende de la manera en que se aborde el complejo equilibrio de fuerzas en Eurasia; la prioridad ha de ser la de mantener bajo control el ascenso de otras potencias regionales para impedir que amenacen la supremacía mundial de los EEUU. Empleando la terminología más brutal de la época de los antiguos imperios, las exigencias fundamentales de la geoestrategia imperial son tres: impedir alianzas subterráneas y conservar entre los vasallos su dependencia en términos de seguridad; garantizar la protección y la sumisión de los tributarios e impedir a los bárbaros estrechar alianzas entre sí.» (Subrayado por mí)

Se puede decir más alto, pero no más claro: EE.UU son el imperio (ahora con dificultades y contradicciones con otras potencias imperialistas) y los gobiernos que no se someten son bárbaros a los que hay que mantener bajo el dominio del imperio.

Esta, digamos filosofía política, es la que tratan de aplicar en Europa (Ucrania, por ejemplo), en Oriente Próximo y en Medio Oriente. Sucede que eso ahora crea contradicciones inevitables; que crece la oposición entre unas y otras potencias; que cual Penélope yanquizada, tejen y destejen alianzas. Pero Odiseo ya no es la esperanza: sólo el pueblo, algún día dispondrá del arco que guardaba Telémaco...

Estamos en el siglo XXI y los pueblos, pese a sus indignos gobernantes y otros salvadores patrióticos, se alzan, luchan contra los Estados, que siguen y aplican las medidas que imponen esos poderes financieros sin nombre, lo cual no invalida, todo lo contrario, la tajante afirmación de Lenin: «... **saquean el mundo, luchan entre sí y se arman el uno contra el otro.**» Y ello, claro está, en nombre de la libertad,

“Estamos en el siglo XXI y los pueblos, pese a sus indignos gobernantes y otros salvadores patrióticos, se alzan, luchan contra los Estados, que siguen y aplican las medidas que imponen esos poderes financieros sin nombre, lo cual no invalida, todo lo contrario, la tajante afirmación de Lenin: «...**saquean el mundo, luchan entre sí y se arman el uno contra el otro.**» Y ello, claro está, en nombre de la libertad, de la democracia, de los derechos humanos, bonitas palabras que ellos pisotean, violan y destruyen”

de la democracia, de los derechos humanos, bonitas palabras que ellos pisotean, violan y destruyen.

Claro que desde que Lenin escribió *El imperialismo, fase superior del capitalismo*, han pasado años en los que se han dado enormes avances científicos que no podía prever, como por ejemplo la informática. Pero si nos limitamos a ver los cambios cuantitativos sin ver su desarrollo cualitativo, y viceversa, erraríamos en nuestros análisis. **Los cambios y saltos, los descubrimientos y progresos científicos, no modifican la naturaleza del imperialismo.**

Marzo de 2015

Francia

Partido Comunista de los Obreros de Francia – PCOF

Romper con las políticas neoliberales de François Hollande y su gobierno al servicio de la oligarquía

François Hollande fue elegido Presidente en 2012 porque la mayoría de los votantes quería, principalmente, deshacerse de Sarkozy. No fue entonces un voto a favor del programa de Hollande, pues, él jamás se comprometió a luchar contra las políticas neoliberales ni hacer frente a los intereses de los ricos; utilizó un ambiguo discurso al final de la campaña, en el que dijo que “*el enemigo eran las finanzas*”, demostrando en la realidad un desenfoque total en lo que se proponía hacer para combatir las llamadas finanzas. Su idea era la de alguien que quería presentarse al inicio de su quinquenio presidencial como un “*presidente normal*” para “*reconciliar a los franceses*” y superar las divisiones que Sarkozy había exacerbado en sus años de mandato.

Esto de evitar que Sarkozy sea reelecto fue una cuestión muy fuerte en los sectores populares. Los años de Sarkozy estuvieron marcados por un presidente que emprendía acciones neoliberales muy agresivas en el plano social y político, y que en el ideológico permitió una subida de la reacción, teniendo aproximaciones importantes con la extrema derecha del Frente Nacional liderado por Marine Le Pen. Es también con Sarkozy que el imperialismo francés fortaleció los lazos con la OTAN, que fue acompañado por un mayor compromiso militar del ejército francés en la guerra en Afganistán. Fue bajo su presidencia que el imperialismo francés bombardeó Libia.

Grandes movilizaciones sociales marcaron el final del quinquenio Sarkozy: cientos de miles de trabajadores, futuros jubilados ... se manifestaron en contra de una pretendida reforma del sistema de pensiones que tenía por objeto ampliar el número de años de aportes para recibir una pensión completa. Dada la magnitud del desempleo, que afecta a los trabajadores jóvenes y mayores, esta reforma estaba destinada a reducir drásticamente el

nivel de las pensiones.

Otras movilizaciones se orientaban a enfrentar la política reaccionaria respecto de la inmigración, la criminalización de la acción sindical, la instalación de un clima social racista, la estigmatización de las comunidades marginadas, como los romaníes (gitanos).

Gran parte de las consignas del candidato del Frente de Izquierda, JL Mélenchon, en la primera vuelta, fueron utilizadas por Hollande para vencer a Sarkozy. Las cifras lo muestran: sin este aporte Sarkozy ganaba las elecciones.

El Frente de Izquierda, al que nuestro Partido se unió a principios de la campaña presidencial, hizo una pausa con la esperanza de una ruptura del mismo con las políticas neoliberales. Movilizó a cientos de miles de personas, entre ellas sindicalistas, activistas de la juventud y los jóvenes, muchos de ellos alejados de los partidos políticos que, en un momento u otro, respaldaron al Gobierno con el Partido Socialista.

La dinámica generada por el Frente de Izquierda, con la implementación de grandes marchas, mítines en calles y plazas, se inspiró en particular con las movilizaciones que se dieron en Túnez y Egipto durante sus acciones revolucionarias.

Este es el Frente de Izquierda que marcó el paso políticamente durante la campaña presidencial, obligando a los debates sobre cuestiones de fondo en cuanto a escoger el tipo de sociedad, las rupturas con el statu-quo de imponer las demandas populares inmediatas y satisfacerlas. El Frente comenzó a desafiar el “consenso” impuesto por los partidos de la derecha y el PS en cuestiones tales como la naturaleza de la política de la UE, la conveniencia de la presencia de Francia en la OTAN.

Estos ejes se sintetizaron en un programa, “El ser humano primero”, que fue difundido a través de decenas de miles de hojas volantes.

“... nuestro Partido mantuvo toda su independencia, ideológico, programático y organizativo, la libertad de expresión e iniciativas en el marco de esta alianza política. Con su “Por un Frente Popular Revolucionario, ¡ahora!” Nuestro Partido se unió al Frente de Izquierda, en el que lideró la lucha para que las posiciones de ruptura con las posiciones políticas neoliberales vaya lo más lejos posible, en todos los ámbitos”

Este programa se posicionó contra el neoliberalismo, pero no se fijó el objetivo de derrocar al sistema capitalista; puede ser descrito como reformista radical, con una orientación keynesiana. Propuso desobedecer una serie de tratados y direcciones europeas, denunció la orientación de la política neoliberal de la Comisión Europea, la Unión Europea y cuestionó los criterios inherentes a la moneda única (el Euro); consideró que la salida de la UE era una solución negativa que debía evitarse y que no la debemos fijar como uno de los objetivos del Frente de Izquierda.

Estando consciente de estas limitaciones, nuestro Partido decidió participar en el Frente de Izquierda. ¿Por qué?

1. Debido a que la base política que reunió a las partes que integran el Frente de Izquierda, a saber, los cuestionamientos y la voluntad de luchar contra la política neoliberal y el tomar distancia de las fuerzas social-liberales, tales como el Partido Socialista, era una base aceptable para el compromiso, dado el equilibrio de poder entre las fuerzas reformistas y las fuerzas revolucionarias.

2. Debido a que el movimiento obrero y popular estaba esperando una alternativa política que unifique al máximo las fuerzas de la tendencia.
3. Debido a que nuestro Partido mantuvo toda su independencia, ideológico, programático y organizativo, la libertad de expresión e iniciativas en el marco de esta alianza política. Con su “Por un Frente Popular Revolucionario, ¡ahora!” Nuestro Partido se unió al Frente de Izquierda, en el que lideró la lucha para que las posiciones de ruptura con las posiciones políticas neoliberales vaya lo más lejos posible, en todos los ámbitos.

El compromiso de nuestro Partido en la lucha del Frente de Izquierda fue concreto, serio, a la medida de nuestras posibilidades. El Partido ganó allí toda una experiencia política, nos vieron y escucharon a nivel nacional y obtuvimos el respeto de las demás fuerzas políticas del Frente de Izquierda.

Podemos decir que el Partido contribuyó al éxito de la campaña presidencial, que fue un avance político real, desde el punto de vista del contenido de los debates, las posiciones y propuestas, desde la perspectiva de la participación popular con muchas organizaciones sindicales y de obreros.

Esto se reflejó claramente en las enormes “marchas” y otras acciones de masas organizadas por el Frente de Izquierda en toda la campaña.

La socialdemocracia “gerencia” la crisis del imperialismo francés en beneficio de los monopolios

En los países de la UE, la socialdemocracia implementa las contrarreformas que permiten la mayor explotación de la fuerza de trabajo, una mayor flexibilidad en el mercado laboral, una reducción drástica del subsidio por desempleo, las pensiones. ... Ella continúa y amplifica el retroceso de las conquistas sociales, como la protección social, cuyas bases y principios se remontan a la posguerra, cuando el movimiento obrero y popular, nacional e internacional, pudo imponer estos avances en

todos los países capitalistas. Estos retrocesos se han acelerado y profundizado con las políticas neoliberales, una ofensiva llevada a cabo a nivel europeo por los diferentes gobiernos, de derecha o “socialistas”, o ambos, bajo las órdenes de las instituciones europeas, como la Comisión Europea, El BCE. ...

El rol político e ideológico de la socialdemocracia es desarmar y dividir a la clase obrera y las masas. Ella hace maniobras en los movimientos sindicales que controla para luego intentar confundir al resto de organizaciones.

François Hollande no ha cesado de seguir este “camino” sin desviarse, a pesar de los fracasos electorales y la curva de popularidad que ha ido disminuyendo.

Si se mantiene este “camino” sin desviaciones es porque el imperialismo francés está en crisis, al igual que todas las potencias imperialistas. Pero el imperialismo francés está más complicado que sus principales rivales. Esto da lugar a una agresiva política frente a la clase obrera y los sectores populares, para hacerles recaer todo el peso de los efectos de la crisis y por una política igualmente agresiva para defender los intereses de los monopolios franceses, especialmente en las zonas y las regiones donde son dominantes.

Esta agresividad se manifiesta por una política guerrerrista, de intervenciones militares, especialmente en África, para tratar de preservar la hegemonía en las neocolonias y la búsqueda de nuevos mercados, la búsqueda de un nuevo acceso a las materias primas o áreas estratégicas como en el Medio Oriente.

Con Hollande, esta política se ha incrementado al amparo de la lucha contra el terrorismo. La presencia militar del imperialismo francés se fortaleció en África, el Oriente Medio; las ventas de armas han aumentado: Hollande y sus ministros son verdaderos “vendedores ambulantes” de grandes grupos fabricantes de armas, armamento nuclear, a través de la venta de aviones de combate, por ejemplo, del grupo privado Dassault. Esta política se inscribe en la enconada lucha y la rivalidad entre las potencias imperialistas, que desembocan, cada vez más, en las intervenciones militares. El imperialismo francés es uno de los promotores de las guerras: las conduce,

las alimenta y beneficia a sus monopolios de armamentos. Con Hollande se reafirma esta tendencia, así como también el fortalecimiento de la tendencia a la militarización de la economía y la sociedad, para lo cual implementó un estado policial que vigila a gran escala, sin control, con medios sofisticados y caros, con el pretexto de “lucha contra el terrorismo”.

La socialdemocracia es la mesa servida de la reacción

La derecha y la extrema derecha, por su parte, movilizaron a sus bases sociales contra ciertas leyes como la “de sociedad”, como la legalización del matrimonio civil entre personas del mismo sexo. Estas movilizaciones masivas, con cientos de miles de manifestantes, han sido el terreno fértil para el reencuentro entre una parte de la derecha y los sectores de la extrema derecha, desde el Frente Nacional de M. Le Pen, hasta grupos violentos de la extrema derecha.

Las políticas de austeridad impuestas por Hollande y los diferentes gobiernos han generado el descontento general de amplios sectores de la población, no solamente el de los sectores populares. Así, el aumento de los impuestos afecta a la llamada “clase media”, profesionales, ejecutivos... capas que tienen la posibilidad de hacerse escuchar mediáticamente. Desde hace meses, son estos sectores los que han estado en las calles. En Bretaña, una región particularmente afectada por la crisis en la industria porcina, varias empresas del sector que empleaban mano de obra local cerraron sus puertas, condenando a miles de trabajadores rurales al desempleo, sin perspectivas de reintegro. Estos son los grandes jefes bretones, jugando la carta del regionalismo contra el poder central de París, que tomaron y desviaron una vieja demanda de “vivir y trabajar en el país”, una reivindicación presentada en los años 70 por los movimientos progresistas que estuvieron a la cabeza de protestas, movilizaciones de masas contra la política gubernamental.

Es en este contexto que el Frente Nacional dirigido por M. Le Pen encontró un terreno

fértil para el desarrollo de sus posiciones y su influencia político-electoral.

Bajo el liderazgo de la Sra. Le Pen, el FN ha hecho un cambio en su plataforma política para dar paso, “apertura”, en su discurso, a los problemas sociales. El discurso normal de la estigmatización de los inmigrantes, que había dominado desde la fundación de este partido de extrema derecha, ha hecho ciertos cambios, ampliando sus demandas a las cuestiones sociales, no dudando en tomar los temas expuestos por el Frente de Izquierda. El FN también se posiciona en la crítica a la UE, al euro, incluso hasta saludar la victoria de Syriza en Grecia, presentándola como el paso hacia la salida de Grecia de la zona euro.

Pero, el fondo racista, la xenofobia y la estigmatización del Islam (en nombre de la llamada defensa de la laicidad), indican que el FN no ha cambiado sus orígenes.

Lo que ha cambiado es el discurso, ahora tienen un discurso “social”, el discurso en contra de la “imposiciones de la UE”... que encuentran eco en sectores del electorado.

Se hicieron encuestas de este electorado. Estas deben tomarse con cautela, pero se juntan observaciones verificables. Por un lado, este electorado está compuesto de varias “ca-

pas” de la derecha fascista extrema, racistas, círculos católicos fundamentalistas, que constituyen la base militante, a lo cual se suma una parte importante de las “unidades” formadas por el padre de Marine Le Pen.

Entonces, sectores de la derecha, radicalizados por la crisis, fueron aglutinados y piensan que es mejor embarcarse con el FN en vez de los partidos de derecha tradicional, incluyendo al UMP (Partido de Sarkozy), para avanzar con sus ideas. Los éxitos electorales del FN los reafirman para seguir en esa vía.

Entre los sectores que tradicionalmente han votado con la derecha hay actores nuevos, los agricultores, quienes tienen la sensación de haber sido “abandonados” por los viejos partidos de derecha y a los que acusan de no haber sido lo suficientemente firmes frente a la Comisión Europea.

Es también evidente que muchos electores que antes votaron con la izquierda hoy votaron con el FN. Si el FN ganó, en parte es porque hubo una transferencia de votos de los partidos de derecha, al retomar algunos de sus temas.

Es innegable igualmente que un sector de las clases populares atrasadas políticamente también votó por el FN. Su discurso “simple”



que retoma las cuestiones sociales, su denuncia de la corrupción y el desprecio de las élites a las masas... encontró un eco en estos sectores.

La resistencia popular de los trabajadores a esta política reaccionaria

No había muchas ilusiones con François Hollande y la mayoría hegemónica parlamentaria del PS. Dicho esto, después de la “era Sarkozy” la idea dominante en los sectores populares y los trabajadores era que “no podía ser peor”, y que la nueva mayoría recogería, por lo menos, algunas de las medidas más antipopulares para echarlas abajo.

Pero pronto François Hollande demostró más bien que se alineaba con las principales líneas de la política anterior. Primero fue la ratificación del Tratado Sarkozy–Merkel, sin ninguna modificación, que confirmaba la disminución de los presupuestos de los Estados y por ende la producción.

Luego vinieron las diferentes contrarreformas, redactadas en conjunto con la patronal.

Si bien la indignación no cesaba de aumentar en las filas obreras, entre los sindicatos luchadores y, más en general en los sectores populares, que se expresaron a través de movilizaciones de los trabajadores que lucharon contra los cierres de las empresas, contra la represión antisindical, estas movilizaciones se mantuvieron bien aisladas unas de otras, o se limitaron a una acción de brazos caídos.

La razón de lo anterior fue la actitud de los dirigentes sindicales que trataron sistemáticamente de “dialogar” con un gobierno que siempre se apoyó en los sindicatos más colaboracionistas.

Desde el punto de vista político, asistimos a una dilatoria de las principales fuerzas de izquierda en torno a tomar una posición clara en contra de la política general del gobierno, llamando a combatirlo frontalmente y a trabajar en la concreción de estos temas que frenaban el desarrollo de la movilización obrera y popular.

Sin embargo, el Frente de Izquierda mantuvo la capacidad de movilización, como lo

“Desde el punto de vista político, asistimos a una dilatoria de las principales fuerzas de izquierda en torno a tomar una posición clara en contra de la política general del gobierno, llamando a combatirlo frontalmente y a trabajar en la concreción de estos temas que frenaban el desarrollo de la movilización obrera y popular.”

demuestra el éxito de las distintas “marchas” que organizó, ya sea contra el tratado Merkel Sarkozy (al que se juntó Hollande), o bien para denunciar la política de austeridad...

Pero, cada vez que se acercaba la fecha de las elecciones, la falta de claridad y coherencia en la posición frente al Partido Socialista socavaba el Frente de Izquierda, pues, algunos de sus componentes querían una alianza con el PS, mientras que otros, como nuestro partido, la rechazaban.

Obviamente, hay otras causas y dificultades en el Frente de Izquierda para que no aparezca a los ojos de las masas como una alternativa creíble. El hecho de que el Frente es ante todo un grupo básicamente electoral cuestiona la alternativa política. Eso, en un contexto donde las grandes masas de trabajadores y sectores populares no creen ya en las elecciones y comienzan a alejarse de ellas, ya que encuentran que, independientemente de los resultados, es la misma política la que continúa.

Generar la indignación en los trabajadores, la movilización y radicalización en la juventud y, las mujeres trabajadoras

La enorme represión de la patronal, a lo que se suma y amplifica la política antiobrero

del Gobierno, hacen que amplios sectores, especialmente de la clase obrera, se involucren en acciones puntuales. De entre sus principales reivindicaciones está el aumento de salarios, reducidos en el tiempo por la austeridad y el consiguiente congelamiento, tanto en el sector privado como en las categorías inferiores de los servidores públicos y de los organismos seccionales.

La movilización del 9 de abril último tuvo a alrededor de 300 000 trabajadores en las calles, con una mayoría de obreros.

Los empleados de la salud, de la educación, de los servicios sociales luchan contra el cierre de hospitales, la degradación del servicio público de la educación, la asfixia a la asistencia social; todo ello debido a los recortes empujados por el gobierno, que aplica drásticamente la disminución presupuestaria en el gasto social.

En sectores de las empresas dedicadas al comercio masivo, como las grandes cadenas de supermercados, donde reina la precarización laboral, con presencia mayoritaria de las mujeres con salarios muy bajos... acciones de lucha se desarrollan, pese a que la tasa de sindicalización es pequeña. Estas luchas son a menudo no solamente por la cuestión elemental del salario, sino también por las condiciones de trabajo.

Una franja importante de la juventud se moviliza contra los grandes proyectos suntuarios, inútiles, costosos y destructivos, como aquellos ambientales. Este es un fenómeno que observamos en varios países europeos, donde grandes proyectos de infraestructura, en particular en el ámbito del transporte, se imponen por los gobiernos al servicio de los monopolios, que son los que se benefician con su construcción.

Engulléndose millones de dólares, con el beneplácito de la UE, salen a la luz las gigantescas ganancias de los accionistas de esos monopolios, en detrimento de las grandes necesidades sociales.

Cuando estas acciones se sostienen en la movilización de los trabajadores y de los pueblos, pueden crear, en los hechos, una dinámi-

ca de frente popular. Es la política y la práctica que desarrolla nuestro Partido en estas circunstancias, donde se hace necesario, por un lado, el apoyo no solo a los frentes de lucha, sino también fortalecer y trabajar para lograr el apoyo más amplio. Es una política que empuja lo más lejos posible los puntos de ruptura con el sistema capitalista-imperialista y trabaja, al mismo tiempo, por la unidad de la clase obrera y las masas.

Desarrollar la solidaridad con los trabajadores y los pueblos que luchan contra la misma política

Se hace necesario, igualmente, tomar en cuenta el desarrollo de la lucha de clases a nivel internacional, que también se desarrolla a nivel de cada país, principalmente en el plano político. Lo podemos apreciar actualmente con la situación que se desarrolla en Grecia después de la victoria de SYRIZA y el enfrentamiento que se da entre, por un lado, el Gobierno encabezado por Tsipras, los trabajadores y el pueblo griego, y, por otro, la troika de la UE, los líderes de las grandes potencias que dominan la UE, el imperialismo alemán, francés..., la oligarquía financiera. El desafío de esta confrontación es principalmente político: la oligarquía financiera, los gobiernos y los organismos a su servicio no quieren un pueblo que haga frente a sus imposiciones y que rechace sus políticas de austeridad que han enviado a gran parte de la población a la miseria. La salida a esta confrontación no está resuelta. Pero lo que ya está claro es que en esta confrontación la UE, los partidarios del euro, de las políticas de austeridad impuestas a todos los trabajadores y a los pueblos son cada vez más aisladas. Sin embargo, es muy importante destacar que la resistencia a esta política es dirigida hoy en día por un Gobierno que se reclama de izquierda radical, que no está aliado con la socialdemocracia y que lucha contra la extrema derecha.

Nosotros estamos interesados en ayudarles, a seguir adelante!

Marzo 2015.



Grecia

Movimiento por la reorganización del KKE (1918-1955)

Algunas preguntas y respuestas sobre la actual situación en Grecia

1. Varias docenas de gloriosas huelgas generales y constantes luchas de las masas en Grecia contra las políticas de austeridad de los partidos Nueva Democracia (ND) y Movimiento Socialista Panhelénico (PASOK), que sumieron a Grecia en la pobreza y el desempleo, expresaron la ira del pueblo y exigieron un cambio en la sociedad griega. ¿Cómo ve e interpreta la victoria de Syriza en las elecciones?

Al votar por Syriza, la mayoría del pueblo griego rechazó y condenó las crueles medidas económicas que se impusieron, la política económica neoliberal en general y a los partidos de la gran burguesía ND y PASOK que implementaron estas medidas con el mayor servilismo. La victoria de SYRIZA se explica también por el resentimiento del pueblo hacia la remodelación fascista de la vida social promovida por el gobierno del canalla fascista Samaras.

2. Tsipras y algunas fuerzas políticas caracterizan a SYRIZA como “izquierda radical” que de alguna manera va a liberar al pueblo griego de la miseria económica. ¿Cuál es la naturaleza de clase de SYRIZA y qué programa prometió al pueblo implementar el Gobierno de Tsipras?

El antiguo revolucionario Partido Comunista de Grecia (KKE), bajo la dirección del entonces Secretario General Nikos Zachariadis, fue el único partido comunista de un país capitalista que no aceptó el revisionismo jrushovista. Por esta razón fue eliminado por la brutal intervención del revisionismo jrushovista soviético en 1955–1956 y reemplazado por el partido revisionista jrushovista griego (“K”KE), un partido burgués de tipo socialdemócrata. Más del 90% de los miembros del partido dirigido por Nikos Zachariadis se opusieron y resistie-

ron ferozmente al revisionismo jrushovista y varias decenas de cuadros fueron enviados al exilio en Siberia, incluido Nikos Zachariadis que fue asesinado por la camarilla social-fascista de Brezhnev (PCUS)–Florakis (“K”KE) en agosto de 1973, en Sorgut, Siberia, después de 17 años de destierro.

En 1968 el “K”KE se dividió en dos partes: la parte eurocomunista conocida como K”KE (interior) y la parte jrushovista–brezhnevista conocido como K”KE. SYRIZA tiene su origen en la primera parte y, en consecuencia, es un partido socialdemócrata y reformista, guiado por una línea política oportunista de derecha y caracterizado por rasgos de clase pequeño burgueses.

SYRIZA se ha comprometido a poner en práctica un programa económico de tipo neokeyniano, con el objetivo, a lo sumo, de aliviar el peso de las consecuencias de la crisis económica de sobreproducción y la política económica neoliberal extrema, pero sin tocar el sistema capitalista y la dependencia imperialista de Grecia. Sin embargo, la ejecución de este programa ha provocado reacciones negativas de los representantes de las organizaciones imperialistas como la Comisión – BCE – FMI que continúan interfiriendo en los asuntos internos del país de manera provocadora y sin ningún pretexto. Esta actitud equivale a la anulación de las recientes elecciones en nuestro país.

En la esfera de las cuestiones sociales, SYRIZA es un partido anti-fascista que padece de inconsistencias y contradicciones evidentes por el hecho de que formó una alianza con el partido nacionalista burgués ANEL y por la nominación de Prokopis Pavlopoulos para Presidente de la República, un político de derecha de Nueva Democracia que, como ministro de Orden Público en el gobierno Karamanlis, fue responsable de la sangrienta violencia policial

“Tsipras y el grupo que dirige SYRIZA no quieren ni están resueltos a eliminar la dependencia política, económica y militar de Grecia con el imperialismo, que es la causa de ciertos problemas de Grecia, además de los derivados del capitalismo local. Parece que únicamente tienen la decisión de reducir la presión procedente de la Unión Europea y el Banco Central Europeo en relación con la implantación de los programas de extrema austeridad que han deteriorado aún más las condiciones de vida de la clase obrera y han profundizado el proceso de empobrecimiento absoluto...”

desatada contra la juventud estudiantil tras el asesinato de Alexis Grigoropoulos, en diciembre de 2008.

3. Grecia es miembro de la Unión Europea, integrante de la OTAN y ha puesto en práctica las políticas neoliberales de las potencias imperialistas occidentales. ¿Tsipras tiene la voluntad y la determinación de eliminar la dependencia política, económica y militar de las potencias imperialistas occidentales y cortar las manos de la UE–BCE–FMI de la vida del pueblo griego?

Tsipras y el grupo que dirige SYRIZA no quieren ni están resueltos a eliminar la dependencia política, económica y militar de Grecia con el imperialismo, que es la causa de ciertos

problemas de Grecia, además de los derivados del capitalismo local. Parece que únicamente tienen la decisión de reducir la presión procedente de la Unión Europea y el Banco Central Europeo en relación con la implantación de los programas de extrema austeridad que han deteriorado aún más las condiciones de vida de la clase obrera y han profundizado el proceso de empobrecimiento absoluto. Hoy en día, la situación en nuestro país económicamente quebrado es desastrosa; como porcentaje del PIB, la deuda nacional ha aumentado de 118% (2009–2010) a 181,16% (enero de 2015). La producción cae continuamente, los impuestos y los precios se han incrementado, el gasto social ha sido recortado, hay un desempleo masivo de dos millones de personas (la tasa de desempleo entre los jóvenes es de aproximadamente 68 a 70%) y más de la mitad de la población vive muy por debajo la línea de pobreza.

El punto de vista estratégico de Syriza es que Grecia debe ser miembro de la Unión Europea y la zona euro. Esta es también la posición de los otros partidos presentes en el actual parlamento burgués (ND, PASOK, ANEL, Potami, “K”KE) y refleja la alternativa estratégica del capital griego, ya que ha sido expresado, entre otros, por el presidente de la Unión de Industriales Griegos en la siguiente forma (20/3/2012): **“Europa o el caos”**

4. Ciertamente, la victoria del pueblo de Grecia contra las medidas de austeridad de los gobiernos ND–PASOK es una buena noticia. ¿Cómo se desarrolla dialécticamente la situación después de las elecciones? ¿Las condiciones creadas por la victoria Tsipras fortalecen la lucha de clase de las masas trabajadoras griegas?

Durante las primeras tres semanas posteriores a las elecciones, el gobierno de SYRIZA ha tomado una serie de acciones con el fin de poner en práctica su programa que ha ganado el apoyo de amplios estratos populares, actitud que —por desgracia— está acompañada de ciertas ilusiones. Al mismo tiempo, las acciones del gobierno han tenido una recepción muy negativa por parte de la Comisión – BCE

– FMI cuya presión y constante interferencia en los asuntos internos del país es condenada por el pueblo griego. Creemos que, hasta cierto punto, la victoria de SYRIZA crea condiciones favorables para el fortalecimiento de la lucha de clases. Que esta posibilidad se convierta en realidad depende, por supuesto, de muchos factores, el más importante de ellos es la organización de la mayoría de las masas trabajadoras en los sindicatos independientes y unidos y la influencia ejercida sobre éstos, y la sociedad en general, por la izquierda consecuente, anti-imperialista y los comunistas revolucionarios.

5. El llamado Partido Comunista de Grecia (KKE) participó en las elecciones europeas. A pesar de toda su fraseología sobre la salida de Grecia de la zona euro, ¿Cuán diferentes son las políticas de este partido reformista de las de SYRIZA?

Es importante aclarar que, a pesar de sus ataques verbales contra la UE y la zona euro, el “K”KE no presenta (ni siquiera demagógicamente) el tema de la salida inmediata de

Grecia de la UE ni de la eurozona. En relación con el euro, los líderes del “K”KE han declarado: **“Una solución fuera del euro y volver al dracma en las actuales circunstancias sería catastrófico”** (30/5/2011), es decir, una posición similar a la expresada por el presidente de la Unión de Industriales Griegos (20/3/2012) y mencionada arriba: **“Europa o el caos”**

Esto también es evidente en el programa del partido aprobado en su último congreso.

Desde hace algún tiempo el “K”KE ha expresado la opinión de que **“el término ‘dependencia nacional’ no es aplicable en las condiciones actuales”** (01.02.2005). Después del 19º Congreso ha adoptado posiciones abiertamente trotskistas que mencionan “Grecia imperialista”, “Segunda Guerra Mundial imperialista”, etc. y son evidentes en el “Programa” aprobado en el último Congreso del partido: **“el capitalismo en Grecia está en la etapa de desarrollo imperialista”** (Programa del “K”KE, p. 12, Atenas 2013). En cuanto al carácter de la Segunda Guerra Mundial se afirma que: **“el problema no era sólo con el KKE, sino con la estrategia general del movimiento comunista internacional, antes y durante la Se-**



“... Al mismo tiempo, estos nuevos sindicatos promoverán la demanda de la salida del país de la UE imperialista, no sólo por el aumento de la dependencia y el deterioro de las relaciones entre Grecia y la UE a expensas de nuestro país, sino también debido a que la política económica y las duras medidas anti-populares son directamente impuestas por Bruselas”

gunda Guerra Mundial. En 1941 otro negativo punto se añadió cuando la evaluación correcta de la guerra como imperialista —con respecto a ambos lados de los estados capitalistas— fue sustituido por la posición que sólo era anti-fascista” (“Rizospastis “, 21/12/2104).

Por lo tanto, en esencia, la política de este partido reformista no es diferente a la de SYRIZA, tanto en el tema de la dependencia imperialista así como respecto de la membresía del país en la UE imperialista. Ambos partidos reformistas (“K”KE–SYRIZA) han aceptado la actual estrategia de los capitales griegos para mantener el país en la UE y en la zona euro.

6. La crisis griega demanda una vasta movilización de los sectores populares de la sociedad y el desarrollo de una alternativa revolucionaria al capitalismo. ¿Podrías hablarnos de la táctica adoptada por el KKE (1918–55) en la presente situación con el fin de fortalecer las luchas de la clase obrera y para profundizar las demandas revolucionarias de los manifestantes en las calles?

A fin de contribuir al crecimiento de la lucha de la clase obrera y al ascenso del movi-

miento revolucionario, el Movimiento por la Reorganización del KKE (1918–1955) se esfuerza, bajo condiciones muy desfavorables, para alcanzar lo siguiente:

A) Junto con la reorganización, re-nacimiento del KKE (1918–1955) y la unidad ideológico-política y organizativa de los comunistas griegos en base del marxismo-leninismo-estalinismo y la difusión de la concepción marxista del socialismo-comunismo, apoya y participa activamente en la lucha de la clase obrera y de todos los trabajadores contra la reducción de salarios y pensiones, contra el deterioro de su posición en general y apoya todas las demandas que tienen como objetivo defender sus intereses de clase (sindicales económicos, sociales y políticos) en oposición al capital extranjero y griego y, en particular, a los monopolios de la UE que imponen directamente las actuales medidas de austeridad.

B) La formación de sindicatos unidos, masivos y verdaderamente independientes cuyo objetivo será la resistencia a la política neoliberal de extrema austeridad y fomentar el desarrollo de las luchas de los trabajadores y el pueblo junto con la lucha contra el nacionalismo, racismo, fascismo, nazismo (todos enemigos muy peligrosos de la clase obrera y el pueblo), así como contra el “anti-germanismo” – “anti-helenismo” (las dos caras de un nacionalismo burgués) incitado durante este período por los círculos nacionalistas de ambos países. Al mismo tiempo, estos nuevos sindicatos promoverán la demanda de la salida del país de la UE imperialista, no sólo por el aumento de la dependencia y el deterioro de las relaciones entre Grecia y la UE a expensas de nuestro país, sino también debido a que la política económica y las duras medidas anti-populares son directamente impuestas por Bruselas.

C) La cooperación entre las fuerzas de izquierda, anti-imperialistas y anti-fascistas consecuentes tendrá como objetivo la formación de un masivo frente antifascista, popular, que luche contra la dependencia al imperialismo y, en general, por la salida de Grecia de la UE, la zona euro y de la OTAN.

Marzo de 2015

1. Hace tres años publicamos el artículo “Las tácticas de Frente único y de Frente Popular en la estrategia política del Movimiento Comunista” (aparecido en la revista “Teoria e Prassi” n. 24 y en forma concisa en “Unidad y Lucha” n. 23, órgano de la CIPOML).

En aquel artículo reconstruimos los orígenes históricos de las tácticas de Frente Único proletario y de Frente Popular antifascista promovidas por el VII Congreso de la Internacional Comunista (1935), la lucha conducida por los partidos comunistas para derrotar en sus filas las desviaciones oportunistas de derecha y ultraizquierda, las condiciones políticas y sociales necesarias por la formación de Gobiernos de Frente Único y Gobiernos de Frente Popular. Y recordamos, por fin, a las importantes experiencias de bloque obrero y popular en curso en Túnez, Palestina, Ecuador, México, Francia y España.

Queremos dedicar una atención específica al papel fundamental de la clase obrera en ambas tácticas, con particular referencia a las experiencias de los frentes popular francés y español en los años '30 del siglo XX, ricas en enseñanzas por la construcción de frentes populares en la fase actual de la lucha de clase sobre el plan nacional e internacional.

2. En su informe al VII Congreso, el camarada Jorge Dimitrov se expresó así:

«Sin embargo, sería insuficiente darse por contentos con sellar un pacto sobre acciones conjuntas y con crear comités de enlace de los partidos y las organizaciones enroladas en el frente único, que es, por ejemplo, lo que sucede en Francia. Esto no es más que el primer paso. Los pactos son medios auxiliares para la realización de acciones conjuntas, pero no son todavía, de por sí, el frente único. Los comités de enlace entre las direcciones de los partidos

comunistas y socialistas son necesarios para facilitar la realización de acciones conjuntas, pero están muy lejos de bastar por sí solos, para el despliegue efectivo del frente único, para conducir a las extensas masas a la lucha contra el fascismo.

Los comunistas y todos los obreros revolucionarios deben esforzarse por crear órganos de clase del frente único al margen de los partidos elegidos —en los países de dictadura fascista, escogidos entre las personas más prestigiosas en el movimiento de frente único— en las empresas, entre los desocupados, en los barrios obreros, entre la gente modesta de la ciudad y del campo. Sólo estos órganos pueden abarcar mediante el movimiento de frente único hasta las enormes masas no organizadas de los trabajadores».

Por cuánto concierne la formación de frentes populares, la directiva de Jorge Dimitrov fue extremadamente clara:

«En la movilización de las masas trabajadoras para la lucha contra el fascismo, tenemos como tarea especialmente importante la creación de un extenso frente popular antifascista sobre la base del frente único proletario. El éxito de toda la lucha del proletariado va íntimamente unido a la creación de la alianza de lucha del proletariado con el campesinado trabajador y con las masas más importantes de la pequeña burguesía urbana, que forman la mayoría de la población incluso en los países industrialmente desarrollados.»

Sin embargo, dada la existencia de condiciones sociales y políticas distintas en los diferentes países en los que fue necesario enfrentar la amenaza del fascismo, algunas dudas e incertidumbres habían surgido entre los comunistas sobre la prioridad de asignar a la construcción del uno u otro frente. Sobre este problema, la solución sugerida por Dimitrov en su discurso de clausura del Congreso se ins-

“Será, pues, el estudio detallado y metódico de la situación concreta y las relaciones de fuerza entre las clases que, en cada situación particular y en cada realidad nacional, indicará a los comunistas dónde dirigir en primer lugar sus esfuerzos, por donde empezar, sin olvidar que, como Dimitrov subrayó con fuerza, *«la unidad de acción de la propia clase obrera, que es la fuerza-guía»* de la formación de cada frente más amplio.”

piró en los criterios de la dialéctica marxista:

«Algunos camaradas se quiebran en vano la cabeza, dándole vueltas a esta pregunta: ¿por dónde empezar, por el frente único del proletariado o por el frente popular antifascista?

Unos dicen: no se puede proceder a crear el frente popular antifascista antes de organizar un sólido frente único del proletariado.

Pero como en una serie de países el establecimiento del frente único proletario tropieza con la resistencia de los sectores reaccionarios de la socialdemocracia, es mejor —razonan otros— empezar de una vez por el frente popular y sobre esa base desarrollar luego el frente único de la clase obrera.

Pero en una serie de países la formación del frente único del proletariado y el frente popular antifascista se hallan enlazados por la dialéctica viva de la lucha de clases, se entretajan, se convierten el uno en el otro, en el proceso de la lucha práctica contra el fascismo, y no se hallan separados, ni mucho menos, por una muralla china.»

Será, pues, el estudio detallado y metódico de la situación concreta y las relaciones de fuerza entre las clases que, en cada situación

particular y en cada realidad nacional, indicará a los comunistas dónde dirigir en primer lugar sus esfuerzos, por dónde empezar, sin olvidar que, como Dimitrov subrayó con fuerza, *«la unidad de acción de la propia clase obrera, que es la fuerza-guía»* de la formación de cada frente más amplio.

3. Las indicaciones políticas de Dimitrov encontraron confirmación en la Resolución aprobada por el VII Congreso al final de sus trabajos (“Resolución sobre la ofensiva del fascismo y las tareas de la Internacional Comunista en la lucha por la unidad de la clase obrera contra el fascismo”, 20 de agosto de 1935):

«La lucha eficaz contra la ofensiva del capital, contra las medidas reaccionarias de la burguesía, contra el fascismo, el peor enemigo de todos los trabajadores, que les arrebatara todos sus derechos y libertades, sin distinción de credo político, exige imperativamente que se establezca la unidad de acción de todos los sectores de la clase obrera, sea cual fuese la organización a que pertenezcan, ya antes de que la mayoría de la clase obrera se unifique sobre una plataforma común de lucha por el derrocamiento del capitalismo y por el triunfo de la revolución proletaria. Pero precisamente por ello, esta tarea obliga a los partidos comunistas a tener en cuenta los cambios operados en la situación y a aplicar la táctica de frente único de un modo nuevo, tratando de llegar a acuerdos sobre acciones conjuntas con las organizaciones de los trabajadores de distintas tendencias políticas en la fábricas y en un plano local, regional, nacional e internacional.

[...] A fin de desplegar el movimiento de frente único como una causa de las mismas masas, los comunistas deben procurar la creación de órganos de clase del frente único al margen del partido, elegidos (en los países de dictadura fascista, seleccionados entre los elementos de mayor prestigio que participen al movimiento) en las empresas, entre los parados, en los barrios obreros, entre la gente modesta de las ciudades y en las aldeas. Sólo estos órganos, que, naturalmente, no debe remplazar a las organizaciones que participan en el frente único, podrán encuadrar también en el movimiento de

frente único a la enorme masa no organizada de los trabajadores, podrán fomentar el desarrollo de la iniciativa de las masas en la lucha contra la ofensiva del capital y contra el fascismo y la formación, sobre esta base, de amplios cuadros de activistas obreros del frente único.»

4. ¿Por qué razón la clase obrera puede y tiene que ejercer su hegemonía en la política de Frente? La clase obrera, el proletariado industrial, es el antagonista más irreducible del capital porque el desarrollo general del capitalismo no amenaza su propia existencia (como ocurre, en cambio, por las capas pequeños burgueses), pero hace aumentar, a nivel mundial, el número de los obreros y hace cada vez más importante el papel económico y social como principal productor de la riqueza material de la sociedad; por lo tanto, los intereses materiales de la clase misma coinciden con la fundamental tendencia de desarrollo de las fuerzas productivas (comprendida la ciencia y sus aplicaciones técnicas a la producción).

El proletariado industrial —que no posee

ningún medio de producción— es la clase directamente explotada por el capital, que obtiene del plus-trabajo no pagado a los obreros la ganancia de que vive la clase burguesa en todas sus ramificaciones sociales. La clase obrera es, pues, la única clase social que tiene una relación realmente antagónica con el capital en la esfera misma del proceso productivo. Por este motivo, la clase obrera es la clase más combativa, la única clase revolucionaria hasta el fin de la sociedad capitalista.

El trabajo en la gran industria capitalista educa cotidianamente a los obreros en la actividad desarrollada en común, a la organización, a la disciplina y al espíritu del colectivismo. Esto permite al proletariado industrial elevar su conciencia de clase, de hacer propias las ideas del socialismo científico y de prepararse para la tarea revolucionaria: a la liquidación —a la cabeza de los oprimidos y los explotados— del dominio político de la burguesía y la instauración de la dictadura del proletariado para el paso del capitalismo al socialismo y posteriormente al comunismo.



Son estas las razones por las que en todas las fases históricas del proceso revolucionario la clase obrera puede ejercer su hegemonía sobre otras capas de trabajadores oprimidos y explotados, y —bajo la dirección de su partido, el partido comunista— puede extender su hegemonía y ejercer una función pujante sobre una parte de la pequeña burguesía trabajadora.

5. La recuperación de las experiencias históricas de los frentes populares realizados en Francia y en España en los años '30 del siglo pasado, es extremadamente útil para comprender cómo la unidad de acción de la clase obrera organizada en sus organismos es fundamental para la movilización de las masas y por el éxito de la política de Frente Popular.

¿Cómo tuvo origen el Frente Popular en Francia? El 6 de febrero de 1934 la derecha francesa organizó un motín, proclamando la necesidad de un “Estado fuerte” (como en la Italia de Mussolini y en la Alemania de Hitler), contra el régimen parlamentario “débil y corrompido.”

Para contrarrestar la amenaza de la derecha reaccionaria y fascista, el Partido Socialista francés (SFIO) titubeó a recurrir a la movilización obrera, mientras que el Partido Comunista francés lanzó una llamada para invitar a un gran contra-manifestación para el 9 de febrero. La amplitud de la manifestación del 9 de febrero, en el curso de la cual se reunieron unitariamente los dos grandiosos cortejos de los trabajadores comunistas y socialistas fue una inflexión al que siguió la grandiosa huelga general del 12 de febrero.

Aunque la necesidad de crear comités de frente único de acción en las fábricas fue sentida desde el primer momento, el pacto de unidad de acción estipulado en el julio de 1934 entre el Partido Comunista Francés y el Partido Socialista Francés, por la que los dos partidos se comprometían a defender las libertades democráticas y las instituciones republicanas amenazadas por el fascismo, no preveía la formación de comités obreros y de comités de base unitarios de lucha contra el fascismo. Los comunistas no renunciaron en algunas ocasiones a pedir su constitución, pero la dirección

de centro-derecha del SFIO, cuyos jefes fueron León Blum y Paul Faure, se opuso siempre.

Después de la victoria de la Frente Popular en las elecciones de abril-mayo de 1936 y la formación del gobierno de Frente Popular, encabezado por León Blum, la clase obrera francesa demostró su alta combatividad.

Todo empezó en El Havre con la lucha de los obreros de la fábrica Bréguet contra el despido de dos delegados sindicales que se negaron de trabajar el día del 1º de mayo. En apoyo a los delegados, los 600 obreros de la fábrica llevaron a cabo una huelga de brazos cruzados y, por vez primera en Francia, una huelga fue acompañada por la ocupación de la fábrica. En Toulous y en otras localidades se repitió la suspensión del trabajo en apoyo a reivindicaciones sindicales con la ocupación de los lugares de trabajo. La misma forma de lucha se extendió de un lado a otro de Francia, y el 28 de mayo cruzaron los brazos 35.000 obreros de la Renault, impulsando la lucha de todos los obreros mecánicos de la región de París. En las provincias francesas se movilizaron no sólo los obreros de las grandes fábricas, sino también los trabajadores de las pequeñas fábricas y, más tarde, se unieron los estibadores y los trabajadores del mar.

En el curso de las ocupaciones, los obreros permanecieron en sus lugares de trabajo día y noche, abastecidos por sus familias y por las poblaciones de las ciudades cercanas. Dentro de las empresas ocupadas el poder fue concentrado en las manos de los “comités de huelga” y cada día se tuvo una asamblea obrera en los locales ocupados.

Con las huelgas y las ocupaciones, los trabajadores consiguieron del gobierno del Frente Popular importantes mejorías de sus salarios y condiciones de trabajo, pero sin que en Francia se abriera una perspectiva revolucionaria después de la caída del gobierno de León Blum.

En los primeros meses del gobierno Blum se produjo un estrecha relación entre las luchas que los obreros llevaban a cabo en la fábrica y las leyes que los ministros hicieron adoptar en el Parlamento. Al principio de la acción de gobierno se reivindicó expresamente ligar la clase obrera, las masas populares y la

acción sobre el plan institucional.

Pero el gobierno representó cada vez más a los grupos parlamentarios que lo apoyaban y cada vez menos el movimiento social que lo llevó al poder.

Si el protagonismo de la clase obrera fue indiscutible en muchos momentos de su lucha reivindicativa, no hubo, a nivel de base, un planteamiento organizativo que encontrara su expresión en organismos de Frente Único obrero como “fuerza motriz” del Frente Popular, según la clara indicación de Dimitrov. Una grave responsabilidad por este fallo recaía sobre los jefes reformistas de la Confederación del Trabajo, que se opusieron al frente único.

Y esta falta se hizo sentir justo en los momentos en que en las reuniones del Consejo de ministros y las direcciones de los partidos se tomaban decisiones de gran importancia, sin que pudiera ser ejercido ningún control por los organismos de masa proletarios.

El límite fundamental de la experiencia francesa del Frente Popular de los años 30 fue el hecho de que la unidad de acción entre los partidos políticos encontró su expresión en grandes encuentros populares o en grandes manifestaciones unitarias de masa en las calles y en las plazas, pero no en la acción de las cabezas de comités de Frente Único y Frente Popular antifascista a nivel de base, como preconizaba la Internacional Comunista.

6. En España, después de la expulsión del país del rey Alfonso XIII como consecuencia de la derrota de los partidos monárquicos en las elecciones por la Asamblea Constituyente del 1931, fue proclamada la República e instalado un gobierno provisional, con el republicano Manuel Azaña presidente del Consejo y el socialista Largo Caballero ministro del Trabajo. Poco más de un año después de la proclamación de la República, en el agosto de 1932, se averiguó la primera tentativa (fracasada) de golpe de Estado militar, con el pronunciamiento del general Sanjurjo.

El gobierno Azaña-Caballero botó una tímida reforma agraria, que no satisfizo el hambre de tierra de los campesinos pobres. Un divorcio cada vez más profundo se abrió entre

“El límite fundamental de la experiencia francesa del Frente Popular de los años 30 fue el hecho de que la unidad de acción entre los partidos políticos encontró su expresión en grandes encuentros populares o en grandes manifestaciones unitarias de masa en las calles y en las plazas, pero no en la acción de las cabezas de comités de Frente único y Frente popular antifascista a nivel de base, como preconizaba La Internacional Comunista.”

el gobierno y el proletariado rural y urbano. El gobierno cayó en 1933 y las nuevas elecciones dieron la victoria a las derechas, mientras la crisis económica tocó su punto más alto con un continuo crecimiento del número de los parados.

El Partido Socialista inició una parcial auto-crítica y el Partido Comunista de España empezó a practicar una política de unidad con todas las fuerzas proletarias.

El 6 de octubre de 1934 estalló una insurrección en la región minera de las Asturias. Conducida por organismos unitarios (las Alianzas Obreras), donde confluyeron proletarios comunistas, socialistas y anarquistas, el levantamiento se propagó desde la cuenca minera a Oviedo. Por algunos días la región estuvo bajo el control de los revolucionarios, dirigidos por un comité que se encargó de todas las funciones de gobierno. Las columnas obreras resistieron a las tropas gubernativas que convergieron de Castilla y Galicia. Al fin, las fuerzas revolucionarias sucumbieron a las tropas conducidas por los generales falangistas Franco, Ochoa, Yagüe y Varela. La represión fue durísima: más de 1.000 muertos, muchos

pasados de inmediato por las armas, y 30.000 prisioneros, muchos de los cuales fueron torturados.

Después de esta atroz represión, el Partido Comunista movilizó los elementos más revolucionarios de las masas en acciones unitarias, creando las condiciones concretas por la formación de la Frente Popular Antifascista.

En el junio del 1935, el secretario del Partido Comunista, José Díaz, dirigió una llamada al Partido Socialista, a los anarquistas, a los sindicalistas, a los republicanos y todos los antifascistas por la constitución de un Frente Único de los obreros y campesinos, y de una Concentración Popular Antifascista, con el proletariado en posición hegemónica. Reproducimos algunos párrafos políticamente importantes del llamamiento:

«Nosotros, Partido Comunista, luchamos y lucharemos siempre por la realización de nuestro programa máximo, por la implantación en España del gobierno obrero y campesino, por la dictadura del proletariado en nuestro país.

Pero, en estos momentos de grave peligro que amenaza a los trabajadores, con el fascismo dueño de los principales resortes del Estado, declaramos que estamos dispuestos a luchar unidos con todas las fuerzas antifascistas, sobre la base de un programa mínimo de obligatorio cumplimiento para cuantos entren en la Concentración Popular Antifascista.

[...] La Concentración Popular Antifascista debe descansar en las Alianzas Obreras y Campesinas, en los órganos de unidad y de lucha del proletariado y de los campesinos. Y no hace falta que me extienda mucho sobre la importancia y la significación de las Alianzas Obreras y Campesinas. Estas dos cosas han quedado bien patentizadas en Octubre, con la toma del Poder por los trabajadores de Asturias.

Esta necesidad, esta previsión nuestra, ha de ser bien comprendida. De sobra se sabe que la única clase revolucionaria, consecuentemente revolucionaria, revolucionaria hasta el fin, es el proletariado. Por eso es el proletariado quien debe ser la fuerza dirigente de la Concentración Popular Antifascista. Es la mejor garantía de que la Concentración Popular servirá los intereses de las masas antifascistas y no cesará hasta conseguir su objetivo. Y su objetivo es derribar

al Gobierno reaccionario y fascista.» (J. Díaz, La lucha por la unidad en plena reacción, Discurso pronunciado en Madrid el 2 de junio de 1935).

El 15 de enero de 1936 las izquierdas firmaron un pacto de unidad y, un mes después, el Frente Popular —compuesto por el Partido Comunista, el Partido Socialista y los partidos republicanos de la pequeña y mediana burguesía— venció las elecciones. Se formó el nuevo gobierno bajo la presidencia de Azaña, en el que los socialistas y los comunistas no tuvieron ningunos representantes. Fueron constituidos Comités de Frente Popular, pero casi siempre subordinados a la legalidad pequeña burguesa, sin que el Partido Comunista logre transformar su contenido para hacer de los comités organismos de un auténtico poder popular.

Por otra parte, la mediana burguesía y sectores del ejército no quisieron atacar los sectores del capitalismo, para salvar sus privilegios.

La revancha de los traidores reaccionarios y fascistas no se hizo esperar. En el mes de julio, en Marruecos (por entonces colonia española) y en España estalló una sublevación militar conducida por los “cuatro generales” (entre los que predomina el verdugo de Asturias, Francisco Franco), y empezó la guerra civil española, en el curso de la cual —sobre los frentes del Ebro, del Guadarrama, de la defensa de Madrid, y en muchos otros combates— la clase obrera vertió heroicamente su sangre junto a las Brigadas Internacionales.

El escaso peso de los organismos de frente único obrero no fue ciertamente el sólo límite de la experiencia española —por ej., fue grave la incompreensión de la naturaleza de aquella guerra como guerra nacional revolucionaria— pero indudablemente influyó de modo negativo en el desarrollo de la lucha, ya que la única verdadera garantía de una lucha contra un enemigo poderoso y despiadado es la unidad compacta de la clase obrera.

7. La política de Frente Único y Frente Popular encarna, ayer como hoy, la justa táctica marxista-leninista que debemos llevar adelante con decisión e inteligencia, teniendo en

cuenta la realidad peculiar de cada país. Esta táctica es indispensable para establecer relaciones con las masas y aumentar nuestra influencia en el movimiento obrero y popular, desarrollar su movilización y realizar mejores relaciones de fuerza, cuales premisas de ulteriores adelantamientos revolucionarios.

Hoy, con la ofensiva brutal y reaccionaria del capitalismo, con la amenaza populista y fascista en muchos países, con los peligros de guerra imperialista, la realización de la política de Frente Popular (en sus diferentes expresiones y denominaciones), que presupone alianzas con las capas de la pequeña burguesía golpeada y empobrecida por la crisis económica, de las medidas de austeridad, etc., es un objetivo fundamental. A condición que la clase obrera, con su frente único de lucha, desarrolle un papel importante, de dirección y de influencia política sobre todas las otras capas del pueblo trabajador.

El frente único proletario es principalmente la unidad de acción de todos los sectores de la clase obrera, la formación de organismos unitarios (comités, consejos, etc.) de lucha en los lugares de trabajo y en el territorio, la unidad sindical de clase y la unidad de lucha entre obreros organizados y no organizados, para defender los intereses económicos y políticos del proletariado, sus libertades y derechos, contra la ofensiva capitalista y la reacción burguesa, contra los peligros de guerra imperialista, en estrecha unión con los objetivos finales de nuestra lucha.

Los procesos de construcción del frente único y frente popular pueden ir adelante al unísono. Uno ayuda el otro. Es importante que la clase obrera apoye las reivindicaciones de las capas y sectores sociales atacados por el capitalismo; igualmente importante es que las coaliciones populares reconozcan las reivindicaciones urgentes de la clase obrera.

Claramente un frente popular sin la clase obrera es inconcebible. Al mismo tiempo tenemos que decir que el concepto de Frente Popular como una sencilla “alianza” entre diferentes clases y capas sociales (la clase obrera, la pequeña burguesía de la ciudad, los campesinos pobres, etc.), es insuficiente. Esta alianza siempre tiene una dirección, que

“Los procesos de construcción del frente único y frente popular pueden ir adelante al unísono. Uno ayuda el otro. Es importante que la clase obrera apoye las reivindicaciones de las capas y sectores sociales atacados por el capitalismo; igualmente importante es que las coaliciones populares reconozcan las reivindicaciones urgentes de la clase obrera.”

puede ser de una clase o de la otra. Como marxista-leninistas tenemos que esforzarnos por traducir en la práctica el concepto de dirección, de hegemonía del proletariado en esta alianza.

Cuando hablamos de dirección de la clase obrera en los frentes populares, no nos referimos sólo al papel que desarrolla el partido comunista, que es su destacamento de vanguardia. Dirección de clase significa luchar para realizar organismos de frente popular que estén en las manos de elementos combativos de extracción proletaria. Un verdadero frente popular no sólo tiene que incluir a los representantes de la clase obrera y sus reivindicaciones políticas, parciales e inmediatas, además situarlos a la cabeza al calor de la lucha.

La consolidación del papel dirigente de la clase obrera en el marco de la política de frente popular sirve para evitar muchos errores (por ej., el de identificar frente y partido), así como el de desarrollar la relación orgánica de los comunistas con los mejores elementos del proletariado.

Uno de los motivos por qué en Italia no se han dado todavía decisivos pasos hacia la formación de una coalición de izquierda, anti-capitalista y antifascista, democrática y popu-

lar, reside en la incomprensión y en el fallido reconocimiento del papel dirigente de la clase obrera. Por consiguiente, en la negación de la relación dialéctica entre el frente único de la clase obrera y la política de unidad entre la clase obrera y las otras víctimas del capitalismo.

Este profundo límite comporta que la política de frente es *de facto* negada o boicoteada por numerosas fuerzas oportunistas, socialdemócratas y revisionistas; en otros casos, se presenta como una política pequeño burguesa, a menudo estrecha y coyuntural, o bien limitada a la formación de coaliciones y alianzas exclusivamente sobre el terreno electoral. Eso provoca continuas disgregaciones y retrocesos de las iniciales experiencias frentistas.

Por otro lado, existen tendencias sectarias y ultraizquierdistas que no comprenden la hegemonía de la clase obrera y por consiguiente niegan la política de frente.

Estas desviaciones deben ser combatidas abiertamente, relanzando y desarrollando

nuestro trabajo dentro de una situación objetiva que hoy, en Italia y en el mundo presenta condiciones favorables y posibilidades políticas por la formación del frente único y frente popular.

Es indispensable que la izquierda obrera y popular, revolucionaria y anticapitalista, las fuerzas políticas, sindicales y sociales que resisten a la ofensiva capitalista, construyan espacios de encuentro, discusión y movilización en común, establezcan coaliciones populares basadas sobre la lucha contra el enemigo de clase y los colaboracionistas. De este modo reafirmarán su naturaleza de clase, que las distingue claramente de las expresiones de la izquierda burguesa y pequeño burguesa.

Los marxista-leninistas tienen la obligación de ser a la cabeza de esta batalla, sin renunciar, tampoco ni un instante, a su trabajo independiente de agitación comunista, de organización y movilización entre las masas explotadas y oprimidas.

Plataforma Comunista – por el Partido Comunista del Proletariado de Italia

Febrero 2015



Marruecos



Abdallah ELHARIF
Vía Democrática de Marruecos

La situación actual en Marruecos

La situación actual en Marruecos viene marcada por una virulenta ofensiva por parte del poder (una monarquía cuasi absoluta respaldada por un aparato estatal despótico y predador) contra las masas populares, aprovechando unas condiciones internacionales, regionales y locales presuntamente favorables.

En el plano internacional:

- Exacerbación de las tensiones inter-imperialistas en Ucrania, Oriente Próximo y África.
- Prioridad dada a la supuesta lucha “anti terrorista” por parte de los imperialismos.
- Ofensiva del capitalismo mundial contra las clases obreras y las clases medias para eludir su profunda crisis: políticas de austeridad, vuelta a los fascismos en los Estados imperialistas...

En el plano regional:

- Retroceso de los procesos revolucionarios en Próximo Oriente y el Magreb: guerras civiles en Siria e Irak, luchas entre milicias tribales e islamistas en Libia y vuelta a la dictadura en Egipto.
- Subida al poder de “la vieja guardia” del régimen de Ben Ali en Túnez. Aunque también se consiguieron verdaderos logros democráticos, en particular la instauración de la nueva Constitución y el salto cuantitativo del Frente Popular que se convirtió en una de las fuerzas más importantes del país.
- Subida del integrista islamista radical en Siria, Irak, Yemen, etc...

En el plano interno:

- Retroceso del movimiento 20 de febrero (20F), que se inscribe dentro de los procesos revolucionarios en marcha, cuya chispa saltó en Túnez y acabó abrasando a toda la región del mundo árabe. Un movimiento que encarna la lucha del pueblo marroquí por la libertad, la democracia y la dignidad y contra el despotismo y la prevaricación. Un movimiento al que el régimen marroquí se jacta de haber podido desbravar en aras de la “estabilidad” del país. Pero a qué precio y hasta cuándo...
- Domesticación por parte del poder de la mayoría de los partidos políticos, sindicatos y buena parte de las organizaciones de la sociedad civil.

Esto es, en un momento en que el poder se encuentra inmerso en una crisis profunda estructural debido a la naturaleza de su economía y a su posición en la división internacional del trabajo: producción y exportación de materias primas, productos agrícolas y manufacturados de bajo valor añadido para satisfacer a las multicoloniales (industria del automóvil, aeronáutica...).

Toda esta situación se ve agravada por la crisis del capitalismo, el desbarajuste, la depredación del conjunto de las clases dominantes y el aumento de los gastos militares y de seguridad. Todo ello se manifiesta en forma de endeudamiento público, en políticas de austeridad y en un balance comercial deficitario que, en consecuencia, genera unas tasas de crecimiento muy bajas... A pesar de la bajada en los precios del petróleo y las promesas de un buen año agrícola, gracias a una pluviometría favorable en diciembre, el margen de maniobra del régimen en lo social es prácticamente nulo; a menos que se supriman las ven-

“... Todo esto porque se trata de una organización que defiende los derechos humanos en su universalidad y globalidad (derechos civiles, políticos, económicos, sociales y culturales), así como a las libertades democráticas (libertad de organización, reunión, manifestación, opinión...), además de estar presente en más de cien ciudades y localidades del país.”

tajas fiscales, financieras y otros favoritismos otorgados a las clases dominantes (la burguesía compradora y los grandes terratenientes) y al imperialismo. Cosa improbable ya que el régimen no puede ni quiere hacer, debido a su dependencia del imperialismo y a la naturaleza del conjunto de las clases dominantes en las que se sostiene.

¿En qué se basa la ofensiva del poder?

En medidas antisociales:

- Subida de precios y congelación salarial.
- Liquidación a trompicones de la Caja de compensación con la que se financiaban algunos productos básicos e hidrocarburos.
- Imposición de una “reforma” en las pensiones, en detrimento de los salarios mediante aumento de la edad de jubilación, elevación de las cuotas de cotización y bajada de las pensiones.
- Bajada en las inversiones públicas.
- Estrechar el cerco a la educación y a la sanidad públicas de calidad.
- Semi-congelación de empleo público.
- Favorecer a los grandes terratenientes en su apropiación de las tierras comunales.

En la represión de los movimientos de lucha popular:

- Contra estas medidas numerosas luchas fueron llevadas a cabo por obreros, diplomados en paro, estudiantes, campesinos, habitantes de regiones marginadas, movimiento amazight, profesorado, vendedores ambulantes, vecinos de los barrios populares por el derecho a la vivienda... La mayoría de estas luchas fueron reprimidas: prohibición de las manifestaciones, cargas policiales, detenciones arbitrarias y juicios sin garantía procesal.

En la represión de las organizaciones militantes que denuncian abusos de poder y luchan por los derechos humanos:

- La represión más dura es la que se abate sobre **la Asociación Marroquí de Derechos Humanos (AMDH)**: la diatriba del ministro del Interior contra ella en el Parlamento, la prohibición de todas sus actividades públicas, la movilización de periodistas a sueldo para desacreditarla y ensuciar su imagen ante la opinión pública, chantajearla con la retirada de su licencia como asociación de interés público, rechazarle sus solicitudes de legalización de sus nuevas secciones locales, la detención arbitraria de sus militantes... Todo esto porque se trata de una organización que defiende los derechos humanos en su universalidad y globalidad (derechos civiles, políticos, económicos, sociales y culturales), así como a las libertades democráticas (libertad de organización, reunión, manifestación, opinión...), además de estar presente en más de cien ciudades y localidades del país.
- Por su parte, **la corriente democrática de la Unión Marroquí del Trabajo (UMT)**, tampoco se salva de esta ofensiva y es víctima de abusos y constantes trabas administrativas que, a menudo, tienen

como único objetivo la suspensión de sus actos públicos: Esta corriente, que agrupa varias federaciones sindicales (agricultura, colectividades locales, funcionarios, enseñanza) y numerosas secciones provinciales y regionales, se constituyó después de que la dirección burocrática de la UMT haya expulsado dirigentes sindicales y asegurado su sede en Rabat que estaba en manos de los militantes de esta corriente; esto ocurrió después de una larga lucha por la democratización de esta central sindical para ponerla al servicio de la clase trabajadora y para que preste su apoyo al movimiento 20F, así como para que no se posicionara en favor del referéndum sobre la Constitución en el 2011.

- Lo mismo pasa con **Vía Democrática**[1]: prohibición sistemática de sus actividades públicas, denegación de su solicitud de permiso para legalizar su organización juvenil, persecución y detenciones arbitrarias en sus filas (Wafaa Charaf, Boubker Khamlichi, Bouadi...),...

Esto ocurre en un clima político marcado por la inmersión del poder en los preparativos electorales para elegir representantes de los trabajadores y de las organizaciones profesionales y empresariales para el Senado, con el objeto de encubrir su democracia de fachada. Prueba de ello es la supervisión de estas elecciones por el ministerio del Interior, veterano experto en el amaño y falsificación de los resultados electorales.

El poder, consciente de la desafección de los ciudadanos por las habituales astracanas electorales, se niega a suprimir las listas electorales antiguas y rechaza el uso del DNI como documento acreditativo para votar. Así como ejerce un férreo control, tanto a nivel de financiación como de gestión o toma de decisiones, sobre las instancias locales, provinciales y regionales supuestamente “elegidas”

por la ciudadanía.

Por otra parte, **la cuestión del Sáhara** sigue como siempre, en un callejón sin salida. Lo que lleva al país cada vez a más endeudamiento. Especialmente si se tiene en cuenta que todo este conflicto está siendo utilizado para justificar tanto la carrera armamentística con la vecina Argelia, como para imponer “la paz social” y conseguir “unanimidad nacional” bajo el pretexto de la defensa de “la integridad territorial” y asimismo justificar la represión de las luchas populares y las medidas antisociales.

La participación del poder en las guerras imperialistas en África, en Oriente Próximo y contra el “terrorismo”. Además de proceder a la normalización de sus relaciones comerciales a pleno día y políticas a escondidas con la entidad sionista, con el objetivo de:

- Granjearse los favores del sionismo y el imperialismo, sobre todo el francés y el estadounidense.
- Beneficiarse de préstamos ventajosos, donaciones y suculentos mercados del Golfo.
- Entrar con fuerza en el mercado de África occidental que constituye para el poder un desafío de suma importancia para superar su profunda crisis económica.

Vía Democrática resiste a esta ofensiva:

- Reforzando su organización y enraizándola entre las masas populares, y en particular la clase obrera y las masas trabajadoras.
- Apoyando con fuerza a las organizaciones democráticas: Asociación Marroquí de Derechos Humanos, Corriente Democrática de la UMT, Organizaciones de diplomados en paro, Unión Nacional

(1) Annahj Addimocrati en árabe, es un movimiento político constituido por los antiguos militantes de las organizaciones marxista-leninistas marroquíes, en particular de la organización Ilal-Amam (Adelante) y los militantes procedentes de su entorno ideológico y político. Rechaza la Constitución actual y reivindica una verdadera democracia, fundada sobre la base de una constitución no otorgada, sino elaborada por los legítimos representantes del pueblo y basada sobre el respeto de la voluntad popular y los derechos humanos. Así como la celebración de elecciones libres y transparentes.

de los Estudiantes de Marruecos, Movimiento Democrático Amazight, etc...

- Participando activamente en las luchas de las masas populares contra la carestía y por la defensa de los servicios sociales públicos... : luchas obreras contra los despidos y para mejorar sus condiciones laborales, luchas campesinas en defensa de sus tierras comunales, luchas vecinales en los barrios populares por la vivienda digna, la lucha de los vendedores ambulantes...
- Participación y encabezamiento de las manifestaciones y acciones de solidaridad con los pueblos en lucha, en particular con la lucha del pueblo palestino por la liberación de sus territorios ocupados y la instauración de un Estado democrático y laico sobre el conjunto de la Palestina histórica y el retorno de los refugiados y contra el sionismo y sus crímenes contra la humanidad.
- Denunciando, en Marruecos y fuera, la represión del poder y sus maniobras, medidas antisociales, democracia de fachada, dependencia del imperialismo,

participación en las guerras en África occidental y en Oriente Medio y su sospechosa relación con el sionismo...

- Apoyando al movimiento 20 de febrero para que encuentre de nuevo todo su esplendor.
- Trabajando iniciativas unitarias para construir un frente democrático que aglutine a todas las fuerzas políticas, sindicales y organizaciones la sociedad civil en Marruecos. Un frente capaz de resistir la embestida del régimen y abandonar la lucha por un verdadero Estado democrático en nuestro país.
- Estrechando lazos con partidos y organizaciones progresistas de otros países, en particular con los países de Europa occidental, el Magreb, Oriente Medio, África y América Latina.
- Trabajando en la constitución de un frente antiimperialista y en el asentamiento de las bases para una internacional marxista como instrumentos de solidaridad entre los pueblos y sus organizaciones militantes (crisol de experiencias y avances teóricos).

Marzo de 2015





México

Partido Comunista de México (Marxista – Leninista)

Dos tareas impostergables para enfrentar la ofensiva de los neoliberales en el país (II Parte)*

(*) Este escrito es un extracto de la segunda parte del folleto que lleva el nombre del artículo, que se ha publicado a principios de este año en versión electrónica.

1. Elementos de la realidad nacional de los últimos meses

a) Se reafirma la tendencia a una nueva crisis económica en el país

La caída general de precios de las materias primas, como consecuencia de la más reciente crisis cíclica del capitalismo a nivel internacional y, en particular, la caída de los precios del petróleo, la economía de algunos países y en el caso de México en el estancamiento de inversiones en exploración, extracción, refinación y en exportación del petróleo.

En el sistema financiero internacional, el balance en todas las bolsas de valores durante la segunda semana de diciembre de 2014 es el más fiel ejemplo de la fragilidad de las economías del mundo. En aquellos días hubo caídas drásticas en Atenas, China, Hong Kong y Shanghai.

Entre las consecuencias que ya se están produciendo en México, con la desvalorización del peso mexicano, desde diciembre superó 15 pesos por cada dólar y en marzo alcanzó los 15.90. Por otro lado, la depreciación del petróleo mexicano en su punto más bajo de los últimos meses llegó a costar hasta 37 dólares, aunado a la disminución artificial de la producción de crudo para dar paso al ingreso de las transnacionales, disminuirá drásticamente los ingresos al erario público y por lo tanto al presupuesto público.

La Bolsa Mexicana de Valores, entre noviembre y diciembre, tuvo un resultado negativo.

El PIB en 2014 fue de 2.1% y para el 2015 prevén entre 2.5% y 3.5%. La producción indus-

trial y de manufactura se ha reducido y tiende a ir decreciendo en los siguientes meses, lo que ha traído como consecuencia una fuerte reducción del presupuesto para este daño y para el siguiente, así lo anunciaron los neoliberales.

En suma, el año inicia con datos duros que reflejan un estancamiento económico en el país, con fuertes elementos que tienden hacia una nueva crisis.

b) La decadencia del sistema político vigente

El 2 de septiembre del 2014 fue la última vez que Enrique Peña Nieto (EPN) logró mostrar con un discurso triunfalista una supuesta unidad entre todos los sectores de la oligarquía financiera y la burguesía nacional con sus principales partidos políticos, los representantes de los tres poderes del Estado y la mayoría de los gobernadores de distintas tendencias políticas que estuvieron presentes, donde se mostraba victorioso en la imposición de sus reformas estructurales.

Pero, el 26 de septiembre, con actos genocidas en la ciudad de Iguala de la Independencia, Guerrero, se asesina a 6 personas, entre ellos 3 estudiantes de la Normal de Ayotzínapa y, en esa misma agresión, detienen y desaparecen otros 43 normalistas de la misma escuela. Tras la agresión vino una respuesta popular de grandes magnitudes, que logró arrancar de tajo la máscara a todos los órganos políticos burgueses del país, poniendo en evidencia su profunda descomposición, su incapacidad material para resolver los grandes problemas de la crisis general del capitalismo.

El resquebrajamiento del viejo aparato político burgués, encabezado por más de 70 años por el Partido Revolucionario Institucio-

“El aparato de justicia burguesa, integrado por el Poder Judicial de la Federación (PJF) y la Procuraduría General de la República (PGR), así como sus similares en los estados; también quedaron totalmente desenmascarados como aparatos que sólo sirven para la defensa de la propiedad privada sobre los medios de producción. No actúan contra los narco-políticos pero si rápida y expeditamente contra los dirigentes populares”

nal (PRI) con un príismo pseudonacionalista; otros 12 años por el ultraderechista Partido Acción Nacional (PAN); y, 2 años más en retorno por el “nuevo PRI”, que lo único que tiene de “nuevo” es ser lacayo exclusivo y unilateral de la oligarquía financiera internacional y nacional. También se ha logrado con cientos de miles de hombres y mujeres en las calles.

Esta debilidad y descrédito del régimen burgués mexicano está, entre otras cosas en la participación del Estado en la masacre de Iguala. Los policías municipales, en coordinación con el cártel del narcotráfico “Guerreros Unidos” (GU), y que sólo fueron los ejecutores de dicha agresión, también tuvieron la colaboración de policías estatales, policías federales y el Ejército.

La implicación directa de diversos partidos políticos, sobre todo del PRI, del PAN y el Partido de la Revolución Democrática (PRD), en la postulación del Presidente Municipal de Iguala, miembro del narco de GU, en su defensa y sostenimiento al frente de ese municipio por cerca de 2 años, es también otra verdad

que ha dejado en total descrédito a éstos y a todos los partidos burgueses, incluyendo a Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA), de Andrés Manuel López Obrador, que muchas semanas después mantuvo como su candidato para la gubernatura de Guerrero a Lázaro Mazón, principal sostenedor político de José Luis Abarca.]

Por otra parte, la decisión de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) de impedir de facto la consulta popular, como una vía de escape institucional a las inconformidades hacia las reformas estructurales, también arrastró a la debacle entre sus maniobras al Instituto Nacional Electoral (INE), dado que la realización de la misma, podía legitimar hasta cierto punto a este nuevo engendro electoral.

El aparato de justicia burguesa, integrado por el Poder Judicial de la Federación (PJF) y la Procuraduría General de la República (PGR), así como sus similares en los estados, también quedaron totalmente desenmascarados como aparatos que sólo sirven para la defensa de la propiedad privada sobre los medios de producción. No actúan contra los narco-políticos pero si rápida y expeditamente contra los dirigentes populares.

Tan pronto se abrieron las primeras narco fosas se logró dimensionar que gran parte del territorio nacional las ocupan estas, y que son varias decenas de miles de desaparecidos y otros cientos de miles asesinados que aún esperan justicia.

De funcionarios públicos, partidos políticos y gobiernos que trabajan con el narcotráfico la lista es muy larga.

Al interior del Ejército mexicano se va despertando cierta inconformidad entre la tropa; familiares de integrantes del Ejército se han estado organizando, algunos en una perspectiva fascista reivindicando la honorabilidad del Ejército, sin embargo, la gran mayoría de las personas que salieron a las calles a partir de la prisión de algunos soldados por el caso Tlatlaya (ejecución extrajudicial de 22 civiles) reclaman un alto a las injusticias que se comete por parte de los mandos medios y altos de la estructura castrense.

Las mansiones que en forma de “regalo” recibieron de una empresa inmobiliaria, Peña

Nieto (de 7 millones de dólares) y Luis Videgaray (de 850 mil dólares) Secretario de Hacienda y Crédito Público, demuestran que más pestilencia y corrupción no puede haber en este podrido poder.

El fraude de FICREA, cometido contra más de 6 400 usuarios que ahorraban en este Servicio Financiero Popular, ha dejado en la total indefensión a los defraudados de dicha extorsión, además de que lavaba dinero del narco. Otro caso de lavado de dinero es el de HSBC sin que haya un solo castigado, igual impunidad se dio con las narco camionetas de Televisa (principal monopolio de televisión en el país aliado de Peña) en Nicaragua y el involucramiento de altos mandos de esta empresa.

La tendencia a la bancarrota del Estado burgués mexicano y de la oligarquía financiera necesariamente llevará a la bancarrota de la política conciliadora socialdemócrata y reformista, que todavía en el país incide en una parte importante de las masas populares; además de los casos arriba señalados, está la derechización y fascistización del gobierno del Distrito Federal con la imposición del protocolo de control de multitudes, la reforma para el endurecimiento del Código Penal, entre otras,

esta tendencia correrá la misma suerte que el conjunto del sistema político mexicano, del cual es parte integrante.

c) El ascenso de la lucha de masas

La masacre de Iguala generó un gran despertar entre la mayoría del pueblo mexicano. De manera acelerada y vertiginosa el movimiento de masas creció, elevando las formas de lucha pasando de marchas a megamarchas, de jornadas estatales (en Guerrero) a jornadas y paros en todo el país y de éstas a jornadas internacionales (Días de Acción Global por Ayotzinapa), con acciones y formas de lucha de todo tipo que se complementaron y proyectaron como un gran frente de lucha contra el régimen de la oligarquía. Con cierto desgaste, sin embargo, las movilizaciones son una constante el 26 de cada mes, con diferente nivel de participación de las masas.

Mención especial requiere el histórico paro del 20 de noviembre, de las 8:00 a las 20:00 horas, de 60 mil proletarios del Sindicato de Telefonistas de la República Mexicana (STRM) en todo el país, sumándose a la Jornada Glo-



bal por la presentación con vida de los 43 normalistas de Ayotzinapa. En este marco está también la lucha de los mineros, petroleros y electricistas que han participado en las acciones a nivel nacional.

En ese breve período también se elevaron las consignas políticas: ¡Presentación con vida de los 43 normalistas de Ayotzinapa y castigo a los culpables!, ¡Ya me cansé!, ¡Fue el Estado!, ¡Fuera Peña Nieto!, ¡Que se vayan todos!, ¡Por una nueva Constituyente y una nueva Constitución!, ¡Por un régimen democrático popular!, estas últimas fueron también acordadas por la Asamblea Nacional Popular (ANP).

A nivel organizativo se creó un espacio unitario que cohesionó la movilización y dio dirección política al movimiento a nivel nacional: la ANP, constituida en Ayotzinapa, Guerrero, por varios procesos de unidad nacional y estatal más consolidados del país y por múltiples organizaciones obreras, campesinas, estudiantiles y populares. Es una base firme del proceso de frente único a nivel nacional, al igual que sus antecedentes inmediatos.

En Guerrero resalta la elevación de las formas de organización expresadas en la ANP, con antecedentes en el Movimiento Popular Guerrerense (MPG); las Policías Comunitarias y Autodefensas; el movimiento campesino e indígena; el movimiento normalista y la Coordinadora Estatal de los Trabajadores de la Educación de Guerrero (CETEG); y, como resultado particular, las Asambleas Populares Municipales y la instalación de los Consejos Populares Municipales como verdaderos órganos de poder proletario campesino, indígena y popular, es decir, de órganos soviéticos (órganos para el derrocamiento del régimen burgués y de órganos de nuevo poder), que proyectan la perspectiva programática de la táctica revolucionaria no sólo para Guerrero, sino para todo el país.

Aún cuando el movimiento todavía no se ha desarrollado al grado de instituirse en poder a nivel estatal, las enseñanzas tácticas en municipios, como Tecoaapa, preparan a las masas hacia ese objetivo, convirtiendo a Guerrero en otro estado más con experiencia insurreccional que, junto a Oaxaca con su más reciente experiencia en 2006, foguean a las

masas proletarias y populares hacia el derrocamiento del régimen de la oligarquía financiera y la instauración de su propio poder.

La huelga del Sindicato Único de Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior (SUTIEMS) que estalló en septiembre, aunque fue de corto plazo, también se inscribió en el marco del ascenso de la lucha de masas en este período y se levantó no sin antes lograr victorias parciales, pero importantes para los trabajadores de ese gremio, dando también un golpe político al gobierno derechista de Miguel Ángel Mancera, en el Distrito Federal.

La huelga de los estudiantes del Instituto Politécnico Nacional (IPN), estalló en el mes de septiembre, antes de la masacre de Iguala, y logró arrastrar tras de sí el respaldo y acompañamiento de todo el movimiento estudiantil y gran parte del pueblo mexicano. Duró más de 70 días, golpeó la “reforma educativa” de Peña Nieto, realizó multitudinarias movilizaciones de politécnicos, construyó la Asamblea General Politécnica (AGP), las asambleas en cada una de las escuelas del IPN, y la toma de las decisiones de la masa estudiantil, mediante las consultas directas, también fue un elemento fundamental para asegurar las victorias obtenidas por la huelga.

El tema de las autodefensas está cobrando fuerza. A menos de 1 año de distancia este escenario ha cambiado, las cooptadas por el régimen y mezcladas con el narcotráfico actúan contra las que se mantienen de manera independiente. Han detenido a sus principales dirigentes y favorecido la acción de la delincuencia. La falta de vinculación de las autodefensas con el movimiento de masas a nivel nacional sigue siendo una limitante para proyectar mejor esta tendencia de la lucha armada de masas en el país.

d) Crece la tendencia hacia una crisis revolucionaria

La decadencia en la credibilidad y legitimidad del sistema político avanza, lo mismo el ascenso de la lucha de masas en el país y algunas victorias, y crece la tendencia hacia la crisis política del régimen. Los síntomas son:

aislamiento de EPN y su gabinete; descontrol y cierta desconfianza dentro del mismo gobierno; desconfianza hacia el gobierno de ciertos sectores de la oligarquía financiera y la burguesía nacional ahondando las contradicciones interburguesas demuestran la fragilidad del régimen en la coyuntura actual.

La caída del gobernador de Guerrero; la destitución del Secretario de Seguridad Pública del Distrito Federal, la firma de una minuta de EPN con los padres de los 43 normalistas desaparecidos; la caída de la Directora del IPN y la firma de una minuta por parte de la SEP y la Secretaría de Gobernación, donde se concretan victorias importantes para la comunidad estudiantil del IPN son, entre otros, elementos del debilitamiento del Estado mexicano.

De seguir desarrollándose este escenario como hasta ahora, tenderá a una etapa pre-revolucionaria y a una posible crisis revolucionaria en el país, dependerá en gran medida de cómo se desarrolla la lucha de masas que hasta ahora se mantiene en ascenso.

Una situación pre-revolucionaria o revolucionaria no significa nada si no hay una alternativa sólida que desde la clase obrera y las masas populares se pueda generar, como es la convocatoria a un Nuevo Constituyente que elabore una Nueva Constitución; pero para lograr estas expectativas primero deberá caer EPN y todo su gobierno, en su lugar se nombre un Gobierno Provisional Revolucionario que debe convocar a la Nueva Constituyente Proletaria, Democrática y Popular.

2. Expectativas y desafíos para 2015: tres posibles escenarios

a) La salida fascista

La salida fascista está vinculada con el grado de descomposición y putrefacción del sistema político y del Estado burgués. Lo que ha impactado en la descomposición de todos los partidos burgueses, el cuestionamiento al Ejército y la Marina.

“Una situación pre-revolucionaria o revolucionaria no significa nada si no hay una alternativa sólida que desde la clase obrera y las masas populares se pueda generar, como es la convocatoria a un Nuevo Constituyente que elabore una Nueva Constitución; pero para lograr estas expectativas primero deberá caer EPN y todo su gobierno, en su lugar se nombre un Gobierno Provisional Revolucionario que debe convocar a la Nueva Constituyente Proletaria, Democrática y Popular.”

Entre otros, los hechos recientes que siguen abriendo la salida fascista son los siguientes: la masacre de Iguala y desaparición de los 43, con su antecedente en Tlatlaya; la represión selectiva (detenciones específicas por el gobierno federal, los gobiernos estatales y del DF) y masiva (en movilizaciones); la concentración de las fuerzas represivas en un “mando único” que se coordine con el crimen organizado, como en Iguala; las provocaciones; las declaraciones de los titulares de Marina y del Ejército; el respaldo abierto del gobierno norteamericano a EPN, para aterrizar las reformas estructurales y desarrollar el Plan Mérida. Además, la concentración de fuerzas federales en Guerrero (Policía Federal, Gendarmería, Ejército y Marina), para reprimir el movimiento, aplicando la táctica represiva empleada en Oaxaca de octubre a diciembre de 2006; y, la aprobación de ley anti marchas, que endurece las penas a los manifestantes.

b) La salida democrático–burguesa o conciliadora

La segunda salida democrática burguesa o conciliadora, es una expresión reformista, socialdemócrata o populista, que puede incrustarse inclusive con la posible caída de Peña Nieto, pero cuyo objetivo fundamental sería truncar el ascenso de la lucha de las masas.

Entre las principales formas que podría tomar esta salida es el encubramiento de un sector de la socialdemocracia civil–pacifista, tratando de reactivar el mercado interno y la implementación de programas sociales para administrar el descontento de las masas, dar un nuevo aire al proceso de acumulación capitalista, al lado de una nueva legitimidad a la democracia burguesa, incluyendo algunas modificaciones de las reformas estructurales. En estas están las que ponen al centro la lucha electoral en 2015, principalmente la posición cretino-parlamentaria de un sector de la pequeña y mediana burguesía, incluso de una parte de la burguesía no oligárquica, tratando de disfrazar su interés burgués con llamados a la “salvación nacional”, etc.

c) La salida proletaria revolucionaria

La salida revolucionaria proletaria expresa los intereses del proletariado y de las masas populares democráticas y revolucionarias, en esencia plantea derrocar al régimen oligárquico, imponiendo un gobierno de los obreros y campesinos pobres, que ejerza medidas económicas, políticas y sociales urgentes en interés de las mayorías.

La tendencia hacia el fortalecimiento de esta táctica revolucionaria es la elevación de las formas de lucha, las formas de organización y las consignas: es la táctica utilizada por el Movimiento Popular Guerrerense (MPG); la táctica aplicada por la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación y la del movimiento estudiantil; y es la aplicada por el movimiento por Ayotzinapa.

Respecto a las consignas. La caída del régimen es un objetivo realizable y se está buscando mediante planes específicos. Cayó el gobernador de Guerrero y está la solicitud en la Cámara de Senadores para la Desaparición de Poderes en Guerrero.



En torno a las formas de lucha. Algo muy importante ha sido la utilización de la violencia organizada y de masas en el movimiento guerrerense, que se ha convertido en una cuestión cotidiana, colocando el tema de la violencia en el debate nacional, lo que ha constituido un verdadero desafío que requiere un estudio más amplio y una orientación más precisa.

5. Conclusiones y tareas de 2015

PRIMERO: 2014 cerró con un estancamiento económico en el país y la tendencia hacia una nueva crisis económica y política, que puede derivar en una crisis revolucionaria, esta tendencia se refuerza en estos meses de 2015.

SEGUNDO. La detención-desaparición de los 43 normalistas de Ayotzinapa, marcó un ascenso y agudización de la lucha de clases, elevación en sus formas de lucha y organización, con Guerreo a la cabeza con la ANP, la CNP, la nueva Constituyente y nueva Constitución.

TERCERO. Lo anterior abre una posibilidad de acercamiento hacia la tendencia a un período pre-revolucionario de la lucha de clases y, por tanto, estallar la Huelga Política General y la construcción de la Asamblea Nacional del Proletariado y los Pueblos de México y su Comando Unitario, como órganos de insurrección y del nuevo poder de las masas populares.

CUARTO. En estos momentos las masas populares no puede confiar en la democracia

electoral parlamentaria, sino en sus propias fuerzas hacia el debilitamiento y derrocamiento del régimen de la oligarquía financiera, proyectando como táctica general en la coyuntura electoral del 2015 el boicot a las elecciones.

QUINTO. La violencia, espontánea, ajena al proceso general de organización y lucha, no debe desviarnos la Huelga Política General y el Frente Único, hacia la revolución proletaria. Toda acción violenta y contundente, despojada de aventurerismo y espontaneísmo, planificada y organizada, abrazada por las amplias masas populares, en el marco de la HPG, bienvenida sea.

Finalmente, destacamos, que en este esfuerzo que realizan las organizaciones del Partido, estuvo y está el papel revolucionario que desempeño el camarada Gustavo Alejandro Salgado Delgado, quien fue detenido-desaparecido el 3 de marzo y el 4 del mismo mes fue encontrado su cuerpo cobarde y brutalmente desmembrado.

Nuestro camarada fue dirigente del Comité Central del P C de M (m-l) y de la Comisión Ejecutiva del Comité Central del Frente Popular Revolucionario y realizaba tareas revolucionarias en el estado de Morelos, del Municipio de Ayala.

Rendimos un sencillo y merecido reconocimiento a nuestro camarada Gustavo, a nuestros demás camaradas caídos en combate de nuestro Partido y los Partidos hermanos de la CIPOML, como de los revolucionarios y luchadores sociales del mundo que con sus vidas siguen aportando para la liberación de la esclavitud moderna.

**Fraternal y revolucionariamente:
Partido Comunista de México (marxista-leninista)
Frente Popular Revolucionario
Unión de la Juventud Revolucionaria de México**



Noruega 

Revolusjon

**Ladrones y vendedores
ambulantes de la nación**

No son los extranjeros, musulmanes o inmigrantes que representan una amenaza para nuestros valores nacionales. La amenaza viene del gran capital y sus “loros” en el gobierno y el parlamento.

No sólo los gobiernos del capital se roban los tesoros de la nación y del pueblo, sino que también negocian el botín si se les da la oportunidad. Para ellos, el concepto de “nación” no es más que una herramienta para crear apoyo para el imperialismo de Noruega y su búsqueda de nuevos mercados rentables. Pero los intereses y sentimientos del pueblo noruego y la clase obrera son contrarios a los de la élite política y económica que se dice, aporta al desarrollo de masas populares, mientras que al mismo tiempo nos saquean hasta el hueso.

“No vendan Noruega”

La campaña “No vendan Noruega” se ha vuelto popular entre la gente común, y esto no es sólo porque el autor es una celebridad de la industria de la publicidad de las relaciones públicas.

- La gente no le ha dado ninguna autorización para vender el país poco a poco, Ingebrigt Steen Jensen dijo cuando lanzó la campaña que ha adoptado un viejo lema de la batalla CEE / UE en 1972. El mensaje se dirige al gobierno derechista de turno, pero en realidad también embiste a los predecesores de rojo y verde.

El Gobierno, la patronal NHO (Confederación de Empresa Noruega) y los charlatanes de los medios, por puro reflejo, han lanzado contraataques feroces y han tratado de ridiculizar la campaña. Sin embargo, después de haber percibido los sentimientos entre la gen-

te, el gobierno se vio impulsado a hacer un retiro temporal en relación con algunos de sus esquemas de venta y compra de privatización más extremas.

A principios de la década de 1970, bajo el lema “No vendan Noruega” se debatió acaloradamente cuando fue lanzado por secciones del movimiento de resistencia contra la CEE (ahora UE). El lema fue introducido después de luchas internas dentro de la Comisión de Trabajo contra la CEE y alzas de precios (Ak-med). Este lema, sin duda, tenía connotaciones nacionalistas en que el enemigo principal al parecer no era nuestra propia burguesía antinacional, sino el capital monopolista extranjero. Por lo tanto, confidencial a la lucha de clases.

En realidad, el eslogan es mucho más adecuado hoy de lo que fue en la década de 1970. Obstaculizar la venta de los bosques del estado, el patrimonio común de la pesca, los recursos minerales, la fragmentación y la privatización parcial de todas las formas de infraestructura estatal, la comercialización de los hospitales y la atención sanitaria, etc. era impensable en Noruega en ese período. Los políticos impares que jugaron con tales ideas, como Anders Lange y Carl I. Hagen, fueron los extremistas de la época, apenas tomados en serio por los demás bandidos de derecha y los elementos reaccionarios.

Venta inicial de los valores nacionales

A lo largo de los últimos 25 años hemos sido testigos de la imparable privatización y venta de recursos nacionales y empresas. Por lo general, comienza con la conversión de las empresas estatales en Wholly, empresas de propiedad estatal (con todas las acciones de

“La expedición de saqueo neoliberal no se detiene con la industria, la propiedad y el transporte. También los bosques, los recursos pesqueros y reservas minerales se ofrecen para la venta al capital privado nacional y extranjero. El presidente Bernt Stilluf Karlsen, en el puerto municipal de Oslo, en 2012, aseguró a través de su empresa de consultoría, que una corporación minera canadiense obtiene los derechos de exploración para el 5% de toda la superficie terrestre de Noruega...”

valores en las manos del Estado), el siguiente paso es que se está dejando en manos de accionistas privados. Statoil, Telenor, Statskog, Entra (bienes raíces de propiedad estatal), Mesta (construcción y mantenimiento de carreteras) y SAS (avión de pasajeros) son algunos ejemplos en los que ahora se están preparando menos inversión de participación estatal.

Las porciones del servicio postal nacional, se ha quedado abierta a empresas logísticas privadas, y más las que vienen con la Tercera Directiva Postal de la UE. Los intereses del gobierno en la empresa de acuicultura Cermaq, se acordaron pasar a un inversor japonés. El tren del aeropuerto se puso a la venta con una empresa china, como posible comprador. Puertos municipales intentan ser reemplazados con los operadores y la propiedad privada, como en Oslo. Y así sucesivamente.

En Noruega, como en Grecia

Esta historia podría haber sido de Grecia o España, donde la UE, el BCE y el FMI han dado instrucciones a los gobiernos de vender la propiedad estatal y municipal en masa, para pagar a los acreedores. Pero estamos hablando de Noruega, un país que no tiene la más mínima necesidad de fortalecer las ya abultadas finanzas del gobierno.

Se trata simplemente de un caso del capital que requiere elbowroom, libre para sus inversiones y adquisiciones, donde las fronteras estatales y los intereses nacionales son irrelevantes obstáculos que necesitan ser barridos. El capital internacional ha creado una serie de instituciones y acuerdos destinados a garantizar que sobre los pueblos y naciones, triunfaron los intereses por “marco supranacional” de los gustos de la OMC, la UE, TISA etc.

Nuevo robo de los Comunes

El capitalismo temprano, surgió sobre la base de un robo de tierras comunales. Los campesinos se encontraban excluidos de lo que habían sido pastos comunes. Esta fue la acumulación primitiva original de capital privado.

Un nuevo robo de los bienes comunes está teniendo lugar ahora. Este proceso ha sido más extremo y obvio en África y Europa del Este después que la Unión Soviética se disolvió, pero está pasando en Europa Occidental y en Noruega también; un país donde el Estado capitalista de ninguna manera puede legitimar su accionar con la asombrosa deuda nacional, los déficit presupuestarios o de amenazas de cambio de categoría en los mercados de crédito y de bonos internacionales.

La expedición de saqueo neoliberal no se detiene con la industria, la propiedad y el transporte. También los bosques, los recursos pesqueros y reservas minerales se ofrecen para la venta al capital privado nacional y extranjero. El presidente Bernt Stilluf Karlsen, en el puerto municipal de Oslo, en 2012, aseguró a través de su empresa de consultoría, que una corporación minera canadiense obtiene

los derechos de exploración para el 5% de toda la superficie terrestre de Noruega. Él, por supuesto, también ha impulsado la construcción de un nuevo puerto privado en Oslo. El actual gobierno también quiere una venta masiva de los bosques del Estado, que posee una quinta parte de la superficie terrestre de Noruega, de los cuales una gran parte es área común. Se debería considerar una parada preliminar a este plan, después de que el Partido Laborista de la oposición ha considerado oportuno, para contraponerse a algunos de los planes de privatización de la coalición del Partido Conservador / Progreso. Probablemente esperan que los votantes se hayan olvidado de que era el Partido Laborista y Jens Stoltenberg quien aceleró la privatización de las empresas estatales en los años 1990 y 2000.

Bienestar puesto a la venta

Los esquemas generales de bienestar social también están siendo expropiados por el capital financiero. La campaña “No vendan Noruega” bien podría haber incluido el desmantelamiento y venta de bienestar de las instituciones formadas por el sudor de la gente y

su dinero de los impuestos sociales. Nuestras pensiones ya han sido vendidas en parte a las empresas de seguro privado. Los investigadores están sorprendidos de cómo los partidos parlamentarios en Noruega lograron implementar recortes drásticos en las pensiones sin mayores movimientos de protesta.

Este año, una nueva regulación de impuestos de los beneficios por incapacidad se ha puesto en vigor, que entre otras cosas significa que estos beneficios serán gravados como ingresos ordinarios. Este es otro robo a mano pura y simple de los 300.000 que han sido excluidos del mercado laboral.

Es muy cierto que este robo en curso se lleva a cabo por las partes de acero azul ahora en el poder, pero la reforma de la discapacidad en sí fue adoptado por toda la Caboodle de partidos parlamentarios, entre ellos (la parte izquierda reformista) SV. La reforma de recorte fue presentada por el Gobierno Stoltenberg.

Quinta columna de la nación

¿Qué nos dice esto? Esto demuestra que el mayor enemigo de la nación noruega y nuestros valores nacionales es la clase social que



tiene el poder económico y político, es decir, la red de los accionistas, directores y políticos en todos los partidos que administran el sistema. El Parlamento podría muy bien ser bautizado como “La casa de subastas”. El hecho de que los suplentes de clase burguesa dejen a un Jens (Stoltenberg), un Erna (Solberg, el primer ministro conservador) o una Siv (Jensen, líder del Partido del Progreso de ultraderecha) que representen sus intereses, no cambia nada.

La burguesía desde hace 200 años, el impulso por la libertad y los derechos de la nación, era de un tipo muy diferente. Se necesitaba consolidar su mercado interno y por lo tanto deseaba asegurar los recursos nacionales y defender la soberanía del país.

«Antes, la burguesía, como jefes de las naciones, el ímpetu por los derechos y la independencia de las naciones, estaba “por encima de todo.” Ahora no hay ni rastro que quede de este “principio nacional”. Ahora la burguesía vende los derechos y la independencia de sus naciones por dólares. La bandera de la independencia nacional y la soberanía nacional se ha tirado por la borda. »JV Stalin en el 19° Congreso del PCUS (b) en 1952.

La burguesía noruega de hoy es imperialista, es la quinta columna de la nación. Esta burguesía vende los intereses de la nación en el cambio de dólares o euros, como Stalin precisamente, lo puso en el año 1952, si es que ofrece mayores oportunidades de beneficio y hace que sea más fácil para robar a la gente en casa o fuera de ella.

Abusar de la bandera

Esta clase de parásitos utiliza la nación, la bandera y el estado nacional con el único fin de desviar la lucha de clases y sembrar chovinismo entre la gente. Abusan de la bandera de su expansión económica y por medio de las aventuras militares agresivas. Hace tiempo que han arrendado el país y la gente a la OTAN, y están constantemente aspirando suscribir un contrato con la UE sobre la venta de nuestra soberanía, porque esto ofrece la perspectiva de aún mayores beneficios y un mayor debilitamiento de la clase obrera. El Acuerdo EEE fue el primer acuerdo.

Con el fin de preservar la solidaridad y los valores nacionales que deseamos salvaguardar, el pueblo trabajador deben arrebatarse el poder a esta banda de ladrones y charlatanes.

En el improbable caso de que usted, querido lector, está entre aquellos que creen que los inmigrantes y los musulmanes son los que amenazan los valores nacionales de Noruega, debe quitarse la venda. La concepción de que los inmigrantes y otros pueblos están “mirando” la nación y los valores nacionales, es un espejismo con la intención de evitar que la gente al ver que dentro de la clase gobernante de Noruega ya no queda nada de “el principio nacional”. Para ellos, la nación es sólo de interés como trampolín para merodeadores de capital con sede en Noruega por los mercados y los recursos naturales de otros países.

Publicado en Revolusjon No. 46, marzo de 2015.

Artículo en línea en el idioma original:

<http://revolusjon.no/kommentarer/politisk-kommentar/1698-nasjonens-ransmenn>

Perú

Partido Comunista Peruano (Marxista – Leninista)

Desenmascarar al senderismo, su práctica contrarrevolucionaria a la luz del marxismo – leninismo

El C.C. del P.C.P (m-l) se dirige a la clase obrera, campesinado, la juventud y al pueblo trabajador en general, para expresarles nuestro saludo de clase y reafirmarnos en el compromiso de dirigir y organizar la revolución de liberación nacional y social de nuestro pueblo, por la conquista del poder político del Estado y la construcción del Socialismo como tránsito a la Sociedad Comunista sin clases, tarea histórica que venimos desarrollando desde la fundación de nuestro glorioso Partido por José Carlos Mariátegui, el 07 de octubre de 1928.

En el contexto internacional, la crisis económica, social y política del sistema capitalista en su fase superior y última de desarrollo, el imperialismo, agudizan las contradicciones fundamentales de nuestra época y demandan de nuestra parte una serie de importantes y difíciles tareas, dentro de las cuales, resolver los problemas de orden ideológico, político y orgánico a la luz del marxismo – leninismo, de los que depende la revolución en nuestro país. Por lo que es necesario desenmascarar en el proceso de la lucha de clases, teniendo a la práctica social como criterio de verdad, el carácter reaccionario de las acciones ejecutadas por la banda que usurpó el nombre de “Partido Comunista” del Perú – Sendero Luminoso”, que destruyó y retrasó la organización de la revolución en nuestro país, dándole de esta forma nuevos bríos a la reacción, para implementar de la manera más descarada las políticas neoliberales, sumiendo a nuestro pueblo trabajador en un letargo político y organizativo.

Es necesario dar a conocer lo que significó y el papel que cumple Sendero Luminoso, al ser una banda agencial y de zapa, paramilitar, diseñada y financiada por la CIA y el narco-

tráfico; que se desenmascara por su práctica como organismo funcional a la reacción y al imperialismo, como “colaboradores eficaces” de la justicia burguesa, que fronteras afuera demagógicamente pretenden ganar la solidaridad internacional de partidos hermanos y de los revolucionarios señalando que son perseguidos por el gobierno, o señalando de manera falaz que dirigen el proceso de organización de la revolución proletaria; pero no dicen que ejecutan una labor agencial contra la organización popular, buscando encarcelar a los principales dirigentes que están en la lucha mediante el soplónaje, “arrepintiéndose de su filiación política” frente al Estado e inculcando de filiación senderista a las organizaciones y dirigentes populares para manchar y desbaratar las justas luchas que emprenden los trabajadores del campo y de la ciudad.

Sobre “Sendero Luminoso”

En nuestro país, las acciones de sabotaje y de terrorismo contra el pueblo han sido iniciadas indudablemente por un grupo enemigo de nuestro Partido y del pueblo trabajador, “Sendero Luminoso”, cuyos principales dirigentes fueron expulsados de nuestra organización por una serie de razones de peso, dentro de las cuales: discrepancias de orden ideológico y político, por haberse constituido en un grupo fraccional dentro del Partido, por traición a la causa proletaria, por pretender empeñar al Partido con el narcotráfico, por no haber asumido jamás, como cuadros, la dirección del movimiento verdaderamente de masas, tarea asignada por el Partido. Por la liquidación orgánica del Comité Regional de Ayacucho de la Juventud Comunista Peruana

“... Por consiguiente, jamás dirigió las luchas por reivindicaciones concretas, ni inmediatas ni mediatas para el pueblo trabajador. Ahora, de manera oportunista, pretenden hacer pasar como suyas las heroicas acciones de los estudiantes y campesinos de Huanta y Ayacucho, pese a no haber participado y haberse opuesto abiertamente a las directivas del Partido para la conducción de este movimiento...”

(marxista – leninista), tras haber desplegado esfuerzos, cumpliendo la directiva del CC. del Partido, para impulsar las acciones en defensa de la gratuidad de la educación el 21 y 22 de junio de 1969, en Huanta y Ayacucho, a la par que se organizaba al movimiento campesino contra la imposición de la Ley de Reforma Agraria corporativista del General Velasco Alvarado y contra el reconocimiento de la deuda agraria avalada por el trostkismo, como era directiva del Partido; esta acción inicial de estos elementos denota el grado de desvinculación, el carácter foquista y reaccionario de la camarilla de Sendero Luminoso que señalamos, siempre estuvo desvinculado de la lucha de masas. Por consiguiente, jamás dirigió las luchas por reivindicaciones concretas, ni inmediatas ni mediatas para el pueblo trabajador. Ahora, de manera oportunista, pretenden hacer pasar como suyas las heroicas acciones de los estudiantes y campesinos de Huanta y Ayacucho, pese a no haber participado y haberse opuesto abiertamente a las directivas del Partido para la conducción de este movimiento. Fueron expulsados además, por las constantes amenazas y amedrentamiento a nuestra militancia, a la dirigencia de

comunidades campesinas y de organizaciones campesinas principalmente, que denunciaban su accionar al pretenden liquidar las directivas comunales y prohibir su funcionamiento, por intentar usurpar la máxima organización popular en Ayacucho – FREDEPA – para desviar la lucha popular por la Reforma Agraria Auténtica, señalando la necesidad de la parcelización, por sabotear las luchas contra la dictadura militar fascista; resguardando intereses administrativos personales y de grupo dentro de la universidad, señalando la defensa de la universidad y sus “principios democráticos”, antes que la defensa del derecho del pueblo al acceso a una educación nacional, científica y democrática al servicio del pueblo.

Desde el inicio de su accionar demencial nuestro Partido cumplió con desenmascarar, en el seno del pueblo, la esencia antipopular, agencial y pro imperialista de Sendero Luminoso, y continuamos porque esta banda debe ser combatida en el proceso de clarificación ideológica y de identificación de los enemigos de clase. No son, ni fueron comunistas, ni revolucionarios; el comunista educa, organiza, moviliza y politiza a las amplias masas populares porque entiende que la revolución la hacen los pueblos, las masas organizadas, teniendo como fuerza fundamental a la clase obrera y su fuerza aliada al campesinado, dirigidos por su Partido de vanguardia templado en el fragor de la lucha de clases. El revolucionario no vacila, va dirigiendo con sagacidad a las masas en el proceso de lucha y no se esconde, ni huye porque debe resguardar a su pueblo de los embates de la reacción y de hecho jamás dirige sus armas contra el pueblo.

Es necesario denunciar que actualmente se está traficando con el programa reivindicativo de la clase obrera, el campesinado y el pueblo en general, pues, el senderismo pretende ahora darle contenido a sus propuestas en favor de la “solución política”, “amnistía general” y “reconciliación nacional”, para así dar la libertad a los mandos senderistas y los oficiales de la policía y el ejército que asesinaron mayoritariamente a campesinos y destruyeron su tejido orgánico gremial.

La llamada “guerra interna”, que en verdad fue terrorismo de Estado y terrorismo

senderista, ambos contra el pueblo, tratan de justificar los asesinatos selectivos y en masa como “costos de la guerra”; estas consignas senderistas coinciden en la práctica con las del fujimontesinismo que bajo el pretexto de “reconciliación”, tratan de liberar al grupo Colina, los militares y policías que doblegaron al pueblo, principalmente en el campo; es por ello el rechazo de las organizaciones populares contra este accionar, que va creciendo en el campo principalmente, la exigencia para que los culpables de las atrocidades cometidas contra el pueblo y sus dirigentes no quede impune, que los culpables de las matanzas de Accomarca, Soras, Barrios Altos, La Cantuta, entre otras cumplan sus condenas y las reparaciones al pueblo.

Sobre el llamado “pensamiento Gonzalo”

Ha sido mitificado como la “gran síntesis” del marxismo – leninismo – “maoísmo” y como “continuador” del legado de José Carlos Mariátegui en el análisis de la realidad peruana, pero es el hecho más pueril y repugnante con

el que se puede manchar a la ideología del proletariado, pues jamás hizo un aporte en el análisis concreto de la realidad peruana, desvirtuó el legado revolucionario de Mariátegui y no participó ni participa en la correcta orientación del movimiento popular en la lucha de clases, con su oportunismo y liquidacionismo de derecha trata de apropiarse de las banderas de los trabajadores y la juventud con el fin de liberar a los ejecutores de actos de terrorismo demencial senderista contra el pueblo, que realizaron en componendas con el gobierno del dictador y genocida Alberto Fujimori, representante de las clases dominantes y el implementador de políticas pro imperialistas más descarado, que impuso el neoliberalismo empleando a la Policía Nacional y al Ejército. Estas fuerzas antipopulares actuaron en forma combinada y asolaron entre dos fuegos al pueblo.

La ideología que dicen servirles de brújula es el “maoísmo”, desenmascarado por nuestro Partido y por otros partidos hermanos marxista-leninistas como una forma de oportunismo y revisionismo contemporáneo, que ha conducido a China a convertirse en otra potencia socialimperialista y en la cual el proletariado jamás ha tenido el poder, pues no existió dicta-



dura del proletariado bajo el pretexto de la “coexistencia duradera y control recíproco” con la burguesía y trató de imponer el conciliacionismo con los gobiernos reaccionario y fascista de Velasco con la teoría de los tres mundos.

En la práctica el llamado “pensamiento Gonzalo” ha significado, si es que fuesen marxistas y luchadores del pueblo, equivocados o con una distorsión en el entendimiento de la línea proletaria, un anarco – infantilismo de derecha; pero conociendo su verdadero carácter pro imperialista, afín a las pretensiones de la reacción, que liquidó mediante el asesinato selectivo y en masa, empleó el terror contra el pueblo y destruyó la organización de masas principalmente campesinas, desbrozó en la práctica el camino para la penetración imperialista; no cabe otra definición para esta banda como organismo contrarrevolucionario, paramilitar, agencial y de zapa al servicio del imperialismo, que descabezó al movimiento popular en nuestro país, para vencer la resistencia organizada del pueblo y facilitar la implementación de las políticas proimperialistas, en componendas al gobierno fujimorista; cuyas funciones cumplen ahora para despojar las comunidades campesinas, el “sicariato” y paramilitarismo que asesina de igual manera a los dirigentes comunales para facilitar la expropiación de nuestros recursos naturales por las empresas transnacionales.

No se puede esconder un hecho concreto, el pueblo peruano estuvo entre dos fuegos, sufriendo los mayores embates, persecuciones y pérdidas, a la par que este organismo diseñado y financiado por el imperialismo y el narcotráfico, funcional a la reacción, desprestigiaba al Partido, usurpando nuestro nombre y el de nuestro vocero, “Bandera Roja”, provocando con sus acciones terroristas contra el pueblo, el rechazo a nuestros símbolos, propiciando de esa manera que el proletariado se desarme de su Partido de vanguardia, ayudando de hecho a la burguesía con este propósito. Lenin decía: quien va contra el partido proletario desarma al proletariado de su Partido de vanguardia, ayudando de hecho a la burguesía en este propósito.

Reivindicar hoy el “pensamiento gonzalo” significa reivindicar de hecho la política

más rapaz diseñada por el imperialismo para mermar la organización y la resistencia popular, retrasando la organización de revolución, y alejando al proletariado de la lucha por su emancipación nacional y social.

La práctica contrarrevolucionaria de sendero luminoso

El carácter de este grupo es de esencia pequeñoburguesa, en gran medida de estudiantes intelectualoides dogmáticos, que no tuvieron identificación de clase; ni con la clase obrera, mucho menos con el campesinado y el pueblo trabajador; ya que la clase obrera estuvo olímpicamente excluida, se dirigió el fuego contra el campesino y se liquidaron las organizaciones populares.

Su actuar en esencia representa los intereses de la burguesía y no los de la clase obrera, menos del campesinado y el pueblo trabajador. Sus filas estaban compuestas mayoritariamente por estudiantes universitarios que habían vegetado en las aulas, que jamás se habían involucrado en la lucha de masas, aduciendo el carácter “amarillo” de algunas organizaciones, rehuyendo de esa forma la responsabilidad de darle un contenido de clase a la dirección de las organizaciones de masas y de la responsabilidad de desplazar a las dirigencias enquistadas del oportunismo y la reacción.

Debemos aclarar que en nuestro pueblo existió por esos años una gran simpatía por las acciones revolucionarias, motivo por el cual el senderismo pudo embaucar a algunos de los militantes de los llamados partidos de izquierda, que pasaron a engrosar las filas de sendero con honestidad, pero que no se dieron cuenta de la dirigencia podrida y sucia que encabezaba ese proceso, fueron mayoritariamente estudiantes universitarios que por la deficiente formación política e ideológica, por el amiguismo, el emocionalismo y su desvinculación de las masas populares asumieron los actos de terrorismo contra el pueblo como actos a “favor de la revolución”. Lenin en su obra ¿Qué hacer?, escribió:

“los economistas y los terroristas rinden culto a dos polos opuestos de la corrien-

te espontánea; los economistas, a la espontaneidad del “movimiento netamente obrero”, y los terroristas, a la espontaneidad de la indignación más ardiente de los intelectuales, que no saben o no pueden ligar el trabajo revolucionario al movimiento obrero para formar un todo. A quien haya perdido completamente la fe en esta posibilidad o nunca la haya tenido, le es realmente difícil encontrar para su sentimiento de indignación y para su energía revolucionaria otra salida que el terror... la actividad política tiene su lógica, que no depende de la conciencia de los que, con las mejores intenciones del mundo, llaman o bien al terror o bien a imprimir un carácter político a la lucha económica misma.”

La experiencia histórica demuestra que son acciones revolucionarias aquellas que benefician a las masas populares, y es por esto que ellas saben distinguir las verdaderas acciones revolucionarias que van en su interés. Lenin condenó la idea de los excitantes, que en términos “maoístas” se llaman ejecutores de la “actividad subjetiva”, es decir, determinadas acciones individuales o de grupos desvinculados de la lucha de las masas, que puedan “despertar” la lucha revolucionaria y agudizar las contradicciones de la sociedad o promover la agudización de la crisis económica.

La acción revolucionaria tiene que surgir del trabajo político de movilización, de educación política y de organización de las masas populares, por su Partido de vanguardia y apoyados en la fuerza fundamental, la clase obrera y su clase aliada el campesinado. En su obra “El marxismo y la insurrección”, Lenin señaló:

“Para poder triunfar, la insurrección debe apoyarse no en un complot, o en un partido, sino en la clase más avanzada. Esto, en primer lugar. En segundo lugar, debe apoyarse en el ascenso revolucionario del pueblo. Y en tercer lugar, debe apoyarse en aquel momento de viraje en la historia de la revolución ascendente, en que la actividad de la vanguardia del pueblo sea mayor, en que mayores sean las vacilaciones en las filas de los enemigos y en las filas de los amigos débiles, a medias, indecisos, de

“Lenin nos enseña que las acciones por mínimas que sean representan un carácter de clase y la práctica es el criterio sobre el cual se toma la validez de una proposición, una acción y la posición con respecto al desarrollo de la lucha de clases. De esto se desprende que el accionar de un revolucionario, un marxista-leninista, deviene de una preparación de las condiciones subjetivas de la clase obrera, el campesinado y el pueblo en general...”

la revolución. Estas tres condiciones son las que, en el planteamiento del problema de la insurrección, diferencia al marxismo del blanquismo”

Ya hemos dicho incluso en “Bandera Roja”, que el problema frente a las acciones armadas de Sendero Luminoso no es el de apoyarla o no apoyarla, sino el de preparar al Partido para conservar y desarrollar sus propias fuerzas y dirigir la revolución, porque sabíamos el carácter con el cual nacía esta banda y a qué directivas obedecía.

Lenin nos enseña que las acciones por mínimas que sean representan un carácter de clase y la práctica es el criterio sobre el cual se toma la validez de una proposición, una acción y la posición con respecto al desarrollo de la lucha de clases. De esto se desprende que el accionar de un revolucionario, un marxista-leninista, deviene de una preparación de las condiciones subjetivas de la clase obrera, el campesinado y el pueblo en general.

Con la vanguardia sola es imposible triunfar. Lanzar sola a la vanguardia a la batalla

decisiva cuando toda la clase, cuando las grandes masas no han adoptado aún una posición de apoyo directo a esta vanguardia, al menos, de neutralidad benévola con respecto ella y no son incapaces por completo por apoyar al adversario, sería no solo una estupidez, sino, además un crimen. (La enfermedad infantil del izquierdismo en el comunismo, Lenin)

El grupo al cual nos referimos, realizó principalmente acciones de sabotaje que desde el punto de vista militar no tienen objetivo, tales como incendio de locales municipales de poblaciones pobres, dinamitar postas médicas, puentes (sin motivo), plantas eléctricas de pequeños pueblos; destrucción de cultivos, destrucción de tractores agrícolas y sabotaje en la construcción de carreteras, incendio de fábricas y de plantaciones de caña de azúcar, asesinato de ganado mejorado de las comunidades campesinas, destrucción de asociaciones técnico productivas, voladuras de torres de conducción eléctrica y otros por el estilo. Como acciones terroristas contra el pueblo priman los llamados “ajusticiamientos” contra niños, mujeres y dirigentes campesinos o elementos considerados “soplones”, que para Sendero fueron decenas de miles; con este pretexto se asesinó a los dirigentes y pobladores de las comunidades campesinas de Soras, la masacre más grande de campesinos a manos de Sendero, Challapuquio, Pomacocha, Lucamamarca, entre otros; lugares en donde llegaron destacamentos armados para asesinar y someter la organización comunal. No se vieron formas de terrorismo tradicional, dirigidos contra funcionarios importantes del Estado.

Lo que significó el “senderismo” para el movimiento campesino

Jamás una revolución puede triunfar amenazando y presionando al campesinado y al pueblo trabajador para que se sume por la fuerza y coacción, no se puede imponer un accionar que no devenga de la preparación y la educación en base a la misma lucha de las masas, por lo que para salvar el futuro del movi-

miento campesino y de la revolución, nuestro Partido precisó estimular el desarrollo de formas de autodefensa campesina para oponerse a las dos fuerzas reaccionarias, el Estado y Sendero Luminoso, que al final coinciden en el objetivo de liquidar al movimiento campesino, despoblar las comunidades y coincidentemente en sus llamadas “bases de apoyo” ahora se encuentran con la mayor comodidad las empresas mineras transnacionales que usurpan los territorios comunales sin la menor resistencia campesina.

De otro lado es muy conocido que dicho grupo ha librado luchas no solo contra nuestro Partido, sino contra las organizaciones clacistas de masas, nos referimos a sus tentativas de destruir organizaciones campesinas, asesinando a dirigentes honestos y probados en la lucha de clases, dentro de los cuales muchos de nuestros cuadros de la revolución más valiosos como Pablo Villanueva del Castillo, Lorenzo Galindo Tomaylla, Teobaldo Yupanqui Acha, Lorenzo Chuchón Sulca, Ismael Palomino Huillca, Misael Oré Chávez, Julio Gutiérrez Arones, Valentín Anaya Lira, entre otros; los senderistas además de haber asolado comunidades campesinas con el asesinato a los dirigentes y los pobladores en general, provocando un acelerado desplazamiento del campo a la ciudad, cumpliendo el trabajo para lo cual fueron diseñados y financiados, de despoblar las comunidades para que el imperialismo pueda penetrar, con las concesiones mineras y petroleras a través de los Contratos Ley, con mayor facilidad a los territorios comunales y para que puedan disponer de mano de obra barata en las grandes ciudades.

El accionar de Sendero Luminoso no es coincidencia que haya surgido y encontrado sus manifestaciones más violentas en las zonas donde había un movimiento campesino organizado y que había alcanzado conciencia de clase por influencia directa del Partido, como Ayacucho, principalmente la zona de Cangallo, Vilcashumán; Huancavelica, Ancash, Junín; el accionar de Sendero significó la aplicación sistemática del asesinato selectivo y en masa de los principales dirigentes del pueblo peruano y la destrucción más grande de la organización de la clase obrera y funda-

mentalmente del campesinado, que hoy viene reorganizándose y luchando con muchas dificultades, por la reconquista de derechos conculcados, en defensa de los territorios comunales y la soberanía nacional.

La tarea fundamental del PCP (m-l)

Como marxista – leninistas tenemos que estudiar la experiencia histórica, aprender sus lecciones para no llevar a nuestro pueblo hacia sacrificios inútiles y para no practicar actos de desesperación o de aventurismo o de simplemente apoyar o seguir la corriente de quienes comienzan a dar los primeros disparos, pues no toda violencia es violencia

revolucionaria, ni toda guerra de “guerrillas” o guerra “popular” es una guerra revolucionaria, cuando no está dirigida por un partido de vanguardia y apoyada en la clase obrera. Nuestra tarea es desarrollar y fortalecer nuestro Partido y organizar la violencia revolucionaria de las masas populares, sin desviarnos de la brújula de la dirección de la clase obrera y de una correcta política de frente único. Desempeñarnos como una organización bolchevique, ser verdadera vanguardia organizada de la clase obrera, que se ponga audazmente al frente de las luchas de nuestro pueblo trabajador, mediante acciones revolucionarias que le den vitalidad y fortalezca su organización, a fin de cumplir las tareas fundamentales de liberación nacional y social de nuestro pueblo.

¡Viva el Partido Comunista Peruano (marxista – leninista)!!!

¡Viva el invencible Marxismo – Leninismo!!!

¡Viva la alianza obrero – campesina!

¡Abajo los enemigos del pueblo!

¡Por la revolución proletaria y el socialismo, el PCP (m-l) guiado por el marxismo leninismo!

Lima, 20 de noviembre de 2013
C.C. del PCP (m-l)

República Dominicana

Partido Comunista del Trabajo - PCT

Filosofía, valores y práctica revolucionaria

*“Así como la filosofía encuentra en el proletariado sus armas materiales; el proletariado encuentra en la filosofía sus armas espirituales...
... La cabeza de esta emancipación es la filosofía; su corazón es el proletariado...”;*

Carlos Marx. En torno a la crítica de la filosofía del derecho de Hegel, 1844.

● **Filosofía?** ¿En estos tiempos en que la teoría, la reflexión y el razonamiento casi no encuentran lugar en las conciencias, y el espacio está colmado por el pragmatismo y las necesidades del momento?

Sí. La filosofía es necesaria a la política, así para interpretar y transformar la realidad, como para la forja de una conciencia, valores y práctica revolucionarios.

¿Cuál es la actitud de los militantes de izquierda hacia la filosofía en otros países? No lo sabemos. Pero sí sabemos que en la actual República Dominicana no es habitual que se recurra a la filosofía para interpretar y explicar la realidad, social, natural, o en el plano del pensamiento y las ideas.

Más allá de un reducido círculo de intelectuales, se desconoce la relación filosofía-política y hasta se estigmatiza en términos peyorativos. El pragmatismo es la nota dominante, y cuando alguien se distancia de esta práctica y procura explicar posiciones amparadas en recursos filosóficos se le acusa de “filosofar”, como equivalente a andarse por las ramas y no ir “a lo que importa”. En República Dominicana el filósofo es considerado un diletante, un sin oficio.

Lo más negativo de esto es que afecta a la Izquierda, así con mayúscula, como expresión de todas sus tendencias; cuando esta debería ser la corriente más dedicada a interpretar la realidad y a explicarla a partir de conceptualizaciones filosóficas y con esta misma darle lozanía a la actividad política revolucionaria.

El déficit de desarrollo de la Izquierda dominicana tiene mucho que ver con ese distanciamiento con la teoría; particularmente desde 1978 hasta estos días. Con todo su derroche inigualable de ética, sacrificio y verticalidad al asumir compromisos a veces riesgosos, acusa la falta de ser más emocional que racional; de **“hacer política de oído”**, como los músicos que tocan un instrumento pero no pueden **interpretar una melodía a partir de un pentagrama**. Es decir, son políticos sin posibilidad de hacer la lectura del acontecer a partir de las leyes y categorías de análisis disponibles en la filosofía, en tanto ciencia general, y en las varias ciencias particulares como la historia, la sociología, la economía, la política misma, entre otras, que proporcionan recursos para captar la realidad en todos sus detalles y consecuentemente ayudar a la elaboración de un pensamiento y posición políticos.

La generación de revolucionarios que se formó y desarrolló entre la revolución de abril de 1965 y el citado año de 1978 se preocupó mucho por el estudio de la filosofía y la teoría general. Casi todo lo que acontecía a nivel nacional e internacional era en ese período objeto de largos y enconados debates en periódicos, revistas y asambleas; en los que se defendían posiciones sustentadas en interpretaciones filosóficas.

Si bien es cierto que las más de esas discusiones tenían como matriz unas conceptualizaciones generalizadas en realidades distintas (China y la Unión Soviética) a la nuestra, y por

“... La construcción del eje de izquierda más amplio posible que como menos se proponga actuar en comunidad de ideas y propósitos en un mismo sentido, es una prioridad. Y para esto es vital la cuestión de lograr unidad de pensamiento. Los sectores que avancemos a una comunidad de pensamiento podríamos aportar más a la recuperación de la Izquierda como fuerza política”

eso aportaban parte de las improntas de la división, mismo que al desenfoco en la definición de las tareas nacionales, como quiera hay que poner en relieve esa preocupación por la teoría en la militancia de ese período.

Esta desconexión con la teoría, junto a las divisiones, la acción de la inteligencia enemiga y la imposición de sus antivalores, han diezma- do la militancia orgánica.

¿Existe Izquierda en República Dominicana? Claro que sí. Y mucha. Se expresa en varios grupos de niveles de desarrollo distintos. Está en los sentimientos de mucha gente dispersa en la sociedad. Estructurarla de alguna manera y ponerla en movimiento, es una tarea de primer orden; dura, pero necesaria. No es fácil. **Pero es necesaria.** La construcción del eje de izquierda más amplio posible que como menos se proponga actuar en comunidad de ideas y propósitos en un mismo sentido, es una prioridad. Y para esto es vital la cuestión de lograr unidad de pensamiento. Los sectores que avancemos a una comunidad de pensamiento podríamos aportar más a la recuperación de la Izquierda como fuerza política.

En estos asuntos importa la filosofía, como ciencia que aporta recursos de análisis, y para

hacernos de valores y un pensamiento que sustenten una propuesta de cambio revolucionario.

II.- La conciencia y los valores

“Donde quiera que ha conquistado el Poder, la burguesía ha destruido las relaciones feudales, patriarcales, idílicas. Las abigarradas ligaduras feudales, que ataban al hombre a sus “superiores naturales” las ha desgarrado sin piedad para no dejar subsistir otro vínculo entre los hombres que el frío interés, el cruel “pago al contado”. Ha ahogado el sagrado éxtasis del fervor religioso, el entusiasmo caballeresco y el sentimentalismo del pequeño burgués en las aguas heladas del cálculo egoísta. Ha hecho de la dignidad personal un simple valor de cambio...

... Al médico, al juriconsulto, al sacerdote, al poeta, al sabio, los ha convertido en sus servidores asalariados”.

Marx y Engels.

Manifiesto Comunista, 1948.

Cabe precisar que suele ocurrir que entre los que nos reivindicamos marxista leninistas consecuentes, y por tanto, materialistas, resaltamos tanto la preeminencia de lo material sobre lo espiritual, que dejamos entrever que solo la primera dimensión existe, o es importante, y no asignamos el valor que tiene la segunda. Lo espiritual aparece muchas veces confundido con lo religioso, y no lo es; así sea que la religión en tanto se fundamenta en el idealismo asume y proyecta la dimensión espiritual como esencial, por encima de la material, y de ahí que aparezca la espiritualidad como equivalente o confundida con la religiosidad.

La militancia política revolucionaria marxista tiene que afirmarse en la conclusión de que lo material antecede a lo espiritual y darle la debida importancia a esta; que es lo mismo decir, recuperar la importancia de la conciencia y de los valores.

Los valores entran en la esfera de la ideología, y son orientaciones, las maneras de vida y propósitos, que los seres humanos damos a

nuestras vidas en unas condiciones sociales e históricas.

Los atributos morales del comunista no aparecen con la conquista de la sociedad comunista, sino que tienen que, o deben de, manifestarse a partir del momento en que se es consciente de que es necesario colocarse en una postura contradictoria a los valores que las clases dominantes imponen y enriquecen cada vez como garantes de sus intereses de explotación y dominio.

Los partidos comunistas y revolucionarios, se suponen un modelo simbólico, una expresión piloto, de cómo quieren organizar a la sociedad; prefiguran la sociedad que proponen en sus ideales y valores, en sus formas organizativas, las maneras en que se interrelacionan sus miembros y cómo adoptan sus decisiones. Por tanto, una vez adoptada la conciencia y la voluntad de emprender la tarea de construirse, los miembros de esos partidos deben asumir una actitud y conducta prácticas coherentes con el ideal de sociedad que proclaman.

Claro que no se trata de un cambio brusco de vida y de discurrir por un cauce sin obstáculos. El peso de las tradiciones sociales y la pro-

paganda del sistema, concurrirán a cada rato y por doquier para bloquear la posibilidad de que hombres y mujeres terrenales nieguen los antivalores impuestos (y por tanto dominantes), y en contrapartida muestren en palabras y hechos que **un ser humano nuevo es posible**.

Es una lucha dura; en la que el conocimiento de las causas que generan los problemas generales en la sociedad, la conciencia que de ahí surge, y la ideología con sus valores correspondientes, se unen a la voluntad de la militancia para resistir vicios propios de la ideología dominante.

El marxismo leninismo es una ciencia integral que analiza una relación dialéctica entre práctica, conocimiento, conciencia y valores. La práctica, en la producción social, en la lucha de clases, o bien en la investigación científica, son las fuentes del conocimiento; y por tanto, es el camino a la ciencia, y con esta, otra vez a la práctica.

Es el camino para que los seres humanos ganen conciencia sobre el porqué de los problemas, y el cómo superarlos.

Para el marxismo leninismo, **el sentido de los valores se determina a partir de las fuen-**



“... El individualismo, valga repetirlo, principal estigma de la ideología y los valores burgueses, no puede dominar al militante que se propone echar abajo al capitalismo; tiene que luchar contra ese vicio. Y el partido o la organización, como colectivo, que prefiguran la nueva sociedad tienen que mantener una educación y un ambiente general hostiles al mismo.”

tes que generan conocimiento, valga repetirlo: 1.- la lucha por la subsistencia material, la producción social en sentido general; 2.- la lucha de clases en sus diferentes formas y 3.- la investigación científica.

No se puede concebir los valores sin conocimientos, porque son estos los que nos permiten apropiarnos de la realidad, de las causas de los problemas, y con estos tomar posición en el propósito de superarlos. Los valores son parte de esta toma de posición.

Se es egoísta o solidario en función de la posición que se adopte en la vida y en los procesos sociales y políticos.

La premisa fundamental que aporta el marxismo leninismo para la asunción de un sistema de valores es la de que **la sociedad debe y puede ser transformada**. Ese “**debe ser transformada**” propone unos valores a la militancia, que precisamente contradicen a los que dominan en la sociedad que debe ser superada.

La sociedad que “**debe ser transformada**” cuenta con unos valores que la justifican, la presentan como necesaria; el corolario de que “**cada individuo es un fin en sí mismo**”, frecuente en la obra Milton Friedman, de los “Chicagos Boys”, sustento del individualismo, manifestación principal de la ideología burguesa y elevado a la enésima potencia en las

políticas neoliberales, es un valor (**un antivalue mejor dicho**) de la sociedad capitalista.

El consumismo, el hedonismo, el ventajismo personal y otros vicios, son propios del imperio del mercado en esta sociedad.

La conclusión “**debe ser transformada**” que aporta la ciencia marxista como conocimiento de la sociedad capitalista, sugiere unos valores contradictorios con los de esa. El individualismo, valga repetirlo, principal estigma de la ideología y los valores burgueses, no puede dominar al militante que se propone echar abajo al capitalismo; tiene que luchar contra ese vicio. Y el partido o la organización, como colectivo, que prefiguran la nueva sociedad tienen que mantener una educación y un ambiente general hostiles al mismo.

La sugerencia de que la “**sociedad puede ser transformada**” también plantea unos valores desafiantes, un espíritu, una disposición y orientación general, que traducidos en hechos puedan echar abajo la fortaleza del sistema.

Es pura diversión la práctica de gritar estridencias contra el sistema capitalista y sus líderes, pero sin renunciar en nada a las comodidades que suele proporcionar ese mismo sistema. Sin renuncia a ciertos placeres y comodidades, y sin trabajo duro, la revolución es impensable. Vida sencilla y trabajo duro son valores que deben distinguir a la militancia revolucionaria que quiere hacer la revolución.

El que da lo que le sobra a la revolución, no da nada. No hay que hacer loas al sacrificio; no hay que asumir una actitud masoquista buscándolo innecesariamente; pero hay que estar dispuestos a asumirlo. La determinación de reñir, o andar en vía contraria a los valores de las clases dominantes implica algún nivel de sacrificios.

III.- Los seres humanos no nacen con el individualismo y los antivaleores

El individualismo no es algo inmanente al ser humano, como afirman filósofos desde Aristóteles hasta Hobbes. Este último señala que el hombre es egoísta y malo por naturaleza.

za, con lo que se niega la perspectiva social e histórica de los seres humanos.

La tesis número seis de Carlos Marx sobre Feuerbach rebate esa concepción. Marx refuta a Feuerbach el que considere un ser humano abstracto, aislado de los procesos históricos sociales; y propone que **“la naturaleza humana”** es resultado de ese proceso histórico y social. Los seres humanos no nacen ni “buenos” ni “malos”, sino que su personalidad y actitudes se configuran en la sociedad, incluyendo los valores presentes en la familia. Y esta misma, es influida por toda la sociedad en un proceso largo.

De tal manera que militantes comunistas o revolucionarios dominados por el individualismo y todas sus secuelas, son personas que no han sabido, o no han podido, sobreponerse a ese dominio de las clases dominantes. Se ha dicho que la lucha contra estos es dura; no es nada sencillo que se resuelve con prédicas. Porque los antivalores están en todo y por doquier, y para imponerlos el imperialismo ha dispuesto de una especial atención y, por supuesto, de muchos recursos que van desde las escuelas y universidades, las iglesias y los falsos héroes del cine y los deportes, convertidos en negocio y en modelo a seguir como ejemplo de superación. Igual que cuentan con los medios de comunicación de masas para promoverlos de infinitas maneras durante todo el día.

El éxito principal del capitalismo estriba en haber logrado que casi toda la sociedad acepte sus antivalores como los apropiados y normales.

El principal desafío de las escuelas de formación y de la propaganda general de los partidos y organizaciones comunistas y revolucionarias es lograr erosionar lo suficiente esos valores en la mentalidad de sus propios afiliados. Porque si la militancia no está convencida de la justeza de sus principios y posiciones no podrá convencer a nadie de los mismos, y no podrá aportar lo suficiente a la derrota del imperialismo y la burguesía. **Vence quien convence, y convence el que está convencido.**

Hoy día, el ejemplo de vida y militancia es vital para señalar caminos de corrección en valores y para restaurar **lo bueno de la política, como posibilidad de servicio público en favor de las mayorías populares;** que, a su vez, importará mucho en el esfuerzo para el reposicionamiento de la Izquierda como fuerza política capaz de competir, ganar y ejercer el poder; más allá de solo ser depositaria de buenas intenciones.

Y así las cosas, el estudio de la filosofía, que como se ha dicho antes es la posibilidad de conocer causas, forjar valores y orientar la lucha por la transformación revolucionaria de la sociedad. El estudio de la filosofía es en consecuencia una práctica revolucionaria.

Marzo de 2015



Túnez

Partido de los Trabajadores de TÚNEZ

El Frente Popular y el proceso revolucionario en Túnez (*)

(*) Traducción del árabe al francés, luego al Castellano de la intervención de Hamma Hammami, portavoz del Frente Popular, con motivo del segundo aniversario del asesinato del mártir Chokri Belaid.

Con motivo del segundo aniversario de la muerte de nuestro querido mártir Chokri Belaid, el Comité Organizador de esta Conferencia Política me pidió que preparara una presentación sobre el Frente Popular.

El Frente Popular nació gracias al importante papel desempeñado por nuestro mártir, junto a líderes de otros partidos políticos y personalidades independientes.

Este comité deseaba que mi intervención sea breve, dada las diversas participaciones que deben relatar las diferentes experiencias del trabajo en el marco de los “frentes” en diferentes países. Vale citar el ejemplo de Syriza, que acaba de ganar las últimas elecciones parlamentarias en Grecia, así como otras experiencias que para algunos compañeros avanzan de manera firme, mientras que otras buscan sus caminos en medio de las dificultades.

Bueno... el Comité Organizador quería que mi intervención se la pase por escrito...

Por todas estas razones, mis reflexiones se centrarán más en lo que considero es lo fundamental en la experiencia del Frente Popular a partir de su conformación. Sin embargo, voy a dejar de lado algunos detalles y precisiones, que podemos abordar durante el debate.

La constitución del Frente Popular: ponernos al día por el retraso del factor subjetivo con relación a las condiciones objetivas

El Frente Popular nació hace poco más de dos años. No era solamente para los requerimientos de la unificación de las fuerzas de izquierda tunecinas, sino fundamentalmente para responder a la real y objetiva deficiencia de la revolución tunecina, cual es: la debilidad del factor subjetivo con respecto a las condiciones objetivas.

Esto es lo que condenó a nuestra revolución a detenerse a medio camino, permitiendo que las fuerzas reaccionarias sigan manteniendo su dominación política y económica sobre la población.

Las masas que se levantaron contra la pobreza y la tiranía, y que obligó al dictador Ben Ali a huir, han carecido de una dirección nacional, central, capaz de proporcionarle un programa, una estrategia y una organización revolucionaria, que permita transformar este levantamiento espontáneo en un movimiento que funcione de acuerdo a una estrategia, con objetivos claramente definidos.

Esto no quiere decir que no había conciencia de los problemas, o de la organización durante la revolución tunecina, como trataron de hacer creer ciertas fuerzas reaccionarias y oportunistas que aspiraban y aspiran a captar esta revolución, ocultando a toda una generación los sacrificios de revolucionarios, demócratas y progresistas, y negando su destacada participación en esta revolución.

Desde el comienzo de los acontecimientos en Sidi Bouzid y en todo el país, activistas y militantes políticos, organizaciones democráticas estaban presentes. Se pusieron a la cabeza en las acciones en numerosas regiones y en varios sectores; le dieron un carácter revolucionario, democrático y progresista; crearon consignas que se coreaban en todo el país, como “Trabajo, Libertad, Dignidad” convertido en el lema de la revolución.

Lo que faltó fue una dirección nacional, que fuera capaz de supervisar las acciones y pueda moverse en la dirección correcta, una dirección reconocida por las masas, capaz de resolver la cuestión del poder en el momento adecuado, para servir a las masas insurrectas; siendo el poder el objetivo central de toda revolución.

El Frente Popular fue creado para superar estas deficiencias y para afianzar el proceso

“... el mártir Mohamed Brahmí, que prefirió separarse de su “Movimiento del Pueblo” para unirse al Frente Popular, dijo “es la mejor opción estratégica del momento”, decía también que “los movimientos de izquierda y los nacionalistas árabes giraban hacia adentro y no hacia afuera”, refiriéndose a que la izquierda marxista y los nacionalistas árabes se aplastaban entre sí, en lugar de combatir a las fuerzas reaccionarias y a los enemigos del pueblo”

revolucionario naciente. Era necesario unir a la clase obrera en torno a un programa mínimo, nacional, democrático, social, como parte de los objetivos de la revolución. El contenido de este programa a, su vez, fue elaborado tomando en cuenta la naturaleza de las tareas que son necesarias en este período de desarrollo de nuestra lucha y de las contradicciones que se generan; acciones que se ajustan de forma natural en un proyecto patriótico, democrático y social, que se engendran a partir de las luchas contra la explotación inmisericorde, la corrupción y la dependencia nacional. Se refieren también a todas las clases sociales que han sufrido con la dictadura, en las ciudades, así como en el campo.

Una misión difícil

Formar el Frente Popular no fue una tarea fácil, tuvimos que ir más allá de la mentalidad sectaria que ha caracterizado siempre a las fuerzas revolucionarias, sean éstas marxistas o nacionalistas árabes, sino también al conjun-

to de los partidos políticos tunecinos en general que lucharon contra la ocupación francesa.

El mártir Chokri Belaid dijo “en las organizaciones de izquierda hemos aprendido a expresar nuestras diferencias, pero nunca hemos aprendido a cómo unirnos ... Cuando uno de nosotros era de la misma opinión que un compañero, otra corriente de izquierda se sentía incómoda, señalaba aquello como un error, como si fuera natural para nosotros estar en constantes desacuerdos ... Es hora de unir ... entender que lo que nos une es mucho más que lo que nos divide.”

Del mismo modo, el mártir Mohamed Brahmí, que prefirió separarse de su “Movimiento del Pueblo” para unirse al Frente Popular, dijo “es la mejor opción estratégica del momento”, decía también que “los movimientos de izquierda y los nacionalistas árabes giraban hacia adentro y no hacia afuera”, refiriéndose a que la izquierda marxista y los nacionalistas árabes se aplastaban entre sí, en lugar de combatir a las fuerzas reaccionarias y a los enemigos del pueblo.

Lo que estoy tratando de decir es que tuvimos que educarnos en la unidad, aquella basada en valores impuestos por el movimiento social y popular para alcanzar los objetivos estratégicos. Una nueva educación, donde el pueblo es el elemento fundamental, sin su participación activa, el cambio es una utopía.

Las fuerzas marxistas y los nacionalistas árabes se han encontrado a menudo en los mismos terrenos de lucha, sufrieron la misma política represiva, estuvieron en los mismos tribunales y en las cárceles de la dictadura. Sin embargo, ellos siempre han preferido la dispersión a la unidad. ¡El Colmo del absurdo, la mayor parte de estas fuerzas confrontaban entre sí, contabilizándose sus “victorias” del uno al otro, dejando de lado la necesaria evaluación de su contribución a las acciones requeridas por nuestro pueblo!

Esta mentalidad sectaria detestable, de naturaleza pequeñoburguesa, que denota una falta de madurez política, continuó después de la revolución.

La experiencia de la unidad plasmada en el Frente del 14 de enero fue de corta duración; se rompió tan pronto como se tomó la

decisión sobre la participación o no en la “Alta instancia para los objetivos de la revolución” un organismo creado por las autoridades de la época para contrarrestar la “Autoridad Nacional para el logro de los objetivos de la revolución”. Algunos optaron por participar con la idea de influir en las políticas del período de transición, otros se negaron, considerando que es un primer paso para alejarse de los objetivos de la revolución y para dar plenos poderes al primer ministro que perteneció al antiguo régimen.

Las elecciones de 2011

Las elecciones de la Asamblea Constituyente del 23 de octubre 2011 fueron un verdadero golpe para las fuerzas de izquierda. Dispersas, convirtiéndose en adversarios, disputando el mismo escaño en un mismo distrito electoral o en otro, el resultado fue deplorable, sólo seis o siete asientos, que según los votos obtenidos por la tendencia, esos escaños pudieron haber sido el doble o inclusive más, si es que las fuerzas dispersas se hubieran unido, de acuerdo a la ley electoral que estaba en vigor.

Este fracaso permitió a las fuerzas reaccionarias que estaban unidas en torno a sus intereses, mejor organizadas y apoyadas por las fuerzas colonialistas, ganar las elecciones. De este modo, éstas abrieron el camino para aprovecharse de la revolución y establecer una nueva tiranía bajo el disfraz de la religión!

La toma de conciencia de esta nueva situación y sus necesidades no fue inmediata, lo que retrasó la formación del Frente Popular para octubre de 2012, es decir un año después de la elección de la Asamblea Constituyente.

Tuvimos que romper esta herencia sectaria, establecer una nueva mirada al frente, con “un hogar para todos”, “un Partido común” y no una casa para un partido cualquiera, que impondrá sus puntos de vista y, que presumirá de sus victorias sobre los “otros” junto, con su “tribu”!

Era necesario que los cimientos de este “Partido común” esté a la altura de las demandas revolucionarias, que la unidad se dé en torno a las demandas del pueblo; aspiraciones que hoy incluyen dimensiones estratégicas que ahora se deben establecer.

Es evidente que no ha sido fácil encontrar un equilibrio en todo esto...

La plataforma de lucha del Frente

Discusiones maratónicas fueron el preludio para desarrollar esta plataforma. Un proyecto que pone énfasis en la independencia del pueblo tunecino que hace frente a los reaccionarios de dentro y fuera del país y su objetivo de desviar la revolución, pero que también bosqueja los principios que rigen el trabajo del Frente.

Leemos en la plataforma del Frente Popular: “Nuestro país está viviendo una grave crisis de la que no podrá salir sino a través de la continuación de la lucha del pueblo tunecino, lucha nacional, democrática, social, cultural y ambiental para la plena realización de los objetivos de la revolución y el establecimiento del poder del pueblo. Esto será posible sólo a través de una ruptura con la dispersión de las fuerzas revolucionarias, patrióticas, democráticas y progresistas, ya sea partidos, sindicatos, organizaciones, jóvenes o personalidades independientes, y su alianza común en el seno de un Frente Popular, que represente una alternativa para un verdadero gobierno para que supere a la falsa dualidad, “dos polos” que pretenden oponerse, pero que en realidad se reencuentran en el mantenimiento de el mismo manejo económico, con políticas neoliberales y sometidos a las potencias extranjeras, incluso si el uno se esconde con una cobertura “religiosa” y el otro con una manta “modernista”, buscando con ello ocultar la verdad, la contradicción entre las fuerzas comprometidas con los objetivos de la revolución y los que tratan de liquidarla”.

Es sobre esta base que se definió la plataforma política de los objetivos generales del frente:

- construir un régimen republicano, civil, democrático al servicio del pueblo. Un sistema que reconoce la independencia efectiva del país, establece las bases de una economía nacional, independiente y equilibrada. Afirma la soberanía del pueblo sobre la riqueza del país, asegura el verdadero desarrollo de todas

las regiones y la distribución equitativa de la riqueza, para satisfacer las necesidades básicas de la población: trabajo, educación, salud, cultura, medio ambiente sano...

¡Una evolución difícil en condiciones complejas!

Desde el anuncio de su creación, el Frente Popular ha insuflado nueva vida a los círculos revolucionarios y progresistas, los cuales han expresado su deseo de integrarse y participar.

El Frente Popular se ha convertido en una esperanza en medio de un ambiente sombrío, marcado por el pesimismo y el derrotismo. El movimiento Enahdha, en el poder, se enrumba hacia el fascismo bajo la bandera de la “islamización”!

Es entonces que el Frente Popular se convierte en una fuerza política influyente al que ahora hay que tomar muy en cuenta. El rápido desarrollo del Frente le ha convertido en el blanco de las fuerzas reaccionarias y oscurantistas, especialmente sus facciones terroristas sedientas de sangre.

La demonización del Frente Popular se echó a andar con el propósito de marginarlo, destruirlo y eliminar a sus líderes. Lo anterior es parte de un contexto único: abortar la revolución tunecina y prevenir la aparición de líderes serios que puedan asumir esta tarea revolucionaria.

El asesinato del mártir Chokri Belaid, líder de los patriotas demócratas unidos y uno de los principales fundadores del Frente Popular ha sido un primer paso. Más tarde, otro líder del Frente Popular fue asesinado, el mártir Mohamed Brahmi, líder de la Corriente Popular. Al mismo tiempo, han existido atentados, ataques dirigidos a las fuerzas militares y de seguridad, con un saldo de decenas de muertos. El objetivo es crear las condiciones para establecer la dominación del oscurantismo.

Esto ocurrió bajo el gobierno de la Troika dominado por el movimiento Ennahda, que ha permitido el desarrollo del terrorismo, es su responsabilidad moral y política, y la investigación determinará si también tiene una responsabilidad penal o no.

El Frente Popular ha evolucionado en este entorno difícil, que tiene ramificaciones complejas. El plan para poner en práctica el poder



de los “hermanos musulmanes” y hacer abortar la revolución y para perpetuar la dominación reaccionaria del colonialismo no era sólo local, sino también regional y mundial. Fue dirigido principalmente por los Estados Unidos, la reacción europea y la entidad sionista, con la asistencia de sus lacayos en la región: Qatar, Turquía, Arabia. Ellos han logrado abortar las revueltas en muchos países árabes, transformando su lucha por la libertad con la guerra civil destructiva.

En esta compleja situación, el Frente Popular tuvo que mostrar lucidez y redoblar su vigilancia. Fue necesario desarrollar tácticas que permitieran adaptarlas a los objetivos generales de la realidad sobre el terreno, tomando en cuenta la relación de fuerzas en el momento, para elegir de mejor manera las consignas y las formas de lucha; para configurar la táctica adecuada y hacer avanzar el proceso revolucionario evitando su retroceso, lo cual requiere:

- en primer lugar neutralizar las generalizaciones, los análisis superficiales y las expresiones que no toman en cuenta la relación de fuerzas, el estado de ánimo de las masas y su predisposición para llevar a cabo determinadas acciones; y,
- en segundo lugar, para romper con los cálculos oportunistas de ciertos elementos de derecha incrustados, que amenazan con hacer perder la esencia revolucionaria al Frente Popular y su autonomía, para ahogarlo en medio de las fuerzas de la derecha neoliberal “modernista” que comienzan a organizarse, con el apoyo de ciertos sectores de la gran burguesía y de algunas potencias extranjeras.

Estas potencias comienzan a dudar del poder de los “islamistas”, percibida cada vez más como un factor de inestabilidad que debe ser “corregido”, pues existe el riesgo de echarlos abajo, como ya ocurrió en Egipto.

Consolidado, pero difícil, el Frente Popular logró superar los obstáculos que enfrentó. A pesar de sus deficiencias, la experiencia del Frente de Salvación Nacional, creado tras el asesinato del mártir Hadj Mohamed Brahmi el 25 de julio 2013, fue uno de los éxitos tácticos

“En esta compleja situación, el Frente Popular tuvo que mostrar lucidez y redoblar su vigilancia. Fue necesario desarrollar tácticas que permitieran adaptarlas a los objetivos generales de la realidad sobre el terreno, tomando en cuenta la relación de fuerzas en el momento, para elegir de mejor manera las consignas y las formas de lucha; para configurar la táctica adecuada y hacer avanzar el proceso revolucionario evitando su retroceso...”

del Frente Popular. Este frente reunió a una amplia coalición de partidos, sindicatos y estructuras de la sociedad civil de diferentes corrientes ideológicas, sobre la base de la lucha contra el surgimiento de una corriente fascista que podría poner en peligro, no sólo los logros de la revolución, sino el conjunto de realizaciones modernistas y progresistas del pueblo tunecino. También ponía en peligro la unidad de Túnez y del pueblo tunecino. Gracias a esta táctica con plantones, y movilizaciones que se llevaron a cabo en todo el país, se logró disolver el gobierno de la Troika y la revisión del proyecto de constitución 01 de junio de 2013. Este proyecto de Constitución permitía la creación de la tiranía bajo una fachada religiosa, fue abandonado en favor de una constitución que garantice las libertades fundamentales y los derechos democráticos de los tunecinos. Fue una victoria de las fuerzas democráticas y el pueblo tunecino que hicieron renacer las esperanzas.

El Frente Popular logró buenos resultados en las elecciones legislativas y presidenciales

del pasado otoño, con valores muy por encima de los resultados de 2011. El Frente Popular se ha instalado claramente como la tercera fuerza política con 15 diputados; nuestro candidato Presidencial fue tercero. Al mismo tiempo, varias otras fuerzas, incluyendo algunas que estaban en el poder o estaban bien representadas en la Asamblea Constituyente se han derrumbado por completo. Lo cierto es que los resultados del Frente Popular pudieron haber sido mejor si hubiera logrado superar algunas deficiencias políticas y organizativas, pero aun así representan un avance que confirma la necesidad del Frente y del trabajo unitario. Hoy, frente a la coalición de gobierno Nidaa Tounes y Ennahda, el Frente Popular es la principal fuerza de oposición y tiene avances significativos.

El proceso revolucionario aún está presente pese a las amenazas y pese a los progresos realizados por las fuerzas contrarrevolucionarias para aniquilarla. De hecho, las condiciones socioeconómicas, culturales, ambientales no cesan de deteriorarse y, al mismo tiempo, la clase obrera y la juventud continúan demostrando su voluntad de luchar. Hoy en día estamos siendo testigos de una serie de acciones como las de huelgas, plantones, huelgas de hambre ... y es improbable que se detengan hasta que no se cumplan sus demandas.

Mantener y desarrollar el proceso revolucionario requiere que el Frente Popular supere sus deficiencias.

Condiciones para el éxito

Después de una experiencia de dos años, el Frente Popular debe responder a una pregunta central: ¿Debe seguir siendo un grupo de presión o un grupo de oposición radical permanente, cuya influencia se reduce a un margen de 10% a 12% de confianza de los votantes, o aspira a convertirse definitivamente una verdadera fuerza popular, una fuerza que mida el poder por su capacidad en la movilización de masas en su entorno y su programa, para conquistar el poder y avanzar con el proceso revolucionario?.

Para responder a esta pregunta el Frente Popular debe hacer un balance de su expe-

riencia con el fin de determinar sus puntos fuertes, pero por sobre todo, identificar las debilidades. Estoy seguro de que vamos a estar de acuerdo que el Frente Popular debe:

- Consolidar y profundizar su línea política, actualizar su programa para abordar los diferentes aspectos de la vida cotidiana de las masas, con el fin de hacer visible en los ojos de éstas, los contornos de la república democrática y social a la que aspiramos y la forma, el camino para lograrlo.
- Aclaración de la línea táctica general del Frente, para que sea capaz de dar respuestas rápidas a los temas y demandas planteadas por una realidad en constante evolución, que no caiga en la pasividad y espera y evite las desviaciones derechistas o izquierdistas, conservando su autonomía, independientemente de las vías que se puedan implementar en una realidad muy compleja.
- vigilar constantemente la evolución de la situación nacional y poner a prueba al gobierno en las reivindicaciones populares planteadas por el Frente en el momento de la formación de este gobierno. El Frente debe prepararse ahora para las próximas elecciones y sobre todo para las elecciones municipales.
- Fortalecer los vínculos con las masas simpatizantes en las movilizaciones populares a través de diversas actividades comunitarias, civiles, institucionales u otras.
- Reorganizarnos de tal manera que nos permita dar cabida a todas las fuerzas militantes que comparten el proyecto y los que lo apoyaron en las últimas elecciones, para fortalecer el funcionamiento democrático del Frente y elevar la solidaridad y conciencia de clase en las filas del Frente. Debemos luchar contra las actitudes partidistas sectarias que siguen siendo generalizadas, que influyen fuertemente en nuestras actitudes y decisiones.
- Crear formas amplias y flexibles de organización con el propósito de incorporar los diferentes simpatizantes, de

varios sectores, sobre todo entre los jóvenes, las mujeres, los intelectuales y otros.

Todos estos temas requieren de un debate e intercambios profundos que debe culminar con una conferencia nacional que deberá tomar las decisiones necesarias para el Frente y comenzar una nueva etapa de su camino revolucionario.

¡El Frente tiene un futuro enorme!

Se cumplen todas las condiciones para que el Frente se convierta en la fuerza del futuro, las masas no cesan de educarse y elevan su nivel de conciencia política, más aún, ellas han enviado señales positivas a los del Frente Popular en las últimas elecciones. El Frente Popular no tiene otra opción, tiene que estar a la altura de su responsabilidad histórica, nuestro pueblo espera mucho de nosotros.

La experiencia del Frente Popular genera una amplia corriente de simpatía en varios países árabes, desde el Magreb[1] hasta el Mashrek[2], en más de un país de Europa, Asia y América Latina. Esta experiencia señala igualmente la dirección a seguir por las fuerzas progresistas y revolucionarias, el de la unidad para detener la embestida del capital imperialista y sus lacayos contra los trabajadores y los pueblos, una ofensiva que se da en muchas formas, que van desde las violaciones de las libertades, de los derechos socio-económicos, culturales y del medio ambiente, hasta la provocación de guerras en numerosas regiones del mundo.

Esta simpatía hace que nuestra responsabilidad sea mucho más importante, tenemos la obligación de tener éxitos y nada más que éxitos!.

La victoria de SYRIZA en las últimas elecciones en Grecia confirma la necesidad de la unidad de las fuerzas progresistas para unir a las masas en la lucha contra la derecha neoliberal salvaje, que no ve al ser humano sino solamente como una fuerza de trabajo explotable para su beneficio en el proceso de acumulación.

La experiencia de Syriza ciertamente inspirará a algunos movimientos en Europa donde ya existen determinados movimientos que comienzan a gestarse como el de España (Podemos) y Francia (Frente de Izquierda).

El Frente Popular, o Frente Unido, se ha convertido en una tarea urgente a implementar en el planeta entero. En Túnez, con nuestros camaradas en Francia, en España y otros países, tenemos que hacer avanzar nuestra experiencia y generar su interés. Nuestros camaradas, compañeros palestinos, libaneses y marroquíes no debe vacilar en unir a las fuerzas patrióticas, democráticas y progresistas y poner fin a la dispersión. En cuanto a nuestros compañeros griegos que hoy desde el nuevo gobierno dirigen su país, deben demostrar a los pueblos del mundo que otro camino es posible, una vía distinta a la del saqueo de los pueblos y la esclavitud de los trabajadores y los pobres. Esto tendrá un gran impacto en muchos países europeos.

Por último, los constructores del Frente por la libertad, la emancipación y la justicia social en el mundo entero debemos unirnos, nuestra causa es la misma.

¡Viva la revolución!
¡Viva el Frente Popular!

Marzo de 2015

(1) El Magreb constituye las tierras occidentales o Poniente, los 4 países del norte de África, Marruecos, Túnez, Libia y Argelia. (Nota del traductor)

(2) El Mashrek son las tierras orientales o Levante, es decir, las del Medio Oriente más Egipto.

Turquía

Partido del Trabajo (EMEP) – Turquía

Turquía y el terrorismo islámico en París

El ataque a Charlie Hebdo y el asesinato de 12 caricaturistas sacudió toda Europa —empezando por Francia— y tuvo un efecto poderoso sobre los vínculos de Europa y Oriente Medio, Turquía, el “país musulmán”.

Los estados europeos se movieron rápidamente para tomar “medidas prohibitivas” para limitar las libertades, especialmente de los ciudadanos musulmanes con “raíces extranjeras”. Turquía, donde el islam político está en el poder, reaccionó defendiéndose y defendiendo al Islam.

Inquieta por la perspectiva de la crítica debido a su apoyo a grupos terroristas islámicos, Turquía condenó el ataque a Charlie Hebdo: “El terror no tiene religión o nacionalidad”, “Turquía está en contra de todas las formas de terrorismo”! Era como si los terroristas habían apuntado a la propia Turquía; se argumentó que no había “una operación contra el mundo islámico a través de Turquía”. “Hay un intento de asociar a Turquía con el terrorismo y considerarla responsable”; pero el terror “no se puede asociar con el Islam” o Turquía.

A los pocos días, el ataque Hebdo fue olvidado por completo y una ofensiva para borrar el Islam había comenzado, las referencias a la islamofobia y ataques en Europa en lugares sagrados musulmanes como mezquitas continuaron.

Al-Qaeda es Boko Haram

Sin embargo, los hermanos Kouachi^[1] habían declarado que protagonizaron los ataques en nombre de la “Al Qaeda yemení”. Hubo intentos de anular esta declaración con “esto no es el verdadero Islam”, “El Islam es

una religión de amor y de paz”; pero no había ninguna realidad de la cual escapar.

Amedy Coulibaly, que había atacado el mercado judío, también había declarado que estaba vinculado con EI (Estado Islámico) y había una grabación de vídeo para demostrarlo.

Además, Al-Qaeda, EI y Boko Haram basaron todos sus asesinatos, masacres y su propia existencia en el Islam; al afirmar que los demás no representan al Islam —al igual que Erdogan y otros musulmanes prominentes— que dicen ser los “verdaderos musulmanes”. Hubo un debate ‘inter-islámico’ entre Erdogan y por ejemplo el Mufti de París y las organizaciones terroristas como IS; ciertos círculos islámicos y sus voceros estaban en desacuerdo sobre cuál era el verdadero Islam. Por otra parte, no había “conocimiento superior” o “decreto” para decidir qué secta u organización estaba en lo cierto; Irán tenía la Sharia^[2] chií “Guía” Ali Jamenei, sunita Estado Islámico tenía a “Califa” Abu Bakr al-Baghdadi, wahabí de Arabia Saudí tenía el rey Salman —siguiendo el fallecido Abdullah—, y Al-Qaida tenía a Ayman Al-Zawahiri! Además, El sunita Al-Azhar fue un “corazón sagrado” en Egipto. En Turquía, a raíz de las “grietas en el gobierno” y la eliminación de Fethullah Gülen —que vivió en los EE.UU.— que era el director de Asuntos Religiosos y su titiritero el verdadero califa-Sultan Erdoğan. Nadie estaba en condiciones de imponer sus decisiones/decretos o en condiciones de juzgarnos unos a otros. Se sabía que las guerras entre islámicos y los conflictos de más de mil años fueron causados por las pregunta de cuál “camino/interpretación/palabra es superior” y cuál es el “verdadero Islam”; la respuesta eludió personas incluso después de intentos de imposiciones y las guerras.

(1) Aparentemente se habrían declarado autores del asalto a Chralie Hebdo.

(2) Ley Musulmana

“Tanto EI y Al-Qaida hacen política a través del Islam. La política en el nombre del Islam no debería sorprender a nadie; ha sido una religión política desde el principio, siempre adoptó una actitud de resolver los problemas del mundo y para gobernar el mundo —de ahí el nombre de la Sharia— y ésta ha sido una expresión de la unidad de la religión y la gobernabilidad. El Islam ha estado siempre demasiado involucrado con la política. El Islam como una creencia y el Islam como un orden mundial definitivamente son diferentes..”

¿Quién puede decir que Al-Qaida no tiene una percepción, actitud, y práctica islámica? Podría ser criticado e inclusive acusado pero su origen musulmán y la asociación entre la actividad basada en el concepto de jihad —cubierta también en el Corán— y el Islam no se puede negar.

O bien, sólo porque alguien dice que el EI (Estado Islámico) “no es musulmán” no lo hace no musulmán. Como su nombre indica se trata de un “Estado islámico”; puede que no le guste, o se podría estar en guerra con él, pero no se puede reclamar una disociación completa con el islam. Sin discusión, ambas son organizaciones terroristas islámicas”.

Tanto EI y Al-Qaida hacen política a través del Islam. La política en el nombre del Islam no debería sorprender a nadie; ha sido una religión política desde el principio, siempre adoptó una actitud de resolver los problemas

del mundo y para gobernar el mundo —de ahí el nombre de la Sharia— y ésta ha sido una expresión de la unidad de la religión y la gobernabilidad. El Islam ha estado siempre demasiado involucrado con la política. El Islam como una creencia y el Islam como un orden mundial definitivamente son diferentes. Tanto EI y Al-Qaida, al igual que los Hermanos Musulmanes y la Hermandad Musulmana turca y su organización AKP, están involucrados en la política religiosa, dentro de la esfera del Islam político.

La única diferencia es que un número de sectas y cultos islámicos y especialmente el “islam sunita”, con el apoyo desde hace un tiempo de los EE.UU., han sido sometidos a otra división: Islam “radical” o “fundamentalista” e Islam “moderado”! Esta división se crea mediante el cumplimiento o no del Islam político con el capitalismo imperialista —con los EE.UU. a la cabeza como su ‘principal actor’— y un punto de vista y acciones que ven el mundo desde una perspectiva de los intereses capitalistas que el Islam es servil o principalmente desde una perspectiva de ‘Alá y el Islam’. Por supuesto, como en todo fenómeno social y evento, es difícil argumentar en que difieren entre sí, el Islam “radical” y “moderado”.

En primer lugar, en la era del capitalismo que es también la época de las revoluciones proletarias, dejando de lado las contradicciones sociales objetivas que son expresiones de la contradicción irreconciliable en la que se basa el capitalismo, no es posible crear una alternativa al capitalismo con los enfoques basados y limitados por origen étnico, creencias religiosas/sectarias o puramente ideológicas. Si no se está del lado de la socialización del trabajo y la producción —en contradicción cada vez más profunda con el capitalismo— no importa qué tan disidentes sus tendencias sean, se puede ser capaz de estirarse pero nunca romperse con el marco creado por las relaciones producción/capitalismo. Esto significa que no importa si usted no está totalmente adaptado o tiene protestas; su “reacción” conduce a la nostalgia de los viejos tiempos, es decir, la Edad Media, y sus formas ideológico-culturales y debido a sus creencias sólo se siente

“a gusto” cuando se llegue a lo más cercano a lo que se pueda llegar; no se puede crear un “oasis” dentro de las condiciones del capitalismo. No a causa de su incapacidad para crear una oposición a la erradicación de las relaciones de capital del que se está rodeado pero porque existe en el marco de esas relaciones; debido a que el tejido de su existencia está basado en las relaciones mercancía-mercado que conforman los cimientos de las tribus, clanes y la comunidad internacional que ven como su organización—independientemente de los niveles de progreso— y por lo tanto, en esta situación, incluso si se tiene contradicciones con el imperialismo capitalista, se tienen vínculos inevitables con él y nunca se tendrá la oportunidad de “conquistarlos”!

Una vez engordado y como una condición previa a este bien versado proceso de ajuste neoliberal—debido a las condiciones económicas, políticas y, sin duda, ideológicas que impiden a Mursi (Presidente de Egipto) dicha alineación— incluso los Hermanos Musulmanes con su rica proliferación trataron infructuosamente de llegar al nivel necesario de ‘moderación’ y fue hecho redundante por el capital imperialista. La producción e intercambio de mercancías (comercio) filtrado en las relaciones tribales y de clanes, incluso en las zonas más desfavorecidas de Siria, Irak, Afganistán y Pakistán y a pesar de ser primitivas están vinculados al capitalismo a través de sus relaciones comerciales. Debe esperarse de los grupos basados en tribus/clanes en estos países como EI, Al-Qaida, Al-Nusra[3] y Boko Haram, a pesar de sus diferencias insignificantes y junto con los reunidos de otros países, tener menos capacidad de “alineación/moderación hacia el capitalismo” y una mayor capacidad de “adhesión religiosa y radicalismo”. La falta de su capacidad para la alineación con el capitalismo es directamente proporcional a la falta de desarrollo en su capitalismo y su base de producción e intercambio de mercancías.

Sí, EI y Al-Qaeda son organizaciones terroristas menos moderadas ‘islamistas radicales’; pero su pan-islamismo no puede ponerse en

duda. Ellos viven por reglas otomanas de Mehmet el Conquistador y Solimán el Magnífico cerca 600–700 DC; construyen harenes, compran y venden esclavos y usan decapitaciones como castigos espirituales. Pero también se sabe que la lapidación es popular en Arabia Saudita e Irán—como se ve en un ejemplo el mes pasado en Arabia Saudita una mujer fue lapidada en público— la decapitación y el corte de las manos, los harenes y ‘poligamia’ se encuentra todavía en práctica, y el comercio de esclavos y la esclavitud laboral en los EE.UU. era legal en fecha hasta finales de la segunda mitad del siglo 19.

La “realidad” de la religión

Dirigiéndose a los pobres y los esclavos y reclamando una comprensión de su sufrimiento, todas las religiones predicán que “el creador” quiere que renuncien a sus viejas creencias (religiones) y acepten esta nueva religión para ser redimidos; que deberían ser “pacientes” al enfrentar el sufrimiento en este mundo y se les ofrece “redención” en el otro mundo; y por lo tanto el objetivo de ser adoptado por los pobres, quienes constituyen la gran masa de población en una sociedad.

Por otro lado, las religiones surgen en el escenario histórico como “propiedad” de una muy pequeña minoría y, por tanto, los primeros profetas y líderes religiosos enfrentaron la opresión de los gobernantes y los grupos bajo su control, llamaron a todas las religiones a practicar sus creencias en un mundo de paz.

Sin embargo, a largo plazo o a término relativamente corto, a medida que se extendieron se convirtieron en los sistemas de creencias dominantes, las religiones fueron adoptadas por los gobernantes y se convirtieron en una herramienta afectiva en la gestión pública; a pesar de cambios mínimos en la oración, descripción de su creador, designio del mundo, rituales y los refranes sobre los pobres que fueron conservados para el apaciguamiento, ganaron formas/actitudes que justifican el dominio y gobierno de los gobernantes. Todas

(3) Organización terrorista aliada a Al Qaeda.

las religiones han pasado por una transición similar, convirtiéndose en una herramienta de dominación para las clases explotadoras y su política, un arma para convencer a la sociedad a presentar a la crueldad de los tiranos y si eso no funciona, santificando el uso de la espada “como el derecho del gobernante” a someter a los que se resistan. A través de esta transición, una vez que se convierte en la religión dominante, la “nueva” religión que afirmaba ser la redentora de los pobres y defensora de la libertad de creencias adquirieron nuevos atributos; la restricción y prohibición de creencias que le precedieron y nombrar a los que creen en una religión alternativa como “infeles” y “pecadores que deben ser erradicados”.

Y en manos de las clases dominantes, la religión se ha convertido en la base para asumir el control y el saqueo de otros países, como los ejemplos de las Cruzadas y la conquista de Europa por los otomanos; los indigentes, masas de fieles fueron arrastrados a los campos de batalla en nombre de la religión, para servir a la codicia de los gobernantes para explotar y saquear; personas de la misma clase

eran sacrificados entre sí “en nombre de la religión”.

Violencia religiosa

Nacido clandestinamente como la religión de pequeños grupos, asociaciones ilegales, esclavos y pobres oprimidos, el cristianismo, después de convertirse en la religión oficial del Imperio Romano, se convirtió en el “poder divino” que bendijo el imperio de Roma sobre los esclavos y de otras naciones; después de la caída de los romanos, hizo suya la regla de las monarquías feudales y feudalismo sobre los siervos y otras masas oprimidas y se sometió a la opresión feudal como una necesidad del cristianismo en el corazón de la ética cristiana.

A pesar de que parecía haber guerras religiosas organizadas por los Papas, cardenales y sacerdotes, con sus llamados a los cristianos a redimir sus almas al convertirse en “mártires y veteranos en nombre de la religión”, las cruzadas fueron en realidad la lucha de los reyes de cajas fuertes vacías y “el saqueo de las riquezas de Oriente” por los señores feudales,



para quienes parecía gustar que la tierra se deslizara bajo sus pies.

Al igual que la Inquisición y la quema de brujas han ido y venido, los sistemas y las clases explotadoras han cambiado; como la religión dio un paso atrás debido a las revoluciones burguesas, el cristianismo siguió siendo el arma más afectiva y favorita en la explotación y el saqueo del mundo por el capital, el colonialismo y los países imperialistas. Se continúa sirviendo a ese propósito mediante la prédica y presentación de las clases y pueblos disidentes contra la opresión y la tiranía del trabajo y por la búsqueda de un lugar en el 'libro' a la tiranía del capital y la explotación imperialista.

Tal vez, algunos cristianos, tanto entonces como ahora, han afirmado que "esto no es el cristianismo", pero el tipo de cristianismo promovido primero por el feudalismo y luego que los sistemas capitalistas, el Papa y los Cardenales prevalecen hasta hoy en día.

El Islam y la violencia

A pesar del importante papel desempeñado por el comercio y los comerciantes a principios del Islam, se ha seguido una línea similar. La diferencia es desatar la lucha armada iniciada en pocos años en el Islam —principalmente contra los dueños de esclavos de La Meca—; una religión nacida casi con una espada en la mano.

El hecho de que los primeros conversos al Islam eran miembros de familias comerciantes prominentes de La Meca, junto con los esclavos, hicieron que el Islam se convirtiera muy rápidamente en la religión de los gobernantes; Mohammed se convirtió en el jefe del nuevo Estado, así como en el profeta y encabezó la lucha contra los paganos.

El segundo el califa Omar, tercero el califa Osman y cuarto el califa Ali (3 de los cuatro primeros califas) fueron sacrificados; los mensajeros de cambios sangrientos de liderazgo.

Más tarde, Muawiyah y sus sucesores fueron también sacrificados, en primer lugar los nietos o del profeta, Hasan y Husein y todos

“El hecho de que los primeros conversos al Islam eran miembros de familias comerciantes prominentes de La Meca, junto con los esclavos, hicieron que el Islam se convirtiera muy rápidamente en la religión de los gobernantes; Mohammed se convirtió en el jefe del nuevo estado, así como en el profeta y encabezó la lucha contra los paganos”

los partidarios de Ali y establecieron la dinastía omeya; y trasladaron la capital de La Meca a la ciudad de Damasco, el punto de encuentro del comercio y de las civilizaciones antiguas.

Por otra parte, durante el gobierno del segundo califa, el Estado Islámico tomó la ciudad de Jerusalén, sagrada para los Judíos y los cristianos, y en menos de 100 años de la aparición del Islam en la historia, sus ejércitos llegaron a las fronteras de China en Asia Central, a todo el norte de África y a la mitad de España.

Sin lugar a dudas, las sangrientas conquistas armadas de la época y el hecho de que los Estados islámicos se hicieron cargo de la mayoría de las tierras donde comenzó el cristianismo, son las causas del miedo y la resistencia definido como Islamofobia.

El estado de violencia en el Islam: decapitaciones, estrangulaciones, lapidaciones, azotes, corte de las manos, etc. se basan en la sharia y todavía se practican en algunos países de Oriente Medio. Dejando de lado a los no musulmanes, la legalización del Hijo del sultán y el estrangulamiento de sus hermanos durante la época de Mehmet, la conquista fue en nombre de “la perpetuidad del Imperio Otomano” y “la sublimidad del Islam con el sultán” “su sombra en la tierra”! Después

de todo, el profeta Mahoma mismo fue, por supuesto “en nombre del Islam” a la guerra/jihad[4] 25 veces durante sus 10 años de vida en Medina.

Por lo tanto, las exclamaciones después del ataque a Charie Hebdo de “esto no es el verdadero Islam” y los intentos de defenderlo disociándolo del terror son de hecho sin fundamento. Se llega al mismo resultado no sólo a través de la historia del Islam, pero también a través de la lógica: la religión no es una ciencia; por lo tanto, no podemos ni decir “que la religión es la derecha y éste está mal” o “que la religión no es real, pero éste es” ni podemos decir “esto no es el Islam”. La religión basada en la fe se llevará a cabo como tal y no se comprobará en la fe. Si se tratara de una ciencia, la prueba de la “verdadera religión” se presentaría, y como eso no es real y se etiquetaría como “no científico” y el problema sería solucionado!

Hoy, cuando Ulema[5] de la Hermandad Musulmana dicen “esto no es el verdadero Islam” después de las violentas masacres políticas y bombardeo a los lugares de culto de otras religiones y sectas, El Ulema del Estado Islámico aparece con más pruebas y dice “por el contrario, nuestra práctica es el verdadero Islam”. Además, se sabe que los “líderes espirituales” de los grupos terroristas islámicos son conocidos “hombre de trapo” y la mayoría de los círculos religiosos no pueden oponerse a El y Al-Qaeda sobre la base de textos religiosos. Al día de hoy, ningún grupo de ulemas suníes o autoridad religiosa ha declarado a Al-Qaeda como “no-islámico”.

Existe una tradición religiosa de 1.500 años, y está claro que los que actúan a través de esta cultura y lo convierten en el poder de ataque de su política no puede desvincularse del “terror”. Así, la única diferencia entre la lógica y la ambición del partido gobernante y sus voceros en Turquía y el vocero de Al-Qaeda y el Estado Islámico es solo de “estilo”!

(4) Guerra Santa.

(5) Comunidad de Estudiantes legales del Islam.

(6) Todo lo relacionado a la vida de Mahoma.

El debate sobre “el verdadero Islam” y la relación TURQUÍA – Estado Islámico

¿Por qué tiene 1500 años de antigüedad el argumento de “lo que es el verdadero islam”? Y “¿Quién es el verdadero musulmán?” Resurgieron después de los atentados de París. ¿Por qué se ha centrado en los representantes de la unión turco-islámica del gobierno de la Hermandad Musulmana de Turquía?

Siguiendo el ‘Nuevo Orden Mundial’, un debate al interior del Islam fue agendado en el orden del día, en primer lugar dentro del proyecto “Grande” y después el proyecto “Amplio Medio Oriente”, instigado por los EE.UU. y con los claros objetivos imperialistas. Los imperialistas estadounidenses estaban buscando una base entre la región predominantemente musulmana; aquellos musulmanes que escuchan y actúan de acuerdo con los intereses y estrategias de los Estados Unidos, y los que muestran una tendencia a hacerlo fueron denominados “Islam moderado” y puestos en el proceso de acarreamiento. “El tipo de Islam” que es y debe ser estaba claro; “Islam moderado” y no se determinó por las raíces y debate islámicos basados en el Corán sino por la concordancia con los intereses y estrategias de Estados Unidos. Por supuesto que tenían ideas sobre las raíces del Islam, el Corán y el Hadith[6], que iban a estar interconectados en la religión y basan sus teorías sobre el Corán y el profeta; pero nunca iban a ser caracterizados sino por la identidad con los intereses y estrategias estadounidenses!

Este fue el Islam impuesto por los intereses y estrategias estadounidenses, y su “realidad” podría ser definida por sí misma. Pero los EE.UU. y Occidente no tenían interés en los últimos debates sobre “el verdadero Islam”; los creadores de la polémica eran islamistas y principalmente los unificadores turco-islámicos. Esta vez, la necesidad era su interés y “necesidades estratégicas”!

¿La cuestión? El hecho de que bajo el gobierno de AKP[7], Turquía ha apoyado durante mucho tiempo al Estado Islámico y sus notorias acciones terroristas que recibieron un amplio apoyo entre los islamistas, pero dejaron una huella en la memoria de la población mundial. Originándose y compitiendo con Al-Qaeda, ganándose una reputación con sus grabaciones de decapitaciones en Siria e Irak y obligando a las mujeres en los territorios que barrieron a ser parte de sus harenes; el terror del Estado Islámico es tan repulsivo y cualquier apoyo que se le dé es tan vehementemente condenado —sobre todo en la opinión pública occidental— que se considere en el mismo terreno la división islámica con el Estado Islámico y no es preferible para nadie, incluyendo a Turquía.

Turquía está internamente en negación, mediante la eliminación de los abogados y la aprobación de nuevas leyes, y por medio de los tribunales se ha logrado evitar un debate sobre su apoyo; pero también es muy consciente de que no puede evitar que ese debate se de en el extranjero y que los medios occidentales y las agencias de inteligencia estén compartiendo esta información con la opinión pública occidental.

¿Cuántos camiones MIT han sido capturados y puestos en libertad en varias ocasiones? A pesar de esto, sólo una vez se ha detenido un camión por la gendarmería y registrado por abogados; se encontró gran cantidad de cohetes, bombas, etc., y la declaración del conductor que hay otros despachos más de la frontera se registró por los organismos gubernamentales.

Y Occidente está consciente de que la “guerra civil” Siria comenzó y se extendió debido principalmente a la unidad expansionista de Turquía; inicialmente la FSA[8] —impulsado principalmente por la Hermandad Musulmana— y más tarde al frente de Al-Nusra —ligada a Al-Qaeda— fueron alimentados con el apoyo de Jordania y Qatar, pero sobre todo por parte de Turquía, se les proporcionó cuartos en las fronteras turcas, se proporcionó

“... Originándose y compitiendo con Al-Qaeda, ganándose una reputación con sus grabaciones de decapitaciones en Siria e Irak y obligando a las mujeres en los territorios que barrieron a ser parte de sus harenes; el terror del Estado Islámico es tan repulsivo y cualquier apoyo que se le dé es tan vehementemente condenado —sobre todo en la opinión pública occidental— que se considere en el mismo terreno la división islámica con el Estado Islámico y no es preferible para nadie, incluyendo a Turquía.”

formación, armas, municiones, y se atendieron sus necesidades financieras.

Se percibe su apoyo de dos maneras. En primer lugar, las armas y municiones proporcionadas a la FSA y Al-Nusra se transfirieron al Estado Islámico ya que estos grupos perdieron su afianzamiento y fueron absorbidos por el Estado Islámico. En segundo lugar, inicialmente el apoyo de los EE.UU., pero cambiando gradualmente sus tácticas de ir más lejos, Turquía no vio ningún perjuicio en el apoyo directo al servicio de su política sectaria en Siria, durante mucho tiempo se negó a nombre de ser una “organización terrorista” y continuó su apoyo abierto hasta que los EE.UU. lideró la “coalición contra el Estado Islámico”.

Si bien sólo el movimiento nacional kurdo podría resistir al régimen del Estado Islámico

(7) Partido de la Justicia y el Desarrollo.

(8) Ejército Libre Sirio, fuerza reaccionaria que impulsa la guerra civil.

es condenado por el mundo, el gobierno del AKP inicialmente y durante mucho tiempo apoyó la ofensiva del Estado Islámico en el cantón kurdo de Kobani; tratando de eliminar los cantones kurdos en Rojava, declarando el norte de Siria como “nuestra línea roja” mediante el Estado Islámico; y, en lo posterior, las bandas del Estado Islámico incluso han atacado Kobani desde el lado turco de la frontera.

La actitud del gobierno del AKP hacia el Estado Islámico sigue siendo diferente al de Occidente o al liderazgo de los EE.UU. de la ‘Coalición contra el Estado Islámico’. Turquía no toma parte en las operaciones militares como miembro de la ‘Coalición’; y todavía insiste en “Apuntar a Assad” a pesar de que los EE.UU. aparentemente abandonaron sus demandas por una “solución sin Assad”.

Consciente de su culpabilidad en una relación abierta y el apoyo que compartió con el Estado Islámico tratando de protegerse de un contraataque, es comprensible que Turquía actuó con el fin de evitar una posible reacción de Occidente después del ataque Charlie Hebdo.

¿TURQUÍA del AKP está contra todo tipo de terrorismo?

Posterior al terror islamista en París, Erdogan afirmó “... el terror no tiene religión o nacionalidad y no puede justificarse por cualquier medio” y que Turquía “continuará su decidida lucha contra todas las formas de terrorismo”.

Aparte de una “lucha contra todas las formas de terrorismo”, a pesar de que apoyó abiertamente al Estado Islámico, Turquía trató de ocultarse acusando al primer ministro

de Israel, Netanyahu, y especialmente al “terrorismo de estado” infligido a Gaza por el Estado israelí.

¿Cómo iban a unirse a la marcha?, “¿cómo podrían tener el descaro de ir a París?”

No hay duda de que el líder sionista es un asesino sangriento. Él es el carnicero no sólo de Gaza, sino de la totalidad de Palestina. Lo que es discutible es que Erdoğan, habiendo servido como primer ministro durante muchos años y ahora a cargo de los ejércitos de la República como su Presidente, es probablemente la última persona que pueda culpar a Netanyahu por sus masacres!

Aterrorizando a su propio pueblos con alardes de “conquistas ancestrales” —dejando de lado los golpes fascistas oprimiendo a la población en la historia de la República— el número de kurdos masacrados en Turquía es, sin duda, no menor que el de palestinos masacrados por Israel! Si Netanyahu es responsable de las masacres de palestinos entonces está claro quién es responsable de la masacre de los kurdos en Turquía!

El número de kurdos masacrados se dice que son decenas de miles y el número real debe estar cerca de 100 mil. Y luego están aquellos asesinados en la Resistencia Gezi y los que están orgullosos de haber dado las órdenes para su asesinato! Todos los intentos de Turquía para ejercer las libertades de opinión, reunirse o protestar son mejor conseguidos con gases lacrimógenos, cañones de agua y balas de plástico. Incluso tienen la sangre de niños de 12, 13, 14 años en sus manos.

No es una noción correcta porque, sin excepción, todos los gobiernos son un instrumento de la violencia o “terror”, existe para el terror y una tautología no necesaria; pero si se trata de “terrorismo de Estado” por lo tanto es un “estado terrorista”!

Marzo de 2015
Partido del Trabajo (EMEP) - Turquía
www.emep.org

Antecedentes y situación actual

Los lacayos que gobernaron Venezuela durante gran parte del siglo XX actuaron como representantes directos del gobierno de EEUU, a contrapelo de sus programas y ofertas electorales demagógicas, una vez en el gobierno aplicaron las políticas que más convenían a los planes de las élites gobernantes yanquis, por eso la intervención en los asuntos internos ha sido algo normal. Tal injerencia es una práctica cotidiana de las potencias imperialistas, que se arrogan el derecho de tomar acciones para intervenir en la política interna con el fin de preservar sus intereses económicos y estratégicos.

Amparado en su práctica hegemónica y en la fuerza, el presidente de los Estados Unidos expidió un decreto ejecutivo según el cual declaró a Venezuela una amenaza extraordinaria e inusual y solicitó poderes especiales para enfrentarla; argumentó para esto la supuesta violación de derechos humanos y altos niveles de corrupción por parte de funcionarios del gobierno de Maduro, pero independientemente de las motivaciones, reales o ficticias para dictar tal decreto, debemos tener claro que en anteriores oportunidades este tipo de norma interna de los EEUU sólo sirvió de justificación “legal” para agresiones militares, lo que debe llamar la atención, principalmente porque la acción intervencionista indirecta ya es una realidad, ha sido una constante para tratar de retomar la dirección absoluta de la economía de Venezuela y de todos los países dependientes acorde a los intereses de los grandes capitales yanquis.

El decreto ejecutivo de Obama es una declaración de guerra, independientemente de hasta donde llegue la agresión directa, ya que define a Venezuela como amenaza, a partir de lo cual moviliza recursos de todo tipo para ha-

cerle frente a tal peligro, lo que puede llegar a cualquiera de los extremos imaginables de acuerdo a los intereses del imperialismo estadounidense en esta particular coyuntura económica y política mundial, en la que han decidido utilizar la guerra como forma de resolver las contradicciones, así lo han hecho en los últimos años; en Afganistán, Irak, Libia, Siria, Ucrania, y otros países en tres continentes: Asia, Europa y África. Se proponen Reactivar con estas medidas su aparato industrial-militar para tratar de superar la crisis económica, posicionar grandes contingentes militares en acciones bélicas como fuerza de ocupación en áreas estratégicas (ahora también América) en preparación para una guerra global contra el bloque imperialista chino-ruso, y para tomar ventaja sobre sus aliados de la OTAN, además de saquear a los pueblos y apropiarse de ingentes recursos como botín de guerra, reactualizando la doctrina Monroe, el criterio nazi del espacio vital y el saqueo a los pueblos considerados por ellos “inferiores”.

En el caso de la República Bolivariana de Venezuela, durante el fallido golpe de Estado del 11 de abril del año 2002, así como en 2014 durante toda la ofensiva violenta de las “guarimbas” se hizo público que Estados Unidos ejerce la dirección ideológica, política y económica de la oposición más reaccionaria, pero además de esto, también ha quedado evidenciado que dirigen las acciones militares, irregulares, abiertas y encubiertas, llevadas a cabo por las fuerzas opositoras, quedando claro que ahora han pasado a otro nivel de confrontación, otorgando todos los medios que la derecha venezolana requiere para ejecutar su plan antidemocrático, antipopular y fascista, para reeditar los modelos de Guatemala, Indonesia, Chile o Nicaragua como forma de la intervención directa, como un nivel superior en la agresión contra el pueblo de Venezuela.

“El decreto de Obama marcó el destino de Venezuela y la región, expresando la agudización de la lucha de clases que va en ascenso, superando lo ocurrido en 2012, 2013 y 2014, años en los cuales la amenaza de agresión violenta no llegó a tener un aval legal por parte del imperialismo estadounidense como hoy existe, y a pesar de eso, los niveles de violencia reaccionaria fueron bastante altos y progresivos”

Ya han incorporado todas las opciones de su arsenal para dar al traste con el proceso democrático venezolano y sus potencialidades revolucionarias.

Las llamadas “guarimbas”, con un grado ascendente de violencia callejera, lograron organizar fuerzas de choque internas, adoctrinarlas y entrenarlas consolidando en ellas su rasgo fascista. Estos grupos aplican tácticas de combate urbano, combinadas con la movilización de sus seguidores y operaciones especiales realizadas por mercenarios, paramilitares colombianos y venezolanos, concentrados en las regiones fronterizas con Colombia, movilizados hacia el interior del país para posicionarse en áreas estratégicas de acuerdo a sus requerimientos operativos, lo que indica que ya existe dentro de territorio venezolano un gran contingente que actúa como punta de lanza de las fuerzas reaccionarias.

El decreto de Obama marcó el destino de Venezuela y la región, expresando la agudización de la lucha de clases que va en ascenso, superando lo ocurrido en 2012, 2013 y 2014, años en los cuales la amenaza de agresión vio-

lenta no llegó a tener un aval legal por parte del imperialismo estadounidense como hoy existe, y a pesar de eso, los niveles de violencia reaccionaria fueron bastante altos y progresivos.

Los escenarios

Desde nuestro Partido hemos analizado varios escenarios fundamentales:

1°- Que EEUU continúe por un tiempo aplicando la táctica de intervención progresiva: Profundizando el sabotaje económico, la escasez, acaparamiento, especulación, hasta llegar al bloqueo, para continuar el debilitamiento por vía económica del gobierno (objetivo económico), colocando propagandistas y agitadores en zonas urbanas, rurales, barrios y empresas para deslegitimar a los revolucionarios (objetivo político), la penetración paramilitar con operaciones especiales y acciones callejeras, consolidando los embriones de su ejército irregular, mientras prepara mecanismos para la ruptura entre militares progresistas y organizaciones revolucionarias (objetivo militar interno), actuando con los medios de propaganda mundiales, justificando la necesidad internacional de intervenir para resolver los problemas internos, (objetivo internacional), realizando maniobras militares conjuntas con otros países a la manera de una “coalición” liderada por EEUU para una “misión de paz”, o de “restablecimiento de la democracia” (objetivo militar externo). La concatenación de estos objetivos persigue generar una acción en pinza sobre varios elementos sensibles, para asestar un golpe con militares reaccionarios, ante lo cual la contraofensiva revolucionaria regional debe ser nuestra respuesta.

2°- La invasión con fuerzas propias de los EEUU o una fuerza multinacional. Que consideramos no está planteada en lo inmediato. Pero sí se corresponde a una fase de su plan dependiendo de la respuesta que China y Rusia adopten en el proceso de reparto del mundo y particularmente de las negociaciones en relación a los capitales invertidos en América latina y las áreas de influencia de cada potencia imperialista.

3°- La ofensiva del movimiento popular revolucionario para frenar al imperialismo, sometiendo a la burguesía y a los reformistas por medio del Frente Popular.

Los avances del movimiento popular y de izquierda, con autonomía de clase e independencia política, que va desechando las ilusiones impregnadas por la socialdemocracia y el pacifismo burgués, pueden permitir el aglutinamiento de fuerzas en un Frente Popular que presione para generar acciones prácticas contra los burgueses saboteadores, industriales pro yanquis, grandes latifundistas, acaparadores, “bachaqueros” y medios de comunicación para ponerlos bajo control obrero, en plena actividad para beneficio de las mayorías populares, organizando además la defensa popular antiimperialista y la ofensiva revolucionaria tanto nacional como regional contra los imperialistas y reformistas que pretenden negociar con el imperialismo yanqui directamente y por intermedio de la burguesía y la pequeña burguesía nativas. Este Frente Popular debe tener como premisa la lucha por la liberación nacional, lo que requiere la independencia de cualquier expresión de imperialismo, generando la soberanía económica y para ello es imprescindible la instauración del socialismo bajo la forma de democracia popular revolucionaria. Esta opción es la única capaz de llevar adelante las tareas de la Unidad Nacional para hacer frente a la ofensiva del imperialismo, sólo la Unidad Nacional dirigida por la clase obrera, los campesinos, comuneros y en general el pueblo es garantía de llevar la lucha por la defensa de la soberanía nacional hasta sus últimas consecuencias.

4°- La Unidad Nacional dirigida por la burguesía emergente y la pequeña burguesía.

Con un programa de tipo socialdemócrata, tendiente a dar preeminencia a los elementos conciliadores, arrepentidos de los “excesos” del proceso, negociando la entrega de empresas y tierras expropiadas, menospreciando a los sectores populares y revolucionarios por muy “radicales”, neutralizando avances políticos y sociales, un sector socialdemócrata pequeño-burgués pretende abanderarse de la consigna de la Unidad Na-

cional, que es planteada como unidad con la burguesía para conciliar con el imperialismo. Una copia de los errores del 23 de enero de 1958 cuando las fuerzas populares, dirigidas por el revisionismo, se pusieron a la cola de la burguesía, no avanzaron hacia objetivos revolucionarios y permitieron la recomposición de las fuerzas pro-yanquis, que una vez en el gobierno iniciaron una arremetida feroz contra el movimiento popular, destruyendo las expectativas de avance democrático e iniciando 40 años de terror burgués pseudo-democrático.

Es evidente que las cosas no se mantendrán únicamente centradas en el plano político y declarativo. El departamento de Estado trabaja para que las fuerzas progresistas pierdan la mayoría en la AN en las elecciones de 2015, por medio de acciones políticas y declaraciones tratan crear las condiciones para llamar al referéndum revocatorio presidencial en 2016, mientras van ejecutando el bloqueo económico y preparan sus fuerzas para promover el sabotaje violento y la intervención militar directa si este escenario no les funciona.

La violencia forma parte del plan agresivo de los EEUU para la región, que en esta fase persigue posicionar fuerzas combatientes en todos los continentes como forma de ir creando un cerco estratégico ante el avance del bloque Rusia-China, que ha ocupado áreas estratégicas en América Latina y otras regiones del mundo, a la vez que golpea a los sectores revolucionarios, el pueblo y la clase obrera evitando que se consolide como alternativa proletaria ante la crisis capitalista.

“Cada día es más claro que el gobierno de Maduro no es homogéneo, está integrado por corrientes disímiles, es policlasista, y los hechos demuestran que aún no está claro el rumbo a seguir... (Acero Revolucionario N° 30 marzo 2015) esta diversidad de criterios en cuanto a la forma de abordar la amenaza, y la falta de un liderazgo fuerte, hace que estas contradicciones afloren de diversa forma: 1- Entre los sectores de la burguesía emergente (pro china-rusa) que sólo aspiran defender sus propiedades y mantener sus privilegios ante un posible cambio de gobierno, tal vez

negociado lo que sería un reparto de las riquezas naturales, principalmente petróleo, gas y minerales entre las potencias en pugna. 2-Los sectores pequeño burgueses aún no enriquecidos que tratan de ganar tiempo para acomodarse y preparar su salida junto con los primeros, 3- Los sectores revolucionarios de base popular, que están dispuestos a estar a la cola de la burguesía emergente y pequeña burguesía, que están dispuestos a combatir contra una agresión violenta de los gringos, buscando el respaldo de china-rusia, llamando al pueblo a defender “el legado de Chávez” en contra del “imperio”, aunque esto signifique la entrega a los Chinos y Rusos. Todos estos esbozan un discurso nacionalista, patriótico, pero realmente su concepto es mantenerse usufructuando las prebendas que deja estar en el gobierno, a costa de lo que sea, independientemente de que deban entregarse a otro imperialismo, con poca disposición para verdaderamente desarrollar una lucha de resistencia hasta las últimas consecuencias, impregnados del pacifismo burgués, menos aún dispuestos a llevar adelante la revolución pro-

letaria que desde adentro y con los sectores más avanzados dirija la verdadera resistencia popular-nacional. 4-Por último, estamos la mayoría del pueblo que sabemos que ninguna forma de imperialismo es buena, que ciertamente se requiere algún nivel de acuerdo con quienes están dispuestos a apoyar para enfrentar la agresión yanqui con una respuesta popular, que esta resistencia y avance revolucionarios significa simplemente generar un acelerado proceso de producción de alimentos, activación de todas las industrias, expropiación y cárcel a los saboteadores, control obrero de la producción, poder popular revolucionario por medio de las comunas, desarme de la burguesía y sus lacayos, armamento del pueblo e intensificación del trabajo para una resistencia, no sólo nacional, sino regional.

Nuestra respuesta

La propuesta que verdaderamente puede defender los intereses populares ante una agresión yanqui pasa por tener claro que la



lucha por la verdadera liberación nacional en nuestros países requiere obligatoriamente tomar medidas aceleradas para la construcción del socialismo, desarrollando a la vez estas dos caras del mismo proceso emancipador, y que tal proceso pasa por aplicar con mano dura medidas revolucionarias, para lo cual sólo la clase obrera organizada en partido puede tener la claridad y disposición para avanzar sin titubeos ni temores.

Ante el aceleramiento de las acciones del imperialismo y sus lacayos internos cobra vigencia la inmediata preparación de las fuerzas populares, nacionales, regionales e internacionales.

Es necesario denunciar que la agresión del imperialismo estadounidense forma parte de sus intentos por reactivar su economía, superar la crisis y retomar el control de la región, que se ubica como expresión de un período de agudización de todas las contradicciones: 1- La contradicción inter imperialista, que expresa la pugna entre el bloque EEUU-UE y el bloque China-Rusia en su proceso de establecer un nuevo reparto del mundo, que va preparando la nueva etapa de la crisis general del capitalismo con la presencia de guerras y revoluciones a nivel mundial. 2- La contradicción entre las potencias imperialistas y los países dependientes según la cual los imperialistas, más allá del bloque que representen, lo que buscan es simple y sencillamente apropiarse de las riquezas naturales, las ventajas estratégicas y la fuerza de trabajo de los países dependientes para garantizar sus fuentes de abastecimiento y encarar de mejor forma la crisis económica que les afecta, por eso esas razones entran en pugna. 3- La contradicción entre la propuesta capitalista y la propuesta socialista, que a pesar de las derrotas del siglo pasado sigue aún vigente en la mente de los explotados y en las luchas. 4- la contradicción capital trabajo que a lo interno de todos los países, bien sean imperialistas o dependientes, y a nivel mundial espolea y lleva a la lucha grandes contingentes humanos oprimidos por el capital.

Estas 4 contradicciones están en pleno auge en Venezuela, primero porque se ha abierto a la inversión china y rusa, ya que la

“Estas 4 contradicciones están en pleno auge en Venezuela, primero porque se ha abierto a la inversión china y rusa, ya que la burguesía emergente se ha asociado a los capitales de esos países, el gobierno ha buscado su cobijo militar, tecnológico y económico, enfrentando desde esa posición a los capitales estadounidenses, privilegiando primeramente a China en el área económica y a Rusia en el terreno militar. De igual manera el aumento de los negocios petroleros y mineros con estas potencias va en crecimiento, tratando de desplazar a las empresas del bloque EEUU-UE”

burguesía emergente se ha asociado a los capitales de esos países, el gobierno ha buscado su cobijo militar, tecnológico y económico, enfrentando desde esa posición a los capitales estadounidenses, privilegiando primeramente a China en el área económica y a Rusia en el terreno militar. De igual manera el aumento de los negocios petroleros y mineros con estas potencias va en crecimiento, tratando de desplazar a las empresas del bloque EEUU-UE. De otra parte el discurso socialista es más permeable dentro de las cúpulas dominantes en China y Rusia, que incluso hacen alarde de su pasado revolucionario, mientras que EEUU tiene una posición abiertamente hostil a éste, y por último la clase obrera venezolana y latinoamericana tiene, en general, un rechazo a la burguesía estadounidense y

européa, al imperialismo yanqui, que tradicionalmente ha sido explotador directo de nuestra fuerza de trabajo, además del accionar histórico de todas las organizaciones revolucionarias contra el imperialismo, definido en muchos casos directa y únicamente como imperialismo gringo.

Todo esto crea unas condiciones propicias para llamar en estos momentos a nuestros pueblos a cerrar filas contra la intervención de los EEUU en Venezuela y otros países de la región a unificar regional y continentalmente los esfuerzos en todos los terrenos, a preparar una contraofensiva revolucionaria regional para enfrentar al imperialismo yanqui, a crear condiciones para generar una cadena de Vietnam dirigida por las organizaciones más consecuentes, por los marxista-leninistas, en el momento que el plan violento de Estados Unidos entre en su fase más agresiva. Esa debe ser la señal para que desde todos los rincones de América latina se movilicen los pequeños

y grandes partidos, movimientos, colectivos y grupos verdaderamente revolucionarios, principalmente marxistas leninistas, a golpear con todos los recursos a la mano a los agresores yanquis y sus capitales en cualquier sitio donde se encuentren.

En nuestro periódico Acero Revolucionario No. 21, de abril-mayo 2013, expresamos que “la clase obrera venezolana se encuentra ante un inmenso reto: asumir definitivamente su papel histórico; ser la vanguardia revolucionaria, organizarse en su propio partido y dejar de andar a la cola de la burguesía y la pequeña burguesía, establecer una alianza estrecha con el campesinado, unificar al resto de sectores revolucionarios para frenar la ofensiva burguesa y tomar la iniciativa a la cabeza de los explotados”. Tal aserto tiene hoy más vigencia, y nos obliga a continuar transitando ese rumbo si queremos tener una respuesta clara ante los complejos eventos del futuro inmediato.

**EL SOCIALISMO SÓLO SE CONSTRUYE CON LA ALIANZA OBRERO CAMPESINA
EN EL PODER Y EL PUEBLO EN ARMAS.
A TRANSFORMAR LA RESISTENCIA ANTIIMPERIALISTA EN REVOLUCIÓN PROLETARIA.**

CC del PCMLV.
Venezuela 2015.