

Nada nuevo bajo el sol

Agustín Bagauda

Nada nuevo bajo el sol. La situación política no ha variado sustancialmente en relación con los meses pre-estivales y ha estado (y sigue) centrada en la política de salón y el mezquino juego parlamentario, derivados del 26-J, con su proceso de investidura y sus prolegómenos, especialmente las negociaciones y pacto de PP y Ciudadanos, su marca blanca, objeto de atención constante, cansina, de cámaras y micrófonos de los grandes medios. Mientras, los problemas siguen vivos, palpitantes, lacerando el cuerpo de nuestro pueblo, de nuestros pueblos. Mientras, se siguen tomando disposiciones antidemocráticas como la expulsión de Otegui de las listas electorales.

Ese pacto es la continuidad de la política neoliberal, a que estamos acostumbrados desde 2010, y del autoritarismo y leyes y normativas reaccionarias y antidemocráticas, porque ninguna cuestiona, de los últimos años. Su primer párrafo condensa su espíritu: *“Consideramos fundamental mantener un firme compromiso con la estabilidad presupuestaria y el cumplimiento del Pacto de Estabilidad y Crecimiento de la Unión Europea”*. Más de lo mismo: sujeción a la UE del capital, recortes, ataque a lo público, degradación de las condiciones laborales y de vida,... Por otro lado, con ese pacto Ciudadanos se va desenmascarando y dejando de tener un perfil propio porque no le importa perder credibilidad (*“Donde dije digo, digo Diego”*) si con ello gana España (¡su España!, claro).

Sobre la base de este pacto ambos partidos se han presentado a la investidura. Conocido por todos es el resultado de la misma. Sánchez ha dicho no a Rajoy y, señala, seguirá diciéndolo.



Y siendo objeto de todo tipo de presiones. Y el señor Rivera, no obstante lo anterior, en la recta final de la fallida investidura ha tomado distancia del PP y, sobre todo, de M. Rajoy (no se vaya a quemar), del que dice no confiar (*“Esperamos a un nuevo candidato del PP, señor Rajoy”*), y da por finalizado el pacto. Muchos conciudadanos se preguntan si habrá terceras elecciones, que aunque no se puede saber con certeza es cosa posible pero no probable.

Normalmente los principales medios de comunicación, en manos de la oligarquía, nos muestran y entretienen con los efectos, no las causas, no la dinámica interna de los fenómenos. Nos muestran la manzana que cae del árbol pero no PASA A PÁGINA 2

27 de SEPTIEMBRE

C. Hermida



Se cumple el cuarentésimo primer aniversario de los últimos fusilamientos del franquismo. Cinco jóvenes antifascistas —tres miembros del FRAP y del PCE (m-l) y dos militantes de ETA— fueron asesinados el 27 de septiembre de 1975 por un régimen genocida que nació y perduró sembrando el terror.

Pero ese crimen sigue impune, porque tenemos una Ley de Memoria Histórica que no declara ilegales los consejos de guerra del franquismo; porque hay cientos de fosas comunes sin exhumar en las que yacen miles de hombres y mujeres asesinados en la retaguardia franquista por el mero hecho de defender la legalidad republicana; porque no se ha condenado de forma tajante el régimen franquista; porque hay decenas de calles y plazas que siguen llevando el nombre de militares golpistas y de pistoleros falangistas; porque no se han exigido responsabilidades a los autores del genocidio republicano; porque en los libros de texto que estudian los jóvenes de este país se denomina terroristas a quienes fueron fusilados ese 27 de septiembre. Y si hay impunidad es porque la actual monarquía es heredera directa del franquismo; es a causa de esa Transición mal llamada democrática que dejó intactas las estructuras represivas del fascismo.

Denunciamos esta impunidad infame y reivindicamos la memoria y la lucha de nuestros camaradas Humberto Baena Alonso, Ramón García Sanz y José Luis Sánchez Bravo, que sacrificaron su vida luchando contra el fascismo, por el socialismo y por la República.

Eran revolucionarios, eran comunistas, eran republicanos, y fueron víctimas del terrorismo franquista. Los terroristas eran todos aquellos que defendían el fascismo, los militares, los torturadores de la Brigada Político-Social y los jueces del TOP, por citar sólo a los más activos protagonistas de la represión.

Rendimos homenaje a unos héroes que llegaron en la defensa de sus ideales al máximo sacrificio, a la entrega de su vida. Nosotros tenemos la obligación, y el compromiso de continuar su lucha. Ese es el mejor homenaje que podemos brindarles a PASA A PÁGINA 2

El sueño otomano de Erdogan

S. Baranga

Tras el golpe del 15 de julio, asistimos a la intensificación de algunas líneas de actuación por Recep Tayyip Erdogan, tanto en el plano interior como en el diplomático. Aunque ya habían sido definidas con anterioridad, resulta evidente que la asonada de julio, fuera o no un autogolpe, le ha servido para acelerar su desarrollo.

La consecuencia más evidente ha sido la ola represiva, aún inacabada, que desencadenó la intentona militar (una lucha entre fracciones de la clase dominante, en realidad) desde las primeras horas. Así, el gobierno ha suspendido ya a unos 80.000 empleados públicos de diferentes sectores de la administración, incluyendo el ejército, aunque el grueso de los afectados (28.100) corresponde al ministerio de Educación. A ellos se añaden 7.600 empleados de la Dirección de Seguridad, 3.390 jueces y fiscales, 2.000 funcionarios del Ministerio de Sanidad y otros 1.500 de la Dirección de Asuntos Religiosos, en coherencia con la atribución oficial de la asonada de julio a los seguidores de Gülen. Se trata, evidentemente, de debilitar a la oposición en general —aunque se centren los ataques en ese grupo religioso—, y específicamente a la izquierda representada por el Partido Democrático de los Pueblos (HDP), que integra a sectores kurdos y cuenta con la presencia de nuestros camaradas del EMEP. No en vano, durante los últimos meses han menudeado los ataques a sedes y militantes del HDP. Pero esa ofensiva cuenta asimismo con los principales partidos del Parlamento, que rápidamente agacharon la cerviz para ponerse a las órdenes del presidente y aislar, de paso, a este bloque democrático.

Por otra parte, con su respuesta “enérgica” a la intentona militar, Erdogan persigue asimismo galvanizar a los sectores conservadores del país en torno a su figura y acrecentar su poder personal. Ha sido notoria la movilización de amplias masas en

torno a consignas nacionalistas, islamistas y de lealtad al líder, lo que ha acentuado su perfil populista. La activación de los sectores más reaccionarios de la sociedad no ha estado exenta de episodios de extrema violencia en la represión de los militares golpistas, y han abundado las exigencias de restaurar la pena de muerte y otras del mismo tenor, lo que ha apuntalado las tendencias autoritarias de Erdogan.

En el plano diplomático, a partir de esta victoria sobre sus oponentes, el Sultán ha podido presentarse ante las diversas potencias como el garante del papel de gendarme que Turquía ha venido representando en la zona. De ahí que la Presidencia del Consejo de la UE haya defendido, a través del ministro eslovaco de Exteriores, un acercamiento al estado euroasiático, indignado por las vacilaciones de Bruselas en los primeros momentos del golpe. Y es que los dirigentes de la Unión están preocupados por las consecuencias que un posible viraje de la política exterior turca pueda tener sobre el flujo de refugiados del Próximo Oriente hacia Europa, aunque en lo que se insiste oficialmente sea en la necesidad de que Turquía cumpla su parte de los acuerdos de Dublín, en lo relativo a los derechos humanos. Téngase en cuenta la amenaza que supone para Occidente, en el contexto de una creciente rivalidad con Rusia en el Próximo Oriente, la normalización de las relaciones de Ankara con Moscú (y Tel Aviv).

Sea cual sea la dirección que tome la políti- PASA A PÁGINA 5



Con motivo de la muerte del cantautor José Menese

PÁGINA 3



El “líquido de la verdad” que asesinó a Cipriano Martos

PÁGINA 4



Las mujeres y las ONG's (1)

PÁGINA 3

Nada nuevo bajo el sol

viene de página 1

la ley a que está sujeta. Hemos asistido, y asistiremos, a una serie de negociaciones y acuerdos, de tentativas, al juego institucional, a discursos políticos y declaraciones y a la votación de investidura (tejemanejes y maniobras entre bambalinas son velados) que obedecen, esencialmente, a fuerzas que actúan en profundidad y que no son otra cosa que las luchas de distintas clases, o sectores de clase, en liza. En este sentido, la falta de acuerdo entre los grandes partidos no es sino la lucha entre distintas facciones de la burguesía, debido a sus propias contradicciones, que tiene una crisis de gobernabilidad que se expresa en la realización de aquellas segundas elecciones y en la actual posibilidad de unas terceras. Una crisis política que alcanza al conjunto del régimen y que deben resolver porque puede tornarse peligrosa. Unas terceras elecciones agravarían aún más dicha crisis, por lo que es sensato pensar que los políticos de la monarquía harán lo preciso para sortearlas.

Nos figuramos que esta burguesía, momentáneamente enemistada y, por tanto, vulnerable, habrá dado gracias a su Dios porque su antagonista, la clase obrera, los trabajadores, el pueblo, no está organizado políticamente y se halla débil. De lo contrario, cuando menos, le pondría en un aprieto, y bien dirigido, cohesionadas sus filas, le disputaría eficazmente, y podría arrebatársela, el poder (la lucha política es eso y no otra cosa, la lucha por el poder). Eso es lo que nos falta, organización y movilización de las más am-

plias masas populares con un objetivo político claro, de ruptura, de cambio real, de transformación. Esa debe ser la tarea de la izquierda revolucionaria.

Teniendo como fondo la penuria de la mayoría trabajadora, su debilidad política y la crisis política que atraviesa la burguesía, ¿qué papel ha jugado la principal fuerza de la izquierda parlamentaria en este proceso de investidura? En lo que es la investidura en sí, si bien hay que reconocer al señor Garzón un discurso de clase, también (y es lo relevante, lo definitorio) hay que decir que éste se ha limitado a echar en cara a Rajoy sus barrabasadas y a señalar el diagnóstico de la situación. Pero, ¿de qué nos sirve el diagnóstico de una enfermedad si no se le da la medicina al enfermo?, ¿de qué ese latiguillo de “Salud y República”, que llega a ser grotesco, cuando no se hace una alegato de ella y se plantea con firmeza su alternativa y necesidad; los instrumentos, medios y modos para alcanzarla?

Sí, ha dicho que este país necesita “un nuevo orden social, una sociedad distinta”. Incluso que hay que “romper con un régimen político y económico”, con un “sistema económico criminal”. Mas, ¿qué “nuevo orden” es ése, qué “sociedad”? ¿En qué marco político se van a levantar? ¿Quiénes están llamados a ello? ¿Cómo romper el “régimen político y económico”, ese “sistema criminal”, y qué y cómo construir en su lugar? ¿Ambigüedad e indefinición política que en nada compromete! No pasan de ser bonitas palabras para engañar a

incautos; una mera declaración de intenciones que queda en el estéril terreno de la abstracción. Y es que dar respuesta a estas preguntas y llevarla a la práctica política significa transcender el Parlamento, la lucha institucional. Y eso son palabras mayores, eso es hacer POLÍTICA.

La actitud de Unidos Podemos, incluida la dirección actual de IU, no es sino la expresión de la pequeña burguesía temerosa, contradictoria e impotente por su propia naturaleza, que recuerda a aquella burguesía española del XIX que no se atrevía a enfrentarse abiertamente a la nobleza feudal, a la aristocracia terrateniente y a la camarilla real, árbol al que se arrimaba porque le preocupaba más la incipiente clase obrera y la movilización popular; esa burguesía que temía hacer su revolución y que, por ende, ceñía su actividad al angosto parlamentarismo.

El mismo M. Rajoy, en respuesta a P. Iglesias, apuntaba que el objeto del debate de investidura no debía ser otro que el de establecer “qué hacer y cómo hacerlo”. Le tenemos que dar la razón. Señor Iglesias, señor Garzón, ¿qué tiene que hacer, en su propio interés, nuestro pueblo, y sus representantes políticos, y cómo hacerlo? ¿Por qué no aprovechan y hablan de ello en una tribuna y en un acto como una investidura cuya audiencia es de millones de personas? ¿Por qué no hacen desde la misma un llamamiento a aquellos sectores sociales a quienes dicen representar a la lucha para “romper con el régimen”, con este “sistema cri-

minal”, a crear un “nuevo orden” y “una nueva sociedad”? Preguntas retóricas. La política no es cosa de las masas sino de intelectuales y egregios personajes, que son los que saben, ¿verdad?; el Parlamento es el fin, no un medio, porque allí todo se puede resolver, ¿no es así?

Cuánta razón tenía Joaquín Costa cuando afirmaba con sencillez, pero al tiempo con tino y lucidez, en tiempos de una España con regusto feudal que “La idea de España va indisolublemente unida a la idea de revolución. No hay derecho para alegar escrúpulos constitucionales. Las revoluciones se hacen revolucionariamente o no se hacen de ningún modo. Los parlamentos sirven para consagrarlas, mas no para hacerlas” (“Oligarquía y caciquismo”).

Y es que no queda otra. Para acabar con la España de “charanga y pandereta”, que todavía arrastramos, con la España de la corrupción, de los amiguetes y “compiyoguis”, de los ladrones, magnates y especuladores; para acabar con la España de la mordaza, de la putrefacta y continuista monarquía, que nos condena al paro, la precariedad, la miseria y el exilio, no hay más camino que la revolución. Y, tengámoslo claro, “se hace revolucionariamente”, con el pueblo en la calle, organizado, “o no se hace”, porque el Parlamento “no sirve para hacerla”. Señores capitostes de Unidos Podemos, ustedes son especialmente escrupulosos.

Nihil novum sub sole.

27 de Septiembre

viene de página 1



ellos y a todas las víctimas de la barbarie fascista.

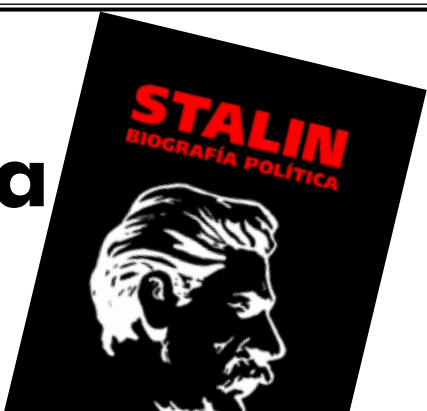
Nuestro país está sumido en una profunda crisis económica, social y política, que se manifiesta en altas tasas de paro, pobreza infantil, exclusión social, corrupción generalizada y descrédito de la política. Nosotros, comunistas, no nos resignamos, y afirmamos rotundamente, sin dudas ni vacilaciones, que hay una salida diferente a la crisis, que existe un futuro de prosperidad para este país, que las jóvenes generaciones no están condenadas al paro y la emigración, pero no hay solución posible dentro de este marco constitucional, dentro de esta monarquía que es heredera directa del régimen franquista.

Para conquistar ese futuro de progreso es imprescindible la unidad de la izquierda, organizar un bloque social popular que tenga como objetivo político la III República. Este es el problema fundamental, medular, que debemos afrontar las fuerzas de izquierda. Tenemos que aparcir diferencias y unirnos como en febrero de 1936 en torno a un programa común. Entonces, el Frente Popular venció en las elecciones, y ahora también podemos frenar a la derecha, podemos y debemos cambiar el modelo político y económico de nuestro país. El camino es la unidad popular y no las formulaciones ciudadanistas que promueven la desmovilización y siembran la confusión ideológica; que van a conducir a amplios sectores de la sociedad española al desencanto y la frustración.

Debemos combatir sin descanso contra esta monarquía, que fue cómplice de la represión franquista, que ampara y protege la corrupción, que sofoca las libertades y los derechos civiles. Tenemos el compromiso moral de trabajar y luchar por la República para recuperar la libertad, la dignidad y la soberanía nacional.

El 27 de septiembre es un día triste, pero también es un día de esperanza. El sacrificio de nuestros camaradas sembró la semilla de donde está surgiendo la regeneración republicana. Seguiremos defendiendo las banderas que ellos ondearon y los ideales por los que murieron. Jamás nos rendiremos. Venceremos.

Stalin: biografía política



Esta biografía, reeditada y revisada, de Stalin, redactada en 1979, en el centenario de su nacimiento, no pretendió ser un trabajo historiográfico ni una biografía completa del dirigente comunista. Se trataba fundamentalmente de un trabajo político e ideológico para esclarecer una serie de cuestiones y combatir las tergiversaciones que la historiografía académica, el revisionismo y el trotskismo habían difundido sobre Stalin. Constituía, esencialmente, una herramienta para la formación política de los militantes y cuadros del PCE (m-l).

pedidos:

Aurora 17 Editorial
aurora17edito@gmail.com

lee, difunde, discute



Las mujeres y las ONG's (1)

Sofía Ruiz

La rica historia del trabajo por los derechos de la mujer en los países en desarrollo ha sido diluida por la "perspectiva de género" y la implementación de las ONGs, la generación más vieja de activistas y pensadoras parece haber sido silenciada. Desde hace varias décadas, las voces de las feministas se agruparon bajo el manto de la institucionalidad de las ONGs, esto llevo a incorporar a las "representantes de las mujeres" al proceso de distribuir recursos estatales, con el coste de distanciarlas de su base social y de reforzar, en vez de enfrentarse, las políticas e ideología neoliberal.

LOS MICROCREDITOS

"La necesidad de colocar sus productos en mercados cada vez más amplios empuja al capitalismo a los más apartados rincones del planeta. En todas partes tiene que afincarse, echar raíces y establecer relaciones. Mediante la explotación del mercado mundial, el capitalismo ha imprimido un carácter global a la producción y al consumo de todos los países". (Carlos Marx y Federico Engels, El Manifiesto Comunista)

El contexto socioeconómico y político que se instaura para superar la crisis del capitalismo de la década de los 70, con el objetivo de recuperar y mantener sus tasas de ganancias y de crecimiento, tiene unas características, entre las que podemos señalar: la crisis del Estado de Bienestar, la caída del socialismo real, el triunfo global del capitalismo en su versión neoliberal y sus efectos de concentración del capital, exclusión social, desempleo, aumento de la feminización de la pobreza...

A partir de los años 80 surge una gran oposición al modelo salvaje neoliberal, este crecimiento de movimientos sociales que desafían al neoliberalismo tiene como contrapartida la creación y el incremento en la financiación de las ONGs, y en especial ONGs de mujeres, con el objetivo de subvertirlos mediante formas alternativas de acción social.

Las ONGs transmiten una ideología liberal individualista, que pretende dejar fuera la consideración de las contradicciones de clase, género y etnias. La estructura y naturaleza de las ONGs, con su enfoque en la auto ayuda, despolitizan dispersan y desmovilizan a la población pobre. Evitan explicar la naturaleza del imperialismo, la lucha de clases entre explotadores y explotados/as. Sus consideraciones se ciñen exclusivamente a los/as excluidos, la extrema pobreza, la discriminación racial o de género, centrándose en los síntomas superficiales del sistema social que produce estas condiciones.

Las ONGs enmarcan la ideología y estrategia feminista dentro de los límites de un proyecto político liberal, estableciendo alianzas conservadoras con élites políticas y económicas. Un ejemplo de esto último es la multiplicación de ONGs en todo el Sur global que dirigen programas de préstamos a pequeña escala, microcréditos, para las mujeres, jugando un papel decisivo para su extensión, ya que operan en la base de la pobreza.

LA ONU y el BM, junto a grandes empresas y bancos, difundieron por todos los medios, que pequeños préstamos a personas pobres, que carecen de los recursos necesarios para solicitar un crédito a un banco estándar, a fin de levantar pequeñas empresas de comercio o



de artesanía tradicional, eran la solución a la pobreza mundial y al subdesarrollo. Esta innovadora solución tenía además un ángulo de género añadido: se otorgaban solo, o casi exclusivamente a mujeres, consideradas como más responsables y dóciles que los varones en su administración e inversión; pero la realidad era otra, las mujeres como consecuencia de la división del trabajo por género llevan, en general, el peso del trabajo del hogar y para mejorar la situación familiar realizan un trabajo remunerado artesanal o agrícola dentro del hogar cosiendo ropa, tejiendo alfombras, o criando gallinas para vender sus huevos, etc.... tienen sus propios canales "informales" de distribución, sus propios mecanismos para conseguir el capital necesario para comprar las materias primas, a través de préstamos entre las propias mujeres que forman especie de mutualidades....es un trabajo informal que proporciona una mejora en la economía familiar; existen más de 5.000 millones de personas al margen del mercado. Por tanto entre 1.2 y 2 billones de dólares anuales se gastan y se ingresan al margen de las redes tendidas por las grandes corporaciones (fuente: **World Resources Institute International Finance Corporation**).

En este sub-mercado, que escapa al negocio monopolista transnacional, operan millones de pequeñas empresas locales, pequeños negocios artesanales y comercios, llevados en su mayoría por mujeres. Es precisamente aquí donde se quería llevar el microcrédito porque, proporcionando a estas mujeres un acceso al crédito se incorporaba en los circuitos bancarios imperialistas la economía local informal de los países colonizados, en su mayor parte organizada, por mujeres. Se trata de que los 5.000 millones que ocupan la base de la pirámide (BOP) se conviertan en parte de un sistema capitalista global inclusivo.

El microcrédito para combatir la pobreza, conecta a la perfección con la ideología predominante que define la pobreza como un problema individual y elimina la responsabilidad de combatirla a los estados y sus gobiernos de turno. Y al mismo tiempo los microcréditos no cambian las condiciones estructurales de la globalización, como la privatización de los servicios públicos esenciales o los recortes en salud y educación y la pérdida de derecho a la tierra que son las verdaderas causas de la pobreza. PASA A PÁGINA 4

La Educación: una cuestión de clases

Jesús Anero

La educación y la política educativa son cuestiones de clase. La burguesía utiliza dos métodos principales para reprimir al proletariado, uno es el obvio de la violencia, ya sea con leyes injustas, eliminando derechos adquiridos o con el propio uso de la represión contra las legítimas protestas; el segundo es el control de las conciencias de los ciudadanos. Este segundo es más sutil y menos obvio, pero por eso, a veces, es más difícil de luchar contra él.

En el control de la conciencia están el uso de los grupos de comunicación como altavoces de los intereses de la burguesía, la censura a los textos accesibles, la vigilancia de internet y resto de dispositivos de comunicación, pero el punto que más nos interesa es la política educativa.

El capitalismo sabe perfectamente que el control de la política educativa le supone enormes beneficios, los comunistas también lo sabemos, recordando a Stalin: "La educación es una arma cuyo efecto depende de quién la tenga en sus manos y de a quién apunte", baste como prueba que desde 1990 los diversos gobiernos en España han promulgado hasta siete leyes orgánicas de educación. Es obvio que la educación es un arma política.

En los últimos veinte años hemos asistido en nuestro país a la sistemática destrucción de la educación pública, laica y gratuita. Es un hecho que se observa en todos los estamentos educativos. Primero, el profesorado ha sido coaccionado para impedirle hacer su trabajo, obligándole cada vez más a seguir unas pautas precisas, establecidas desde los órganos gubernamentales, desaparece la libertad de cátedra o la posibilidad de expresar en las clases cualquier enseñanza o materia que no esté estrictamente supervisada; segundo, los órganos de gobierno de los institutos y universidades se han vuelto totalmente antidemocráticos, los consejos escolares han perdido todas sus facultades, y el gobierno de los centros está en manos de directores y rectores, colocados a dedo por los partidos políticos, y con su sumisión comprada. El alumnado también ha sido expulsado de la vida de los centros, no existe capacidad de protesta, ya se cuestiona hasta el derecho a huelga de los alumnos, pero tampoco se admite una enseñanza crítica, enseñanzas como la Filosofía están a punto de desaparecer, y otras muchas han visto reducidos sus contenidos a niveles de vergüenza.

En definitiva, los diversos gobiernos burgueses han apostado durante más de 25 años por convertir los centros educativos en máquinas de votantes sumisos, acrílicos y faltos de capacidad de protes-

LA FORMACIÓN DE LOS ADULTOS

POBLACIÓN ADULTA CON NIVEL EDUCATIVO BAJO(ESO O MENOS)

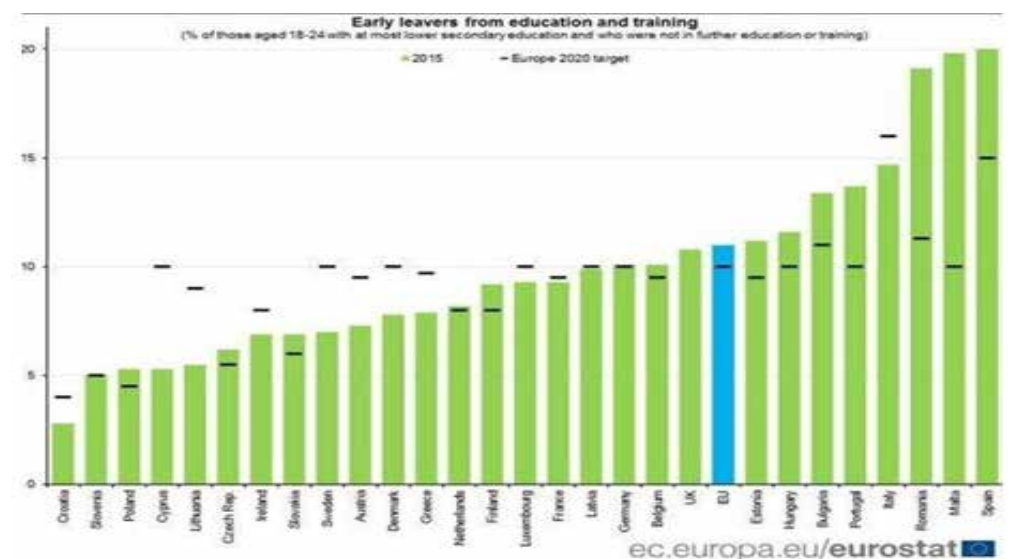
De 25 a 64 años. Datos de 2014 en %



ta, con el objetivo de que dichos alumnos se conviertan en marionetas fáciles de manejar y dispuestas a dar su vida por el capital y la burguesía.

Son hechos. En los últimos informes de Eurostat, 2014 y 2015, España vuelve a ser el líder en porcentaje de abandono escolar, con un 20% de los jóvenes entre 18 y 24 años que han abandonado prematuramente el sistema educativo sin haber terminado sus estudios de secundaria, lejos de la media europea del 11%; en definitiva, uno de cada cinco jóvenes es lanzado a las fauces de un mercado laboral sin ninguna formación, en el cual solo puede optar a trabajos precarios, mal pagados y exentos de derechos laborales. En el mismo informe, destaca que el 43% de la población de entre 25 y 64 años tiene un bajo nivel educativo. Es decir, casi la mitad de los adultos que viven en España presenta unos conocimientos equivalentes o inferiores a los del último curso de la ESO. Duplicamos la media de la UE.

¿Qué hacer? La defensa de la educación debe ser una de nuestras premisas políticas y un punto de reunión con otras fuerzas progresistas. En estos momentos de crisis, donde el capital ataca ferozmente contra los derechos de los trabajadores, debe encontrarse una respuesta decidida y unitaria, los comunistas debemos exigir que *la única política educativa correcta es aquella que promueve una educación pública, laica, gratuita e igualitaria para todas las personas.*



Las mujeres y las ONG's

viene de página 3

El proyecto de lucha en contra del “empobrecimiento”, endeudando a todos los pobres (dicho correctamente: dándoles acceso al crédito) ha sido objeto de una gran promoción y ha desplegado una gran ofensiva ideológica hacia las mujeres: En 2005 el entonces secretario general de la ONU, **Kofi Annan**, se refirió a ellos “como una herramienta fundamental para la lucha contra la pobreza y la emancipación de las mujeres en todo el planeta”.

El informe mundial sobre desarrollo humano del PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo), dentro de los preparativos de la IV Conferencia Mundial sobre la Mujer, después de hablar de las desigualdades entre sexos afirmaba que si las mujeres “siguen” tan pobres es porque no están suficientemente endeudadas.

En la actualidad estos pequeños préstamos concedidos por instituciones bancarias y todo un aparato de ONGs financieras “sin fines de lucro”, financiadas por Occidente, llegan con sus tentáculos a todo el mundo,

acaparando la mayoría de fondos de desarrollo dirigidos a las mujeres.

Con la apariencia de ofrecer a las mujeres independencia económica, los microcréditos han tenido el efecto opuesto en muchos casos, incrementando la integración de mujeres a trabajos desde casa, a bajo costo, en condiciones de absoluta desregulación laboral, ofrecidos por las multinacionales, forzándolas a explotar a sus propios hijos/as, para poder terminar el trabajo, incrementando las relaciones de competitividad entre las mujeres y sometiéndolas a la espiral del crédito como consecuencia de sus bajos beneficios y de los altos tipos de interés.

Los países imperialistas han reducido la financiación pública de la salud, la educación y otros servicios sociales y están centrados en las subvenciones para los préstamos de microcrédito. Esto conduce a la privatización en todos los niveles y la eliminación de los escasos programas de seguridad social existentes, lo que redundará en el aumento de la pobreza para los más pobres de los pobres: las mujeres.

Pero el neoliberalismo ha demostrado que los/as pobres también son un negocio donde obtener grandes beneficios. El sistema de los microcréditos ha sido un éxito para los muchos bancos que lo adoptaron. Prestarles dinero a los/as pobres siempre fue una empresa lucrativa, porque se cobran altas tasas de interés, precisamente porque los pobres quieren tener efectivo y carecen de acceso a las redes formales de crédito. Según **Sheryl Nance-Nash**, corresponsal de **Women's eNews**, “las tasas de interés en las microfinanzas varían entre el 25 y el 50 por ciento”.

En los países más pobres de Asia, África y América Latina, la micro-financiación es cada vez más rentable para los bancos más grandes, Citibank es la principal fuente de financiación de las Cumbres anuales de Microcrédito, que calculan que más de 500 millones de personas pobres en todo el mundo requieren sus servicios financieros.

“Los beneficios de cientos de millones de pequeños microcréditos son sólo una mínima parte del saqueo imperialista de los países en desarrollo. El robo de los recursos y la explotación de una inmensa mano de obra a través de los salarios más bajos posibles son las que permiten al capital financiero internacional sobrevivir. Sin embargo, los financieros han encontrado una nueva manera de llegar a las aldeas más aisladas y caseríos y seguir el canal de la miseria que han creado para conseguir beneficios aún mayores”. (**Sara Flounders**)

En resumidas cuentas, el microcrédito, presentado como panacea por el FMI, el Banco Mundial y la ONU, no sólo no produce los beneficios anunciados para las mujeres, sino que empeora su situación y permite el reforzamiento del modelo neoliberal que las súper explota y oprime.

Movimientos feministas ligados a los movimientos populares de base anticapitalistas y antiimperialistas están surgiendo en oposición a estos programas de las Agencias internacionales, y a las condiciones de vida degradadas que produce el modelo neoliberal dominante. El feminismo liberal que se limita a denunciar las condiciones de las trabajadoras del sexo, las aberraciones medievales en algunas culturas o el sexismo en la publicidad, fomenta el desarrollo de la explotación capitalista del trabajo femenino y está perdiendo su hegemonía dentro de las nuevas generaciones de mujeres.

El “líquido de la verdad” que asesinó a Cipriano Martos

P. Recife

Pese a lo que pretendían sus asesinos sus ideas no fueron silenciadas con la bebida letal: ácido sulfúrico y gasolina, “el cóctel de la verdad”. Cipriano Martos, fué detenido en 1973 por difundir propaganda contra el régimen franquista y su maniobra continuista en la persona de Juan Carlos. Murió asesinado tras ser obligado a beber ácido en el cuartel de la Guardia Civil de Reus. Tenía 28 años, era encofrador y comunista. Cuarenta y tres años después, aún no se sabe quién le suministró el líquido corrosivo. Ahora la juez María Servini quiere arrojar luz sobre todo lo que rodeó a los últimos días de la vida nuestro camarada.

Nació en Huétor-Tájar (Granada) el 5 de julio de 1945, hijo de una humilde familia de jornaleros del campo que tuvo que emigrar pronto para huir de la miseria de la posguerra. Cipriano, que trabajó desde los 11 años en el campo, se fue pronto de casa: fue jornalero en Morón de la Frontera (Sevilla), minero en Teruel, empleado en fábricas textiles de Sabadell y Terrassa y, por último, encofrador en Reus. Según explicó él mismo en sus declaraciones en el auto de detención, llegó a la capital del Baix Camp «cuatro o cinco meses» antes de que sucedieran los hechos, esto es, entre marzo y abril de aquel 1973.

Ya por entonces, espolado por la situación de precariedad, opresión y represión de la dictadura, forjó su espíritu revolucionario en la OSO (Oposición Sindical Obrera). Como comunista, militó en nuestro partido, Partido Comunista de España (marxista-leninista) prácticamente desde su reconstitución, y en el FRAP (Frente Revolucionario Antifascista y Patriota).

Nuestro camarada trabajaba para la empresa Ramón Cubero S. A. y precisamente en la ubicación de esa empresa fue donde le detuvieron. El atestado de su detención dice: «Acudió sobre las 14 horas de hoy 25 de agosto de 1973, siendo detenido y trasladado hasta este acuartelamiento de Reus para ser interrogado sobre el lanzamiento de propaganda antirégimen». En ese punto la Guardia Civil montó «servicio de apostadero», igual que en su vivienda, que «no frecuentaba mucho». Así consta en el relato de la documentación, en este caso bajo la firma de **Braulio Ramos Ferreruella**, por entonces teniente de la línea de la Guardia Civil de Salou, y que en aquellos días también era el «mando accidental de la primera compañía de Reus».

En julio de 1973, un año de auge de huelgas y lucha revolucionaria en la calle contra el fascismo franquista, el FRAP realiza en todo el estado una labor de agitación en la que se incluyen centenares de pintadas de repulsa a la dictadura y contra el futuro monarca Juan Carlos impuesto por el dictador Franco: “Ni Franco, ni Rey, ni Yankis: República Popular y Federativa. FRAP”, “Abajo la monarquía del pelele Juan Carlos. FRAP”.

En ese contexto es detenido Cipriano al que se le acusaba de haber repartido «propaganda subversiva» en Igualada la noche del 10 de aquel mes de agosto. Fue detenido en el marco de una redada en Reus (y en otros puntos de la provincia como La Selva del Camp o Tarragona) que implicó a más personas, integrantes de aquel círculo de comunistas en el que Cipriano, pese a llevar sólo unos meses en la ciudad, ya se desenvolvía desarrollando su labor revolucionaria. Nombres como P. Carrilero, R. Falcón y J. López también fueron detenidos e interrogados. Ellos aparecen, junto a Martos como «elementos principales de una célula» que repartía propaganda por diversos puntos. Otros motes como ‘El de Flix’, ‘El Juan’, ‘El Lucas’ o ‘El de Morell’ también transitan por unas páginas plagadas de órdenes de registros en sus domicilios y relación del abundante material encontrado y vinculado a propaganda antifranquista y republicana.

La documentación también hace referencia al complicado estado de salud de Cipriano: tras dos días de tortura en la casa cuartel, fue obligado a ingerir el llamado ‘cóctel de la verdad’, un líquido definido en algunos documentos de la investigación como «cáustico ácido» y «ácido corrosivo», en realidad un



método de tortura importado de la CIA: hacer ingerir al detenido ácido sulfúrico (o sulfumán) mezclado con gasolina.

Esa circunstancia trastocó por completo los hechos e incluso sus declaraciones. Aquel veneno le abrasó por dentro y fue trasladado al Hospital Sant Joan. El informe del doctor¹ y el parte del centro hablan de «un pronóstico grave»: «vómitos oscuros, dolor abdominal, quemaduras de aspecto blanquecino en cara interna de labios y lengua». «No se encuentra en condiciones de declarar», añade el informe.

Aún sin recuperarse, fue trasladado de nuevo a las dependencias de la Guardia Civil. Allí continuaron los interrogatorios con violencia e incluso le fué suministrado otra dosis del líquido letal. En la documentación no aparecen los nombres de sus asesinos. El resultado es que Cipriano ya no se pudo recuperar. Estuvo luchando varios días por su vida, hasta que finalmente falleció en el Hospital Sant Joan, a la edad de 28 años. Murió sin delatar a ningunos de sus compañeros y camaradas, como un auténtico comunista.

Según su certificado de defunción² la causa de la muerte fue el clásico «hemorragia interna». Su muerte dejó a unos padres y hermanos destrozados que no pudieron despedirse de él. Su madre y su hermano intentaron verlo en el hospital impedidos por los guardias civiles que les amenazaron con brutalidad y violencia. La madre de Cipriano, de rodillas y llorando, suplicó una y otra vez por su hijo pero solo recibió puntapiés e insultos.

Cipriano fue enterrado en una fosa común en el Cementerio General de Reus el 20 de septiembre de 1973. Lo sepultaron sin la presencia de sus seres queridos y en un total secretismo. «Fue una forma de silenciar su caso», explica la investigadora María José Bernete. Su cuerpo continúa en el cementerio de Reus. Allí nuestro Partido le erigió una losa de mármol. Allí ha ido a visitarle su hermano Antonio en varias ocasiones, en actos de homenaje y denuncia, siempre con la intención de que se haga justicia y reparación. Los juzgados de Argentina tendrán la próxima palabra para saber cómo murió Cipriano Martos, el sindicalista granadino que encontró en Reus su último destino y que es ya un icono de la lucha por las libertades y de la militancia comunista.

¹ El doctor Eduard Prats Alonso, una eminencia médica en Reus, no recuerda ahora haber atendido en el Hospital Sant Joan a Cipriano Martos por las heridas que le provocó el ácido que le obligaron a ingerir: «Pacientes así habré atendido a cuatro o cinco pero no puedo aportar nada más. Yo le debí atender, sí, pero la visión del profesional hace abstracción del hecho político. Tienes un paciente que ha ingerido eso y le prestas la atención necesaria, sin pensar en el hecho social o político. Yo aún no era especialista en digestivo. Debía estar haciendo alguna sustitución», recordaba 41 años después de la muerte de Cipriano, justo cuando se supo que la justicia argentina investigaría aquel asesinato aún por aclarar.

² Prueba de la nebulosa que envolvió los hechos es otra declaración, en este caso la de Octavio Chiappella, el forense que le practicó la autopsia y que dijo no recordar circunstancias especiales en aquel proceso. «Ha pasado mucho tiempo, ya no me dedico a hacer autopsias», declaró.

El sueño otomano de Erdogan

viene de página 1

ca internacional turca, es indudable que está estrechamente conectada con el objetivo interno de fortalecer el liderazgo, cada vez más personal, de Erdogan en torno a posiciones de ultraderecha. Unas políticas con las que los líderes “democráticos” de la UE, pese a sus aspavientos, se desenvuelven perfectamente, pues comparten escaños y gobiernos con sus representantes en Europa, cuando no las aplican directamente. Además, Erdogan pretende demostrar su independencia frente a unos y otros, así como tener las espaldas cubiertas para llevar a cabo su propia “gestión” del conflicto sirio: a este respecto, defiende cínicamente la integridad territorial de Siria frente a las pretensiones kurdas, en un claro guiño a Moscú y Damasco, mientras enarbola ante la galería la bandera de la restauración imperial neootomana. Añádase a ello la amistosa relación de Erdogan con Masud Barzani, el multimillonario presidente del Kurdistán Autónomo de Irak, histórico líder del Partido Democrático de Kurdistán (PDK) y enemigo del PKK, que aspira a construir un Estado independiente en las áreas petroleras kurdas de Irak y Siria, pero no al norte de la frontera: con todo ello, Ankara aspiraría a contar con su propia área de influencia en la actual Siria y, sobre todo, a debilitar decisivamente la capacidad de maniobra de los kurdos de Turquía.

En efecto, la conexión más clara entre la política interna y externa tiene que ver con la cuestión kurda, tradicional obsesión del Estado turco y pretexto largamente empleado para llevar a cabo una interminable “guerra sucia” y severas restricciones de los derechos políticos, con la hipócrita complicidad de EEUU y la UE, que aceptaron considerar al PKK como “terrorista”. Esa fue, de hecho, la excusa para implantar la barrera electoral del 10%, exitosamente derribada por el HDP en las dos votaciones del pasado año.

Desde que el ejército turco y sus protegidos del Ejército Libre Sirio (considerado terrorista por Damasco) atravesaron la frontera el pasado 24 de agosto para emprender la operación “Escudo del Éufrates”, con el pretexto de arrebatar Yarábulus al Estado Islámico, las acciones militares se han dirigido tanto contra éste como contra los kurdos de las Unidades de Protección del Pueblo (YPG), y ya han llegado al enclave de Kobani, que resistió heroicamente al asalto del Estado Islámico. Allí, más de treinta civiles -in-



cluyendo un niño- murieron hace unos días por disparos de soldados turcos. No son las únicas víctimas civiles, puesto que al menos 41 personas han sido masacradas por los bombardeos de la aviación turca, dejando claro quiénes son los terroristas en este conflicto. De este modo, aunque las YPG gozan del apoyo aéreo de EEUU y son la única fuerza que ha podido hacer retroceder al Daesh en la zona, se enfrentan ahora a la competencia del ELS por el territorio (los turcos y sus aliados controlan ya unas cuarenta localidades, en una franja de más de veinte kilómetros de profundidad en el norte de Siria), y son consideradas por Turquía como una filial armada del PKK. Una “confusión”, por cierto, que ya demostró compartir el ministro del Interior español para reprimir a comunistas que habían colaborado con esas fuerzas kurdas.

El gobierno turco, que mantiene unos sesenta tanques y medio millar de soldados en el noroeste de Siria para obligar a las milicias kurdas a retirarse al este del Éufrates, según lo acordado con EEUU, ha declarado cínicamente que «la campaña turca no está dirigida contra el pueblo kurdo en Siria sino contra las organizaciones terroristas YPG y su brazo político, el PYD». Aunque, en realidad, el objetivo



de la intervención turca es impedir que las YPG unan sus territorios en una amplia franja fronteriza, lo que sí procuró callar el gobierno fue que las campañas en el interior de Turquía sí están dirigidas contra el pueblo kurdo.

La iniciativa turca ha significado un nuevo giro en la huida hacia adelante emprendida por Erdogan en su diplomacia: por una parte, preocupa a EEUU (oficialmente, por descuidar la lucha contra el Daesh), quien sostiene a las YPG y defiende que «su derecho a la autodeterminación es válido en su propio país» (Siria), en coherencia con su programa de desmembrar la región; pero también a Rusia -que en julio se postulaba como nueva protectora de Erdogan-, como defensora de la integridad territorial de Siria y de la soberanía del gobierno de al-Asad. Pero esta “fobia kurda” es, como señala el EMEP, el cemento que une la coalición formada por grupos capitalistas de formación reciente y sostenidos por el Estado y las capas burocráticas y militares que sostienen el gobierno del AKP, un conglomerado que representa y une en torno a ella a las fuerzas más retrógradas, nacionalistas y racistas del país. Cuando Erdogan declara con bravuconería que «Turquía está decidida a tomar los pasos necesarios para la seguridad de sus ciudadanos, tanto dentro del país como en los países vecinos donde organizaciones terroristas se han refugiado, sin hacer ningún tipo de diferenciación entre grupos terroristas», está destacando el vínculo de sus “operativos” en Siria con su política de represión a las minorías y a las fuerzas opositoras, así como con su reforzamiento como líder del nacionalismo islamista. El cinismo es por otra parte evidente, por cuanto su gobierno sí ha venido “diferenciando” claramente entre “terroristas”... cuando ha dado cobertura al Estado Islámico.

En el plano económico, estas tendencias expansionistas son totalmente acordes con las necesidades de una burguesía que aspira a tener mayor influencia en el mercado del Próximo Oriente. En efecto, tal y como señalaba el EMEP en Unidad y Lucha (abril de 2016), el crecimiento del capital turco acumulado ha convertido a Turquía en uno de los países más fuertes y avanzados de la región, en términos de desarrollo capitalista, lo que es totalmente congruente con la aspiración de la coalición dirigente a desarrollar una política propia en la región. El crecimiento económico se traduciría, pues, en un aumento de las opciones políticas de Turquía. Y, de hecho, en el período 2011-2015 este país fue el sexto mayor comprador de armas del mundo.

La carrera neootomana emprendida por Erdogan conduce a una espiral de creciente brutalidad por parte del Estado, que sólo puede significar nuevas desgracias para la oposición popular en general, y kurda en particular. Las consecuencias de su ofensiva en el norte de Siria no se han hecho esperar, en forma de atentados del Daesh y la reactivación de las actividades del PKK. Frente a ello, Ankara acentúa su política represiva y fascistoide, reforzando la unión de los sectores reaccionarios en torno a un líder que puede presumir de “firmeza” frente a los enemigos internos y las potencias externas. Es evidente la urgencia, para el pueblo turco, de que su gobierno abandone las veleidades expansionistas y de deshacerse de la banda reaccionaria y corrupta del AKP, como también es ineludible, para todos los pueblos de Oriente Próximo y del Mediterráneo, derribar los apoyos que sátrapas como este reciben en las capitales árabes y europeas.

Con motivo de la muerte del cantaor José Menese

Raúl Marco



La noticia del fallecimiento de José Menese fue un tremendo golpe. Aturdido leí y releí la nota que publicaba un periódico digital; cambié de canal buscando confirmación.

Menese, el artista genial, el camarada, el amigo...

Han pasado los días, y una pena muy «jonda» sigue, me atenaza.

Con motivo de su muerte han escrito artículos sobre Pepe Menese, en general muy buenos. Destaco el de Cayetano López en «El País» del 2 de agosto, del que cito dos párrafos:

«...no me he referido todavía a su faceta más personal, la del compromiso político, tan menospreciado en los últimos tiempos, pero presente a lo largo de su vida adulta...

Su actitud ante la política estaba unida de forma indisoluble a su visión de un arte flamenco sin concesiones y no le hizo la vida fácil en unos tiempos en los que no se valora precisamente una vida tan coherente como la suya. Menese ha muerto, pero su voz, su música, su forma de entender el flamenco perdurarán en el fondo de los corazones de todos los que tuvimos la suerte de escucharlo y acompañarlo.»

Yo tuve esa suerte, gran suerte. Recordaré siempre una tarde, entre otras, en que paramos a tomar una copa en el local de Libertad 8, después de una cena en conmemoración de la II República, él, Moreno Galván (autor de sus mejores letras, en mi opinión), el poeta Carlos Álvarez, mi compañera Lola Val, Ramón Sánchez Lizarralde y un par más de elementos de cuyo nombre no quiero acordarme. El ingenio de Carlos Álvarez, la chispa brillante de Moreno Galván, el sentido del humor (cáustico, diría yo) de Menese, hizo que el tiempo pasara como si nada.

Era comunista y no lo ocultaba, tampoco hacía alarde de ello, pero cuando surgía algún tema social, político, o sobre República y monarquía, Menese «no tenía pelos en la lengua». En una discusión, en otro momento y lugar, ante los argumentos «irrefutables» de una persona (ya fallecida) explicando la transición y la aceptación de la monarquía por el PCE, Menese, con calma, pausadamente, soltó: «Soy comunista y por lo tanto republicano. Comprendo que hay republicanos, muchos, que no son comunistas, pero no comprendo que haya un comunista que no sea republicano.»

Crítico hacia algunos aspectos del PCE, nunca rompió con él. Y sin ser del PCE (m-l), siempre nos apoyó y ayudó. No entendía, no quería aceptar, la ruptura en las filas comunistas; creo, personalmente, que lo sufría. Conocía a muchos y buenos camaradas que permanecían en el PCE, y también conocía y apreciaba a otros que estábamos en el PCE (m-l). Es el desgarró que muchos hemos sufrido, y aún nos duele aunque somos conscientes de lo inevitable del drama. «Ser o no ser...».

Con motivo de la muerte del cantaor José Menese

viene de página 5



Cuando lanzamos el homenaje a las víctimas del franquismo, 1986, hablamos con él: Menese no lo dudó ni un segundo, podíamos contar con él en todo lo que estuviera a su alcance: en Madrid, en el Templo de Debod, cantó ante miles de personas, antifranquistas de todas las disciplinas. En Barcelona, en



Bilbao... allá donde sus compromisos no se lo impedían. Menese cantó, lanzó su grito de libertad, de solidaridad, de rebelión.

Siempre solidario, salvo que sus contratos profesionales se lo impidiesen, siempre estaba dispuesto a colaborar y ayudar. En el XXV aniversario del PCE (m-l), 1989, fue uno de esos actos que no se olvidan. El local abarrotado, ondear de banderas rojas y republicanas, y Menese, entregado, como siempre, ovacionado.

En una entrevista le preguntaron:

Si volviera a nacer, ¿volvería a ser cantaor?

Sí, pero con más ganas. Lo mío es un mandato del destino – soy ateo y por eso hablo de destino, al no encontrar palabra mejor. A mí me han llamado de todo y no por eso voy a renunciar a mí ser: seré un rebelde hasta el final...



Sobre su cante, su arte, él afirmaba: «soy payo con sentimientos gitanos...». No se dejó encasillar, ni cedió a lo fácil. Al momento de escribir esto, le oigo cantar una petenera, ese canto de «mal farío», que dicen los gitanos y otros que no lo son. Menese lo desgrana con voz desgarrada,

Ocho voces claman fuerte,

Ocho pueblos cantan alto,

Ocho provincias unidas

Dan a Dios un sobresalto.

Suena su voz, se amontonan los recuerdos, se humedecen los ojos.



Las grandes ciudades tienen Museos de pintura para todos los gustos: Museo Arqueológico, Museo del Prado, Museo Thyssen de Madrid o de Málaga, Museo Picasso de Málaga o de Barcelona, Museo Guggenheim de Bilbao, Caixaforum... Quiénes más, quiénes menos, al menos la mayoría de los habitantes de las ciudades visitamos sus exposiciones de Arte.

Pero ¿qué entendemos por Arte? Por Arte igual podemos entender la habilidad especial para realizar alguna actividad (arte culinario, artes marciales...), como la actividad realizada con una finalidad estética, de contemplación de la belleza; una obra de arte, igual puede representar una idea, que una emoción, que una forma de entender el mundo. Sobre esto hubo siempre diatribas (a veces encendidas), entre personas de reconocido prestigio en el mundo de la cultura y, también, entre aquellas otras que, sin serlo, tienen un concepto simplista, monolítico e inflexible del arte del arte (eso lo hace cualquiera "eso lo hace mi niño de 5 años", eso es una provocación...). Provocación a veces sí lo es, ya que también forma parte de su esencia. Al menos, en el arte contemporáneo, pues, en tiempos remotos, o bajo regímenes políticos fascistas, el Arte fue encorsetado, encauzado, vigilado incluso, por aquellos que detentaban el poder y constituían la clientela de los artistas.

La idea sobre el concepto de Arte, fue cambiando a lo largo de la Historia: si para Platón, Arte es la capacidad creadora del ser humano, basada en reglas o cánones, durante el Renacimiento, fundamentado igualmente en la ciencia, se entendió como un medio de promoción social, fomentándose el mecenazgo y el coleccionismo. Estas normas y cánones clásicos se desvirtuaron con la llegada del Manierismo: el Arte –decía Giordano Bruno– no se aprende, sino que se crea mediante la inspiración. En el Siglo de las Luces, de la Ilustración y el Romanticismo subsiguiente, el Arte, alejándose del poder y la religión, se entendía regido por cuestiones estéticas y de sentimiento, como algo subjetivo creado por el artista. En el siglo XIX, el filósofo Schopenhauer creía que el Arte es un recurso humano para huir de la infelicidad... Los cambios sociales sobrevenidos tras la Revolución Francesa y condicionados por la Revolución Industrial, tanto a nivel político como económico, llevaron a los filósofos a pensar que el artista es parte fundamental de la sociedad y que su obra refleja las condiciones sociales del mismo. Esta estética sociológica estuvo muy ligada al realismo pictórico y a los movimientos de izquierda, especialmente al socialismo utópico: El Ángelus, de Millet, El vagón de tercera, de Daumier..., son reflejos del proletariado depauperado dentro de una sociedad burguesa. Por otro lado, en Inglaterra, Ruskin piensa que la sociedad industrial ha degradado el concepto de belleza y a la misma clase obrera, por lo que reclama un arte del pueblo para el pueblo...

Es decir, el concepto de Arte, originado casi con el nacimiento del Arte mismo, fue cambiando siguiendo las pulsiones de la sociedad, la economía y la política: desde aquellas imágenes medievales realizadas para gente inculta que no sabía leer ni escribir, hasta las vanguardias del siglo XX con su primacía del color y la forma no necesariamente figurativa, que crean representaciones donde el espectador interviene interpretando a su manera la obra, partiendo de su particular concepto de belleza y abriéndose a las emociones que la obra puede transmitirle: ya no tiene sentido captar la Naturaleza tal como es; de eso ya se encargaron la fotografía primero y el cine después. Se suceden los movimientos artísticos a una gran velocidad, ávidos de encontrar nuevas formas de representación, y abriéndose a un diálogo con un espectador que se muestra a veces fascinado y a veces enervado por un arte que le parece una provocación inaceptable (Olimpia, de Manet, 1863, Merda d'Artista, de Piero Manzoni, en 1961, por poner dos ejemplos). La ruptura con el Arte tal como se había concebido, aparece a principios del siglo XX con el movimiento Dadá y el Futurismo: "El Arte es un producto farmacéutico para imbéciles" (Francis Picabia). "Ninguna obra de arte sin carácter agresivo puede ser considerada una obra maestra. La pintura ha de ser concebida como un asalto violento contra las fuerzas desconocidas, para reducirlas a postrarse delante del hombre" (Filippo Marinetti).

Actualmente se ha vuelto al concepto del arte por el arte, sin que éste signifique ruptura con nada. Y la mayor parte de las obras están en los museos "Ya durante demasiado tiempo Italia ha sido un mercado de antiguallas. Nosotros queremos liberarla de los innumerables museos que la cubren como cementerios innumerables". (Marinetti, primer Manifiesto del Futurismo).

El arte ha muerto, rezaba hace unos años en una escalera del Museo de Arte Reina Sofía de Madrid. En su constante búsqueda de representación, quizá el Arte se toma sus pausas creativas, mientras encuentra nuevas soluciones. Pero, en realidad, quienes gustamos de visitar las exposiciones temporales o permanentes de los museos, quizá esperamos contemplar el arte tradicional, academicista, clásico y burgués:

El arte y los museos

Brianda N.



los espectadores en general no hemos evolucionado en nuestra concepción del Arte. El graffiti, el cómic, los carteles publicitarios, el land art, el tatuaje, el piercing, el body art (por ejemplo, la artista Orlan se sometió a varias operaciones quirúrgicas para tener la frente de la Gioconda, la barbilla de la Venus de Botticelli...) no dejan de parecerse simpáticos, agradables, originales..., pero es otro tipo de Arte, que a veces menospreciamos. El arte no ha muerto, se transforma, se reinventa, vuelve a viejas fórmulas, se sirve de las nuevas tecnologías, del arte callejero, del trampantojo como solución a una pared o hastial que ha quedado dolorosamente al descubierto...

Las artes plásticas, en su inmensa mayoría, se custodian en los Museos. Desde el siglo XX, la sociedad en general puede entrar a ellos sin restricciones, y, si lo desean, pueden hacerse visitas virtuales a través de las redes sociales del mismo museo, de Twitter o de Facebook. No obstante, debería implementarse su conocimiento en todos los niveles educativos, imbricados en una buena política cultural y educativa de carácter permanente, independientemente del Gobierno de turno.

Entramos a los Museos como quien entra en una catedral, sobrecogidos por el nombre del artista, por la penumbra del espacio, por el dinero que se muestra colgado de las paredes en forma de cuadros, por cierta reverencia hacia el pasado..., tanto, que a menudo rechazamos las inmisericordes voces de visitantes que comentan tal o cual cuadro, y, a veces, las de los celadores que rompen nuestro recogimiento; tratamos de no coincidir con la multitud de visitantes que entran en grupo, sean turistas extranjeros, o jubilados u otros grupos convocados para esta actividad cultural... Deseamos un paseo en solitario por sus salas. Quizá desconozcamos casi todo del artista y su época, y esforcemos la vista para leer las excelentes cartelas murales informativas, apenas visibles en la oscuridad reinante. Lo que en realidad importa es dejarnos seducir ante la belleza o la plasticidad de la obra, no siendo imprescindible tener una formación académica determinada. Entramos para entregarnos a un diálogo con el artista, buscando también algún guiño del pasado al presente o alguna complicidad, para evadirnos durante un rato de la cotidianidad, o para disfrutar de la estética, simplemente, sin más reflexiones.

Quizá, al salir, en la tienda del Museo, o en su cafetería, caigamos en la cuenta de que acabamos de actuar como una pieza insignificante, pero necesaria, del engranaje de la máquina del dinero y el poder. La titularidad de los cuadros será privada o pública, pero su adquisición se hizo a base de unos montantes considerables desde su creación por el artista hasta la adquisición última, ya que cada obra tiene su historia y ha sufrido sus particulares avatares antes de llegar al Museo. Seguimos contribuyendo a través del pago de una entrada como quien va al cine, al teatro o a un concierto. En mi opinión, todos los Museos españoles deberían ser de titularidad Estatal y, a ser posible, gratuitos.

Los Museos no son ya sólo depósitos de obras de arte; ahora realizan una actividad investigadora, divulgativa a través de publicaciones, cursos, nuevas tecnologías, intercambio con otros museos nacionales o extranjeros...; asumen una función didáctica a través de cursos, de visitas guiadas para escolares y adultos, talleres interactivos, etc.

He escrito tan solo de los museos de pintura. Las grandes ciudades tienen una variedad asombrosa de museos, muchos de ellos desconocidos: Museo Antropológico, Museo de Ciencias Naturales, Museo Naval, Museo del Ferrocarril, Museo del Ejército, Museo de Artes Decorativas, Museo del Traje, Museo Tifológico, Museo del Erotismo (Barcelona), Museo de Cera, Palacio de Liria, Museo de Carruajes, Museo de Cerámica, etc.

No nos olvidemos de los museos provinciales, en los que, sorprendentemente, se repara poco, de modo que, en ellos, el recorrido, lo realizo siempre en silencio y cuasi soledad, disfrutando del Patrimonio sin que nada me perturbe. Los que he visitado son extraordinarios: el de Burgos, el de León, el de Cuenca, el de Girona... Os recomiendo que, la próxima vez que visitéis una capital de provincia, intentéis visitar su Museo Provincial. No os defraudará.

Declaración Final del XXV Campamento Internacional de la Juventud Antifascista y Antiimperialista (extractos)

Santo Domingo República Dominicana, 10 de agosto de 2016. El 10 de agosto del 2016, concluyó el XXV Campamento Internacional de la Juventud Antifascista y Antiimperialista CIJAA, que inició el 3 de agosto en Santo Domingo, República Dominicana, bajo el lema: Por la solidaridad, la paz y la libertad, en el que centenares de jóvenes democráticos, progresistas, ecologistas, izquierdistas, feministas, antifascistas, antiimperialistas y revolucionarios nos reunimos para analizar las realidades de cada pueblo, provenientes de: Puerto Rico, Ecuador, Haití, Estados Unidos, Canadá, Colombia, Inglaterra, Venezuela, Turquía, Alemania, Brasil, México se han dado cita.

Han sido días de importante trabajo, de profundos análisis sobre los temas tratados, que junto a las actividades culturales y deportivas promovieron la integración de los países y los pueblos asistentes.

Una parte fundamental de las juventudes que protagonizan los cambios en el mundo y que luchan en sus diferentes continentes y regiones del planeta se concentraron en República Dominicana para discutir sus realidades, difundir sus demandas y acordar las tareas internacionales de las y los jóvenes que anhelan profundas transformaciones para sus pueblos. El XXV Campamento demanda de nosotros una tarea fundamental, el trabajo rumbo al XXVI CIJAA que se desarrollará en otro rincón del



planeta en 2018 y que desde ya, demanda de nuestra preparación y trabajo.

Los debates emprendidos durante el Campamento reflejan los problemas comunes que tenemos los jóvenes en el mundo: desempleo, explotación, falta de acceso a la educación, discriminación y criminalización, entre otros, a los que el sistema capitalista nos somete de forma permanente, al igual que a los demás sectores sociales de cada uno de nuestros pueblos.

Las reflexiones emprendidas durante el Campamento nos muestran que los enemigos para las juventudes y los pueblos del mundo son comunes: las clases dominantes de cada uno de nuestros países, burguesías; las potencias imperialistas que buscan en todo momento afirmar la dependencia económica, cultural y política de nuestros pueblos; los monopolios internacionales que se asientan sobre

nuestros territorios para saquear nuestros recursos naturales y condenan a las y los trabajadores a mal pagadas jornadas laborales. Declaramos entonces que los detractores fundamentales de los derechos e intereses de las juventudes y pueblos del mundo, son el capitalismo y el imperialismo.

En diferentes países la sed de ganancias del imperialismo promueve una tendencia al fascismo de determinados Estados y para ello emplean la violencia más reaccionaria, promueven la criminalización de la protesta social, el terrorismo, el narcotráfico, el paramilitarismo, y a través de estos mecanismos de intimidación y opresión buscan contener la decidida lucha que se emprende en los diferentes países donde ocurre y se agravan estos fenómenos.

En este contexto, el pasado 10 de octubre del 2015 en Ankara Turquía ocurrió un atentado contra una movilización de sectores democráticos que rechazaban la política represiva y antipopular del régimen de Erdogan, dejó 245 heridos y 95 muertos, de los cuales 4, fueron compañeros jóvenes que dos años atrás formaron parte del XXIV CIJAA realizado en Izmir, Turquía.

El 3 de febrero del 2014 un militante comunista del estado de Morelos México, Gustavo Alejandro Salgado Delgado que inició su acción política en el XIX CIJAA, en México, fue asesinado por parte el Estado.



Hoy las juventudes del mundo levantan las banderas de justicia de estos compañeros caídos, denuncian la actuación represiva de estos regímenes y su fascitización, que son el reflejo de su debilidad, porque sus instituciones han perdido hegemonía y ya no tienen la capacidad de seguir gobernando como lo hacían antes.

Durante la realización del XXV CIJAA, las juventudes de Venezuela, las organizaciones populares y los sectores de la Izquierda sufrieron el desparecimiento forzado y posterior asesinato del compañero Julio Blanco, quien fuera parte de los colaboradores y organizadores del XXIII Campamento Internacional desarrollado en ese país, en el año 2012.

Por nuestros compañeros caídos en medio de lucha, por ellos, que junto a nosotros y miles de hombres y mujeres más soñaron con un mundo diferente, en el que todos y todas seamos verdaderamente libres, elevamos nuestras voces y alzamos nuestros puños exigiendo justicia y cárcel para los responsables. Asumimos el compromiso férreo de continuar sus com-

bates en cada uno de nuestros países hasta alcanzar la victoria.

[...] Este campamento es el reflejo de la alegría y la rebeldía de las juventudes del mundo, del carácter renovador de quienes nos sentimos inconformes y demandamos transformaciones profundas en cada uno de nuestros países. Todas las energías de las y los jóvenes del mundo, todos los combates que emprendamos deben dirigirse en una sola dirección, contra el capitalismo y el imperialismo para romper las cadenas de explotación, dominación, opresión, discriminación y dependencia a las que nos someten. Y deben direccionarse hacia transformaciones profundas, que garanticen la victoria de los procesos de emancipación de cada uno de nuestros pueblos. El rumbo que deben asumir las y los jóvenes del planeta que luchan contra el capitalismo, el imperialismo y el fascismo debe ser el de la revolución y la construcción de una sociedad nueva, una sociedad socialista.

¡Que se alce la voz, la lucha y la unidad de la juventud antifascista y antiimperialista del mundo!

ORGANIZACIONES QUE FIRMAN LAS RESOLUCIONES XXV CAMPAMENTO INTERNACIONAL DE LA JUVENTUD ANTIFASCISTA Y ANTIIMPERIALISTA:



Intervención de Raúl Marco en el IV Congreso de «Vía Democrática»

viene de página 8

se lanzan ataques, desde las fuerzas reaccionarias hasta los oportunistas de todo tipo y laya. Unirnos, apoyarnos, trazar objetivos comunes, sin que nadie renuncie a su propia personalidad.

Y esto me lleva a plantear la necesidad de no descuidar la vigilancia ideológica en el seno de cada partido. Hablo en tanto que miembro de un partido marxista-leninista con más de cincuenta años de lucha por todos los medios. Nuestra experiencia es que no se puede perder de vista que la lucha de clases se desarrolla también en el seno del partido, es una lucha interna que tiene que ver, esencialmente con los principios ideológicos, y si esa contradicción no se resuelve correctamente, acaba teniendo repercusiones, a veces graves, en lo organizativo. Repito que hablo de nuestra propia experiencia como

partido, no como frente.

Y esta experiencia nuestra corrobora en la práctica lo que en teoría debe estar claro: En el partido marxista-leninista, no pueden coexistir dos o tres líneas. Tenemos claro, y no somos los únicos, que sabemos que la lucha interna es inevitable, y que el partido del proletariado, de la clase obrera, de los parias de la tierra, ha de estar unido firmemente en lo ideológico, sí, pero también en lo político y lo organizativo para poder cumplir su papel dirigente de la revolución.

Vigilancia revolucionaria, queridos camadas. Estos días estamos viendo donde conduce el populismo, la palabrería huera. Empiezan por olvidar el proletariado, para ellos, yo no existe, ni existe la lucha de clases, ni se debe desenmascarar al «opio del pueblo», ni atacar

los montajes imperialistas como lo OTAN. Para esa gente, tahúres de la política, el marxismo-leninista está rebasado, no es actual. Se equivocan, mejor dicho, tratan de engañar para colar su podrida mercancía: la lucha de clases es actual y estas últimas batallas las está ganando el enemigo en España, por ejemplo, donde las medidas impuestas por el capitalismo, nos retrotraen al siglo XIX. El marxismo-leninismo es hoy más actual que nunca, y esa bandera no la podemos arriar.

Camaradas,

¡Viva Vía Democrática! ¡Viva el marxismo-leninismo!

¡¡VIVA EL INTERNACIONALISMO PROLETARIO!!



INTERNACIONAL



¡Retirarse de Siria para que acabe la guerra!

Selma Gürkan, Presidenta Emek Partisi

El bombardeo de Jarablus para atacar a ISIS, después del ataque a una boda kurda en Gaziantep que se llevó 54 vidas, muestra que el gobierno no ha aprendido nada de los resultados de su política en Siria. El viceprimer ministro, Numan Kurtulmus, ha declarado que "lo que Turquía está sufriendo hoy es consecuencia de la política en Siria". Sin embargo, esto no ha llevado a que el gobierno abandone su papel de avivar la lucha en Siria.

Desde el comienzo, el gobierno ha dicho que "el oeste del Éufrates es nuestra línea roja", que "no se puede permitir una formación kurda en el norte de Siria", que "se debería crear una zona de seguridad en la frontera", y ha hecho todo lo posible por rediseñar el mapa de Siria de acuerdo a sus propios intereses. Esta política ha fracasado, pero el gobierno turco no ha retrocedido un paso en su posición en lo relativo a Siria.

No obstante, los planes diseñados por Ankara no se han cumplido: las Fuerzas Democráticas Sirias han cruzado las líneas rojas, han tomado Manjib y la ruta a Jarablus ha sido sitiada. La visita de la delegación de Estados Unidos los dos últimos días, la visita de Barzani, la anunciada visita de Putin, el intento de golpe de estado, el retorno de Gülen, la masacre de la boda, el caso de Zarrab muestran las cartas que están sobre la mesa de negociación y la sucia diplomacia multilateral llevada a cabo para alcanzar sus objetivos en Siria.

Pese a todo, la estrategia diseñada fuera de las fronteras sirias no culminará con éxito. Los representantes gubernamentales continuarán cometiendo los mismos errores pese a haber dicho que "hemos cometido un error". Lo que hoy se aprecia no es más que una versión diferente de la misma política.

La política del gobierno del AKP no ha traído más que desgracia y muerte a los pueblos de la zona. El apoyo facilitado a las fuerzas armadas yihadistas ha creado las condiciones para una guerra dentro de nuestras fronteras. El resultado de la fobia del gobierno hacia los kurdos ha supuesto el caos en la frontera con Siria y la devastación dentro del país.

Turquía debería mantener sus manos fuera de Siria, dejar de apoyar a las bandas armadas y evitar acuerdos con los poderes imperialistas, que continuarán causando un baño de sangre en la región. La insistencia de Turquía en controlar partes de Siria, en interferir en el diseño del mapa regional y en la demografía de la zona significa que continuará la devastación de las poblaciones de Siria y Turquía.

La única forma de combatir estas políticas de guerra es que la gente, los trabajadores, se unan en favor de la paz y la democracia. Esta necesidad está cada vez más clara conforme se aproxima el Día Internacional por la Paz del 1 de septiembre.

Se deben abandonar las políticas de guerra y cesar los ataques en territorio sirio. Se deben cerrar las fronteras a las fuerzas armadas reaccionarias, y los imperialistas tienen que dejar de interferir en la región.

Esta es la manera de evitar cometer errores en Siria y de proteger a nuestro país de los resultados de tales errores.

Marruecos: celebrado el IV Congreso de Vía Democrática



El pasado mes de julio se celebró en Casablanca el IV Congreso de Vía Democrática, con la participación de más de 400 delegados del país y de las organizaciones de emigrantes (España, Francia, Alemania...), y de varias organizaciones extranjeras como EMEP de Turquía, el PT de Túnez y el Frente Popular, organizaciones populares de Palestina, Sortu de Euskadi, nuestro Partido y otras más.

Al informe del CC saliente y de las comisiones de trabajo, siguieron debates entre posturas diferentes, de rara intensidad, en los que participaron la mayoría de los delegados, en torno principalmente a la construcción de un frente popular, y a la construcción o desarrollo del partido.

Los debates, se prolongaron hasta la madrugada, algún día, pero el cansancio no pudo con el entusiasmo de los delegados, que coreaban las intervenciones con consignas revolucionarias, de lucha, y contra la tiranía del Makhzen (aparato estatal).

Ha sido un congreso nada convencional, en el que se han enfrentado posturas políticas, e incluso ideológicas, sobre problemas tan importantes como son la construcción de un frente popular, verdaderamente con implantación

en el seno de las masas obreras y de la juventud, de las mujeres y demás capas sociales populares. Igualmente, fueron abordados problemas de principio, ideológicos, sobre el partido de la clase obrera, por la claridad de los planteamientos sobre el marxismo y el leninismo.

En el congreso se eligieron los organismos de dirección, Comité Central, Comité Ejecutivo y Secretariado Nacional. En los organismos de dirección 1/3 son mujeres, lo cual es significativo en un país árabe.

Un congreso de lucha, y no una reunión de «todo va bien y está bien»; un congreso que deja sin zanjar algún problema vital, lo que exige a Vía Democrática, continuar con la profundización de sus análisis políticos, pero también los ideológicos.

Una vez más, deseamos a nuestros camaradas marroquíes éxitos y perseverancia en la lucha ideológica, teórica, que nunca, nunca, puede darse por zanjada, pues como advertía Stalin: «la teoría puede convertirse en una formidable fuerza del movimiento obrero si esta teoría se forma en indisoluble relación con la práctica revolucionaria.»

Intervención de Raúl Marco en el IV Congreso de «Vía Democrática», celebrado en Casablanca (Marruecos) del 15 al 17 de julio

SALUDO AL IV CONGRESO DE «VÍA DEMOCRÁTICA» DE MARRUECOS

En primer lugar quiero transmitir un saludo del Comité de Coordinación de la Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista-Leninistas, CIPOML, organización de la que formamos parte varios de los partidos asistentes a vuestro congreso, así como «Vía Democrática».

Agradecemos vuestra invitación a participar en vuestro congreso. Recibid los fraternales saludos del Comité Central del PCE (m-l), y deseos de éxito en los trabajos. Sabemos que vuestra lucha no es fácil, todo lo contrario, en las actuales circunstancias de Marruecos, pero también sabemos que contáis con una militancia y unos dirigentes capaces que no se arredran por las dificultades, la represión y los problemas. Podéis estar seguros de nuestro apoyo y solidaridad.

España es un país imperialista, un pequeño imperialismo, que como tal se comporta, a la vez que se somete a los dictados del imperialismo estadounidense y de la reaccionaria UE. Hace un rato, en su intervención, el compañero de SORTU, exponía brevemente la situación en Euskal Herria. Al respecto, quiero señalar que desde la fundación de mi partido, hace ya más de cincuenta años, levantamos la bandera del inalienable derecho a la autodeterminación de los pueblos, derecho al que jamás

hemos renunciado y que en mi país concierne directamente a Euskadi, Cataluña y Galicia. Y también, denunciamos que España ocupa los enclaves coloniales de Ceuta y Melilla, territorios que, pese a la demagogia españolista, pertenecen a Marruecos y a Marruecos habrán de volver.

Camaradas, a lo largo del congreso se han repetido las intervenciones sobre la necesidad de los frentes populares que trabajen para unir a fuerzas de izquierda, a los trabajadores en la aplicación táctica de un programa. Es muy importante esta cuestión, pues la lucha de los pueblos necesita organización y dirección para poder enfrentarse a la reacción capitalista de su país y también a los imperialismos que no cesan de atacar a los pueblos. Vivimos momentos altamente peligrosos, en los que las contradicciones interimperialistas se agudizan, en los que se disputan el terreno unos a otros, en los que se multiplican las agresiones armadas; en fin momentos en los que la paz está en precario, es prácticamente una quimera.

Por eso la necesidad de los frentes, pero ahí debemos cuidar no confundir las sensibilidades de cada componente del frente, que debemos respetar, sin que ello signifique ocultar o renunciar a nuestra ideología marxista-leninista.

Camaradas, la necesidad de saber unimos sobre unos principios comunes, es perentorio. Contamos con la CIPOML, una realidad que poco a poco se desarrolla. Y no es por casualidad que contra la CIPOML PASA A PÁGINA 7